

罗伯特·彼得森博士，基督论，第 4 节， 教父基督论，第 3 部分，发展，假道，阿波利 那留主义和聂斯脱利主义

© 2024 Robert Peterson 和 Ted Hildebrandt

这是罗伯特·彼得森博士和他的基督论教学。这是第 4 节，教父基督论，第 3 部分，发展、错误道路、阿波利纳里亚主义和聂斯脱利主义。

我们继续探讨教父基督论，并越来越接近迦克墩会议，清晰地思考道成肉身这个主题。

与三位一体讨论相关的是道成肉身的主题问题。鉴于自然人与人的区别，我们需要问一个问题，究竟是谁道成肉身？道成肉身的主体是谁？圣经说得很清楚，道成了肉身，约翰福音 1:14。是圣子道成肉身。从这一断言中可以得出两个要点。

首先，在道成肉身中，并不是神性化为肉身或具有人性，好像自然界充当着个体主体。圣父或圣灵也没有化为肉身。相反，是圣子，即神格中的第二位，化为肉身。

在道成肉身之前，圣子从永恒开始就与圣父和圣灵平等地分享、拥有和存在于同一个神性中，因此生活在完美的交流和爱中，相互栖息。正是出于这个原因，圣父、圣子和圣灵都是完全和平等的神，尽管作为人，他们是不可分割的不同，道成肉身证明了这一点。其次，肯定道成肉身的主体是圣子，并不是简单地说圣子是一个拥有两种性质的人，尽管这种说法是正确的。

相反，它肯定了基督存在的核心是作为人生活在地球上的圣子。这种肯定与早期教会中那些认为基督更像是一个被上帝之子居住的人相反。道成肉身是神圣之子的个人行为，他有意、自愿、牺牲地选择成为仆人，让自己变得贫穷，以服从天父的旨意并为了我们的救赎。

腓立比书 2:7，哥林多后书 8:9。此外，我们还必须肯定，圣子仍然是上帝之子。他的身份没有改变，他不再拥有所有神圣属性，不再履行和行使他所有神圣职能和特权，这一点也没有改变。然而现在，在将人性融入个人结合后，他能够过上完全人性化的生活，并进入全新的体验和关系。

圣子作为道成肉身的主体，现在能够体验人类的身体和灵魂中的生命。他体验人类的痛苦和诱惑，甚至尝到死亡的滋味。正如麦克劳德所指出的，在道成肉身之前和道成肉身之外，上帝通过观察知道了这些事情。

但观察，即使是全知的观察，也达不到个人体验的程度。因此，这是上帝通过道成肉身而实现的，是作为人类的真正个人体验。这意味着，圣灵在玛利亚体内孕育的婴儿，出生后，在智慧和身量上不断成长，并在人身上得到上帝的恩宠（路加福音 2:52），与圣父和圣灵永远是圣子的神人是同一个人。

道成肉身的耶稣不仅仅是神居住在其中的一个人，甚至不仅仅是神灵赋予他力量的一个人。相反，拿撒勒的耶稣是神的儿子，他亲自生活在地球上，体验着作为人的意义，以及对于我们和我们的救赎的意义。事实上，教会坚持这一点，因为这正是圣经所教导的，这正是我们需要的那种救赎主。

我们需要一位救主，一位凡人的救主来代表我们。但更重要的是，我们需要主来拯救我们。救恩是出于主，除非主来受苦，死在十字架上，否则他的死就没有力量或功效来完成我们的救恩。

作为神格中的第二位格，圣子通过将人性及其所有能力融入自己的神性中，以及他永恒拥有的神性，实现了这一点。费尔贝恩通过他的陈述抓住了这一重点，他说，早期教会的基本主张是耶稣基督是圣子。圣子是作为一个人而来的，而不仅仅是具有神性，他从天上降下来。

正是圣子将人类与自己结合为一体，而不是将两种本性结合为一个新人。之所以能够做到这一点，是因为圣子拥有神性，能够在两种本性中行动。在道成肉身之前，圣子与圣父和圣灵一起在神性中行动。

但现在，由于圣子服从天父并借助圣灵的力量而采取的亲身行动，他也能够以人性行事。这种理解认为，无论是神性还是人性，都由属性、特征或能力组成，这些属性、特征或能力决定了自然的本质。它还认为自然永远不会独立存在。

他们总是有一个人拥有这种本性。在这种情况下，在道成肉身的情况下，费尔贝恩和教会得出了以下结论，我引用一下：上帝之子，三位一体中唯一拥有神性的位格之一，在自己的身上添加了完整的人性，完全补充了构成人的特征和组成部分。这样，同一个位格，三位一体中的第二位，既是神又是人。

他是神，因为从永恒以来，他就具有神性。道成肉身之后，他也是人，因为他化身为肉身，即具有人性的一切特征。因为这个人，也就是我们现在所说的耶稣基督，既是神又是人，所以他能够同时生活在两个层面上。

他继续生活在神层面上，就像他从永恒以来所做的那样，与父分享团契，维护宇宙，见歌罗西书 1:17，以及上帝所做的一切。但现在他开始同时生活在人类层面上，作为一个婴儿受孕和出生，在拿撒勒长大，像其他犹太男孩一样学习圣经，变得饥饿、口渴、疲倦，甚至死亡，结束引文。费尔贝恩的著名著作《三位一体中的生活》，第 143 和 44 页。

显然，这一肯定提出了许多关于道成肉身之子的合理而又困难的问题。纵观教会历史，无论是阿里乌教派还是其他异端观点，尤其是自启蒙运动以来，非正统基督论的吸引力之一就是它们能够用引号来解释神秘领域。例如，在 19 世纪的克诺尼主义中，它能够更好地解释道成肉身之子的心理，其吸引力很大程度上在于它否认道成肉身之子的经验知识同时在两个层面上运作。

相反，它认为耶稣的经验知识只是人类的，因为他放弃了神性，成为人。然而，问题在于，这种解释放弃了圣经的教义和教会的肯定，即道成肉身的圣子能够同时过着神性和人性的生活，因为他拥有两种本性。他们通过制造更大的问题来解决问题。

后来在宗教改革时期，教会断言圣子能够同时生活在两个层面上，这被称为 *extra calvinisticum*。这个术语实际上是路德宗对改革神学的攻击。它是拉丁语 *extra* 或 *outside* 或 *without*。

*Calvinisticum*是拉丁语，意为“加尔文主义”。这是加尔文主义的额外或外部部分，其教义认为三位一体中的第二位完全化身为拿撒勒的耶稣，但由于他是三位一体中的一员，而当圣子成为人时，三位一体并没有成为贵族，因此圣子也完全处于化身之外。第二位完全化身，第二位处于外部。

否则，三位一体论就被打破了，这是不可能的。正如 E. David Willis 解释的那样，所谓的额外加尔文主义教导说，即使在道成肉身之后，永恒上帝之子也与人类本性结合形成一个人，但并不局限于肉体。但必须注意的是，额外主义对加尔文来说并不新鲜。

教会一直坚信这一点，因为两种本性的主体都是圣子。这就是为什么威利斯正确地指出，加尔文的额外教义应该被称为 *extra catholicum*，即天主教额外教义，意为普世教会，或 *extra patristicum*，即教父额外教义，因为这是教父的教导。教会一直认为有必要承认，因为道成肉身的主体是圣子，我们的主耶稣即使在屈辱的状态下，仍然继续作为神和人生活、行动和体验。

能够同时做到这两件事的人在道成肉身之前和之后是相同的。你知道，然而，为了服从他的父并依靠圣灵，圣子继续行使他的神圣特权，只要父允许并且与这一弥赛亚使命一致，同时作为我们新约的领袖，过着完全人性化的生活。这确实很神秘，但承认这一点至关重要。

三位一体是否被永久削弱了？不，这是不可能的。三位一体是上帝，但圣子真的化身了吗？哦，是的，完全化身，完全额外化身。教父们对化身有两种不同的看法。

道成肉身基督论，永恒的道，圣子，第二位格，拥有完整的人性、身体和灵魂。在道成肉身基督论中，圣子只拥有人类的身体，而没有人类的灵魂。我希望始终尊重地谈论上帝的子民和上帝的子民；一位朋友最近说得很好，他说，我以前从未想过这一点。

我想回答说，我没有，但没关系。我以前从未想过耶稣有人类的灵魂或精神。我想说，好吧，只要你不否认，你就没事。

对某事一无所知是可以的。否认某事并不总是可以的。在前往迦克墩的途中，教会还必须与基督的人性本质作斗争。

尼西亚会议未解决的问题之一是基督是否拥有人类灵魂，因此是否具有完整的人性。沃尔特·托因和其他人已经坚持基督灵魂的存在。阿里乌斯否认其真实性，并主张基督具有某种复合性质。

即使是坚定的尼西亚正统派捍卫者，如阿塔纳修斯，对这一点也没有完全清楚。他似乎教导说，是的，耶稣有一个人类灵魂，而不像阿波利那留斯，他说道占据了耶稣灵魂的位置。因此，耶稣的人性是不完整的。

不，阿塔纳修斯说他有，但看起来他没有行动。它没有行动。所以他是正统的，但它不是一个完整的基督论。

例如，在阿塔纳修斯对阿里乌斯主义的驳斥中，他没有做出任何区分，也没有提到耶稣的人类灵魂，似乎认为道成肉身就是儿子拥有人类的身体，而不是灵魂。这就是为什么他将基督的精神品质归因于道，而将他的激情归因于他的身体的原因之一。然而，在阿波利那留斯论战之后，教会谨慎地坚持认为道成肉身的儿子拥有人类的身体和灵魂，我的理解是阿塔纳修斯也这么做了，尽管人类灵魂并没有做太多事情。

再说一次，他属于正统派，但他不愿意肯定完整的神道人基督论。他确实如此。这是道，但道在人的灵魂方面并不真正起作用。

大体上，早期教会对基督的人性有两种看法一道成肉身与道成肉身。在阿里乌斯的辩论中，以及后来的阿波利那留斯的辩论中，教会坚持认为道成肉身的观点对于解释圣经教义是必要的。

在后迦克墩派关于意志问题的讨论中，对“道成肉身的基督论”的需求尤为明显，教会坚持认为道成肉身的圣子有两个意志。道成肉身的观点，即二意论，

与他只有一个意志的观点，即一言论，即道成肉身的观点相对。我们希望区分这些不同的观点，并强调它们对于正统基督论出现的重要性。

基督论的区别“源于对阿里乌斯派神学挑战的不同驳斥，阿里乌斯派认为，既然上帝之子遭受苦难并死去，那么他一定是可以逾越的，而不是不可逾越的，因此他的地位低于圣父。”对此，安条克派（安条克的神学家）认为，遭受苦难并死去的不是上帝之子，因此，他们仍然可以肯定，上帝之子是不可逾越的，与圣父平等。

但正如费尔贝恩所指出的，这导致他们形成了一种基督论，将道与人耶稣分开，并将救赎理解为人类追随耶稣的进程，从西奥多所说的第一个时代（一个不完美和道德的时代）到第二个时代（完美的人类生活）。正是出于这个原因，安条克人倾向于以更直白的方式阅读旧约，但正是他们的整体神学产生了这种解释，而不是任何特别想更严肃地对待历史的愿望。相比之下，亚历山大的观点驳斥了阿里乌主义，认为受苦的是儿子本人，但他受苦的是他的人性，而不是他的神性，从而运用了至关重要的自然人格区别。

这使得他们形成了不同的基督论，这对东正教的教会观很重要，即上帝之子是救赎我们时的每个环节的积极主体，与圣父和圣灵有关，在他的化身、生命、死亡、复活、升天等。因此，正如费尔贝恩所指出的，亚历山大对描述基督的文本的解释，将他的所有行为和经历都归因于道本身，但分为道所做的符合其人性的事情和他所做的符合他新采用的人类生活方式的事情。安条克教徒，尤其是聂斯脱里，在处理同样的段落时，将一些行为归因于道，将其他行为归因于耶稣本人。

结果是：这些学派之间的差异更多地与他们对阿里乌主义的反应中关于基督和救赎的不同神学有关，而不是与解经的不同重点有关。我们不能认为这是两个不同的发达学派，而是必须认为这是两种不同的神学、救赎和基督论方法。如果我们想到安提阿思想家，特别是三位主要人物，塔苏斯的狄奥多、摩普绥提亚的狄奥多和聂斯脱里，他们都受到教会的谴责，我们必须将他们的基督论视为非正统。

正如费尔贝恩所指出的，这三位思想家，引述，对基督的看法是分裂的，因此他们把重点放在了假定的人而不是神圣的道上，引述结束。因此，在我们讨论道人与道肉时，我们不会将这些观点与不同的学派联系起来。相反，我们会将它们与基督人性的本质这一核心问题联系起来。

有了这些警告，现在让我们来描述这两种方法。那么，道成肉身的观点是什么？它对理解基督的人性有何影响？这种观点是这样的：在道成肉身中，圣子（logos）取代了人类的灵魂，与人类的身体结合，形成人类。但必须注意的是，失去的是基督的完整人性。

为什么会这样？通常，教会被视为人类灵魂，即包括理性、意志、智力、情感等在内的整个人类心理。但是，基督没有人类灵魂，甚至没有圣子代替它，道成肉身的观点削弱了基督的完整人性，难以解释道成肉身的圣子如何体验人类的各种情感和经历；对不起，关系，最重要的是充当我们的救赎主。此外，道成肉身的观点倾向于支持基督的一种本性，即一性论，或者某种混合本性，而不是两种本性。

相比之下，道人观则坚持认为，在道成肉身中，圣子具有完整的人性、肉体 and 灵魂，因此具有完整的人类心理，包括整个认知和意愿活动，这是建立在自然人性区别的基础上的。这种观点认为，人是其本性的主体，人是其本性的主体，在自然中并通过自然行事。因此，从基督论的角度来看，圣子既然具有完整的人性，现在就能够过上完全人性的生活，同时也能过上与圣父和圣灵的关系。

但要过上人的生活，圣子需要的不仅仅是身体或肉体。他还需要人类的灵魂，才能像人一样意志、行动和体验。当教会走向迦克墩时，她对基督人性的理解变得更加精确，因为她接受了“人”的观点。

圣经明确强调基督的完全人性，教会知道，除非接受道人观，否则无法解释这一教义。最终，教会知道，这关系到救赎。如果圣子没有亲自承担我们完全的人性，作为人耶稣基督代替我们生活和死亡，他怎么能救赎我们呢？此外，正如道人观所强调的那样，基督拥有一种本性或两种不完整的本性是不够的。

作为神圣之子，他需要两种本性，这解释了他如何同时是完全的神和完全的人。有了这些神学发展，现在让我们来谈谈尼西亚和迦克墩之间的三种异端，这三种异端进一步明确了基督论。在教会对这些异端的回应中，我们再次发现了异端的积极一面。

教会中更清晰、更精确的思想正在与道成肉身的奇迹和荣耀作斗争。我们并不是说异端本身是积极的，但上帝引导教会走向争议神学，他迫使教会寻找、理解、承认和传播真理，以战胜错误。从尼西亚到迦克墩，都是错误的基督论道路。

三位一体正统派建立后，基督论进一步明晰，最终导致了迦克墩派定义、迦克墩会议声明和明确的基督论肯定。具体而言，随着三种关于基督的错误观点被摒弃，人性区分、基督人性本质和基督位格统一性得到了更精确的界定。让我们先思考一下这一发展，看看教会摒弃了什么，然后再回到迦克墩派的积极表述。

阿波利那留（315-392）的观点，他是基督神性和尼西亚正教的坚定捍卫者。他是阿塔纳修斯的好朋友，但鉴于他异常的基督论观点，特别是他对基督人性的理解，阿塔纳修斯和三位卡帕多西亚神学家后来反对他，令人遗憾的是。

他的观点遭到了几次教会会议的拒绝，包括 362 年的亚历山大会议，以及最重要的 381 年的君士坦丁堡会议。阿波利那留的观点代表了对道成肉身的经典理解，而不是道成肉身。他肯定圣子与圣父同质，因此是完全的神，但在道成肉身中，圣子拥有不完整的人性，有人类的身体，肉体，但没有人类的灵魂。

他试图避免这样的想法：道成肉身只是神居住在人里面。相反，正如格里尔迈尔指出的那样，对于阿波利那留来说，道成肉身只有当神圣的 *pneuma*（唾液）和尘世的 *sarx*（肉体）共同形成一个实质性的统一体时才会发生，以至于基督里的人首先通过这两个组成部分的结合而成为一个人。换句话说，在基督里，有一个天上的元素，即 *logos*，和一个尘世的元素，即人类的身体的实质性结合。

可以肯定的是，神人基督的各个部分并不等同。正如格里尔迈尔所解释的那样，神圣的灵性始终保持着其卓越地位。它成为赋予生命的灵性，是肉体本质的有效推动者，两者共同构成了生命和存在的统一体，神圣的灵性或道则引导和激励肉体，类似于亚里士多德的形式-物质体系。

最终的结果是基督已经成为，有一个本性，意味着 *fusis*，而不是两个，一个复合的统一体，一个神圣的道与人的肉体的活生生的统一体，形成了我们所知的拿撒勒人耶稣这个自我决定的个体。对于阿波利纳留来说，鉴于这种复合的统一体和道成肉身的自然观，在基督里存在着真正的属性交换。我们稍后会讨论这个问题。

属性交换、沟通 *idiomatum*，某种神性和人性的混合，因此基督是完全的神和完全的人，不是在真正的自然意义上，太阳之人存在于两种性质中，而是在一种复合的自然意义上，或者说是格里尔迈尔所谓自然统一。教会主要从社会学角度强烈反对这种观点。如果基督不具备完整的人性，他就不能代表和救赎我们。

纳齐安的格列高利在他的著名声明中很好地阐述了教会的立场，没有被假定的就不会被治愈。没有被假定的就不会被治愈。他只是拯救了我们的身体，还是他来拯救我们的身体和灵魂？基督作为具有代表性的圣约首领和替代者，他必须具有完整的人性、身体和灵魂。

否则，我们的救赎就不完整。教会拒绝了这种观点，划清了界限。正确的基督论是救赎论的必要条件。

要有一个真正救赎的救赎者，他必须既是完全的神又是完全的人。基督的位格和工作密不可分。他化身为人是为了拯救他的人民脱离罪恶。

这就是原因。此外，在教会拒绝阿波利纳留主义时，三个重要问题再次浮现。首先，当教会在三位一体神学中仔细区分位格和本性时，它也与基督论有关，并主张一个基督有两个本性，而不是一个。

第二，教会拒绝了道成肉身基督论，认为它不充分，从而肯定了基督的人类灵魂的真实性，其中包括人类的意志、思想和心理。第三，教会坚持认为基督统一的主动主体是神的儿子，他给自己增添了完整的人性，因此，这个人不是由道和人类肉体结合构成的复合体，也不是像聂斯脱里后来主张的那样，是两个人格的结合或结合。相反，主动主体是永恒的儿子，他具有人类的所有能力，从而让他过上完全人性和神性的生活。

聂斯脱利派。聂斯脱利派与聂斯脱利（381 年至 451 年）有关，您猜对了，聂斯脱利于 428 年至 431 年担任君士坦丁堡大主教，于 431 年在以弗所会议上被定罪。关于聂斯脱利本人是否是聂斯脱利派，存在合理的争论，毫无疑问，聂斯脱利与指控他的亚历山大的西里尔之间的争论非常激烈。

在下文中，我们将假设聂斯脱里信奉所谓的聂斯脱里主义。这是非常有争议的，我曾被告知聂斯脱里不是聂斯脱里派，所以我将此事留待辩论，我将根据对这些事情的更多了解，说也许应该倾向于说他毕竟是聂斯脱里派。聂斯脱里主义通常被认为是基督论的文字人方法，但它在基督位格的统一性问题上却举步维艰。

因此，坚持“人”这个词并不一定意味着你完全正确。就像诺斯替教一样，坚持神的儿子从天而降，而不是从神的儿子开始一路走来，并不能使你的基督论正确。这更复杂。

真正化身为人的是神子。这消除了幻影说。在这种情况下，道人是正确的，而不仅仅是道成肉身，但这还不够。

这是一种位格兼具两种本性的词人，而不是两种本性或类似的东西。聂斯脱里追随他的老师摩普绥提亚的狄奥多，关注的是强调基督的完整人性，与阿波利那留相反，因此强调基督的两种本性兼具神性和人性。好吗？好。

然而，在强调基督的两种本性时，他没有解释基督的位格以及这两种本性如何在他身上统一。在谈到位格的结合时，他将其设想为一种复合结合，但不是阿波利那留教导的那种复合结合，即神性和人性的结合，以创造基督的位格。相

反，正如费尔贝恩所解释的那样，涅斯多留将其视为一种复合结合，由两个位格主体的结合或统一组成。

不，不，不。人格存在于圣子本身，道和人，两个个人主体，道和人，因此可以称它们为一个个体，因此教导基督的两个人格。弗雷德·桑德斯捕捉到了聂斯脱里对基督人格的看法。

弗雷德·桑德斯 (Fred Sanders) 有几本关于三位一体的著作，非常优秀、扎实、易懂，我向主的子民推荐。弗雷德·桑德斯以这种方式捕捉了涅斯多留对基督的看法。对于涅斯多留来说，耶稣基督似乎是道成肉身的结果，或者是一种谈论这两个截然不同的实体——上帝之子和人耶稣——一起做的事情的方式。

因此，基督里存在着个人联合，但这是一种复合性质的个人联合，重点放在基督作为假定的人的个人主体上。费尔贝恩通过将涅斯多留的观点与一家由两个合伙人组成的公司进行比较来说明这一点，其中一位合伙人从未真正露面，但他的影响在公司的所有决策中不断显现。可见的合伙人类似于耶稣这个人，但道是站在他身后的人。

基督、圣子、主等词语指的是两者合作产生的集体统一。这种统一是语义上的统一，因为名为基督的那个人表示一对伙伴，但基督存在的实际个人中心因此被理解为耶稣本人。然后，涅斯多留表达了基督的统一，但只是从外表意义上表达。

这就是为什么联合之人，正如Bathorelos所指出的，仅仅表示基督中神与人之间的外在统一，结束引用。Nestorius 的观点以及他的老师 Theodore 的观点背后是不同的救赎和恩典概念。Fairbairn 将他们的救赎观描述为两幕时代论方案，与我们想象的时代论无关。

引用，不是引用，我只是在总结人类的自然结局，我还没有引用费尔贝恩的话；人类的自然状态是死亡、易变和不完美，这是第一幕或阶段，而救赎是走向完全不同的不朽、不朽和完美状态的运动，这是第二幕或阶段。例如，在描述第一幕时，西奥多不清楚这是否是历史堕落的结果，在亚当中，我们从道德

上良好的状态堕落了。他似乎认为这是，这个阶段是人类从一开始就处于的状态。

如果是这样，那么救赎就不是将堕落的人类恢复到其原始状态，而是“相反，引用费尔贝恩的话，将人类提升到一个全新的状态。”此外，在这种救赎观中，上帝的恩典被视为合作的，使人类能够达到第二阶段，基督是上帝恩典在他身上发挥作用的最高典范。基督的生命是从第一阶段过渡到第二阶段的第一次生命，因此，他对摩西律法的履行使我们免除了立法者的债务。

他的洗礼为我们树立了洗礼恩典的典范，他的服从是福音生活的完美典范，他的受难和复活摧毁了终极敌人——死亡，并向我们展示了新的不朽生命，引用费尔贝恩的话。这样，用希伯来书 2:0 的语言来说，基督是 *archegos*，是跨越到第二阶段并为我们开启救赎的先驱和开拓者。正是出于这个原因，以及对 *logos* 不会受苦或死亡的信念，西奥多和涅斯多留非常重视基督的人性，从而清楚地区分了他的神性和人性。

对于聂斯脱里来说，道并没有参与耶稣一生的人类事件。基督的神性和人性之间的鲜明区别使得西奥多和聂斯脱里将耶稣的人性视为一个独立的人类或主体，就好像道的作用在于他与假定的人的行为的合作。天哪，基督论很棘手，不是吗？毫无疑问，西奥多和聂斯脱里肯定基督是绝对独一无二的。

神住在他里面和住在我们里面并不完全一样。耶稣完全与道合一，因此他得到了完全意义上的恩典和住在里面。他既是恩典的至高典范，也是恩典的独特例子。

然而，在道成肉身中，重点在于假定的人，而结合更多地从道的内住角度来解释，因此基督中的单个人格是指道和假定的人之间的合作统一，使用适用于两者的头衔。费尔贝恩再次得出结论，这种看待基督的方式意味着人们不能得出结论，即他，聂斯脱里，认为基督中的单个人主体是道或儿子。事实上，正是在这一点上，西里尔和后来的迦克墩定义与聂斯脱里直接冲突。

对于正教来说，基督中的个人主体是永恒之子。但对于聂斯脱里来说，这是某种复合词。这部分解释了聂斯脱里使用Christotokos（基督之子）一词来指代玛丽，而不是西里尔和卡尔西顿使用Theotokos（上帝之子）。

鉴于道的超越性、基督的两种本性，更重要的是，基督的位格主体是两个位格主体的复合结合，即道和人，而不仅仅是神圣的儿子，聂斯脱里拒绝了圣母玛利亚这一术语。对于聂斯脱里来说，玛利亚只具有基督的人性。由于道作为上帝与人不同，因此必须拒绝圣母玛利亚。

另一方面，死于 444 年的西里尔和东正教一样坚持圣母玛利亚，因为他关心维护基督位格的统一，并与东正教一样，将基督的单一位格主体视为永恒的儿子，而不是两个人格主体的复合结合，因为两种本性的位格主体都是儿子，因为任何本性都只能与儿子结合作为每个本性的主动主体来表达自己的，因为任何关于其中一种本性的描述都可以被称为儿子。有必要说玛利亚是上帝的诞生者，因为玛利亚所生的耶稣是化身为儿子的儿子，而不仅仅是一个被道所居住的人。因此，圣母玛利亚实际上并不是关于玛利亚或玛利亚升天的陈述，诸如此类。

圣母强调基督的神性，以及基督的主体是永恒之子的事实，他现在具有两种本性。她在子宫里怀了上帝。这不属于她。

她是上帝所用的虔诚仆人，我们应该尊重她，甚至敬重她，但绝不是崇拜她，也不做类似的事情。我们尊重她，因为她是一位虔诚的女人。我们可以尊重约瑟，因为她是一位虔诚的男人，虽然她的角色比约瑟要多，但她腹中孕育的是上帝，而不仅仅是基督，正如聂斯脱里所说，因为他将基督的人性与基督的人性区分开来。

显然，从人类的角度来看，这场辩论还得出了更多将正统派与聂斯脱里派区分开来的结论。例如，关于上帝是否会受苦的问题，西里尔和聂斯脱里都同意上帝是不可逾越的，也不会受苦。然而，与西奥多和聂斯脱里相反，西里尔肯定，上帝之子作为人类本性的积极主体，能够过上完全人性化的生活，从而在人类本性中体验痛苦和死亡。

用西里尔的名言来说，基督无情地承受着痛苦，或者更准确地说，儿子无情地承受着他自己人性的痛苦。西里尔并不是说基督的人性有任何改变或减弱，因为在道成肉身中，儿子除了神性之外还具有完整的人性，但这确实意味着儿子现在能够过上神性和人性的生活。教会对西奥多和聂斯脱里的基督论的拒绝往往是令人不快的，正如西里尔-聂斯脱里的论战所证明的那样，但这是必要的。

如果事情不那么糟糕，那就更好了，但事实就是如此。归根结底，有两个关键问题需要解决：第一，基督的合一。

涅斯多留根本无法解释这一点，而是诉诸于两个位格主体一道与人的复合结合。但圣经并没有说基督的人性是一个独立的人，与神圣的道有某种关系。相反，圣经一致地描绘了一个单一的人，即神圣的儿子，现在作为两种本性的统一主体，这一点迦克墩会强烈承认。

事实上，只有当我们确认了这一关键点时，我们才能避免任何收养主义的暗示，而这正是聂斯脱里难以避免的。上帝之子并没有收养人类。耶稣的人性从来就不存在于玛利亚子宫之外。

因此，我们继续往下看，他是否具有非人格的人性？我们将会看到，拜占庭的一位名叫利昂提乌斯的绅士创造了“非人格”这个短语，这是值得称赞的。基督之前并不存在人性，无论是作为一个独立的人，还是某种脱离玛利亚子宫的实体。不，从他在玛利亚子宫中被创造的那一刻起，他的人性就与圣子、与圣言结合在一起了。

因此，它从来就不是非个人化的。哦，它是非个人化的，因为它是一场大战，而且围绕着这个话题有各种术语。但我不喜欢这种非个人化的东西。

但这是真的。它不是个人的，因为没有有一个独立的个体。好吧，但它从来都不是真正的个人的。

正如我们将看到的，它始终是非个人的和位格性的，这是由于它与玛利亚子宫中的道相结合。你明白了吗？耶稣并没有寄居在一个人或抽象的人性中。他的人性从与玛利亚子宫中的道的结合中获得了个性。

因此，从一开始，人类的本性就因与成为神人的永恒上帝之子的结合而变得非人性化。基督论和救赎论之间的重要关系也岌岌可危。最终，聂斯脱利派的争论在于基督和救赎之间的相互竞争观点。

与西奥多和涅斯多留的两时代理解形成鲜明对比的是，圣经肯定了创造-堕落-救赎的结构。救赎需要的不仅仅是一个作为人类榜样和开拓者的独特恩典的人。它需要一个上帝之子的人。

人类的问题很严重。我们站在宇宙圣洁的上帝面前，受到谴责。而解决我们危机的唯一办法就是上帝亲自采取行动拯救我们，以满足他自己的正义要求。

圣经说得很清楚。三位一体的上帝必须拯救，而且只有他才能做到。拯救是上帝的工作，只有道成肉身的圣子才能救赎我们。

我们所需要的不仅仅是一个与上帝之子同住或与之联合的人。我们需要的是一位神圣之子，将我们的人性融入他自己的身体，以便他能够代表我们，作为我们新约的元首和替代者为我们行事。阿门。

这是罗伯特·彼得森博士和他的基督论教学。这是第 4 节，教父基督论，第 3 部分，发展、错误道路、阿波利那留主义和聂斯脱利主义。