

罗伯特·彼得森博士，基督论，第 3 节， 教父基督论，第 2 部分，起源和尼西亚会议

© 2024 Robert Peterson 和 Ted Hildebrandt

这是罗伯特·彼得森博士关于基督论的讲课。这是第 3 节，教父基督论，第 2 部分，起源和尼西亚会议。

我们继续讲授基督论，特别是教父基督论；更具体地说，我们讲到了起源。

他出生于公元 185 年左右，活到了 254 年，父母都是亚历山大的基督徒，是教会中东方神学的代表。他的父亲在塞普蒂米乌斯·塞维鲁的迫害中殉道。他年幼时就献出了自己的生命，但他的母亲强迫他藏起衣服留在家里。

他是一位才华横溢的思想家，18 岁时就成为了克莱门特学校的老师，在那里他培训慕道者，也就是洗礼的候选人。在做了几年之后，奥林匹亚全身心地投入到经营基督教哲学学校。在那里，他为基督徒和非基督徒讲课，并因此而声名鹊起。

233年，他将教学和写作中心迁至凯撒利亚。在德西乌斯的迫害期间，他遭受了严重的折磨，以至于出狱后不久就死了。他的文学作品非常丰富。

他写了 800 篇论文，编纂了《六经》，写了许多注释，在《反塞尔苏姆》一书中与罗马哲学家塞尔苏斯辩论，并撰写了系统神学《德普林西皮乌斯》。他赞成希腊哲学，特别是新柏拉图主义，由于各种原因而备受争议。然而，在三位一体基督论思想方面，许多后来的东正教神学家都深受他的影响，尤其是阿塔纳修斯和卡帕多西亚人，即巴西尔和两位格里高利。

他最值得注意和最有争议的三位一体论贡献是他关于圣父永恒地产生圣子的学说。这并不是什么新东西，但《起源》用它来解释圣父和圣子之间的关系。他区分了人类的产生，并认为人类的产生不是通过任何外在行为，即他的永恒产生，而是根据上帝的本性，除了上帝之外，永远没有其他的开始。

因此，圣子不存在，圣父没有圣子也不存在。圣子绝对不能被视为受造物，这与后来的阿里乌斯神学相悖。但《起源》的理解存在问题。

他认为子的产生是父自由意志的结果，但如果完全自由，我们是否可以认为子可能不存在？如果是这样，这是否意味着子的地位和实质都低于父？《起源》试图通过强调产生的永恒性以及我们不能用人类的术语来理解这一行为来避免这个结论。对《起源》而言，父与子具有本质的统一性并共享同一种权力，因为他们之间没有任何不同之处。然而《起源》确实说子的神性来自父，并且他否认加尔文后来所教导的，即子是autotheos，即自身的神，因为对《起源》而言，子和圣灵通过衍生而共享父的神性。

不幸的是，在后来的岁月里，Origin 强调圣子和圣灵的从属地位，这为阿里乌斯派否认圣子的神性打开了大门，尽管这并不是 Origin 的本意。在基督论方面，Origin 认为基督的统一是通过基督的灵魂直接存在于他的肉体 and 道之间而实现的。这一思想与 Origin 对灵魂先存的非圣经信仰有关，因此在基督的例子中，由于其纯洁和奉献精神，有一个特定的灵魂能够与道结合。

然后上帝为它创造了一个纯洁、不腐烂的人类身体，能够容纳逻各斯的灵魂，并允许他们作为人受苦和死亡，以人的身份包容。复活后，耶稣的人性得到了荣耀和神化，重点不是逻各斯成为人，而是人成为逻各斯。在这一点上，起源的神学化是无益的，因为他有可能使基督与我们仅在量上有所不同，并且只是完美与逻各斯的普遍关系的一个例外。

此外，《起源》将灵魂视为活动的中心，这似乎意味着灵魂在基督身上是一种双重人格，为后来的聂斯脱里基督论打开了大门。在基督论反思的这个阶段，《起源》没有明确区分自然与人，因此没有将基督的统一性定位在圣子的位格中，而后来的基督论却做到了这一点。结果，《起源》为后来教会内部的异端打开了大门，教会必须仔细思考并拒绝这些异端，而这一领域最重要的异端可能是阿里乌主义，我们现在将注意力转向这一异端。

尼西亚会议和阿里乌斯教派。继诺斯替教派之后，教会的第二大异端是阿里乌斯教派，该观点由亚历山大的长老阿里乌斯在 256 年至 336 年左右倡导，随

后由持类似观点的其他人宣扬。阿里乌斯教派在 325 年尼西亚会议和 381 年君士坦丁堡会议中受到谴责，尽管其影响力一直延续到今天，代表它的是所谓的耶和华见证人。

与诺斯替教类似，如果教会接受阿里乌斯教，它就会摧毁福音和基督教信仰的根源。然而，尽管阿里乌斯教性质严肃，但它确实帮助教会更精确、更复杂地定义了基督的身份。由于没有任何神学观点或运动是凭空产生的，因此了解阿里乌斯教兴起的大背景很重要。

源于三世纪的讨论，鉴于教会在建立连贯的统一性和多样性方面所面临的困难，尤其是在父子关系方面，一神论和道基督论范式具有很大的影响力。那些试图在一神论范式中保持上帝统一性的人，如果不小心，就会转向形态论。而其他受道基督论影响的人，如果不小心，就会转向本体论从属论，但根据低于圣子和圣灵的地位，他们维护上帝与圣父的统一，赋予圣子和圣灵神性，正如起源所教导的那样。

毫无疑问，这些思想家谈到了神性中的圣父、圣子和圣灵之间的关系，然而这导致了不稳定和爆炸性的局面。到三世纪末，形态论得到了解决，但从属论问题仍未得到解决，而像阿里乌斯这样的人采取了这种不稳定的立场，这是以前的神学家从未涉足过的。阿里乌斯把圣子简化为受造物。

尽管圣子是最高贵的受造物，但他仍认为圣子是圣父的长子，但他拒绝承认圣子永恒的先存性，因此拒绝承认圣父的地位与圣父同等。教会坚持认为，这种观点是对圣经中的耶稣以及圣经关于上帝和救赎的教义的否定。简而言之，这就是阿里乌斯思想的轮廓和基本轮廓。

阿里乌斯关心的是维护上帝的超越性和绝对的统一性，对他来说，这排除了上帝与另一个人分享其存在的任何可能性。否则，上帝的统一性就会受到损害。那么，我们应该如何看待父子关系呢？阿里乌斯断言，只有圣父是永恒的；因此，圣子和圣灵都有起源。

曾经有一段时间，圣子与其他造物并不相似。圣子是由上帝所生，对阿里乌斯来说，这是被创造的同义词，尽管他认为圣子是所有被造物中最高的。鉴于

上帝的绝对超越性，为了创造，上帝首先必须创造一个可以充当调解人、中间人、柏拉图式造物主的精神存在。

在《圣经》中，这个形象被称为智慧、形象或话语，但并不是因为圣子是与圣父同等的神，或与圣父共享神性。对于阿里乌斯来说，圣子只是一个受造物，而真正的神性、话语和智慧并非只有圣父。对不起，只有圣父才是真正的神性、话语和智慧。

圣子作为受造物被称为道和智慧，是因为他通过恩典和参与，分享上帝的智慧。圣经也解释了为什么圣子被称为theos或上帝。圣经只是通过类比才这样做的。

基于这种理解，阿里乌斯教导说，圣子不值得神圣的崇拜。对他来说，基督是完美的受造物，也是我们的救世主，因为他不断致力于善，因此成为我们如何达到完美并像他一样拥有神性的榜样。因此，圣子被认为只是在数量上比我们伟大。

此外，阿里乌否认圣子完全揭示了圣父，因为他只是创造的中介。正如格里尔迈尔敏锐地观察到阿里乌的观点，父子关系只是神与世界关系的另一个方面。在他对基督的介绍中，与我们在圣经引文中发现的不同，我们听不到任何救赎论或启示神学。

圣子通常被理解为宇宙中介，引述得非常贴切。但有一点：他不是神圣的救世主，他不是通过承担我们的人性并做一切必要的事情来代表我们行事，以拯救我们脱离罪恶和死亡的蹂躏。因此，对阿里乌斯来说，道成肉身不是上帝之子为了我们和我们的救赎而自我牺牲，而是荣耀被造之子的手段。

事实上，阿里乌斯教是多神教和一神教之间的桥梁观点，因为它将基督描绘为半神人物。最后，阿里乌斯留给我们的救赎不是由上帝自己完成的，而是由人类的成就完成的。阿里乌斯教的观点是彻底的异教，完全否认圣经中的上帝和基督。

关于阿里乌斯，最后一点至关重要，尤其是考虑到它在后来几个世纪的重要性，那就是他提倡“道成肉身”或“肉身基督论”。这种表达指的是一种基督论，它假设道和肉身基督在基督身上直接结合，基督没有人类的灵魂。也就是说，道成肉身基督论说耶稣有肉体但没有灵魂；人成肉身基督论说他有人类的肉体 and 灵魂。

道成肉身，无灵魂；道成人，肉体 and 灵魂。鉴于后来的阿波利诺异端，关于基督是否具有人类灵魂的争论至关重要。正如卡尔西顿后来所论证的那样，如果不相应地肯定圣子拥有人类灵魂及其所有精神和心理能力，就无法维护基督为人类而设的圣经教义。

但正如格里德迈尔所指出的，阿里乌斯认为，第一个被创造的逻各斯只拥有人类的身体，而不是人类的灵魂。因此，在基督身上，没有两种本性，而只有一种复合本性，因此，逻各斯成为了肉身，但不是人，因为他没有灵魂。最后，阿里乌斯留给我们的的是一个与圣经无法相符的耶稣。

因为他的耶稣，尽管可能被高举，却只是一个不值得我们信任和崇拜的造物，当然也不能满足上帝自己的要求，拯救我们脱离罪恶。325 年的尼西亚会议是基督教会的第一次主要会议，也是关于我们主的神性的权威会议。罗马皇帝君士坦丁召集了 318 名主教，主要来自东方，聚集在尼西亚城，以解决阿里乌斯及其支持者与亚历山大主教亚历山大及其支持者之间日益加剧的冲突。

阿里乌斯派对胜利充满信心，他们大胆地提出了他们的信仰声明，即由尼科米底亚的尤西比乌斯起草的一份文件。它明确否认了圣子神性，这让大多数主教大为震惊，并被彻底拒绝。取而代之的是，主教们撰写了一份信条，肯定了基督的完全神性，从而拒绝了阿里乌斯的教义和那些教授它的人。

会议的重点是承认对一个上帝、真正的父亲和他真正的儿子的信仰，从而肯定儿子不是受造物。关于后来在君士坦丁堡 381 年出现的圣灵，会议没有太多讨论。今天，我们所谓的尼西亚信经实际上是尼西亚和君士坦丁堡会议的产物，尽管后者保留了大部分原始信经。

第一个信条如下：我们信仰一个上帝，全能的父，万物的创造者，看得见和看不见的，我们信仰一个主耶稣基督，上帝之子，独生于父，即具有父的本质，上帝之神，光明之光，真神之真神，生而非造，与父同质，万物都是通过父而产生的，无论是天上的还是地上的，他为了我们人类和我们的救赎而降临，化身为人，受难第三天复活，升天来审判活人和死人，我们信仰圣灵。但是，那些说他曾经不存在，在被生之前他不存在，他从无到有，或者那些声称上帝之子具有另一种本质或存在，或者可以改变或变化的人，天主教和使徒教会谴责这些人。让我们看看尼西亚的一些主要主张。

尼西亚最重要的教义是圣子的完全神性，这是教会一直承认的，但现在由于阿里乌斯教派的存在而受到争议。主教反复强调道成肉身圣子的神性，但不幸的是，这并非毫无歧义，后来需要澄清。不过，尼西亚至少有四个重要的主张强调了基督的神性和道成肉身的目的。

首先，儿子的神性在“儿子来自父亲的本质”这句话中得到教导。阿塔纳修斯解释了这句话的重要性。仅仅说儿子来自上帝是不够的，因为阿里乌斯派同意所有生物都来自上帝。

相反，主教们不得不使用圣经以外的语言来传达儿子不是被创造的这一事实。在说儿子是父亲的本质，后来又说他与父亲同质同体时，主教们记录了儿子的存在与父亲的存在相同。然而如上所述，在历史的这个时刻，还没有明确区分 *ousia*（本质）和 *hypostasis*（位格），正如上次诅咒所证明的那样。

正是出于这个原因，有些人将尼西亚会议解释为肯定了形态论，但事实并非如此。然而，又花了半个世纪才消除了这种歧义。其次，儿子相对于父亲的神性也在以下短语中得到教导：儿子是生出来的，不是被造出来的，而且是父亲唯一生出来的。

阿里乌斯派曾肯定父亲是非受生、非被造的，是永恒的，而儿子是被造的，是受生的。尼西亚肯定前者，但不肯定后者，强调儿子是永恒的、非受造的，因此是神，同时也是父所生，就儿子永恒的世代而言，是受生而非被造的。尼西亚说得很清楚：儿子不是受造物，存在着永恒的父子关系和秩序，这是后来三位一体论反思中要展开的主题。

第三，尼西亚在肯定圣子是真神的真神时，与阿里乌斯派有所区别，并宣扬圣子的神性。阿里乌斯派可以接受圣子来自上帝，但说他是真神就意味着他与圣父有相同的性质。第四，尼西亚还讨论了上帝拯救我们脱离罪恶的总体计划中的化身问题。

它讲述了基督为我们人类所做的工作和我们的救赎，从而将人与基督的工作结合在一起，就像圣经中所说的那样。它强调了一个事实，即主教们不仅对学术理论感兴趣，而且对承认一位能够满足我们最深切需要的领主和救世主感兴趣，即承担我们的人性并与我们合而为一，以拯救我们脱离罪恶。换句话说，道成肉身的救赎目的是正确认识基督身份的基础。

了解他是谁对于确认他所做的事至关重要。基督的为人和工作在圣经中是统一的。我们无法脱离他的工作来正确理解他的人格。

我们当然不能脱离完成这项工作的人，也就是他本人，来正确理解他的工作。尼西亚会议没有解决的问题。会议明确主张儿子耶稣基督的神性，以及儿子与父亲的个人区别，反对形态论。

事实上，尼西亚坚持认为，除非儿子与父亲具有相同的性质，即同质性，否则他就不是完全的神。然而，尼西亚对于所有这些如何结合在一起并不清楚，具体来说，它对以下几点并不清楚。首先，尼西亚在语言使用上不清楚。

当时ousia和 hypostasis 的同义词用法，希腊语ousia可以表示像人一样的个体自存事物。因此，肯定儿子和父亲是同质的可以解释为他们在人格上是相同的，这将对形态论的肯定。尼西亚并不是有意这样做，因为他们使用这个词，正如唐纳德·费尔贝恩指出的那样，是为了强调儿子和父亲之间的完全平等和同一性。

但这个词后来成了问题，因为有人担心它可能暗示父与子是同一个人，近义词。直到尼西亚会议之后，这种语言用法才得到澄清，因此，homoousios强调了三位一体，即父、子和圣灵，都存在于或拥有与唯一真实而活着的上帝相同

的神性。其次，毫无疑问，尼西亚会议肯定了儿子与父亲的不同，但它并没有充分解释为什么上帝仍然是唯一的，而儿子与父亲是不同的。

问题的核心显然是未能区分自然与人。最终发展出来的技术性神学意义在 4 世纪的大部分时间里都没有被使用。正如莱瑟姆提醒我们的那样，将这些意义投射到它们根本不适用的早期是过时的。

在历史上的这一时刻，根本没有一个词可以得到普遍认同，来描述三位一体的上帝。直到 hypostasis（位格）与 ousia（本质）分离后，教会才能够更清楚地说明三位一体如何共享或拥有相同的本质，但又因其个人属性和关系而有所区别。第三，尼西亚会议没有讨论基督是否有人类灵魂的问题，而阿里乌斯派否认这一点。

尼西亚正统派的捍卫者阿塔纳修斯至少在 362 年之前对这一点没有明确表态，而特土良则已坚持基督人性灵魂的存在。正统派的捍卫者没有挑战阿里乌斯的否定。这可能是因为他们想捍卫基督的神性，但基督人性灵魂的地位需要定义。

直到阿波利拿留否认之后，这个问题才浮出水面，到了 451 年的迦克墩会议，教会明确肯定了圣子拥有了人类的身体和灵魂。然而，尽管尼西亚会议在回应各种异端邪说和与圣经提出的合理问题作斗争时留下了未解决的问题，但教会的正统信仰开始以更清晰和更精确的神学方式出现。在尼西亚会议和迦克墩会议之间，出现了更大的统一，这是我们在总结教父基督论时接下来要讨论的话题。

从尼西亚到迦克墩的基督论，正统基督教的出现。从 325 年尼西亚到 381 年君士坦丁堡会议之间的几年是三位一体论和基督论发展的重要时期。尽管尼西亚信经是教会的官方教义，但阿里乌斯的影响仍然存在，许多语言和神学问题需要解决。

需要花费一些时间来创建通用的神学词汇，以建立至关重要的自然与人的区别。此外，还需要做更多的工作来阐明圣子和圣灵的位格，它们不同于圣父，但存在于相同的性质中。使问题更加复杂的是，国家开始在神学争论中发挥更

大的作用，正如皇帝之间不幸的拉锯战所证明的那样，他们要么肯定正统神学，要么肯定某种版本的阿里乌斯神学。

在此期间，阿塔纳修斯和三位卡帕多家神学家发挥了重要作用，因为他们帮助澄清和概念化了三位一体正统教义，为君士坦丁堡会议铺平了道路，并为 451 年的迦克墩会议及其基督论的形成奠定了基础。为了为我们讨论迦克墩会议奠定基础，并继续揭示正统基督论的神学依据，让我们分三步来反思这个重要时代。首先，我们将描述尼西亚会议和迦克墩会议之间为三位一体和基督论正统教义奠定基础的三个神学发展。

其次，我们将概述三种虚假的基督论，它们都积极地帮助教会在迦克墩会议中明确了她对基督的思考。没错，虚假的基督论帮助教会了解上帝的旨意，因为正如我们之前所说，历史上基督论的大部分内容都是争议神学。第三，我们将转向迦克墩会议，揭示它对正统神学出现的意义，并解决它留下的一些未解决的问题，以便迦克墩会议后基督论的进一步发展。

从尼西亚到迦克墩，这是至关重要的神学发展。在此期间，发生了三项神学发展，推动教会在三位一体和基督论讨论中取得进展。首先，在 362 年的亚历山大会议上，教会终于在自然人与人的区别方面取得了术语上的明确。

第二，教会明确指出，道成肉身的主体或人是圣子，他作为人生活在地球上，而不是圣子仅仅寄居在人中。也就是说，道成肉身的主体或人是圣子，他作为人生活在地球上，而不是圣子仅仅寄居在人中。第三，教会肯定圣子取了人的肉体 and 灵魂，因此坚持人与肉体基督论。

现在我们要讨论这三个问题。自然人格区分的发展。由于异端邪说促使教会在语言和概念上更加清晰，阿塔纳修斯和卡帕多西亚神学家通常被认为在自然人格区分方面取得了明确进展，尽管特土良和其他人早在一个多世纪前就使用了这种区分。

至于阿塔纳修斯，约在公元 295 年至公元 373 年之间，说他是捍卫亲尼西亚神学的核心人物，尤其是捍卫基督的神性，这绝不是夸张。阿塔纳修斯是亚历山大教区的大主教和牧首，由于帝国的反对，他在 45 年的主教生涯中，有大约三

分之一的时间在流亡中度过。他的反对者认为他是一个固执、不宽容、只关心一个问题的人。

但事实上，他是一位信仰英雄。328年，他被任命为亚历山大主教后，在两个主要神学阵线上面临反对：形态论和阿里乌主义。安西拉的马塞勒斯因“本质”和“本质”之间的术语混淆而向尼西亚上诉，为形态论辩护。阿塔纳修斯反对马塞勒斯，他主张父与子的区别，但主张子具有完全的神性。

他反对阿里乌主义及其变体，主张圣子与圣父完全平等，具有神性。阿塔纳修斯坚持认为，除非圣子真的是上帝，否则圣经的具体教义都是错误的。例如，断言圣子是上帝的完整启示，他做救赎的神圣工作，他应该受到崇拜，我们通过信仰与他联合，这些都是错误的。

圣子只是一个受造物，那么所有这些真理都是不可能的。正如罗伯特·利瑟姆所指出的，阿塔纳修斯的论证中至关重要的是，阿塔纳修斯如何从神圣人物之间的经济关系转向永恒的即时关系。他处理了圣父、圣子和圣灵在创造、天意和救赎中彼此的关系。

他从此追溯到父、子、圣灵之间的永恒关系。阿塔纳修斯坚持认为，三位一体上帝的知识和我们所得到的救赎都是通过子而来的，因此父内的一切都在子内，父所拥有的一切，子也拥有。既然父不是受造物，子也不是。

相反，我们必须认为圣子没有开始，与圣父有着永恒的关系。此外，阿塔纳修斯认为圣父、圣子和圣灵相互居住在彼此之中，这是后来被称为互渗的。圣父、圣子和圣灵相互居住在彼此之中。

他们彼此相依。他们彼此居住，只有上帝才能做到。这当然是三位一体和人人平等的论据。

耶稣在约翰福音第14章中至少提到了父与子的关系，他说，多马，你不明白我在父里面，父在我里面吗？通常，圣灵是在五旬节之后出现的，但系统神学说约翰并没有说父、子和圣灵相互居住在彼此之中。它说父和子是这样的，但说这意味着父、子和圣灵相互居住在彼此之中，这不仅合乎逻辑，而且是合理

的神学举动。通过这些方式，阿塔纳修斯提供了一种概念手段，帮助教会思考神性的统一性和神圣位格之间的区别。

莱瑟姆也这样陈述了阿塔纳修斯的贡献。他对圣子和圣灵在上帝一体中的神性以及三者相互依存关系的阐述是理解上的重大进步，也是通往更准确理解三位一体和基督论的道路上的巨大里程碑。与阿塔纳修斯的贡献一起，还有三位卡帕多西亚神学家的工作，他们帮助进一步明确了自然人格的区别。凯撒利亚的巴西尔 329-379、纳齐安的格列高利 329-390 和尼撒的格列高利 335-395。

这些人坚决主张“同质论”，坚持圣子和圣灵的完全神性，包括他们与圣父永恒的个人区别。他们与阿塔纳修斯一道，通过确立两个关键点，帮助教会做出了自然人的区别。首先，他们教导说，上帝在本质上是独一无二的，是一个统一体，而不仅仅是统一体，他展现出自己拥有单一的意志、单一的活动和单一的荣耀。

圣父、圣子、圣灵三位一体都存在于神性之中，并平等地拥有相同的神性属性，他们不是三个独立的存在，而是一个真实而活着的神。当我们思考神性时，它并不属于每个位格所属的一般类别，就像人类是每个人类个体所属的物种一样。就人类而言，人性并不等同于任何特定数量的人类，甚至也不等同于任何特定时间存在的所有人类。

相反，正如布朗所指出的，神性与上帝是同一的，存在于三个位格中，也只存在于三个位格中。神圣的位格是不同的，但他们不能与神性或彼此分开。因此，圣父、圣子和圣灵在本质上是相同的。

他们是同一个神。或者如莱瑟姆总结的那样，由此可见，圣父、圣子和圣灵共享同一个神圣的存在。这三个位格都是同一个本质。

他们是同质的。三者都是同一存在，同质的。上帝只有一个本质或存在，三者完全共享。

其次，这个独一的上帝是复数，或者更确切地说，是三位一体的位格或位格。因为上帝对所创造的世界只有一个意志，所以只有通过上帝在圣经中的自我披露以及他们的外在或经济行为（Opera ad extra），才有可能观察到他们的个

人区别。在思考神位格的内部或直接关系（Opera ad intra）时，卡帕多西亚人人类比地使用了圣经词汇，并通过谈论他们之间的关系和每个人的属性来区分神格的位格。

是无生性，或者说非受生性。父即受生，子即产生，圣灵即产生，同时坚持认为三个人都拥有相同的性质和属性。唐纳德·费尔贝恩这样解释，引用：子由父所生，圣灵由父而来。

也就是说，圣子与圣父之间的关系与圣灵与圣父之间的关系并不相同，尽管三位一体都具有相同的特征。因此，三位一体都具有相同的属性，并在交流和联合中存在于相同的神性中，然而圣父、圣子和圣灵却因其独特的个人属性和相互关系而彼此区别开来。每位一体都是彼此平等的上帝，从而消除了之前困扰教会的任何从属主义的迹象。

然而，位格之间也存在着一种秩序，即“taxis”，这种秩序保留在“从圣父到圣子再到圣灵”的表达中。关系不能颠倒，有助于区分人与人。基于这些概念上的区别，教会能够更好地从神学上阐明三位一体的教义，正如 381 年君士坦丁堡会议所证明的那样。

这次会议是阿里乌斯争论的最终结论，它通过拒绝一切形式的从属主义，包括阿里乌斯主义和形态论，并重写了尼西亚信经，使其包括第三条关于圣灵和教会的条款，使阿塔纳修斯和三位卡帕多家神学家的努力达到了顶峰。它强调上帝是一个存在，但这个上帝永远由三个不同的位格组成。每个位格都完全享有相同的神性，因此具有相同的性质，即同质性，每个人都是神本身。

此外，为了解释三个不同位格之间如何可能存在如此数量上的同一性，教会在亚他那修和加帕多家修士的见解的基础上，以约翰福音 14:10-11 为线索，反思了这个奇妙的奥秘。我在父里面，父在我里面。这就是共存或共同存在的概念。

教会认为，在同一个神格中，三位一体共存，相互渗透。从时间上看，互渗意味着圣父、圣子和圣灵占据并充满同一时间或同一永恒。每个人都是无始的、无始的、无穷无尽的和永恒的。

从空间上看，这意味着每个人和所有人共同占据并填充同一个空间。每个人都无处不在，但又不会与其他人混淆。每个人都充满了无限。

除此之外，每一个都包含着另一个。每一个都栖息于另一个之中。每一个都渗透着另一个。

每种条件都决定着另一种条件的存在方式。没有其他条件，任何事物，甚至是圣父，都不会是现在的样子。教会一直承认，试图解释三位一体，特别是三位一体之间的个人关系的统一是困难的，因为在人类经验中，没有与之类似的东西。

有些人诉诸婚姻关系，但即使在这里，婚姻关系也未能实现，因为正如麦克劳德所指出的，在上帝的存在中，没有物理或精神障碍阻碍完全的共存，因为神圣的位格具有相同的性质。当上帝在世界上启示自己并行动时，无论是在创造、天意还是救赎中，他都以唯一的上帝的身份启示自己并行动。然而，在这个世界上启示自己并行动的唯一的上帝是三位一体的，因为所有三个位格都共存于一个单一的性质中。

一个人的任何行为都涉及他人的行为，正如与神的关系与神性的关系是不同的。然而，由于神性是不同的，尽管三位一体神的行为对三位一体神来说是共同的，但每个人的行为方式并不相同。正如麦克劳德所说：“三位一体神创造，但父亲创造了他的父亲，儿子创造了儿子，或逻各斯，灵创造了灵。每个人都有自己的适当的方式。”

上帝的所有行为，尤其是救赎，都可以这样说。

父神通过差遣儿子来救赎他的父亲。子神通过道成肉身、在他的生死中代表他的子民、在十字架上代替他自己来拯救我们来救赎我们。圣灵通过将子的工作应用到我们身上来救赎我们，以便整个三位一体的神性得到所有的荣耀和赞美。

为什么这个讨论对基督论很重要？因此，直到教会在这些问题上获得概念上的清晰性，基督论的发展才得以继续。在迦克墩会议之后，三位一体论的表述比

教会历史上以前更加牢固。一旦在这里达成一致，特别是在至关重要的自然人格区别上，就可以进行更详细的基督论反思。

此时，阿里乌斯教已被击败，基督的神性已不再受到质疑。现在，教会必须努力解决如何将基督的人性和神性联系起来以及如何构想基督位格的统一性。此外，正是在这个时候，正式的辩论路线得以确立，因此即使在教会历史的后期，人们仍然遵守这些基本参数。

事实上，似乎后来的几个世纪只是在为之前的讨论添加定期的脚注，并为早期的观点辩护，以对抗当前对正统的否定。在我们，呃，在下一堂课之后，我们将讨论如何清晰地思考道成肉身的主题或人物，并在道人与道肉框架中理解道成肉身，然后我们将从尼西亚转到迦克墩。

这是罗伯特·彼得森博士关于基督论的教学。这是第 3 节，教父基督论，第 2 部分，起源和尼西亚会议。