

# 罗伯特·彼得森博士，基督论，第 2 节， 教父基督论，第一部分，尼西亚会议之前

© 2024 Robert Peterson 和 Ted Hildebrandt

这是罗伯特·彼得森博士关于基督论的教学。这是第二节，教父基督论，第 1 部分，尼西亚会议之前。

我们继续学习教父基督论，我要感谢我的朋友斯蒂芬·韦勒姆 *上帝之子化身*。

325 年尼西亚会议之前的基督论表述。因此，我们的日期是公元 100 年至 325 年。Aloys Grillmeier 观察到，引述，没有一部基督论史诗像二世纪那样展现出如此众多且如此不同的思想潮流，结束引述。

乍一看，这似乎令人不安，但我们不应该感到惊讶，原因有二。首先，我们必须记住，尽管新约圣经是在那时写成的，但它并没有作为完整的正典流传。其次，随着教会在整个罗马帝国的传播和普及，它不仅面临着迫害方面的反对，还面临着来自内部的挑战。

在新约中，甚至在使徒存在的时候，教会内部就有一些人为了个人利益而传播福音，并扭曲了福音。但现在，随着对圣经一无所知和世界观背景不同的人皈依基督教，他们不可避免地会带入很多包袱，这增加了融合主义的危险。许多自以为在宣扬基督的人，实际上却在掩盖他们试图宣扬的福音。

杰里米·杰克逊认为，所有异端的共同点就是否认基督及其工作。当我们开始描述关于耶稣的各种错误观点时，我们必须牢记这一点。福音的核心是耶稣，而所有异端的核心是对耶稣的误解或否认。

为什么会这样？可能是因为，救赎是靠上帝至高无上的恩典实现的，而救赎是由道成肉身的儿子实现的，他过着我们无法过的生活，并作为我们的替代者而死，这种想法冒犯了叛逆的人类。它剥夺了我们为自己的救赎做出贡献的任何能力，并迫使我们举起信仰的空手，接受上帝在基督里仁慈而有力地为我们所

做的一切。如果我们想区分真正的基督教和虚假的基督教，在任何时代，我们都必须问，你说耶稣是谁，做什么？这个回答对神学和伦理学至关重要。

在公元 100 年至公元 325 年这段时期，人们背离圣经中的耶稣的方式有两种。他们否认或轻视他的神性、人性或人性。有趣的是，与当今不同，与诺斯替教相关的第一个异端并不否认他的神性，而是否认他的人性。

异端包括与犹太教有关的异端、君主论异端、犹太异端、君主论异端和诺斯替异端。犹太异端。第一批基督论异端与犹太教有关。

在新约时代，犹太人社区大部分都拒绝承认基督的神性，否认他是旧约中预言的弥赛亚。从公元二世纪到五世纪初，存在一个犹太基督教团体，称为伊便尼派，该团体与保罗的犹太教反对者有联系。该团体否认耶稣是童贞女受孕，也否认他的神性。

在他们看来，耶稣是一个普通人，拥有不寻常的但并非超自然的天赋。他通过严格遵守法律来区别于其他人，而伊便尼派则教导说，由于他遵守法律，基督（引号中）在耶稣受洗时通过上帝的灵降临到他身上，这意味着上帝的存在和力量以独特的方式存在于他身上，主要是在影响方面。在他生命的尽头，以弥赛亚的名义受孕的基督离开了耶稣，因此他在十字架上发出了被抛弃的呼喊。

还有其他犹太教派，我们此时无需提及。神格唯一论异端与神格唯一论有关。第二种基督论三位一体论异端与神格唯一论有关。

这一立场正确地寻求维护一神论，从而维护神圣的统一或君主制，但排除了圣子和圣灵的完全和同等的神性。这种对圣子神性的排除有两种方式，这两种方式都背离了圣经的教义。第一种方式是收养论或动态君主制的立场。

为了维护神的统一性，这种观点认为耶稣不是上帝之子。相反，在耶稣受洗时，一种与父神同质但并非独特的人格的力量或理性降临在他身上。在耶稣受洗之前，他完全是凡人，但作为对他卓越道德美德的奖励，耶稣被收养为上帝之子，并被上帝赋予权力，因此能够施展许多奇迹。

从这个意义上说，耶稣被神化是因为他获得了神力，而不是因为他与天父在本质上平等。相反，人们相信上帝不会受苦。因此，这种观点认为，在耶稣死在十字架上之前，道飞回了上帝身边，这解释了耶稣被抛弃的呼喊。

约公元 200 至 275 年担任安条克主教的保罗·萨莫萨塔是这一观点的著名支持者。他的观点在公元三世纪遭到教会的拒绝。在接下来的一个世纪，保罗的观点影响了后来的人物，如安条克的卢西安和他的学生阿里乌斯，他们否认圣子的神性。

一千多年后，索西尼派和一神论派宣扬了这种观点，而今天，教会中自由派传统的许多人在他们的基督论中都持收养论。收养论，或动态君主制，明白了吗？动态？它使耶稣能够创造这些奇迹等等。如果你愿意的话，它使他充满活力。

君主主义发展并排除圣子的神性的第二种方式是排除圣子与圣父的个人独特性，这被称为形态论。这两种君主主义都有共同之处。他们相信一神论，并决心捍卫它，他们认为，这就是他们必须否认基督的神性，以维护神性的统一。

形态论又称为撒伯流主义，以西贝柳斯命名。这是早期教会中非常有影响力的观点。它有双重信念，即上帝只有一个，这也是事实，并且耶稣是上帝，但形态论者对特土良关于圣父和圣子共享同一本质的观点感到不安，他们认为这会导致双神论。

因此，他们把圣父、圣子和圣灵视为上帝显现的模式，因此得名模式论。他们认为上帝在世界历史的三个阶段中以不同的方式显现自己。在旧约中，上帝是父和创造者。

在福音时期，他是圣子、救赎主。而自五旬节以来，他是圣灵、圣化者。这样，他们就否认了神性中圣父、圣子和圣灵之间的个人区别。

形态论肯定了基督的完全神性，却否认他在神性中的独特位格。形态论的一个灾难性含义是，救赎历史的事件变成了一场骗局。由于不是独特的位格，圣子不能真正代表我们向天父祈祷，也不能代表我们完成替代性赎罪。

形态论必然是幻影说，它教导基督只是外表上的人，除非有人像某些形态论者那样断言圣父在十字架上受难。这就是所谓的父权论异端，因为圣子实际上与圣父并无区别，所以圣父在十字架上受难。正统教义与形态论之间的区别不在于使用形态一词来描述人。

我们可以说上帝以三种模式永恒存在，即圣父、圣子和圣灵。不同之处在于正统派认为上帝同时以三种模式存在。现在，上帝是圣父、圣子和圣灵。

形态论、撒伯流主义或一神论五旬节派是形态论的，认为上帝以三个位格相继存在。明白了吗？不是同时的。在这两种神格论观点中，都主张上帝的统一性，但否认圣子的神性。

因此，人们要么认为耶稣是一位被赋予权力的人，即动态神格神论，要么认为耶稣只是上帝的化身，而不是上帝之子的化身，即形态神格神论。这些都是与犹太教和神格神论有关的异端邪说。现在，诺斯替异端邪说。

毫无疑问，当时对圣经思想最严重的扭曲是诺斯替教及其基督论对应物幻影说的异端世界观。它确实影响深远。诺斯替教是二世纪初席卷希腊世界的一场庞大而复杂的宗教和哲学运动的一部分。

它基于柏拉图物质与精神二元论。诺斯替教认为物质世界本质上是邪恶的，而精神世界则可能是善良的。此外，诺斯替教为人们提供了详细的秘密知识，即希腊语中的 *gnosis*，因此被称为诺斯替教和诺斯替教，即现实的秘密知识，声称他们知道并能够解释普通人（包括基督徒）所不知道的事情。

它将人类划分为不同的阶级，只有最高、最有灵性的阶级才能获得这种秘密知识。因此，它是精英主义的。从各方面来看，诺斯替主义都与基督教格格不入，如果接受或与圣经信仰混合，福音的真理就会被摧毁。

例如，诺斯替派认为上帝是唯一的，但又遥远而不可知，完全不同，因此与他没有创造的这个堕落的物质世界相距甚远。诺斯替思想中也有这种观点。因为在诺斯替思想中，上帝和世界之间存在距离，上帝和世界之间的差距由中介者填补，中介者有很多。

事实上，正是这些中介之一，一个被称为造物主的次等力量或上帝，创造了这个堕落的物质世界，包括人类。至于人类，我们与上帝一样，是由相同的精神物质组成的，但我们被困在肉体中，这些肉体就像坟墓一样，我们必须逃离。我们陷入罪中并不是历史性的堕落。

相反，这与我们堕入物质并因此被困在肉体中是相同的。这样，由于造物主的作为，创造与堕落是一致的。因此，在诺斯替教中，罪被视为我们的灵魂与真神的疏远，而我们存在于肉体中。

只要我们的灵魂被困在肉体中，物质性就会受到所谓的罪孽的支配，救赎就是摆脱物质存在的束缚，回到我们灵魂堕落的家园。这种可能性是由伟大的精神—上帝发起的，他希望将所有散乱的碎片收回到自己身边。在诺斯替教中，上帝派出了自己的化身，一个精神救赎者，他从纯粹的精神到稠密的物质，穿过层层现实，试图教导一些神圣的精神火花它们的真实身份和家园。

一旦被知识唤醒，我们就能开始回归之旅。那么，从这个观点来看，耶稣是谁？尽管诺斯替派观点各异，但他们都认为耶稣是这位神圣使者基督的化身，基督是上帝派来拯救灵魂脱离肉体的。所有形式的诺斯替派都否认基督—这位天上的精神救赎者化身为人的，因为他们认为精神与物质是对立的。

因此，他们争辩说，基督要么暂时与人耶稣联系在一起（即收养说），要么仅仅以肉身出现（即幻影说）。对于大多数诺斯替派来说，天上的救赎主在耶稣受洗时进入他的身体，并在耶稣被钉死在十字架上之前离开他。诺斯替派彻底背离了耶稣的圣经教义，最终走向了失败。

它否认了圣经中上帝作为造物主和主宰的整个概念，上帝不与任何人分享他的角色，也否认上帝和圣子与圣父同等的现实。此外，诺斯替教否认道成肉身的现实，包括道成肉身的圣子的完全人性。因此，诺斯替教给我们留下了完全不同的罪恶和救赎观念。

伊格内修斯、爱任纽和特土良等早期教父们孜孜不倦地反对诺斯替主义，这并不奇怪。他们正确地认识到诺斯替主义是一种必须彻底拒绝的异端邪说。他们

孜孜不倦地反对诺斯替主义，因为它仍然存在，它吸收了新柏拉图主义的哲学潮流，很难从人们身上夺走它。

旧约中的上帝并不邪恶。他是造物主上帝，而像歌罗西书 1 章这样的伟大篇章表明，造物主和救赎主是同一个。救赎主就是造物主。

造物主就是救赎主，上帝热爱他的创造物，如果你愿意的话，你可以说，他的儿子通过他的化身成为它的一部分，他的死亡拯救了世界，他第三天复活，他在许多兄弟姐妹中是长子，他是初熟的果子，而我们救赎的缩影，不是我们作为纯粹的灵魂逃离身体的牢笼，而是我们的身体复活被改变，腓立比书 3. 21，靠着基督，他有权柄叫万有归服自己，使我们的身体和他荣耀的身体一样，整个场景的结局是一个新的天地，三位一体和上帝的子民居住在其中。与诺斯替教如此不同。这并不好笑。

因此，我们稍微了解了犹太教、唯一神论和诺斯替教的异端邪说。那么最早的正统基督论又如何呢？最早的基督徒是如何看待他的？他们有三位一体的教义吗？这一切都奏效了吗？没有。他们说他是一个人，有两种本性吗？事实上，特土良非常接近这一点。

你知道，我的说法是上帝赐予礼物，但大多数早期基督徒都忙于躲避迫害和狮子，对吧，几乎没有时间思考。可以讨论许多早期教父，但我们想谈谈安条克的伊格内修斯、殉道者贾斯丁、爱任纽、特土良和奥利金。伊格内修斯，他死于 115 年左右。

他是一个相当早期的见证人，他不是一位伟大的神学家，但他是一位伟大的殉道者和伟大的基督徒，他肯定了关于耶稣的真理。伊格内修斯是使徒约翰的同时代人。他于公元 115 年左右殉道。

在等待死亡期间，他写了七封书信，我们现在有这些书信，这些书信一直保存至今。如前所述，伊格内修斯强烈反对诺斯替教，从而强调了基督道成肉身的现实和完整的人性。他所做的就是，他提供了一些内容，供议会以后整理，甚至在议会之前就有人整理。

公会所做的就是将经过大量研究、痛苦和奋斗而形成的忏悔和信条正式化并写下来，上帝的子民应该接受这些忏悔和信条，这些忏悔和信条不等同于圣经，而是普世教会对圣经教义的肯定的表达。伊格内修斯有句名言，不要听信。因此，我引用他写给特拉利安人的书信，所以，当有人除了耶稣基督以外跟你说话时，不要听信。耶稣基督确实出生过，也吃过喝过，确实在本丢彼拉多手下遭受迫害，确实被钉死在十字架上，而且确实在他父亲使他复活时也从死里复活了。这令人兴奋。

哇。但是，如果像某些无神论者，也就是不信教的人所说的那样，他只是表面上受苦，坚忍不拔，那我为什么要被锁链锁住呢？听起来像保罗，不是吗？我为什么要和野兽搏斗？如果是这样的话，我毫无理由地死去了一我是一个勇敢的人，渴望为基督而死。

呼。我们将读到一位才华横溢的思想家想要为基督而死，但他却无法做到，因为他的母亲把他的长袍藏了起来。我不是在开玩笑。

奥利金的母亲把他的长袍藏了起来。他不想赤身裸体地为基督而死。无论如何，伊格内修斯也肯定了圣子的完全神性。

在《以弗所书》第 7 章第 2 节中，伊格内修斯并列了两组关于基督的陈述。左边是关于肉身基督的陈述。右边是关于先存之子的陈述。

毫无疑问，伊格内修斯是上帝之子。在使徒时代之后，他立即相信耶稣基督的完全神性和人性：殉道者贾斯丁和道基督论。

贾斯汀的出生日期大约是 100 岁。这意味着我们不知道他确切的出生日期。但我们知道他去世的时间。

这是确切的日期，165。当基督徒向他们的文化宣扬基督时，他们遭遇了知识分子的反对。许多被称为辩护者的基督教作家试图向有文化的蔑视者解释和捍卫信仰。

早期最著名的辩护者之一是殉道者贾斯汀。在基督论方面，他对所谓的“道”基督论的发展尤其重要。作为一名辩护者，贾斯汀认为“道”是基督教和希腊思想之间的重要纽带。

作为哲学家的学生，贾斯汀声称哲学家在许多观点上基本上是正确的，尽管他们的整体观点是不完整的，因为它缺乏基督。因此，尽管异教哲学思想与基督教之间存在差异，但贾斯汀坚持认为哲学家对真理有所了解，这不仅仅是巧合。那么，在这里，他如何解释哲学家和基督教神学之间的部分一致呢？贾斯汀的回答集中在 Logos 上，即话语。

根据希腊思想，人类心灵能够理解现实，因为它出于普遍原因而共享道。这是希腊哲学。这还不是圣经。

这不是基督教教义。所以他是在针对他的文化讲话。人类的思想能够理解现实，因为它与道有着共同之处，道是支撑所有现实的普遍原因。

现实是理性的，我们是理性的，因为我们分享了道。但对于基督徒来说，尤其是根据约翰福音，我们确信拿撒勒的耶稣是道成肉身，约翰福音 1:14。因此，在道成肉身中，宇宙的根本原因，道，来到了这个地球并生活在我们中间。

贾斯汀诉诸这一真理，从而将基督教和希腊化基督思想联系在一起。贾斯汀运用道基督论，强烈肯定道的神性和道成肉身的现实性。他教导说，道是上帝先存的精神，如果你愿意的话，可以说是第二个上帝，现在已经化身为耶稣基督。

这样，就强调了两个真理。道与父永恒的合一，以及他作为道发出或表达的形式出现在人类历史中。此外，贾斯汀想说道与父之间的关系是永恒的。

尽管圣父创造了道，但这绝不会贬低圣父或道，因为正如火从火中燃起一样，从中燃起的事物绝不会减少，而是保持不变。在这个解释中，贾斯汀试图理解上帝是一，而圣父和圣子都是神，并共享神性。任何这样的例证都是不完美的，但他是个聪明人，他做得很好。

他会犯错误，我们稍后会看到，我想这也是不可避免的。为了进一步解释道与上帝的关系，贾斯汀将道称为宇宙道，是上帝的分支和创造的代理人。道在耶稣之前就已经存在于世上了。

他通过犹太先知和希腊哲学家说话。这样，道，字面意思是道之精子，是每个人心中的道，是所有真理的源泉，只要它被理解和说出。但现在，这个道已经化为肉身，作为弥赛亚耶稣住在我们中间。

Logos spermatikos是种子形式的 Logos。通过使用 Logos Christology, Justin 试图实现许多目标。首先，他试图解释为什么基督徒可以接受所有真理作为上帝的真理。

第二，他解释了为什么基督徒可以相信并崇拜耶稣基督作为上帝，第二个上帝，而不拒绝一神论。第三，他解释了为什么人们必须成为基督徒。与宇宙道一样的基督是一切真理、美和善的源泉。

但只有基督徒才能通过对基督的信仰充分了解道。最终，贾斯汀认为，所有思想和对基督的信仰都是一切真理的源泉。然而，贾斯汀留给后世的问题之一是从属主义，认为道在本体论上从属于圣父，因为道从圣父而来依赖于创造。

这会为某些人打开一扇大门，说“道”没有以独特的个人存在形式永恒地存在，可悲的是，后来的阿里乌斯神学却通过了这扇门。我可能会说，存在一种圣经的从属主义，好吗？但它不同于我们被警告的这种从属主义。耶稣在告别演说中说，父比我大，好吗？耶稣向父祈祷，父不向耶稣祈祷，好吗？父和圣灵赋予耶稣力量。耶稣不赋予父力量。

因此，存在一种圣经从属论，但必须将其与本质从属论区分开来。本质从属论否认圣子神性。功能或经济从属论认为，圣子为了我们这些罪人和我们的救赎而成为人，在这方面，他使自己处于从属地位，但不是本质上的，而是就福音工作而言，这是一种经济从属，或就其功能而言。

天上的上帝不能死在十字架上，地上的上帝却死在十字架上。因此，圣子服从于圣父，不是本质上的服从，而是经济上或功能上的服从，以便拯救我们脱离罪恶。服从主义，是的，但今天的邪教犯了与早期错误主义者相同的错误。

我们稍后会看到更多内容，例如，当他们说，看，新约中有从属关系，对吗？对。因此，圣子不是上帝，对吗？错。再一次，他们被一个人具有两种本性的奥秘所困扰，正如迦克墩所说的那样，他的神性与圣父完全同等重要，就人性而言，他与我们完全同等重要。

里昂的伊里奈乌斯，约 130 至 202 年，许多人认为他是第一位真正的基督教神学家，一位才华横溢的思想家，他与诺斯替派进行了大量的斗争，但有一些非常好的想法。伊里奈乌斯出生于小亚细亚，作为波利卡普的门徒接受了基督训练，然后被派往高卢担任长老，并于 177 年被任命为里昂主教。他最著名的辩护作品可能是他为基督教辩护，反对诺斯替教，名为《反异端》。

它确实出名。在回应诺斯替教时，他提出了一种与诺斯替教完全不同的神学。例如，与诺斯替教相反，爱任纽断言，上帝是圣父、圣子和圣灵，是天地的创造者，从虚无中创造，用他的话语和他的精神从虚无中创造，他有两只手。

他因这幅上帝双手的画而出名。任何画都可能被扭曲。当然，上帝的双手是圣子和圣灵。

这是三位一体的三位一体的团结和互补的画面，他们的和谐。这就是我想要的词。对于爱任纽来说，上帝与他的造物有直接的联系，这与诺斯替思想不同，他并没有通过一系列中介来实现这一点。

有人认为，爱任纽的双手观认为圣子和圣灵从属于圣父，这是有可能的，因为他是在安提诺新世时期写作的。我不认为这是正确的，但我要说的是。用后来的术语来评判早期的教父是不公平的。

这简直不公平。特土良怎么可能使用他之后一百年的会议语言？不公平。采用他们的想法。

此外，教会多次改进其术语，就像铁磨铁一样，尤其是在东西方之间。他们说不同的语言，希腊语和拉丁语，同一个词对他们来说有不同的含义。因此，正如我们将看到的，妥协是必不可少的。

然而，爱任纽明确地将这种从属关系置于上帝的存在之中，并不将圣子和圣灵视为圣父之外的事物，而是与圣父合而为一。对爱任纽来说，圣子和圣灵完全是上帝，但对他来说，这种肯定并没有减损神圣的统一。圣父、圣子和圣灵被视为在创造、天意和救赎中团结和谐地工作，对不起，因为他们在创造之前就彼此存在。

这很了不起。在他对人类和上帝救赎计划的看法方面，爱任纽遵循了圣经、创造、堕落和救赎的故事情节，并认为人类被创造时是善良的，但他们因与亚当和历史堕落相关的自愿意志行为而变得腐败。此外，正是因为整个种族都在亚当的怀抱中，所以所有人类都是堕落的。

我们最终面临的困境不是形而上学的困境，不是精神灵魂被困在肉体中，而是道德困境。我们的困境不是形而上学或本体论的困境，而是道德困境，因此，我们需要上帝通过他自己的供给来实现我们的救赎。关于基督论，爱任纽是第一个系统地阐述基督的位格和工作意义的人。

他遵循了圣经的结构和框架。他明确肯定耶稣是完全的人，也是完全的神。他没有详细讨论父与子与父的关系或他们先存的关系。

然而，他认为两者都是神，他拒绝将道视为仅仅是上帝的一种流露或属性或表达。相反，他认为道一直存在，是天父的启示者，因此与天父有个人区别，而不是天父的一种模式，这有助于澄清道基督论留给教会的一些问题。对爱任纽来说，圣子本质上是真正的上帝。

此外，爱任纽极力强调基督位格的统一性。诺斯底主义者将基督（天上的起源）与耶稣（地上的存在）区分开来，而爱任纽则宣称耶稣基督是同一个人，这一表述后来被纳入迦克墩派的定义中。这是希腊语，*eis kai ho autos*，即同一个人。

正是因为耶稣的身份，他才能完成圣经中归于他的工作。他准确地利用了圣经的组合，将基督的人格和工作联系起来。这太美妙了，太好了。

在阐述救赎教义时，爱任纽拒绝了诺斯替教的灵肉二元论，而是谈到了重演，认为救赎是创造的更新和恢复，而不是废除。由于全人类都存在于亚当中，基督必须重演亚当。要做到这一点，耶稣必须完全是神，完全是人。

因此，道成肉身的道理就在于此。此外，爱任纽也因此重温了人类生活的每一个状态。不幸的是，他误解了约翰福音第 8 章中耶稣的反对者所说的“你还不到 50 岁，你从未见过亚伯拉罕见过你”这句话。

伊里奈乌斯说，这意味着耶稣一定快 50 岁了。所以，在他的理解中，耶稣通过当一个小男孩、婴儿来神圣化婴儿期，通过当孩子来神圣化童年期。我认为他没有区分青少年时期，但如果是这样的话，那么如果你愿意的话，那么通过活到接近 50 岁来区分老年期。

他经历了这一切，但与亚当不同，他成功了。你明白了吗？所以，他以自己为代表总结了人类，并成功地重现了人类生活的每一个阶段，而亚当却失败了。他当然相信，请原谅我的法国式阿米尼乌斯观点，即意志自由；然而，我在这里只是公平地说。

加尔文主义者引用奥古斯丁的话，但早期的教父们并不十分信奉奥古斯丁。我该怎么说呢？事实就是这样。事实上，古代和现代的东方教会也是如此。此外，爱任纽还给了我们两个关键短语：上帝之子、人之子和事实。上帝之子已成为人之子。

还有 Iesus Christos、Homai、Homai Deus、耶稣基督，真正的人也是真正的上帝。对于爱任纽来说，基督的救赎工作完全取决于他的人性和我们的人性之间的同一性。这是基督论清晰度的一个高点，近三个世纪后在迦克墩会堂再次达到但无法超越。

上帝赐予了恩赐，而爱任纽拥有一大堆恩赐。他用这些恩赐进行击剑、抵抗诺斯替教，并对基督的为人和工作给予积极的看法。我的博士生导师特土良，德鲁大学的詹姆斯·潘恩最喜欢的就是特土良。

大约公元 160 至 230 年，特土良出生并生活在北非的迦太基。他出生于一个罗马异教家庭，接受过修辞学和法律教育。公元 197 年之前，他成为一名基督徒。

他是拉丁语教会的第一位著名代表。在此之前，与爱任纽一样，这位神父讲希腊语，被许多人称为拉丁语或西方神学之父。他还以辩护者的身份撰写了文章，反对著名的诺斯替派马吉安和其他异端团体。

例如，他为异端者开出了处方。他反对马吉安和另一个异端者普拉克修斯。特土良和爱任纽都用许多相同的论点来反对诺斯替教。

特土良也反对形态论。在回应形态论时，特土良预见后来尼西亚和迦克墩会议的表述，正如让·加洛所说，“他预见后来东方教会对三大基督论错误——阿波利拿主义、聂斯脱利主义和一性论——的回答。”事实上，他创造了后来在那些会议中使用的术语。

他是第一个使用“三位一体”这个词来指代上帝的人。他认为上帝是一种物质，一个 *substantia*，三个人，*tres personae*。父、子、灵这些名字不是模式，它们可以是模式，但不是模式意义上的模式，而是代表真实、永恒的区别。

然而，这种自由并不否认上帝的唯一性。特土良在解释他所使用术语的含义时也大有裨益。他所说的实体，是指使某物成为其本身的基本本体论存在性。

而人格，即角色，指的是提供独特性的行为身份。此外，与同时期的其他人一样，特土良的思想中也存在着从属主义的倾向。他主张人格之间存在神圣的秩序。

父亲高于儿子，儿子排在第二位，而精神是父亲和儿子的三分之一。但这种排序似乎更多地是从本体论而非功能的角度来解释的，对吗？如果它只是功能性

的，那就没问题。如果它与存在有关，与存在的顺序有关，那就有问题了，因为这可能暗示或暗示了本体论或形而上学的从属主义，这意味着精神和儿子与父亲不平等。

当然，从历史上看，教会需要理解圣子之神性，才能承认圣灵之神性。事实上，当他们进入二元论时，这种认识就相当自然地出现了。三位一体论也紧随其后。

例如，正如罗伯特·莱瑟姆所解释的那样，特土良认为，在万物被造之前，上帝是孤独的，但又不孤单，因为他有自己的理性，即理性，他拥有这种理性，即他自己的思想，希腊人称之为“logos”。然而，从技术上讲，特土良认为，“上帝当时没有他的话语，只有理性。上帝在创造时发出了他的话语，”

但这是否意味着话语只在创世时才存在，没有先存？特土良在即将出现的话语和发出的话语之间划清界限。话语始终存在于理性之中，理性存在于上帝之中，但明确地是自创世以来就有的。很难避免得出这样的结论：特土良主张本体论从属。

然而，在其他地方，他坚持认为圣父、圣子和圣灵具有真正的个人区别，他们都完全分享上帝的同一性。这种紧张关系尚未完全解决。也许要求太多了，因为必须进行进一步的思考。

我认为这是一个宽容的结论。回到基督论时，特土良肯定道成肉身的主体是道，即道成肉身。在思考基督的神性和人性之间的关系时，特土良没有深入讨论这个问题，但他确实使用了相同的基本概念，即物质、自然和人。

耶稣基督既是神又是人，但只有一个位格。这样，他肯定了基督的两种本性，但统一于一个主体，即神的儿子。他预示着迦克墩。

天哪，这些早期教父中有些确实才华横溢，而且非常努力，反对后来成为聂斯脱利主义的思想，特土良明确指出，基督的位格不是两种物质结合的结果，因此形成了一个复合位格，而是一个拥有双重状态或双重物质的神圣位格。但如上所述，特土良对从属问题的看法不明确，他似乎认为儿子是父亲物质的衍

生，但他确实将这些关系置于神性之中，并不想暗示存在的不平等，而是对关系和起源的解释。特土良对基督论的独特贡献是他的位格概念，这一概念在后来的几年里得到了更加成熟的发展。

特土良明确地维护了圣子与人的统一性以及人具有两种本性这一观点，因此耶稣现在既是完全的神又是完全的人，但他对这些概念并不总是一清二楚。此外，特土良反对诺斯替主义和幻影说，他肯定基督具有人类灵魂，这是爱任纽没有讨论的真理，但在后来的基督论反思中却变得至关重要。对于特土良来说，人性由身体和灵魂组成，因此，对于基督来说，由于他完全是人，为了拯救我们，他必须假设身体和灵魂的复合体。

正如加洛所指出的，这个救赎论论点在一个多世纪后被用来反对阿波利纳留主义，该主义否认基督的人性灵魂，也让德尔图良能够解释基督在其人性灵魂中所经历的情感和激情。此外，德尔图良强烈肯定基督的两种本性，即保留了自身属性并且不会混淆或混合的本性，这对于教会反对一性论的立场也很重要，一性论主张由于道成肉身而具有一种混合的本性。现在是结束本次讲座的时候了，我只想说，我们的下一讲将讨论基督的起源、尼西亚会议和阿里乌主义，在这次会议上，早期教会作为一个官方会议，以大公会议的方式，强调、明确地和一致地肯定了圣子的完全神性。

这是罗伯特·彼得森博士关于基督论的教学。这是第二节，教父基督论，第 1 部分，尼西亚之前。