

Dr. Robert A. Peterson, Église et dernières choses, Session 17, Le Millénium, Apocalypse 20:4-6, Prémillénarisme dispensationaliste et Trois positions sur l'enlèvement

© 2024 Robert Peterson et Ted Hildebrandt

C'est le Dr Robert A. Peterson qui enseigne sur les doctrines de l'Église et les dernières choses. Il s'agit de la séance 17, Le Millénium, Apocalypse 20:4-6, le prémillénarisme dispensationaliste et les trois positions de l'Enlèvement.

Nous poursuivons nos études sur les dernières choses et demandons l'aide du Seigneur.

Père bienveillant, merci d'avoir envoyé ton fils pour être le Sauveur du monde, notre Sauveur, par la grâce au moyen de la foi. Merci pour ses promesses et celles des apôtres concernant l'avenir. Aide-nous à croire ta parole et ces promesses.

Que ces positions aient sur nos vies l'impact que tu désires qu'elles aient. Nous prions par Jésus-Christ notre Seigneur et le Roi à venir. Amen. Nous avons étudié le Millénium à partir du chapitre 20 de l'Apocalypse, versets 1 à 6, et nous avons souligné que les quatre positions millénaristes différentes, l'amillénarisme, le postmillénarisme, le prémillénarisme historique et le prémillénarisme dispensationaliste, ont plus de points communs que de différences, bien qu'elles aient des différences légitimes, de longue date et probablement insurmontables.

Ils s'accordent sur ce que j'appelle les quatre vérités, les quatre enseignements fondamentaux concernant les dernières choses que les chrétiens ont toujours soutenues et sur lesquelles je pense que nous devrions nous appuyer, mettre l'accent et bâtir nos ministères tout en continuant à penser à des choses moins importantes, y compris le Millénium. Les quatre vérités sont résumées dans l'acronyme RULE. R signifie le retour du Christ, la seconde venue, qui initie toute la consommation des âges.

Pour que l'acronyme fonctionne, je n'ai pas pu mettre deux R ensemble, donc la résurrection des morts est signifiée par la préposition humoristique up avec un point d'exclamation. Le retour du Christ, up, montrant la résurrection. L signifie jugement dernier, et E signifie destinées éternelles ou paradis et enfer, plus précisément, nouveaux cioux et nouvelle terre et enfer éternel.

Et tous les croyants du XXe au XXIe siècle ont eu ces quatre vérités en commun. Et encore une fois, si je pouvais superposer ces graphiques millénaires, ils seraient

identiques dans ces quatre domaines. Le retour du Christ, la résurrection des morts, le jugement dernier, les destinées éternelles.

Cependant, les gens de bien ne sont pas d'accord avec cela, et nous avons travaillé avec l'amilléarisme, qui considère le Millénium comme n'étant pas un royaume terrestre futur. Oh, il croit en un royaume terrestre futur, c'est-à-dire en l'état éternel, en de nouveaux ciex et une nouvelle terre pour toujours. Mais il interprète le Millénium d'Apocalypse 20, de un à six, comme le règne actuel du Christ avec son peuple dans le ciel.

Le postmillénarisme, qui a beaucoup en commun avec l'amilléarisme, affirme que le Christ viendra après le Millénium, tout comme le fait l'amilléarisme. Mais le Millénium est conçu comme un royaume terrestre de longue durée, mais qui ne sera pas atteint par le retour cataclysmique du Christ qui apporterait le royaume d'un seul coup. Mais le postmillénarisme est un exemple de gradualisme.

Le Royaume s'étend progressivement, pas en douceur, et toujours par paliers, avec des hauts et des bas, mais globalement de plus en plus grandissant jusqu'au point où la terre devient christianisée. Nous distinguons le postmillénarisme évangélique croyant du postmillénarisme laïc incroyant. Les postmillénaristes croyants, qui sont en effet des virelangues, soutiennent que c'est par la prédication de l'Évangile que le Royaume s'étendra.

Le prémillénarisme, comme son nom l'indique, désigne ce qui est antérieur ou postérieur, c'est-à-dire le retour du Christ. Le Christ vient avant le Millénium, et en effet, sa venue est la cause du Millénium ; contrairement au gradualisme du postmillénarisme, le prémillénarisme, dans ses manifestations historiques et dispensationnelles, est cataclysmique. Boum ! Le retour de Jésus initie la fin des temps, et les autres éléments en découlent rapidement.

Le prémillénarisme historique a répondu de cette manière aux cinq questions. Le règne du Christ sur terre, qu'est-ce que le Millénium ? Il s'agit du règne futur du Christ sur terre pendant mille ans, ou si l'on peut utiliser un langage symbolique, très, très longtemps après son retour et avant l'état éternel, les nouveaux ciex et la nouvelle terre. Le Millénium est considéré comme le temps nécessaire à l'accomplissement de certaines prophéties de l'Ancien Testament qui ne prévoient pas les nouveaux ciex et la nouvelle terre.

Les pré-milliers font donc une distinction entre les passages d'or et les passages de platine. Certains passages enseignent qu'il y aura encore la mort à la fin des temps, lorsque le Christ, lorsque Dieu régnera. Ce ne sera sûrement pas les nouveaux ciex et la nouvelle terre ; ce sera le royaume millénaire terrestre précédent, et les passages de platine, dits ainsi, parleront des nouveaux ciex et de la nouvelle terre.

Et dans ce sens, les pré-milliers trouvent qu'il s'agit d'une véritable distinction dans l'Ancien Testament. Ainsi, au milieu d'Isaïe 65, qui parle de nouveaux cieux et d'une nouvelle terre, les pré-milliers considéreraient qu'Isaïe 65, quel qu'il soit, 17 jusqu'à la fin de ce chapitre, est un âge d'or, mieux que le passage d'or. L'âge d'or est le Millénium et ensuite Isaïe 66, vers la fin, quand il parle à deux reprises de nouveaux cieux et d'une nouvelle terre, les pré-milliers considéreraient que c'est effectivement un royaume de platine, le règne de platine, le royaume de platine.

Et c'est là le nouveau ciel et la nouvelle terre. Le fait que Satan soit lié aux pré-millénarismes historiques signifie qu'il sera incapable de tromper les nations pendant le futur royaume millénaire. Le moment du retour du Christ avant le Millénaire en tant que pré-millénarisme, comme son nom l'indique, la seconde venue, est un événement unique, mais il y a pourtant deux résurrections.

C'est assez évident si vous interprétez la Bible avec une herméneutique historique, une interprétation littérale et grammaticale. Apocalypse 20:6 parle de deux résurrections. Il utilise exactement le même langage, et les gens sont revenus à la vie de Zao, Ezasan, deux fois. Voulez-vous me dire que cela signifie deux choses différentes dans l'espace de quelques versets ? Je devrais plutôt dire les versets 4 et 5 d'Apocalypse 20.

Oui, je dirais que c'est exactement ce que nous voulons dire. C'est comme dans Jean 5, où Jésus dit tout d'abord, vers les versets 24-25, qu'il y a une résurrection spirituelle. Les gens qui croient au Père par la prédication de Jésus passent de la mort spirituelle à la vie spirituelle.

A la parole de Jésus, ils reviennent à la vie. Quelques versets plus loin, dans Jean 5:27 à 29, il est question de la résurrection physique des morts. C'est exactement la même chose dans Apocalypse 20.

Résurrection spirituelle, résurrection physique. Ce n'est pas le cas, disent les prémices. Ce sont toutes deux des résurrections physiques, et donc, ici, à la fin du récit biblique, pour la première fois, cela est en accord avec le déroulement de la révélation de Dieu dans la théologie biblique.

Attendez une minute, disent les prémices et les postmills. Vous voulez me dire que tout au long de la Bible, il y a une résurrection générale des justes et des méchants, et maintenant dans Apocalypse 20, tout d'un coup, vous faites une distinction ? Exactement, disent les prémices. C'est ainsi que fonctionne parfois la théologie biblique.

Si vous avez l'impression que nous sommes dans une impasse et que nous ne sommes pas prêts à nous mettre d'accord, c'est tout à fait vrai. Et je vous l'ai déjà dit, Stanley Grenz, dans son livre très utile, *The Millennial Maze*, m'a aidé de plusieurs

manières. Puisque vous mourez d'envie de le savoir, son pèlerinage est le même que le mien.

Je dois aussi dire que sa bonne attitude, je l'espère, est la même que la mienne. Il accepte les frères et sœurs qui ont des conclusions différentes. Il était un prémillénariste dispensationaliste, puis, au fur et à mesure de son pèlerinage, il est devenu un prémillénariste historique, et finalement, il est devenu un amil.

Je dirais qu'il était amical et non pas féroce à aucune de ces périodes. En tout cas, le prémillénarisme dispensationaliste, comme beaucoup d'autres caractéristiques du prémillénarisme historique, mais il y a aussi une différence. Nous avons donné des noms pour chacune des positions, et pour celle-ci, Charles Ryrie était un homme chrétien exceptionnel au bon témoignage, et comme le montrent Blazing et Bach dans leur livre, *Progressive Dispensationalism*, il a fait évoluer le dispensationalisme dans une direction très saine.

Darby a enseigné certaines choses. Louis Ferry Chafer a amélioré certains aspects de son dispensationalisme. Ryrie a fait des progrès majeurs, des progrès majeurs par rapport aux points de vue précédents.

Par exemple, on m'a enseigné à l'école biblique que Jésus avait proposé le Royaume millénaire dans le livre de Matthieu, et que si les Juifs l'avaient accepté, Jésus ne serait pas allé à la croix. Oh là là ! C'est faux, dit Ryrie. S'ils l'avaient accepté, Jésus, bien sûr, serait allé à la croix.

C'est là le but principal de sa venue. Il a évité une balle sur ce coup-là. C'est une amélioration très importante.

Quoi qu'il en soit, j'ai été enseigné, et encore une fois, par de bonnes personnes qui aiment le Seigneur, et tous mes professeurs du Philadelphia College of Bible dans les années 1970 n'étaient probablement pas d'accord pour dire que le Sermon sur la montagne ne s'appliquait pas à notre époque. C'était l'éthique du Royaume millénaire à venir. Ce n'est plus le cas aujourd'hui.

Ainsi, le dispensationaliste populaire John McArthur a écrit un livre sur le Sermon sur la montagne qui s'applique aux chrétiens de notre époque. Ainsi, les théologies se développent. Toujours pour le bien ? Oh non, oh non.

Il existe des exemples de théologies qui s'orientent vers une direction très libérale ou incrédule, ou vers des directions confuses, ou qui perdent leur zèle pour les choses les plus importantes, mais le dispensationalisme a évolué dans une direction très saine, à mon avis. Les dispensationalistes qui s'opposent au dispensationalisme progressiste ne sont pas d'accord avec moi, mais j'ai de merveilleux amis au séminaire théologique de Dallas, probablement le centre mondial de la théologie

dispensationaliste, et ils se réjouissent avec moi de considérer, en tant que théologien de l'alliance, qu'en tant que dispensationalistes progressistes, ils sont d'accord. La chose la plus importante à dire à propos des Écritures et de leur histoire est qu'il existe une alliance de grâce globale qui unit la Bible, et c'est vraiment encourageant à entendre.

les prémices du dispensationalisme . Charles Ryrie, John Walvoord, célèbre pour ses livres eschatologiques, puis les architectes du nouveau dispensationalisme, Daryl Bach et Craig Blazing, étaient des érudits très compétents. J'ai récemment apprécié le livre de Bach, Portraits de Jésus, un résumé de l'histoire et de l'enseignement de Jésus à partir des synoptiques des quatre évangiles.

Il traite des synoptiques ensemble, puis de Jean, remarquable, comme l'a dit un ami spécialiste du Nouveau Testament, pendant des années j'ai rêvé d'un livre qui le fasse aussi bien. Nous l'avons. Darrel Bach et Craig Blazing.

Ce sont des chrétiens remarquables qui aiment le Seigneur et qui ont une bonne attitude envers ceux qui ne sont pas d'accord avec eux. Je m'en réjouis. Ils défendraient les quatre vérités que j'ai soulignées.

Ils sont aussi dispensationalistes, et j'aime les interroger sur certains détails, car je ne serais pas surpris qu'ils aient modifié certaines de ces choses. Mais le premier point, c'est le Millénaire. Il est en accord avec le prémillénarisme historique.

Le Millénium est un royaume terrestre futur provoqué par le retour du Christ. Par conséquent, le Millénium est, le retour du Christ est prémillénariste. Ce qui est pré ou post est le retour du Christ par rapport au Millénium, mais les dispensationalistes ajoutent au prémillénarisme historique un caractère juif pour le Millénium avec des temples et des sacrifices restaurés. C'est ce que j'aimerais demander aux dispensationalistes les plus en vue, car je pense que le livre des Hébreux ne le permet tout simplement pas.

Deuxièmement et troisièmement, le lien de Satan signifie qu'il ne peut pas empêcher ; il ne peut pas tromper les nations pendant le futur royaume millénaire. Souvenez-vous, Omnils et Postmills ont dit non, non. Le texte donne la raison pour laquelle il lui est accordé un lien énorme.

Il est enfermé, on lui met des menottes et on met une chaise devant lui. Je veux dire, c'est incroyable. Un langage très contraignant.

B.B. Warfield est un érudit extraordinaire, et il n'y a pas beaucoup de Warfield dans le monde. Il maîtrisait les deux langues bibliques, je veux dire qu'il maîtrisait et se consacrait à la Bible, à l'enseignement de la Bible. La seule raison pour laquelle il n'a pas écrit de théologie systématique est que Hodge l'avait déjà fait. Il aurait été

mondialement célèbre, mais sa femme était atteinte d'une maladie incurable, et il ne voulait pas la quitter.

Quoi qu'il en soit, Warfield a reconnu le langage formidable de la retenue envers le diable dans Apocalypse 20 et a dit qu'il avait une longue chaîne. Plus précisément, et Postmills le dit, tout ce langage de retenue donne ensuite le but pour qu'il ne puisse plus tromper les nations jusqu'à ce que les mille ans soient terminés. Eh bien, les mille ans sont l'âge de l'église pour Amills, et le diable est incapable de présenter la propagation de l'évangile maintenant comme il ne l'a jamais fait auparavant dans le monde.

Non, dit Premills, nous sommes limités par ce contexte. L'univers du discours est ce passage, pas l'ensemble; bien sûr, c'est toute la Bible, mais plus spécifiquement, il est question du futur royaume terrestre millénaire. Je le répète: Grenz a raison.

L'exégèse des différents partis est figée. Nous sommes retranchés. Nous n'arriverons pas à un accord.

J'aime beaucoup l'esprit de Grenz; cependant, dans le même livre, Le labyrinthe millénaire, il dit que l'exégèse diffère. Mon langage actuel, une exégèse contradictoire du même passage, ne peut pas être correct. Cela violerait la loi de non-contradiction.

A et A négatif, où A représente la même chose, ne peuvent pas être vrais en même temps et de la même manière. Néanmoins, dit Grenz, nous pouvons apprendre de chacune des positions millénaires. Oh, je suis d'accord.

Je suis d'accord. Certainement, le prémillénarisme prédispensationnel dit la seconde venue, je suis désolé, deux et trois.

Le troisième terme désigne le moment du retour du Christ, comme le prémillénarisme historique et le prémillénarisme dispensationnaliste. Comme il est antérieur, il est dit que sa venue est antérieure au millénium.

Il existe cependant une autre différence, et cette différence se retrouve avec les trois autres positions. Contrairement au prémillénarisme apostolique et historique, le prémillénarisme dispensationnaliste affirme que la seconde venue se produira en deux étapes. Ainsi, les dispensationnalistes font une distinction entre les passages de l'enlèvement, où Jésus vient pour retirer l'Église du monde avant la grande tribulation de sept ans sur terre, et les passages de la seconde venue, qui parlent de la venue du Christ sur terre après la tribulation et avant le millénium.

Une fois de plus. La seconde venue se produira en deux étapes. Premièrement, l'enlèvement de l'Église avant la tribulation, afin que l'Église soit épargnée par ce

temps de détresse de Jacob, le temps de tribulation sans précédent dans l'histoire du monde, Daniel 12, Matthieu 24.

Ils font une distinction entre l'enlèvement et la seconde venue sur terre, comme on pourrait l'appeler. L'enlèvement se produit dans les airs, l'Église monte et est enlevée du monde. La seconde venue sur terre, à distinguer de l'enlèvement dans les airs, se produit après la tribulation et avant le millénium.

Omnibus et Postmill ont une résurrection générale. Les moulins historiques en ont deux. Les moulins Premill dispensational ont trois résurrections.

Regardons notre tableau. Comme dans les autres positions, il s'agit du christianisme évangélique, nous commençons donc par la mort, la résurrection et l'ascension du Christ. Deux phases de la seconde venue.

Je vais résumer l'enlèvement de l'Église, simplement en énumérant les différentes positions de l'enlèvement et leurs sous-ensembles prémillénaristes. Je vais juste donner les étiquettes : l'enlèvement est-il pré-tribulationnel, au milieu de la tribulation ou post-tribulationnel ? Nous y reviendrons dans une minute, mais Christ rencontre les croyants morts, ressuscités et vivants dans les airs et retourne au ciel. L'enlèvement ne revient pas sur terre comme c'est le cas dans les trois autres positions.

J'ai souligné que cela ne contredit pas ce point de vue, mais que l'expression « rencontrer le Seigneur dans les airs » de 1 Thessaloniens 4 est utilisée dans la littérature contemporaine de la Bible dans la même région générale, à la même époque, pour les représentants d'une cité-État, d'une entité politique traversant une frontière pour accueillir un dignitaire, un prince ou un roi par exemple, et les escorter jusqu'à leur territoire. Il est donc possible de rencontrer le Seigneur dans les airs, ce qui signifie que les croyants morts sont ressuscités, les vivants transformés, ils montent à la rencontre du Christ, et eux, en tant que citoyens de la ville, l'accompagnent jusqu'à la terre. Cela prouve-t-il que c'est faux ? Non.

Il dit simplement que c'est permis ; il existe même des preuves d'un tel usage de ce verbe pour rencontrer le Seigneur dans les airs. D'une certaine manière, je pense que c'est un nom qui fonctionne peut-être avec une préposition de manière verbale. En tout cas, ce n'est pas important.

La distinction entre l'enlèvement de l'Église et la seconde venue sur terre. Dans le prémillénarisme dispensationaliste seul, l'Église est épargnée par la Grande Tribulation, parce qu'elle a été enlevée du monde, du moins dans le dispensationalisme traditionnel. Cela devient compliqué.

Tu penses que c'est compliqué, c'est pire. Je simplifie. Ce n'est pas grave, car garde les quatre vérités à l'esprit.

Posons les transparents les uns sur les autres. Nous sommes d'accord sur le fait que Jésus va revenir, que les morts vont ressusciter, qu'il y aura un jugement dernier et que leur destinée sera éternelle. C'est ce sur quoi je m'appuie.

C'est ce que je souligne. Est-ce que cela m'inquiète ? Oui. Ai-je mon opinion ? Oui.

Est-ce que je tirerais sur d'autres chrétiens qui ne sont pas d'accord avec moi ? Non. Laissez-moi tranquille. Le Millénium est juif ; c'est du moins ce que j'ai lu.

Je ne serais pas surpris si certains théologiens bibliques prudents de cette tradition abandonnaient la judéité de ce millénaire. Je pense que l'épître aux Hébreux exclut la vision de la restauration du temple. C'est une interprétation littérale de l'Ancien Testament sur laquelle la dispensation était fondée.

Mais le dispensationnisme progressiste est né d'une réunion préalable de la Société théologique évangélique, en particulier des dispensations les plus récentes, mais pas seulement, au cours de laquelle ils ont brisé l'herméneutique historiquement inébranlable de la dispensation. L'Église et Israël sont toujours distincts. Non, ont-ils dit, Galates 6, l'Israël de Dieu dans ce contexte de Galates, parle de l'Église.

Et ils étaient d'accord. Tout le monde n'était pas d'accord, mais les progressistes l'étaient, et cela a ouvert la porte. C'est pourquoi ils disent aujourd'hui qu'il existe toujours une distinction entre Israël et l'Église dans le Nouveau Testament, et c'est là l'essence du dispensationalisme.

Mais les Amal ont raison. Parfois, l'Église parle du Nouveau Testament comme de l'Israël spirituel. J'apprécie donc cette concession.

Le Jugement dernier, les Nouveaux Cieux et la Nouvelle Terre sont des événements traditionnels. Trois résurrections. Amals et Postmils ont une résurrection générale.

Les prémils, basés sur Apocalypse 24 à 6, en ont deux. Un avant, un après le Millénium. Les dispensationalistes, en ajoutant l'Enlèvement, en ont trois.

1 Thessaloniens 4 résout le problème des Thessaloniens : certains de nos frères et sœurs sont morts. Vont-ils passer à côté ? Non, non, non. Ils seront ressuscités en premier, et nous irons ensemble à la rencontre du Seigneur dans les airs.

C'est une résurrection. Deuxièmement, puisque le Millénium est juif, il y a une résurrection des saints de l'Ancien Testament et des saints de la tribulation, les Juifs, parce que l'Église a déjà été enlevée avant le Millénium juif. La résurrection, je m'y

perds, la résurrection des croyants avant l'Enlèvement, quand Jésus viendra au ciel, dans les airs.

Les saints de l'Église, pas ceux de l'Ancien Testament. L'Enlèvement est pour les saints de l'Église, pas ceux de l'Ancien Testament. Ils ont été ressuscités avant le Millénium.

Cela convient. C'est une économie juive, et les gens sont sauvés pendant la Tribulation, selon l'exégèse pré-millénariste. Ils sont également élevés pour prendre part au Millénaire juif.

La résurrection de tous les morts au Jugement dernier concerne donc en grande partie les incroyants. Permettez-moi de revenir un peu sur le point de Grenz. Combien de fois ai-je dit les quatre vérités ? Je ne le ferai plus, d'accord ? C'est ce sur quoi je mets l'accent.

Mais Grenz a raison. L'exégèse est bien établie, les exégètes sont bien établis. Nous ne sommes pas d'accord.

J'espère que nous pourrions nous mettre d'accord sur ces quatre points, nous accepter mutuellement avec amour et poursuivre les débats, mais que nous y parvenions ou non, les positions semblent intraitables. Mais Grenz dit que nous pouvons apprendre de chacune des positions de la génération du millénaire. Je suis d'accord.

Le dispensationalisme nous apprend qu'il faut prêter attention à la Bible dans son ensemble, y compris à ses passages prophétiques. Certes, les prophètes ont largement exercé leur ministère auprès de leurs contemporains, mais ils ont bel et bien parlé de l'avenir, et nous devons en tenir compte. En fait, l'exégèse et la théologie dispensationalistes ont influencé notre millénarisme.

Voici l'exemple type. Anthony Hoekema, dans *La Bible dans le futur*, reconnaît que nos Mills ont commis une erreur en interprétant systématiquement les promesses de terres de l'Ancien Testament de manière spirituelle. Non, dit-il, parfois ces promesses de terres parlent de la nouvelle terre.

C'est une concession judicieuse, je crois, fondée non seulement sur l'exégèse des prophètes de l'Ancien Testament, mais aussi sur celle du Nouveau Testament. J'apprécie toujours l'attitude de Hoekema, mais je pense qu'elle est correcte. Nous pouvons donc apprendre les uns des autres.

Je ne suis pas un post-millénariste, mais je vais vous dire une chose : l'optimisme post-millénariste de l'Évangile est vraiment bon. C'est-à-dire qu'ils respirent l'air de

l'enseignement de la Bible quand ils parlent de cela. Oui, les pré-millénaristes ont raison.

Les Ecritures disent que les choses vont aller de mal en pis, d'accord ? Et même si nous sommes limités dans le temps, et j'ai entendu des prédicateurs le répéter à maintes reprises, au fil des décennies, vous savez, ce passage d'Ésaïe parle exactement de notre terrible situation actuelle, comme ça. Vous savez, tout s'effondre toujours, mais il est certain qu'aujourd'hui, il nous semble que les choses vont vraiment mal, n'est-ce pas ? Je ne pense pas que nous ayons la perspective de Dieu, et je suis d'accord, je ne pense pas que nous ayons la perspective de Dieu sur ce qu'il fait dans le monde entier. Donc, je garde toujours une vision optimiste de l'évangile, mais je suis d'accord avec une partie de ce pessimisme prémillénariste concernant la culture et son déclin.

Je suis également d'accord avec le principe réformé qui consiste à essayer de renouveler la culture par l'évangile et ainsi de suite. Quoi qu'il en soit, nous pouvons apprendre de toutes les positions, et j'espère que nous nous accepterons les uns les autres comme Dieu nous a acceptés en Christ. Romains 15, et je ferais mieux de noter ce verset pour changer, 15:7. L'enlèvement.

Je vais simplement présenter les positions. Je dirais que c'est une préoccupation totalement prémillénariste, d'accord ? La question est de savoir quand la venue de Jésus aura lieu par rapport au Millénium. La question est de savoir si nous avons une perspective prémillénariste, voire dispensationnelle, nous avons une perspective dispensationnelle. Dans cette perspective se trouve l'enlèvement avant la tribulation, au milieu de la tribulation, à la fin de la tribulation.

Le moment de l'enlèvement de l'Église par rapport à la période de tribulation est une préoccupation particulière pour la dispensation prémillénariste, et même pour l'eschatologie prémillénariste. Cela devient un problème avec l'enseignement dispensationaliste selon lequel il y a deux étapes dans la seconde venue. L'enlèvement de l'Église avant la tribulation, et la seconde venue sur terre après la tribulation, et avant le Millénium.

Puisque l'amillénarisme, l'amillénarisme, le post-millénarisme et le pré-millénarisme historique sont des notions que je voudrais que vous répétiez rapidement dix fois à l'envers lors de la prochaine pause. Admettez que la seconde venue est un événement unique. Ils conviennent également que l'enlèvement a lieu après la tribulation.

Jésus vient-il pour son Église ? Oui. Je comprends que l'enlèvement a une signification particulière, mais si nous désignons simplement sa venue pour son Église comme l'enlèvement, alors ils croient tous que l'enlèvement a lieu au même moment que la venue sur terre, mais, et qu'il se produit après la tribulation. Il y a

trois positions sur le moment de l'enlèvement dans le prémillénarisme dispensationaliste en référence à la tribulation.

Pré- tribulationnel enlèvement , milieu de la tribulation enlèvement , post-tribulationnel L'enlèvement . Est-ce que je vous ai dit que nous, les théologiens, nous réjouissons de ce genre de choses ? Cela nous permet de rester occupés. Vous avez besoin de nous avec cela.

Bref, assez de falderol. Je vais donner des noms dignes de chacun. Pre- trib , John Walvoord, Dwight Pentecost, Blazing et Bach.

Au milieu des tribulations , J. Oliver Buswell Jr., premier président et professeur de théologie systématique, grand chrétien au séminaire théologique de l'Alliance à Saint-Louis. Le représentant le plus célèbre de l'enlèvement après la tribulation, George Ladd. Un autre contemporain, Douglas Moo.

Il existe un livre, Zondervan, qui contient trois points de vue, je crois qu'il y en a trois, sur l'enlèvement. Moo représente et défend le prémillénarisme post-tribulationnel. J'aimerais connaître son point de vue sur certains d'entre eux.

Bref, ça suffit. L'enlèvement pré- tribulationnel , numéro un, l'église sera absente pendant la tribulation. Je vais juste lire des références, sans même me retourner.

Matthieu 24:31, il n'y a aucune mention de l'église dans Apocalypse 4 à 19. Comparez 7, 4, 7, 9. Oui, mais il parle des saints, aucune mention de l'église.

Les sept églises sont évoquées dans les chapitres 2 et 3. Au chapitre 22, l'Esprit et l'église disent : venez au Seigneur Jésus. N'est -ce pas vrai ? On ne devrait pas improviser ces choses quand on donne une conférence ou qu'on filme. L'Esprit et l'épouse.

Quoi qu'il en soit, c'est exact. Le mot ecclesia, église, n'apparaît pas dans Apocalypse 4 à 19. Oh mon Dieu, Matthieu 24:31, je ne peux pas m'en empêcher.

Il me semble que c'est celui qui est pris et celui qui est laissé derrière. Non, il n'en parle pas. Ok, bien, bien, bien, bien, bien.

Deuxièmement, avant la tribulation , l'Église a reçu la promesse qu'elle serait épargnée par la colère à venir. 1 Thessaloniens 5:9, Apocalypse 3:10. Je pense que la colère signifie l'enfer dans 1 Thessaloniens 5:9, mais ce n'est pas grave.

Troisièmement, nous devons faire une distinction entre la venue du Christ sur les nuées pour l'Église (1 Thessaloniens 4:15 à 17) et sa venue sur terre avec l'Église. Quatrièmement, le Christ peut venir chercher son Église à tout moment.

Tite 2:13, nous attendons l'apparition bénie de notre Seigneur et Sauveur Jésus-Christ. L'enlèvement au milieu de la tribulation, J. Oliver Buswell Jr. Il doit y en avoir d'autres, je ne sais pas. L'Église vivra une partie de la tribulation, mais elle sera enlevée et le pire lui sera épargné.

Il faut faire la distinction entre tribulation et colère. L'Église connaîtra la première et sera épargnée par la seconde. C'est tellement drôle, j'ai de bons amis, et certains, cela remonte à des années, un homme merveilleux et sa femme.

D'une manière ou d'une autre, cette question m'est venue à l'esprit. Oh, j'ai dit, nous croyons simplement ce que dit la Bible, et je ne faisais pas la farce. J'ai dit, qu'est-ce que c'est ? L'enlèvement au milieu de la tribulation, bien sûr.

Je n'ai pas discuté avec lui. Cela montre simplement que vous pouvez simplement supposer votre conclusion et tout devient clair. Deuxièmement, les coupes de la colère de Dieu, l'Apocalypse, dans le livre de l'Apocalypse, les coupes de la colère de Dieu seront versées après la tribulation de ces jours-là.

En faisant correspondre le livre de l'Apocalypse avec Matthieu 24:29, l'enlèvement aura lieu au son de la septième trompette. Dans cette théologie, Apocalypse 11:15 est en corrélation avec 1 Thessaloniens 4:16.

Mon ami a dit que c'était évidemment la même chose. Je n'étais pas sûr, et cela n'aurait pas été édifiant d'en débattre, et ils étaient plus intéressés que moi. L'enlèvement aura lieu au son de la septième trompette.

Apocalypse 11:15, comparer avec 1 Thessaloniens 4:6. Enlèvement après la tribulation. Je félicite George Ladd pour avoir fait beaucoup de bien.

Enseigner le royaume de Dieu signifie le règne de Dieu, pas seulement son règne sur un royaume terrestre, auquel Ladd croyait, mais c'est le règne et la domination de Dieu. Cela se produit dans l'Ancien Testament, et Jésus vient, prêche le royaume, étend le royaume, et ainsi de suite. Nous avons fait une distinction dans notre introduction à l'eschatologie entre le royaume et le Nouveau Testament.

Elle a été inaugurée par le ministère terrestre de Jésus à travers des miracles, des exorcismes et des messages. Elle s'est étendue lors de l'effusion de l'Esprit à la Pentecôte et ne sera consommée qu'à son retour. Prémillénarisme post-tribulationnel.

Donc, tout cela, c'est le prémillénarisme pré-tribulationnel, le prémillénarisme dispensationnel intermédiaire et le prémillénarisme dispensationnel post-tribulationnel. Encore une fois, je souris et je récupère mon chèque de paie. L'Église

sera présente dans la tribulation, même si Dieu la protégera, et elle sera épargnée par sa colère.

Ladd dit : « Regardez, regardez la Bible. Dieu ne retire pas son peuple du monde. Il prend soin d'eux au milieu des terribles jugements. »

La seconde venue du Christ est un événement unique. 1 Thessaloniens 4:13, et après le passage de l'enlèvement, fait partie de 1 Thessaloniens 4:13 à 5:11. C'est un seul événement. Les divisions en chapitres ne sont pas inspirées, et c'est une seule venue dans laquelle le Seigneur apporte la bénédiction à son peuple, et le soulagement, le soulagement et le jugement aux non-croyants.

Ah, la signification, apontesis, de 1 Thessaloniens 4:17 fait référence à l'Église qui sera enlevée pour rencontrer Christ à la fin de la tribulation. Immédiatement après, elle descendra avec lui sur terre en triomphe. Comparez Matthieu 25:6 et Actes 28:15 et 16.

Comparez Matthieu 25:6 et Actes 28:15 et 16. Notre prochain sujet est la résurrection du corps. Nous avons déjà enseigné ces choses en préliminaires, mais la théologie systématique rassemble des choses que nous connaissons déjà, pour la plupart.

Elle les organise. N'est-ce pas dangereux ? Oui. Si elle le fait mal, elle peut déformer les choses, mais si elle le fait de manière exégétique et prudente, en ayant en vue l'histoire de Dieu qui se déroule, c'est-à-dire la théologie biblique, elle est d'une grande aide, même dans l'exégèse.

Le moment de la résurrection se situe à la fin des temps (Jean 6:39, 40, 44, 54). Jésus le répète à plusieurs reprises. C'est là son discours sur le pain de vie.

Le dernier jour, c'est la terminologie. La terminologie de Jean est la suivante : telle est la volonté de celui qui m'a envoyé, Jean 6:39, je lis simplement la première référence, que je ne perde rien de tout ce qu'il m'a donné, mais que je le ressuscite au dernier jour. C'est à la fin des temps que la résurrection a lieu.

Je vous dirai quand il y aura un désaccord. Il surviendra. La résurrection du corps des croyants et des incroyants, en fait, bien que l'Écriture parle plus des premiers que des seconds, elle parle bien de ces derniers, comme nous le verrons, se produit après la seconde venue du Christ.

1 Corinthiens 15:23, comme en Adam, ainsi aussi en Christ tous revivront, mais chacun à son rang. Christ, prémices, Jésus a été ressuscité comme prémices de la moisson eschatologique à venir, sa résurrection est donc déjà en partie la résurrection. Il y a une moisson qui n'est pas encore complète.

Chacun en son rang, Christ comme prémices , puis, à son avènement, ceux qui appartiennent à Christ. Enseignement très clair, c'est à l'avènement du Christ qu'une résurrection aura lieu. Et 1 Thessaloniens 4:16 dit la même chose.

Les croyants morts ne seront pas privés de ces bienfaits. Paul enseigne qu'ils ne seront pas privés de la dimension future du royaume et des bénédictions qui y sont associées. Car le Seigneur lui-même, à un signal donné, à la voix d'un archange et au son d'une trompette, descendra du ciel, et les morts en Christ ressusciteront premièrement.

Avant que les croyants aillent auprès du Seigneur, les morts ressuscitent, les croyants morts ressuscitent. Résurrection du corps, moment choisi, à la fin des temps, après la seconde venue du Christ. Voici le débat, en une étape, deux étapes ou trois étapes.

Une étape, l'amillénaire et le postmillénarisme. Une résurrection générale. Pré-millésimes historiques , deux résurrections, Apocalypse 20.

Une avant le millénaire, une après le millénaire. Le dispositionalisme , trois résurrections. Une juste avant l'enlèvement, une avant le millénaire, une à la toute fin, à la toute fin.

Les incroyants doivent être ressuscités pour pouvoir comparaître devant le jugement dernier. La portée de la résurrection est universelle. Daniel 12:2. Parfois, l'exégèse perturbe ma théologie.

Je plaisante. En ce temps-là se lèvera Michel, le grand chef, qui est l'archange Michel, celui qui est le chef de ton peuple. Et ce sera un temps de détresse tel qu'il n'y en a point eu de tel depuis qu'une nation existe jusqu'à ce temps-là.

Jésus cite ces paroles dans Matthieu 24, à propos de la soi-disant grande tribulation, qui, à part le postmillénarisme, est encore à venir. Mais à ce moment-là, ton peuple sera délivré. Tous ceux dont le nom sera trouvé écrit dans le livre.

Et beaucoup de ceux qui dorment dans la poussière de la terre se réveilleront. Certains pour la vie éternelle, seule occurrence de cette expression exacte dans l'Ancien Testament. L'idée se retrouve ailleurs.

Beaucoup de ceux qui dorment, c'est-à-dire qui sont morts dans la poussière de la terre, se réveilleront. Certains pour la vie éternelle, d'autres pour la honte et le mépris éternel. Nous dirons plus tard que ce sont deux destinées éternelles déjà présentes dans l'Ancien Testament .

Résurrection à la vie éternelle. Résurrection à la honte et au mépris éternel. Cela veut-il dire qu'après leur extermination, le mépris continue ? Je ne le crois pas.

Ce n'est pas une lecture normale du passage. Et ceux qui sont sages brilleront comme la splendeur du ciel, et ceux qui enseignent la justice à beaucoup brilleront comme les étoiles, pour toujours et à jamais.

Jésus fait allusion à cette affaire, brillante comme des étoiles, dans certaines des paraboles du royaume dans Matthieu 13. Pourquoi ai-je dit ce message dans ma théologie ? Il semble parler spécifiquement de la résurrection de la multitude qui dort. Le mot « beaucoup » ne signifie pas « pas tous, toujours ».

Mais il semble que ce soit une notion contextuelle qui s'applique en particulier à la grande tribulation. Mais je considère que, comme je l'ai fait dans, je crois, L'enfer à l'épreuve, peut-être deux visions de l'enfer, sont représentatives d'une résurrection générale. L'Église a historiquement considéré cela comme l'antécédent de l'Ancien Testament d'une résurrection générale.

Jean 5 est clair comme de l'eau de roche. Après avoir parlé de la résurrection spirituelle, aux versets 24 et 25, Jésus dit, aux versets 28 et 29, ne vous étonnez pas de cela. L'heure vient.

Jean nous fait une distinction entre le déjà et le pas encore à l'aide d'une terminologie. Le déjà est ainsi : l'heure, une heure, vient et c'est maintenant, elle est déjà venue.

Une heure vient et elle est déjà là. D'autres fois, dit-il, une heure vient. C'est beau.

Il distingue le déjà et le pas encore. Pas toujours, mais parfois avec cette même terminologie. Ne vous étonnez pas de cela.

Une heure vient. Au verset 25, ici même. Ne vous étonnez pas de cela.

En vérité, en vérité, je vous le dis, l'heure vient, et elle est déjà là. Lorsque les morts entendront la voix du Fils de Dieu, ceux qui seront ici vivront. A la lumière du verset précédent, il parle de la résurrection spirituelle.

Les gens se déplacent à la prédication de Jésus ; ils croient au Père puisqu'il révèle ainsi le Père. Jésus prêche qu'ils croient au Père, et Jésus les fait passer de la mort à la vie. Cette heure est arrivée.

Les prédictions de l'Ancien Testament se sont déjà réalisées. Ah, mais elles ne se sont pas encore complètement réalisées. Il y a encore beaucoup à venir.

Ne vous étonnez pas de cela, car l'heure vient. Elle n'est pas encore venue. Où tous ceux qui sont dans les tombeaux sortiront, entendront sa voix et sortiront.

Ceux qui ont fait le bien ressusciteront pour la vie, ceux qui ont fait le mal ressusciteront pour le jugement. Ce que je veux dire maintenant, c'est que je sais que ceux qui ont fait le bien vous font trébucher, mais pour l'instant, la résurrection générale, n'est-ce pas ? La résurrection pour la vie, la résurrection pour le jugement. Qu'en est-il de ceux qui ont fait le mal ? Ce n'est pas un problème.

Et qu'en est-il de ceux qui ont fait le bien ? Je pensais que nous étions sauvés par la grâce au moyen de la foi. Le salut, du début à la fin de la Bible, devient clair au fur et à mesure que l'histoire avance, s'obtient par la grâce seule au moyen de la foi seule. En Dieu seul, dans le Nouveau Testament, en Christ seul.

Ceux qui ont fait le bien, réfléchissez-y, et nous aborderons ce sujet plus tard, au sujet du jugement dernier. Sur quoi se fonde le jugement dans la Bible ? Il est toujours basé sur les actes. Je n'ai pas toujours enseigné cela.

J'ai commencé à devenir un maître de l'enfer, à étudier l'enfer. Il est présent dans chaque passage, presque. Il n'est jamais contredit.

Que veux-tu dire ? Le jugement n'est-il pas basé sur la foi ? Jacques 2 m'aide. Montre-moi ta foi sans les œuvres, et je te montrerai ma foi par les œuvres. La première chose est impossible.

Comment peut-on montrer sa foi sans preuve ? Si j'étudie le jugement dernier dans son intégralité, ce sont les pensées, les paroles et les actes qui apparaissent, surtout les actes. Erga, le mot grec « œuvres » ou « actes », apparaît dans tous les passages. Comme vous pouvez l'imaginer, le fondement se trouve dans les Psaumes de l'Ancien Testament.

Jésus cite cela dans son propre ministère. Les apôtres. Le grand passage du jugement dernier est Apocalypse 20.

Les morts étaient jugés selon leurs actes. Les actes révèlent les pensées, les paroles et les actes révèlent la présence ou l'absence de foi. En tout cas, Herman Ridderbos, c'est mon livre préféré sur Paul.

C'est daté, mais c'est tellement bien. Il m'a fait découvrir l'indicatif et l'impératif. Tu es déjà dans le pas encore.

Il a dit qu'il était Hollandais, mais il ne l'a pas dit, mais les Américains lisent la Bible de manière individuelle. Il n'a pas dit cela. Je le dis en lisant quand il dit que la pensée de Paul est collective.

Il a raison. La pensée de toute la Bible est collective. Elle est avant tout individuelle, bien sûr.

Quoi qu'il en soit, Ridderbos m'époustoufle. Il a écrit un chapitre intitulé « Le jugement selon les œuvres ». Nous ne lisons pas notre théologie dans la Bible.

Nous lisons notre théologie dans la Bible. C'est ce qu'on appelle la théologie exégétique. Cela contredit-il le salut par la grâce au moyen de la foi ? Ce n'est pas le cas.

Ce n'est pas le salut, c'est le jugement. Le jugement est basé sur ce que font les gens, révélant si ces derniers ont été sauvés par la grâce au moyen de la foi ou non.

Quoi qu'il en soit, ce que je veux dire ici, c'est Jean 5:28, 29. Il y a une résurrection générale. Cela enseigne une résurrection générale universelle des sauvés et des perdus.

Et Actes 24. Paul est en difficulté, et il sort un atout pour diviser les groupes juifs contre les pharisiens et les sadducéens. Oh, c'est un diable rusé cette fois.

Je parle au sens figuré, bien sûr. Actes 24, 15. Il est devant Félix à Césarée.

Il commence à faire chaud. Ses ennemis le haïssent vraiment et veulent le renvoyer. Mais Actes 24:14.

Mais je vous avoue que Paul dit que c'est une manière de parler des croyants et de leur mode de vie. C'est l'une des manières dont je suis bloqué.

C'est une des méthodes que Luc utilise. Cela fait partie du vocabulaire qu'il utilise pour parler de la foi chrétienne en action. Selon la manière qu'on appelle secte, je sers le Dieu de mes pères, croyant tout ce qui est prescrit par la loi et écrit dans les prophètes.

Jusque là, tout va bien. Ils ont un espoir en Dieu, que ces hommes eux-mêmes acceptent. Et maintenant, il y a un truc qui fait du bien.

Qu'il y aura une résurrection des justes et des injustes. Les Sadducéens. Cela les énerve.

Il leur tord délibérément le bec, leur tire la barbe pour provoquer des conflits entre ses accusateurs. Bref. Apocalypse 20:11, 15.

On entend généralement par là la résurrection de tous, des perdus comme des sauvés. Je crois que toutes les positions eschatologiques seront d'accord avec cela.

Dans notre prochaine conférence, nous discuterons de la question fascinante et importante concernant la nature du corps de résurrection.

Nous sommes ici avec le Dr Robert A. Peterson dans son enseignement sur les doctrines de l'Église et les choses dernières. Il s'agit de la session 17, Le Millénium, Apocalypse 20:4-6, le prémillénarisme dispensationaliste et les trois positions de l'Enlèvement.