

**Dr. Robert A. Peterson, L'Église et les choses  
dernières,  
Session 13, L'immortalité, Dieu et les humains, La  
seconde venue du Christ, sa manière, personnelle,  
visible et glorieuse**

© 2024 Robert Peterson et Ted Hildebrandt

C'est le Dr Robert A. Peterson qui enseigne sur les doctrines de l'Église et les choses dernières. Il s'agit de la séance 13, L'immortalité, Dieu et les humains, la seconde venue du Christ, sa manière, sa présence personnelle, visible et glorieuse.

Nous poursuivons maintenant nos conférences sur la doctrine des choses dernières, ou eschatologie, et demandons l'aide du Seigneur.

Père bienveillant, merci d'être notre Dieu et de faire de nous ton peuple par ton Fils et ton Esprit. Encourage-nous à avoir une espérance vivante dans le retour de notre Seigneur et Sauveur, Jésus, car il est vivant parce que lui et d'autres auteurs bibliques ont promis son retour. Donne-nous, que ce soit une espérance bénie et joyeuse pour nous ; nous prions par Jésus-Christ, notre Seigneur. Amen.

Nous sommes passés de l'ecclésiologie, la doctrine de l'Église, à la doctrine des choses dernières et avons traité des questions d'introduction de trois d'entre elles. Les deux âges contrastent l'âge présent avec l'âge à venir.

Nous avons ensuite parlé du Royaume de Dieu et de ses divers aspects. En plus d'un solide contexte de l'Ancien Testament dans le Royaume de Dieu, Jésus a inauguré le Royaume de Dieu du Nouveau Testament dans son ministère public. Ce Royaume a été puissamment étendu lorsqu'il s'est assis à la droite de Dieu et a répandu l'Esprit sur l'Église à la Pentecôte, mais il doit encore être accompli dans sa plénitude à son retour, à sa seconde venue.

Le troisième aspect introductif est le plus important, c'est-à-dire le déjà et le pas encore. Presque chaque page du Nouveau Testament respire cet air, cette atmosphère. Les promesses de l'Ancien Testament s'accomplissent dans la venue du Christ et dans son œuvre et l'envoi de l'Esprit.

C'est le déjà-vu. Les prophéties sont déjà accomplies, mais elles ne sont pas encore totalement ou définitivement accomplies. Le même Nouveau Testament témoigne de l'accomplissement et pourtant indique des choses qui doivent encore s'accomplir dans leur plénitude au dernier jour.

Ensuite, nous avons parlé de la mort et de l'état intermédiaire. Nous avons dit que, selon les Écritures, la mort n'est pas naturelle mais contre nature. Et nous avons fait une distinction entre la mort physique et la mort spirituelle, qui sont toutes deux déjà une mort spirituelle .

Les personnes dangereuses ne sont pas régénérées. Elles sont mortes dans leurs fautes et leurs péchés. Et si elles meurent dans leurs péchés, elles connaîtront la seconde mort, qui est le langage biblique pour la séparation éternelle d'avec Dieu ou l'enfer.

La deuxième mort n'est pas encore arrivée. La première mort survient lorsque les gens meurent physiquement. État intermédiaire.

Nous avons dit que l'espérance chrétienne principale n'est pas de s'absenter du corps et d'être présent avec le Seigneur. C'est une espérance. Mais l'espérance principale est la résurrection du corps pour la vie éternelle sur la nouvelle terre avec Dieu et tous les saints.

Néanmoins, la Bible enseigne un état intermédiaire. Elle distingue l'état présent. Elle n'utilise pas cette terminologie, mais l'état présent, la vie dans le corps, l'état intermédiaire, qui se situe après la mort, avant la résurrection, et l'état éternel, l'état final, qui est celui qui suit la résurrection du corps.

La Bible en dit long sur ce sujet pour les croyants. C'est donc un paradis intermédiaire. Philippiens 1 dit que c'est mieux que Philippiens 1:23. C'est bien mieux que d'être en vie et de connaître le Seigneur, ce qui est, tout d'abord, difficile à comprendre parce que l'état intermédiaire est anormal.

Nous sommes à l'extérieur de notre corps. Ce n'est pas ainsi que Dieu a créé Adam et Ève. Ce n'est pas ainsi que nous sommes aujourd'hui en tant qu'êtres humains.

Ce n'est pas ainsi que nous serons éternellement. Les pasteurs se trompent lorsqu'ils extrapolent de l'état intermédiaire à l'état éternel et disent que notre plus grand espoir est d'être avec Jésus au ciel. Non, ce n'est pas ainsi.

Notre plus grand espoir est d'être ressuscité, que Dieu se retrouve corps et âme et qu'il soit avec Jésus et tout le peuple de Dieu sur la nouvelle terre. Néanmoins, il existe un paradis intermédiaire. Il est meilleur pour deux raisons que de connaître le Seigneur maintenant.

Premièrement, tout péché est éliminé. Hébreux 12:23 parle de venir au... De quoi parle-t-il ? Il parle du ciel spirituel du Mont Sion, des esprits des justes rendus parfaits, ESV, des esprits des justes rendus parfaits. Parfaits, sans péché.

Mais la raison la plus importante pour laquelle l'état intermédiaire est supérieur à l'état actuel est que nous serons en présence immédiate de Christ. Je désire être avec toi et être avec Christ, dit Paul dans Philippiens 1, ce qui est de loin mieux. Philippiens 1:23. Aujourd'hui, tu seras avec moi au paradis, dit Jésus au voleur croyant.

L'essence du paradis est d'être avec Jésus. Et 1 Corinthiens 5, le meilleur passage intermédiaire de tous. Maintenant, nous sommes chez nous dans le corps et loin du Seigneur.

Nous désirons nous éloigner du corps et être chez nous avec le Seigneur. Le Seigneur indifférencié dans le Nouveau Testament signifie le Seigneur Jésus. Et c'est encore le cas.

L'état intermédiaire est meilleur parce que le péché est éliminé, mais surtout parce que nous sommes en présence immédiate de Jésus. Le mieux indique le bien et le meilleur en comparaison. Il est bon de connaître le Seigneur dans le corps maintenant.

Il est préférable, dit Paul dans Philippiens 1:23, de s'en aller et d'être avec Christ. Le meilleur reste à venir. C'est une existence ressuscitée, holistique, totalement sanctifiée, glorifiée, etc., justifiée avec le Seigneur sur la nouvelle terre.

Il est plus difficile pour les non-croyants de montrer l'état intermédiaire, mais nous l'avons fait. C'est ce que nous avons fait dans Luc 16, la parabole de l'homme riche et de Lazare. Il parle de l'état intermédiaire pour les justes comme pour les injustes.

Le pauvre homme, Lazare, dont le nom est apparemment important. Il signifie celui dont Dieu prend soin. Celui que Dieu considère.

Et il prend soin de lui et le prend dans le sein d'Abraham à sa mort. Son côté, une façon intertestamentaire de parler du ciel intermédiaire, du paradis, de la béatitude après la mort. Mais par contraste, nous savons que l'homme riche et méchant est méchant.

Comme il veut envoyer quelqu'un pour avertir ses frères méchants afin qu'ils se repentent, le méchant riche meurt et va dans l'Hadès, qui ici parle de l'enfer intermédiaire. Habituellement, l'Hadès, semblable au Sheol de l'Ancien Testament, parle de la tombe.

Mais ici, il est clairement question d'un enfer intermédiaire. Car l'homme non sauvé est en proie aux tourments dans les flammes. L'image du feu est souvent utilisée pour montrer la souffrance des perdus en enfer.

Ici, il n'y a pas d'enfer éternel, mais un enfer intermédiaire. Et il y a un grand gouffre entre le ciel et l'enfer. On ne passe pas de l'un à l'autre.

Et surtout, nous voyons que c'est un lieu de souffrance et de douleur terribles dont il n'y a pas d'échappatoire. L'idée maîtresse de la parabole est la loi de la fin du stress. Le dernier point est la suffisance de l'Écriture Sainte pour avertir les gens de la colère à venir.

Et pour orienter les gens vers l'Évangile. S'ils ne croient pas Abraham, Moïse et les prophètes, le père Abraham parle au nom de Dieu.

S'ils ne croient pas Moïse et les prophètes, ils ne croiront pas non plus si quelqu'un est ressuscité des morts. Nous sommes ressuscités des morts. Bien sûr, lorsque Luc écrit ces mots, ils sont ironiques car Jésus est ressuscité des morts.

Et beaucoup de Juifs ne l'avaient pas accepté. Je crois que 2 Pierre 2:9 parle aussi de l'état intermédiaire pour les non-croyants. Mais cela suffit.

Nous passons maintenant à l'immortalité. Traditionnellement, celle-ci a joué un rôle important dans la pensée de l'Église chrétienne. Un rôle peut-être trop important.

Il faut dire trois choses. Dieu seul est immortel par nature. Contrairement à l'annihilationnisme, il a accordé l'immortalité à tous les êtres humains.

Troisièmement, bibliquement parlant, il est préférable de parler de l'immortalité des êtres humains plutôt que de l'immortalité de l'âme. Tout d'abord, Dieu est intrinsèquement immortel. Dans 1 Timothée 6, nous trouvons ces paroles de Paul.

Je t'en conjure, l'apôtre donne un ordre à son délégué apostolique et disciple, Timothée, devant Dieu, 1 Timothée 6:13, qui donne la vie à toutes choses, et devant Jésus-Christ, qui dans son témoignage devant Ponce Pilate a fait une belle confession. Je t'en conjure, garde le commandement sans tache et sans reproche jusqu'à l'apparition de notre Seigneur Jésus-Christ, qu'il manifestera au temps convenable. Il était le bienheureux et l'unique souverain, le Roi des rois et le Seigneur des seigneurs, qui seul possède l'immortalité, qui habite une lumière inaccessible, que personne n'a jamais vu ni ne peut voir.

A lui soient l'honneur et la domination éternelle. Amen. On dit que Dieu seul possède l'immortalité.

Cela signifie que lui seul est intrinsèquement immortel. Malheureusement, les chrétiens évangéliques se demandent actuellement si ce point est vrai. Traditionnellement, l'Église a affirmé, et j'affirme, que Dieu, l'être intrinsèquement

immortel, a accordé l'immortalité aux êtres humains, en fait, à tous les êtres humains.

Je continue à lire ce texte. Il semble attribuer une immortalité inhérente au fils. Peut-être s'agit-il du père.

Peut-être que cela revient à dire : « Je vous charge en présence de Dieu ». Je pense que c'est peut-être vrai. Plus tard, nous traiterons des visions de l'enfer.

L'un de ces points de vue est l'annihilationnisme. Et il existe différentes opinions à ce sujet. Le meilleur annihilationnisme évangélique, soutenu par les évangéliques, dit Jésus, revient au passé.

Il ressuscite les morts. Il juge les perdus. Et l'annihilationnisme est une vision de l'enfer plutôt qu'un déni de celui-ci comme dans l'universalisme.

Mais ensuite, il punit les méchants selon ce qu'ils méritent. Et lorsqu'ils ont payé le prix de leurs péchés, le coup final est leur extinction par Dieu. Ils sont anéantis.

Ils sont détruits et n'existent plus. Ce n'est pas la position historique de l'Église. Je ne suis pas d'accord avec elle.

Il y a cinq arguments principaux en faveur de l'annihilationnisme, que nous examinerons plus tard. Nous en examinerons au moins quatre plus tard, car l'un d'entre eux est d'actualité. Il est à portée de main.

Je ne peux pas l'éviter. L'un des cinq arguments en faveur de l'annihilationnisme, avec l'image du feu, dit que le feu consume. Cela signifie que les méchants vont être consumés.

Le vocabulaire de la destruction, John Stott, un homme pieux. Et il était si prudent. Et il l'a gardé secret dans son cœur pendant 50 ans.

Mais il a finalement été amené à débattre avec un anglican libéral. Et il a dit que cela signifiait qu'ils allaient être détruits. Cela veut dire ce que cela dit, ce qui ne fait que soulever la question.

C'est si triste pour un si grand érudit. Que signifie pour eux le fait d'être détruits ? En fait, il cite l'Apocalypse, où la bête et le faux prophète sont détruits. Plus tard, je vais parcourir le livre de l'Apocalypse parce que cette annonce arrive.

Et puis, au chapitre 19, ils sont jetés dans l'étang de feu. Au chapitre 20, ils subissent un châtement éternel. C'est leur destruction.

Il nous faut donc laisser la Bible définir ses propres termes. Quoi qu'il en soit, les cinq arguments en faveur de l'annihilationnisme ne sont qu'un aperçu. Le vocabulaire de la destruction signifie l'extinction de l'être.

L'image de l'enfer ne signifie pas la douleur et le tourment éternels, mais la consommation. La justice de Dieu. Il serait injuste de la part de Dieu de punir les gens pour toujours pour les péchés commis dans le temps.

Les annihilationnistes évangéliques n'enseignent pas l'universalisme, mais ils disent qu'il est sûrement plus conforme à l'universalisme que les méchants soient finalement détruits et complètement hors de la scène pour correspondre à un passage comme 1 Corinthiens 15 où le fils remet le royaume au père. Cela se produit afin que Dieu puisse être tout en tous.

Est-ce que son existence tout en tout est compatible avec le fait qu'une partie de sa création souffre sans fin ? Le cinquième argument est basé sur l'immortalité conditionnelle. Un autre argument en faveur de l'annihilationnisme mérite d'être pris en considération. Je suis en train de lire *Hell on Trial, The Case for Eternal Punishment*, un livre que j'ai écrit en 1995.

Je le considère comme un texte de base pour les écoles bibliques. En fait, j'ai écrit trois livres principaux dans ce domaine, pour le meilleur ou pour le pire. Il serait donc bon de faire quelques livres sur le ciel plus tard.

Mais bon, un autre débat s'est déroulé entre les universités avec Edward Fudge. Il a défendu l'annihilationnisme. J'ai défendu la vision traditionnelle.

Et puis le grand projet, le grand projet académique, a été *Hell Under Fire for Zondervan*, dans lequel mon partenaire de crime, Christopher Morgan, professeur à la California Baptist University, doyen de la School of Christian Ministries, et moi-même avons réuni une équipe formidable, Al Mohler, JI Packer et Doug Moo, des gens tout simplement formidables. Bob Yarbrough est une équipe vraiment formidable pour traiter les questions de manière académique, dans le respect des autres, ce qui est une caractéristique, heureusement, des choses que Morgan et moi avons faites. L'immortalité conditionnelle, le conditionnalisme en abrégé, bien que techniquement différent, même dans la littérature, devient un autre nom pour l'annihilationnisme.

Voilà la différence technique. L'annihilationnisme signifie que les méchants seront exterminés. C'est le mot que je cherchais, et mon cerveau a finalement trouvé la solution.

Ils subiront la peine de leurs péchés, puis ils seront exterminés. L'immortalité conditionnelle, ou conditionnalisme, est l'idée selon laquelle les âmes humaines ne sont pas naturellement immortelles. Elles sont mortelles.

Or, l'immortalité est un don de Dieu accordé seulement aux justes par la régénération, et qui, par conséquent, vivent éternellement. Ceux qui ne reçoivent pas le don de l'immortalité cessent d'exister. Mais les injustes, parce qu'ils n'ont pas le don de l'immortalité, sont anéantis et cessent d'exister.

Clark Pinnock considère cette question comme cruciale. Clark Pinnock est aujourd'hui un évangélique fidèle au Seigneur, connu pour ses changements d'avis. Il a écrit un livre sur l'infailibilité des Écritures chez P&R Publishing.

C'est merveilleux, même s'il s'en est éloigné. Il croyait au châtement éternel, mais au fil de ses dérives, il en est venu à croire qu'on peut être sauvé sans entendre l'Évangile. C'est ce qu'on appelle l'inclusivisme : si vous n'avez pas entendu l'Évangile, vous avez une chance après la mort d'entendre l'Évangile, et si vous n'y croyez pas, vous serez anéanti. Il a également changé d'avis de bien d'autres manières, passant d'un calviniste à cinq points ou plus à un arminien à cinq points ou plus, et ainsi de suite.

C'est toujours un homme pieux, toujours un frère ; il me rend fou avec ce genre de langage. Je vous l'ai dit, j'essaie d'être juste envers mes adversaires. Je vous laisse juger s'il est juste. Citation : c'est clairement un problème important dans notre discussion parce que la croyance en l'immortalité naturelle de l'âme, qui est si largement répandue chez les chrétiens, bien que provenant davantage de Platon que de la Bible, motive vraiment la doctrine traditionnelle de l'enfer plus que l'exégèse.

Je me mords la langue. Considérez la logique : si les âmes doivent vivre éternellement parce qu'elles sont naturellement immortelles, le lac de feu doit être leur demeure éternelle et ne peut pas être leur destruction. Je suis convaincu que la croyance hellénistique en l'immortalité de l'âme a fait plus que toute autre chose, plus précisément plus que la Bible, pour donner de la crédibilité à la doctrine du châtement conscient et éternel des méchants.

Citation proche. Clark Pinnock a écrit cela dans La destruction des impénitents. C'est un article qu'il a écrit.

Je crois que c'était dans le Criswell Journal of Theology, croyez-le ou non, mais je n'en suis pas sûr. Cet argument, ma réponse, eh bien, tout d'abord, tout d'abord, Dieu seul possède l'immortalité. Les âmes ne sont pas naturellement immortelles.

Dieu accorde le don de l'immortalité. Il me semble que cela s'applique à toutes les âmes. Pourquoi dites-vous cela ? La Bible le dit-elle directement ? Non, mais c'est

Matthieu 25:46, le verset le plus important de toute la Bible, qui est à l'origine de la doctrine des destinées éternelles, et non pas la philosophie hellénistique.

Il est vrai que Platon et Aristote croyaient à l'immortalité de l'âme et rejetaient la résurrection du corps. C'est pourquoi la réponse à Paul sur la colline de Mars à Athènes est qu'il termine son message en parlant de la résurrection de Jésus d'entre les morts. Cela les rend fous.

C'est Actes 17. Cela rend les philosophes fous, et certains d'entre eux perdent la tête. D'autres veulent l'entendre un autre jour parce qu'ils aiment entendre de nouvelles idées.

Matthieu 25, la parabole des brebis et des boucs, se termine ainsi et eux, les boucs, les perdus, iront au châtement éternel, mais les justes à la vie éternelle. J'en parlerai plus tard, mais saint Augustin, vers l'an 400, avait raison. Le même adjectif aionios, nous parlerons de sa signification.

Il signifie l'âge ainsi que l'âge défini par le contexte. Le contexte de l'âge à venir est caractérisé par la vie de Dieu, qui est éternelle. Le même adjectif aionios, dit Augustin, est utilisé pour décrire à la fois le sort des perdus et celui des sauvés.

Châtiment éternel, vie éternelle. Cela signifie-t-il des choses différentes ? Non, cela signifie châtement éternel, vie éternelle. C'est pourquoi j'enseigne l'immortalité de l'être humain comme un don de Dieu, qui seul est immortel.

Néanmoins, je vais lire ma réponse à Piddick dans une minute. Techniquement et bibliquement parlant, l'immortalité de l'âme n'est pas une expression biblique, mais 1 Corinthiens 15:53 et 54 met en contraste nos corps actuels avec nos corps de résurrection. Et il dit que le mortel doit revêtir l'immortalité.

Périssable, impérissable. Faible, puissant. Honteux, en enterrement, n'est pas le bon mot, mais glorieux est le bon mot.

Et puis le naturel et le spirituel. Nous aborderons tout cela quand nous en arriverons à la résurrection du corps. Mais pour l'instant, c'est le corps ressuscité des êtres humains, des êtres humains entiers, qui est techniquement appelé immortel.

C'est pourquoi je dirais, premièrement, que seul Dieu est intrinsèquement immortel. Deuxièmement, c'est une déduction logique, puisque les êtres humains souffrent d'un châtement éternel ou de la vie éternelle, que Dieu a accordé l'immortalité aux êtres humains. Mais il est préférable de parler de l'immortalité des êtres humains, de la personne entière, que de l'âme, en raison de la façon dont 1 Corinthiens 15 utilise cet adjectif et ce nom, immortel et immortalité.



Réponse à Pinnock. Cet argument en faveur de l'annihilationnisme ou du conditionnalisme basé sur l'immortalité de l'âme a été largement surestimé pour quatre raisons. Premièrement, bien que la philosophie ait influencé toutes les périodes de l'histoire de l'Église, y compris la nôtre, et que Clark Pinnock ait été grandement influencé par diverses philosophies, je n'ai pas écrit cela. Ceux qui ont défendu une vision traditionnelle de l'enfer l'ont fait si nous écoutons leurs écrits, parce qu'ils croient que c'est ce qu'enseigne la Bible.

C'est vrai. Par exemple, voici la liste des éminents : Tertullien, Augustin, Thomas, Thomas d'Aquin, Luther, Calvin, Jonathan Edwards, William GT Shedd, Millard Erickson, DA Carson, Douglas Moo, Jim Packer, pour ne citer que quelques-uns des piliers de l'orthodoxie. Il est ridicule de prétendre qu'ils croyaient au châtement et au tourment éternels parce qu'ils étaient influencés par la philosophie platonicienne. Si nous prenons leurs propres affirmations au sérieux, ils croyaient à cette terrible doctrine par fidélité à l'enseignement biblique, parfois contre leurs propres inclinations naturelles.

Packer l'a bien dit. Si vous voulez voir les gens aller en enfer, c'est que quelque chose ne va pas chez vous. Deuxièmement, leur vision de l'immortalité n'était pas platonique mais biblique.

Ils ne soutenaient pas que les âmes des humains étaient immortelles par nature, comme le disait Platon. Au contraire, reconnaissant que Dieu seul est immortel (1 Timothée 6.16), comme le dit Paul, ils enseignaient que le Dieu immortel accorde l'immortalité à tous les êtres humains. Troisièmement, nous devons définir le concept de l'immortalité de l'âme.

En fait, pour éviter toute confusion, il serait peut-être bon d'abandonner cette expression. Certains utilisent les mots « immortalité de l'âme » pour désigner la survie de la partie immatérielle de la nature humaine après la mort. Bien que ce soit une idée biblique, il serait plus juste de l'appeler la survie de l'âme ou de l'esprit humain dans l'état intermédiaire.

Nous confondons les états intermédiaire et final si nous désignons le premier par l'expression « immortalité de l'âme ». Nous ne serons pas des âmes immortelles pour toujours. Nous serons des êtres ressuscités.

La plupart des gens parlent d'immortalité de l'âme pour décrire notre destinée finale. Cette affirmation est également trompeuse, car notre état final n'est pas une vie spirituelle désincarnée au paradis, mais une vie holistique ressuscitée sur la nouvelle terre. Tout bien considéré, il est préférable de parler de l'immortalité des personnes, et non de celle des âmes.

Cela concorde avec le langage de 1 Corinthiens 15, qui dit des justes ressuscités, je cite : « Car il faut que ce qui est corruptible revête l'incorruptibilité, et que ce qui est mortel revête l'immortalité. » 1 Corinthiens 15:53. Enfin, et c'est le plus important, je ne crois pas à une vision traditionnelle de l'enfer parce que j'accepte l'immortalité des êtres humains, mais l'inverse.

Je crois à l'immortalité des êtres humains parce que la Bible enseigne clairement la damnation éternelle pour les méchants et la vie éternelle pour les justes. La seconde venue du Christ, sa manière, son calendrier et sa fonction.

Trois sous-points. Sa manière. C'est vraiment comme l'ABC de la seconde venue, mais vous savez quoi ? Je pense que nous commençons par l'ABC de la Bible, puis nous construisons dessus.

La seconde venue est personnelle, visible et glorieuse, et je vais ici enseigner à la fois l'affirmation et la négation. Vous verrez ce que je veux dire. Comment pouvons-nous décrire la seconde venue du Christ en termes simples ? Dans les termes les plus simples, en utilisant les Écritures, bien sûr.

C'est une affaire personnelle. Il reviendra personnellement. Même si l'on a le sentiment que, comme nous l'avons dit plus tôt lorsque nous avons dit que tous les aspects majeurs des dernières choses sont déjà et pas encore, on pourrait considérer la venue du Saint-Esprit à la Pentecôte comme l'apparition déjà présente de Jésus.

Mais je l'ai dit tout de suite, c'est vrai et tout à fait juste, mais ce serait une erreur de nier ainsi la venue de Jésus qui n'est pas encore venue. C'est de cela dont nous parlons ici. La seconde venue de Jésus est personnelle.

Le Seigneur Jésus-Christ, non pas humilié, mais glorifié, reviendra. Sa venue à la Pentecôte n'est pas cette seconde venue. Actes 1 :11.

Les apôtres continuèrent à regarder le Christ monter au ciel. Il se peut d'ailleurs que nous nous trompions sur ce qu'est l'ascension. Après la résurrection de notre Seigneur, il apparut à ces disciples à plusieurs reprises.

Où était-il lorsqu'il ne leur est pas apparu ? Se cachait-il dans une grotte en Judée ? Je ne crois pas. En d'autres termes, l'ascension dont il est question dans Actes 1 est un événement public pour le bien des disciples et des apôtres. Ce n'est pas la première fois que Jésus retourne vers le Père.

Au brigand mourant, il dit : « Aujourd'hui tu seras avec moi au paradis. » Sur la croix, Jésus dit aussi : « Père, entre tes mains je remets mon esprit. » Le Seigneur était dans et hors de la présence du Père.

Il n'avait pas besoin de l'ascension pour retourner auprès du Père. L'ascension était un événement public. À mon avis, c'est l'une des neuf œuvres salvatrices de Jésus.

Son incarnation et sa vie sans péché sont des conditions préalables essentielles au cœur et à l'âme de son œuvre salvatrice, sa mort et sa résurrection, et elles sont suivies de cinq événements salvateurs qui découlent de sa mort et de sa résurrection, de son ascension, de son siège à la droite de Dieu, de l'effusion de l'Esprit de la Pentecôte, de son intercession pour l'Église, puis de sa seconde venue qui est la manifestation finale de ses événements salvateurs. Rien n'enlève à la croix un tombeau vide, sauf deux précurseurs, cinq résultats. L'incarnation, la vie sans péché, la mort et la résurrection, l'ascension, la session, l'ascension, la session, la Pentecôte, j'ai laissé de côté.

L'effusion de l'Esprit est son œuvre salvatrice autant que la mort sur la croix. La croix et le tombeau vide sont plus fondamentaux. L'effusion de l'Esprit, l'intercession et le retour sont cinq ramifications essentielles, dont l'une est l'ascension.

L'ascension est son transfert public de la sphère humble et limitée de la terre à la sphère céleste et transcendante d'où il répand l'Esprit, donne les dons de repentance et de pardon, et continue à le faire, à donner ses paroles et à accomplir ses actes par ses apôtres par son esprit. Alors, ils lèvent les yeux, et l'ange dit : Hommes de Galilée, pourquoi restez-vous à regarder vers le ciel ? Jésus, qui vous a enlevés au ciel, viendra de la même manière que vous l'avez vu aller au ciel. Peut-être que cela signifie sur les nuées, mais ce n'est pas le point principal.

Le point principal est qu'il reviendra personnellement. Enseigner cette vérité par négation. Bien que la Pentecôte puisse être considérée comme le retour du Christ, ce n'est pas le retour du Christ qui n'est pas encore arrivé.

Il ne s'agit pas du retour complet et définitif du Christ, car , premièrement, la manière dont cela se produit est visible, c'est personnel, pardon, c'est personnel. Deuxièmement, cela se reflète dans celui-ci, c'est visible. Surtout au 19e siècle, il est devenu populaire parmi les évangéliques d'enseigner que c'est une vérité partielle que Dieu vienne et prenne ses croyants quand ils meurent.

En fait, toute une pratique, toute une théologie et toute une pratique tournent autour de choses comme les conversions sur le lit de mort et ainsi de suite. En fait, cela existe, mais ce n'est pas une bonne idée d'attendre jusque-là. Tout cela était un peu hors sujet.

Tout cela était étrange. De toute façon, les croyants, à leur mort, vont auprès du Seigneur. Quant à la mécanique de ce processus, je ne suis pas sûr, mais ce n'est pas la seconde venue.

C'est une négation sur ce point. La seconde venue est personnelle. Elle est visible.

Apocalypse 1:7 : « Tout œil le verra, surtout ceux qui s'opposent à lui. » Et puis Matthieu 25:31 : « Pourquoi tant de passages eschatologiques sont-ils mal compris ? » Je ne comprends pas. Si vous lisez simplement les versets dans leur contexte, vous comprenez.

Maintenant, nous ne comprenons pas tout de l'eschatologie. Mon Dieu, vous verrez qu'à la fin, je vais inciter les gens à avoir leur propre point de vue sur certains détails, y compris le millénaire. Mes étudiants restent sur mes gardes jusqu'à ce que je leur dise quel est mon point de vue.

Ce n'est pas mon truc, mais je mets l'accent sur quatre vérités, et celle-ci est la première d'entre elles. La seconde venue, la résurrection des morts, le jugement dernier, les destinées éternelles. Je suis sûr de ces vérités.

Je leur prêcherais et leur enseignerais la vérité même de Dieu. Je fonde mes enseignements sur les dernières choses qui les entourent, et non sur d'autres détails. Ils ne me semblent pas aussi clairs, et je ne vais pas me battre et diviser les autres à ce sujet.

Je vais vous enseigner ces choses. Nous devons en être conscients, mais dans tous les cas, le retour du Christ est une vérité. C'est l'une de ces quatre vérités fondamentales.

Au fait, l'Église du 20e au 21e siècle a toujours cru au retour du Christ, à la résurrection, au jugement dernier, au ciel et à l'enfer éternels, à la nouvelle terre et à l'enfer éternels. Matthieu 24:27. J'ai dit le mauvais verset.

C'est là que Matthieu 24 a été déplacé, juste entre 25 et 20. Verset 23. Si quelqu'un vous dit, écoutez, je vais d'abord lire le verset hors de son contexte.

27. Car, comme l'éclair part de l'orient et brille jusqu'à l'occident, ainsi sera l'avènement du Fils de l'homme. Certains ont dit que cela signifie que son avènement sera rapide.

Peut-être que sa venue sera rapide, et peut-être qu'à d'autres endroits, même ici, il faudra enseigner cela, mais il ne s'agit pas d'enseigner le moment de sa venue. Il s'agit plutôt d'enseigner la visibilité de sa venue. Regardez le contexte.

Verset 23 de Matthieu 24. Si quelqu'un vous dit : Voici, le Christ est ici, ou bien il est là, le soleil, la jeune lune, c'est le Christ. Non.

La société Watchtower des soi-disant Témoins de Jéhovah, c'est le retour du Christ. Non, ne sortez pas.

Ne le croyez pas. S'ils vous disent : regardez, il est dans une pièce. Ne le croyez pas.

Car, comme l'éclair part de l'orient et brille jusqu'à l'occident, ainsi sera l'avènement du Fils de l'homme. Tu ne le manqueras pas. Ne t'en fais pas ; oh mon Dieu, je dormais, et puis j'ai raté une seconde.

Non, vous ne le manquerez pas. Ce sera un événement public de grande envergure. Ai-je l'air de contredire la doctrine de l'enlèvement secret ? Oui, c'est le cas.

Je comprends ceux qui croient à ce dicton. Il ne s'agit pas de cela ici. Il s'agit de la seconde venue ultérieure. Eh bien, je dirai simplement ceci.

La seconde venue n'est pas seulement personnelle, elle est aussi visible. Il ne s'agit pas de la venue de Dieu à la mort pour prendre les croyants. Je ne suis même pas sûr que la Bible le dise exactement de cette façon, mais c'est faux.

La seconde venue est personnelle et visible, et contrairement à la première, elle est glorieuse. Jésus est venu pour la première fois dans l'humiliation. Il est né dans une étable et placé dans une mangeoire à bétail.

Les oiseaux ont leurs nids, les renards leurs tanières. J'aurais pu inverser cela, mais le fils de l'homme n'a pas d'endroit où reposer sa tête.

Parfois, on a l'impression qu'il s'agit d'un sans-abri. Ce n'est pas le Seigneur de Gloire qui est reçu. Il aurait dû être reçu par son peuple.

Oh, mon Dieu. L'humiliation ultime est son exécution par le peuple de l'alliance, puis son enterrement. Ils ont enterré le corps du fils de Dieu.

C'est un monde malade. Il y a vraiment quelque chose qui ne va pas là-dedans, mais grâce à Dieu, alors que la première venue s'est faite dans l'humiliation, oh, je comprends qu'il y ait même eu des étincelles de sa gloire à ce moment-là. Je crois à la transfiguration.

Je crois que les signes dans l'évangile de Jean révèlent sa gloire. Je comprends, mais ce n'est pas pour rien que les luthériens et les réformés de l'après-Réforme ont fait une distinction entre les deux états, l'état d'humiliation et l'état d'exaltation, et quand Jésus reviendra, nous ne parlerons pas d'une quelconque humiliation. Nous parlerons de méga-glorification.

Nous l'avons déjà lu une fois. Nous le relirons probablement encore quelques fois, en revenant aux moutons et aux chèvres.

Matthieu 25, 31. Quand le Fils de l'homme viendra dans sa gloire, accompagné de tous les anges, voici sa suite. Voici sa suite.

Voici ses serviteurs. Voici un roi qui arrive avec sa suite. Voilà.

Alors il s'assiera sur son trône glorieux. Les nations de la terre seront rassemblées devant lui, et il les jugera, il ne décidera pas de leur sort. C'est avant.

C'est basé sur leur réaction à lui au cours de leur vie, mais en attribuant leur destin. J'ai commencé à parler de Wesley avant, et maintenant je suis de retour sur la bonne voie. Nous ne comprenons pas tout sur les dernières choses.

John Wesley a passé des milliers d'heures à cheval pour évangéliser les îles britanniques, et il a fait un travail merveilleux. J'ai un ami qui est un merveilleux frère en Christ, qui se dit wesleyen et qui aime Calvin. Je suis un calviniste qui aime Wesley, probablement pas autant qu'il aime Calvin parce que Wesley détestait vraiment le calvinisme.

Mais quoi qu'il en soit, j'apprécie les hymnes de John Wesley et de Charles Wesley. Ce doit être notre auteur de cantiques préféré à l'église. Mon Dieu.

Avec John, le marchand d'esclaves. John, aidez-moi. L'ancien marchand d'esclaves qui a écrit tous ces hymnes, John et John Newton.

Merci. John Newton est ce gentleman. Très bien.

Des artistes plus contemporains. Mais nous chantons les hymnes de Wesley avec une grande joie dans nos cœurs. Les Wesley ont fait tellement de bien.

Je ne partage pas leur théologie, et ils considéreraient ma théologie comme une erreur systémique, et je leur ferais la même chose, mais je les reçois certainement comme des frères en Christ et je me réjouis en eux. Quoi qu'il en soit, John Wesley, pendant toutes ces heures à cheval, a traduit la Bible en différentes langues. Il a écrit toutes sortes de choses.

Il a fait des commentaires sur tout le Nouveau Testament et sur tout l'Ancien Testament, a écrit un traité sur le péché originel et a fait quelques calculs dans son esprit. Retour du Christ. Résurrection de tous les morts.

Juste en fonction du nombre de personnes que Wesley connaissait dans le monde à son époque. Pouvez-vous imaginer maintenant ? Combien cela représente-t-il ? Sept milliards ou quoi ? Le Jugement dernier. Attribuer à chacun son destin.

Il a estimé qu'il faudrait 100 000 ans pour y parvenir. Je ris. C'est un homme brillant, d'accord ? Je ris.

Je comprends ce que vous voulez dire. Il se passe énormément de choses. D'une certaine manière, je ne pense pas que cela va prendre autant de temps, mais cela montre simplement à mes yeux que nous ne connaissons pas tous ces détails.

Il semble que les Israélites dans le désert, même si vous avez les chiffres de l'Ancien Testament, posent problème. Je comprends cela. Pourtant, il y a beaucoup de gens.

Il y a des difficultés à comprendre tout cela, n'est-ce pas ? Vous parlez de milliards de personnes ? Le Seigneur fera ce qu'il fera, mais nous ne comprenons pas tout. Je ne dis pas que cela va prendre 100 000 ans. Je dis simplement qu'un homme bon a fait quelques calculs et c'est ce qu'il a trouvé.

La seconde venue du Christ est, à sa manière, l'ABC, mais nous avons besoin de l'ABC comme fondement. Personnel. Ce n'est pas la venue de l'Esprit à la Pentecôte.

Visible. Ce n'est pas la venue invisible de Dieu à la mort des croyants si c'est ce qu'il fait. C'est glorieux.

Il ne s'agit pas de sa venue lors de la première venue en toute humilité. Dans notre prochaine leçon, nous aborderons des questions plus détaillées et controversées concernant le moment de la seconde venue du Christ.

C'est le Dr Robert A. Peterson qui nous enseigne sur les doctrines de l'Église et les choses dernières. Il s'agit de la session 13, L'immortalité, Dieu et les humains, la seconde venue du Christ, sa manière, sa présence personnelle, visible et glorieuse.