

Dr. Jeffrey Niehaus, Teología Bíblica, Sesión 3, El pacto adámico, después de la caída

© 2024 Jeffrey Niehaus y Ted Hildebrandt

Les habla el Dr. Jeffrey Niehaus en su enseñanza sobre teología bíblica. Esta es la sesión 3, El pacto adámico después de la caída.

Reanudamos ahora los asuntos del pacto de la creación, pero la vida bajo ese pacto con respecto a la caída y lo que sucede después.

Génesis 3, este capítulo contiene el desafío de la serpiente, el fracaso humano y las consecuencias. ¿Qué hay del desafío de la serpiente? Bueno, lo primero que leemos sobre ella es que era más astuto que cualquiera de los animales salvajes. La palabra astuto, arum en hebreo es un homónimo de la palabra desnudo; se ven exactamente iguales.

Creo que el juego de palabras es intencional porque se trata de esa cualidad sin pecado de desnudez física y espiritual ante el Señor y ante los demás sin vergüenza. Se perderá como resultado de la astucia de la serpiente. Entonces, ¿qué hace la serpiente? Bueno, se la identifica como esa serpiente antigua llamada el diablo o Satanás que lleva a todo el mundo por mal camino.

Y eso es lo que hace. Él lleva por mal camino, y lo hace por medio de mentiras, y Jesús lo llama el padre de las mentiras. Él comercia con el pecado, que es engañoso.

Hebreos advierte que no debemos permitir que nuestros corazones se endurezcan por el engaño del pecado. Pablo lo deja claro: bien, ¿qué es el pecado? Hay diferentes tipos de pecados, por supuesto. Pero creo que Pablo da la definición perfecta de ello en Romanos: todo lo que no proviene de fe es pecado.

Y tendremos que entender qué es la fe, creo, expresada bíblicamente. Y es más de lo que lees en Hebreos 11, aunque es coherente con él, pero hablaremos de eso. Estos son hechos importantes si vamos a entender la naturaleza de lo que hace la serpiente aquí.

Entonces, la serpiente viene y nos desafía. Comienza con una pregunta aparentemente inofensiva: ¿Dios realmente dijo que no debemos comer de ningún árbol del jardín? A mi colega de Gordon Conwell, Doug Stewart, le gusta darle a la serpiente un acento alemán y decir: ¿Qué dijo Dios realmente? ¿No comemos de este fruto? No es la palabra de Dios.

No hace falta que lo creas. Dice que la serpiente fue el primer erudito liberal, el primer crítico superior. Pero sea como fuere, la pregunta parece inofensiva, pero es punzante.

¿Dijo realmente Dios ? Es bastante enfático; está cuestionando lo que Dios dijo. Bueno, ¿qué pasa con su pregunta, no debes comer de ningún árbol del jardín? Toda la frase es exactamente lo que dijo Dios, excepto por la palabra no. Porque Dios había dicho, puedes comer de cualquier árbol del jardín.

La única diferencia es que la serpiente le da la vuelta, la convierte en algo negativo. Y esto, creo, es evidente para preparar el terreno para otras sugerencias de que Dios no se preocupa por los intereses humanos. Esto ya sugiere que Dios ha negado algunas cosas buenas a los humanos, como el fruto de cualquier árbol del jardín.

Bueno, por supuesto, la mujer sabe que no es así, que ella y su marido pueden, de hecho, comer de los árboles del jardín. Y entendemos que ella fue creada, según Génesis 2, después de que el Señor le había dicho esto a Adán.

Así que, Adán debe haberle dicho esto. Creo que es el escenario más probable. Y ella lo repite fielmente. Luego responde más, y algunos han visto su siguiente declaración como una adición injustificada a lo que Dios dijo originalmente.

Ella repite el mandato acerca del árbol en medio del jardín, de que hay un árbol del cual no podemos comer de su fruto. Y luego agrega: "No debes tocarlo". De hecho, la visión clásica es la que tengo en proceso de publicación, un libro llamado El viento y el pecado de Eva, que aborda este tema.

Como la visión clásica, desde los intérpretes antiguos hasta los modernos, es casi universal, la mujer está añadiendo a lo que Dios dijo, y por lo tanto ya se está extraviando. Mi querida mentora, Meredith Klein, de quien aprendí tanto, tenía esta visión.

Lo escuché cuando asistí a sus conferencias como estudiante y pensé: "Bueno, sí, eso tiene sentido". Y parece que sí, pero tiene problemas que vamos a analizar aquí.

Pero el problema es que aquí es donde entran en juego la fe, el pecado y su relación, porque si ella añade algo a lo que Dios ha dicho, ya está en pecado. Ése es el problema.

Por lo tanto, añadir algo así, poner en boca de Dios palabras que Él no pronunció, sería un acto de pecado. Sería una interpretación errónea de lo que Dios dijo. No hay nada en la Biblia que nos anime a pensar eso.

Permítanme explorar esto un poco con ustedes. Repasen esto y luego comenten más al respecto. Su adición se entiende mejor como una consecuencia de la naturaleza lacónica de la narración anterior.

Así pues, Génesis 2 no nos informa de que Dios prohibiera siquiera tocar el árbol prohibido. Pero aparentemente lo hizo, porque ahora recibimos esa información de la mujer, que todavía no está en estado de pecado y no es todavía una mentirosa. Su declaración aporta datos que no figuraban en el relato anterior.

Ahora, para abordar esto un poco más, si ella está poniendo en boca de Dios palabras que Él no dijo, está diciendo algo que no es verdad. Es una mentirosa, lo que significa automáticamente que está en pecado.

Y no hay forma de excusarlo, creo, diciendo que quizá no recordaba bien lo que le dijo Adán, o que quizá estaba añadiendo algo para reforzar el caso, porque si cualquiera de esas dos cosas es verdad, ella sigue en pecado.

Ella dice que Dios dijo algo que no dijo. Eso no es verdad. Todo lo que no es de fe es pecado.

La fe, bíblicamente, es enmendar a Dios. Es enmendar su ser y su hacer. Y eso es lo que significa el verbo hebreo.

La primera vez que aparece es en Génesis 15.6, donde se lee, literalmente, Abraham, amén a Dios, amén al Señor. Y eso se le atribuyó como justicia. Amén en hebreo, amén significa "así es".

El verbo significa, según la forma en que lo traduciría para este uso, afirmar, hacer que algo sea así, reconocer que es así. Y lo compararía con un sermón. Alguien está en una congregación escuchando un sermón.

Y el predicador dice algo en un momento dado. Alguien de la congregación dice amén. ¿Qué significa eso? Significa que, en ese momento, esa persona se apropia por completo de lo que el predicador acaba de decir y lo acepta.

Eso es lo que tú y yo hacemos cuando llegamos a la fe en Cristo. Vemos quién es Cristo. Vemos cuáles son sus afirmaciones.

Vemos lo que ha hecho y afirmamos que lo ha hecho por nosotros. Si no vamos más allá de eso, no somos mejores que el diablo. No estamos en mejores condiciones que el diablo.

Él sabe todo eso. Lo sabe al menos tan bien como nosotros. Pero, a diferencia de nosotros, no lo corrige.

Él no es su dueño. No se apropia de él para sí mismo. Pero nosotros sí.

Ese es el significado de la fe. Y, como dice Pablo en Romanos 14:23, todo lo que no proviene de fe es pecado. Lo cual, en base a esa interpretación, nos muestra cuán absolutamente desesperada es nuestra condición.

Porque si no amamos a Dios en todo, en cada nanosegundo, entonces no tenemos esperanza de salvación. Por supuesto, Cristo se ha encargado de todo eso. Y al amarlo, su justicia se nos acredita.

Tenemos la salvación, pero que ella ponga palabras en boca de Dios, por así decirlo, es pecado por definición, y no hay forma de evitarlo.

Pablo, por supuesto, deja muy claro que no fue así, porque en 1 Timoteo 2 dice que la mujer engañada se convirtió en pecadora. Y creo que es completamente imposible afirmar que cuando ella le responde a la serpiente en este punto, ya está engañada.

Ella simplemente está respondiendo a la pregunta. No creo que sirva tampoco, como dirían algunos intérpretes judíos más antiguos, que Adán le informó mal. Que, de hecho, ni siquiera confiaba en ella.

No estaba seguro de que se pudiera confiar en ella, así que hizo que pareciera que las restricciones de Dios eran aún más severas de lo que realmente eran, porque entonces estaba en pecado.

Así que no hay manera de evitarlo. Bueno, si todo eso es verdad, ¿cómo explicamos entonces su adición? Y la adición, creo, se explica por la palabra lacónica que acabamos de usar. El Señor, en su providencia, es la manera en que dio y dispuso esta escritura a través de Moisés.

Nos da cierta información en Génesis 2:17. Nos da más a través de la mujer. Por lo tanto, nos da algo en la narración en tercera persona en Génesis 2. Nos da más a través de la primera persona en Génesis 3. Esto sucede nuevamente en Génesis. En Génesis 12, por ejemplo, Abram y Sara descienden a Egipto.

Y él dice, ¿sabes qué? Eres una mujer guapa. Te van a ver. Me van a matar y te van a llevar.

Entonces, diles que eres mi hermana. Más tarde nos enteramos de que ella es su media hermana. Así que no es del todo mentira.

Pero, ya sabes, el propósito es engañar. Más adelante, en Génesis 20, entran en el reino de Abimelec y Gerar. Y él le dice a ella que haga lo mismo.

Y Abimelec la toma. No tiene relaciones con ella todavía. Pero Dios le advierte en un sueño.

No puedes tenerla porque es su esposa. Y Abimelec, al día siguiente, le reprocha esto a Abraham y le dice: ¿Por qué hiciste esto? Sabes, podríamos haber cometido un gran pecado.

Abram dice, bueno, me dije a mí mismo, no sé si hay temor de Dios en este lugar. Y además, dondequiera que hemos ido, dondequiera que hemos ido, le he dicho, así es como puedes demostrar que me amas. Diles que eres mi hermana.

Bueno, esa es la primera vez que nos enteramos de eso. ¿Cuántas veces sucedió? No lo sabemos. Pero en Génesis 12, lo encontramos en la narración en tercera persona.

En Génesis 20, tenemos el relato en primera persona que agrega la información. Un caso más en Génesis. Todos los tratos de Dios con Abraham.

Podemos tomarlos desde Génesis 12 hasta 22. Vemos todos los tratos. Cuando Dios reafirma ese pacto en Génesis 26:5 con Isaac, dice: Hago esto porque Abraham obedeció todas mis leyes, mis requisitos, mis decretos y mis estatutos.

Bueno, ¿qué eran esas cosas? No lo sabemos. No se nos dice nada de eso. En Génesis 17, le circuncidaron.

El Señor dijo: Andad delante de mí y sed irreprochables. Pero no tenemos todas esas otras cosas. Son términos que aparecen más adelante en el pacto mosaico.

Por lo tanto, creo que es una buena apuesta que, sean lo que sean, reaparecen en el pacto mosaico con mucho más añadido. Pero no sabemos qué eran. Pero, de nuevo, tenemos esta narración en tercera persona.

Y más adelante, el Señor mismo en primera persona, brindándoles los datos complementarios. Así es como se escribe la historia. Es lacónica.

Y en estos casos, el Señor proporciona más información más adelante. Lo mismo es cierto, por cierto, del encuentro de Pablo en el camino a Damasco en Hechos, relatado por Lucas en tercera persona. Y luego los propios relatos de Pablo en Hechos 22 y 26.

Así pues, creo que ésta es la mejor interpretación de la respuesta de la mujer: ella todavía no está en pecado, no se está desviando del buen camino.

Ella no está exagerando lo que dijo el Señor. Ella simplemente está diciendo la verdad. Así que ahí lo tenemos.

Esa es su respuesta. Bueno, ¿qué le dice la serpiente a cambio? Bueno, dice: “No moriréis”. Por lo tanto, no está simplemente abordando el tema de manera indirecta y planteando dudas.

Él viene directamente y dice, no, no vas a morir. Dios dijo eso, pero no es verdad. ¿Por qué? Cuando comas de él, se te abrirán los ojos y serás como Dios, conocedor, literalmente conocedor, del bien y del mal.

Bueno, hay varias cosas en esta respuesta de la serpiente. En primer lugar, su dirección está en el segundo plural. Vosotros, plural, seréis conocedores, plural del bien y del mal.

Vosotros, en plural, no moriréis, etcétera. Por lo tanto, esto puede aumentar el atractivo al incluir al marido de la mujer, lo que indica que, ¿sabes qué? Tú haces esto. No tienes que estar sola en esto.

Tu marido también puede hacerlo. Ambos se beneficiarán de ello. Sin embargo, sin duda demuestra que él tiene en mente derribarlos a ambos, porque está hablando en términos de los dos.

Entonces, ahí está eso. También está el término Elohim y el participio conocedores. Elohim, que normalmente se traduce, siempre se traduce como Dios en este pasaje, en esta declaración.

Pero podría incluir ángeles. Algunas personas piensan que ese es el caso en Génesis 1.26. Hagamos al hombre a nuestra imagen. Dios dice eso.

Aunque creo que tendríamos que decir que, aunque se podría decir que los ángeles también fueron creados a imagen de Dios, los ángeles no participaron en la creación de los humanos, por lo que probablemente deban verse como un plural real o como una indicación de la naturaleza trina de Dios porque está haciendo a las personas a imagen de Dios, no a imagen de los ángeles directamente. Pero de todos modos, la posibilidad aquí es que Elohim podría incluir ángeles. Por cierto, hay un lugar en la Biblia donde indiscutiblemente, claramente, Elohim se refiere a los ángeles y a Dios y a los ángeles, y es en Génesis 35.7, donde la reflexión se remonta a la experiencia de Jacob; es donde vio a Dios y a los ángeles, y la escalera y todo lo demás.

Génesis 35.7, si lo lees, verás que ese es el lugar donde Dios se reveló a Jacob, pero el hebreo dice que es donde Elohim se reveló, lo cual se refiere a Dios y a los ángeles. Entonces, hay un lugar donde claramente, aunque por alguna razón enigmática, no sé por qué los traductores no lo traducen de esa manera, pero eso es lo que significa.

Entonces, Elohim aquí podría significar que serás como Dios y los ángeles, serás como seres celestiales.

La referencia a los conocedores también se vuelve ambigua. Podría significar que serás como Elohim, Dios y los ángeles, que son conocedores del bien y del mal, o podría significar que serás conocedor del bien y del mal, como lo son Dios y los ángeles. El resultado final es prácticamente el mismo en ambos casos.

Pero eso es una tentación, y también existe la posibilidad de que la combinación del bien y el mal sea lo que se llama un merismo o un merismus, es decir, todo, de hecho. Serás como Dios y serás omnisciente. Bueno, entonces, ¿cuál es la consecuencia? Sabemos cuál es la consecuencia.

En un breve versículo, cuando la mujer vio que el fruto del árbol era bueno y deseable, tomó un poco y comió. También le dio un poco a su esposo, que estaba con ella, y él comió. Bien, aquí también hay mucho de qué hablar.

Y, una vez más, se trata de que estas primeras declaraciones te dicen mucho y, a veces, no te dicen todo lo que te gustaría que te dijeran. Así que, permítanme agregar algo aquí entre paréntesis. Cuando leemos este relato, uno tiene la impresión de que la mujer es una auténtica pusilánime.

Ya sabes, la serpiente sólo tuvo una breve conversación con ella, y eso fue todo lo que hizo falta. He encontrado muy interesante la lectura de CS Lewis, especialmente en relación con este y otros asuntos. Un colega mío en el seminario, David Wells, se ha referido a CS Lewis como el decimotercer apóstol, lo que creo que es un poco exagerado, y por supuesto, lo dice con un poco de humor, pero hay algo de cierto en ello.

Lewis tenía mucha perspicacia. Escribió una trilogía espacial, cuya segunda novela es *Perelandra*. En esa novela, hay un Adán y una Eva venusianos y hay alguien que es Satanás en el cuerpo de un físico terrestre que viajó allí y que está tratando de tentar a la mujer.

Venus, en esta novela, es un planeta acuático. Ahora ya sabes que eso no es cierto, pero es un planeta acuático, tiene muchas islas flotantes y un continente. Pero allí, Dios les dice a los venusianos Adán y Eva que no pueden hacer nada, y es que no pueden ir al continente.

Mientras que Satanás, en el cuerpo de la física humana, intenta persuadirla de que Dios realmente quiere que ella vaya al continente, quiere que ella desobedezca. Este será un paso en su crecimiento. Será bueno para ella y será bueno para su esposo.

Y tarda días y días en intentar vencerla. Casi lo consigue, pero no lo consigue. Pero eso revela algo, creo.

Esta es una narración muy concisa en Génesis 3. No sabemos cuánto tiempo la serpiente habló con la mujer. No sabemos cuánto tiempo le tomó llevarla a ese punto. Pero, una vez más, esa es la naturaleza lacónica de la narración.

Bien, pero ¿qué pasa con esta declaración que leemos aquí sobre la caída? Bueno, la mujer vio que el árbol era bueno y lo tomó. Así que el primer pecado humano comienza con lo que Juan llamaría más tarde la lujuria de los ojos. Es importante entender que el pecado no radica en el objeto sino en la desobediencia que impulsó a la mujer y luego al hombre a tomarlo.

Esta secuencia de palabras aparece más adelante en un par de casos muy notables. Ver que algo es bueno y luego tomarlo. En Génesis 6, los hijos de Dios, de los que hablaremos más adelante, hay diferentes escuelas de pensamiento sobre quiénes pudieron haber sido, aunque la visión mayoritaria a lo largo de la historia ha sido que eran ángeles caídos, pero veremos todo eso.

Quienquiera que fueran, vieron que las hijas de los hombres eran buenas, la misma palabra que se encuentra en Génesis 3. Generalmente se traduce como hermosa. Se casaron, pero nuevamente, usaron el mismo verbo que se usa en Génesis 3; tomaron a cualquiera de ellas que eligieron. Entonces, viendo que es buena, la tomas.

Y quienquiera que fueran estos hijos de Dios, parecen haber sido malos actores. Así que esto no es algo bueno. Génesis 7, muy claramente, Acán, el mismo tipo de cosa.

Él confiesa que vio en Jericó algo hermoso o bueno, el mismo adjetivo que en Génesis 3, un manto babilónico y plata y oro, y luego los tomó. Así que esto claramente, con estos tres ejemplos, es una manera del Antiguo Testamento de retratar una toma pecaminosa. Y nuevamente, en el caso de la mujer aquí, no es que el conocimiento del bien y del mal sea necesariamente algo malo, sino que estaba prohibido, y ella estaba transgrediendo al tomarlo.

Bueno, ¿estaba ella sola cuando todo esto estaba sucediendo? La segunda frase nos presenta una verdadera ambigüedad. También le dio algo a su esposo. Quien estaba con ella, como lo traduce la NVI y otras traducciones, muchas de ellas hacen lo mismo.

Bueno, el poeta inglés John Milton, en su épica *El Paraíso Perdido*, eligió o buscó justificar los caminos de Dios ante el hombre, lo que podría parecer una tarea difícil, pero él pensó que estaba a la altura. De todos modos, retrató a la serpiente como alguien que astutamente esperaba hasta estar solo antes de intentar una seducción.

Esta ha sido una visión tradicional, la idea de que militarmente, si estás atacando a una fuerza enemiga, quieres elegir el eslabón débil en la defensa, quieres elegir la grieta débil en la armadura y tratar de abrirte paso allí.

Ahora bien, eso puede ser cierto o puede que no lo sea; no podemos saberlo a partir del texto. Y, por lo tanto, nuevamente, se trata de un asunto. Es importante reconocer los límites de la evidencia. La narración dice que ella le dio algo a su esposo, que estaba con ella, pero el hebreo simplemente dice a su esposo, que estaba con ella.

Ahora bien, eso podría indicar presencia inmediata, pero no tiene por qué ser así. Más adelante en el mismo capítulo, Adán se refiere a Eva como la mujer que pusiste aquí conmigo, lo que hace referencia a la creación de la mujer como su ayuda. Y el hebreo allí es literalmente la mujer que me diste o pusiste conmigo.

La preposición en Génesis 3.6, donde ella le dio algo a su esposo que estaba con ella, es la preposición *im* en hebreo. La preposición que aparece después, la mujer que pusiste aquí conmigo, es *imad*, que en realidad son dos preposiciones fusionadas en una. *Im* significa con, y *ad* es direccional, por lo que sugiere la mujer que pusiste aquí conmigo como compañera cercana, algo así.

Lutero lo tradujo de esta manera, con el verbo alemán *zugesellt*, la pusiste aquí como compañera para mí. Antes, Jerónimo usó la palabra latina *socia*, que nuevamente es compañera, alguien para mi compañía. Y entonces, si miramos primero el último caso, implica un contacto aún más cercano, pero no vamos a decir, creo, que requiere que pensemos que Adán le está diciendo al Señor, ella estuvo conmigo cada segundo.

La pusiste aquí conmigo, y estuvo conmigo aquí cada segundo. Quiero decir, ¿quién sabe cuánto tiempo estuvieron en el jardín antes de que llegara la serpiente? ¿Quién sabe si no estuvieron separados en diferentes momentos, haciendo diferentes cosas en el jardín? Digo que mi esposa vive conmigo. Bueno, ¿mi esposa vive ahora? Sí.

¿Está conmigo ahora? No. Así que no hay nada misterioso en la preposición hebrea. Es una preposición en un idioma diferente, pero básicamente significa lo mismo.

Entonces, eso no significa necesariamente que ella estuviera con él todo el tiempo, y en el presente caso, no significa necesariamente que él estuviera con ella cuando vio que todo esto estaba sucediendo. Bien, entonces, ¿qué es posible? Bueno, ciertamente, es posible que él estuviera con ella en ese momento, o es posible que él estuviera con ella después, y que ella le diera la fruta. Es posible que él estuviera con ella en general, pero no en el momento de su tentación, y entonces, nuevamente, ella se la dio después.

Creo que otra posibilidad, que no he enumerado aquí, pero está en mi primer volumen, es que ahora que ella se lo dio y él lo tomó, él estaba con ella en pecado, un cómplice, por así decirlo. Así que, y vale la pena señalar, también, aunque esto es más una cosa circunstancial, una pieza de evidencia circunstancial, cuando el Señor viene y los reprende, los reprende con bastante claridad por las cosas que hicieron o no hicieron, y no reprende a Adán por simplemente quedarse de brazos cruzados y ver a su esposa desviarse hacia la desobediencia al pacto o hacia el pecado, y uno pensaría que ese era un problema bastante grave, y él podría haberlo mencionado si ese hubiera sido el problema. Pero la verdad es que, bueno, usted prestó atención a la voz de su esposa.

Hiciste lo que ella te dijo que hicieras, y hablaremos de eso también. De nuevo, más adelante en la Biblia, Adán nunca es acusado, reprendido ni reprochado por eso. Por lo tanto, no es una posición muy sostenible.

No estoy seguro de por qué algunas personas quieren verlo de esa manera, pero realmente no es posible sostenerlo. En un tribunal de justicia, este tipo de evidencia no se sostendría, por lo que no creo que deba sostenerse en el ámbito académico tampoco.

Bueno, ¿y qué pasa con las consecuencias de la caída? Consecuencias para las relaciones humanas. Bueno, creo que la naturaleza de la respuesta de Adán se ha entendido desde hace mucho tiempo. Le dice al Señor: “La mujer que me diste me dio del fruto del árbol y yo comí”.

Bueno, ¿qué sugiere eso? Incluso podría sugerir, ¿sabes qué? No sabía de dónde venía esta fruta, pero la tomé, y ahora mira en qué aprieto estoy. Pero aún más, básicamente está criticando a Dios. Está diciendo, ¿sabes qué? Me diste a esta mujer, y mira lo que pasó.

Como si fuera inocente o no pudiera evitar caer en el pecado en el que cayó. Sin duda, es una forma de evadir la responsabilidad. Es bastante egoísta.

Y no es verdad, la realidad, porque, después de todo, él sí tomó una decisión. Sabemos que tomó una decisión porque comió del fruto. Bueno, ¿qué hay de la respuesta de la mujer a Dios? La serpiente me engañó y comí.

Ahora bien, esa es una respuesta mucho mejor porque eso es exactamente lo que pasó. Y no es que esté poniendo excusas. Oh, bueno, ya sabes, de alguna manera no lo entendí todo.

La serpiente me engañó. Porque Pablo también dice esto, más adelante, dice que ella, de hecho, fue engañada.

¿Puedo comentar un poco sobre esto? Ya saben, se nos dice que no dejemos que nuestros corazones se endurezcan por el engaño del pecado. La naturaleza del pecado, aparte del hecho de que no es de fe, no agrada a Dios; no está en línea con Dios.

La naturaleza del pecado es que es una mentira, es engañoso. En otras palabras, tú y yo, en la medida en que nos dejamos llevar por el pecado de alguna manera, y nuestros propios pensamientos nos llevan a pecar, de alguna manera, el pecado tiene que parecernos bueno.

Tiene que parecer que nos trae algo bueno. Resulta que, ya sabes, pensamos que es fruta y resulta que son cenizas en nuestra boca.

Pero se ve bien. Y por eso funciona, porque estamos hechos para lo bueno.

Y entonces, el enemigo, si nos tienta, tratará de hacer que lo que es malo parezca bueno. Y por eso es engañoso. Pero eso es el pecado.

No nos disculpa, pero creo que explica algo sobre el pecado. Y eso es lo que pasó con ella. Él hizo que pareciera bueno.

Bueno, ¿cuál es la consecuencia aquí? Hay una consecuencia que creo que ellos no anticiparon de ninguna manera. Y es que la mujer aceptó la Torá de la serpiente. Entendamos que eso es realmente lo que está sucediendo aquí.

Él le dice que haga algo, le da razones para ello y ella lo hace.

El hombre sigue la Torá de ella. Presta atención a la voz de su esposa. Hace lo que ella le dice que haga.

Eso es lo que Dios le reprocha. Y entonces la mujer está tratando a la serpiente como su soberana. Ella está sustituyendo su Torá, su ley, su consejo, por lo que el Señor había dicho.

Y Adán hace lo mismo. Está tratando la palabra de su esposa, que es lo que se nos dice. Y, por cierto, el hecho de que el Señor diga: "Prestaste atención a la voz de tu esposa", eso sugiere, al menos para mí, que Adán no estaba presente cuando sucedió, cuando la serpiente la tentó, porque se enteró de esto por su esposa.

Y él hizo lo que ella le dijo que hiciera. Y así, en ambos casos, y este modismo hebreo, prestar atención a la voz, en hebreo, es algo que aparece mucho más adelante, y se hace evidente que se trata de un modismo de tipo pacto. Cuando prestas atención a la voz de alguien, lo estás tratando como autoridad sobre ti.

En los términos del pacto, es el Señor, e Israel debe prestar atención a su voz. Bueno, en este caso, Adán prestó atención a la voz de su esposa. La trata como si fuera su legisladora.

El modismo no se usa con respecto a la mujer, pero ella claramente hace lo mismo. Por lo tanto, ambos efectivamente hacen esto. Ambos efectivamente siguen el consejo de la serpiente.

Ella directamente, y él a través de ella. Es decir, Adán a través de ella. Al hacer eso, están efectivamente tomando a la serpiente como soberano sustituto.

Están siguiendo su Torá, no la del Señor. Están rechazando la Torá del Señor. No se están absteniendo del fruto.

Se lo están llevando. ¿Y qué hace eso? Eso lo introduce, y yo diría que a sus ángeles, en el mundo. Y es por eso que se convierte , con s minúscula, en el soberano de este mundo.

O, como dice Pablo en 2 Corintios, se convierte en el Dios de este mundo con g minúscula. Dios, por supuesto, sigue siendo el soberano con S mayúscula. Sigue siendo el Dios con G mayúscula sobre el mundo. Pero ha permitido que esto suceda.

Y esta es la consecuencia legal de su transgresión. Y esto es lo que nos espera a todos por lo que han hecho. Y, por supuesto, todos hemos pecado y estamos destituidos de la gloria del Señor.

Así que no tenemos excusas, pero este es el contexto. Esto es lo que ha llevado a esto.

Y en su sabiduría, Dios permite que esto suceda y continúe por mucho tiempo hasta que el Señor finalmente regrese y ponga fin a todo esto. Bueno, la pecaminosidad de los seres humanos, porque aunque estemos en esa condición y aunque estemos bajo el pequeño dios de este mundo, todos en el mundo lo están, ya sea que crean en Dios o en el diablo o no, no importa. Y, por supuesto, en Cristo, ahora podemos vivir eficazmente para nuestro Dios y nuestro soberano.

Y eso no cambia el hecho de que el diablo, Satanás, sigue siendo el dios minúsculo sobre todo el mundo bajo Dios y con su permiso. Esto tiene consecuencias. Por lo tanto, seguiremos cumpliendo esos mandatos.

Obviamente seguimos siendo fructíferos y multiplicándonos. La población mundial está en constante aumento. Estamos gobernando la tierra.

Obviamente, estamos sometiendo las cosas de una manera pecaminosa, de modo que estamos dañando el planeta, incluso destruyéndolo. Cuando Juan escribió Apocalipsis 11:18, llegó el momento de destruir a quienes destruyeron la tierra. Creo que hubiera sido difícil.

Los días de Juan habría sido difícil mirar a nuestro alrededor y decir que los seres humanos están destruyendo la Tierra. Pero ahora sabemos que esa es una posibilidad real. Fue prefigurada y prevista en Isaías 24, que es un poema escatológico donde leemos que la Tierra yace contaminada bajo sus habitantes.

Así pues, los seres humanos continúan con lo que a veces se denomina el mandato cultural, gobernando y sometiendo, pero de una manera pecaminosa, sin estar en sintonía con el espíritu y destruyendo la tierra. Bien, ¿cuál es la respuesta de Dios a esta situación? Él viene y comienza con juicios. Por cierto, hemos hablado de los profetas mediadores del pacto y de los profetas litigantes del pacto.

Hemos argumentado que Adán es un profeta mediador de pactos y pleitos. Él media en este pacto adámico. Bajo el pacto mosaico, había profetas de pleitos y pactos.

Los que nos vienen a la mente son Jeremías, Isaías, Ezequiel, Miguel y los Profetas Menores. También están los que no escribieron, como Micaías, Elías y Eliseo. En esta situación, se ha roto un pacto y hay que presentar una demanda.

Pero los únicos humanos que están alrededor son los vasallos que han roto el pacto. De hecho, uno de ellos, digamos Adán, fue el mediador del pacto. Por lo tanto, si se va a presentar una demanda por incumplimiento del pacto, el Señor tiene que hacerlo.

Y debe lograrlo. Será fiel a sí mismo. Y así lo hace.

Así pues, el Señor mismo es el primer profeta del pleito del pacto, por así decirlo. Y sospecho entonces que lo que tenemos aquí es al Hijo que viene en juicio, como vendrá en juicio escatológicamente. Y lo mencionaré aquí.

No sé si entraremos en detalles más adelante, pero he escrito sobre esto en varios lugares. Lo que se traduce típicamente en Génesis 3, 8 y siguientes es que el Señor vino al fresco del día. Ahora bien, con evidencia extrabíblica del acadio, que es el idioma de Asiria y Babilonia, hay buenos argumentos para afirmar que esa palabra, Yom en hebreo, significa día, como en Yom Kippur, el día de la expiación.

Existe otro término hebreo, Yom, que significa tormenta. De hecho, se puede encontrar en el diccionario hebreo de Holladay. Por eso, la traducción que he defendido debería ser en el viento de la tormenta, no en el fresco del día.

Y creo que esto resuelve lo que ha parecido, durante 2.000 años o más, una expresión hebrea muy peculiar. Y el viento del día, el fresco del día, algo así, ha sido, creo, una suposición aproximada de lo que es. Pero este es uno de esos casos, creo, en los que la evidencia de un lenguaje afín extrabíblico ayuda a aclarar algo.

Pero entonces, vamos a hacer una pausa porque el Señor viene en su primera tormenta, la teofanía, que es la forma en que se manifiesta después de la caída. Y la gente tiene miedo después de la caída. Ese nunca había sido el caso antes.

Dios habló al hombre y a la mujer antes de la caída. No había temor. Él aparece en el jardín después de la caída.

Adán tenía miedo. Tenía miedo porque estaba desnudo, pero como Calvino sugirió, probablemente aquí hay algo más que desnudez física. Hay miedo espiritual, lo cual creo que es cierto.

Y, dicho sea de paso, ese es el problema que continúa. Siempre que el Señor se manifiesta en algo de su gloria en el Antiguo Testamento, hay temor. La encarnación de Jesús, la encarnación del Hijo de Dios, es el primer paso hacia la solución de ese problema, porque Jesús puede decir: "El que me ve a mí, ve al Padre".

Y ven su gloria cuando hace milagros, pero no le tienen miedo. Sin embargo, cuando se le aparece a Juan de manera gloriosa en Patmos, Juan, que creo que era el discípulo amado que estaba cerca de Jesús, se reclinó en su seno y tenía al Espíritu Santo en él en ese momento. Sin embargo, cuando el Hijo aparece en su gloria, cae como un hombre muerto.

Y creo que si el Señor se apareciera de esta manera en nuestra presencia, nosotros haríamos lo mismo, aunque tengamos el Espíritu en nosotros, porque sigue siendo la pecaminosidad de la carne la que reacciona con temor a la santidad de Dios. No es una cuestión de poder; es una cuestión de santidad. De todos modos, el Señor aquí en Génesis 3 está presentando la primera demanda del pacto, y trae la primera parte de la maldición.

Primero maldice a la serpiente, la instigadora de todo esto. Dice: Maldita seas entre todos los animales domésticos y todos los animales salvajes.

Bueno, esto indica que los animales también están bajo una maldición y sugiere que toda la creación está bajo una maldición. Y así, como dice Pablo más adelante en Romanos 8, la creación fue sometida a frustración. Se le impide a la creación ser lo que podría ser, no por su propia elección, sino por la voluntad de aquel que la sometió, es decir, Dios, con la esperanza de que la creación misma sea liberada de su esclavitud a la corrupción y llevada a la gloriosa libertad de los hijos de Dios, lo que ciertamente va a suceder.

Bueno, la segunda parte de la maldición es que la serpiente se arrastrará sobre su vientre y comerá polvo todos los días de su vida. La figura de la serpiente sigue siendo un misterio. Más adelante, en Apocalipsis 12:9, se hace referencia a ella como esa serpiente antigua llamada el diablo y Satanás, un gran dragón.

De alguna manera, esta serpiente es el diablo, ya sea que haya tomado posesión de una serpiente y la haya usado o no, quién sabe, eso es un misterio. Pero, físicamente, el hecho de que las serpientes se arrastren por el suelo se toma como un símbolo de juicio sobre la serpiente. Milton retrata a la serpiente como capaz de mantener el equilibrio sobre su cola, enroscándose y hablándole a la mujer.

De manera muy inteligente, sugiere que el hecho de que la serpiente pueda hablar hace que la mujer piense, porque la serpiente dice: "Oye, ¿sabes qué? Me comí esa fruta y ahora puedo hablar". Entonces, la mujer piensa: "Vaya, si eso le hace eso a la serpiente, ¿qué me hará a mí?". De modo que es algo muy inteligente. No podemos saber todo eso, por supuesto, pero esa es su poesía, y él tenía todo el derecho de hacerlo, y es una lectura excelente, ya sea que haya sucedido de la manera en que sucedió o no.

Y entonces, pero esa es la maldición sobre la serpiente. Bueno, la tercera parte de la maldición, sin embargo, es lo que se llama el protoevangelio, la primera declaración del evangelio. Voy a poner enemistad entre ti y la mujer y entre tu descendencia y la suya.

Él te aplastará la cabeza. Tú le herirás el talón. Y hablaremos de los verbos que se usan allí.

Lo voy a mencionar ahora mismo porque la traducción aquí, aplastar y golpear, haría pensar que se utilizan dos verbos diferentes, pero en realidad es el mismo verbo en hebreo, y eso realmente indica que en ambos casos, se trata de golpes mortales y el hijo muere de hecho. Da su vida, pero, por supuesto, tiene la autoridad para volver a tomarla. Pero esto es un presagio de todo eso.

Y así, en Hebreos 2:14 se indica también esta victoria. Puesto que los hijos tienen carne y sangre, él también participó de la humanidad de ellos, es decir, Jesús, para destruir por medio de su muerte al que tiene el imperio de la muerte, es decir, al diablo. Creo que esta idea, este conflicto y esta supremacía del hijo se manifiesta en el Salmo 110 de una manera que no sé si alguien ha intentado retratar, pero he escrito sobre esto también en el primer volumen.

Este salmo, que durante mucho tiempo se ha entendido como un salmo mesiánico, el hijo aquí, el Señor le dijo a mi Señor, pondré las naciones como estrado debajo de tus pies, lees que juzgará a las naciones, amontonando a los muertos, y el hijo y

luego aquí de nuevo, la NVI, esta es una especie de traducción normal para esto, aplastando a los gobernantes de toda la tierra, bueno, la línea en realidad se lee en hebreo, aplastará la cabeza sobre la gran tierra. Bueno, la cabeza sobre la tierra que va a ser aplastada es el Dios de este mundo, el Dios según 2 Corintios 4:4, que es Satanás, el diablo, y el Mesías de hecho va a aplastar su cabeza, y el verbo usado para aplastar allí es machatz en hebreo, el verbo usado en Génesis 3 es shuph , equivalen a lo mismo, el hecho de que los verbos sean diferentes, debes saberlo, no hace ninguna diferencia en este argumento, porque en la fraseología del antiguo Cercano Oriente, a veces se pueden usar verbos diferentes, pero te das cuenta de que la frase te está diciendo lo mismo básicamente, y creo que eso es lo que está sucediendo aquí. Entonces, el Salmo 110 es de hecho mesiánico, y expresa algo hacia el final que no creo que haya sido realmente reconocido, pero está pronosticando la victoria de la simiente de la mujer y el cumplimiento de esta profecía.

Bueno, ¿qué pasa con las maldiciones sobre el hombre y la mujer? Porque aquí también están sucediendo cosas; no se trata solo de la serpiente. Bueno, la mujer va a tener más dolores en el parto. Ahora, sabemos que eso no es divertido; sabemos que, de hecho, el parto a veces puede llevar a la muerte de la madre, pero lo bueno de esto es que habrá partos, por lo que esto indica inmediatamente que aunque el Señor está trayendo juicio sobre ellos por lo que han hecho, no los está matando ese día, no está poniendo fin a ellos, lo que incidentalmente en el contexto de estos primeros capítulos deja en claro que día no tiene que significar 24 horas.

El día que hagas esto, morirás; el Señor no se echó atrás ni hizo concesiones al respecto, un día significa un período de tiempo prolongado como sabemos. Quiero decir, incluso el resumen del relato de la creación dice que este es el relato de estas cosas en el día en que el Señor las hizo, y ya has tenido seis días, por lo que el día se puede usar de diferentes maneras, ese término, pero el Señor va a tener dolores de parto, y existe esta otra maldición, sí, existe esta otra maldición que leemos en Génesis 3:16 que tu deseo será para tu marido, pero él se enseñoreará de ti. El término deseo aparece en Génesis 4 y en el Cantar de los Cantares capítulo 7. El deseo de la mujer en Génesis 3 será para su marido.

En Génesis 4, el deseo del pecado es por Caín. En el Cantar de los Cantares, el deseo del amante, en este caso el deseo del hombre, es por su amada. Creo que la mejor interpretación del significado de este término es un deseo de intimidad, y entonces, ¿qué se nos está diciendo aquí? Bueno, la mujer va a querer intimidad con su marido, y creo que, dado que estamos en una condición caída, podemos entender que habrá algo de inmoralidad al respecto.

La mujer va a querer más intimidad o la va a querer con más fuerza de lo que es sano y equilibrado, y la otra parte, sin embargo, es que el marido va a gobernarla. La forma en que me gustaría traducir eso es que la va a dominar porque eso expresaría

más, de nuevo, la naturaleza desequilibrada de la cosa. No significa necesariamente que él no fuera su cabeza antes de la caída.

No se puede llegar a eso desde aquí, pero de alguna manera, habrá una regla sobre ella, que podría incluso ser controladora. Será desmesurada. Mi esposa, Maggie, me dijo esta expresión.

No sé de dónde lo sacó hace años, pero dijo que las mujeres son insaciables y los hombres obtusos, lo cual no es exactamente lo mismo, pero se está acercando. Por lo tanto, la relación tendrá cualidades relacionadas con las que habría tenido antes, tal vez, pero de manera desmesurada. No va a ser saludable.

El verbo que se utiliza para referirse a la mujer es el verbo hebreo *mashal*. Se utiliza para referirse al gobierno real. Se utiliza en Génesis 1 para referirse a las luces que gobiernan el día y la noche.

En Génesis 4, se habla de la obligación de Caín de gobernar sobre el pecado. Se utilizan verbos diferentes para el hombre y la mujer que gobiernan sobre los animales, pero ambos se utilizan para el gobierno real, así que no creo que la diferencia verbal allí importe mucho y, de todos modos, no es pertinente para lo que estamos hablando. Por lo tanto, parecería que, a partir de otros usos, usos posteriores, podríamos suponer que, si bien Adán va a gobernarla de manera real y puede que la controle (y, como dijimos, esto no implica una pérdida de la autoridad previa igualitaria), es posible que Adán haya sido su cabeza antes, para usar el término de Efesios 5, y, sin embargo, no la controlaba.

Pero, una vez más, este material temprano deja todo esto muy, muy ambiguo, y por eso no creo que quieras empezar a argumentar sobre la naturaleza de la relación matrimonial basándote en la terminología que se utiliza aquí. Entendemos que en Cristo y teniendo el espíritu morando en nosotros, tiene que ser mejor que después de la caída y antes de la entrega del espíritu. Bueno, también hay una maldición sobre la tierra que va a ser como leemos aquí.

Así que, la tierra está maldita, con la que Adán debía trabajar para gobernar el mundo, y su esposa también debía hacerlo. Ahora, esto producirá resistencia, como resultado, trabajo doloroso, espinas y cardos, y luego el propio Adán volverá a la tierra, al polvo del que fue tomado. Así que, si observamos lo que está sucediendo con estas maldiciones, creo que esta sería una buena manera de mostrar lo que está sucediendo.

Hay un juicio sobre el campo de acción y hay una reducción de la autoridad obtenida o implícita. Así pues, el campo de acción de la serpiente son los campos. Es la más astuta de todas las bestias del campo.

Se arrastra sobre su vientre. Una reducción de la autoridad obtenida o implícita, digo obtenida porque y aplicada en su caso porque realmente no se ha convertido ahora en el dios de este mundo con G minúscula. Su cabeza va a ser aplastada. Uno de los campos de actividad de las mujeres, al menos, es el embarazo, que va a verse comprometido y se va a hacer difícil.

El hombre, supuestamente, está gobernando sobre la tierra y el territorio, pero ahora va a producir resistencia. Así que el enfoque de Dios en cada caso es producir futilidad o frustración sobre el individuo en su campo característico o principal de esfuerzo y luego pronunciar una reversión de autoridad o una reducción de autoridad para cada uno. Este tipo de maldición no es desconocida más adelante en el Antiguo Testamento.

El Dr. Stuart, mi colega en Gordon Conwell, ha calificado acertadamente esto como una maldición de futilidad. Escribe bastante sobre esto en su comentario sobre Éxodo, que recomiendo encarecidamente si estás buscando un buen comentario sobre Éxodo. Es muy completo.

Y así, pero, algunos ejemplos. En Deuteronomio 28, el Señor enviará sobre ti maldición, confusión, reprensión y todo lo que pongas en práctica hasta que seas destruido y llegues a la ruina repentina a causa del mal que has hecho al abandonarlo. No tendrás éxito en todo lo que hagas.

Día tras día , serás oprimido y robado sin que nadie te rescate. Es una futilidad bastante obvia. Y un poco más adelante en Deuteronomio, de hecho, solo un versículo más adelante, se expresa muy claramente.

Te casarás con una mujer, pero otro la tomará y la violará. Construirás una casa, pero no vivirás en ella. Plantarás una viña, pero ni siquiera disfrutarás de sus frutos.

Y en contra de esos ejemplos, Génesis 3 se muestra claro: tu deseo será para tu marido, pero él se enseñoreará de ti. Así que es una maldición de futilidad.

Habrà esa futilidad en la relación, que, por supuesto, nunca estuvo destinada a existir. Bueno, si analizamos más a fondo la vida bajo el pacto adámico después de la caída, Caín y la línea no elegida, el pensamiento clásico sobre esto, que ciertamente parece ser la forma en que está establecido, es que tienes una línea de personas buenas elegidas, que son descendientes de Set a través de Adán, Set y sus descendientes y luego Caín y sus descendientes y, curiosamente, es de la línea Cainita de donde leemos sobre el desarrollo de las ciudades y la tecnología.

Así, Caín es el primero en construir una ciudad. El hijo de Caín, Jabal, vive en tiendas y cría ganado, por lo que, aparentemente, es el comienzo de la cría de animales. Su hermano Jubal es el comienzo de la música con instrumentos.

Tubal Caín, su medio hermano, forja herramientas de bronce y hierro. Y así, en el Homo Faber, hay de nuevo un hombrecito latino que hace las veces de creador. Curiosamente, parece que es la línea caída la que ha inventado estas cosas.

Supongo que hay una razón para ello. La palabra hebrea para ciudad proviene de una raíz que parece significar estar alerta. La raíz análoga en arameo es el plural que se usa para referirse a los ángeles.

Se llaman los vigilantes. No duermen. Siempre están vigilantes.

Creo que la idea de una ciudad es que la gente esté alerta. Es decir, hay muros y centinelas. En aquella época, las ciudades se construían para garantizar la seguridad.

¿Qué dice eso? Caín construye una ciudad. Se siente inseguro. Sabemos que se siente inseguro.

Él dice: Señor, tú me estás alejando de aquí. Cualquiera que me encuentre me matará. El Señor dice: No, yo me encargaré de eso.

Se siente inseguro. Construye una ciudad. Sus descendientes desarrollaron estas tecnologías.

Parece que la gente dice que vamos a encontrar formas de protegernos y cuidarnos. Vamos a inventar cosas que hagan que la vida sea interesante y entretenida, etc. Todas estas cosas se producen bajo la gracia común.

No podrían haber sucedido sin la ayuda de Dios. Esto no quiere decir que si tienes un iPhone te vas a ir al diablo. Estamos hechos para producir tecnologías.

Dios lo permite. Esto parece haber surgido de la inseguridad. El riesgo es que desarrollemos poderes y capacidades por nosotros mismos y sintamos que no necesitamos a Dios.

Eso es lo que ha estado sucediendo en nuestra cultura. Es lo que está sucediendo en los primeros tiempos de nuestra llegada. También hay mucho ego involucrado en esto.

Vemos esto en Lamec. Él es el primero en casarse con dos mujeres. Si lees el cántico de Lamec, como se lo llama, no voy a entrar en detalles, pero hay formas en las que ese cántico viola las convenciones poéticas hebreas, lo cual es una forma de sugerir, creo poéticamente, que el propio Lamec es una persona que rompe las reglas.

Eso parece indicar que tomó más de una esposa. También dice en este poema que Dios prometió que Caín sería vengado siete veces si lo mataban, pero si alguien me lastima, incluso si es un niño, me vengaré 77 veces. Esas siete veces fue algo que Dios dijo.

Lamec está diciendo que eso es lo que dijo Dios. Haré algo aún peor. Bastante atroz.

Si alguna vez predicas sobre ese pasaje, o si alguna vez predicas sobre este pasaje en Mateo 18:21, 22, sería bueno conectar los dos. En el pasaje de Mateo, Pedro se acerca a Jesús y le dice, bueno, si un hermano peca contra mí, ¿cuántas veces debo perdonarlo? Siete veces, que parecería siete, es el número de la perfección, ¿verdad? Siete días en la creación, y así sucesivamente. El sábado es el séptimo día, y así sucesivamente.

Jesús dice no, no, 77 veces. Es una clara alusión a Caín. Mientras que el espíritu de Caín, anti-Dios, es 77 veces seré vengado.

El espíritu de Cristo dice que hay que perdonar 77 veces. Es una alusión obvia y es una buena ilustración. Pero, en fin, así es la vida bajo el linaje de Caín, y las cosas empeoran.

Así que el pecado aumenta, y leemos en Génesis 6, cuando los hombres comenzaron a multiplicarse en la tierra, y les nacieron hijas, los hijos de Dios vieron que las hijas de los hombres eran hermosas, como notamos antes, la palabra es tov, buena, y se casaron, como notamos antes, la palabra es tomada, y luego se usa para la violación de Dina, así que no tiene que significar matrimonio, pero las tomaron, a cualquiera que eligieran, entonces el Señor dijo, mi espíritu no, la forma en que vamos a traducir es, mi espíritu no permanecerá con el hombre para siempre, es decir, mi espíritu no continuará sosteniendo la vida de un ser humano para siempre, sus días ahora serán 120 años. Y creo que vemos que eso se desarrolla; a veces oírás acerca de alguien que ha vivido 140 años; eso es algo muy raro, pero 120 es más o menos el límite superior. Los nefilim estaban en la tierra en aquellos días, y también después, cuando los hijos de Dios fueron a las hijas de los hombres y tuvieron hijos con ellas, ellos fueron los héroes de la antigüedad, los hombres de renombre.

Hay varias cosas en este pasaje, pero terminaremos de leer estos versículos. El Señor vio que la maldad de los hombres era mucha en la tierra; que todo designio de los pensamientos de su corazón era siempre solamente el mal. Por eso el Señor se arrepintió de haber creado a los hombres en la tierra, y su corazón se llenó de dolor. Haré este comentario: no pensemos que, bueno, el Señor aquí de repente fue tomado por sorpresa y dijo: ¿Qué? ¿Se han vuelto tan malos? Lamento mucho haberlos creado.

Creo que sabemos por nuestra propia naturaleza, por nuestro propio ser, que podemos hacer algo. Incluso podemos saber que probablemente tendrá algunas consecuencias malas, pero es correcto hacerlo de todos modos, y podemos estar apenados por haberlo hecho debido a las malas consecuencias, e incluso podemos tener que hacer algo para deshacer las malas consecuencias, pero somos lo suficientemente complejos como para que eso sea posible, y creo que eso también es cierto en el caso de Dios. Él tiene sentimientos, pero en general sabe lo que está haciendo y hará que las cosas resulten como él quiere que resulten, por eso trae este juicio.

Voy a presentar este juicio. Voy a eliminarlos. Bueno, ¿qué pasa con los términos aquí? Hay términos que no son tan claros; creo que algunos de ellos son bastante claros, pero no son tan claros, y algunas de las cosas simplemente no son claras en absoluto y no se pueden resolver en el pasaje.

Los hijos de Dios, Bnei Elohim. Hay tres puntos de vista diferentes sobre esto. Los hijos de Dios, la interpretación del ángel caído, a la que dedicaremos más tiempo, es la que históricamente ha sido casi universalmente afirmada, aunque la gente moderna tiene un pequeño problema con ella.

En otras partes del Antiguo Testamento, ese término solo se usa para referirse a los ángeles. Por supuesto, Génesis 6 podría ser una excepción, pero esto es solo una recopilación de datos. La Septuaginta, la Septuaginta, traduce esto como los ángeles de Dios.

Los Targums, las traducciones arameas, brindan más información, si así se quiere llamar. Incluso nos da sus nombres. Por eso, los Targums se vuelven un poco imaginativos en algunos momentos.

Génesis 6 parece establecer un contraste entre los hijos de Dios y las hijas de los hombres. Por eso, el erudito liberal Von Rad, una vez más, no cree que nada de esto haya sucedido, pero sí dice que aquí claramente hay un contraste. Es intencional.

Tenemos a los hijos de Dios, que son seres celestiales, y a las hijas de los hombres, que son seres humanos. Y hay frases similares en algunos materiales del antiguo Cercano Oriente. Bueno, ¿qué pasa con esto? ¿Pueden los ángeles venir y tener relaciones sexuales con mujeres humanas? Sabemos que los ángeles pueden hacer ciertas cosas físicas.

Aparecen como hombres en Génesis 18. Allí, hay tres hombres que aparecen ante la tienda de Abram. Uno de ellos, como nos enteramos más adelante, es el Señor.

Dos de ellos son ángeles que van a advertir a Lot del juicio venidero sobre Sodoma y Gomorra. Cuando esos dos van, comen lo que Lot les da, como en efecto el Señor y los ángeles comieron lo que Abraham les dio. Por eso, parecen hombres.

Pueden hacer cosas físicas como comer. El Salmo 78 se refiere a la comida del cielo como el pan de los poderosos, pero eso es poesía, después de todo. Así que no estoy seguro de que le demos mucha importancia a eso.

Vale la pena señalar que los hombres de Sodoma y Gomorra, cuando ven a estos hombres, que sabemos que son ángeles, quieren que las ciudades se vacíen. Todos los hombres, jóvenes y viejos, vienen a tener relaciones sexuales. Quieren conocerlos.

Quieren tener sexo con ellas. Eso no quiere decir que puedan, pero sí indica que se parecen a los hombres y parecen ser objetos de deseo sexual. El enigmático pasaje de 1 Corintios 11 dice que el hombre no fue creado por causa de la mujer, sino la mujer por causa del hombre; por lo tanto, la mujer debe tener un símbolo de autoridad sobre su cabeza por causa de los ángeles.

Bueno, ¿qué significa eso? Podría significar que si una mujer debe tener un símbolo de autoridad sobre su cabeza, no querrá ofender a los ángeles al no hacerlo. O podría significar que un símbolo de autoridad deja en claro que las mujeres están tomadas, y así los ángeles no se ven tentados a caer y tratar de tomarlas. No está del todo claro lo que eso significa, creo, pero es un pasaje que se podría analizar en relación con esto.

Los pasajes del Nuevo Testamento parecen referirse a Génesis 6 en este sentido. En 2 Pedro, si Dios no perdonó a los ángeles cuando pecaron, sino que los envió al infierno, poniéndolos en mazmorras tenebrosas para ser juzgados, y este es un concepto interesante. Tal vez recuerden que cuando Jesús va a expulsar a los demonios de la reunión, le suplican que no nos envíe al abismo, que podría ser esto.

Ahora bien, como hay muchos demonios por todos lados, Jesús ministra a las personas que los tienen. Pablo, incluso en 1 Timoteo 4, advierte a Timoteo contra la doctrina de los demonios en la iglesia. En 1 Corintios 10:20, dice que los paganos ofrecen sus sacrificios a los demonios, por lo que los demonios están por todos lados, así que no todos los demonios fueron arrojados al abismo o a mazmorras tenebrosas o lo que sea.

Entonces, esto parece estar hablando de un grupo de ángeles caídos que deben haber hecho algo muy atroz y fueron puestos en estos corrales para el juicio eterno, y parece que los demonios que Jesús expulsó de los cerdos no querían que esto les sucediera, y por eso le pidieron a Jesús que no los enviara al abismo. Entonces, es interesante, y él los envía a los cerdos, y luego ¿qué? Matan a los cerdos. Bueno,

¿adónde van después de eso? Tal vez su pensamiento es que mataremos a los cerdos, luego estaremos fuera y seremos libres de molestar a otras personas.

Tal vez Jesús los envió al abismo de todos modos. ¿Quién sabe? Pero es una conexión interesante. Pero, de todos modos, no perdonó al mundo antiguo cuando trajo el diluvio, y condenó las ciudades de Sodoma y Gomorra quemándolas hasta las cenizas, y rescató a Lot, etc. Así que tenemos una secuencia de eventos aquí, el diluvio y luego Sodoma y Gomorra, que podría ayudarnos a entender quiénes son estos ángeles.

Creo que esto se hace aún más claro en Judas, donde leemos que a los ángeles que no guardaron sus puestos de autoridad, sino que abandonaron su propia casa, los ha guardado en tinieblas, atados con cadenas eternas para el juicio del gran día. Así que esta parecería ser la manera en que Judas expresa lo que leemos en 2 Pedro. Él los envió a mazmorras tenebrosas para ser retenidos para el juicio.

Bien, Dios hizo esto. Los puso en tinieblas, atados con cadenas para el juicio en el gran día. Y luego, de manera similar, Sodoma y Gomorra y las ciudades circundantes se entregaron a la inmoralidad sexual y la perversión.

Ahora bien, como hemos dicho, estos ángeles caídos no son demonios. No son demonios en general, ya que todavía están por ahí y activos. Pero de manera similar, dice el griego, de manera similar a estos, los hombres de Sodoma y Gomorra se entregaron a la homosexualidad, abandonando su lugar apropiado.

Y entonces, ahí, "estos" es teutois , y es un plural masculino. Entonces, los hombres de Sodoma y Gomorra abandonaron su lugar apropiado, por así decirlo, y se entregaron a una sexualidad impropia, cruzaron un límite sexual y se lanzaron a la homosexualidad, lo estaban haciendo de una manera similar a estos. Bueno, ¿quiénes eran estos? El tema, ese tercer plural masculino, se refiere a los ángeles caídos.

Eso sugeriría que, al igual que los hombres de Sodoma y Gomorra, que transgredieron un límite sexual y se entregaron al deseo homosexual, al igual que ellos, estos ángeles caídos transgredieron un límite y se entregaron al deseo por mujeres humanas. Y ambos son pecados relacionados con la sexualidad, un pasaje muy intrigante.

Es uno de esos casos en los que conocer el idioma original y trabajar con él te ayuda a evitarlo y a ver cosas que una traducción no necesariamente revelaría. Y después de decir eso, tengo que decir que nuestras traducciones son realmente bastante buenas, y todo lo que es realmente esencial saber, ya lo sabes. Ya sea que entiendas este asunto sobre, ya sabes, el antecedente de dos juguetes o no, puedes salvarte y no entenderlo, ¿verdad? Entonces, lo importante es que la mayor parte se transmite

muy claramente, pero a veces los traductores toman decisiones que oscurecen las cosas.

Afortunadamente, esas no son cosas esenciales para nuestra salvación. Pero ¿qué pasa con los argumentos en contra de esta interpretación del ángel caído? No hay evidencia bíblica que respalde el matrimonio entre ángeles y humanos u otros ángeles. Bueno, en primer lugar, entendimos que ese verbo no necesariamente significa matrimonio, pero lo dejaremos pasar.

La gente suele referirse a lo que Jesús dice acerca de los ángeles, y le dan esto: aquellos saduceos que no creían en la resurrección le plantean este problema a Jesús, que ellos piensan que es insuperable. Entonces, tienes a esta mujer aquí que ha tenido todos estos maridos, todos estos hermanos, perdón, todos estos hermanos, y entonces plantean la pregunta, bueno, está bien, ella ha tenido todos los hermanos, en la resurrección, ¿de quién será esposa? Ya que todos ellos la tuvieron. Todos ellos estaban casados con ella.

Y Jesús les responde que están en un error porque no conocen las Escrituras ni el poder de Dios. En la resurrección, las personas no se casarán ni se darán en matrimonio. Serán como los ángeles en el cielo. Bien, detengámonos y no miremos lo que dice Garrett, pero tratemos de pensar en esto racionalmente, ¿de acuerdo? Jesús está hablando de los ángeles en el cielo, y está hablando de lo que hacen y lo que no hacen.

Génesis 6, si la interpretación angélica es correcta, habla de ángeles caídos. Jesús no habla de ángeles caídos ni de lo que los ángeles podrían ser capaces de hacer. Sólo habla de ángeles santos, ángeles en el cielo, y de lo que hacen y no hacen.

No se trata de lo que podrían hacer. Por lo tanto, en realidad no tienen ninguna conexión. No se trata de un contraejemplo de la interpretación angélica de Génesis 6. No insisto en la interpretación angélica, aunque creo que es correcta, pero estoy perfectamente dispuesto a que me convenzan de lo contrario, si alguien puede aportar pruebas.

Sólo digo que la evidencia apunta en esa dirección, y lo que Jesús dice en este caso no es nada en contra de eso, y es importante pensar con claridad y entenderlo. Bueno, mi ex colega, Dwayne Garrett, en este libro, *Ángeles y la nueva espiritualidad*, que es otro libro que recomiendo mucho. Cuando me interesé en los ángeles y los demonios y todo eso, pensé que podría escribir un libro sobre eso.

Luego leí su libro y me dije: bueno, él dijo todo lo que yo pensaría en decir, así que ese es el libro que no tengo que escribir. Eso es genial, y es un libro realmente bueno. Pero él dice sobre este asunto, Génesis 6, en resumen, los antiguos hebreos interpretarían esto como que los seres angelicales de alguna manera tomaron forma

corpórea como hombres y tuvieron relaciones sexuales con mujeres, y así es como lo interpretaron todos los antiguos intérpretes judíos.

Esto no contradice realmente la enseñanza de Jesús de que los ángeles no se casan, y por lo tanto presumiblemente no tienen género, ya que claramente lo que hacen los ángeles aquí es ilícito y representa un abandono de su lugar apropiado. Sospecho que la verdadera razón por la que la gente moderna rechaza esta interpretación es que simplemente la encuentran demasiado inverosímil, y creo que es una afirmación muy justa. Bueno, otros argumentos en contra de esto han sido, bueno, espere, ¿por qué Dios castigó a la humanidad por algo que los ángeles habían hecho? Entonces, Walter Kaiser, erudito del Antiguo Testamento, ex presidente de Gordon Conwell, dijo en su libro *Dichos duros del Antiguo Testamento*, dice, bueno, si los B'nai Elohim eran ángeles, entonces Dios debería haber inundado el cielo, no la tierra.

Los culpables vinieron de arriba. Las mujeres parecen no haber hecho nada más que ser hermosas. Bueno, pero, ya sabes, retóricamente, eso es muy bonito, pero el hecho es que el pasaje nos dice por qué Dios trajo el diluvio, y es por el aumento de la maldad humana.

Por eso, creo que la perspectiva angélica implicaría este tipo de comprensión. Es decir, el aumento del pecado humano fue tan grave que se hizo posible que sucediera algo así. Los seres angélicos, caídos, malvados, tomaron la forma de hombres e hicieron lo que quisieron.

Esto puede presentar un paralelo con lo que sucederá hacia el final, cuando debido al aumento del mal, Dios les envía un poderoso engaño (para usar el término de 2 Tesalonicenses) y les permite creer la mentira porque no quieren la verdad. En ese tipo de contexto cultural global, y ahora es global o lo será, será posible que venga un Anticristo, y su profeta, y haga señales y prodigios, y la gente quedará asombrada y pensará que es Dios porque no tendrá los medios espirituales para entender que son obras del diablo. Y creo que se ve una versión temprana de eso en Génesis 6. Eso tendría mucho sentido.

No es una prueba, pero sería un paralelo si la interpretación angélica de los ángeles caídos fuera correcta. Bueno, sólo para citar otro argumento en contra de la visión angélica, si alguna vez lees el Instituto de Calvino, te lo recomiendo. Es un material excelente. Sus comentarios son muy buenos; uno no está de acuerdo con todo el mundo en todo, por supuesto, pero en este caso, dice, bueno, esta antigua invención sobre las relaciones sexuales de los ángeles con las mujeres es abundantemente refutada por su propio absurdo, y es sorprendente que los hombres eruditos hayan estado fascinados anteriormente por delirios tan burdos y prodigiosos. Lo cual es bastante divertido de leer, pero en realidad, ya sabes, si miras eso demasiado en serio, empiezas a pensar, bueno, espera un minuto, resucitar a alguien de entre los muertos o curar a alguien de alguna epilepsia simplemente, ya sabes, rezando,

¿quién podría creer eso? Eso parece igualmente ridículo, así que ese no puede ser el criterio, ya sabes, los límites que la razón moderna establecería para el comportamiento de Dios o el comportamiento de los espíritus malignos . Esa no es la manera correcta de intentar definir los parámetros de lo que esos seres podrían hacer.

Bueno, pero ese es Calvino. La otra interpretación que mencionaré brevemente para terminar es la interpretación real. Esta me la enseñó Meredith Klein cuando era estudiante y, en ese momento, pensé: "Sí, bueno, eso tiene sentido".

La interpretación real es que los hijos de Dios son los antiguos reyes del Cercano Oriente que tomaban tantas mujeres como querían; ciertamente lo hacían, y es cierto que a veces, uno se consideraba un vástago divino. En Egipto, el faraón siempre era un vástago divino. Era la encarnación del dios sol.

En Mesopotamia, algunos reyes afirmaban ser descendientes divinos, pero otros no. Pero el caso es que los reyes del antiguo Oriente Próximo en ninguna inscripción antigua del Cercano Oriente son reyes del antiguo Oriente Próximo o cualquier grupo de ellos a los que se hace referencia como hijos de un dios o de una deidad . Así que, hablando estrictamente del término, no es así como se utiliza.

No hay evidencia extrabíblica de eso, así que no creo que sea un buen argumento. La interpretación setita es que los hijos de Dios son descendientes de Set y cometieron el pecado de casarse con hijas del linaje de Caín.

Y esto suena un poco como leer en retrospectiva algo que aparece más adelante en la Ley Mosaica. En la Ley Mosaica, no se deben casar con cainitas . Pero no hay nada en este punto de la Biblia que diga que los hombres piadosos, digamos setitas , no pueden casarse con cainitas, hijas de Caín.

En cualquier caso, como incluso sugirió von Raad, parece haber un contraste bastante deliberado aquí entre los hijos de Dios y las hijas de los hombres. Por qué las hijas de los Cainitas deberían ser llamadas hijas de los hombres en lugar de hijas de Caín es un poco difícil de entender. Así que, la opinión mayoritaria ha sido que los hijos de Dios son ángeles caídos, y creo que ahí es a donde apunta la mayor parte de la evidencia.

Pero, afortunadamente, nuestra salvación no depende de nuestra perspectiva sobre este tema. Así que con esto terminaremos y pasaremos a hablar del pacto con Noé.

Este es el Dr. Jeffrey Niehaus en su enseñanza sobre teología bíblica. Esta es la sesión 3, El pacto adámico después de la caída.