प्राचीन इसराइल में सामाजिक बहिष्कार के लिए सामाजिक न्याय , भाग 3, सामाजिक न्याय क्या है?

© 2024 माइकल हार्बिन और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. माइकल हार्बिन प्राचीन इसराइल में सामाजिक बहिष्कार के लिए सामाजिक न्याय पर अपने शिक्षण में हैं। यह भाग 3 है: सामाजिक न्याय क्या है?

शालोम, मैं टेलर यूनिवर्सिटी से माइकल हार्बिन हूं, और हम प्राचीन इसराइल में बहिष्कार के लिए सामाजिक न्याय का अध्ययन कर रहे हैं।

यह सत्र भाग तीन है, जिसमें इस प्रश्न पर विचार किया गया है: सामाजिक न्याय क्या है? हमने इस अध्ययन की शुरुआत उस समय की अवधि के लिए इज़राइल की संस्कृति को देखकर की, जब ईश्वर ने अपना टोरा, पेंटाटेच और भूमि इज़राइल राष्ट्र को दी थी, जिसे हम कांस्य युग कहते हैं। लेविटस पर अपनी आगामी टिप्पणी में, मैं यह निष्कर्ष निकालता हूँ कि ईश्वर ने पुस्तक में सामग्री मूसा को दी थी ताकि वह नव निर्मित राष्ट्र, इज़राइल राष्ट्र को दिशा-निर्देश दे सके कि राष्ट्र को पुजारियों के राज्य के रूप में कैसे एकीकृत किया जाए। इस प्रकार, पुस्तक दो प्रमुख भागों में विभाजित है।

पहले दस अध्याय व्यक्तिगत और पारिवारिक पूजा की जगह सामूहिक पूजा के लिए दिशा-निर्देश देते हैं, जिसे अब्राहम के वंशजों ने निर्गमन के समय तक मनाया था। पुस्तक का अंतिम भाग इस बारे में दिशा-निर्देश देता है कि परमेश्वर के लोगों को एक साथ कैसे रहना चाहिए, जिससे मैं राष्ट्र का सामाजिक ताना-बाना बना सकता हूँ। सिनाई में परमेश्वर ने राष्ट्र को जिस भूमि का वादा किया था, उसकी प्रत्याशा में, परमेश्वर ने ऐसे नियम दिए, जिनका पालन करने पर एक मजबूत सामाजिक ताना-बाना तैयार होगा जो कठिन समय में भी उस राष्ट्रीय और सामाजिक संरचना को सुरक्षित रखेगा।

आज, हम अक्सर इन्हें सामूहिक रूप से सामाजिक न्याय के रूप में सोचते हैं । जबकि पुराने नियम में उस शब्द का उपयोग नहीं किया गया है, लेकिन अवधारणाएँ टोरा या ईश्वर द्वारा दी गई शिक्षा में बुनी गई हैं। जैसा कि हम पुराने नियम को देखते हैं, कादेश बरनेया में राष्ट्रीय विफलता और उसके बाद के 40 वर्षों तक जंगल में भटकने के बाद, राष्ट्र उस भूमि पर बस गया जिसका वादा ईश्वर ने किया था, ठीक वैसे ही जैसे इस मानचित्र पर है।

जोशुआ के अनुसार, हम पाते हैं कि वे कई सौ स्थानों पर बसे, आमतौर पर कई मील की दूरी पर, एक ऐसी संस्कृति में जहाँ परिवहन का प्राथमिक साधन पैदल चलना था। संचार आमने-सामने था। इस प्रकार, इस्राएल का राष्ट्र, न्यायाधीशों के समय और यहाँ तक कि राज्य के शुरुआती भाग के दौरान, वास्तव में कई सौ छोटे, बल्कि सामाजिक रूप से अलग-थलग समुदायों का एक संग्रह था, जो आंशिक रूप से एक समान वंश द्वारा लेकिन अधिक महत्वपूर्ण रूप से निर्गमन घटना के

सामान्य अनुभव द्वारा एक साथ बंधे थे, जिसके परिणामस्वरूप एक सच्चे ईश्वर की एक सामान्य पूजा प्रणाली और समाज को कैसे काम करना था, इस पर एक सामान्य शिक्षा थी।

भाग 1 में, हमने देखा कि एक समुदाय की संरचना कैसे हो सकती है, और हमने समुदाय के भीतर उस संरचना द्वारा निर्मित कुछ सामाजिक मानदंडों की जांच की। व्याख्यानों की इस श्रृंखला में हमारा लक्ष्य उस सामाजिक संरचना से सिद्धांत निकालना है जिसके द्वारा हम आज की संस्कृति को सामाजिक न्याय के लिए दिशा-निर्देशों के रूप में लागू कर सकते हैं। लेकिन जब मैंने लगभग 15 साल पहले पुराने नियम में सामाजिक न्याय के विचार का अध्ययन करना शुरू किया, तो मुझे पता चला कि सामाजिक न्याय क्या है, इसकी कई अलग-अलग समझ हैं।

परिणामस्वरूप, हमें सबसे पहले यह स्पष्ट करना होगा कि इस शब्द के अनुसार सामाजिक न्याय से हमारा क्या अभिप्राय है। फ्रेडरिक हायेक के अनुसार, सामाजिक न्याय शब्द अपेक्षाकृत आधुनिक शब्द है, जो स्पष्ट रूप से एक इतालवी पादरी लुइगी तापरेली द्वारा गढ़े गए इतालवी वाक्यांश से अनुवादित है। माइकल नोवाक इस आकलन से सहमत हैं, और दोनों इस बात पर सहमत हैं कि इस शब्द को शिथिल रूप से परिभाषित किया गया था ।

नोवाक ने 2009 में दिए गए एक व्याख्यान में इस वाक्यांश के लोकप्रिय रूप से इस्तेमाल किए जाने के पाँच अलग-अलग तरीके बताए हैं। मूल रूप से विचार अरस्तू में न्याय की सामान्य भावना को समकालीन रूप में पुनः प्राप्त करना था। जब हम नोवाक द्वारा उठाए गए इन अलग-अलग चीज़ों को देखते हैं, तो वे उन्हें इस प्रकार परिभाषित करते हैं।

एक है वितरण। यह एक सामान्य दृष्टिकोण है जो शब्दकोश में दिखाई देता है, जहाँ सामाजिक न्याय को समाज में लाभ और हानि के वितरण के रूप में परिभाषित किया गया है। नोवाक वितरण शब्द में इस शब्द को जोड़ने पर आपत्ति जताते हैं क्योंकि ऐसा लगता है कि यह कुछ अतिरिक्त मानवीय शक्ति, दृश्यमान हाथ, को जोड़ता है, जो वितरण करता है। सामाजिक न्याय स्थापित करने के संदर्भ में, इसे आमतौर पर एक शक्तिशाली मानव एजेंसी, आम तौर पर सरकार के रूप में देखा जाता है।

समानता। यह लाभ और हानि के विचार को संबोधित करता है। यह दृष्टिकोण इस आधार से शुरू होता है कि समानता अच्छी है और इसे लागू किया जाना चाहिए। नोवाक आगे कहते हैं कि यह दृष्टिकोण वास्तव में समानता के विचार को विकृत करता है, इसे निष्पक्षता, समानता या समान भागों के लिए न्यायसंगतता से अलग करता है। यह मूल रूप से वह तस्वीर है जो हमारे सामने आती है जब बच्चे इस बात पर बहस करते हैं कि केक का सबसे बड़ा टुकड़ा किसके पास है, जबकि एक बच्चा पाँच साल का है और उसे बहुत कम भूख लगती है जबकि उसका भाई एक किशोर फुटबॉल खिलाड़ी है।

नोवाक का मानना है कि दूसरों के प्रयासों के अनुपात में जो दिया जाता है, वह न्यायसंगत है - तीन, सामान्य भलाई। सामान्य भलाई का विचार एक ऐसा शब्द है जो अरस्तू से लिया गया है, और यह सार्थक लगता है, लेकिन नोवाक का मानना है कि अड़चन वह है जो तय करता है कि सामान्य भलाई क्या है।

छोटे समुदायों में, आमतौर पर प्राचीन दुनिया में, यह सबसे बुद्धिमान और सबसे मजबूत व्यक्ति द्वारा किया जाता था। आधुनिक शासन के तहत, आधुनिक राज्य के उदय के साथ, नोवाक का सुझाव है कि इस अधिकार को नौकरशाही राज्य द्वारा रोक दिया गया है। और एक व्यक्ति के बजाय जो जवाबदेह होगा, यह लालफीताशाही में संगठन हैं जिनकी कोई जवाबदेही नहीं है। उनका दावा है कि आम अच्छाई वास्तव में कुल राज्य नियंत्रण और अधिनायकवाद का बहाना है।

चौथा, प्रगतिशील एजेंडा। नोवाक का तर्क है कि प्रगतिशील एजेंडा तब विकसित हुआ जब यूरोप औद्योगिक युग की शुरुआत में कृषि समाज से भीड़भाड़ वाले वाणिज्यिक शहरों में स्थानांतरित होने लगा।

हालाँकि ये पहली फैक्ट्रियाँ नहीं थीं, लेकिन ये शहरों की ओर बड़े पैमाने पर पलायन और औद्योगिक केंद्रों में औद्योगिक क्रांति की शुरुआत थीं। संक्षेप में, प्रगतिशील एजेंडा सांस्कृतिक परिवर्तन में जो कुछ हुआ था, उसकी प्रतिक्रिया थी क्योंकि इसने काम करने वाले लोगों को उनके खेतों से काट दिया था। वे अब अपना भोजन खुद नहीं उगा सकते थे।

वे भोजन खरीदने के लिए पैसे कमाने के लिए कारखाने में काम करते थे। किसान और कारखाने के कर्मचारी दोनों सुबह से शाम तक काम करते थे और उन्हें अपने काम करने की परिस्थितियों और अपने रहने की परिस्थितियों की प्रकृति में अंतर मिला। कृषि समाज में, सामान्य किसान के पास घर और खाने के लिए भोजन था।

वे अमीर तो नहीं थे, लेकिन गरीब भी नहीं थे। यूरोपीय समाज की प्रकृति के कारण वे अपनी ज़मीन पर या उसके आस-पास रहते थे। शहर में, परिस्थितियाँ अलग थीं।

वे पूरी तरह से वेतन पर निर्भर थे। जबकि वे अपने कार्यस्थल के पास भी रहते थे, रहने की स्थिति बहुत अधिक भीड़भाड़ वाली और अस्वास्थ्यकर थी। प्रगतिशील एजेंडे का विचार कुछ गलतियों को ठीक करना या सुधारना था जो तब सामने आईं जब गिरे हुए इंसान नई परिस्थितियों में समायोजित होने के लिए संघर्ष कर रहे थे।

पांचवां, करुणा। ऐसा लगता है कि करुणा गरीबों की मदद के लिए किए जाने वाले किसी भी काम का नारा बन गया है। इसमें लगभग सभी आधुनिक क्रांतियाँ शामिल हैं।

नोवाक कहते हैं, उद्धरण, पिछले 150 सालों में नाज़ियों, कम्युनिस्टों और अफ्रीकी और एशियाई तानाशाहों द्वारा करुणा के नाम पर इतिहास में किसी भी अन्य ताकत की तुलना में अधिक पाप किए गए हैं, जो अपने शासन को समाजवादी के रूप में उचित ठहराते हैं। उद्धरण समाप्त। इनमें से सबसे आम अवधारणा वितरण की प्रतीत होती है।

नोवाक समाज में लाभ और हानि के वितरण की एक शब्दकोश परिभाषा का उपयोग करता है। यह, संक्षेप में, लोकप्रिय वेब संसाधनों पर पाया जाने वाला अर्थ है, जिसमें वेब संसाधन

विकिपीडिया भी शामिल है। यह सामाजिक न्याय पर अपने लेख की शुरुआत इसी परिभाषा से करता है।

सामाजिक न्याय समाज के भीतर धन, अवसरों और विशेषाधिकारों के वितरण के संदर्भ में न्याय है। मैंने इसे अन्य जगहों पर दी गई परिभाषाओं के समान पाया है। सामाजिक न्याय की वकालत करने वाले संगठनों की विभिन्न इंटरनेट खोजों के माध्यम से, मुझे इस तरह की परिभाषा मिली है।

2015 में नेशनल एसोसिएशन ऑफ सोशल वर्कर्स ने कहा कि उसका मानना है कि हर किसी को समान आर्थिक, राजनीतिक और सामाजिक अधिकार और अवसर मिलना चाहिए। एपलाचियन स्टेट यूनिवर्सिटी में मैथ्यू रॉबिन्सन की अध्यक्षता वाले सामाजिक न्याय और मानवाधिकार कार्यालय ने भी कुछ ऐसा ही कहा है। उनका कहना है कि समान व्यवहार और मानवाधिकारों के लिए समर्थन और सामुदायिक संसाधनों के उचित आवंटन का अधिकार।

यह इस संक्षिप्त परिभाषा से पहले की एक अधिक विस्तृत चर्चा है। मैंने जो अन्य परिभाषाएँ सुनी या देखी हैं, उनकी तरह, आमतौर पर मान लिया जाता है कि ये तीनों परिभाषाएँ इस बात पर ध्यान केंद्रित करती हैं कि अधिकार और अवसर क्या कहे जा सकते हैं। इस विचार पर मेरी तत्काल प्रतिक्रिया पुष्टि है।

आखिरकार, संयुक्त राज्य अमेरिका के बुनियादी आधारभूत सिद्धांतों में से एक, जैसा कि स्वतंत्रता की घोषणा में व्यक्त किया गया है, यह है कि प्रत्येक व्यक्ति के पास, उद्धरण, कुछ अविभाज्य अधिकार हैं जिनमें जीवन, स्वतंत्रता और खुशी की खोज शामिल है, उद्धरण का अंत। हालाँकि, गहन विचार ने कई सवाल खड़े किए हैं। सबसे पहले, अधिकार क्या होता है? अधिक आधारभूत रूप से, हम पूछ सकते हैं कि कौन या कौन सा प्राधिकारी है जो इन्हें अधिकारों के रूप में परिभाषित करता है? थॉमस जेफरसन कहते हैं कि ये अधिकार हमारे निर्माता द्वारा प्रदान किए गए थे।

जेफरसन ने, अधिकांश संस्थापक पिताओं की तरह, एक यहूदी-ईसाई दृष्टिकोण व्यक्त किया, जो वास्तव में उसी पुराने नियम के पाठ से सीधे लिया गया था जिसे हम इस अध्ययन में देखेंगे। इस प्रकार, समकालीन ईसाइयों को इससे कोई समस्या नहीं होनी चाहिए क्योंकि हम इस बात से सहमत होंगे कि हमारे अधिकार उस दुनिया में निहित हैं जिसे भगवान ने बनाया है। हालाँकि, एक गैर-ईसाई के लिए, विशेष रूप से वह जो अज्ञेयवादी या नास्तिक होने का दावा करता है, यह एक समस्या पैदा करता है।

यदि जीवन केवल समय और संयोग का परिणाम है, और जीवन का आधार योग्यतम का जीवित रहना है, तो यह विचार कि सभी के पास समान अधिकार हैं, उनके मूल आधार का खंडन करता है कि हर कोई जीवित रहने के लिए हर किसी के साथ प्रतिस्पर्धा कर रहा है। विकासवादी ढांचे के भीतर, कोई अधिकार नहीं हैं। तीसरा, जब हमारे अधिकारों में टकराव होता है तो क्या होता है? यदि हम मानते हैं कि हमारे पास अधिकार हैं, चाहे हम स्रोत को स्वीकार करें या नहीं, तो दूसरा सवाल यह है कि क्या होता है जब मेरे अधिकार किसी और के अधिकारों से टकराते हैं? उदाहरण के लिए, जॉन लॉक ने रॉबिन्सन की निष्पक्ष आवंटन अवधारणा विकसित की, जिसे

हमने एपलाचियन राज्य में संक्षेप में देखा, और लॉक किसी के अधिकारों को उस सीमा तक सीमित करता है जिसे वह उचित हिस्सा कहता है।

वह इस अवधारणा को बलूत के फल इकट्ठा करने के उदाहरण से समझाते हैं और तर्क देते हैं कि किसी का उचित हिस्सा केवल उतना ही है जितना वह उचित रूप से उपयोग कर सकता है, उद्धरण, खराब होने से पहले। जो कुछ भी इससे परे है वह उसके हिस्से से अधिक है, उद्धरण का अंत। जैसा कि मैं लॉक को समझता हूं, अगर हमारे पास इतना कुछ है कि यह खराब हो जाता है क्योंकि हम इसका उपयोग नहीं कर सकते हैं, तो वास्तव में हमें इस पर अधिकार नहीं है।

लेकिन उस विवरण के आधार पर, बलूत के फल के उचित हिस्से के बारे में लोके का प्रस्ताव वास्तव में केवल उन वस्तुओं पर लागू होता है जो खराब हो जाती हैं। वह कहते हैं, या वह यह नहीं बताते कि यह गैर-नाशवान वस्तुओं के उचित हिस्से को कैसे निर्धारित करता है। इसके अलावा, बलूत के फल जैसे नाशवान वस्तुओं के लिए भी, यह तभी काम करता है जब पेड़ जंगल में हो, जहाँ सभी की पहुँच हो।

यानी, वे सामुदायिक संसाधन हैं। क्या होगा अगर वह ओक का पेड़ मेरे पिछवाड़े में है? अगर वह इतने सारे बलूत के फल देता है कि मैं उन्हें खराब होने से पहले इस्तेमाल नहीं कर सकता, तो क्या मैं अपने पेड़ का उपयोग करने का अधिकार खो दूंगा? क्या अब मुझे निजता या संपत्ति का अधिकार नहीं है? और क्या होगा अगर वह ओक का पेड़ इस हद तक परिपक्व हो जाए कि उसकी शाखाएँ मेरे पड़ोसी के यार्ड पर लटक जाएँ, उसके बगीचे को छाया दें ताकि उसके टमाटर न उगें? इसे और जटिल बनाने के लिए, मेरे ओक के पेड़ से उसके यार्ड में गिरने वाले बलूत के फलों का क्या होगा? जबकि ऐसे कई मुद्दे हैं जिन पर हम चर्चा कर सकते हैं या बहस भी कर सकते हैं, मैं सुझाव दूंगा कि एक स्पष्ट बिंदु यह है कि मेरे अधिकार किसी और के खर्च पर पूर्ण नहीं हैं।

चौथा सवाल है, अवसर क्या है? मुझे यह दिलचस्प लगता है कि सामाजिक न्याय की बहुत सी परिभाषाएँ अवसर शब्द का उपयोग करती हैं। यह कहने का क्या मतलब है कि सभी को समान अवसर मिलना चाहिए? इसके अलावा, हम समानता की बाधाओं को कैसे संबोधित करते हैं? आम तौर पर, हम इसे एक सक्रिय अवधारणा के रूप में देखते हैं जिसका उद्देश्य किसी व्यक्ति को किसी दिए गए कार्य या दिशा से रोकने वाली बाधाओं को दूर करना है। लेकिन इसका क्या मतलब है? हम आम तौर पर इसका मतलब यह समझते हैं कि जब व्यक्ति सभी योग्यताओं को पूरा करता है तो जाति, लिंग या व्यक्तिगत विश्वास जैसी कोई मनमानी या कृत्रिम बाधा नहीं होनी चाहिए। हालाँकि, कभी-कभी कृत्रिम बाधा और वास्तविक बाधा के बीच एक महीन रेखा होती है, और ऐसा लगता है कि आज उस अंतर को लेकर बहुत भ्रम है।

जीवन के कई पहलू अपने आप में बाधा नहीं हैं, लेकिन वे हमारे अवसरों को प्रभावित करते हैं। इसकी शुरुआत इस बात से होती है कि हमारे माता-पिता कौन हैं और उन्होंने हमें कैसे पाला। इसमें हमारे भाई-बहन, हमारे कितने बच्चे हैं, हम कहाँ रहते हैं, हम कहाँ स्कूल जाते हैं, हमारी ईश्वर-प्रदत्त योग्यताएँ क्या हैं, हमारी ताकतें और कमज़ोरियाँ क्या हैं, और हमारी पसंद और नापसंद क्या हैं।

हम सभी को ऐसी परिस्थितियों का सामना करना पड़ेगा जहाँ हमें वह अवसर नहीं मिलेगा जो हम चाहते हैं क्योंकि बहुत सी सीमाएँ हैं। उदाहरण के लिए, मत्ती 19:12 में, यीशु ने कई तरह के नपुंसकों का ज़िक्र किया है, ऐसे व्यक्ति जिनके कभी बच्चे नहीं होंगे। यीशु ने कहा, ऐसे नपुंसक हैं जो अपनी माँ के गर्भ से ही इस तरह पैदा हुए थे, और ऐसे नपुंसक हैं जिन्हें पुरुषों ने नपुंसक बनाया था, और ऐसे नपुंसक भी हैं जिन्होंने परमेश्वर के राज्य की खातिर खुद को नपुंसक बना लिया।

जबकि उनका कहना है कि कुछ लोग स्वेच्छा से परमेश्वर के राज्य के लिए संतान पैदा नहीं करना चुनते हैं, कुछ ऐसे भी होंगे जिन्हें संतान पैदा करने का अवसर नहीं मिलेगा क्योंकि वे बांझ पैदा हुए थे। दूसरों को संतान पैदा करने का अवसर नहीं मिलेगा क्योंकि उन्हें नपुंसक बना दिया गया है। हम दुर्घटनाओं से कैसे निपटते हैं? सीमाओं से परे, जैसे-जैसे हम जीवन में आगे बढ़ते हैं, कई तरह की दुर्घटनाएँ होती हैं जो अवसरों को खत्म कर देती हैं।

दुर्घटनाओं के कारण अनगिनत व्यक्तियों को असफलताओं का सामना करना पड़ा है। जैसा कि सभोपदेशक कहते हैं, दौड़ तेज दौड़ने वालों के लिए नहीं है, युद्ध योद्धाओं के लिए नहीं है, और न ही रोटी बुद्धिमानों के लिए है, न ही धन समझदारों के लिए है, न ही योग्यता वाले लोगों के लिए अनुग्रह, क्योंकि समय और संयोग उन सभी को पीछे छोड़ देते हैं। सभोपदेशक 9:11 . भले ही हमारे पास अवसर हों और हम अवसर का लाभ उठाएँ, एक और कारक जिसे अनदेखा कर दिया जाता है वह है विफलता का मामला।

सिर्फ़ इसलिए कि मैं किसी अवसर का लाभ उठा सकता हूँ, इसका मतलब यह नहीं है कि मैं सफल हो जाऊँगा। अमेरिका में, हर किसी के लिए एक ऐसा अवसर खुला है जो नया व्यवसाय स्थापित करने के लिए खुला है। लघु व्यवसाय संघ के अनुसार, लगभग 30 प्रतिशत नए व्यवसाय पहले वर्ष में ही विफल हो जाते हैं, और लगभग आधे पहले पाँच वर्षों में विफल हो जाते हैं।

इसके कारण अलग-अलग हैं। जबकि कुछ मामलों में, यह दुर्घटनाओं का परिणाम होता है, ज़्यादातर, वे तैयारी और संसाधनों की श्रेणी में आते हैं। या तो नए मालिक ने यह सुनिश्चित करने के लिए पर्याप्त तैयारी नहीं की है कि उसके पास वास्तव में उत्पाद के लिए एक व्यवहार्य बाज़ार है, या उद्यमी ने नए व्यवसाय की स्थापना और आम तौर पर धीमी शुरुआत की लागत को संभालने के लिए पर्याप्त वित्तीय संसाधन विकसित नहीं किए हैं जब तक कि यह अपने आप खड़ा न हो जाए।

उच्च शिक्षा यानी कॉलेज के बारे में भी ऐसा ही अवलोकन किया जा सकता है। यहाँ, असफलता की दर वस्तुतः व्यवसायों के समान ही है। विशेष रूप से, अमेरिकी शिक्षा विभाग के अनुसार, कॉलेज शुरू करने वाले लगभग आधे छात्र छह साल के भीतर स्नातक नहीं हो पाते हैं।

इसके कई कारण हैं, लेकिन आम तौर पर, वे तैयारी या संसाधनों की व्यापक श्रेणियों के अंतर्गत आते हैं। एक तरफ, एक छात्र कॉलेज के काम के लिए तैयार नहीं हो सकता है, और ऐसा होने के कई कारण हो सकते हैं। दूसरी ओर, उसके पास संसाधनों की कमी हो सकती है और कुछ मामलों में, वित्तीय ज़रूरतें भी हो सकती हैं, जो तैयारी का मुद्दा हो सकता है।

हालाँकि, ईमानदारी से कहें तो यह अक्सर इच्छा या प्रेरणा की कमी होती है, यह क्षमता का मामला है। कई चीजें विफलता की ओर ले जा सकती हैं। एक बात जो पर्याप्त रूप से संबोधित नहीं की जाती है वह यह है कि विफलता गलतियों का परिणाम हो सकती है, अक्सर नैतिकता के मुद्दों में।

हालांकि वे सीधे नौकरी को प्रभावित नहीं कर सकते हैं, लेकिन वे चरित्र को प्रभावित करते हैं। जब मैं इस व्याख्यान की तैयारी कर रहा था, तो मैंने एक शेरिफ के बारे में पढ़ा, जिसने अपनी नौकरी खो दी क्योंकि उसने एक वेश्या को प्रपोज किया था। हमारी संस्कृति में भले ही कमी हो, लेकिन नैतिक मुद्दे अभी भी मायने रखते हैं।

कैटलिन के युवा पुरुष और महिलाएं नशीली दवाओं, शराब, अवैध यौन संबंधों या कई तरह के दुराचारों के प्रयोग के कारण सफलता से हमेशा के लिए वंचित हो गए हैं या उनकी मृत्यु भी हो गई है। निष्कर्ष यह है कि सामाजिक न्याय की ये परिभाषाएँ और इसी तरह की कई अन्य परिभाषाएँ सामाजिक न्याय की एक संक्षिप्त अवधारणा को प्रस्तुत करती हैं। पहली परिभाषा यह है कि उचित हिस्सा क्या है? हम उचित हिस्से को परिभाषित नहीं करते हैं, तो फिर हमें कैसे पता चलेगा कि हमें यह मिल गया है? सिद्धांतकार उचित हिस्से की अवधारणा की प्राथमिकता का समर्थन करते प्रतीत होते हैं, लेकिन उचित हिस्से का क्या अर्थ है, इस बारे में बहुत सारे मतभेद हैं।

वास्तव में, इसका उपयोग लगभग हमेशा अधिकारों के साथ किया जाता है। यानी, यह समाज में रहने के कारण मुझे मिलने वाले लाभों को संबोधित करता है। इस पर हम बहुत चर्चा कर सकते हैं, और यह कुछ ऐसा है जिसके साथ मैं नियमित रूप से जूझता रहा हूँ जब से मैंने इस मुद्दे की खोज शुरू की है, न केवल सिद्धांत और सांस्कृतिक अनुप्रयोग के संदर्भ में बल्कि अपने स्वयं के जीवन में भी ।

मेरा उचित हिस्सा क्या है? तुलना का आधार क्या है? वास्तव में इसकी कोई अच्छी परिभाषा नहीं है, और इस बात पर सहमति नहीं है कि मेरी निष्पक्षता क्या होनी चाहिए। और जबकि समानता के विचार की ओर लोगों का रुझान बढ़ रहा है, लेकिन इसका अधिकांश हिस्सा, स्पष्ट रूप से, ईर्ष्या और लालच से आता है। जो लोग ऐसा नहीं करते हैं, वे उन लोगों से नाराज़ होते हैं जो ऐसा करते हैं।

और जो लोग ऐसा करते हैं, वे इस बात से नाराज़ होते हैं कि उनके पास जो है, उसे छीनने की कोशिश की जा रही है। इसके अलावा, परिभाषा अस्पष्ट है। यह हमें हमारी परिभाषा पर वापस ले जाती है।

हम आम तौर पर भौतिक वस्तुओं को कैसे संबोधित करते हैं? वितरण कुछ हद तक अस्पष्ट है क्योंकि इसका उपयोग निष्क्रिय या सक्रिय रूप से किया जा सकता है, और यह अक्सर ज़रूरतों और इच्छाओं को भ्रमित करता है। वितरण की निष्क्रिय परिभाषा या उपयोग यादृच्छिक फैलाव का सुझाव दे सकता है। एक उदाहरण शॉटगन विस्फोट में छर्रों का पैटर्न हो सकता है।

सामाजिक न्याय के मामले में, यह लाभ या हानि के फैलाव को दर्शाता है, जहाँ किसी के पास जो कुछ है वह केवल संयोग की बात है। अनिवार्य रूप से, वे ऐसी चीजें हैं जिन पर किसी का कोई नियंत्रण नहीं होता। यहाँ, हम उन योग्यताओं या अक्षमताओं के बारे में सोच सकते हैं जो किसी को दी गई हैं या जिनके साथ वह पैदा हुआ है या जिस स्थिति में वह पैदा हुआ है।

सक्रिय वितरण का उपयोग यह सुझाव देता है कि जीवन के माध्यम से किसी व्यक्ति को मिलने वाले लाभ या नुकसान उसकी जन्म स्थिति का परिणाम हो सकते हैं या नहीं भी हो सकते हैं। यह सामाजिक ताकतों का प्रत्यक्ष बल हो सकता है, चाहे जानबूझकर हो या आकस्मिक। सामाजिक न्याय साहित्य आम तौर पर इस शब्द का उपयोग बाद के अर्थ में करता है और असमानताओं को ठीक करने के लिए सामाजिक ताकतों को बदलने का प्रयास करता है।

जैसा कि नोवाक ने बताया, ज़्यादातर लोग वितरण को एक ऐसी प्रक्रिया के रूप में देखते हैं जिसके तहत कोई समाज या संस्कृति वस्तुओं और सेवाओं का वितरण करती है, जिसका अर्थ है कि कोई अतिरिक्त मानवीय शक्ति या दृश्यमान हाथ यह काम करता है। यानी, कुछ बहुत शक्तिशाली मानवीय एजेंसियाँ हैं, आमतौर पर राज्य। जबकि लाभ और हानि दोनों ही कारक हैं, आधुनिक चर्चा आम तौर पर हानि पर केंद्रित रही है, और सामाजिक न्याय के अधिकांश प्रयास आम तौर पर जानबूझकर उस पिछले फैलाव का प्रतिकार करने और हानि को कृत्रिम रूप से ठीक करने का प्रयास प्रतीत होते हैं।

हालाँकि, हाल ही में, सामाजिक बल का उपयोग करके लाभ को खत्म करने का एक खुला प्रयास किया गया है, चाहे वह किसी भी मूल का हो। इसे छोटा करने का एक और कारण यह है कि यह केवल इस बात को संबोधित करता है कि मुझे क्या मिलना चाहिए। मुझे लगता है कि यह इस बात को छोड़ देता है कि मुझे क्या देना चाहिए।

आधुनिक न्याय को एक और तरीके से भी छोटा किया जाता है। वितरण से जुड़ी समस्याओं की यही बुनियाद है। सामाजिक न्याय पर अपनी पाठ्यपुस्तक की प्रस्तावना में मैथ्यू क्लेटन और एंड्रयू विलियम्स ने एक व्यापक परिभाषा दी है जिसमें फायदे और नुकसान दोनों शामिल हैं।

वे कहते हैं कि व्यापक अर्थों में सामाजिक न्याय के मुद्दे तब सामने आते हैं जब निर्णय विभिन्न व्यक्तियों या समूहों के बीच लाभ और बोझ के वितरण को प्रभावित करते हैं, और मैंने इटैलिक्स जोड़े हैं। इस प्रकार, सच्चे सामाजिक न्याय में न केवल धन, अवसर और विशेषाधिकार शामिल हैं, बल्कि धन का उत्पादन, इसमें शामिल खतरे और समाज के भीतर जिम्मेदारियाँ भी शामिल हैं। इसे दूसरे तरीके से कहें तो सामाजिक न्याय की मूल अवधारणा दो सवालों से निकलती है जिन्हें पूछा जाना चाहिए, नियमित रूप से पूछा जाना चाहिए और हर व्यक्ति द्वारा जोरदार तरीके से पूछा जाना चाहिए।

सबसे पहले, क्या मुझे मेरा उचित हिस्सा मिल रहा है? यही लाभ है। दूसरा, और सबसे महत्वपूर्ण बात, क्या मैं अपना उचित भार, बोझ उठा रहा हूँ? अक्सर, दूसरे प्रश्न को पूरी तरह से अनदेखा कर दिया जाता है, भले ही यह ऐतिहासिक रूप से सामान्य रूप से न्याय को समझने का एक आवश्यक गुण रहा हो। वास्तव में, ये दो प्रश्न ऐतिहासिक रूप से पिछले कुछ सौ वर्षों तक पूरे

इतिहास में एक साथ पूछे जाते रहे हैं, इस अर्थ में कि किसी का उचित हिस्सा उसके द्वारा उठाए गए भार के आधार पर भिन्न हो सकता है और इसके विपरीत।

यीशु के शब्दों में कहें तो, जिस किसी को बहुत कुछ दिया गया है, उससे बहुत कुछ माँगा जाएगा। यह लूका 12:48 में है। बाद के इतिहास में, इसे फ्रांसीसी अभिव्यक्ति, नोबलेस ऑब्लिगे के साथ वर्णित किया गया है।

ऐसा लगता है कि कार्ल मार्क्स ने भी एक समय पर, साम्यवाद के विकास के दौरान इस दृष्टिकोण को अपनाया था। पुस्तक, कार्य और गोथा कार्यक्रम की आलोचना में उनका क्लासिक वाक्यांश, जैसा कि वे पूछते हैं, निष्पक्ष वितरण क्या है, का प्रश्न उठाता है, और अंत में, प्रत्येक को उसकी क्षमता के अनुसार, प्रत्येक को उसकी आवश्यकता के अनुसार। उनका उत्तर निष्पक्ष हिस्से को समान श्रम के मुद्दे और हर किसी के निष्पक्ष भार के प्रश्न से जोड़ता है।

इसके अलावा, जब मैं अपनी पत्नी से पूछना शुरू करता हूँ कि मेरा उचित हिस्सा क्या है, तो मेरा दृष्टिकोण ज़रूरतों और इच्छाओं को भ्रमित करता है। हम इस बारे में मज़ाक करते हैं, खासकर, उदाहरण के लिए, जब मैं वाक्यांश का उपयोग कर सकता हूँ, मुझे पाई का एक टुकड़ा चाहिए। वह मेरी ओर देखती है और कहती है, ज़रूरत? क्या मुझे इसे स्पष्ट करना था? जैसे-जैसे मार्क्स अपनी अवधारणा विकसित करते हैं, वे दावा करते हैं कि यह आदर्श केवल तब मौजूद होगा जब वह साम्यवादी समाज का उच्च चरण विकसित होगा, जब हर कोई केवल एक कार्यकर्ता होगा, हर किसी की तरह।

हालांकि यह स्पष्ट नहीं है कि उनका क्या मतलब है, लेकिन ऐसा लगता है कि प्रबंधक काम नहीं करते हैं। इस बीच, समान हिस्से और सामूहिक स्वामित्व के विचार को मानक के रूप में प्रस्तुत किया गया है, जो समीकरण के योग्यता पक्ष, मेरे उचित भार को अनदेखा करता है। एक बार फिर, एक संक्षिप्त दृष्टिकोण।

इस मामले में, तथाकथित प्रगतिशील दृष्टिकोण। यह धारणा है कि अगर हमारे पास निजी संपत्ति नहीं होगी, तो हम लालच को खत्म कर देंगे, जिसे बहुत से लोगों के उत्पीड़न का स्रोत माना जाता है। लेकिन यह मानव स्वभाव के बारे में बहुत ही भोलेपन भरे दृष्टिकोण पर आधारित है।

चाहे कोई बाइबल आधारित दृष्टिकोण अपनाए या विकासवादी दृष्टिकोण, यह भोलापन है। बाइबल आधारित दृष्टिकोण यह है कि मनुष्य एक आत्म-केंद्रित स्वभाव के साथ पतित है जो ईश्वर और हमारे साथी मनुष्य के साथ संघर्ष में है। विकासवादी दृष्टिकोण यह है कि मनुष्य सबसे योग्य होने और इस तरह जीवित रहने के लिए संघर्ष कर रहा है, और इस प्रक्रिया में, एक आत्म-केंद्रित स्वभाव व्यक्त करता है जो हमारे साथी मनुष्य के साथ संघर्ष में है और जिसमें ईश्वर के लिए कोई जगह नहीं है।

लालच, तो, हमारी मानवीय स्वार्थपरता का एक सशक्त प्रकटीकरण है। लालच सिर्फ़ अमीर लोगों में ही नहीं होता। हम सभी में होता है।

और इसकी मौजूदगी उसी क्षण स्पष्ट हो जाती है जब हम शब्द, मेरा, का उच्चारण करना शुरू करते हैं। जबकि मार्क्स और उनके अनुयायी सामुदायिक संपत्ति के लिए तर्क देते हैं, यानी किसी के पास कुछ भी नहीं है। दुर्भाग्य से, वास्तविकता यह है कि, जैसा कि कहावत है, अगर हर कोई इसका मालिक है, तो इसका मालिक कोई नहीं है। यानी, कोई भी इसकी देखभाल नहीं करता है।

संक्षेप में, सामूहिक स्वामित्व और निजी संपत्ति का नुकसान वास्तव में उचित हिस्सेदारी के नुकसान का कारण बनता है क्योंकि यह किसी की अपनी क्षमता के अनुसार काम करने की प्रेरणा को खत्म कर देता है, और परिणामस्वरूप, सभी को नुकसान होता है। यह सबक हमारे प्यूरिटन पूर्वजों, अमेरिका में पहले बसने वालों द्वारा कठिन तरीके से सीखा गया है। जब प्लायमाउथ प्लांटेशन को पहली बार बसाया गया था, तो यह सामान्य पाठ्यक्रम और स्थिति पहलू के तहत सुस्त था।

जैसा कि गवर्नर विलियम ब्रैडफोर्ड ने प्लायमाउथ फाउंडेशन के अपने काम में इसका वर्णन किया है, उन्होंने सोचा, उद्धरण, कि संपत्ति को छीन लेना और समुदाय को एक राष्ट्रमंडल में लाना उन्हें खुश और समृद्ध बना देगा, जैसे कि वे भगवान से भी अधिक बुद्धिमान थे, उद्धरण का अंत। इसके बजाय, वे भूखे मर गए। जब उन्होंने इस संरचना को छोड़ दिया और प्रत्येक परिवार को अपनी जमीन का एक टुकड़ा दिया, तो कॉलोनी को अच्छी सफलता मिली, क्योंकि इसने सभी लोगों को बहुत मेहनती बना दिया। उद्धरण का अंत

ये कठिन सबक हमारे देश की स्थापना के लिए महत्वपूर्ण थे, जैसा कि डेविड बार्टन ने अपनी पुस्तक, द अमेरिकन स्टोरी, द बिगिनिंग्स में बताया है। मार्क्स के विपरीत, जॉन लॉक का तर्क है कि श्रम के उत्पाद के रूप में निजी संपत्ति को श्रम का उत्पाद होना चाहिए। मार्क्स की तरह, लॉक लालच की समस्या को पहचानता है लेकिन एक अलग समाधान सुझाता है।

वह सीमाएँ प्रस्तावित करता है। वह तर्क देता है कि मेरा हिस्सा केवल उतना ही है जितना मैं खराब होने से पहले उचित रूप से उपयोग कर सकता हूँ। जो कुछ भी इसके परे है वह मेरे हिस्से से अधिक है।

यह फिर से अच्छा लगता है, लेकिन यह दो मुद्दे उठाता है। यहाँ पहला मुद्दा, जैसा कि हम इस बिंदु पर देखते हैं, यह है कि मैं अधिशेष के साथ क्या करूँ? जब किसी का श्रम किसी व्यक्ति के उपयोग से अधिक उत्पादन करता है, तो मैं क्या करूँ? बलूत के फल इकट्ठा करने के उदाहरण का उपयोग करते हुए, लॉक का दावा है कि अतिरिक्त दूसरों के लिए छोड़ दिया जाएगा। जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है, यह केवल जंगल या इसी तरह के स्रोतों में उगने वाले पेड़ों के लिए काम करता है, इसलिए यह उदाहरण जटिल आर्थिक प्रणालियों में आसानी से अनुवाद नहीं करता है जहाँ श्रम कई वस्तुओं का उत्पादन करता है।

इसके अलावा, जब बलूत के फल इकट्ठा किए जाते हैं, तो कोई व्यक्ति जब पर्याप्त मात्रा में बलूत के फल इकट्ठा करना बंद कर सकता है। बाकी फल पेड़ के नीचे पड़े रहेंगे, जहाँ दूसरे लोग उन्हें आसानी से उठा सकते हैं, या गिलहरियाँ उन्हें इकट्ठा कर लेंगी, या वे एक नए ओक के पेड़ के

रूप में विकसित हो जाएँगे, या वे बस सड़ जाएँगे। एक जटिल आर्थिक प्रणाली में, कोई व्यक्ति आसानी से अपने श्रम को बंद नहीं कर सकता।

लॉक अपने उदाहरण में दो अन्य कारकों को भूल जाता है। सबसे पहले, वह संरक्षण को दीर्घकालिक प्रदान करने की अनुमति नहीं देता है ... आइए देखें, हम कहाँ हैं ... अधिशेष, मौसमी वस्तुओं का दीर्घकालिक प्रावधान। दूसरा कारक यह है कि जो व्यक्ति बलूत का फल इकट्ठा करता है वह वास्तव में उन्हें पैदा नहीं करता है।

वे ओक के पेड़ पर स्वाभाविक रूप से उगते हैं, और जैसा कि कवि ने कहा, केवल भगवान ही एक पेड़ बना सकते हैं। इसका विस्तार करते हुए, इसलिए भगवान ही स्रोत देते हैं, और जैसे ही हम सामाजिक न्याय की पुराने नियम की अवधारणा में प्रवेश करते हैं, यह पहला आधार होगा। सबसे पहले, भगवान ही एकमात्र निर्माता हैं।

हमारे पास जो कुछ भी है, वह सब उसी ने बनाया है। बाइबल का दृष्टिकोण यह है कि हम उसके द्वारा बनाई गई चीज़ों के प्रबंधक या प्रबंधक हैं। जब हम उत्पत्ति 1 से 3 को देखते हैं, तो हमें दो महत्वपूर्ण तथ्य दिखाई देते हैं जो इस चर्चा के मूल में हैं।

उत्पत्ति 1:28 से 30 में, परमेश्वर ने घोषणा की कि नव निर्मित मानवजाति, जिसमें उत्पत्ति 2 के अनुसार केवल दो व्यक्ति, एक पुरुष और एक महिला शामिल थे, को गुणा करना था और पृथ्वी को साथी प्रबंधकों से भरना था। सामूहिक रूप से, उन्हें पूरे विश्व को अपने अधीन करना था। यहाँ हिब्रू शब्द का अर्थ यह लगाया जा सकता है कि मानवजाति को दुनिया को प्रबंधन के अधीन लाना था।

दूसरा तथ्य यह है कि उत्पत्ति 2:28 में उल्लेख है कि इस मूल जोड़े को एक बगीचे में रखा गया था जिसे परमेश्वर ने लगाया था। यह बगीचा एक बहुत ही सीमित भौगोलिक स्थान रहा होगा जो किसी तरह बाकी सृजित दुनिया से अलग था। दो लोगों की सीमाओं को देखते हुए, दो लोग जो पैदल चलते थे, मैं सुझाव दूंगा कि यह दुनिया की तुलना में बहुत छोटा था।

संक्षेप में, मनुष्य, आदम और हव्वा, और उनके वंशज सह-निर्माता बनने वाले थे क्योंकि हम परमेश्वर द्वारा बनाई गई बहुत अच्छी दुनिया को एक वैश्विक उद्यान में बदल रहे थे। इसलिए, कुछ संपत्तियों के प्रबंधक, और फिर इस्राएल के लिए, पतन के बाद, सिनाई में राष्ट्र के लिए परमेश्वर के निर्देशों ने किसी तरह इस प्रक्रिया को प्रतिध्वनित किया। इस्राएल राष्ट्र को उस भूमि में जाना था जो परमेश्वर ने उन्हें दी थी और पुजारियों का एक राज्य बनना था, जो अन्य राष्ट्रों और परमेश्वर के बीच मध्यस्थ थे।

और इस प्रक्रिया में, उन्हें उस भूमि का प्रबंधक या प्रबंधक बनना था जो परमेश्वर ने उन्हें दी थी। पूरे पुराने नियम में इस बात पर ज़ोर दिया गया है कि व्यक्तिगत इस्राएली भूमि के मालिक नहीं थे। जिस भूमि पर वे खेती करते थे, जिस पर उनका कब्ज़ा था, वह उनकी नहीं थी।

जैसा कि हमने इस श्रृंखला के पहले भाग में उल्लेख किया था, प्रत्येक विस्तारित परिवार के पास भूमि का एक हिस्सा था जिसे प्रबंधित करना उनका अपना था, और केवल उसी अर्थ में वे उस पर

अधिकार रखते थे। इसी संदर्भ में जब हम टोरा का अध्ययन करते हैं, तो हम लोगों को एक साथ रहने के लिए दिशा-निर्देश देखते हैं ताकि प्रत्येक व्यक्ति जीवन का भरपूर आनंद उठा सके। संक्षेप में, हम कॉर्पोरेट और व्यक्तिगत सामाजिक न्याय दोनों के बारे में बात कर रहे हैं, और इसका उद्देश्य सामाजिक अन्याय को रोकना है।

यानी, यह सामाजिक अन्याय के विकास को रोकने के लिए बनाए गए दिशा-निर्देश देता है, यह याद रखते हुए कि भूमि में प्रवेश करने वाले प्रत्येक व्यक्ति को ऐसी भूमि दी जाएगी जो खेती के लिए तैयार है। यानी, वे वहाँ जाकर तुरंत खेती शुरू कर सकते हैं। जाहिर है, प्रत्येक परिवार को मिलने वाली भूमि की मात्रा उनके भरण-पोषण के लिए पर्याप्त होगी।

लेकिन साथ ही, यह विस्तारित परिवार के लिए आसानी से काम करने के लिए सही मात्रा थी, न बहुत ज़्यादा और न बहुत कम। टोरा विशेष रूप से, लेविटस की पुस्तक के भीतर, एक समुदाय में रहने के लिए सिद्धांत प्रदान करता है, जिसका पालन करने पर, यदि समाप्त नहीं किया जाता है, तो निश्चित रूप से सामाजिक अन्याय को कम करेगा। इसके अलावा, पाठ इस बात के उदाहरण प्रदान करता है कि इन सिद्धांतों को कैसे लागू किया जाना चाहिए।

लेकिन टोरा ने अन्याय को ठीक करने के लिए डिज़ाइन किए गए महत्वपूर्ण सुधारात्मक पहलू भी प्रदान किए जो विशेष रूप से उस समय की सामाजिक और आर्थिक व्यवस्था से जुड़े थे। यह पहचानना महत्वपूर्ण है कि जिस तरह से टोरा अपने सिद्धांत को प्रस्तुत करता है, वह इस सवाल पर जोर देता है कि क्या मैं अपने उचित भार का पालन कर रहा हूँ। यह कई तरीकों से दिखाया गया है।

सबसे पहले, पुराने नियम में यह स्पष्ट है कि इस्राएल राष्ट्र के भीतर व्यक्ति, वास्तव में हम कहेंगे कि सभी मानव जाति, समान नहीं थे। चाहे सामाजिक आर्थिक स्थिति या पारिवारिक स्थिति के संदर्भ में जिसमें कोई पैदा हुआ था या प्राकृतिक क्षमता के संदर्भ में। रॉल्स की शब्दावली का उपयोग करने के लिए, ये या तो सामाजिक लॉटरी, मेरी पारिवारिक स्थिति, या प्राकृतिक लॉटरी, मेरी प्राकृतिक क्षमताओं के पहलू हैं।

लेकिन इन अंतरों को लॉटरी अवधारणा के रूप में यादृच्छिक रूप से देखने के बजाय, पुराने नियम ने उन्हें एक संप्रभु, सर्वशक्तिमान ईश्वर से जोड़ा है, भजन 139 और यशायाह 44 जैसी बातों पर ध्यान दिया है। इस प्रकार, स्थिति या क्षमता में अंतर को संतुलित करने के लिए डिज़ाइन किए गए दिशा-निर्देशों को निर्धारित करने के बजाय, पुराने नियम का मानक यह प्रतीत होता है कि जहाँ अलग-अलग अपेक्षाएँ होंगी, वहाँ व्यक्तियों पर उनका भार इन विभिन्न कारकों पर आधारित होगा। संक्षेप में, अपेक्षा यह थी कि व्यक्ति के पास समुदाय की भलाई के लिए विशिष्ट क्षमता या स्थिति होगी।

पुरोहिताई का पद एक अच्छा उदाहरण हो सकता है। इस्राएल राष्ट्र में, हर कोई पुजारी नहीं हो सकता था। बल्कि, यह पद लेवी के गोत्र तक सीमित था, जो पारिवारिक स्थिति का मामला था, जिसे तम्बू और उसके सभी उपकरणों की देखभाल करने की जिम्मेदारी दी गई थी।

संख्या 1 और संख्या 8 में भी यही बताया गया है। लेकिन सभी लेवी भी पुजारी नहीं हो सकते थे, वे व्यक्ति जिनके पास बलिदानों के लिए विशिष्ट ज़िम्मेदारियाँ थीं। हालाँकि यह पूरी तरह से स्पष्ट नहीं है, लेकिन निर्गमन 28 और लैव्यव्यवस्था 8 से ऐसा लगता है कि वास्तविक पुजारी पद हारून के पुरुष वंशजों तक ही सीमित था। दुख की बात है कि कोरह, कोहाथियों का एक लेवी , जो निवासस्थान के रख-रखाव के लिए ज़िम्मेदार था, जो एक बहुत ही महत्वपूर्ण पद था, अपनी भूमिका से संतुष्ट नहीं था और उसने पुजारी पद का हिस्सा बनने की माँग की।

अपने विद्रोह के कारण, वह और उसके समर्थक तब मारे गए जब धरती ने उन्हें जिंदा निगल लिया। यह भी ध्यान दिया जाना चाहिए कि पुजारियों की जीवनशैली के कुछ उच्च मानक और अधिक बोझ थे। उदाहरण के लिए, पुजारी तलाकशुदा महिलाओं या विधवाओं से शादी नहीं कर सकते थे।

इसके अलावा, पुजारियों से अपेक्षा की जाती थी कि वे सब्त के दिन काम करें, न कि इसे आराम का दिन मानें। इस पृष्ठभूमि को देखते हुए, यीशु के शब्द, प्रत्येक व्यक्ति की अपनी क्षमता के अनुसार, जो उसने प्रतिभाओं के दृष्टांत के मामले में कहे, यहूदी श्रोताओं को अजीब नहीं लगे होंगे। बाइबल के अनुसार, क्षमता का उचित मूल्यांकन ईश्वर-आधारित प्रतीत होता है।

अर्थात्, मेरे पास जो भी योग्यताएँ हैं, वे मुझे ईश्वर द्वारा दी गई हैं, और उनकी अपेक्षा थी कि मैं उनका उपयोग उस संस्कृति में करूँ, जहाँ मुझे रखा गया था, ताकि उन्हें महिमा मिले। यह कुछ ऐसा है जो आज बेहद अलोकप्रिय है, जहाँ यह माना जाता है कि अगर मैं चाहूँ, तो मैं गर्भधारण के समय अपने डीएनए द्वारा निर्धारित बुनियादी भौतिक गुणों को भी अनदेखा कर सकता हूँ। दूसरा अवलोकन यह है कि पुराने नियम के भीतर, सफलता और असफलता को सामूहिक और व्यक्तिगत दोनों अर्थों में देखा जाता था।

कॉर्पोरेट और व्यक्तिगत दोनों तरह की सफलताएँ दो बातों पर निर्भर थीं। सबसे पहले, परमेश्वर के साथ भरोसे का उचित रिश्ता बनाए रखना और परमेश्वर ने व्यक्ति को जो दिया है उसका उचित उपयोग करना। 1 शमूएल इस संबंध में इस्राएल के पहले दो राजाओं, शाऊल और दाऊद की अलग-अलग तुलना करता है।

शाऊल को एक ऐसे व्यक्ति के रूप में देखा जाता है जो वास्तव में यह नहीं समझ पाया कि परमेश्वर कौन है और, परिणामस्वरूप, परमेश्वर द्वारा उसे दी गई क्षमता का उपयोग नहीं कर पाया। उसकी शुरुआती असफलताओं में से एक गोलियत के साथ उसका टकराव था। राजा के रूप में, उससे इस प्रकार के संघर्ष में राष्ट्र का प्रतिनिधित्व करने की अपेक्षा की जाती।

इसके बजाय, उसने टालमटोल की और फिर युवा, दाऊद को अपनी जगह लेने दिया। आखिरकार, शाऊल असफल हो गया, और उसने युद्ध के मैदान में आत्महत्या कर ली। इसके विपरीत, दाऊद को परमेश्वर के दिल के अनुसार एक व्यक्ति के रूप में देखा जाता है और गंभीर गलतियों के बावजूद, उसे इस्राएल का अब तक का सबसे महान राजा माना जाता है।

सामूहिक रूप से, पुराने नियम का दृष्टिकोण यह प्रतीत होता है कि यदि राष्ट्र में हर कोई वास्तव में ईश्वर पर भरोसा करता है, सामूहिक विश्वास रखता है, और अपना काम और सामूहिक कार्य कर रहा है, तो ईश्वर सामूहिक रूप से राष्ट्र को आशीर्वाद देगा, और प्रत्येक व्यक्ति उस सामूहिक आशीर्वाद में हिस्सा लेगा। मुझे यह ड्वॉर्किन के विचार के विपरीत लगता है कि भाग्य एक महत्वपूर्ण तत्व है जो परिणामों को निर्धारित करता है। जब हम इन मुद्दों को देखते हैं, तो हमें यह याद रखने की आवश्यकता है कि पुराना नियम भी एक पतित दुनिया को दर्शाता है, जहाँ दोषपूर्ण, पापी मनुष्य संघर्ष करते हैं और उन समस्याओं में भाग लेते हैं जिन्हें पाप के सरल दृष्टिकोण से आसानी से समझाया नहीं जा सकता है।

इसका मतलब यह है कि हर विफलता को व्यक्ति की गलती का सीधा नतीजा नहीं माना जाता। हम पहले ही देख चुके हैं कि अय्यूब की किताब इस बात को बहुत ही प्रभावशाली तरीके से बताती है, क्योंकि अय्यूब, जो हर किसी की सलाह पर एक धर्मी व्यक्ति था, को अथाह नुकसान का सामना करना पड़ा। आज, हम इसी तरह के मुद्दे देखते हैं।

इमारतें ढह जाती हैं, तूफ़ान तबाही मचा देते हैं, औज़ार टूट जाते हैं, जानवर मर जाते हैं, लोग बीमार हो जाते हैं या चोटिल हो जाते हैं, और ये सब सबसे असुविधाजनक समय पर होता है। इसका कुल परिणाम यह होता है कि लोग अपनी क्षमताओं और प्रयासों के अनुसार समृद्ध नहीं होते, लेकिन जैसा कि सभोपदेशक कहते हैं, समय और संयोग उन सभी को पछाड़ देते हैं। इस वजह से, सामाजिक न्याय की पुराने नियम की अवधारणा, जबकि यह इस आधार पर शुरू होती है कि प्रत्येक व्यक्ति को अपना उचित भार उठाने की आवश्यकता है और इस वजह से निर्देशात्मक न्याय पर जोर दिया जाता है, यह स्वीकार करता है कि चीजें होती हैं और प्रत्येक व्यक्ति को वह नहीं मिलता जो वह अपने श्रम से उम्मीद कर सकता है।

जीवन उचित नहीं है, यह इस समस्या का एक अच्छा वर्णन है। इसलिए, टोरा ने एक सुरक्षा जाल की व्यवस्था की है, जिसे ऐसे व्यक्तियों को पकड़ने के लिए डिज़ाइन किया गया है जो जीवन में अप्रत्याशित त्रासदियों का सामना करते हैं ताकि उन्हें अपने पैरों पर वापस खड़ा होने का मौका मिल सके। समाज की संरचना के कारण, हम इन लोगों को सामाजिक रूप से अलग-थलग व्यक्ति कहते हैं।

इनमें से कई सुरक्षा जाल और सुरक्षा रेखाएँ टोरा की विशिष्ट शर्तों में अंतर्निहित हैं, लेकिन हम उन्हें भाग चार में कवर करेंगे।

यह डॉ. माइकल हार्बिन द्वारा प्राचीन इज़राइल में सामाजिक बहिष्कार के लिए सामाजिक न्याय पर उनके शिक्षण में है। यह भाग 3 है: सामाजिक न्याय क्या है?