

罗伯特·彼得森博士，《正神论》，第五节， 三位一体，奥古斯丁和君士坦丁堡会议。只有一个上帝

© 2024 Robert Peterson 和 Ted Hildebrandt

这是罗伯特·彼得森博士关于神学或上帝的教导。这是第 5 节，三位一体、奥古斯丁和君士坦丁堡会议。上帝只有一个。

欢迎回来参加我们关于神学或正神学的讲座。让我们在做其他事情之前先祈祷。仁慈的圣父、圣子和圣灵，我们向您鞠躬。

我们承认唯有您才是上帝。我们很高兴能成为您的造物。我们承认我们的罪孽。

我们赞美我们的救世主基督和圣灵，他们打开了我们的心扉，让我们接受福音。愿您保佑我们，并让我们的名得到荣耀。我们通过这些讲座祈祷。

奉耶稣的名，阿门。我昨天两次提到西贝柳斯这个名字。我一时语塞。

我并没有说错什么，我只是什么都没说。我认为听众可能需要澄清。事实上，你可能确实需要。

事实证明，而且据我查阅后所记得，西贝柳斯是形态君主主义或形态论的主要代表之一，这种论调，正如你们所记得的，是一种强调上帝统一性的努力，但最终却以错误的教导告终，它声称，是的，有圣父、圣子和圣灵，但他们不是同时存在的，而是在历史中相继存在的。现在，在旧约时代、福音书中、耶稣在世的生活里，唯一的上帝以圣父的身份出现。他以圣子的身份出现，不再以圣父的身份出现。

这就是我说的连续性。五旬节之后，唯一的神只以圣灵的形式出现。这是错误的教导，因为确实只有一个神，有三个神，但这三个神同时都是神。

西贝柳斯是一位非常著名的调式论者。事实上，调式论的另一个名字是西贝柳斯主义。我们即将结束对三位一体教义的调查，或者说历史勘察，现在我们即将讨论西方的王者，即圣奥古斯丁。

虽然奥古斯丁对三位一体正统教义的阐述始终符合圣经，但他认为上帝是绝对的存在，简单、不可分割、超越范畴，这一概念构成了其始终存在的背景。因此，与以圣父为出发点的传统，即东方传统相反，他从神性本身开始。正是这种简单不变的性质或本质，他更喜欢本质而不是实质，因为后者暗示着一个具有属性的主体，而对奥古斯丁来说，上帝与他的属性是同一的，即三位一体。

三位一体的本质就是这种简单、不变的性质。奥古斯丁断言，三位一体的统一性被置于首要地位，严格排除一切从属论，因为上帝所肯定的一切，也同样适用于三位一体，因为三位一体是同一实体，构成三位一体。不仅就神性而言，圣父不大于圣子，而且圣父和圣子加起来也不大于圣灵，三位一体中的任何一个都不小于三位一体本身。

这是关于一位格、三位一体的神和三位平等的位格构成一位神的真正教义。强调神性的唯一性，由此可以得出几个推论。首先，圣父、圣子和圣灵不是三个独立的个体，不像三个人属于同一个属，即人类。

相反，从实质的角度来看，每个神圣位格都与其他位格或神圣实质本身相同。这样，上帝就不能像维克托里努斯描述的那样被正确地描述为三重的、三重的，这个词让奥古斯丁想到了三个个体的结合，而应该被描述为三位一体，可以说这些位格各自相互共存或共同存在。其次，严格地说，任何属于神圣本质的东西都应该用单数来表达，因为这种本质是独一无二的。

正如后一篇彻头彻尾奥古斯丁主义的阿萨那修信经所说，虽然每一个位格都是无所创造的、非所创造的、无限的、全能的、永恒的等等，但无所创造的、无限的、全能的、永恒的等等并不是三个，而是一个。第三，三位一体拥有单一的、不可分割的行动和单一的意志。它的运作是不可分割的。

就偶然秩序而言，三位一体作为一个原则发挥作用，由于他们不可分割，因此他们不可分割地运作。这是一位热爱主的才华横溢的人提出的奇妙的正统观点。用他自己的话来说，没有本性差异的地方，也没有意志差异。

为了说明这一点，奥古斯丁认为，旧约中记载的神显不应被视为圣子的独有显现，正如早期教父传统所倾向于认为的那样。有时它们可以归因于圣子，或圣灵，有时归因于圣父，有时归因于三者。有时，无法决定将它们描述为三者中的哪一个。

最后，奥古斯丁面临着他的理论所暗示的明显困难：它似乎抹杀了三位一体的几个角色。他的回答是，虽然圣子与圣父不同，确实诞生、受难和复活，但圣父与圣子合作实现了道成肉身、受难和复活，这同样是事实。

圣子与圣父的关系，圣子应该显现出来并被人看见。换句话说，由于每一个位格都以特定的方式拥有神性，因此，在神性的外部运作中，应该将与神性起源相符的角色赋予每一个位格。这就是后来西方神学家所说的“占有”的例子。

这引出了位格之间的区别，奥古斯丁认为这种区别基于他们在神性中的相互关系。虽然他们是同一的，并被视为神圣的实体，但圣父之所以被称为圣父，是因为他生了圣子，而圣子之所以被称为圣子，是因为他被生。同样，圣灵与圣父和圣子的区别在于，圣灵是由他们赐予的。

他们是共同的礼物，是父与子之间的一种交流，或者说是他们共同倾注在我们心中的爱。他就是那种爱。那么问题来了，这三位究竟是什么。

奥古斯丁承认他们是传统意义上的指定人，但显然对这个术语感到不满。很可能它向他传达了分离个体的暗示。如果他最终同意采用当前的用法，那是因为有必要肯定三者与形态论的区别。

他说，使用三位一体公式，不是为了说出来，而是为了避免什么都不说。他深刻地意识到人类语言的不足。他自己的积极理论是原创的，并且对于西方三位一体的历史来说，是一个非常重要的理论，即三位一体是真实的或存在的关系。

他提出这个观点的动机是为了逃避雅利安批评家们提出的狡猾困境。他们以亚里士多德的分类体系为基础，认为神性内部的区别（如果神性内部有区别的话）必须归类为实体或偶然性。后者是不可能的，因为上帝没有偶然性。

前者得出的结论是，三者是独立的实体。我应该澄清的是，伟大的思想家亚里士多德（尤其是托马斯·阿奎那影响了他为期两周的获奖作品《中世纪西方神学》）区分了实体和偶然性。这个讲台的实体就是它的本质。

它具有讲台的本质，讲台的精髓，使讲台成为讲台的东西。讲台的偶然性包括其确切的形状、颜色、重量等等，对吧？但鱼不具有讲台的本质，对吧？甚至椅子也不具有，我们实际上可以争论什么具有，但你要明白，本质或实质是某事物的本质，而偶然性不是本质。它们是限定该本质或实质的特征。

是的，我们谈论的是罗马天主教对弥撒的理解，即一种超本质，即面包和葡萄酒的本质发生了变化，因此它们在精神上变成了基督的身体和血液。我们眼前的、我们触摸和食用的面包和葡萄酒，这些意外并没有改变，但奇迹般地、无形地，本质发生了变化，可以说是物质。这是罗马天主教的教义，我不赞同，但我只是在解释亚里士多德对本质或物质与意外之间的区别。

威利-雅利安人认为，他们已经用这件事把东正教搞得一团糟。如果这些位格、圣父、圣子和圣灵存在，那么它们要么是物质，要么是意外。仅此而已。

不可能有意外。上帝不会有意外。他是上帝。

如果你说它们是实体，就会得出这样的结论：存在三种独立的实体，这在雅利安人听来就像三神论、多神论和多神论。奥古斯丁拒绝了这两种自主论者，指出关系的概念仍然存在。他继续声称，这三种关系是真实而永恒的，就像产生、被产生和进行或被赋予在产生它们的神性中的因素一样真实而永恒。

因此，圣父、圣子和圣灵是相互关联的，无论他们各自是什么，他们都与其中一个或两个存在关系。他们中没有一个是独立的个体。他们是三位一体神的一部分。

对于现代人来说，除非受过技术哲学的教育，否则将上方、右侧、大于等关系视为具有真实实质的概念听起来很奇怪，尽管他们通常愿意考虑它们的客观性，即它们独立于观察者而存在。对于奥古斯丁来说，这更为熟悉，因为普罗提诺和波菲利都教过它。从他的角度来看，该理论的优势在于，通过使他能够在新的语言层面上有意义地谈论上帝，它使他能够同时肯定神的统一性和多元性而不会陷入悖论。

第三，奥古斯丁总是困惑于圣灵的产生过程，以及它与圣子的产生过程有何不同。但他确信圣灵是父与子之间的相互爱，是将他们团结在一起的同质纽带。因此，他一贯的教导是，正如他所说，他是父与子共同的灵。

圣灵不是他们其中一人的灵，而是他们两人的灵。圣灵不是。因此，他相信这是圣经中明确的启示。

因此，就圣灵而言，圣父和圣子构成一个单一的原则，这是不可避免的，因为两者与圣灵的关系是相同的，而当关系没有差异时，他们的运作是不可分割的。因此，奥古斯丁比以往任何西方教父都更明确地教导圣灵从圣父和圣子双重流出的教义，拉丁语为 *filioque*、*filio*、*son*、*quae* 和。重要的 *filioque* 条款是东方与西方的区别之一。

东方拒绝了它。记住，它强调起点，强调父是神格。我并不是说东方或西方的教父都是非正统的。

我是说他们的做法不同。在回答反对意见时，他说，既然圣子和圣灵都来自圣父，那么应该有两个圣子，圣子来自圣父，圣灵也来自圣父，但前者是生的，后者是发源的。因此，前者是圣父之子，他是由圣父所生，而后者是圣父和圣子的圣灵，因为他来自两者。

圣父是圣灵的创造者，因为他生了这样一个儿子，并且在生下他时也使成为圣灵的源泉。关键在于，既然圣父把他所有的一切都给了圣子，他就给了他赐予圣灵的能力。他警告我们，不应因此推断圣灵有两个来源或原则。

相反，圣父和圣子在赐予圣灵方面的行为是共同的，就像三位一体在创造方面的行为一样。此外，尽管有双重过程，但圣父仍然是原始来源，因为圣子从他那里获得了赐予圣灵的能力。我们通过讨论第一、第二和第三位来继续这种事情。

我们肯定合一，我们肯定平等，但我们在三位一体中给予圣父某种首位，正如我将看到的圣经所言。最后，我们来谈谈奥古斯丁对三位一体神学最具独创性的贡献，即他使用从人类灵魂结构中得出的类比。应该指出的是，这些类比的作用并不是为了证明上帝是三位一体。

在他看来，启示录提供了充分的保证，以加深我们对三位一体绝对统一但又真正不同的奥秘的理解。严格地说，根据奥古斯丁的说法，到处都有三位一体的痕迹，因为只要生物存在，它们就通过参与上帝的思想而存在。因此，无论多么微弱，一切都必须反映出创造它的三位一体。

然而，要了解三位一体的真实形象，人首先应该审视自己。因为圣经中上帝曾说，让我们，即三位一体，按照我们的形象和样子造人。即使是外在的人，即以感性本性考虑的人，其感官占主导地位，也与三位一体有某种相似之处。

例如，感知过程会产生三个不同的元素，它们同时紧密结合在一起，其中第一个元素在某种意义上产生了第二个元素，而第三个元素将其他两个元素结合在一起。即外部对象、心灵对它的感性表象以及集中心灵的意图或行为。同样，当外部对象被移除时，我们就有了第二个三位一体，它更加优越，因为它完全位于心灵中，因此，是同一种物质。

那是记忆印象、内在记忆形象和意志的意图或设定。然而，对于三位一体神格的实际形象，我们应该关注内在的人或灵魂。在内在的人中，在他的理性本性或人的本性中，这是他最崇高和最神圣的部分。

人们常常认为，奥古斯丁在《论三位一体》中关于三位一体的三位一体类比原则，是通过他对爱的观念的分析而揭示出来的，他的出发点是约翰的格言“上帝就是爱”，爱人、被爱的对象，以及将圣父、圣子和圣灵结合在一起或努力将它们结合在一起的爱。然而，在阐述这一类比时，他自己认为，这只是我们

理解三位一体的第一步，充其量只是对它的一瞥。他对此的讨论非常简短，只不过是过渡到他认为最重要的基于内在人的类比。

也就是说，心灵的活动是针对自身，或者更确切地说，针对上帝。这种类比让他终生着迷，因此在《忏悔录》等早期作品中，我们发现他在思考存在、认识和意愿的三位一体。在《论三位一体》中，他分三个连续阶段对它进行了详细的阐述，产生的三位一体是：a. 心灵，它对自身的认识和对自身的爱；b. 记忆，或者更确切地说，心灵对自身的潜在认识、理解，即在永恒理性和对自身的意志或爱的光照下对自身的理解，正是通过这种自我认识过程的启动；c. 心灵记忆、认识和爱上帝本身。

每一个类比都不同程度地揭示了三个真实元素，根据奥古斯丁的形而上学人格，这些元素是协调的，因此是平等的，同时本质上是一。它们中的每一个都阐明了神圣人物之间的相互关系。然而，奥古斯丁认为这三个类比中的最后一个是最令人满意的。

第二部分揭示的三个因素不是三种生命而是一种生命，不是三种思想而是一种思想，因此不是三种物质而是一种物质。但他推断，只有当心灵全力专注于记住、理解和爱它的创造者时，它所承载的造物主的形象，尽管被罪恶所腐蚀，才能完全恢复。奥古斯丁在详细阐述这些类比并阐述其说明性意义的同时，对它们的巨大局限性并不抱幻想。

首先，无论如何，人心中的上帝形象都是遥远而不完美的，虽然很像，但却是遥远的形象。太阳下的形象是一回事，镜子里的形象又是另一回事。其次，虽然人的理性本性表现出上述三位一体，但它们绝不等同于人的存在，因为神圣的三位一体构成了神性的本质。

呼！如果你觉得这令人困惑，欢迎来到人类。欢迎来到非天才类别。哇！他们代表人类拥有的能力或属性，而神性则非常简单。

它是不可分割的。第三，由此得出的推论是，虽然记忆、理解和意志是人类心灵中最重要的三位一体反映，尽管记忆、理解和意志是分开运作的，但这三个

位格是相互共存的，他们的行为是统一的、不可分割的。最后，虽然在神性中三位一体的三个成员是位格，但在人的心灵中却不是这样。

三位一体的形象是一个人，但至高三位一体本身是三个人，这自相矛盾，因为尽管如此，这三个人比头脑中的三位一体更不可分割。形象和三位一体本身之间的这种差异只是提醒我们，使徒告诉我们，在地球上，我们就像在镜子里看到黑暗一样。之后，也只有之后，我们才能面对面。

哇！奥古斯丁的类比研究因其洞察力和创造力而受到神学之外其他领域的高度尊重和研究。但最终，似乎没有一个类比真正有效。他承认了这一点。

他自己也承认了这一点。但那是他最辉煌的成就。君士坦丁堡会议产生了著名的尼西亚-君士坦丁堡信经，通常称为尼西亚信经。

325 年的《尼西亚信经》于 381 年在君士坦丁堡进行了润色和完成。《尼西亚-君士坦丁堡信经》总结了教父在理解三位一体方面取得的大部分进展。以下是信经。

我引用了罗伯特·利瑟姆（Robert Lethem）的《三位一体》一书中的译文。他又在 1988 年撰写的《寻找基督教的上帝教义，阿里乌斯之争》第 318-381 页中引用了 RPC Hanson 的观点。这是根据君士坦丁堡教父会议的成果更新和完成的尼西亚信经。

我们信仰一位上帝，全能的父，天地万物的创造者，有形无形万物的创造者，独一无二的主耶稣基督，上帝之子，独生子，在万世之前由父所生，来自光的光，来自真神的真神，是生而非被造的，与父同质，万物都是借着祂而存在的，祂为了我们人类和我们的救赎，从天而降，由圣灵和圣母玛利亚道成肉身，成为人，在本丢彼拉多手下为我们被钉在十字架上，受难，被埋葬，按照圣经所说，第三天复活，升天，坐在父的右边，还将带着荣耀再来审判活人和死人，祂的国度将永无止境。我们相信圣灵，主和生命赐予者，从父而来，与父和子同受敬拜和荣耀，祂通过先知说话，我们信奉一个神圣、大公和使徒教会，我们承认一个洗礼，为赦免罪过。我们等待死者的复活和来世的生命。

阿门。我们最后说几句。上帝是一个存在，他一直以三个位格存在：圣父、圣子、圣灵。

上帝不可分割，这是上帝单纯性的一个方面。因此，每个人都是完全的上帝，而整个上帝都在每个人身上。圣父、圣子和圣灵具有相同的神圣本质。

它们是同质的。当教父使用起源语言时，圣父生了圣子，圣子是独生子。圣灵来自或由圣父和圣子差遣。

他们并不教导三位一体中的位格是被创造的。相反，这种语言指的是位格之间的永恒关系。上帝一直是天父。

圣子始终是圣父之子。圣灵始终来自圣父和圣子。人与人之间的关系是永恒的。

上帝始终是圣父、圣子、圣灵。没有其他的神。值得注意的是，信经阐明了教会对圣灵的教导。

信经中说圣灵通过先知说话，这教导了圣灵的个性。只有人，而不是非人的力量，才能说话，这就是圣灵所做的。信经还教导了圣灵的神性。

首先，它用神的名字“主”来称呼他。其次，当它说圣灵与圣父和圣子一同受敬拜和荣耀时，它给予圣灵唯一应有的敬拜。第三，它将创造和救赎的神圣工作归于圣灵。

圣经说，他是生命的赐予者，是将物质生命赋予造物并在救赎中赋予精神生命的人。我们再次以圣奥古斯丁结束我们对三位一体的历史神学调查，他是早期教会最重要的神学家，塑造了西方基督教的发展。他以《忏悔录》、《上帝之城》和《论三位一体》而闻名。

在最后这一点上，他区分了使用和享受。我们要使用或利用上帝赐予我们的东西，作为荣耀他的手段。但享受只属于上帝。

我们不应将他作为达到其他目的的手段，因为他是最高目的。相反，我们应该享受他，通过爱他、侍奉他，甚至在利用其他好东西时，从他身上找到满足

感。奥古斯丁在《论基督教教义》中引用道，他在皈依基督教之前是一名修辞学教师，他对此感到后悔。

他说他给了不道德的律师欺骗人们的工具。但在《论基督教教义》中，他总结了公元 400 年前天主教小 C 的信仰，即普世教会，不仅如此，他还非常有帮助地讨论了诠释学，然后他还利用他作为修辞学教师的丰富经验，给出了一节关于布道学的内容。这是一部引人入胜的小作品。

这是《论基督教教义》的引文。那么，真正的享受对象是圣父、圣子和圣灵，他们同时也是三位一体，一位高于一切，为所有享受他的人所共有。三位一体，一位上帝，万物都来自他，万物都通过他而存在，万物都存在于他之中。

因此，圣父、圣子和圣灵，他们每一个人本身都是上帝，同时，他们都是同一个上帝，他们每一个人本身都是一个完整的实体，但他们都是同一个实体。圣父不是圣子，也不是圣灵。圣子不是圣父，也不是圣灵。

圣灵不是圣父，也不是圣子，圣父只是圣父。圣子只是圣子，圣灵只是圣灵。三位一体都具有同样的永恒性、同样的不变性、同样的威严和同样的权能，对此我们只能说，阿门。

拥有一些天才是件好事，不是吗？保罗在《哥林多前书》第 1 章中说，看看教堂里，没有多少富人，也没有多少真正聪明的人。上帝选择了这个世界上贫穷的人来荣耀自己，这样我们才能只在主里荣耀，而不是在人的力量、财富或智慧里荣耀，正如他引用耶利米的话那样。圣经教导我们，活着的真神是三位一体的。

当我们探索这句话的含义时，我们将解释七句话。第一，只有一位神。第二，父就是神。

第三，子是神。第四，灵是神。第五，父、子、灵不可分，但又有区别。

六，圣父、圣子、圣灵彼此内住。七，圣父、圣子、圣灵合一平等。虽然圣经没有给我们完整的三位一体教义，但当你把这七个陈述放在一起时，哇，它们会把我们引向那个方向，我们可以这么说。

第一，只有一位神。旧约和新约都一致承认一神论，即相信只有一位神。申命记 6:4 和 5。摩西写道，申命记 6:1 中，耶和华你神所吩咐我教训你们的律例典章乃是这样，使你们在所过去得为业的地上遵行，好叫你和你子孙敬畏耶和华你的神，谨守他的一切律例诫命。就是我所吩咐你的，使你的日子得以长久。

以色列啊，你要听，要谨守遵行，使你得福，不至于过度行事，正如耶和华你列祖的神应许你的，在流奶与蜜之地行事。申命记 6，4。以色列啊，你要听，耶和华我们的神是独一的主。你要尽心、尽性、尽力爱耶和华你的神。

我今日所吩咐你的话都要记在心上，也要殷勤教训你的儿女。无论你坐在家里，行在路上，躺下，起来，都要谈论。也要系在手上为记号。

正统犹太教从字面上理解这节经文，你们应该，它们应该成为你们双眼之间的额饰。你们应该把它们写在你们房屋的门柱上，写在你们的城门上。当然，这意味着，经文不仅要被承认，还要在孩子、孙子孙女等人面前生活。

事实上，申命记 6:4 和 5 是我们的根本经文。诸如此类的经文为新约三位一体教义奠定了基础。听着，以色列，耶和华我们的神，耶和华是独一的。

申命记 6 章，虽然这一段经文集中于上帝的独一性，但也暗示了上帝的统一性。上帝在灾难和出埃及中对抗并击败了埃及所谓的神。现在，他通过摩西呼吁以色列人公开承认他，即上帝，属于他们。

此前，摩西在申命记 4:35 中宣告了神的独特性。向你们表明，你们可以知道耶和华是神。除他以外，再无别神，申命记 4:35。

在古代近东地区盛行的多神教中，摩西有力地宣告了上帝的统一性。尽管迦南人崇拜巴力，埃及人崇拜阿蒙-雷，巴比伦人崇拜马尔杜克，但以色列的上帝才是唯一的上帝。除他之外别无其他。

以色列宣称只信仰上帝，申命记 6:4 和 5。以色列不仅要宣称一神论，而且要真正相信并实践它。“你要尽心、尽性、尽力爱耶和华你的上帝。”第 5 节。

上帝的子民必须尽其所能、尽其所有地爱他，他们必须珍惜上帝的话语，并在日常生活中将其传授给他们的孩子，第 6 和 7 节。雅各书 2:14 至 26。路德与雅各相处困难，在他的餐桌谈话中，流传至今的形式并不完全可靠，他和凯蒂不得不带学生回家帮忙付账单，他们会聚集在餐桌旁，他会向他们吹嘘。

他会吹牛、讲故事等等，人们把他的话当作智慧的珍珠，确实有些珍珠，但当他有时想把吉米扔进火里时，那并不是智慧的珍珠。事实上，他从未将雅各书排除在正典之外，但他确实将其放在新约的后面，因为其中很少提到基督，这是他最重要的神学原则，尤其是因信称义，这是一个神学原则、伦理原则、释经学原则，甚至是一个正典原则。雅各书没有被排除在外，但它被放在了最后。

加尔文认为路德是宗教改革的使徒，在《雅各书》第二章注释中几乎从未反对过路德。加尔文说，尽管有些人对这段话感到困惑，但他没有提到路德的名字，他说：“我不这么认为。”如果我们注意语言的使用，就会发现其中的不和谐之处。加尔文说得完全正确。

事实上，保罗有时也用类似的方式使用这些词，但通常并非如此。因此，尽管在保罗的话语中，信心通常意味着衷心地相信耶稣是主和救主，但在雅各书 2:14 至 26 中，*pistis*或信心意味着信仰的宣言。如果一个人说他有信心，却没有话语，那这种信心能拯救他吗？不能，不能。

魔鬼们，他们承认上帝的统一，魔鬼们说 *Shema*，其开头来自申命记 6:4 和 5、6、4。那不是真正的信仰；那是一种职业。而有时在保罗那里，特别是从一个人与上帝的关系开始来看称义，行为是向上帝举起的肮脏的破布，以便他能接受我们。不仅在保罗那里，他教导有时也需要行为。

事实上，以弗所书 2:10 紧随 8 和 9 之后，强调唯有信心和唯有恩典，以及一切；提多书也说了同样的话，唯有恩典，唯有信心，行为，行为，行为是真实信仰的重要证据。在雅各书 2 中，行为是证实信仰是真实的行为。这句话说得很好，告诉我你没有行为的信仰，我就会告诉你我的信仰是有效的。

我会用我的行为向你展示我的信仰。就像亚伯拉罕一样，对犹太人来说，喇合是不仅宣称信仰耶和华的人的典范，喇合，是的，他们还用自己的生活来证明自己的信仰。甚至在詹姆斯那里，辩护的用法也不同。

它更符合旧约的用法，对于我这个早期犹太基督教作家和使徒来说，这很有意义。而对于保罗来说，称义通常被视为救赎的开始，而詹姆斯则将其视为救赎的结束，上帝为他的子民担保、辩护、称义，他们因信而得救，但他们已经通过自己的行为证明了这一点。无论如何，詹姆斯写信给犹太基督徒，他们意识到上帝的统一是犹太教的基本信条。

雅各书强调上帝是唯一的，但也指出，仅仅承认这一重要事实是不够的。承认是必要的，是必要但不充分的条件。雅各指出，即使是魔鬼也知道上帝只有一个，他们当然不会相信耶稣能拯救他们。

然而，这段经文的上下文是新约圣经对上帝是唯一的宣告，与旧约圣经一致。当我们进行历史神学勘察时，我们总是看到教会的出发点是上帝的统一。三神论不是选择。

这是不可能的。困难在于将对耶稣甚至圣灵的崇拜与对上帝统一性的信仰相协调。这是不可能的；教会没有受到诱惑去说，嗯，一定有三个神或两个或三个神。

不，不可能。休息之前，我们再看一段经文。保罗在提摩太前书 2:5 和 6 中肯定，只有一位神，在神和人之间只有一位中保，就是降世为人的基督耶稣。他献出自己，作了所有人的赎价。

提摩太前书 2、5 和 6。保罗宣告神的独一性，与旧约教义一致。申命记 4:35，申命记 6:4，正如我们所见。然后他补充了这一点，将耶稣描述为神与人之间唯一的中保。

永生又真实的神藉着他的儿子显现，他的儿子拯救了所有信徒。他献出自己作为所有人的赎金。教会在肯定神的统一性的同时，也认为神格中有三位：圣父、圣子和圣灵。

教会反对形态论，认为这不仅仅是上帝存在的三种表现形式，而且圣父、圣子和圣灵同时是上帝，而不是依次出现。我们能谈论三种形态吗？可以，但三种形态构成了上帝。它们不仅仅是上帝的表现形式。

我记得在教会网站上读过一份教义声明，上面说，上帝以圣父、圣子和圣灵的形式存在，他们揭示了上帝。我不认为他们是形态论的。但那是一个形态论的陈述。

有可能。他们应该说，谁是上帝，谁揭示了上帝，诸如此类。所以，我们已经处理了七个陈述中的第一个，以从经文中构建永恒的教义。

上帝只有一位。下次，我们会看到，圣父确实是上帝，圣子是上帝，圣灵也是上帝。

这是罗伯特·彼得森博士关于神学或上帝的教导。这是第 5 节，三位一体、奥古斯丁和君士坦丁堡会议。上帝只有一个。