

Доктор Роберт А. Петерсон, Откровение и Писание,

Сессия 16, Особое Откровение, Священное Писание, Семь взглядов на вдохновение

© 2024 Роберт Петерсон и Тед Хильдебрандт

Это доктор Роберт А. Петерсон в своем учении об Откровении и Священном Писании. Это сессия 16, Особое Откровение, Священное Писание, Семь Видений Вдохновения.

Добро пожаловать на наши продолжающиеся лекции о доктринах Божьего открытия себя как в общем, так и в особом откровении и Писании.

Это наша тема сейчас и до конца курса, откровение Бога в Священном Писании.

Пожалуйста, помолитесь со мной. Отец, как мы благодарим Тебя за Твое слово. Мы благодарим Тебя за то, что Дух принес слово через пророков и апостолов древности, чтобы мы могли знать Тебя, любить Тебя, служить Тебе и исполнять Твою волю. Благослови нас, мы молимся, и мы благодарим Тебя через Иисуса Христа, Господа нашего.

Аминь. Мы рассмотрели пять избранных текстов, великих вдохновляющих текстов в некоторых деталях, готовясь обратиться к систематической теологии Писания как к особому откровению. Мы видели, как Иисус в Марка 12 сказал, что Давид, когда он написал Псалом 110.1, сделал это Святым Духом.

Мы видели, как Иисус цитировал Псалом 81, комментируя в Иоанна 10, что Писание не может быть нарушено. Мы видели, как Павел рассматривал свои слова в 1 Коринфянам 14 как заповедь от Бога. А затем мы увидели замечательный текст 2 Тимофею 3 о вдохновении.

Мы дошли до 2 Петра 1:16-21, и это опирается на рассказ о преображении. Итак, позвольте мне прочитать первые восемь стихов Матфея 17. Через шесть дней Иисус взял с собой Петра, Иакова и Иоанна, брата его, и повел их на высокую гору одних.

И преобразился пред ними, и просияло лицо Его, как солнце, и одежды Его сделались белыми, как свет. И вот, явились им Моисей и Илия, беседующие с Ним. И сказал Петр Иисусу: Господи! хорошо, что мы здесь.

Если хочешь, я сделаю здесь три шатра. О, мальчик, один для тебя, один для Моисея и один для Илии. Он еще говорил, когда вот, светлое облако осенило их.

И голос из облака сказал: Сей есть Сын Мой возлюбленный, в Котором Мое благоволение; Его слушайте. Услышав это, ученики пали на лица свои и ужаснулись.

Но Иисус, приступив, коснулся их и сказал: встаньте и не бойтесь. И, возведя очи свои, они никого не увидели, кроме одного Иисуса. 2 Петра 1:16-21.

В контексте Петр рассказывает, как Бог дал обетования своего слова верующим, чтобы они могли избежать греха. 2 Петра 1:4. Он побуждает своих читателей к благочестивым добродетелям в стихах 5-7. Их следует изучать, помня о плодах Духа в Галатам 5. Петр призывает христиан стремиться к благочестию, чтобы укрепить свою уверенность в спасении.

Стих 10, сделайте твердым ваше звание и избрание. Конечно, эти вещи верны для Бога, но они становятся, мы получаем уверенность в том факте, что Бог призвал нас к вере во Христа и что он избрал нас прежде сотворения мира. Мы получаем уверенность, когда видим, как Бог действует в нашей жизни, производя эти качества.

Это было третье основание уверенности, о котором мы говорили ранее. Бог уверяет нас главным образом своим словом, также в наших сердцах своим духом, и в-третьих, работая в нашей жизни. Это то третье основание уверенности, о котором говорит Петр, когда он перечисляет эти христианские качества.

Приближаясь к смерти, в стихе 14 главы 1 Второго послания Петра апостол пишет, чтобы напомнить читателям о необходимости жить для Христа, и дает им письменное описание этих важных вопросов. 2 Петра 1:12-15. Поэтому я намерен всегда напоминать вам об этих качествах, снова возвращаясь к ним, хотя вы их знаете и утверждены в истине, которую имеете.

Справедливым же почитаю, доколе нахожусь в теле, возбуждать вас напоминанием, зная, что скоро должен буду оставить тело, как и Господь наш Иисус Христос открыл мне. И я постараюсь, чтобы вы, по отшествию моем, могли в любое время вспомнить об этом. Особенно эти стихи, 2 Петра 1:16-21, и особенно 20 и 21, относятся к учению о богодухновенности Священного Писания.

1:16 Ибо мы возвестили вам силу и пришествие Господа нашего Иисуса Христа, не хитросплетенным басням последуя, но быв очевидцами величия Его. Ибо,

когда Он принял от Бога Отца честь и славу, и глас славы вознесся к Нему, Сей есть Сын Мой возлюбленный, в Котором Мое благоволение.

Мы сами слышали этот самый глас, родившийся с небес, ибо были с Ним на святой горе. И имеем вернейшее пророческое слово; и вы хорошо делаете, что обращаетесь к нему, как к светильнику, сияющему в темном месте, доколе не начнет рассветать день и не взойдет утренняя звезда в сердцах ваших. Прежде всего мы должны знать, что никакого пророчества в Писании нельзя разрешить самому собою.

Ибо никогда пророчество не было произносимо по воле человеческой, но изрекали его святые Божии человеки, будучи движимы Духом Святым. Обратите внимание 21. Но появились и лжепророки в народе, как и у вас будут лжеучители. Еще раз, непосредственный контекст этого великого вдохновенного текста, похожего на 2 Тимофею 3:16 и 17, — это лжеучение.

В последние дни нетрудно понять, что Бог намерен сделать Писание и его толкование противоядием от яда ложного учения. Петр утверждает, что он и другие апостолы не искусно сочиняли мифы, когда свидетельствовали об Иисусе. Петр, Иаков и Иоанн были очевидцами божественного величия Христа во время его преображения.

Величественная слава Бога Отца воздала славу и честь Господу Иисусу Христу. Это произошло, когда Петр провозгласил, цитата, когда Отец провозгласил, извините, Отец провозгласил, Сей есть Сын Мой возлюбленный, в Котором Мое благоволение, стих 17. Петр и двое его соучеников услышали это высказывание, когда они были с Христом на горе Преображения, стих 18.

Далее Петр говорит о надежном пророческом слове Ветхого Завета. Контекст, опять же, тот, о котором нам напомнила Матфей 17. И как раз перед этим Иисус сказал, те самые слова в конце Матфея 16: истинно говорю вам: есть некоторые из стоящих здесь, которые не вкусят смерти, как уже увидят Сына Человеческого, грядущего в Царствии Своем.

Затем, немедленно, происходит рассказ о преображении. И среди других источников, Даррелл Бок, в своей замечательной книге о четырех евангелиях, как портрет Иисуса, говорит, правильно, мне кажется, что преображение таким образом задумано как предвосхищение славы, которую Иисус принесет во время своего второго пришествия. Вот как некоторые из стоящих там не умрут, прежде чем увидят пришествие Царства Божьего.

Они увидят это пролептически в событии преображения. Вот почему Петр говорит о пророческом слове Ветхого Завета. Стих 20, не исходит пророчество

из Писания, он говорит это, и не слово из Писания, потому что он имеет пророчество в виду.

Далее Петр говорит о достоверном пророческом слове Ветхого Завета. С этим согласны, но мнения о стихе 18 не согласны. Есть три мнения.

Когда он говорит, у нас есть пророческое слово, более полно подтвержденное, стих 19. В свете опыта преобразования, в этом нет никаких сомнений. В свете этого у нас есть пророческое слово, более полно подтвержденное.

Три взгляда. Во-первых, пророческое слово убедительно подтверждается опытом преобразования Христа. Это соответствует Матфею 17, следуя последнему стиху в 16.

Это было предвкушение, по-видимому, славы Иисуса, явленной во втором пришествии, которая должна быть явлена во втором пришествии.

Мнение второе: я склоняюсь к этому, но убеждаюсь в первом, когда смотрю на контекст Матфея. Мнение второе: верующие имеют нечто даже более надежное, чем опыт преобразования, что удивительно и, несомненно, укрепляет веру апостолов.

Но у них есть нечто более надежное, чем у иудеохристиан: писания Ветхого Завета. Так что мы могли бы перевести. У нас также есть более верное пророческое слово.

King James Version и Кальвин сделали это таким образом. И как-то, совсем недавно, я думаю, другой перевод, хотя он ускользает от меня, каков он. Посмотрите три, и все они возможны грамматически и синтаксически.

Прилагательное confirmed или reliability NIV можно рассматривать как сравнительную степень, используемую в превосходной степени, и, следовательно, перевод будет следующим: Ветхий Завет — это нечто полностью надежное. Немногие придерживаются этой точки зрения. Консенсус — первый, и он верен.

Конечно, это правда. Так что мы снова не подвергаем сомнению теологию, а экзегезу. Конечно, рассказ о преобразении укрепил веру апостолов в Божье слово.

Но Петр, еврей-христианин первого века, считает Ветхий Завет более высоким авторитетом, чем собственный опыт. Я думаю, что это тоже правда. Тем не менее, это не решает для нас вопрос о том, как переводить.

Стих 19. Из 2 Петра 1. Петр считает пророческое слово Ветхого Завета весьма достоверным.

Это правда. Он призывает своих читателей уделять пристальное внимание писанию. Он использует сравнение с лампой, светящей в темной комнате, чтобы показать большую надежность Библии как руководства.

Мы возвестили вам силу и пришествие Господа нашего Иисуса Христа, не хитрым божественным басням последуя, но быв очевидцами, не выдумавши это, мы были там на горе Преображения, и видели, и слышали.

На самом деле, мы услышали голос Бога, уголь для ванны, дочь голоса, голос Бога с небес, говорящего. Это мой возлюбленный сын, в котором я весьма доволен. Они услышали эти слова.

Стих 18. Этот самый голос, родившийся с небес, мы слышали сами, ибо мы были с Ним на святой горе, Петр, Иаков и Иоанн, ближайšie к Иисусу, и имеем пророческое слово, более подтвержденное или даже более достоверное, или имеем пророческое слово, которое весьма достоверно.

Очевидно, ESV придерживается первой точки зрения. И мы имеем пророческое слово, более полно подтвержденное, и вот сравнение, на которое вы хорошо сделаете, если обратите внимание, как на светильник, сияющий в темном месте. Сравнение и метафоры подобны.

Метафоры — это больше уравнений. Базовое руководство не является надежным, но сравнения часто используют like или as, как здесь. Обратите внимание на слово Божье.

Опять же, это пророческое слово из-за контекста. Преображение было как бы предсказанием второго пришествия Христа. Вы хорошо сделаете, если обратите внимание на пророческое слово, и, конечно, на все слово, как на светильник, сияющий в темном месте.

Мир изображен темным, грешным и лишенным знания Бога сам по себе. Мир в отчаянии, и хотя он этого не осознает, он отчаянно нуждается в откровении от Бога. И мы будем обращать внимание на это слово, как на светильник, сияющий во тьме, пока не наступит день.

Это язык эсхатологии, второго пришествия Христа и всего, что это значит. Пока не наступит день, и утренняя звезда не взойдет в ваших сердцах. Это немного трудно понять.

Некоторые могут сказать, о, второе пришествие — это дело чисто внутреннее. Это просто в твоём собственном сердце ты вернешься. Нет, Библия так, так ясна.

Возвращение Иисуса будет личным, видимым и, в отличие от его первого пришествия, славным. Что же это значит? Это значит, что его народ возрадуется внутри, когда наступит тот день, когда они увидят возвращение своего Господа и Спасителя. Зная это, прежде всего, вот наша главная мысль во всей этой сделке.

Мы попытались поставить это в контекст. Зная это, прежде всего, что никакое пророчество в Писании, пророчество, потому что это тема отрывка, не приходит от своего собственного толкования, его собственного толкования. Некоторые переводы NIV делают это, говорят собственное толкование пророка.

ESV делает это более обобщенно. Ни одно пророчество Писания не исходит из чьего-либо собственного толкования. Он говорит о том, откуда это Писание исходит.

Итак, однако, вы понимаете это выражение, его собственное или его собственное толкование, вы имеете дело с происхождением, источником Священного Писания, как это сделал 2 Тимофею 3, когда говорил о Боге, говорящем, дышащем Словом Своим. Никакое пророчество в Писании не приходит от чьего-либо собственного толкования. Это не то, откуда оно приходит.

Это от Бога. Ибо пророчество никогда не было создано по воле человеческой. Значение одно.

Конечно, Петр использовал свою волю, когда писал эти слова, но он не был окончательным источником этих слов. Никакое пророчество никогда не было произнесено по воле человека, но люди говорили от Бога, будучи движимы Святым Духом. Люди говорили.

Петр много говорил в свое время. Миссис Питер сказала бы вам, что все, что он говорил, не было откровением от Бога, включая их домашние ссоры, без сомнения. Но когда он сказал так говорит Господь и сказал слово Божие, он говорил как человек от Бога.

То есть, как апостол, апостол, исполняющий свое служение, слово Божие исходило из его уст. Он говорил откровение. Никакое пророчество никогда не было произведено по воле человека, но библейский писатель говорил от Бога, когда они были движимы Святым Духом здесь.

В частности, в отличие от 2 Тимофею 3, там сказано, что Писание богодухновенно, Бог дунул здесь конкретно. И это замечательно. Святой Дух через Петра упоминает о посредничестве Святого Духа в производстве Божьего слова.

Нам нужно слово Божие. На которое мы должны обращать внимание в этой направляющей способности, пока не наступит эсхатологический день и солнце. Вот символ возвращения и воскресения Иисуса в сердцах верующих.

Петр далее говорит, прежде всего, вы знаете, это подчеркивает важность того, чему следует следовать. Никакое пророчество в Писании не исходит из собственного толкования пророка . В стихе 20 пророки не объясняют слово Божие сами по себе.

Они — глашатаи Бога. Как Аарон был глашатаем Моисея, и Бог сказал Моисею об Аароне, он будет Богом для тебя. Он — твой глашатай.

Бог будет говорить слова Моисея через Аарона, который, по-видимому, был более красноречив. Я думаю, что все наоборот, не так ли? Моисей — Бог, а Аарон — рупор. Да, я перепутал.

Мне жаль. Аарон, Бог говорит, что Моисей будет Богом для тебя. Ты будешь говорить слово Божие для него.

Никакое пророчество никогда не было произносимо по воле человеческой. Но люди говорили от Бога, будучи движимы Святым Духом. В стихе 21 Петр объясняет предыдущий стих.

Пророки не выдумывают свои послания. Бог — источник откровения. Он — источник слов, которые они говорили.

Это потому, что они были движимы Святым Духом. Они родились, движимые Святым Духом. Писатели Ветхого Завета являются инструментами Святого Духа, когда они пишут Писание.

В писании есть человеческая сторона. Люди говорят, когда пишут слово Божие. Стих 21, говорили люди.

Однако этот отрывок подчеркивает не человеческую сторону, а божественную. Когда писатели писали, когда они писали, они говорили от Бога. 21, источник их письма находится вне их самих в Боге.

Он говорит через них. В частности, Святой Дух движет авторами Писания, когда они говорят от Бога. Дух так направляет авторов, что они говорят от Бога.

Слова писания не являются продуктами только человеческой воли, каковыми они, конечно, являются, и поэтому мы учитываем различные стили в писании и т. д., и различные акценты. Мы не отрицаем этого, но в конечном итоге, но это не окончательно. В конечном итоге, Бог является автором Священного Писания.

Слова Писания также являются словами Бога, ибо Духом Своим Он направляет писателей, чтобы они писали Его слово. Источником Библии, таким образом, в конечном счете является сам Бог. Слова Петра относятся, прежде всего, к автографам.

Автографы являются оригинальными текстами книг Библии, а не копиями. Бог вдохновляет автографы через человеческих авторов, и через его провидение, его суверенное провидение, он сохраняет свое слово, так что наши копии очень хороши. Особенно через науку текстовой критики, мы имеем текст, который действительно очень чист. Благодаря этому божественно-человеческому характеру слово Божье имеет большой авторитет и надежность.

Мы должны основывать свою веру на этом. Это подтверждает опыт апостолов с Христом, как только что рассказал Петр. Это важное руководство, поскольку мы живем в темном мире, пока не вернется Иисус, как только что сказал Петр.

Из следующего контекста следует, что Писание также является противоядием от лжеучения. 2-я глава 2-го послания Петра представляет собой уничтожающее обличение этих лжеучителей, чьи слова и жизнь опровергают истину. Писание имеет тринитарный характер.

Отец говорил о Сыне через духовно-направляемых писателей. Я повторю это снова. Все три тринитарных лица участвуют в создании Священного Писания.

Отец говорил. Он делал это через Сына, который является посредником новозаветного откровения, как кричит нам Послание к Евреям 1. И Отец говорил через Сына о Сыне.

Оба истинны. Он говорил через Сына. Он говорил о Сыне здесь через посредство духовно-руководимых писателей.

Итак, мы переходим к рассмотрению систематического богословия Священного Писания. Прежде всего, Писание вдохновенно. И мы хотим рассмотреть взгляды на вдохновение.

Они разнообразны. Некоторые ужасны. В некоторых есть доля правды.

В некоторых больше элементов истины, чем в других. Мы попытаемся собрать воедино наше собственное понимание после того, как изложим эти пять взглядов, а затем оценим пять взглядов. Только тогда мы возьмем сливки и попытаемся подать хорошую еду.

И я лучше остановлюсь на этом ресторанном образе. Начнем с пяти взглядов на вдохновение, изложенных Миллардом Эриксоном в его, и я полагаю, вы могли бы назвать это современной классикой, христианской теологии. Дюжина евангельских систематических теологий последовали за ним, но он был первопроходцем во многих отношениях.

Как и любой другой теолог, Эриксон имеет свои сильные и слабые стороны. Он способный обработчик Библии, но не производит на меня впечатления активного экзегета. Он не может быть всем.

Он изучает историческую теологию из вторичных источников. Его сильная сторона, его сильные стороны — это области, в которых я слаб, и это современная теология и философия. Он хороший гид.

Он всегда справедлив, представляет всех справедливо и относится к другим христианам так, как он хотел бы, чтобы относились к нему. Относится к либералам так, как он хотел бы, чтобы относились к нему. В этом смысле он образец.

Пять теорий. Теория интуиции, теория озарения, динамическая теория, вербальная теория и теория диктовки. К ним мы добавим еще две, о которых Эриксон не упомянул.

Неоортодоксальный взгляд и ограниченная непогрешимость. Теория интуиции, теория озарения, динамическая теория, вербальная теория и теория диктовки, и мы добавим неоортодоксальные взгляды и ограниченную или частичную непогрешимость. Теория интуиции утверждает, что писание — это вопрос прозрения, осуществляемого религиозными гениями.

Некоторые люди от природы наделены большим духовным сознанием. Вдохновение Библии похоже на вдохновение других мыслителей, таких как Платон. Библия — это великая религиозная литература, отражающая религиозный гений еврейского народа.

Теория просветления утверждает, что Святой Дух влияет на писателей Священного Писания, усиливая их естественные силы. Теория интуиции не утверждает, что естественные силы гениев должны быть усилены. Теория просветления утверждает это.

Одаренные люди одарены больше Духом. Святой Дух влияет на писателей Священного Писания, усиливая их обычные способности. Дух действует во всех верующих одинаково.

Он действует в большей степени в писателях писания. Дух не сообщает истину или не направляет писателей Библии. Он увеличивает их чувствительность к духовным вопросам, когда они пишут.

Динамическая теория утверждает, что Бог работает в сочетании с людьми-писателями, чтобы создать писание. По сути, это правда. В частности, Дух направляет писателей к тем мыслям или концепциям, которые они желают.

Бог позволяет писателям выражать его мысли своими словами. Вот где закрадывается некоторая ошибка. В динамической теории Бог и люди-писатели работают вместе.

Это правда. Святой Дух направляет писателей в их мыслительных процессах к тем концепциям, которые он хочет, чтобы они имели. И он позволяет им выражать эти мысли своими словами.

Следовательно, Библия не безошибочна или непогрешима, неспособна на ошибку. Это слово Бога в человеческой речи, грубо говоря. Вербальная теория утверждает, что Бог, Святой Дух, не только дает писателям мысли, которые Бог хочет, чтобы они имели, но и направляет их использование слов.

Отсюда и название — вербальная теория. Результатом является то, что Библия содержит те самые слова, которые Бог хочет написать. Это верно, насколько это возможно, но этого недостаточно.

Тем не менее, это улучшение. Мы движемся вперед, прямо здесь. Мы движемся к истине. Это отличается от теории диктовки, нашего следующего взгляда, потому что в вербальной теории Бог активно направляет мысли и слова, но человек-писатель тоже активен, и Бог не диктует все Священное Писание.

Теория диктовки утверждает, что Бог диктует сами слова Библии авторам писания. К сожалению, либералы до сих пор считают это исторической консервативной точкой зрения. Это просто неправда.

Да, части Библии продиктованы, Десять Заповедей. Но, боже мой, в первых четырех стихах своего Евангелия Лука говорит, что он изучал все, что мог достать о жизни Иисуса. Писания, в общем-то, не продиктованы.

Бог был больше этого. Он позволил Луке писать в стиле Луки и Деяний, и просто в другом стиле, чем в посланиях Павла, Евангелии от Иоанна и т. д. Теория диктовки утверждает, что Бог диктует сами слова Библии авторам писания.

Авторы в значительной степени пассивны в этом процессе. Акцент здесь делается на божественной стороне писания. Человеческое участие в значительной степени сведено к минимуму.

К этим пяти взглядам мы добавляем еще два. Неоортодоксальный взгляд критикует как консервативные, так и либеральные взгляды на откровение. Один из сторонников, Джон Бейли, я имею в виду в его книге « *Идея откровения в недавней мысли* », 1956.

Один из сторонников осуждает ортодоксальность за идентификацию откровения как библейских положений, за определение веры как принятия фактов, а не как доверия Богу, и за утверждение, что Бог продиктовал Библию, все три из которых в некоторой степени или в значительной степени ошибочны. Мы рассмотрим это позже. Мы сказали, что неоортодоксальный взгляд хочет позиционировать себя между ортодоксальностью и либерализмом.

Что касается критики ортодоксии, то в поле зрения оказываются три вещи. Православие преувеличивает значение откровения как суждений. Православие ошибается, когда определяет веру как принятие этих суждений, а не как доверие Богу.

В-третьих, он придерживается божественной диктовки Библии, что просто неверно. Вы можете найти некоторых фундаменталистов, которые придерживаются божественной диктовки. Я полагаю, что я никогда не видел книгу по систематике, или книгу по теологии, или книгу по писанию, написанную евангельским ученым, который придерживался бы теории диктовки.

Это в значительной степени вымысел, придуманный либералами. На самом деле, когда протестантские ортодоксы использовали этот язык и диктовали, они не говорили о способе откровения. Они говорили о полученном тексте как о самих словах Бога.

Итак, есть не только ошибка в оценке других позиций, но есть и историческая ошибка в том, что диктовка вообще означала, когда ее использовали лютеране и реформаторские православные авторы, то есть те, кто следовал за Лютером и Кальвином в следующем столетии после них. Теперь неоортодоксия хочет позиционировать себя между ортодоксией, которую она цензурирует тремя способами, о которых мы только что сказали, и также она хочет противостоять либерализму. Тот же сторонник, Джон Бейли, цензурирует либерализм за

чрезмерное подчеркивание разума и за попытку отделить ядро от шелухи писания.

Слишком много времени тратится на критику писания, а это не суть. Да, Бейли сказал бы, что писание не безошибочно. Ортодоксы слишком сосредоточены на словах, когда говорят об этом.

Это продукт их теории диктата, но либералы, поскольку они подчеркивают, слишком рационалистичны, и они тратят слишком много времени на критику Библии. Скорее, Бейли говорит, как главный сторонник неоортодоксального взгляда в письменной форме, что откровение состоит из самого Бога, не из утверждений о Боге, а из его могущественных деяний, его дел. Я сейчас вспоминаю наше очень историческое введение, в котором мы увидели, что австралийский теолог Питер Дженсен правильно сказал, что это неоортодоксальный взгляд.

Откровение состоит из самого Бога, не из утверждений о нем, а из его деяний. Эти деяния откровения происходят в истории Израиля и достигают кульминации в Иисусе Христе, высшем откровении Бога. Снова отголоски Дженсена.

Интерпретация этих актов варьируется в зависимости от критических наклонностей теолога. Это просто неизбежно. Мы пост-просвещение.

Мы относимся к Библии критически, говорит Бейли. Откровение субъективно, поэтому без присвоения не происходит никакого откровения. Ограниченная непогрешимость.

Мы завершаем эту лекцию седьмой точкой зрения. Ограниченная непогрешимость излагается в противовес, как вы уже догадались, полной непогрешимости. Некоторые ученые проводят различие между полной и ограниченной непогрешимостью, причем последняя утверждает, что Писание непогрешимо в том, что касается веры и христианской жизни, но не должно считаться непогрешимым, то есть правдивым, точным, верным в вопросах истории, науки и т. д.

Некоторые сторонники ограниченной непогрешимости утверждают, что писание не непогрешимо, а безошибочно. Они используют это слово по-новому, что определяется как писание, неизменно выполняющее задуманную Богом цель спасения. О, Библия не непогрешима, говорят они. Это не в фокусе даже думать так.

Нет, нет, оно непогрешимо. То есть, это не то, что все его слова истинны в какой-либо детализации или с какой-либо научной точностью или даже исторической точностью, основанной на современных методах историографии. Часть этого,

кстати, истинна, как я только что сказал, но писание непогрешимо в том смысле, что оно неизменно выполняет Божий замысел.

Он безошибочно достигает своей цели спасения грешников и наставления их в христианской жизни. Мы рады, что те, кто придерживается этого, похоже, являются христианами, которые заботятся о спасении и росте в христианской жизни. Однако это не делает их точку зрения правильной во всех ее деталях.

Принимающие полную непогрешимость придерживаются полной истинности Библии, не отрицая ее непогрешимости, и будет сказано еще многое, что мы начнем говорить в нашей следующей лекции, когда будем оценивать взгляды на вдохновение.

Это д-р Роберт А. Петерсон в своем учении об Откровении и Священном Писании. Это сессия 16, Особое Откровение, Священное Писание, Семь взглядов на вдохновение.