

Доктор Роберт А. Петерсон, Человечество и грех, Сессия 18, Первородный грех, Кальвинизм, Сильные и слабые стороны пелагианства, Арминианство и кальвинизм

© 2024 Роберт Петерсон и Тед Хильдебрандт

Это доктор Роберт А. Петерсон в своем учении о доктринах человечества и греха. Это сессия 18, Первородный грех, кальвинизм, сильные и слабые стороны пелагианства, арминианства и кальвинизма.

Мы продолжаем наши лекции, и мне вспомнилась иллюстрация, использованная евангелистом, теологом и аболиционистом Чарльзом Финни, чье теологическое учение я не разделяю во многих отношениях, относительно влияния греха на людей.

Это помогает определить евангельское арминианство. Вот что заставило меня подумать об этом, и даже о лучшем римском католицизме для нас, когда мы думаем об этих вещах. Финни служил в так называемом выгоревшем районе западного штата Нью-Йорк, районе Ниагарского водопада, и он сам использовал эту иллюстрацию человека в реке Ниагара, направляющегося к водопаду, в беде. Потому что если он упадет в водопад, он пропал.

На иллюстрации Бог — это кто-то на земле, предлагающий ему помощь. И Финни различал четыре позиции. Пелагианство, с одной стороны, было монергической позицией.

С другой стороны, августинизм был монергической позицией. Монергизм пелагианства гласил, что парень, попавший в беду в воде, на самом деле не попал в беду; он мог просто выплыть. Он был способен сам спасти себя, спасти себя.

Это монергизм одних только людей. Бог не нужен. По другую сторону гротеска научной классификации у нас есть другой монергизм, августинизм.

В этом случае парень без сознания. Он не может себе помочь, но Бог берет инициативу в свои руки, подсказывает, хватает его, вытаскивает, делает ему искусственное дыхание и спасает ему жизнь. Дает ему, как бы вы это ни называли.

Как это называется? В любом случае, он воскрешает парня. Монергизм , божественный монергизм, человеческий монергизм. Человеческий монергизм, пелагианство.

Божественный монергизм, августинизм и его внук кальвинизм. Так что мы могли бы назвать это августиנסко - кальвинской позицией. Это так и называется.

Это пелагианская позиция. Как я уже говорил, нехорошо называть своих друзей-католиков или армян, даже пелагиан , совсем нехорошо. Сам Финни, к моему удивлению, отождествлял свою собственную точку зрения с полупелагианством.

Кстати, если вы хотите увидеть эту иллюстрацию в письменном виде, Майкл Уильямс и я написали книгу под названием «Почему я не арминианин». О, она забавная, должен сказать, справедливости ради. Она является частью сопутствующего тома к « *Почему я не кальвинист* » , написанного Джерри Уоллсом и его коллегой Джозефом Донджеллом во времена семинарии Эсбери.

Джерри Уоллс и Джозеф Донджелл . Уоллс — философ, Донджелл — исследователь Нового Завета. Уильямс и я были систематическими теологами.

Уильямс с исторической экспертизой. Мой акцент был больше экзегетическим. *Почему я не кальвинист*, они предложили InterVarsity первыми.

InterVarsity пришли в Covenant Seminary и спросили нас, напишем ли мы сопутствующий том, ответ. И мы сказали, конечно. И мы хотели написать Why I Am a Calvinist.

И они сказали, что этого не может быть. Это должно быть «Почему я не». Поэтому наша книга называлась «Почему я не арминианин».

Мои студенты сказали, что вы написали «Почему я кальвинист в любом случае». В любом случае, эта иллюстрация взята из этой книги, и она действительно в конечном итоге исходит от самого Финнея. Полупелагианство говорит, парень в беде, все в порядке.

И это так, Бог на земле, и Бог может помочь. Но люди должны взять инициативу в свои руки. Если он не воззовет к Богу и не скажет: эй, спаси меня, он не будет спасен.

Бог даст, но нам необходимо сделать первый шаг. Это полупелагианство, а не монергическая , свободная, человеческая свободная воля, абсолютная свободная воля. Это синергизм, Бог и люди работают вместе.

Парень в беде кричит, и Бог спасает его. Полуавгустинство, также, является синергизмом. Но на этот раз, в отличие от человеческого синергизма полупелагианства, это божественный синергизм полуавгустинства.

В этом случае Бог уже зовет с берега. И на этот зов мы должны ответить, иначе Бог нас не спасет. Вы скажете, разве августинизм не говорит, что мы должны ответить? Да, конечно, говорит.

Но там говорится, что предварительная, действенная благодать Божия позволяет нам отвечать и нашей вере отвечать Богу. Все это было выдвинуто Уильямсом в моей книге « *Почему я не арминианин* », чтобы быть справедливым к нашим братьям и сестрам-арминианам. Потому что их лучшая теология — полуавгустинская, не пелагианская, и даже не полупелагианская.

Хотя некоторые из моих друзей-арминиан говорят, что некоторые из их собратьев действительно полупелагиане. Но это не лучшее арминианство, и нашей целью в этой книге было не победить худшего противника, если хотите, мы можем назвать собратьев- христиан противниками, а победить лучшего. Более того, римский католицизм осудил пелагианство и даже полупелагианство и пришел к собору в Оранже и впоследствии к позиции, которую справедливо называют полуавгустинской.

Не полноценный августинизм, который Лютер и Кальвин восстановили во времена Реформации, хотя потомки Лютера не всегда придерживались его так же точно и тщательно, как кальвинисты. Взгляды на первородный грех, кальвинизм. Согласно этому взгляду, Бог вменяет человечеству как испорченную природу, так и вину.

Помните, арминианство говорило, ну, пелагианство говорило, Бог не вменяет ни того, ни другого. Мы все — наш собственный Адам, если хотите; мы рождаемся без первородного греха. Арминианство говорит: нет, нет, нет, мы рождаемся грешниками.

Это испорчено, но не виновно. Кальвинизм, напротив, утверждает, что и вина, и испорченность накапливаются на наших духовных банковских счетах до рождения. Таким образом, кальвинизм отличается от пелагианства, которое отрицает вменение испорченности и вины.

Он отличается от арминианства, которое придерживается вменения испорченной природы, но отвергает вменение вины и виновности человеку. Кальвинисты согласны до этого момента. Они разделяются на две подпозиции по вопросу о связи между грехом Адама и нашей греховностью.

Эти позиции — представительный взгляд и взгляд естественного главенства. Представительный взгляд. Адам был представителем человеческой расы.

Бог запланировал, чтобы Адам действовал от имени расы. Мы все были на испытательном сроке в лице первого человека, нашего федерального главы. Представительный взгляд также называется федеральным главенством.

Точка зрения естественного главенства также называется реализмом. Федеральное главенство, естественное главенство. Представительный взгляд, реализм.

Эти термины станут понятны по мере того, как мы будем работать над этим. Мы все находились на испытательном сроке в лице первого человека, Адама, нашего федерального главы, и именно поэтому этот взгляд называется федеральным главенством. Когда Адам согрешил, его вина и испорченность были вменены всем его потомкам.

Христос, конечно, принял. Эриксон учит, Миллер Эриксон в христианской теологии, что федеральное главенство в целом связано с креационистским взглядом на происхождение души, но при всем уважении к нему, безусловно, моему учителю по его трудам, я не вижу никакой необходимой связи между принятием им определенного взгляда на происхождение души и определенного взгляда на одну из двух кальвинистских позиций по первородному греху. Льюис Беркофф, Джон Мюррей и С. Льюис Джонсон являются сторонниками этого взгляда.

Они утверждают, что представительный взгляд, федеральное главенство, лучше всего согласуется с параллелью Адам-Христос в Римлянам 5. Этот взгляд далее делится на немедленное и немедленное вменение. Я не знаю, упоминал ли я, почему мы, теологи, любим такие вещи. Ответ в том, что это так сложно, вы нуждаетесь в нас, и это позволяет нам работать.

В любом случае, отбросив глупость, я бы согласился с репрезентативным взглядом. Взглядом естественного главенства. Этот взгляд также иногда называют реализмом, и вы поймете почему через минуту, или реалистичным главенством.

Я слышу, цитирую Эриксона, который отстаивает эту точку зрения, цитирую, этот подход связан с традиционным взглядом на происхождение души, согласно которому мы получаем наши души путем передачи от наших родителей, так же как мы получаем нашу физическую природу. Так что мы присутствовали в зародышевой или семенной форме в наших предках, в очень реальном смысле, отсюда реализм, в очень реальном смысле, мы были там с Адамом. Мы были в его семени.

Его действие было не просто действием одного изолированного человека, а действием всего человеческого рода. Весь человеческий род стоял в Адаме в форме семени внутри него. Хотя мы не были там индивидуально, мы, тем не менее, были там.

Человеческая раса согрешила как целое. Таким образом, я все еще цитирую Эриксона. Таким образом, нет ничего несправедливого или неправильного в том, что мы получили испорченную природу и вину от Адама. Помните эти слова, ибо мы получаем справедливые результаты нашего греха, потому что мы действительно были там, в чреслах Адама.

Это взгляд Августина, он говорит, Эриксон говорит. Эриксон, Христианское богословие, второе издание, 635, 636. Если у вас есть последующее издание, я даже не могу их отслеживать. Используйте индекс, чтобы найти нужное место.

Итак, кальвинистские взгляды на первородный грех делятся на два, а первый подразделяется еще на два. Есть федеральное главенство и реалистическое главенство. Есть репрезентационализм, есть реализм.

Они оба придерживаются того, что Адам, они оба придерживаются вменения, и что Адам — наш глава, но является ли он нашим федеральным главой, нашим представителем? Является ли он нашим естественным главой? Кстати, все усложняется тем фактом, что он является нашим естественным главой. Нет никаких сомнений в том, что мы произошли от Адама. Вопрос в том, является ли это лучшим способом объяснить первородный грех? Обратите внимание, что Эриксон сказал, что это не несправедливо и не неправильно.

Большая критика против репрезентативизма, против федерального главенства, заключается в том, что Адам заставил меня это сделать; это несправедливо. Как мы можем быть осуждены за грех одного человека? Оценка взглядов на первородный грех. Те же взгляды, хотя когда мы доберемся до кальвинизма, мы будем работать с другим подмножеством.

Пелагианство, сильные стороны. Я тянусь сюда. Это правда, что Адам был плохим примером для всего человечества.

Также верно, что пелагианство — монергично. Нет даже нужды в Боге или благодати. Слабости.

Павел говорит пять раз в Римлянам 5:12-19, что один грех Адама был причиной всех смертей. Вы действительно ожидаете, что я поверю, что это просто из-за его плохого примера? Я не верю в это. Стих 15, многие умерли из-за преступления или беззакония одного человека.

Стих 16, суд последовал за одним грехом и принес осуждение. Стих 17, преступлением одного человека воцарилась смерть. 18, результатом одного преступления стало осуждение всех человеков.

И 19, непослушанием одного человека сделались многие грешными. Адам был плохим примером, да. Так же как и Ева.

Но это вообще не взгляд на первородный грех. С. Льюис Джонсон в той статье, на которую я ссылался ранее, Римлянам 5:12-19, тестовый случай в экзегезе и теологии, что-то вроде этого, в книге под названием «Новые исследования в теологии Нового Завета», под редакцией Меррилла Тенни и Лонгенекера и Тенни. С. Льюис Джонсон убедительно доказывает, что смысл стиха 14 противоречит этой точке зрения.

Там говорится, что некоторые люди, часть всех согрешивших и те, кто претерпел смерть в наказание за грех, не совершили греха, похожего на грех Адама. То есть индивидуальных и сознательных проступков. Они должны были тогда умереть из-за греха Адама.

И в пелагианстве невозможно, чтобы был другой *modus*, другой способ грешить, потому что мы следуем его примеру. И Павел говорит, что смерть царствовала от Адама до Моисея, даже над теми, чей грех не был подобен преступлению Адама. Это также означает смерть реализма, кстати, потому что если мы действительно в его чреслах, то как он может грешить иначе, чем мы? Но это просто убивает пелагианство, потому что оно говорит, что некоторые люди не грешили так, как он.

Ну, мы следуем его плохому примеру, если Пелагиус прав. Джонсон прав. Что бы ни значили 13 и 14 в деталях, они не грешили так, как он. Следовательно, они должны были умереть из-за его греха.

И пять раз мы увидели, что это именно то, что говорит Павел в этом отрывке. Я прихожу к выводу, что хотя Адам был плохим примером, пелагианство не может быть теорией, объясняющей первородный грех. Арминианство, сильные стороны.

Арминианство верно, когда утверждает, что, цитата, со времени падения Адама, развращение греха проникло в каждого человека из этого утверждения Джанелуски. Арминианское мнение также верно, когда утверждает, что результатом этого развращения является то, что грешники неспособны дать положительный ответ Богу для спасения.

К сожалению, как показывает лучший арминианин, это гипотетическая позиция. Это гипотетическое состояние, потому что на самом деле нет неспособных людей. О, технически они рождаются неспособными, гипотетически, но они немедленно попадают под удар всеобщей предупредительной благодати.

Приняв его, они немедленно получают всеобщую, предваряющую благодать, которая позволяет им верить. Так что, на самом деле, нет неспособных людей. Слабости.

Арминианство верно в том, что оно утверждает. Однако оно утверждает недостаточно. Перечитывая утверждение Джанелуски и комментарий Микки к нему, я заметил, что нет объяснения того, как грех Адама повлиял на его потомство.

Просто факт этого эффекта был подтвержден. Микки говорит, цитата, Адам и Ева были прототипом человечества, и их действие было определяющим для каждого человека с тех пор. Страница 82 той книги Зондервана.

Мой вопрос в том, как грех первого мужчины и первой женщины стал определяющим для человеческой расы? В этом утверждении можно найти пелагианство, любую из позиций кальвинистов или другие взгляды. Арминиане могли бы ответить, заявив, что они должны оставаться в рамках Писания, и обвинить других, например, кальвинистов, в выходе за пределы слова в своем теологизировании. Однако мы видели, как библейские данные в Римлянам 5 исключают пелагианское представление о первородном грехе.

Поэтому необходимо более подробное определение первородного греха, чем то, что дано в арминианской позиции, отстаиваемой Полом Микки и другими благочестивыми евангельскими арминианами. Я также возражаю против арминианской концепции предваряющей благодати, которая сводит на нет влияние греха Адама на человеческую расу. На чем основано мое исключение? На отсутствии для него библейского основания.

Моя собственная позиция заключается в том, что нам необходимо исследовать каждый отдельный пункт нашей веры, все, во что мы верим, основываясь на Священном Писании. А не просто выводить определенные принципы из других принципов, которые мы даже продемонстрировали из Писания. Конечно, наше богословие должно быть последовательным, но оно также должно быть экзегетически обоснованным. Как это можно выразить научным языком? Для того, чтобы богословие и богословская система были здоровыми, должны быть экзегетические данные вместе с логической связностью.

Таким образом, в конце дня моя система не является полной. И некоторые вещи более ясно изложены в писании, чем другие. И я не решаюсь строить гигантскую

надстройку, даже с библейскими основаниями, основанными на философии или человеческом разуме или чем-то еще, где Библия не говорит, да, Библия учит о благодати.

Да, он учит о благодати. Да, он учит, что благодать спасает. Да, он учит, что благодать предшествует спасению.

Это предупредительно. Но это не учит, что позволяет людям верить. Это предположение уэслианской теологии.

Скорее, предваряющая благодать в писании действенна и, следовательно, конкретна. Кальвинизм, естественное главенство, сильные стороны, естественное главенство или реализм правильно считают, что смерть всех основана на грехе Адама. Он также правильно учит, что Адам является естественным главой человеческого рода.

Я не ставлю под сомнение естественное главенство Адама. Я задаюсь вопросом, является ли это способом объяснения первородного греха. Слабости, хотя реализм утверждает, что лучше справляется с проблемой чужой вины, чем репрезентативный взгляд.

Вот в чем большая проблема представительного взгляда или федерального главенства — чувство вины иностранцев. Подождите-ка.

Вы говорите мне, что вина, грех Адама в Эдемском саду, означает осуждение человеческой расы? Да. Это невероятно. Это несправедливо.

Это инопланетная вина. И, по сути, это то, что есть. Я не хочу, да, я хочу предвосхищать свои выводы.

Но в отрывке из Римлянам 5 мне кажется, что у вас действительно есть чужая вина, потому что у вас есть что-то чуждое. И это называется чуждой праведностью. И даже если праведность Христа от Христа, а не наша праведность, это чуждая праведность вне нас, как сказал Лютер, не произведенная нами, даже если она засчитывается на наш духовный банковский счет и делает нас приемлемыми для Бога.

Так что параллель в том, как работает этот отрывок, заключается в том, что вина инопланетян была вменена, учтена и засчитана на наш духовный банковский счет. Аналогично, таким же образом, хотя реализм утверждает, что лучше справляется с проблемой вины инопланетян, чем репрезентативный взгляд, он, похоже, не оправдывает своего заявления. Джонсон говорит это.

Ну, я продолжаю полагаться на эту прекрасную статью С. Льюиса Джонсона, прекрасное эссе в этой книге, Новые исследования библейского богословия. Это неправильное название. Я сделаю его правильным.

Джонсон говорит, цитата, даже если мы должны признать, что родовое человечество согрешило в Адаме. Человечество в его чреслах, в его семени, если хотите. Так что он наш естественный глава.

И снова я скажу это. Он наш естественный глава. Но реализм, как объяснение первородного греха, говорит больше.

Он говорит, что его естественное главенство является ключом к пониманию вменения его греха человечеству; даже если мы должны признать, что родовое человечество согрешило в Адаме, мы не получим облегчения от проблемы чуждой вины. Если наказание должно быть оправдано, акт греха должен быть актом сознательного самоопределения и личной преступности, если хотите. Однако, согласно реализму, когда Адам согрешил, его потомство как индивидуума и личности даже не существовало.

Его греховный поступок предшествовал их личности. Я не вижу, как это хоть на йоту облегчает проблему справедливости. Как мы можем действовать до того, как мы есть? Действительно ли нам просто быть семенами в чреслах Адама? И это устанавливает нашу вину, наш грех, нашу испорченность.

Джонсон указывает на, цитата, невыносимые последствия, которые, цитата, вытекают из реализма и обременяют теорию. Страница 310 его эссе. Почему потомки Адама ответственны только за его первый грех, а не за его последующие грехи? Почему грех Адама засчитывается против человеческой расы, а не Евы? Я скажу вам, почему.

Он был нашим представителем, и его первый грех — это то, что засчитано нам. Ева не была нашим представителем, и его другие грехи не вменяются. Достаточно было одного.

Первородный грех, справедливо так называемый. Реализм утверждает то, о чем Римлянам 5, *textus classicus* для первородного греха, никогда не говорит. Что грех и вина являются результатом действий всех людей.

Неоднократно отрывок связывает грех одного человека с нашим грехом и виной. Он никогда не связывает грех и вину человеческой расы с деяниями всех людей. «Реализм мог бы сказать это, — писал Джонсон, — но Пол никогда этого не говорит, и тишина почти оглушает» на странице 310.

Да, он немного драматичен, но это нормально. Реалист возразит, что те, кто

придерживается репрезентативной точки зрения, используют аргумент от тишины.

Сторонники федерального главенства возражают, утверждая, что в отрывке просто отсутствует главная балка в реалистической доктринальной конструкции. Конечно, такое упущение важно. Как можно основывать свою точку зрения на том, о чем отрывок не говорит? Представительство обвиняет реализм в том, что он предполагает свое заключение, в том, что он уклоняется от вопроса.

То есть, в отрывке не говорится, что грех и вина рода человеческого — это деяние всех людей. Он продолжает говорить, что это деяние одного человека, Адама. Более того, последний абзац в Римлянам 5.14, кажется, противоречит реализму.

В этом предложении утверждается, что смерть царствовала, цитата, даже над теми, кто не согрешил подобно преступлению Адама, закрытая цитата. Реализм утверждает, что все люди, цитата, без исключения, согрешили, как Адам, поскольку они согрешили в нем расово. Все нарушили определенную и позитивную заповедь.

Тот самый, который Адам сломал. Таким образом, реализм не имеет места для другого *modus*, другого способа греха. Если мы были в его чреслах, когда он говорил о запрете, то и мы были, верно? Римлянам, этот пункт, даже над теми, кто не грешил, как он, царствовала смерть, как это могло быть правдой? Если он действительно был нашей головой с точки зрения первородного греха.

Джонсон справедливо утверждает, я думаю, что реализм испытывает трудности с параллелью Адам-Христос в Римлянам 5, цитата, так же как люди оправдываются за праведность, которая не является их личной собственностью, так они были осуждены за грех, который не был их личной собственностью. Конечно, следует признать, что эта аналогия не идеальна, но кажется существенным для точки зрения Павла утверждать, что природа союза между двумя принципами и их народом параллельна. Природа союза между Адамом и его народом, природа союза между Христом и его народом, разве это не то, на что настраивает нас 5:14, когда он говорит, что Адам был прообразом Христа? И то, что 18 и 19 явно говорят, даже повторяя, 19 повторяет 18, и что подтверждается таблицей, это именно то, что он говорит? Конечно, все детали не совпадают, и именно это показывают стихи 15, 16 и 17 в Послании к Римлянам 5, но природа союза между двумя Адамами и их народом совершенно одинакова.

Это представительный союз. Опосредованное вменение — краткое резюме.

Кальвинистские взгляды на опосредованное и непосредственное вменение схожи в том, что придерживаются представительного союза между Адамом и его потомством и вменения греха Адама расе. Джошуа Плакеус , placcus, Джошуа Плакеус , профессор теологической школы в Сальморе во Франции, является создателем взгляда на опосредованное вменение. Я мог бы сказать, что школа была известна рядом отклонений от кальвинизма, которые не нравились ортодоксальным кальвинистам, включая неограниченное искупление.

Ранее все ортодоксальные реформаторские ученые учили, что грех Адама был основанием для осуждения человечества и что испорченность человеческой природы была результатом греха Адама. Вина вменяется человеческому роду. Мы виновны, и из-за этой вины, когда мы рождаемся, мы грешим и осуждаемся.

Коррупция логически следует за виной. Грех Адама был основой коррупции, а эта коррупция была результатом греха Адама. Плакей изменил порядок.

Он сделал испорченную человеческую природу основой осуждения и сделал вину греха Адама зависимой от участия в испорченной природе. Что он пытается сделать? Уйти от чуждой вины. Это мотивация всех этих других взглядов.

Это может помочь изложить различия между ними, таким образом. Согласно непосредственному вменению, стандартному взгляду до этого времени, номер один, грех Адама вменяется человечеству, что приводит к осуждению расы. В результате люди рождаются с испорченной природой.

Согласно непосредственному вменению и взгляду Плакея на это, пытающегося сделать кальвинизм более приемлемым, в результате греха Адама люди рождаются с испорченной природой. Эта испорченная природа является основанием для осуждения каждого человека. Поскольку каждый человек имеет испорченную природу от Адама, каждый виновен в грехе Адама.

Слабости. Непосредственное вменение подразумевает, что все согрешившие, в Римлянам 5:12, должны быть или стать испорченными. Это кажется невозможным.

В. в Римлянам 5 Павел неоднократно учит, что Адам и его потомство умирают за один грех Адама. «Смерть, осуждение и статус грешника — все это связано с одним грехом одного человека. Нет никакого посредника». Джонсон, страница 311. Я же говорил, что полагаюсь на Джонсона. Это замечательно.

Его упражнения в экзегезе и теологии прекрасны. Кстати, он вводит это, говоря, что теология все больше отдаляется от экзегезы, и это очень плохо. Он навязывает некоторые либеральные систематические теологии.

Тиллих, например, говорит, что это так же странно по сравнению с традиционным богословием, как позднее искусство Пикассо, кубизм и т. д., по сравнению с обычным изобразительным искусством традиции, в которой он родился и которую он очень хорошо делал. Это странно. Тиллих даже почти не цитирует Библию, а когда он это делает, о боже, это философский трактат, его систематическое богословие.

Итак, говорит С. Луис Джонсон, С. Луис Джонсон преподавал Новый Завет в Далласской теологической семинарии вечно. Затем он вышел на пенсию, так сказать, и пошел в Trinity Divinity School и преподавал теологию, экзегетическое богословие, в котором он был очень хорош. Его упражнения в экзегезе и теологии рассматриваются как противоядие от взглядов многих систематических теологий на первородный грех, которые могут упоминать Римлянам 5, но я думаю, что он не обнаружил, что кто-либо из них делал экзегезу этого.

Теологическая экзегеза. Время Уорфилда давно прошло. Чтобы пойти и сделать, стать профессором систематической теологии в университете, нужно либо специализироваться на философии, как Джон Файнберг из Тринити, либо, как правило, на всем остальном, как большинство из нас. Так говорить неправильно, и некоторые занимаются философией.

Мы занимаемся исторической теологией. Вы не занимаетесь экзегетической теологией, и, следовательно, систематические теологи иногда являются философскими, систематическими теологами, или, я не говорю, что это бесполезно, или историческими систематическими теологами, и там тоже есть хорошие вещи, но нам нужны экзегетические систематические теологи. Теперь, DA Carson, вероятно, прав.

Тридцать лет назад он написал эссе, среди прочего, он сказал, единство Библии и возможность систематического богословия в книге под названием «Писание и Истина», один из тех томов Ibrī, Совет по библейской непогрешимости, не Ibrī, Совет по библейской непогрешимости, я перепутал свои организации, извините. Международный совет по библейской непогрешимости. Он утверждал, что единство писаний является предпосылкой для традиционной систематики, и колоссальный натиск библейской критики, особенно на Ветхий Завет, а теперь и на Новый, сделал систематическое богословие невозможным в университетах.

В этом есть большая доля правды, и эссе С. Луиса Джонсона очень полезно. Очевидно, я думаю, что это так. Медианное вменение испытывает трудности с Римлянам 5:13 и 14.

Есть грех Адама, который является причиной смерти, даже для тех, кто не грешил, как Адам. Грех первого человека является причиной правления смерти от Адама до Моисея. Джонсон правильно утверждает, цитата, теорию опосредованного вменения; кстати, что опосредовано, а что непосредственно? Ответ — вменение вины Адама.

При непосредственном вменении вина Адама вменяется немедленно, а развращение вменяется опосредованно. Оно исходит из него. При опосредованном вменении развращение Адама вменяется немедленно, а вина вменяется опосредованно.

Итак, чтобы сохранить их прямыми, непосредственными и опосредованными, аспект, который либо немедленно, либо опосредованно вменяется, ах, это вина Адама. Джонсон правильно утверждает, что теория опосредованного вменения с параллелью несовместима с параллелизмом между Адамом и Христом, так же как мы не оправданы врожденной праведностью, а чужой праведностью. Итак, мы осуждены не врожденной порчей, а чужой порчей, чужой виной.

Пятый аргумент против слабости опосредованного вменения. Опосредованное вменение было придумано как попытка смягчить кальвинизм, в данном случае, путем решения проблемы вменения Богом вины тем, кто лично не грешил. Это проблема чужой вины.

Как и в случае с реализмом, эта теория тоже не достигает цели. Джонсон удачно рассуждает, цитата, если врожденная порочность является наказанием, а утверждать обратное вряд ли возможно, почему Бог вменяет коррупцию, порочность и загрязнение? Из-за греха Адама. Это наказание за грех Адама.

Тогда вина должна была предшествовать ей. Понимаете? Если врожденная порочность является наказанием, а это так, то вина должна была предшествовать ей. Чем же тогда может быть вина, кроме вины за первый грех Адама? На самом деле, опосредованное вменение подавляет; я не обвиняю здесь чьи-либо мотивы, и я не клевету на чьи-либо мотивы; в нем есть скрытое, скрытое наказание.

В скобках. Вина. Мы виновны в Адаме. Поэтому мы испорчены, и поэтому мы грешим, и мы виновны.

В противном случае, у вас есть врожденная порча без вины? В чем ее причина? Бог несправедлив? Фактически, как сказал Гельветический консенсус, формула

Consensus Helvetica 1675, и Торетон , его главный двигатель, утверждали, что учение Плакея , в действительности, полностью устранило вменение греха Адама, поскольку именно порча делает нас подверженными гневу. В нашей следующей лекции мы рассмотрим немедленное вменение с его сильными сторонами и возражениями и перейдем к систематическим и пастырским последствиям учения о первородном грехе.

Это доктор Роберт А. Петерсон в своем учении о доктринах человечества и греха. Это сессия 18, Первородный грех, кальвинизм, сильные и слабые стороны пелагианства, арминианства и кальвинизма.