

# **Доктор Роберт Петерсон, Человечество и грех, Сессия 15, Первородный грех, Римлянам 5:12- 19, Продолжение**

© 2024 Роберт Петерсон и Тед Хильдебрандт

Это доктор Роберт А. Петерсон в своем учении о доктринах человечества и греха. Это сессия 15, Первородный грех, Римлянам 5:12-19, Продолжение.

Добро пожаловать обратно к нашему изучению доктрины греха.

Мы работаем с более широким контекстом в Римлянам из Textus Classicus, Римлянам 5:19, 12-19. И давайте искать Господа прежде, чем мы это сделаем. Отец, спасибо за твое слово, за твой дух, за христианское общение.

Благослови нас, ободрь нас, научи нас, и мы молимся через Иисуса Христа, Господа нашего. Аминь.

Мы сказали, что Римлянам 1:16 и 17, там Павел объявляет тему книги Римлянам, которая есть Евангелие, откровение спасительной праведности Божией.

Однако, он сразу же пускается в обсуждение откровения гнева Божьего от 1:18 до 3:20. В 3:21 Павел возвращается к своей объявленной теме в этом заявлении о цели, откровению спасительной праведности Божьей. Павел говорит, что ныне явилась правда Божия, независимо от закона.

Эта спасительная праведность полностью отделена от человеческих заслуг, вот что это значит. Тем не менее, она является исполнением обетований Ветхого Завета. Помимо закона, хотя закон и пророки свидетельствуют об этом, Павел ловит себя на том, чтобы его не поняли неправильно, как говорящего против Библии.

Первое употребление закона говорит о человеческих заслугах, но теперь праведность Божия, спасительная праведность Божия, явилась, помимо закона и всякого похвального понятия, хотя закон и пророки свидетельствуют о ней. Эта праведность присваивается всеми, кто возлагает свою веру на Христа. Праведность Божия через веру в Иисуса Христа для всех, кто верует.

Важно подчеркнуть место веры. Уже в заявлении о цели я не стыжусь благовествования, которое есть сила Божия ко спасению всякому верующему, иудею и язычнику. Ибо в нем открывается правда Божия от веры в веру.

Как написано, праведный верою жив будет. Так что по крайней мере трижды обсуждается, что означает язык от веры к вере, возможно, от веры по вере, от первого до последнего, что-то вроде этого. Но как только он возвращается к этой теме в 3:21, он говорит, что эта праведность, эта спасительная праведность, которая не связана с соблюдением закона, но засвидетельствована в Ветхом Завете, через веру в Иисуса Христа для всех верующих.

И Римлянам 4 — это великая глава веры в Послании к Римлянам. Так что Павел никоим образом не умаляет необходимость веры. Ибо нет никакого различия.

Спасение через веру во Христа всем верующим, ибо нет различия, потому что все согрешили и лишены славы Божией.

Возможно, различие во временах здесь говорит о грехе Адама, а затем о реальном грехе людей. Ибо все согрешили, прошедшее время, и не достигли, это может быть прогрессивным, это настоящее, это может быть прогрессивным представлением о славе Божией. И оправданы Его благодатью как даром через искупление, которое во Христе Иисусе.

В этом отношении нет никакой разницы между людьми. Все согрешили и постоянно не заслуживают похвалы, которая исходит от Бога. Дуг Му в своем комментарии к Римлянам соглашается с этим толкованием этих двух времен.

Стих 24 подхватывает мысль стиха 22. Все, кто веруют и оправдываются даром, по благодати Его. Затем Павел представляет основу или основания оправдания в Римлянам 3, 24-26.

Это искупление Христа. Павел представляет искупительную смерть Иисуса как искупление в стихе 24, но главным образом как умилоствление в стихах 25 и 26. Он просто упоминает искупление, но он объясняет умилоствление.

Бог явил Свою справедливость в смерти Своего возлюбленного сына. Верующие оправдываются благодатью Божией, даром, искуплением во Христе Иисусе. Христа Иисуса, которого Бог предложил в жертву умилоствления в Крови Его, чтобы принять его по вере.

Есть Божественное долготерпение. Он простил прежние грехи, чтобы показать правду Его в настоящее время, да явится Он праведным и оправдывающим верующего в Иисуса.

Основой оправдания является дело Христа, задуманное как искупление, стих 24, но здесь в основном как умилоствление. Мы увидим в фактическом отрывке о первородном грехе, что это спасительное дело Христа, изображенное как

праведность, обеспечивающее праведность, особенно в его жертве. Бог продемонстрировал свою справедливость в смерти своего любимого сына.

Во времена Ветхого Завета Бог прощал верующих в надежде на искупление Христа. В Римлянам 3:25 говорится, что в Божьем долготерпении Он простил прежние грехи. Во времена Ветхого Завета Бог прощал верующих в надежде на искупление Христа.

Жертвоприношения животных были образом Евангелия, но сами по себе они не устраняли грех. Они устраняли грех, потому что, как учат нас Евреям, в Евреям 9 и 15, жертва Христа была использована за грехи в Ветхом Завете. Это поразительно.

Бог простил грешников и верующих в перспективе искупления Христа. Он еще не уничтожил грех жертвой Христа. Теперь, в полноте времени, Бог представил Христа как умилоствление в его жертвенной смерти, его крови.

Бог излил свой гнев на своего сына, который принял осуждение, которого заслуживали грешники. Для более подробного представления умилоствления в Новом Завете см. Leon Morris, *the Apostolic Preaching of the Cross*. Также у DA Carson есть глава о *festschrift*, праздничном томе для теолога в Gordon Conwell все эти годы.

Роджер Николь, для Роджера Николь, слава искупления, слава креста, что-то в этом роде. У Карстена есть экзегеза Римлянам 3:24, 26. Это прекрасно.

Таким образом, Бог сохранил свою собственную моральную целостность, чтобы быть справедливым и все же быть способным оправдать грешников. Вот чудо Евангелия. Проблема не в том, что представляют себе неспасенные люди.

Как любящий Бог может наказать кого-либо? На этот вопрос легко ответить с библейской точки зрения. Третья глава Библии и первые три главы Послания к Римлянам показывают нам, что Бог мог легко осудить мир. Библейская проблема заключается в том, как Бог может сохранять свой святой характер и при этом спасать кого-либо.

Вот в чем проблема. Как Бог может судить грешников? Никаких проблем. Они этого заслуживают, и он свят и справедлив.

Проблема в том, как он может быть святым и справедливым и спасать кого-либо. Ответ на проблему, конечно, дает сам Бог. Это из-за искупительной смерти Христа. Иисус умер как умилоствление, чтобы удовлетворить праведные требования Божьей природы.

Чтобы быть справедливыми и оправдывающими верующего в Иисуса, мы не умаляем веру в этом представлении. Мы утверждаем веру.

Вера хороша ровно настолько, насколько хорош ее объект. Надлежащий объект — это смерть Христа, которая была задумана как умиловление. Римлянам 3:25, 26 как спасительная праведность.

Римлянам 5:18 и 19. Остальная часть главы 3 исключает хвастовство человеческими достижениями в отношении спасения. Люди оправдываются верой, а не человеческими усилиями.

Стихи 27 и 28. Затем Павел использует аргумент, основанный на единстве Бога, чтобы показать, что иудеи и язычники спасаются одинаково. Или Бог — Бог только иудеев? Стих 29 главы 3. Разве он не Бог и язычников тоже? Да, и язычников тоже.

Бог есть Тот, Кто оправдает обрезанных по вере и необрезанных оправдает через веру. Итак, мы разрушаем закон верою? Нет. Напротив, мы утверждаем закон.

В стихе 31 апостол предостерегает от возможного недопонимания, когда он утверждает, что поддерживает, а не отменяет закон. Глава 4 тщательно излагает средства оправдания. Вера только во Христа.

Римлянам 5:1, глава 5 представляет преимущества этого свободного оправдания. Объективный мир с Богом. Итак, оправдавшись верой, мы имеем мир с Богом через Господа нашего Иисуса Христа.

Стих 1. Здесь есть включение в стихе 11. Более того, мы также хвалимся Богом чрез Господа нашего Иисуса Христа, через Которого мы получили ныне примирение, что значит миротворчество. Благословение оправдания - мир с Богом.

Стихи 1 и 11. Надежда будущей славы. Стихи 2 по 5. Через Христа мы теперь получили доступ верой к этой благодати, в которой стоим, и хвалимся надеждой славы Божией.

Не только это, но мы радуемся нашему знанию, что страдание производит выносливость. Выносливость производит характер, а характер производит надежду. Мы должны читать между строк, чтобы понять мысль Павла.

Когда христиане держатся и страдают, доверяя Господу, он созидает и делает их устойчивыми людьми. И когда они видят Бога, действующего в их жизни сейчас, и то, что они могут видеть, это увеличивает надежду на его будущее обещание

славы в том, чего они не могут видеть сейчас. И далее, стих 5 главы 5 Послания к Римлянам.

Эта надежда не разочаровывает нас, потому что Божья любовь излилась в наши сердца Духом Святым, данным нам. Преимущества оправдания и мира с Богом. Римлянам 5:1 и 11.

Надежда будущей славы. С 2 по 5. И вечная безопасность. Стихи с 6 по 10.

Когда мы были еще немощны в свое время, Христос умер за нечестивых. Ибо едва ли кто умрет за праведника; разве за доброго, может быть, кто и решится умереть. Не совсем неслыханно между людьми, чтобы кто умер за друзей своих, но совершенно неслыханно, чтобы кто умер за врагов своих.

Но Бог Свою любовь к нам доказывает тем, что Христос умер за нас, когда мы были еще грешниками. Затем он дважды использует иудейский аргумент.

Если Бог сделал что-то более сложное, он сделает и более легкое. Он делает это в плане оправдания с некоторыми сокращениями. Он делает это в плане примирения, полностью излагая.

Итак, поскольку мы теперь оправданы Его кровью, Бог объявил грешников праведными. Тем более, вот ключ этого иудейского аргумента от более трудного к более легкому, тем более мы будем спасены Им от гнева Божия. О, горе! Когда мы были осуждены, Бог оправдал нас.

Теперь, когда мы оправданы, мы собираемся спастись. Точно такой же аргумент, использующий образ спасения, называется примирением. Ибо если, будучи врагами, мы были труднее всего примириться с Богом смертью Его Сына.

Ого! Бог сделал врагов своими друзьями через искупление Христа. Тем более, теперь, когда мы примирились, мы будем спасены его жизнью. Если Бог заключил мир между собой и своими врагами и между ними и собой, теперь, когда мы больше не его враги, он сохранит нас спасенными.

Более того, мы также радуемся в Боге через нашего Господа Иисуса Христа, через которого мы теперь получили примирение, как мы ранее объяснили. Как же мы, наконец, приходим к нашему отрывку: как Римлянам 5:12-21, великий текст о первородном грехе, вписывается в эту модель? Я предлагаю, чтобы Павел здесь, в конце своего обсуждения оправдания, представил спасительное дело Христа, как он сделал это в начале своего представления основы оправдания. В 3, 24, 25 Павел объяснил, что Иисус умер как умиловление.

Здесь он умер, чтобы обеспечить праведность для верующих. Один акт праведности, стих 18 главы 5 упоминает. В 3:24, 26 Павел дал отрицательную сторону искупления, отвращение гнева, отрицательное вычитание, отнятие.

Затем, в 5:12-21, он дает положительную сторону, приобретение Христом праведности, отвращение, отвращение гнева, дарование праведности. Если этот анализ верен в контексте, Римлянам 5:12-21 не о первородном грехе. Это о спасительной праведности Христа как основе оправдания.

И все же эти стихи учат, что грех Адама оказал огромное влияние на человеческую расу. И поэтому, в рамках темы оправдания, это замечательное изложение первородного греха. Имея в виду это резюме аргумента Римлянам 1:19 по 5:21, мы теперь готовы перейти к экзегезе Римлянам 5, 12 по 19.

Это отрывок из Библии на тему первородного греха. Событие было записано в Бытие 3. Результаты присутствуют во всем Ветхом Завете и Новом, но здесь представлено единственное явное толкование теологии первородного греха в Библии. Результаты подразумеваются в Ефесянам 2:1-4 и так далее, в других местах.

Ефесянам 5:12. Итак, как грех вошел в мир через одного человека, Адама, и смерть через грех, так и смерть перешла во всех человеков, потому что все согрешили, голос возвышается, потому что Павел начинает противопоставление и не завершает его. Он не завершает его до 5, 18 и 19.

Как грех вошел в мир через одного человека, и грехом смерть, так и смерть перешла во всех человеков, потому что в нем все согрешили, так и Я совершу ее за него. Так и праведность и жизнь явились через одного человека, Иисуса Христа. Он не говорит этого сейчас, но что-то вроде этого он имел в виду.

Его мысль прервалась. Каждый комментатор говорит это правильно. Этот стих, кажется, распадается на две части, следуя хиастической структуре.

Во-первых, наличие греха, А, и В, смерти в человеческом роде, и во-вторых, всеобщность смерти, В prime, и греха, А prime, среди человечества. Так же, как грех, А, пришел в мир через одного человека, а смерть, В, через грех, и так смерть, В prime, распространилась на всех людей, потому что все согрешили, А prime. Стих содержит предложение if, protasis, сравнительного предложения без предложения then.

Если-предложение, протасис, то-предложение, аподосис. В нем есть протасис без аподосиса, как легко увидеть, сравнив его со стихами 15, 18, 19 и 21, что мы и сделаем достаточно подробно. В этих отрывках используются hos или hoper в

процессе и huts kai; они используют as или just as в предложении if, и so then или so Therefore в предложении then.

Фраза, следовательно, не имеет ничего общего; ничто не похоже на предоставление неверной греческой информации. Не очень хорошая идея. Будьте осторожны.

Да, оно начинается с диа. тутa , поэтому фраза диа tuta является либо каузальным, закладывая основу для соответствующего, для следующих слов, отсылая к предыдущему, либо иллативным, вводя вывод из предыдущего. Я действительно полагаюсь на потрясающее эссе, S. Lewis Johnson, Romans 5:12, An Exercise in Exegesis and Theology, в книге под названием New Dimensions in New Testament Study, отредактированной Richard Longenecker и Merrill Tenney. Поэтому трудно понять, относится ли эта фраза ко всему аргументу, начинающемуся в 1:18, или просто к 5:1-11.

Я скажу 5:1-11, что в свою очередь отсылает назад. Сравнительное предложение начинается как раз тогда, когда грех вошел в мир через одного человека; ссылка идет на Адама и первородный грех. Я согласен со словарем, 446, Джонсоном, 302, и Крэнфилдом, International Critical Commentary, что мир здесь означает мир как человечество.

Похожие значения слова «мир» встречаются в Послании к Римлянам 3:6 и 19, а также в Послании к Римлянам 5:13. Через грех Адама грех, олицетворенный как незванный гость, вошел в мир людей. Следующая часть предложения эллиптическая, и смерть вошла в мир, подразумеваемая через грех.

Адам был ответственен за грехи, вошедшие в мир. Смерть вошла в мир как второй нарушитель через грех Адама. Андерс Нюгрен пишет, цитата, грех и смерть находятся в мире как тираны, мощный способ выразить это, которые не спрашивают человека, будет ли он служить им, но правят автоматически.

И так, смерть пришла ко всем людям. И так, не путать с тем, что ниже несколько раз показано либо последствие, либо способ в результате того, что два злоумышленника проникли в человечество через грех первого человека. Смерть пришла как недружелюбный гость ко всем людям.

Все люди умерли из-за последствий греха Адама. Стих 12 завершается тем, что все согрешили. Крэнфилд и Джонсон, это статья, на которую я ссылался, С. Льюис Джонсон, 303 и 305, убедительно доказывают, что предлог следует переводить как потому что.

Значение стиха можно суммировать следующим образом. Кстати, между Восточной и Западной церквями существует огромное расхождение в

понимании смысла этого предложения. Вкратце, в результате греха Адама, смерть пришла ко всем людям.

Это произошло потому, что все согрешили, когда или после того, как согрешил Адам. Экзегетический и теологический вопрос таков. Как мы можем объяснить, что один человек согрешил, и все люди согрешили? Стих 12 не отвечает на вопрос.

Ответ заключается в толковании следующих стихов. Последнее предложение, *because all sinned*, является сложным, потому что, во-первых, контекст, кажется, требует коллективного понимания *all sinned*. В противном случае, *and so all sinned* не имеет смысла.

Злоумышленники согрешили смертью, вошли в мир через грех Адама, и поэтому, как следствие, все люди умерли. Потому что все согрешили индивидуально? Скорее, все умерли, потому что все согрешили в Адаме. С другой стороны, некоторые утверждают, что смысл всего остального у Павла в том, что все люди грешат лично.

Крэнфилд и Хендриксон говорят, что это так. Это единственное исключение? 5:13 и 14 очень сложные, и я заставил многих студентов уснуть, работая над вариантами. Но если я предан экзегетической теологии, я буду работать над вариантами, которые мы должны.

Здесь, 4, *gar*, вводит пояснительное предложение. Каким-то образом, сказал Уэллс, стихи 13 и 14 объясняют стих 12. Я должен прочитать закон, потому что если все грехи согрешены, то предложение опускается.

Вот почему в переводах там стоит большая черта. Ибо грех был в мире прежде, чем был дан закон. Но грех не вменяется там, где нет закона.

Однако смерть царствовала от Адама до Моисея, даже над теми, чей грех не был подобен преступлению Адама, который был прообразом того, кто должен был прийти. Уф. Закон здесь явно относится к закону Моисея.

Это верно. Грех, действительно, был в мире до того, как был дан закон. В конце истории он говорит об Адаме Моисею, что хорошо.

В сравнении со стихом 14, который говорит о царствовании смерти от Адама до Моисея, со времени Адама до дарования Моисеева закона от Адама Моисею грех был в мире. Нарушитель, на самом деле, оба они, грех и смерть, стих 14, не ушли. Люди грешили и умирали от Адама до Моисея.



Следующий пункт добавляет, что грех не взимается с кого-либо, когда или если нет закона. Вот изложение обычного положения дел, номическое настоящее. Грех не взимается.

Вот так оно и есть. Это обычная констатация факта, где нет закона.

Сравните Римлянам 4:15. Где нет закона, там нет и преступления. Римлянам 5:13б, то, что я только что прочитал. Грех не считается там, где нет закона, что очень проблематично.

Существует по крайней мере пять точек зрения на его значение. Ой. Мнение социальной диатрибы.

Абсолютный чувственный взгляд. Был закон, тогда взгляд. Относительный или сравнительный чувственный взгляд.

Различение взглядов на грех и трансгрессию. Взгляд социальной диатрибы. Мэтью Блэк, New Century Bible, считает, что Павел, цитата, спорит сам с собой или с воображаемым оппонентом в стиле социальной диатрибы.

Смерть пришла ко всем людям, поэтому все грехи. Но я говорю вам, что до дарования закона Моисея был грех в мире. Однако вы можете утверждать, что где не было закона, там не могло быть и греха.

Но грех не может быть вменен и, следовательно, наказан. Вы продолжаете возражать там, где нет закона. Как бы то ни было, смерть имела власть от Адама до Моисея, как и от Моисея и далее, даже над теми, чей грех не был в точности подобен преступлению Адама.

В, абсолютный чувственный взгляд. Герман Риддербос пишет, цитата, из аргументации стихов 13 и 14, Павел апеллирует здесь к периоду до дарования закона, потому что смерть людей, живших тогда, не может быть объяснена их собственным личным грехом, но должна была иметь свою причину в грехе Адама. Грех был и тогда, ибо до того, как пришел закон, не было греха в мире.

Однако санкция закона, смерть, еще не применялась. Ибо где нет закона, там нет и преступления, сравните 4:15. И грех не вменяется, когда нет закона. Тем не менее, в то время смерть царствовала также над теми, кто не преступал так же, как Адам, то есть, кто не был поставлен перед божественным повелением и его санкцией так же, как Адам.

Таким образом, очевидно, что не их личный грех, а грех Адама и их доля в нем стали причиной их смерти. Был закон, тогда точка зрения. Джон Мюррей пишет: Я имею в виду, что это хорошие люди.

Цитата: не согласуется с учением Павла и с писанием в целом предположение, что Павел имеет в виду здесь то, что хотя грех может быть, он не вменяется как грех, где нет закона. Это противоречило бы 4:15. Нет закона, нет и преступления. Помимо положений оправдывающей благодати, которые не рассматриваются в этом стихе, когда грех не вменяется, это потому, что греха не существует.

Это подразумевает, что должен был быть и закон. Мысль в том, что даже если закон не был обнародован, как это было сделано Моисеем на Синае, закон был. Это показывает тот факт, что был грех.

Если бы не было закона, не было бы и греха. В терминах 4:15 грех существует только как нарушение закона. А там, где есть грех, он должен быть вменен за то, что он есть.

Уильям Хендерсон соглашается, «грех действительно был в мире даже до того, как был дан закон Синае, как показывает тот факт, что смерть, наказание за грех, правила верховенством в период от Адама до Моисея». Итак, ясно, что даже в период от Адама до Моисея грех действительно принимался во внимание. Хотя закон Синае с его выраженными заповедями еще не существовал, закон был.

Здесь апостол, несомненно, думал о том, о чем он писал ранее в своем послании, о законе Божьем в сердце. Он просто приводит стихи 2:14 и 15, и этот закон со смертью как наказанием для безрассудных преступников действительно применялся. См. Римлянам 1 :18-32.

То, что был закон, следует из того, что был грех. Если бы не было закона, не было бы и греха — относительный или сравнительный чувственный взгляд.

Кальвин считает, что мы не можем воспринимать стих 13б абсолютно, поскольку Бог вменил грех грешникам от Адама до Моисея. Наказание Каина, потоп, уничтоживший известный мир, падение Содомы и, наконец, казни, обрушившиеся на египтян, свидетельствуют о том, что Бог возложил на них вину за беззакония людей. Это все цитата Кальвина.

Однако в большинстве случаев они потворствовали своим собственным злым делам, чтобы не вменять себе греха, если только их не заставляли это делать. Поэтому, когда Павел утверждает, что грех не вменяется без закона, он говорит в сравнении, потому что когда люди не побуждаются к действию законом, они погружаются в праздность. Закрывать цитату.

Позже Кальвин говорит о цитате, предшествующих словах, в которых говорилось, что те, у кого нет закона, не вменяют грех друг другу. Закрывать

цитату. Крэнфилд пишет, что под «не вменяется» Павел не имеет в виду, что это не засчитывается в том смысле, что это относится к людям.

Зачтено им, вменено. Ибо тот факт, что люди умирали в этот период отсутствия закона, стих 14 достаточно ясно показывает, что в этом смысле их грех действительно был зарегистрирован. Не вменено, не зачтено, должно пониматься в относительном смысле, только в сравнении с тем, что происходит, когда закон присутствует.

Можно ли сказать, что при отсутствии закона грех не засчитывается и не вменяется? Он продолжает использовать греческий. Те, кто жил без закона, определенно не были невинными грешниками, как кто-то их назвал. Они были виноваты в том, кем они были и что они сделали.

Но в сравнении с положением дел, достигнутым с момента появления закона, можно сказать, что грех был в отсутствие закона и не был зарегистрирован, поскольку он не был полностью очевидным, резко определенным, каким он стал в его присутствии. Только в присутствии закона, только в Израиле и в церкви, вся серьезность греха становится видимой, а ответственность грешника лишена всех смягчающих обстоятельств.

Точка зрения пятая. Различение греха и трансгрессии. CH Dodd и Moffat различают грех и трансгрессию в этом отрывке.

Цитата: здесь он проводит тщательное различие между грехом в широком смысле и проступком или трансгрессией, которые являются добровольным, ответственным, виновным нарушением известной заповеди. Грех , действительно, никогда не считается при отсутствии закона, то есть не несет в себе вины, когда нет намерения действовать вопреки тому, что известно как правильное. В последующих поколениях люди грешили, но во многих случаях не грешили, как Адам.

Но хотя их грех никогда не был учтен в отсутствие закона, пагубные последствия греха в объективном порядке вещей обрушились на них. Это действительно липкая калитка, как сказали бы игроки в крикет. Я собираюсь перейти к следующему стиху и попытаться собрать все воедино и высказать свое собственное мнение.

Мы можем сказать, что мы можем знать наверняка, как функционируют спорные слова, даже если трудно сказать догматически, что они означают. Но смерть царствовала от Адама до Моисея, стих 14. Здесь мы узнаем, что последствия греха ощущались до того, как был дан закон.

Люди умирали. По сути, вторгшаяся смерть правила как царь во времена между Адамом и Моисеем. Смерть царствовала, цитата, даже над теми, кто не грешил подобно греху Адама, близкая цитата.

Словарь объясняет лексику, BAGD 2, страница 561, объясняет предложение как, цитата, по подобию преступления Адама означает так же, как сделал Адам, который нарушил одну из явных заповедей Бога. Это то, что Адам сделал в саду, видите ли, и это то, что можно сделать после дарования закона Моисея. Запрет не есть от дерева познания добра и зла был дан только Адаму и Еве, а закон не был дан до времени Моисея.

Тем не менее, смерть царствовала над людьми, которые жили между Адамом и Моисеем, у которых были эти явные запреты. У Адама был явный запрет. Вы можете есть от всякого дерева в саду, но не от дерева познания добра и зла.

Конечно, что ты не должен, и что ты должен - явные повеления и запреты. В промежутке между временем, Адамом и Моисеем, Адамом и дарованием заповедей, грех различен. Мы не знаем явных запретов.

Тем не менее, люди умирали. Мы приближаемся к смыслу, который нелегок. Тем не менее, смерть царствовала над людьми, которые жили между Адамом и Моисеем.

Понимание этого стиха во многом зависит от понимания сложного 13b пятью чувствами. Римлянам 5:14b, даже над теми, чей грех не был подобен преступлению Адама, толкуется по-разному. Кальвин писал, цитата, что этот отрывок обычно понимается как маленькие дети, которые, не будучи виновными ни в каком фактическом преступлении, умирают через первородный грех.

Я предпочитаю, однако, писал он, интерпретировать это в целом как относящееся ко всем тем, кто грешил без закона, близкая цитата. Джон Мюррей согласен, но не так уж определенно, однако, что имеются в виду только младенцы. Те, кто находится вне рамок особого откровения, могут считаться принадлежащими к этой категории.

Они не преступали и недвусмысленно раскрывали заповедь, как это сделал Адам. Хотя взрослые в этой категории грешили против закона природы, по сравнению с законом Божьим в сердце 14:15, апостол мог бы сослаться на господство смерти над всеми, как на указание на грех Адама и как на требование предпосылки, на которой сейчас сосредоточен его интерес, а именно, грех всех в грехе Адама. Другими словами, продолжая цитировать, когда все факты домоисеева периода принимаются во внимание,

единственным объяснением всеобщего господства является солидарность в грехе Адама.

Согласен. Согласен. Можно объяснить смерть Адама и Моисея.

Люди согрешили и умерли. Возмездие за грех — смерть, говорят нам Римляне, верно? 6:23. Но Павел подразумевает, что хотя вы можете объяснить смерть, вы не можете объяснить царство смерти.

Царство смерти объясняется очевидным грехом Адама в саду. С. Льюис Джонсон пишет, что реализм — это точка зрения, что мы на самом деле находимся в чреслах Адама; мы действительно физически находимся там, в его теле. Он не просто наш представитель, но и наш естественный глава.

Сейчас я работаю с тем, что мы собираемся вызвать позже. Он наш естественный глава, в этом нет никаких сомнений. Мы произошли от Адама и Евы.

Но является ли его естественное главенство способом, которым действует первородный грех? Реализм говорит да, реалистичное вменение. Он говорит да. С. Льюис Джонсон, который не согласен и скорее придерживается представительного кальвинистского взгляда, а не реалистичного взгляда на главенство, говорит, С. Льюис Джонсон говорит, что реализм не может справиться с Римлянам 14 и его последним предложением.

«И», с которого он начинается, указывает, что второе предложение относится к особому классу, даже к тем, кто не грешил. Отличается от общего класса, упомянутого в первом предложении. Второе предложение состоит из младенцев или, простите за выражение, идиотов; кажется, что это близко к счетчикам.

Если имеются в виду младенцы, почему апостол выбирает этот период? Во-первых, уважайте младенцев; то же самое относится к каждому периоду, и ни один период не является лучшим примером, чем другой. Это верно. Это хорошо.

В последнем предложении стиха 14 говорится, что Адам — это тип того, кто должен прийти. Я забегаю вперед. И мне нужно объяснить свое понимание этих сложных стихов.

На самом деле, я так и сделаю и поспешу перейти к дальнейшим вопросам в этой сложной ситуации, когда мы приступим к следующему сеансу.

Это доктор Роберт А. Петерсон в своем учении о доктринах человечества и

греха. Это сеанс 15, Первородный грех, Римлянам 5:12-19, Продолжение.