

Доктор Роберт А. Петерсон, Человечество и грех, Сессия 3, Происхождение человечества, Пять взглядов

© 2024 Роберт Петерсон и Тед Хильдебрандт

Это доктор Роберт А. Петерсон в своем учении о доктринах человечества и греха. Это сессия номер три, Происхождение человечества, Пять взглядов.

Мы продолжаем наши лекции о доктринах человечества и греха.

Работая с первым, проделав некоторую вводную работу, мы теперь переходим к происхождению человечества. Темы под этим - это взгляды на происхождение человечества, затем, во-вторых, статус Адама и Евы. В-третьих, был ли Адам создан из ранее существовавшего существа? Это наши три подтемы под происхождением человека.

христианскую теологию Милларда Эриксона в качестве своей базы. Происхождение человека, взгляды на происхождение человечества. Миллард Эриксон перечисляет пять взглядов на наше происхождение в своей христианской теологии.

Краткое изложение пяти взглядов запустит нас в исследование истоков человечества. Пять взглядов — это натуралистическая эволюция и фиктивный креационизм; это термины Эриксона: деистическая эволюция, теистическая эволюция и прогрессивный креационизм. Как следует из названий, два взгляда — креационистские, а три — эволюционные.

Прежде всего, натуралистическая эволюция. Натуралистическая эволюция — это попытка объяснить все формы жизни, включая человечество, посредством неизбежных процессов природы. Сверхъестественное однозначно исключается согласно натуралистической эволюции.

То есть, натуралистическая эволюция — это антисверхъестественная эволюция. Креационизм *Fiat*, цитируя Эриксона, — это взгляд, согласно которому Бог прямым действием практически мгновенно создал все сущее, близкая цитата. В этом взгляде подчеркивается как прямое действие Бога, так и краткость временного промежутка творения.

Джон Уиткомб в своей книге «Ранняя Земля» защищает эту позицию. Еще одно важное имя сегодня — Кен Хэм. Сторонники утверждают, что они лучше всех интерпретируют библейские данные о сотворении.

Я сделаю оценку этого немного позже, но фиктивный креационизм определенно является креационистским взглядом. Деистическая эволюция, как и натуралистическая эволюция, является еще одной эволюционной моделью. Деистическая эволюция - это взгляд, согласно которому Бог спланировал творческий процесс и использовал эволюцию для достижения своих целей.

После того, как Бог создал первые формы, он удалил себя из эволюционного процесса. С иронией Эриксон называет Бога этого взгляда *creator emeritus*, отставным создателем. Деизм, конечно, говорил именно это.

Бог создал, а затем встроил в мир процессы, чтобы мир мог работать сам по себе. Часто используется образ часов. Бог завел часы, и они побежали сами по себе.

Теистическая эволюция, как и натуралистическая и деистическая эволюция, является эволюционным взглядом. Этот взгляд похож на деистическую эволюцию, и все же между ними есть важные различия. Согласно теистической эволюции, Бог участвует не только в самом начале творческого процесса, но и в ключевых моментах после него.

Бог был непосредственно и сверхъестественно ответственен за создание человека. Бог использовал ранее существовавшее существо, когда создавал человека. Бог создал человеческую душу и вселил ее в высшего примата.

Теистическая эволюция подразумевает Бога больше, чем деистическая эволюция, которая просто видела в нем инициатора процесса, и, конечно, обе они больше, чем натуралистическая эволюция, которая, как мы уже говорили, является антисверхъестественной эволюцией. Тем не менее, теистическая эволюция все еще является эволюционным взглядом на наше происхождение. Прогрессивный креационизм, как и фиктивный креационизм, является креационистским взглядом.

Я уже говорил, что эти теги — теги Эриксона. Некоторые из моих друзей предпочли бы называть свои взгляды креационизмом молодой Земли, чем фиктивным креационизмом, и я не имею в виду ничего уничижительного под этими тегами. Я просто использую ярлыки Эриксона.

Прогрессивный креационизм, цитата, рассматривает творческую работу Бога как комбинацию серии *de novo*, совершенно новых, творческих актов, и неминуемой или процессуальной операции, близкая цитата. В различные моменты времени Бог создавал новые существа, не используя ранее существовавшую жизнь. Между этими особыми актами творения происходило эволюционное развитие.

Прогрессивные креационисты считают, что Бог особым актом создал человека из праха земного. Он не использовал ранее существовавшего примата, когда создавал первого человека. Эта точка зрения отвергает макроэволюцию, крупномасштабную эволюцию, которая объясняет все сущее, но принимает микроэволюцию, то есть эволюцию внутри вида, в пределах вида, но не межвидовую, не от одного вида существ к другому виду.

Подобно фиктивному или молодоземельному креационизму, прогрессивный креационизм является креационистским взглядом. Очевидно, я предполагаю, что разница между эволюционными взглядами и креационистскими взглядами заключается не в возрасте Земли, поскольку и фиктивный, и прогрессивный креационизм не согласны в этом, а в особом сотворении наших прародителей, которое и определяет разницу между креационистским или эволюционным взглядом. Оценка : не все будут довольны этим, но я дам вам свою собственную оценку.

Для меня очевидно, что взгляды А и С несовместимы с библейской религией. Как натуралистическая эволюция, так и деистическая эволюция несовместимы с писаниями. Натуралистическая эволюция несовместима, поскольку она отрицает, что Бог является творцом неба и земли, как утверждает первый стих Священного Писания.

Деистическая эволюция не отрицает, что Бог — творец, но отрицает его дело провидения. Дела Божьи — это творение, провидение, искупление и завершение. Утверждение одного из них и отрицание других не делает человека библейским в его теологии.

Итак, я исключаю как натуралистическую эволюцию, так и деистическую эволюцию. Я не в восторге от теистической эволюции, но это просто факт. Искренне верующие в Библию христиане придерживаются фиктивного креационизма, теистической эволюции и прогрессивного креационизма.

Вы говорите, ну, как вы определяете искренне верующего в Библию? Того, кто верит в Иисуса как Господа и Спасителя, хорошо? Вы увидите, что я не согласен с теистической эволюцией немного позже. Вы увидите это. Но на данный момент некоторые считают точку зрения В, молодая Земля или фиктивный креационизм, несостоятельной по научным и теологическим основаниям.

Они утверждают, что это не принимает науку всерьез и ставит под сомнение правдивость Бога. Что вы имеете в виду, говоря, что не принимает науку всерьез? Дэниел Уондерли был профессором в христианском колледже, и его уволили, потому что он изучал возраст Земли, используя разные научные методы, за исключением радиоактивного датирования по углероду-14,

например. И он продолжал придумывать очень старый возраст Земли, типа пяти миллиардов лет, что-то в этом роде.

В конце концов его уволили, потому что это было неприемлемо в его учреждении, которое очень сильно включало в себя младоземельный или фиктивный креационизм как часть своего доктринального стандарта. А как насчет теологических оснований? Это звучит не так, верно? Младоземельный креационист. Верящие в Библию, да, они такие.

Разве нет ортодоксальной теологии? Да. Это обвинение в сомнении в истинности Бога исходит из того, как он говорит в своем слове, как его интерпретируют эти креационисты молодой Земли, и из того, как он говорит в своем мире. Им это кажется противоречивым.

Но разве нет родительского возраста? Да, есть родительский возраст. Например, нет никаких сомнений в отношении наших прародителей. Они не выглядели так, будто им было несколько минут от роду, когда Бог создал Адама из праха земного, а Еву — из ребра Адама.

Но известный историк, чье имя ускользнуло от меня, возможно, я назову его позже, в своей книге «Закрывание евангельского разума» привел два примера такого закрытия. Он был самокритичен. Он евангелист.

Он был даже скромнее, когда упоминал великих евангельских мыслителей. Он включил в их число философов-кальвинистов, таких как Николас Вольтерсторфф и Элвин Плантинга. Он не упомянул евангельских историков.

Он мог бы включить себя, но не сделал этого. В любом случае, он привел два примера не очень хорошей учености среди евангелистов. Один из них — это интерпретация пророческого толкования с помощью Библии с одной стороны и газеты с другой людьми, которые очень мало знали о географии, истории и политической ситуации за годы существования Святой Земли.

Другим был креационизм молодой Земли, и он показал видимость аргумента о возрасте, придуманного культивистом. Это не значит, что аргумент неверен, как таковой, но большинство людей не знают его происхождения. Да, Адам и Ева были созданы взрослыми, но должны ли мы верить, что Бог создал свет на пути к Земле от звезд, которые еще не существовали? Чтобы сбить с толку ученых-атеистов, которые должны были прочитать Библию и определить возраст Земли в 10 или 12 000 лет, во-первых, Библия не дает нам возраста, но во-вторых, некоторым это кажется противоречием в истинности Бога.

У меня серьезные проблемы с точкой зрения D на библейских основаниях, теистической эволюции, как мы увидим. Я осторожно поддерживаю

прогрессивный креационизм, в то же время, безусловно, протягивая правую руку братства сторонникам молодой Земли или фиктивного креационизма. Я бы сказал, пусть дебаты продолжаются, пусть исследования продолжаются, давайте любить друг друга, пока мы пытаемся разобраться в некоторых из этих вопросов.

Я бы отметил, что Миллард Эриксон подтверждает взгляд на старую Землю. Даже Уэйн Грудем, очень консервативный человек, из-за динозавров, поддерживает эту точку зрения. Роберт С. Ньюман, отставной профессор Нового Завета с большим интересом к апологетике, имеет очень хорошую, увлекательную информацию на своем веб-сайте, где он приводит доводы в пользу старой Земли.

Итак, еще раз, три эволюционных взгляда: натуралистический, теистический и теистический. Они эволюционны, потому что придерживаются эволюционного взгляда на человечество. Они отличаются.

Натуралистическая эволюция является антисверхъестественной и, безусловно, несовместимой со Священным Писанием. Точно так же теистическая эволюция, хотя и придерживается Бога как создателя, несовместима с библейским учением, поскольку отрицает провидение Бога, основную библейскую доктрину в обоих Заветах. Теистическая эволюция является эволюционной и, тем не менее, утверждает, что Бог сверхъестественным образом наделил высшего примата душой, тем самым создав Адама.

Я с этим не согласен, но я вынужден, зная людей, которые любят Господа, сказать, что некоторые христиане придерживаются этой точки зрения. И как может быть как фиктивный, так и прогрессивный креационизм, или креационистские взгляды? Они не согласны с возрастом Земли. Это не вопрос для меня.

Что отличает креациониста от эволюциониста, так это особое творение наших прародителей. И молодая Земля, и старая Земля, или прогрессивный креационизм, согласны с особым творением Адама и Евы. Статус Адама и Евы — наша вторая тема.

Эриксон показывает, что Эмиль Бруннер, если назвать одного, учил, что Адам и Ева были символическими, а не историческими фигурами. Таким образом, рассказ о сотворении человека является своего рода притчей, а не исторической записью человеческих начал. Бруннер был неоортодоксальным теологом.

Он стоял в тени Карла Барта. У них был знаменитый спор, и теология была настолько в центре внимания общественности, что Карл Барт мог назвать книгу на немецком языке, Nein! Нет! Гневный ответ Эмилю Бруннеру. Это касалось

откровения Бога в творении, что Бруннер подтвердил, но он сделал это не совсем адекватным языком.

Барт на это набросился, а затем ошибочно отрицал откровение Бога в творении. По иронии судьбы, Бруннер одержал верх, но проиграл, потому что Барт просто разнес его в пух и прах. Они были в аутсайдерах некоторое время.

Думаю, они позже помирились, но в неприкрытой ссылке на Адольфа Гитлера Бруннер назвал Барта теологическим диктатором Германии. Ой! В любом случае, они оба отрицали историческое падение, что было плохой новостью. Они оба верили в Иисуса.

У меня нет никаких сомнений. Бруннер был одним из моих докторских персонажей. Его эпистемология запутана, так что можно сказать, что он не имеет права верить в то, что он делает, но прочтите его книгу «Посредник».

Это замечательная книга о работе Христа. Итак, есть несоответствия, и Карл Барт, если говорить о нем, использовал Библию лучше, чем его учение о Библии, а его ученики не использовали Библию так, как он. Церковь загружена экзегезой, и большая ее часть хороша.

Его теология тяготела к универсализму, который он отрицал, но эта тенденция определенно присутствовала. Бруннер находился под большим влиянием критической мысли, чем Барт, поэтому он считал Барта энергичным защитником непорочного зачатия нашего Господа, а Бруннер, цитата, считал непорочное зачатие, цитата, мифологическим краем Нового Завета. Барт и Бруннер снова пошли на это.

Итак, Бруннер, Барт сказал о Бруннере, отрицание Амаль Бруннером непорочного зачатия — это плохое дело, которое бросает сомнительный свет на всю его христологию, потому что наш Господь дал нам два указателя: непорочное зачатие в начале жизни Иисуса и пустую гробницу в конце, и вы не смеете вмешиваться в указатели. Ах, я оставляю это в покое, за исключением того, что скажу, что их отрицание того, что Адам и Ева были историческими личностями, неверно. Их отрицание исторического падения неверно.

Тем не менее, они считали, что люди — грешники, которым нужен спаситель. Я рад этой непоследовательности. И они считают, что Иисус — единственный спаситель мира, и нужно было верить в него, чтобы спастись.

Все это хорошо, но, безусловно, их теология запутана. Все это было из-за того, что Бруннер отрицал, что Адам и Ева были историческими личностями, и что счет творения скорее параболический, чем исторический. Вопрос в том, справедливо ли это по отношению к учению Библии? Мой ответ — нет.

Дело осложняется, как мы признаем, наличием символических элементов в истории творения, Древа Жизни и древа познания добра и зла. Тем не менее, я считаю, что это реальные деревья, которым Бог придал особое значение. Древо Жизни, похоже, является своего рода таинством, которое вновь появится в последних двух главах Библии на новых небесах и новой земле, а древо познания добра и зла было поводом для испытания наших прародителей, которое они, особенно Адам, не смогли пройти.

Я считаю свидетельство Нового Завета определяющим относительно статуса Адама и Евы. Родословие нашего Господа в Луки 3 начинается так. Лука 3, 23.

Когда Иисус начал свое служение, ему было около 30 лет, он был сыном, как и предполагалось, Иосифа. Это намек на непорочное зачатие Христа. Сын Илия, сын Матафата и так далее, вплоть до стиха 38, сын Еноса, сын Сифа, сын Адама, сын Бога.

Нет сомнений, что Лука считает людей, упомянутых в этой генеалогии, историческими личностями. В конце концов, он демонстрирует тот факт, что Иисус из Назарета был подлинным человеком. Поэтому не имеет смысла рассматривать фигуру в притче, поэтому Брунер, например, и другие считали Адама кем-то в генеалогии Иисуса.

1 Тимофею 1, 1 Тимофею 2, извините, 11-15, самый известный отрывок из Павла. По этому отрывку написана целая книга. И я бы уважал тех, кто не согласен со мной и согласен с посылкой этой книги, которая ограничивает церковную должность, должность старейшин, мужчинами.

1 Тимофею 2 :11-15. Я использую ESV. Жена да учится в тишине, со всякою покорностью.

Учить жене не позволяю, ни властвовать над мужем, но пребывать в безмолвии, ибо прежде создан Адам, а потом Ева.

И не Адам был обманут, но жена была обманута и стала преступником. Впрочем, спасется через чадородие, если пребудет в вере и любви и святости с целомудрием. В этом отрывке апостол Павел утверждает, что женщины исключены из учительских и руководящих должностей в церкви.

Он приводит в качестве обоснования своей позиции факты, что, во-первых, Адам был создан первым Богом, а не Ева, и, во-вторых, Ева была обманута, а не Адам. Какую силу имел бы этот аргумент, если бы Павел ссылался на еврейские басни? Кстати, иногда утверждается, в частности, Кристером Стендалем, деканом Гарварда, который выступает за рукоположение женщин, что так же,

как Новый Завет одобряет рабство, так он одобряет и этот патриархальный взгляд на подчинение женщин главенству мужчины в доме и церкви. Несомненно, он блестящий ученый.

В этом нет никаких сомнений. Несомненно, его книга оказала большое влияние, но она упускает важный теологический момент. Верно, что Павел рассматривал рабство, существовавшее в первом веке Римской империи.

Это также верно в такой книге, как Филимон, он учил принципам, которые в конечном итоге христиане призывают ниспровергнуть рабство, но все же, он не говорил рабам бежать от своих хозяев или хозяевам, чтобы освободить своих рабов. Но разница между этим и взглядом Павла в 1 Тимофею 2 на роль женщин, в данном случае в церкви, заключается в том, что отрывки о рабстве, я назову их, не основаны на творении и искуплении. Отрывки о роли женщин очень обоснованы в этом смысле.

Здесь, как мы видели, Адам был создан первым, а затем Ева, Ева была обманута, а не Адам. В Послании к Ефесеям 5, мужское главенство в домашнем отрывке, искупление является богословским моментом, к которому Павел обращается, чтобы подтвердить Христа, мужчину как главу женщины, как Христос является главой своей церкви, и жен, находящихся в подчинении своим мужьям, как и церковь Христу. Это говорит о Христе, который возлюбил церковь и отдал себя за нее.

Итак, я говорю, что роли рабов и женщин не следует приравнивать в учении Нового Завета, потому что первое является социальным обычаем, который Библия не рассматривала сразу, хотя и давала принципы, которые в конечном итоге его опровергали. Но она не обосновывала рабство творением и искуплением, что Библия делает для роли женщин в доме и церкви. Сейчас главное то, что если Павел ссылается на притчи или басни, какую силу это имело бы в его аргументе Тимофею во 2 главе его первого письма? Наиболее убедительно использование Павлом параллели Адам-Христос в Римлянам 5 и 1 Коринфянам 15.

Давайте обратимся к этим отрывкам. Как мы увидим позже, главный отрывок Библии о первородном грехе — Римлянам 5:12 по 21. Я просто перейду к 18 и 19.

Итак, как одно преступление привело к осуждению всех человеков, так одно дело праведности ведет к оправданию и жизни всех человеков. Он не повторяет имена двух голов, но ясно, что это Адам и Христос. Я не знаю, сколько у меня комментариев к Римлянам, может быть, дюжина.

Я не знаю многих. Все это признают. Так же и 19 ибо, как непослушанием одного человека, именно Адамовым, сделались многие грешными.

Так и послушанием одного человека, то есть Христа, сделаются праведными многие. Стих 14 говорит, что Адам был прообразом того, кто должен был прийти. И снова я собираюсь пройти стих за стихом в этом очень важном отрывке о первородном грехе.

Но сейчас там Адам и Христос Иисус. Благодать одного человека, Христа Иисуса, преизобиловала для многих, стих 15. Нет сомнений, что Павел говорит об Адаме и Христе.

Будет ли его аргумент иметь силу, если Адам — просто вымышленная фигура в притче? Так, например, в притче о богаче и Лазаре Лазарь не используется вне ее, как если бы он был исторической личностью, потому что он таковой не является. Он параболическая личность, чтобы подчеркнуть очень важный момент. Аналогично, 1 Коринфянам 15:21 и 22 — классические стихи о двух Адамах.

Стих 20, но на самом деле Христос воскрес из мертвых. В предыдущих восьми стихах Павел, честно говоря, является одной из двух вещей, которые привели меня к Господу, когда мне было 21 год и я читал Библию. Одной из них было учение о Троице.

Конечно, я слышал о Троице и раньше, будучи прихожанином церкви. Но теперь я видел ее у Павла повсюду. И я думал, что никто ее не выдумал.

Это было бы очень плохой доктриной, чтобы выдумывать, потому что это так таинственно. Другое дело — честность Бога в 1 Коринфянам 15:12-19, чтобы на самом деле публично поразмышлять, если хотите, в этом письме, что бы было, если бы Христос не воскрес. Коринфяне были в замешательстве.

На самом деле, они верили в то, что Иисус был распят и воскрес, но у них были проблемы с концептуализацией воскресения тела. Потому что то, что они делали, было то, что, увидев разлагающиеся тела, мертвые тела, трупы, они экстраполировали это и думали, о, если использовать наш сегодняшний язык, неужели Бог собирается воскрешать зомби? Они просто не могли этого постичь. Как Павел развивает здесь свою мысль, главная идея — это трансформация.

Даже когда Бог берет цветы и т. д. в своем естественном мире и растения и преобразует их, семя, которое вы сажаете, не похоже на цветок, который появляется, или растение, которое растет. Подобным же образом, похороненное тело будет совсем другим. Это будет то же самое тело, эта личная идентификация и непрерывность, но это будет славное, говорит он,

бессмертное, нетленное, могущественное, славное тело, даже духовное, в котором доминирует Святой Дух.

В любом случае, стих 20, но на самом деле, 1 Коринфянам 15, после размышлений о том, что бы произошло, если бы Иисус не воскрес, по сути, христианская вера рухнула бы. Мы бы все еще были в своих грехах. Апостолы были бы лжецами, потому что они свидетельствовали, что Бог воскресил Христа и так далее.

Те, кто умерли, погибли бы. Но на самом деле Христос воскрес из мертвых. Вот его утверждение.

Первенец из умерших. Иисус — наш прототип. Как воскрес, так и воскреснет.

Вот, большая разница. Прототип — наш Господь и Спаситель. Он поможет.

Его воскресение является причиной нашего воскресения. Ибо как смерть через человека, то есть Адама, так через человека и воскресение мертвых, то есть Христа. Здесь используются имена, 1 Коринфянам 15:22.

Ибо как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут. Адам принес смерть. Христос принес жизнь.

Глава о воскресении названа правильно. Наиболее убедительно использование Павлом параллели Адам-Христос в Римлянам 5 и 1 Коринфянам 15. Апостол отстаивает искупительно-историческое значение смерти и воскресения Иисуса Христа.

Насколько глупо было бы с его стороны основывать свое дело на неисторической фигуре? Разве не были бы поставлены под сомнение последствия работы Христа, если бы предпосылки аргумента Павла были ложными? Ибо, как непослушанием одного человека сделались праведными многие, так и послушанием одного сделаются праведными многие. Римлянам 5:19. Было бы это правдой, если бы Адам был просто символом человечества, а не исторической личностью? Я думаю, нет.

Из-за того, как Новый Завет говорит об Адаме и Еве, я вынужден рассматривать их как исторических личностей в Бытие 1 и 2. Это поставило меня в положение, подтверждающее историчность Адама и Евы, первого мужчины и первой женщины. Возвращаясь к нашим различным взглядам на происхождение человечества, я сказал, что вернусь к теистической эволюции и, по сути, отвергну ее. Пришло время сделать это.

Был ли Адам создан из ранее существовавшего существа? Из трех христианских вариантов, то есть вариантов, которых придерживаются христиане, фиктивный или молодой земной креационизм, теистическая эволюция и прогрессивный или староземный креационизм. Только две креационистские позиции дадут ответ на этот вопрос. Нет, Адам не был создан из ранее существовавшего примата.

В то время как теистическая эволюция ответила бы утвердительно, да, он был. Этот вопрос, кажется, легко решается на основе еврейской экзегезы Бытия 2, 7 и 3, 19. Бытие 1 дает обзор творческой работы Бога, в то время как Бытие 2 фокусируется на создании человека в частности.

Бытие 1:26-29 рассказывает о решении Бога создать людей и дать им владычество над другими существами. Бытие 1:26-29, затем Бог сказал: сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. Это решение Бога.

Итак, сотворил Бог человека по образу Своему. По образу Божию сотворил его, мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Бог и сказал им: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле.

И так, текст продолжается. Бог выполнил свой план и создал мужчину и женщину, стих 27. Бог благословил первую пару, сказал им иметь детей и наполнять землю, и дал им владычество над остальным творением, стихи 28 и 29.

Бытие 2 более подробно описывает, как Бог создал наших прародителей. Мы продолжаем толкование Бытия 2:7, ESV. И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в его ноздри дыхание жизни, и стал человек душою живою.

И Господь Бог создал человека. Слово *yatsar* означает формировать или создавать. *Словарь BDB, Brown, Driver, Briggs, Lexicon 427.*

Он используется людьми-гончарами для формирования горшков из глины. Здесь он, безусловно, используется по отношению к Богу. Лексикон предполагает, что божественный гончар формирует человека.

Это выглядит как хорошее предложение, если учесть материал, из которого он создал первого человека. Бог использовал *afar*, что означает сухую землю или пыль, лексикон 779. Лексикон продолжает говорить, что это слово используется,

цитата, конкретно как материал человеческого тела, закрытая цитата, и это Бытие 2, 7 и 319.

Бог, божественный гончар, вылепил человека, человеческое существо, из сухой земли или пыли, цитата, из земли, закрытая цитата. Эриксон показывает, как некоторые теистические эволюционисты утверждали, что пыль в Бытие 2:7 является символической. Они утверждают, что этот текст соответствует их концепции использования Богом ранее существовавшего животного при сотворении человека.

Я нахожу это необоснованным из простого смысла пыли в 2:7, из простого смысла 2:7 и использования пыли в 3:19. В этом тексте Бог проклинает Адама за его грех, цитата, потением лица твоего, ноздри означают лицо. Мы бы сказали потением лба твоего, ты будешь есть пищу, пока не вернешься, инфинитивная конструкция с местоименным суффиксом, пока не вернешься в землю, ибо из нее ты взят, чистый и, следовательно, пассивный, ибо ты прах и в прах вернешься близкая цитата.

Прах здесь не может означать ранее существовавшее существо. Человек был создан из праха земного, и после смерти его тело разлагается и возвращается в прах. Поэтому я прихожу к выводу, что Бытие 2:7 представляет человека как особое творение Бога из земли.

Здесь нет места для теистической эволюции. Ева тоже особое творение Бога. Бытие 2:20б-22 NIV пишет, цитата, но для Адама не нашлось подходящего помощника.

Итак, Господь Бог усыпил человека, и, когда он спал, взял одно из ребер человека, и закрыл то место плотью. И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку, закрыть цитату. Теистическая эволюция также связана с остальной частью Бытия 2 и 7. Мы читаем, цитируем, и он, Бог, вдунул в его ноздри дыхание жизни, и человек стал nephesh hayah .

BDB дает значение этого выражения как живое, живое, дышащее животное, 6, 5, 9, и отмечает, что оно используется и для животных. Это верно. Благодаря творческому акту Бога, животные названы живыми существами в 1:20 и 1:24.

В 1:30 говорится, что наземные, воздушные и морские существа имеют в себе дыхание жизни. Поэтому, как мне кажется, Биркгоф говорит, что не стоит говорить, что вдыхание Богом Адама было наделением его душой. Это неправильно.

Есть ли у Адама душа? Да. Это ли фокус этого повествования? Нет. Это значит, что Бог оживил его.

Он оживил его. Итак, Бог взял человека, которого создал из праха земного, и вдунул в него дыхание жизни, и он стал живым, дышащим существом. Слово «стал» в Бытие 2:7 также важно.

Текст также не допускает теистическую эволюционную концепцию ранее существовавшего существа. Человек стал живым существом в результате того, что Бог вдохнул в него. Не стоит утверждать, что дыхание Бога было передачей души живому примату.

Человек не был жив, пока Бог не вдохнул в его ноздри. Он стал живым существом именно благодаря действию Бога, как и животные тоже являются живыми существами, благодаря дыханию жизни от Бога. Таким образом, я прихожу к выводу, что экзегеза Бытия 2:7 исключает теистический эволюционный взгляд на начало человека.

Человек был особым творением Бога, который использовал только рыхлую землю из земли в качестве сырья для своего творения. После формирования тела для Адама, Бог вдохнул в его ноздри дыхание жизни. Результатом стало то, что Адам стал живым, дышащим существом, чем он не был прежде.

Бог также дал животным дыхание жизни, но Бог не изображен как дышащий прямо лицом к лицу, так сказать, в них, как он был, как он изображен с Адамом. Таким образом, в творении Богом его высшего создания, человека, присутствует интимность, которой не хватает в творении животных. Эта интимность предполагает важное различие между людьми и остальным творением Бога.

Именно тема образа Бога в человечестве объясняет это различие, на которое мы обратим внимание в следующей лекции. Большое спасибо.

Это доктор Роберт А. Петерсон в своем учении о доктринах человечности и греха. Это сессия номер три, Происхождение человечества, Пять взглядов.