

Доктор Роберт А. Петерсон, Человечество и грех,

Сессия 2, Образы человечества

© 2025 Роберт Петерсон и Тед Хильдебрандт

Это доктор Роберт А. Петерсон в своем учении о Доктринах Человечества и Греха. Это сессия 2, Образы Человечества.

Добро пожаловать на наши лекции о человечности и грехе. В частности, мы все еще продолжаем изучение введения в доктрину антропологии и думаем о современных образах человечества, большинство из которых не являются библейскими, но для нас важно понять, как мир рассматривает человека как машину, номер один. Одна из этих точек зрения — то, что люди способны делать.

Работодатель, например, заинтересован в силе и энергии человека, а также в навыках или способностях, которыми он обладает. На этой основе работодатель арендует работника на определенное количество часов в день. Иногда людей считают машинами, что особенно очевидно, когда автоматизация приводит к вытеснению работника с работы.

Робот, будучи более точным и последовательным, часто выполняет работу лучше. Более того, он требует меньше внимания, не требует прибавки к зарплате и не теряет время из-за болезни. Главной заботой тех, кто имеет такое представление о людях, будет удовлетворение потребностей человека или машины, что позволит им эффективно функционировать.

Здоровье рабочих представляет интерес не из-за возможных личных недугов, а с точки зрения эффективности труда. Если работа может быть выполнена лучше с помощью машины или путем внедрения более передовых технологий, не будет никаких колебаний в принятии таких мер. Ведь работа является главной целью и заботой.

Кроме того, работнику платят минимум, необходимый для выполнения задачи. Business Week. Вторжение роботов начинает беспокоить рабочую силу.

Business Week, 29 марта. Уже 1982. Эта точка зрения в какой-то степени проникает и в церковь.

Людей можно ценить по тому, что они могут сделать. Церкви часто могут отражать это в своем выборе пасторов, желая кого-то, кто может эффективно и результативно выполнять определенное служение, пасторскую или министерскую задачу. Может быть особая забота о привлечении членов, которые могут выполнить работу церкви.

Потенциальные новообращенные могут рассматриваться в первую очередь как дающие единицы, которые могут помочь финансировать программы церкви. Один пастор назвал посещение пожилых и немощных членов его общины мусорными звонками. Меня это злит, потому что такие люди не могут внести большой вклад в работу церкви.

Позор такому пастору. Во всех этих случаях присутствует концепция человека как машины. Людей ценят за то, что они могут сделать, а не за то, что можно сделать для них, что и есть служение.

При таком подходе люди в основном рассматриваются как вещи, как средства для достижения целей, а не как цели сами по себе. Они представляют ценность, пока они полезны. Их можно перемещать, как шахматные фигуры, как это делают некоторые крупные корпорации со своим управленческим персоналом, манипулируя ими, если необходимо, для выполнения их предполагаемой функции.

Животное — это другой взгляд на людей. Другой взгляд видит, что люди в первую очередь являются членами животного царства и происходят от некоторых его высших форм. Люди появились на свет тем же самым процессом, что и все остальные животные, и у них будет аналогичный конец.

Качественной разницы между людьми и другими животными нет. Единственное различие — это степень, несколько иная, но не обязательно превосходящая физическая структура, больший объем черепа, более тренированный механизм реакции на стимул. Этот взгляд на человечество, возможно, наиболее полно разработан в бихевиористской психологии.

Здесь человеческая мотивация понимается в терминах биологических побуждений. Знание о людях приобретает не через интроспекцию, а через эксперименты на животных. На поведение человека могут влиять процессы, подобные тем, которые используются на животных.

Так же, как собака Павлова научилась выделять слюну, когда звонил колокольчик, людей также можно обусловить определенным образом реагировать. Положительное подкрепление, поощрение и менее желательное отрицательное подкрепление, наказание, являются средствами контроля и обучения. О поведенческой психологии см., например, Paul Young, *Motivation of Behavior, the Fundamental Determinants of Human and Animal Activity*, 1936.

Сексуальное существо, Зигмунд Фрейд считал сексуальность ключом к человеческой природе. В мире, где секс открыто не обсуждался и даже не упоминался в приличных обществах и обществе, Фрейд разработал целую

теорию личности вокруг человеческой сексуальности. Его модель человеческой личности была трехчастной.

Есть id, по сути аморальная часть, ни моральная, ни безнравственная, бурлящий котел влечений и желаний. Производное от id, эго является сознательным компонентом личности, более публичной частью индивидуума. Здесь силы, которые, исходя из id, несколько модифицируются, ищут удовлетворения.

Суперэго — это цензор или контроль побуждений и эмоций человека. Интернализация родительского ограничения и регулирования или, по крайней мере, эрекция деятельности ребенка. Великая движущая сила или источник энергии — либидо, в основе своей сексуальная сила, которая ищет удовлетворения любым возможным способом и в любом месте.

По сути, все человеческое поведение следует понимать как модификацию и направление этой пластичной сексуальной энергии. Эта энергия может сублимироваться в другие типы поведения и направляться на другие цели, но она по-прежнему является главным детерминантом человеческой деятельности. Зигмунд Фрейд, Новые вводные лекции по психоанализу, 1933.

Согласно взгляду Фрейда, серьезная дезадаптация может возникнуть из-за способа обращения с этой сексуальной энергией. Поскольку id стремится к полному и беспрепятственному удовлетворению, ситуация, которая сделала бы общество невозможным, общество накладывает ограничения на эту борьбу за удовлетворение и агрессивность, которая часто ее сопровождает. Эти ограничения могут затем вызвать фрустрацию.

Серьезные нарушения адаптации также происходят, когда сексуальное развитие человека останавливается на одной из ранних стадий процесса. Эти теории Фрейда основываются на концепции, что все человеческое поведение в основном вытекает из сексуальной мотивации и энергии. Хотя теоретическая схема, разработанная Фрейдом, не получила широкого признания, к счастью, его основное предположение широко принято.

В довольно грубой форме философия плейбоя предполагает, что человек — это в первую очередь сексуальное существо, а секс — это самый значимый человеческий опыт. Большая часть сегодняшней рекламы, похоже, также поддерживает эту идею, как будто ничего нельзя продать без сексуального подтекста. Озабоченность сексом предполагает, что на практике мнение о том, что люди по сути своей сексуальные существа, широко распространено в нашем обществе.

Однажды я слушал лекцию выдающегося знатока Ветхого Завета Тремпера Лонгмана о Песне Песней Соломона, и он начал с того, что сказал, что хотя мир

часто чрезмерно сексуализирует жизнь, иногда консервативные христиане делают это недостаточно. И он сказал, что эта книга Библии в основном об интимных отношениях между мужем и женой. И он с этим справился, на самом деле у него есть комментарий, научный комментарий к Песне Песней Соломона.

В то время как теоретическая схема, или просто сделал это, извините, иногда христианство, с его этическими кодексами, и особенно евангельское христианство, критикуется за то, что оно слишком осуждает секс. Джозеф Флетчер был среди тех, кто высказал эту критику. Джозеф Флетчер написал «Моральную ответственность» в 1967 году.

Но является ли христианская этика чрезмерно осуждающей или она просто дает разумный ответ на чрезмерную роль секса в нашем обществе? К. С. Льюис заметил, что значительная часть деятельности в нашем обществе основана на чрезмерной озабоченности человеческой сексуальностью. И я цитирую «*Просто христианство*» К. С. Льюиса: «Вы можете собрать большую аудиторию на стриптиз, то есть посмотреть, как девушка раздевается на сцене». Теперь предположим, что вы приехали в страну, где вы могли бы заполнить театр; он утверждает это; он спорит до абсурда, но хорошо просто принести накрытую тарелку.

Извините, он щекочет мою смешную кость. Вы отправляетесь в страну, где большие толпы собираются, просто вынося на сцену закрытую тарелку и медленно поднимая крышку, чтобы все увидели, как раз перед тем, как погаснет свет, что там баранья отбивная или кусочек бекона. Не подумаете ли вы, что в этой стране что-то пошло не так с аппетитом к еде? И не подумает ли кто-нибудь, выросший в другом мире, что в этом есть что-то странное? И не подумает ли тот, кто из другого периода времени, прошлого периода времени, что есть что-то странное в состоянии сексуального инстинкта среди нас? Закрывать цитату.

Экономическое существо. Другая точка зрения заключается в том, что экономические силы — это то, что действительно влияет на человека и мотивирует его. В некотором смысле эта точка зрения является продолжением точки зрения, что человек — это в первую очередь представитель животного мира.

Он фокусируется на материальном измерении жизни и его потребностях. Адекватная еда, одежда и жилье являются наиболее значимыми потребностями человека. Когда у людей есть экономические ресурсы, чтобы обеспечить их в достаточной мере для себя и своих иждивенцев, они удовлетворены или тем самым достигли своей судьбы.

Идеология, которая наиболее полно и последовательно развила это понимание человечества, — это, конечно, коммунизм, или диалектический материализм, как его точнее называют. Эта идеология рассматривает экономические силы как движущие историю через прогрессивные стадии. Сначала было рабство.

На этом этапе хозяева общества владеют всем богатством, включая других людей. Затем наступил феодализм, где моделью были отношения господин-слуга. Затем наступил капитализм, где правящий класс владел средствами производства и нанимал других, чтобы они работали на него.

В либеральном капитализме все еще существует частная собственность на фермы и фабрики, но правительство накладывает определенные ограничения на владельцев, тем самым облегчая положение рабочего на переговорах. В конце концов, придет время, когда частной собственности на средства производства не будет, согласно коммунистической идеологии. Они будут полностью принадлежать государству.

Экономический разрыв между классами исчезнет, а вместе с ним и конфликт между ними. В этом бесклассовом обществе зло отомрет. Поговорим о золоте дураков.

Фу. На последних этапах диалектики будет реализован девиз коммунизма, цитата: от каждого по способностям каждому по потребностям, близкая цитата. Блин.

Я смеюсь или плачу. Материальные и экономические силы приведут историю к ее конечной цели. Корни этого, конечно, в трудах Карла Маркса.

Если диалектический материализм является наиболее полной формулировкой этой философии, то он не единственный. Кстати, «Капитал» Карла Маркса 1936 года — отличный источник информации. На популярном уровне концепция о том, что люди мотивированы в первую очередь экономическими силами, кажется философией большого процента американских политиков, и, к сожалению, она может быть верной.

По-видимому, они отражают то, что их опросы говорят им как реальные заботы большинства их избирателей. Эти экономические силы работают, влияя на такие вопросы, как демографические тенденции и другие. Рассмотрим в качестве примера, что климат не в первую очередь, по крайней мере, не напрямую, влияет на то, где живет большинство людей.

Скорее, это ресурсы, наличие рабочих мест, пешка вселенной. Среди некоторых экзистенциалистов, в частности, но также и в более широком сегменте общества, мы находим идею, что люди находятся во власти сил в мире, которые

контролируют их судьбу, но не имеют реального беспокойства о них. Они рассматриваются как слепые силы, силы случая во многих случаях.

Извините. Иногда их рассматривают как личные силы. Но даже тогда это силы, на которые отдельные лица не имеют влияния, например, политические сверхдержавы.

Это в основном пессимистический взгляд, который изображает людей раздавленными миром, который либо враждебен, либо, в лучшем случае, равнодушен к их благополучию и потребностям. Результатом является чувство беспомощности, тщетности. Бертран Рассел красноречиво выражает это чувство, цитата, непреклонного отчаяния.

И я цитирую его. И как цитирует его Эриксон из его работы «Мистицизм и логика» (1929), цитата, что человек есть продукт причин, которые не имеют никакого представления о цели, к которой они стремились, что его происхождение, его рост, его надежды и страхи, его любовь и его убеждения являются лишь результатом случайных сочетаний атомов, что никакой огонь, никакой героизм, никакая интенсивность мысли и чувства не могут сохранить индивидуальную жизнь за пределами могилы, что все труды веков, вся преданность, все вдохновение, вся полуденная яркость человеческого гения предназначены к исчезновению в огромной смерти солнечной системы, и весь храм достижений человека должен неизбежно быть погребен под обломками вселенной в руинах. Все эти вещи, если не совсем бесспорны, все же настолько почти несомненны, что никакая философия, которая их отвергает, не может надеяться устоять.

Только в лесах этих истин, только на прочном фундаменте непреклонного отчаяния может быть отныне надежно возведено жилище души. Вера в бессильных — жизнь человека. На него и на весь его род медленная, неизбежная гибель падает безжалостно и мрачно.

Слепая к добру и злу, безрассудная к разрушению, всемогущая материя катится своим неумолимым путем. Человеку, осужденному сегодня потерять самое дорогое, завтра самому пройти через ворота тьмы, остается только лелеять, пока не грянул удар, возвышенные мысли, которые облагораживают его маленький день. Гордо бросая вызов непреодолимым силам, которые терпят на мгновение его знание и его осуждение, в одиночку поддерживать усталый, но непреклонный атлас, мир, который создали его собственные идеалы, несмотря на попирающий марш бессознательной силы. "Фу ...

Мальчик, нам нужно изучать последние вещи и надежду, которую Христос приносит своему народу. Это безнадежность. Это самоубийство, которое ждет своего часа.

Экзистенциалист Жан-Поль Сартр развивал эту тему абсурда и отчаяния в нескольких своих произведениях. В одном из них, «Стена», рассказывается история члена революционной группы, который был схвачен. Его должны казнить, если он не выдаст местонахождение лидера группы Гриса, GRIES.

Он знает, что Греция прячется в подвале, но он полон решимости не раскрывать эту информацию. Ожидая своей смерти, он размышляет о жизни, своей девушке и своих ценностях. Он приходит к выводу, что ему на самом деле все равно, будет ли он жить или умрет.

Наконец, в качестве шутки, он говорит охранникам, что Греция прячется на кладбище. Они отправляются на его поиски. Когда они возвращаются, герой оказывается на свободе.

Ибо Греция, неведомая ему, покинула свое убежище, чтобы отправиться на кладбище, и была там схвачена. Жизнь героя, жизнь, которую он больше не хочет, была сохранена благодаря ироническому повороту судьбы. Жан-Поль Сартр, Стена в экзистенциализме от Достоевского до Сартра, под редакцией Уолтера Кауфмана, известного, блестящего атеистического философа из Гарварда, 1956.

Альбер Камю также уловил эту общую идею в своей переработке классического мифа о Сизифе. Это скороговорка. Сизиф умер и отправился в преисподнюю.

Однако его отправили обратно на землю. Когда его вернули в преисподнюю, он отказался возвращаться, так как он в полной мере наслаждался радостями жизни. В качестве наказания его вернули и приговорили к тому, чтобы он затащил большой камень на вершину холма.

Однако, когда он добрался туда, он покатился обратно вниз. Он проделал свой путь к подножию холма и снова подтолкнул камень на вершину, только чтобы он покатился обратно вниз. Он был обречен повторять этот процесс бесконечно.

Несмотря на все его усилия, постоянного результата не было. Альбер Камю, миф о Сизифе, есть в той же книге, Экзистенциализм от Достоевского до Сартра. Боже, какое захватывающее чтение.

Ах, боже мой. Погруженные ли в страшные мысли о смерти, о предстоящем естественном вымирании планеты или ядерном уничтожении, или просто в борьбу с теми, кто контролирует политическую и экономическую власть, все те, кто считает человека по сути пешкой во власти вселенной, охвачены схожим чувством беспомощности и смирения. Без шуток.

Свободное существо. Подход, подчеркивающий человеческую свободу, рассматривает человеческую волю как сущность личности. Этот базовый подход часто проявляется в консервативных политических и социальных взглядах.

Здесь свобода от ограничений является самым важным вопросом, поскольку она позволяет людям осознать свою сущностную природу. Роль правительства заключается просто в обеспечении стабильной среды, в которой такая свобода может быть реализована. Помимо этого, необходимо следовать подходу невмешательства.

Следует избегать чрезмерного регулирования, как и патернализма, который обеспечивает все потребности человека и исключает возможность неудачи. Неудача со свободой лучше, чем безопасность от нужды, но без реального выбора. Милтон и Роуз Фридман, Свобода выбирать, личное заявление, 1980.

По мнению тех, кто придерживается этой точки зрения, основные потребности человека — это информация, которая позволит сделать разумный выбор. С точки зрения трех требований к действию: знание того, что должно быть сделано, готовность знать, готовность делать то, что известно, что должно быть сделано, и способность делать то, что человек желает делать, единственная реальная проблема заключается в первом факторе. На этот раз у человека достаточно информации, чтобы сделать разумный выбор относительно того, что должно быть сделано, что, конечно, принимает во внимание личные цели и способности; нет ничего внутреннего, или, если правительство обеспечивает надлежащую среду, внешнего, что могло бы помешать этому человеку предпринять это действие.

Эта точка зрения утверждает, что люди имеют возможность выбирать и что они должны это делать. Чтобы быть полностью человеком, нужно принять ответственность за самоопределение. Все попытки снять с себя ответственность за себя неуместны.

Распространенное оправдание — генетическая обусловленность. «Я не могу контролировать свое поведение, это в моих генах, я унаследовал это от отца, близкая цитата. Другое — психологическая обусловленность. Меня так воспитали, я не могу не быть таким, какой я есть». Или социальная обусловленность; когда я рос, у меня не было шанса; не было возможности получить образование, близкая цитата. Все эти оправдания — примеры того, что экзистенциализм называет неподлинным существованием, нежеланием брать на себя ответственность.

Эта неспособность реализовать свою свободу является отрицанием фундаментального измерения человеческой природы и, таким образом, отрицанием своей человечности. Аналогично, любая попытка лишить других

свободы выбора является неправильной, будь то посредством рабства, тоталитарного правительства, чрезмерно регулятивной демократии или манипулятивного социального стиля. Поэма Уильяма Эрнеста Хенли «Непокоренный» мощно воплощает эту философию, что человек, по сути, является свободным существом.

«Из ночи, что покрывает меня, черной, как яма от полюса до полюса, я благодарю всех богов за мою непобедимую душу. Неважно, насколько прямые врата, насколько наполнен наказаниями свиток, я хозяин своей судьбы, я капитан своей души». Социальная конечная перспектива заключается в том, что отдельный человек по сути является членом общества.

Членство в группе людей и взаимодействие с ней — вот что действительно отличает человечество. Тот, кто не взаимодействует с другими социальными существами, не является полностью человеком. Есть смысл, в котором человек не является по-настоящему человеком, если он не функционирует в рамках социальной группы, не выполняя человеческую цель или телос.

Эта точка зрения иногда включает идею о том, что у людей на самом деле нет природы. Личность — это набор отношений, в которые она или он вовлечены. То есть, сущность человечности заключается не в какой-то субстанции или фиксированной определяемой природе, а скорее в отношениях и сети связей, которые человек имеет с другими.

Через поощрение этих отношений человек может стать полностью человеком. Церковь может помочь человеку реализовать свое предназначение, обеспечивая и поощряя позитивные и конструктивные социальные отношения. Это правда, и все же это не то, чем является человеческая сущность, сущность человеческой природы.

Итак, мы завершаем эту лекцию христианским взглядом на человечество. Мы рассмотрели множество концепций природы человечества, ни одна из которых не является удовлетворительной в качестве взгляда, согласно которому следует жить. Некоторые из них, например, взгляд на человека как на животное, могут служить достаточно хорошей абстрактной теорией, но даже биолог не думает о своем новорожденном ребенке просто как о другом млекопитающем.

Другие взгляды терпят неудачу, потому что даже когда то, что, с их точки зрения, является фундаментальными человеческими потребностями, например, экономические или сексуальные потребности, удовлетворяются, все равно остается чувство пустоты и неудовлетворенности. Некоторые взгляды, такие как механистическая идея, являются деперсонализирующими и, следовательно, фрустрирующими. Можно считать их удовлетворительным пониманием человечества, только игнорируя аспекты своего личного опыта.

Христианский взгляд, напротив, является альтернативой, совместимой со всем нашим опытом. Христианский взгляд на человечество заключается в том, что человек — это творение Бога, которое следует понимать как возникшее не в результате случайного процесса эволюции, а в результате сознательного, целенаправленного действия Бога. Причина человеческого существования заключается в намерении высшего существа.

Я должен был упомянуть библиографию для человека как социального существа, Томас Оден, Интенсивный групповой опыт, 1972. Том Оден известен своим обращением в евангельское христианство и очень светлым умом, преданным либеральным вопросам и проблемам с очень хорошими писаниями, стал очень светлым умом, преданным библейским, хотя с евангельской методистской точки зрения, библейским и консервативным христианским проблемам, которые сделали много хорошего многим людям. Он выбрал название для своего проекта в противовес неоортодоксии, он назвал свою палеоортодоксию, намереваясь не изобретать ничего нового, а наслаждаться учениями отцов, средневековья, реформаторов и пуритан и так далее.

Во-вторых, относительно христианского взгляда на человечество, образ Божий является неотъемлемым и необходимым для человечества. Хотя мы рассмотрим это в будущей лекции, сейчас мы видим, что, что бы ни отличало людей от остального творения, только они способны иметь сознательные, личные отношения с Создателем и отвечать Ему, знать Бога, понимать, чего Он хочет от них, любить, поклоняться, служить своему Создателю и находить свое предназначение и великую радость в этих целях. Эти ответы наиболее полно соответствуют намерению Создателя относительно людей.

У человека также есть вечное измерение. Конечной точкой начала во времени было творение вечным Богом, который дал людям вечное будущее. Таким образом, когда мы спрашиваем, что хорошо для людей, мы должны спрашивать не только в терминах временного благополучия или физического комфорта, но и в другом, и во многих смыслах более важном, измерении, которое должно быть выполнено.

Следовательно, мы не оказываем никакой пользы людям, когда ограждаем их от размышлений о вопросах вечной судьбы. Однако люди, конечно, как часть физического творения и животного мира, имеют те же потребности, что и другие члены этих групп. Наше физическое благополучие важно.

Мы также являемся едиными существами. Таким образом, боль или голод влияют на нашу способность сосредоточиться на духовной жизни. И мы

являемся социальными существами, помещенными в общество, чтобы функционировать в отношениях.

Нам нужны другие, а они нуждаются в нас. Мы не можем обнаружить свой истинный смысл, считая себя и свое собственное счастье наивысшей из всех ценностей, и не можем найти счастье, удовлетворение или реализацию, ища их напрямую. По иронии судьбы, это правда.

Наша ценность была дарована нам высшим источником, и мы удовлетворены только тогда, когда служим и любим это высшее существо, Господа Бога Всемогущего. Именно тогда удовлетворение приходит как побочный продукт преданности Богу. Святой Августин, я пытаюсь вспомнить его терминологию, различая ее, наслаждаясь ею и используя ее.

И он сказал, что мы не используем Бога. Мы наслаждаемся Богом. И если мы делаем это, то мы используем все, что он нам дал, включая наши способности и особенности нашего мира, чтобы наслаждаться им.

Но пытаться использовать Бога — это идолопоклонство, и это полное непонимание того, кто он и кто мы в его глазах. Именно тогда мы осознаем истинность высказывания Иисуса, цитата: «Кто хочет душу свою сберечь, тот потеряет ее». А кто потеряет душу свою ради Меня и Евангелия, тот сбережет ее.

Марк 8:35. На многие вопросы, которые прямо или косвенно задает современная культура, отвечает христианский взгляд на человечество. Кроме того, этот взгляд дает человеку чувство идентичности.

Образ человека как машины приводит к ощущению, что мы незначительные винтики, незаметные и неважные. Библия, однако, указывает, что каждый ценен и известен Богу. Каждый волос на нашей голове сочтен.

Матфея 10:28-31. Иисус придавал огромное значение и ценность людям. Не бойтесь убивающих тело, души же не могущих убить.

а бойтесь более Того, Кто может и душу и тело погубить в геенне. Это указание не на дьявола, а на Самого Бога. Не две ли малые птицы продаются за ассарий? И ни одна из них не упадет на землю, кроме как вопреки Отцу вашему.

Но у вас и волосы на голове сочтены. Мы ценны для Бога. Не бойтесь. Поэтому вы ценнее многих воробьев.

Прекрасная риторика из уст нашего Господа. Иисус говорил о пастухе, который, хотя у него было 99 овец в загоне, пошел и стал искать пропавшую. Луки 15:3-7.

Итак, Иисус рассказал им такую притчу: кто из вас, имея сто овец и потеряв одну из них, не оставит 99 в поле, даже в загоне, и не пойдет за пропавшей, пока не найдет ее.

Найдя, возьмет ее на плечи свои с радостью. И придя домой, созовет друзей и соседей и скажет им: порадитесь со мною: я нашел мою пропавшую овцу. Так, говорю вам, на небесах более радости будет об одном грешнике кающемся, нежели о 99 праведниках, не имеющих нужды в покаянии.

Радость на небесах, да, радость для самого Бога. Мы представляем огромную ценность для нашего создателя, нашего хранителя и нашего искупителя, который имеет завершение как свою цель для истории и для жизни своего народа. Каждый человек рассматривается Богом как потерянная овца, если хотите.

Мы утверждаем здесь, что христианский взгляд на людей более уместен для них, чем любой другой взгляд. Этот образ человечества учитывает весь спектр человеческих явлений более полно и с меньшими искажениями, чем любой другой взгляд. Этот взгляд, больше, чем любой другой подход к жизни, позволяет нам функционировать способами, которые в долгосрочной перспективе приносят глубокое удовлетворение.

Я собираюсь закончить этот раздел наших заметок о Введении в человечество Псалмом 8, который так прекрасен. Это псалом творения. Он прославляет благословенное положение Адама и Евы в Божьем мире.

Но не будем забывать о форзацах, об *inclusio*, которое окружает утверждение о человеческой значимости, ценности и роли. О, Господь, наш Господь, как величественно имя Твое на всей земле. Да, это псалом творения.

Но прежде всего, это псалом, восхваляющий Бога за его высшее творение, Адама и Еву, и за человеческий род, который произошел от них. Ты поставил славу Твою выше небес. Это ужасно высоко.

Из уст младенцев и грудных детей Ты утвердил силу ради врагов Твоих, чтобы усмирить врага и мстителя. Бог идет макро. Его слава превышает небес.

Затем он переходит на микро. Маленькие дети прославляют его визгами и шумами, которые они издают. Снова макро.

Когда я смотрю на небеса Твои, дело Твоих перстов, на луну и звезды, которые Ты поставил. Снова микро. Что есть человек, о котором Ты помнишь, и что есть сын человеческий в сравнении с человеком, о котором Ты заботишься?

Но Ты умалил его немного пред небесными существами и увенчал его славою и честью. Наш Создатель увенчал наших прародителей, а следовательно, и нас, славою и честью по образу Его, подобно Ему в важных отношениях. Они не были созданы способными только познать Бога.

Они были созданы знающими Бога. Ты дал Ему человека, как тварь, во владение над делами рук Твоих. Ты все положил под ноги Его: овец и волов всех, и также зверей полевых, птиц небесных и рыб морских, все, преходящее морскими стезями.

Псалом восьмой заканчивается так же, как и начинается. О, Господь, Господь наш, как величественно имя Твое по всей земле? Что есть человек? Да, это самый важный вопрос, на который библейское откровение дает лучший ответ. Именно на него мы поставим и обратим наше внимание в следующий раз, когда будем рассматривать доктрину человечества конкретно.

Это доктор Роберт А. Петерсон в своем учении о Доктринах Человечества и Греха. Это сессия 2, Образы Человечества.