

로버트 A. 피터슨 박사, 인간과 죄, 세션 3, 인류의 기원, 5가지 관점

© 2024 Robert Peterson 및 Ted Hildebrandt

이것은 로버트 A. 피터슨 박사가 인간과 죄에 대한 교리를 가르치는 내용입니다. 이것은 세 번째 세션, 인류의 기원, 다섯 가지 견해입니다.

우리는 인간과 죄에 대한 교리에 대한 강의를 계속합니다.

전자와 함께 작업하면서, 몇 가지 서론적 작업을 한 후, 우리는 이제 인류의 기원으로 넘어갑니다. 그 아래의 주제는 인류의 기원에 대한 견해이고, 둘째는 아담과 이브의 지위입니다. 셋째는 아담이 이전에 존재했던 생물에서 창조되었을까요? 이것이 인간의 기원에 대한 세 가지 하위 주제입니다.

저는 여전히 밀라드 에릭슨의 *기독교 신학*을 기반으로 사용합니다. 인간의 기원, 인류의 기원에 대한 견해. 밀라드 에릭슨은 그의 기독교 신학에서 우리의 기원에 대한 다섯 가지 견해를 나열합니다.

다섯 가지 견해에 대한 간략한 요약은 인류의 시작에 대한 조사로 우리를 인도할 것입니다. 다섯 가지 견해는 자연주의적 진화론과 피아트 창조론입니다. 이는 에릭슨의 용어인 데이스틱 진화론, 유신론적 진화론, 그리고 진보적 창조론입니다. 이름에서 알 수 있듯이, 두 가지 견해는 창조론적 견해이고, 세 가지 견해는 진화론적 견해입니다.

첫째, 자연주의적 진화입니다. 자연주의적 진화는 인간의 모든 형태의 생명을 자연의 임박한 과정을 통해 설명하려는 시도입니다. 자연주의적 진화에 따르면 초자연주의는 명확히 배제됩니다.

즉, 자연주의적 진화는 반초자연주의적 진화입니다. 에릭슨을 인용한 피아트 창조론은 신이 직접적인 행위로 사실상 모든 것을 순식간에

존재하게 했다는 견해입니다. 이 견해에서는 신의 직접적인 행위와 창조의 시간적 범위가 짧다는 점이 강조됩니다.

존 휘트콤의 초기 지구는 이 입장을 옹호합니다. 오늘날 중요한 또 다른 이름은 켄 햄입니다. 옹호자들은 그들이 창조에 관한 성경적 데이터를 해석하는 데 가장 잘한다고 주장합니다.

저는 이것들에 대한 평가를 조금 하겠지만, 피아트 창조론은 확실히 창조론적 관점입니다. 자연주의적 진화론과 마찬가지로 데이스틱 진화론도 또 다른 진화적 모델입니다. 데이스틱 진화론은 신이 창조 과정을 계획했고 진화론을 사용하여 자신의 목적을 달성했다는 관점입니다.

신이 첫 번째 형태를 창조한 후, 그는 진화 과정에서 스스로를 제거했습니다. 에릭슨은 농담조로 이 관점의 신을 명예 창조자, 은퇴한 창조자라고 부릅니다. 물론, 데이즘은 정확히 그렇게 말했습니다.

신은 세상이 스스로 돌아갈 수 있도록 세상 과정을 창조하고 그 안에 구축했습니다. 시계 이미지가 자주 사용됩니다. 신이 시계를 감았고, 그 시계는 스스로 돌아갑니다.

유신론적 진화는 자연주의적 진화와 신앙적 진화와 마찬가지로 진화적 관점입니다. 이 관점은 신앙적 진화와 유사하지만, 두 관점 사이에는 중요한 차이점이 있습니다. 유신론적 진화에 따르면, 신은 창조 과정의 시작뿐만 아니라 그 이후의 핵심 지점에도 관여합니다.

신은 인간의 창조에 대해 직접적이고 초자연적으로 책임이 있었습니다. 신은 인간을 만들 때 이전에 존재했던 생물을 사용했습니다. 신은 인간의 영혼을 창조하여 더 높은 영장류에 주입했습니다.

유신론적 진화론은 신을 단순히 과정을 시작한 것으로 보는 유신론적 진화론보다 신을 더 많이 포함하며, 확실히 두 가지 모두 자연주의적 진화론보다 더 많이 포함하는데, 자연주의적 진화론은 우리가 말했듯이 반초자연주의적 진화론입니다. 그럼에도 불구하고 유신론적 진화론은

여전히 우리의 기원에 대한 진화적 관점입니다. 선입견적 창조론과 마찬가지로 점진적 창조론은 창조론적 관점입니다.

저는 이 태그가 에릭슨의 태그라고 전에 말씀드렸습니다. 제 친구들 중에는 자신들의 견해를 fiat creationism보다는 young earth creationism이라고 부르는 사람들이 있는데, 저는 이 태그로 경멸적인 의미를 담고 있지 않습니다. 저는 그저 에릭슨의 라벨을 사용하고 있을 뿐입니다.

점진적 창조론은 하나님의 창조 활동을 일련의 de novo, 완전히 새로운 창조 행위와 임박하거나 진행 중인 작업의 조합으로 본다. 다양한 시점에서 하나님은 이전에 존재했던 생명을 사용하지 않고 새로운 피조물을 창조했다. 이러한 특별한 창조 행위 사이에 진화적 발전이 일어났다.

진보적 창조론자들은 신이 특별한 행위로 땅의 먼지로 인간을 창조했다고 주장합니다. 신은 첫 번째 인간을 만들 때 이전에 존재했던 영장류를 사용하지 않았습니다. 이 관점은 존재하는 모든 것을 설명하는 거시 진화, 대규모 진화를 거부하지만, 미시 진화, 즉 한 종류 내에서의 진화, 즉 한 종류에서 다른 종류로의 진화가 아닌 종류 간 진화를 받아들입니다.

피아트 또는 젊은 지구 창조론과 마찬가지로, 점진적 창조론은 창조론적 관점입니다. 분명히, 저는 진화론적 관점과 창조론적 관점의 차이가 지구의 나이가 아니라고 가정합니다. 피아트와 점진적 창조론은 모두 그 점에 대해 의견이 다르기 때문입니다. 그러나 창조론적 관점과 진화론적 관점의 차이는 우리의 첫 번째 부모의 특별한 창조입니다. 평가 : 모든 사람이 이에 만족하지는 않겠지만, 저는 제 나름대로 평가해 보겠습니다.

A와 C의 견해는 성경적 종교와 양립할 수 없다는 것이 나에게는 분명합니다. 자연주의적 진화론과 신앙적 진화론은 모두 성경과 양립할 수 없습니다. 자연주의적 진화론은 양립할 수 없습니다. 왜냐하면 성경의 첫 구절에서 선언하듯이, 하나님이 하늘과 땅의 창조주라는 사실을 부인하기 때문입니다.

데이스틱 진화론은 신이 창조주라는 사실을 부인하지 않지만, 그의 섭리의 역사를 부인합니다. 신의 역사는 창조, 섭리, 구원, 완성입니다. 그 중 하나를 긍정하고 다른 것을 부정한다고 해서 신학적으로 성경적인 것은 아닙니다.

그래서 저는 자연주의적 진화론과 신앙적 진화론을 모두 배제합니다. 저는 신앙적 진화론에 기뻐하지 않지만, 그것은 단순히 사실입니다. 진실한 성경을 믿는 기독교인들은 피아트 창조론, 신앙적 진화론, 그리고 점진적 창조론을 고수해 왔습니다.

당신은, 글썄요, 당신은 진심으로 성경을 믿는 사람을 어떻게 정의합니까? 예수님을 주님이자 구세주로 믿는 사람, 알겠죠? 당신은 내가 유신론적 진화론에 동의하지 않는다는 것을 조금 후에 알게 될 것입니다. 당신은 그것을 알게 될 것입니다. 하지만 지금으로서는, 어떤 사람들은 관점 B, 젊은 지구 또는 독단적 창조론을 과학적, 신학적 근거로 유지할 수 없다고 생각합니다.

그들은 이것이 과학을 진지하게 받아들이지 않고 신의 진실성을 비난한다고 주장합니다. 과학을 진지하게 받아들이지 않는다는 말은 무슨 뜻입니까? 다니엘 원덜리는 기독교 대학의 교수였고, 예를 들어 탄소-14 방사성 연대 측정을 제외한 다른 과학적 수단을 사용하여 지구의 나이를 연구했기 때문에 해고당했습니다. 그리고 그는 지구의 매우 오래된 나이, 50억 년과 같은 것을 계속 내놓았습니다.

그는 결국 그의 기관에서 받아들여지지 않아서 해고당했습니다. 그의 기관은 교리적 기준의 일부로 젊은 지구 또는 독단적 창조론을 포함했습니다. 신학적 근거는 어떻습니까? 옳지 않은 것 같습니다. 젊은 지구 창조론자. 성경을 믿는 사람들, 그렇습니다.

정통 신학이 있지 않나요? 그렇습니다. 신의 진실성에 의문을 제기한다는 이 비난은 이 젊은 지구 창조론자들이 해석한 대로, 신이 그의 말씀에서

말하는 방식과 그가 그의 세상에서 말하는 방식에서 비롯됩니다.
그들에게는 모순되는 것처럼 보입니다.

하지만 부모의 나이가 있지 않나요? 네, 부모의 나이가 있습니다. 예를 들어, 우리의 첫 번째 부모에 대한 의문은 없습니다. 하나님께서 아담을 땅의 먼지로, 이브를 아담의 옆구리로 창조하셨을 때, 그들은 몇 분밖에 되지 않은 것처럼 보이지 않았습니다.

하지만 제 이름을 흘린 유명한 역사가가 그의 책, *The Closing of the Evangelical Mind*에서 그 폐쇄의 두 가지 예를 들었습니다. 그는 자기 비판을 했습니다. 그는 복음주의자입니다.

Woltherstorff 와 Alvin Plantinga 와 같은 칼빈주의 철학자들을 포함했습니다 . 그는 복음주의 역사가들을 언급하지 않았습니다.

그는 자신을 포함시킬 수도 있었지만, 그렇게 하지 않았습니다. 어쨌든 그는 복음주의자들 사이에서 좋지 않은 학문의 두 가지 예를 들었습니다. 하나는 성지의 지리, 역사, 그리고 수년간의 정치적 상황에 대해 거의 알지 못하는 사람들이 한 손에는 성경을, 다른 한 손에는 신문을 들고 예언적 해석을 해석하는 것입니다.

다른 하나는 젊은 지구 창조론이었고, 그는 컬트 신도가 고안한 연대 주장의 모습을 보여주었습니다. 그렇다고 해서 그 주장이 틀렸다는 것은 아니지만, 대부분의 사람들은 그 기원을 모릅니다. 그렇습니다. 아담과 이브는 성인으로 만들어졌지만, 하나님이 아직 존재하지 않는 별에서 지구로 가는 길에 빛을 창조했다고 믿어야 합니까? 성경을 읽고 지구의 나이가 10,000년 또는 12,000년이라고 결정했어야 할 무신론 과학자들을 혼란스럽게 하기 위해, 첫째, 성경은 우리에게 연대를 알려주지 않지만, 둘째, 어떤 사람들에게는 그것이 하나님의 진실성에 모순되는 것처럼 보입니다.

저는 성경적 근거, 유신론적 진화론에 대한 견해 D에 심각한 문제가 있습니다. 저는 점진적 창조론을 조심스럽게 지지하지만, 젊은 지구론자나

독단적 창조론자에게는 확실히 우호의 손길을 내밀고 있습니다. 저는 토론을 계속하고, 연구를 계속하고, 우리가 이러한 문제 중 일부를 알아내려고 계속 노력하는 동안 서로를 사랑하자고 말하고 싶습니다.

저는 밀라드 에릭슨이 옛 지구 관점을 확언한다는 점에 유의하고 싶습니다. 심지어 매우 보수적인 사람인 웨인 그루덤도 공룡 때문에 그 관점을 선호합니다. 변증학에 큰 관심을 가진 은퇴한 신약 교수인 로버트 C. 뉴먼은 그의 웹사이트에 옛 지구를 주장하면서 매우 훌륭하고 흥미로운 정보를 제공합니다.

그럼, 한 번 더, 세 가지 진화적 관점: 자연주의적, 유신론적, 유신론적. 그것들은 인류에 대한 진화적 관점을 고수하기 때문에 진화적입니다. 그것들은 다릅니다.

자연주의적 진화론은 초자연주의에 반대하며 확실히 성경과 양립할 수 없습니다. 마찬가지로 유신론적 진화론은 신을 창조주로 여기지만 성경적 가르침과 양립할 수 없습니다. 왜냐하면 그것은 신의 섭리를 부인하기 때문입니다. 유신론적 진화론은 진화론적이지만 신이 초자연적으로 고등 영장류에게 영혼을 부여하여 아담을 창조했다고 생각합니다.

저는 동의하지 않지만, 주님을 사랑하는 사람들을 알고 있기 때문에 어떤 그리스도인들이 그런 견해를 가지고 있다고 말해야 합니다. 그리고 피아트와 진보적 창조론, 또는 창조론적 견해가 어떻게 그럴 수 있을까요? 그들은 지구의 나이에 대해 의견이 다릅니다. 저에게는 그게 문제가 아닙니다.

창조론자를 진화론자와 차별화하는 것은 우리의 첫 번째 부모의 특별한 창조입니다. 그리고 젊은 지구와 오래된 지구, 즉 진보적 창조론은 아담과 이브의 특별한 창조와 일치합니다. 아담과 이브의 지위는 우리의 두 번째 주제입니다.

에릭슨은 에밀 브루너가 아담과 이브가 역사적 인물이라기보다는 상징적 인물이라고 가르쳤다는 것을 보여줍니다. 따라서 인간의 창조 이야기는

인간의 시작에 대한 역사적 기록이라기보다는 일종의 우화입니다.
 브루너는 신정통주의 신학자였습니다.

그는 칼 바르트의 그늘에 서 있었습니다. 그들은 유명한 토론을 했고,
 신학은 대중의 눈에 띄어서 칼 바르트는 독일어로 된 책의 제목을 붙일 수
 있었습니다. 아니요! 에밀 브루너에 대한 분노에 찬 반응입니다. 그것은
 브루너가 확언한 창조물 속의 신의 계시에 관한 것이었지만, 그는
 적절하지 않은 언어로 그렇게 했습니다.

바르트는 그것을 덤벼들었고, 창조에 대한 신의 계시를 잘못 부인했습니다
 . 아이러니하게도 브루너가 더 나왔지만, 바르트가 그를 맹비난했기
 때문에 졌습니다. 그들은 한동안 사이가 나빴습니다.

그들은 나중에 화해했다고 생각하지만, 브루너는 아돌프 히틀러에 대한
 공개되지 않은 언급에서 바르트를 독일의 신학적 독재자라고 불렀습니다.
 어머니! 어쨌든, 그들은 모두 역사적 타락을 부인했는데, 그것은 나쁜
 소식이었습니다. 그들은 모두 예수를 믿었습니다.

저는 그것에 대해 의심의 여지가 없습니다. 브루너는 제 박사 학위의 인물
 중 한 명이었습니다. 그의 인식론은 혼란스러워서, 그가 하는 말을 믿을
 권리가 없다고 말할 수 있지만 그의 책인 *The Mediator*를 읽어보세요.

그것은 그리스도의 사역에 대한 훌륭한 책임입니다. 그래서, 불일치가 있고,
 칼 바르트 자신의, 그에 대해 말하자면, 성경에 대한 그의 교리보다
 성경을 더 잘 사용했고, 그의 제자들은 그가 한 것처럼 성경을 사용하지
 않았습니다. 교회는 해석으로 가득 차 있고, 그 중 많은 부분이 좋습니다.

그의 신학은 그가 부인한 보편주의로 기울었지만, 그 경향은 분명히
 존재합니다. 브루너는 바르트보다 비판적 사고의 영향을 더 많이 받았기
 때문에 바르트를 우리 주님의 동정녀 탄생에 대한 강력한 옹호자로 여겼고
 , 브루너는 동정녀 탄생을 신약의 신화적 변두리에 있는 것으로
 여겼습니다. 바르트와 브루너는 다시 한 번 맞붙었습니다.

그래서, 브루너, 바르트는 브루너에 대해 말했습니다. 아말 브루너가 동정녀 탄생을 부인한 것은 그의 그리스도론 전체에 의심스러운 빛을 던지는 나쁜 사업입니다. 왜냐하면 우리 주님께서 우리에게 두 가지 표지판을 주셨기 때문입니다. 예수의 삶의 시작에 있는 동정녀 탄생과 마지막에 있는 빈 무덤, 그리고 당신은 감히 표지판을 건드리지 마십시오. 아, 그냥 내버려두겠습니다. 아담과 이브가 역사적 인물이었다는 것을 부인한 것은 잘못되었다고만 말씀드리겠습니다. 역사적 타락을 부인한 것은 잘못되었습니다.

그럼에도 불구하고, 그들은 사람들이 구세주가 필요한 죄인이라고 믿었습니다. 저는 그 불일치에 대해 기쁩니다. 그리고 그들은 예수가 세상의 유일한 구세주라고 믿고, 구원받으려면 그를 믿어야 한다고 믿습니다.

다 좋은데, 확실히 그들의 신학은 혼란스럽습니다. 브루너가 아담과 이브가 역사적 인물이라는 것을 부인했고 창조 횃수가 역사적이라기보다는 비유적이라는 사실에서 비롯된 것입니다. 문제는 이것이 성경의 가르침에 정의를 내리는 것입니다. 제 답은 '아니요'입니다.

문제는 창조 이야기에 상징적 요소, 생명나무, 선악을 아는 나무가 존재하기 때문에 복잡하다는 것을 인정합니다. 그럼에도 불구하고 저는 그것들이 하나님께서 특별한 의미를 부여하신 실제 나무라고 생각합니다. 생명나무는 일종의 성찬처럼 보이며, 성경의 마지막 두 장에서 새 하늘과 새 땅에 다시 등장할 것이고, 선악을 아는 나무는 우리의 첫 조상들이 시험을 치르는 계기가 되었는데, 특히 아담은 그 시험을 통과하지 못했습니다.

나는 선악의 증거가 아담과 이브의 지위에 대한 결정적인 증거라고 생각합니다. 누가복음 3장에 나오는 우리 주님의 족보는 이렇게 시작됩니다. 누가복음 3장 23절.

예수께서 사역을 시작하셨을 때, 그는 약 30세였고, 요셉의 아들로 추정되었습니다. 그것은 그리스도의 동정녀 잉태에 대한 암시입니다. 헬리의 아들, 마닷 의 아들 , 등등, 38절까지, 에노스의 아들 ...

루크가 이 족보에 언급된 사람들을 역사적 인물로 여긴 것은 의심할 여지가 없습니다. 결국 그는 나사렛 예수가 진정한 인간이었다는 사실을 보여주고 있습니다. 따라서 비유 속의 인물을 간주하는 것은 말이 되지 않습니다. 예를 들어 브루너와 다른 사람들이 아담을 예수의 족보에 있는 인물로 여긴 것도 바로 이 때문입니다.

디모데전서 1장, 디모데전서 2장, 실례합니다, 11~15장은 가장 유명한 바울의 구절입니다. 이 구절에 대한 책이 한 권 있습니다. 그리고 저는 저와 의견이 다르고 그 책의 전제에 동의하는 사람들을 존중합니다. 그 전제는 교회 직분, 장로 직분을 남성에게만 국한합니다.

디모데전서 2 :11~15. ESV를 사용합니다. 여자는 모든 복종으로 조용히 배우라.

나는 여자가 남자를 가르치거나 권위를 행사하는 것을 허락하지 아니하노라. 오히려 그녀는 조용히 있어야 하노라. 아담이 먼저 지어졌고 그 다음에 이브가 지어졌기 때문이니라.

그리고 아담은 속지 아니하였으나 여자는 속아서 범법자가 되었느니라. 그러나 만일 그들이 절제와 함께 믿음과 사랑과 거룩함 안에 거하면 그녀는 아이를 낳음으로 구원을 얻을 것이니라. 이 구절에서 사도 바울은 여성들이 교회에서 가르치고 다스리는 직분에서 제외되었다고 주장합니다.

그는 자신의 입장에 대한 근거로 첫째, 아담은 하와가 아니라 하나님에 의해 먼저 만들어졌고, 둘째, 하와는 속았고 아담이 아니었다는 사실을 제시합니다. 바울이 유대인 우화를 언급했다면 이 주장은 어떤 힘을 가질까요? 그런데, 하버드 대학 학장인 크리스터 스텐달이 여성 성직 안수를 주장하면서, 신약이 노예 제도를 지지했듯이, 가정과 교회에서

남성의 수장에 복종하는 여성에 대한 가부장적 관점을 지지했다고 주장하는 경우가 있습니다. 의심할 여지 없이 그는 뛰어난 학자입니다.

그것에 대해서는 의심의 여지가 없습니다. 의심할 여지 없이, 그의 책은 큰 영향을 미쳤지만 중요한 신학적 요점을 놓치고 있습니다. 바울이 로마 제국의 1세기에 존재했던 노예 제도를 다루었다는 것은 사실입니다.

빌레몬서와 같은 책에서도 사실입니다. 그는 궁극적으로 기독교인들이 노예 제도를 전복하기 위해 호소하는 원리를 가르쳤지만, 여전히 노예에게 주인에게서 도망치라고 말하지 않았고 주인에게 노예를 해방하라고 말하지 않았습니다. 하지만 그것과 여성의 역할, 이 경우 교회에서의 역할에 대한 디모데전서 2장의 바울의 견해의 차이점은, 제가 노예 제도 구절이라고 부르겠습니다. 창조와 구원에 근거하지 않는다는 것입니다. 여성의 역할에 대한 구절은 그런 방식으로 매우 근거합니다.

여기서 우리가 보았듯이 아담이 먼저 형성되었고 그 다음에 이브가 형성되었습니다. 이브는 속았지 아담이 아닙니다. 에베소서 5장에서 가정 구절에서 남성의 우두머리는 구원이며, 바울이 그리스도를 확증하기 위해 호소하는 신학적 요점입니다. 남자가 여자의 머리인 것처럼, 그리스도께서 그의 교회의 머리이신 것처럼, 아내는 남편에게 복종해야 합니다. 교회가 그리스도께 복종하는 것처럼 말입니다. 그것은 교회를 사랑하고 교회를 위해 자신을 바치신 그리스도에 대해 말합니다.

그래서 저는 노예와 여성의 역할이 신약의 가르침에서 동일시되어서는 안 된다고 말하고 있습니다. 왜냐하면 전자는 성경에서 즉시 언급하지 않은 사회적 관습이기 때문입니다. 하지만 궁극적으로 그것을 뒤집는 원칙을 제공했습니다. 하지만 그것은 창조와 구원에서 노예 제도를 근거로 하지 않았고, 성경은 가정과 교회에서 여성의 역할에 대해 그렇게 합니다. 지금 가장 중요한 요점은, 바울이 비유나 우화를 언급하고 있다면, 그것이 그의 첫째 서신 2장에서 디모데에게 한 주장에 어떤 힘이 있겠습니까? 가장 설득력 있는 것은 바울이 로마서 5장과 고린도전서 15장에서 아담-그리스도의 평행을 사용한 것입니다 .

그 구절들을 살펴보겠습니다. 나중에 살펴보겠지만, 원죄에 대한 성경의 주요 구절은 로마서 5:12~21입니다. 저는 바로 18~19로 넘어가겠습니다.

그러므로 한 번의 범죄가 모든 사람에게 정죄를 가져온 것처럼, 한 번의 의로운 행위가 모든 사람에게 의롭다 하심과 생명을 가져온다. 그는 두 머리의 이름을 반복하지 않지만, 분명히 아담과 그리스도이다. 내가 로마서에 대한 주석을 몇 개 가지고 있는지는 모르겠지만, 아마 열두 개는 될 것이다.

나는 많은 사람을 모릅니다. 모두가 그것을 인정합니다. 마찬가지로, 19, 한 사람의 불순종, 곧 아담의 불순종으로 많은 사람이 죄인이 되었듯이.

마찬가지로 한 사람의 순종, 곧 그리스도로 말미암아 많은 사람이 의롭게 될 것입니다. 14절은 아담이 오실 자의 모형이었다고 말합니다. 다시 한번, 이 매우 중요한 원죄 구절을 구절마다 살펴보겠습니다.

하지만 지금은 아담과 그리스도 예수가 거기에 있습니다. 그 한 사람, 그리스도 예수의 은혜가 많은 사람에게 넘쳤습니다(15절). 바울이 아담과 그리스도에 대해 이야기하고 있다는 것은 의심할 여지가 없습니다.

아담이 우화에서 단지 만들어낸 인물이라면 그의 주장이 성립할까요? 예를 들어, 부자와 나사로의 우화에서 나사로는 역사적 인물이 아니기 때문에 그 외의 곳에서는 사용되지 않습니다. 그는 매우 중요한 요점을 강조하기 위해 비유적인 인물입니다. 마찬가지로 고린도전서 15:21과 22는 두 아담에 대한 고전적인 구절입니다.

20절, 하지만 사실 그리스도께서 죽음에서 부활하셨습니다. 앞의 8절에서 바울은, 매우 정직하게 말해서, 21살의 나이에 성경을 읽던 저를 주님께 인도한 두 가지 중 하나입니다. 하나는 삼위일체 교리였습니다.

물론, 저는 교회에 다녔기 때문에 삼위일체에 대해 들어본 적이 있었습니다. 하지만 지금은 바울의 모든 곳에서 그것을 보았습니다. 그리고 저는 아무도 그것을 만들어내지 못했다고 생각했습니다.

그것은 매우 신비롭기 때문에 발명하기에 매우 나쁜 교리일 것입니다. 또 다른 것은 고린도전서 15:12-19에 있는 하나님의 정직함인데, 이 편지에서 그리스도가 부활하지 않았다면 무엇을 얻었을지 공개적으로 생각하는 것입니다. 고린도인들은 혼란스러웠습니다.

사실, 그들은 예수가 십자가에 못 박히고 부활했다는 것을 믿었지만, 그들은 몸의 부활을 개념화하는 데 문제가 있었습니다. 왜냐하면 그들이 하고 있던 일은 썩어가는 몸, 죽은 몸, 시체를 보고 그것을 추론하고, 오, 오늘날의 언어로 말하자면, 신이 좀비를 일으키실까? 그들은 그것을 상상할 수 없었기 때문입니다. 바울이 여기에서 자신의 생각을 전개함에 따라, 주요 아이디어는 변형입니다.

하나님께서 자연 세계에서 꽃 등을 취하여 식물을 심고 변형시키시는 것처럼, 당신이 심는 씨앗은 피어나는 꽃이나 자라는 식물과 같지 않습니다. 마찬가지로, 묻히는 몸은 매우 다를 것입니다. 그것은 같은 몸, 이 개인적 동일성과 연속성이지만, 그는 영광스럽고, 불멸하고, 썩지 않고, 강력하고, 영광스러운 몸, 심지어 영적인 몸이 될 것이라고 말합니다. 그것은 성령에 의해 지배됩니다.

어쨌든 20절이지만 사실 고린도전서 15장에서는 예수님이 부활하지 않았다면 무슨 일이 일어났을지 생각해 보면 기본적으로 기독교 신앙은 무너질 것입니다. 우리는 여전히 죄 속에 있을 것입니다. 사도들은 하나님께서 그리스도를 부활시켰다고 증거했기 때문에 거짓말쟁이가 될 것입니다.

죽은 자들은 멸망했을 것입니다. 하지만 사실, 그리스도는 죽음에서 부활하셨습니다. 그의 확언이 있습니다.

잠든 자들의 첫 열매. 예수님은 우리의 원형입니다. 그가 부활한 것처럼, 그는 부활할 것입니다.

이제, 큰 차이가 있습니다. 원형은 우리의 주님이자 구세주입니다. 그분이 도울 것입니다.

그의 부활은 우리의 부활의 원인입니다. 한 사람으로 말미암아 죽음이 왔으니 곧 아담이요, 한 사람으로 말미암아 죽은 자의 부활도 왔으니 곧 그리스도요. 여기서는 이름이 사용되었습니다. 고린도전서 15:22.

아담 안에서 모든 사람이 죽는 것과 같이 그리스도 안에서 모든 사람이 살아날 것입니다. 아담은 죽음을 가져왔습니다. 그리스도는 생명을 가져왔습니다.

부활 장은 올바르게 명명되었습니다. 가장 설득력 있는 것은 바울이 로마서 5장과 고린도전서 15장에서 아담-그리스도의 평행을 사용한 것입니다. 사도는 예수 그리스도의 죽음과 부활의 구속적 역사적 의미를 주장합니다.

그는 역사적이지 않은 인물에 자신의 주장을 근거로 삼았다면 얼마나 어리석었을까요? 바울의 주장의 전제가 거짓이었다면 그리스도의 사역의 효과가 의문시되지 않았을까요? 한 사람의 불순종으로 많은 사람이 의롭게 된 것처럼 한 사람의 순종으로 많은 사람이 의롭게 될 것입니다. 로마서 5:19. 아담이 인류의 상징일 뿐이고 역사적 개인이 아니었다면 이것이 사실일까요? 저는 그렇지 않다고 생각합니다.

신약성서가 아담과 이브에 대해 말하는 방식 때문에 저는 창세기 1장과 2장에서 그들을 역사적 인물로 간주할 수밖에 없습니다. 이는 제가 아담과 이브, 즉 첫 남자와 첫 여자의 역사성을 긍정하는 것으로 간주하게 만들었습니다. 인류의 기원에 대한 우리의 다른 견해로 돌아가서, 저는 유신론적 진화론으로 돌아가서 사실상 그것을 거부하겠다고 말했습니다. 그럴 때가 되었습니다.

아담은 이전에 존재했던 생물에서 창조되었을까? 기독교의 세 가지 선택지, 즉 기독교인이 가진 선택지 중에서, 피아트 또는 젊은 지구 창조론, 유신론적 진화론, 그리고 진보적 또는 오래된 지구 창조론. 오직 두 가지 창조론적 입장만이 이 질문에 답할 수 있을 것이다. 아니요, 아담은 이전에 존재했던 영장류에서 만들어지지 않았다.

유신론적 진화론은 긍정적으로 대답할 것이지만, 그렇습니다. 이 질문은 창세기 2장, 7장, 3장, 19장의 히브리어 해석을 바탕으로 쉽게 해결될 것입니다. 창세기 1장은 하나님의 창조 사역에 대한 개요를 제공하는 반면, 창세기 2장은 특히 인간의 창조에 초점을 맞춥니다.

창세기 1:26-29는 하나님께서 인간을 창조하고 다른 피조물 위에 군림하게 하려는 결심을 말하고 있습니다. 창세기 1:26-29에서 하나님께서 말씀하셨습니다. 우리의 형상대로 우리의 모양대로 사람을 만들고 바다의 고기와 하늘의 새와 가축과 온 땅과 땅에 기는 모든 것을 다스리게 하자. 그것이 하나님의 결심입니다.

그래서 하나님은 사람을 자신의 형상으로 창조하셨습니다. 하나님의 형상으로 남자와 여자를 창조하셨습니다. 그리고 하나님은 그들을 축복하시며 그들에게 말씀하셨습니다. 생육하고 번성하여 땅을 가득 채우고 정복하고 바다의 물고기와 하늘의 새와 땅에서 움직이는 모든 생물을 다스리십시오.

그래서 본문은 계속됩니다. 하나님은 자신의 계획을 실행하여 남자와 여자를 창조하셨습니다(27절). 하나님은 첫 번째 부부를 축복하시고, 자녀를 낳고 땅을 채우라고 말씀하셨으며, 나머지 창조물에 대한 지배권을 주셨습니다(28, 29절).

창세기 2장은 하나님께서 우리의 첫 조상을 어떻게 창조하셨는지에 대해 더 자세히 설명합니다. 우리는 창세기 2:7, ESV에 대한 해석으로 진행합니다. 그러자 주 하나님께서 땅의 흙으로 사람을 만드시고 그의 코에 생명의 숨을 불어넣으셨고, 그 사람은 살아있는 생물이 되었습니다.

이제 주 하나님께서 사람을 만드셨습니다. yatsar 라는 단어는 형성 또는 모양을 의미합니다. BDB, Brown, Driver, Briggs *Dictionary, Lexicon* 427

그것은 인간 도예가들이 진흙으로 그릇을 만드는 데 사용합니다. 여기서 그것은 확실히 신에 대해 사용됩니다. 사전은 신성한 도예가가 인간을 만든다고 암시합니다.

이것은 그가 첫 번째 사람을 만든 재료를 고려할 때 좋은 제안처럼 보입니다. 하나님은 건조한 흙이나 먼지인 아파르를 사용하셨습니다. 사전 779. 사전은 이 단어가 인용문, 구체적으로 인체의 재료로 사용되었다고 말합니다. 인용문, 이것은 창세기 2장, 7장, 319장입니다.

신은 신성한 도예가로서, 마른 흙이나 먼지로, 인용문, 땅에서, 단기 인용문으로, 사람, 인간을 만들었습니다. 에릭슨은 일부 유신론적 진화론자들이 창세기 2:7의 먼지가 상징적이라고 주장한 방법을 보여줍니다. 그들은 이 텍스트가 신이 인간을 창조할 때 이전에 존재했던 동물을 사용했다는 그들의 개념과 맞아떨어진다는 근거로 주장합니다.

저는 2:7의 먼지의 명백한 의미, 2:7의 명백한 의미, 그리고 3:19의 먼지의 사용에서 이것이 정당화되지 않는다고 생각합니다. 그 본문에서 하나님은 아담의 죄를 저주합니다. 인용문에서, 당신의 얼굴에 땀을 흘려, 콧구멍은 얼굴을 나타냅니다 . 우리는 당신의 이마에 땀을 흘려, 당신이 돌아올 때까지 음식을 먹을 것입니다, 대명사 접미사가 붙은 원형 구문, 당신이 땅으로 돌아갈 때까지, 왜냐하면 그것에서 당신이 취해졌기 때문입니다, 순수하고 따라서 수동적입니다, 왜냐하면 당신은 먼지이고 먼지로 돌아갈 것입니다.

여기서 흙은 이전에 존재했던 생물을 의미할 수 없습니다. 사람은 땅의 흙으로 만들어졌고, 죽으면 그의 몸은 썩어 흙으로 돌아갑니다. 따라서 저는 창세기 2:7이 사람을 땅에서 나온 하나님의 특별한 창조물로 제시한다고 결론 내립니다.

여기에는 유신론적 진화론을 위한 여지가 없습니다. 이브 역시 신의 특별한 창조물입니다. 창세기 2:20b에서 22 NIV 기록, 인용, 하지만 아담에게는 적합한 도우미가 발견되지 않았습니다.

그래서 주 하나님께서 그 남자를 잠들게 하셨고, 그가 잠들어 있는 동안 그는 그 남자의 갈비뼈 하나를 빼고 살로 그 자리를 막았습니다. 그리고 주 하나님께서 그 남자에게서 빼낸 갈비뼈로 여자를 만드시고, 그녀를 그 남자에게 데려오셨습니다. 인용문 닫기. 유신론적 진화론은 또한 창세기 2장과 7장의 나머지 부분과 관련이 있습니다. 우리는 읽고, 인용문, 그리고 그는, 하나님께서 그의 코에 생명의 숨을 불어넣으셨고, 남자는 nephesh hayah가 되었습니다 .

BDB는 이 표현의 의미로 살아 있는, 살아 숨쉬는 동물을 6, 5, 9로 제시하고 동물에게도 사용된다고 언급합니다. 이는 맞습니다. 하나님의 창조 행위로 인해 동물은 1:20과 1:24에서 살아있는 존재라고 불립니다.

1:30에서 땅, 공기, 바다 생물은 생명의 호흡을 가지고 있다고 합니다. 그러므로 버크호프가 말했듯이, 하나님께서 아담에게 숨을 불어넣으신 것이 하나님께서 그에게 영혼을 부여하신 것이라고 말하는 것은 옳지 않습니다. 그것은 옳지 않습니다.

아담에게 영혼이 있나요? 네. 그것이 이 이야기의 초점인가요? 아니요. 그것은 신이 그에게 생명을 불어넣었다는 뜻입니다.

그는 그를 살어나게 했습니다. 그래서 하나님은 땅의 흙으로 만든 사람을 데려가서 생명의 숨을 불어넣으셨고, 그는 살아 숨쉬는 존재가 되었습니다 . 창세기 2:7에 있는 되었다라는 단어도 중요합니다.

이 텍스트는 이전에 존재했던 피조물에 대한 유신론적 진화론적 개념을 허용하지 않을 것입니다. 인간은 신이 그에게 숨을 불어넣음으로써 살아있는 피조물이 되었습니다. 신의 호흡이 살아있는 영장류에게 영혼을 주입한 것이라고 주장하는 것은 통하지 않을 것입니다.

그 사람은 하나님께서 그의 코에 숨을 불어넣기 전에는 살아 있지 않았습니니다. 그는 하나님의 행동으로 인해 바로 살아있는 존재가 되었고, 동물들도 하나님의 생명의 숨결로 인해 살아있는 존재가 되었습니다. 따라서 저는 창세기 2:7에 대한 해석이 인간의 시작에 대한 유신론적 진화론적 관점을 배제한다고 결론 내립니다.

인간은 신의 특별한 창조물로서 땅에서 나온 느슨한 흙만을 그의 창조물의 원료로 사용했습니다. 신은 아담을 위해 몸을 만든 후, 그의 코에 생명의 숨을 불어넣었습니다. 그 결과 아담은 살아 숨쉬는 존재가 되었고, 이전에는 그렇지 않았습니니다.

하나님은 또한 동물들에게 생명의 호흡을 주셨지만, 하나님은 아담과 함께 묘사된 것처럼 동물들에게 직접 얼굴을 마주하고 호흡하는 것으로 묘사되지는 않았습니니다. 따라서 하나님이 가장 높은 피조물인 인간을 창조하실 때 동물의 창조에는 없는 친밀감이 있습니다. 이 친밀감은 인간과 하나님의 나머지 창조물 사이의 중요한 차이점을 시사합니다.

다음 강의에서 우리가 주목할 차이점을 설명하는 것은 인간 속의 신의 형상이라는 주제입니다. 감사합니다.

이것은 인간과 죄에 대한 교리를 가르치는 로버트 A. 피터슨 박사입니다. 이것은 세션 번호 3, 인류의 기원, 5가지 관점입니다.