

# 罗伯特·彼得森博士，《人性与罪孽》， 第 17 节，《原罪、剽窃主义和阿米纽斯主义》

© 2024 Robert Peterson 和 Ted Hildebrandt

这是罗伯特·彼得森博士关于人性和罪孽教义的讲课。这是第 17 节课，原罪、剽窃主义和阿米纽斯主义。

我们继续研究原罪教义，并祈求主的帮助。

仁慈的天父，我们恳求您帮助我们研究这些难题。我们感谢您是一位善良的上帝，创造了一个美好的世界。我们并不完全理解罪恶和死亡的侵袭，但我们知道这些都是现实。当我们试图理解罪恶的起源时，请保佑我们，即使是在我们自己的生活中。我们通过我们的主耶稣基督赞美您。阿门。

罗马书 5:12 至 21 被公认为关于罪的经典经文。因此，正如罪通过一个人亚当进入世界，死亡又通过罪进入世界，因此死亡传给所有人，因为所有人都犯了罪，我之所以要发声，是因为保罗给出了一个 if 子句，而没有给出后面的 then 子句。他没有完成比较。

他想到了亚当的罪孽，将罪孽和死亡带入了这个世界，对人类的影响。他说，因为，因为，第 13 节，在律法颁布之前，罪孽确实存在于世上。从下一节，我们知道它指的是摩西律法。

但是，没有律法的地方，罪不算数。我们看到了五种观点，这是一个非常困难的解释。我的理解是，在律法颁布之前，罪就已经存在于律法中，存在于世界上。

但是，没有律法的地方罪不算在内，有律法的地方罪才算在内，因为律法使罪变得明显、独特和应受谴责。然而，从亚当到摩西，死亡一直统治着，甚至那些犯罪不像亚当那样的人也受其辖制。亚当的罪与西奈山颁布律法后以色列人的罪有相似之处，因为上帝在伊甸园里颁布了禁令。

除了善恶树上的果子，你可以吃园中所有树上的果子。吃那果子的那天，你必死，这是一条明确的禁令。从伊甸园到西奈山，再到西奈山之后，没有发生过类似的事情。

哦，天哪。八个你不应该，两个你该做的。就像每个人都一样。

但显然，在 13 和 14 之间，他们无疑进一步解释了 12，因为 13 开头有表示这个词的意思。他们如何解释尚有争议。但保罗本人说，那个时期的人并没有像亚当那样违背上帝的明确命令而犯罪。

具体来说，这是一条负面命令，一条禁令。你可以解释，我们可以解释那段时期罪恶的存在。然而，保罗显然将亚当的罪归咎于罪恶，但实际上并不是罪恶的存在，因为罪的工价就是死亡。

这就是原因所在。但这是罪的统治，是罪和死亡的统治。非常重要的是，在第 14 章的末尾，我们读到亚当是即将到来的人的典型。

亚当是基督的一个预表。这是保罗完成第 12 节未完成的条件从句的关键，他只在第 18 和 19 节完成了这个从句。他一说亚当和基督相似，亚当就是旧约中基督的预表。

我理解，他立刻就觉得必须与他们保持距离，以免玷污耶稣的名声。因为接下来的三节经文，15、16 和 17，并没有表明他们有多么相似，而是有多么不同。15，但公义和永生的免费礼物并不像亚当的过犯。

如果因一人的过犯，众人都死了，何况亚当的恩，更何况神的恩呢？并且那因耶稣基督一人恩典的恩赐，也必倍增给众人。16 再一次表明，亚当和基督以及他们的结果并不相同。恩赐不是一个人犯罪的结果。

因为亚当在伊甸园犯了一次罪，就被定罪。但因多次过犯而来的恩赐，则将亚当犯的一次罪与基督赎罪的多次罪区分开来。这种平行关系并不完美，因为一次罪和多次罪在条款中的作用不同，但这显然是对一次罪和多次罪的比较。

但因许多过犯而来的恩赐带来了义。如果因一人的过犯，死就因这一人作了王，何况那些因耶稣基督一人得到洪恩和生命之义的人呢？这再次表明亚当和基督是不同的。

这次是他们设立的统治。亚当带来了罪恶的统治，这里具体来说，就是死亡。亚当带来了统治，基督，对不起，第二个也是最后一个亚当基督带来了生命的统治，但并没有说生命统治。

经文说，那些相信基督的人将统治。那些领受丰盛恩典和公义礼物的人将通过一个人——耶稣基督——在生活中统治。这节经文还有另一个重要的原因。

这段经文完全是客观的，除了前 17 个亚当中的第二部分。你的意思是什么？整段经文都在谈论两个亚当和他们的行为以及由此产生的后果。但这里，它唯一一次谈到主观性，它说那些接受恩典和正义的人，即公义的免费礼物，将统治。

所以，这里再一次回顾一下思路。在第 12 节中，保罗开始进行比较，但没有结束。在某种程度上，第 13 和 14 节进一步说明了亚当的罪影响了其他人，即人类。

14 节的结尾说亚当是基督的一个类型。这是完成第 12 节未完成的比较从句的关键。然而，保罗并没有立即集中讨论亚当和基督之间的相似之处，但他觉得有必要在他们之间划清界限。

因此，在第 15、16 和 17 节中，他说它们并不相同。在第 18 节中，他回到第 12 节的论点，这次完成了比较。因此，正如一次过犯导致所有人被定罪，同样，一次义行导致所有人被称义和获得生命。

19 章用一些词汇和意象重复了这个想法，因为因一人的悖逆，众人成了罪人。因此，因一人的顺服，众人就成为义人。这里，保罗完成了他 12 章中未完成的结论。

一次过犯导致人类被定罪。一次义行，即对基督在十字架上受死的提及，导致称义。账簿是不平衡的。

如果他只是说了称义，那将与谴责相平衡，但他却说了称义和所有人的生命，从而将两者向相反的方向倾斜。他两次说所有人，这是一个问题，我们很快就会回来，因为下一节说了两次许多人。因为由于亚当在伊甸园中的不顺服，许多人都成了罪人。

因此，通过一个人的服从，耶稣的服从，直到死亡，腓立比书 2，甚至死在十字架上。因此，通过一个人的服从，许多人将被称为义人。我们该如何处理这一切，18 中的所有人，19 中的许多人？我们不会将其中任何一个绝对化。

我们不能挑挑拣拣。我们不能鱼与熊掌兼得。例如，如果我们说，看看那个。

亚当的过犯使全人类都遭受了谴责。这就是 18 和 19 章所说的。通过基督的顺服，许多人将获得正义。

这非常符合我们的神学，保罗并没有反驳，但他并没有这么做。如果我们这样理解，我会告诉你普救论者是如何理解 18 的，这是他们最喜欢的证明文本之一。通过一次正义行为，所有人都将被证明是正义的。

他们就是这么说的。这就是它所说的。我不知道有谁说过这句话。

19 章中，由于亚当的罪，只有许多人成为罪人。你的意思是有些人没有受到堕落的污染吗？哎呀。所以，事情是这样的。

保罗在两节经文之间并没有自相矛盾。他说“一切”时并没有进行对比。“一切”并不是针对“许多人”。

当他说“许多”时，他并不是在纠正自己。“许多”不是“所有”的对立面。在每种情况下，它都是指一个人，亚当，和所有属于他的人。

那一秒钟是亚当基督和他的所有子民。那是亚当和构成他子民的许多人。那是基督和许多人。

也就是说，它比较了两个亚当，并用优美的文字和优美的散文展示了他们一个单一行为的灾难性后果。夏娃首先犯罪。原罪不是来自夏娃。

基督做了很多奇妙的事，包括从死里复活。但这里重点讲述的是他的一次正义之举，一次服从之举，所有评论家都同意这是他在十字架上的死亡。当然，他的复活拯救了人们，这是不言而喻的。

但这根本不是这些话的重点。还有一点要说的是，我们通常认为称义是现在的，确实如此，但从最专业和最恰当的意义上讲，就像救赎的其他方面一样，称义属于末日。我们在这里找到了它。

因此，通过一个人的服从，许多人将获得正义。加拉太书第 6 章中对正义的提及符合同样的模式。请参阅道格·摩尔对加拉太书和耶稣在福音书中的话语的评论，其中说，根据你的话，你会被定罪；根据你的话，你会被称义。

称义、平反、宣判无罪，都是一样的。在那个语境中，末日、定罪、称义，都是指未来的称义。那么，我们现在称义了吗？是的，我们称义了。

但最奇妙的是，正如约翰福音 3:16、17 和 18 所表明的，上帝没有使用“称义”这个词，他差遣他的儿子来到世上，不是为了定世人的罪，而是为了通过他拯救世人。所有不信的人已经被定罪了。

凡信的人，不被定罪。凡信神儿子的人，不被定罪。凡不信的人，罪已经定了。

末日的判决在福音中一清二楚。如果我们相信主耶稣基督，上帝现在就宣布我们是义人，可以期待末日的判决。这是一个太简短的总结，直到第 19 节。

20，律法本是叫过犯增多。保罗有时把律法说成是罪的煽动者。但罪在哪里增多，恩典就更显多了。

对比罪恶与恩典，以及二者的增加，因此，正如罪恶统治了死亡，再次出现了这个想法，恩典也通过正义统治，通过我们的主耶稣基督带来永生。我们上次

介绍的这张图表，我只想总结一下这种解释，因为它很复杂，你很容易迷失。这张图表比较了亚当基督与罗马书 5:12 至 21 的对比。

最左边是两个亚当，上面的标题是他们的行为，他们各自的行为。上帝对他们的行为的判决以及上帝对他们单独行为的判决所得到的结果。保罗用三个不同的词来描述亚当的行为。

他称之为罪孽、侵犯或违法。它们似乎是；翻译各不相同，但它们是同义词。罪孽、侵犯和不服从。

我只是用罪来概括。亚当在伊甸园犯了罪，不是夏娃。亚当是头，而夏娃不是头。

亚当在伊甸园犯下的罪就是原罪。这不仅是第一个罪，比现在的夏娃还要多，而且是导致人类其余所有人犯下的罪，耶稣因为童贞女受孕而接受了这种罪，生来就是罪人，因此犯罪，并以约翰·马奥尼的文章中描述的所有方式来描述什么是罪。罪的混乱、纠结和邪恶来自第一个人。

公义圣洁的神对亚当的罪孽会作何判决？毫无疑问。判决只有一个。有罪、被定罪、该死，定罪是一个很好的神学用语。

不可能有其他判决。如果上帝视而不见，或者说“男孩终归是男孩”，那他就是在否定自己。他做不到。

而结果，在这段经文中始终如一，就是死亡。有形经文也涉及精神死亡：死亡及其各种后果。

基督是第二个人，哥林多前书 15 章，第二个人，末后的亚当。神学家使用第二个亚当这个术语来谈论这些观念。他是第二个被拯救的人，他是他的子民，即被救赎的子民的首领。

毫无疑问，亚当是人类的自然首领。我将试图弄清楚，从原罪的角度来看，他是如何成为人类的首领的。这是我们在本次讲座中的任务，也可能是下次讲座中的任务。

基督的行为对应亚当的罪、不顺服和过犯，这被称为公义。通过一个人的顺服而行的公义行为，第 19 节：公义和顺服。

这也许是最重要的问题，因为这段经文实际上是关于正义的。鉴于耶稣的顺服，甚至死在十字架上，鉴于耶稣在十字架上所做的正义之举，圣洁公正的上帝必须做出什么样的判决？毫无疑问。我虔诚地说，圣洁公正的上帝必须宣布所有相信耶稣的人都是正义的。

这就是宗教改革福音。这就是救赎的保证。你是想告诉我，一个肮脏的罪人，一个杀人犯，如果相信耶稣，上帝就必须宣布他为义人？这正是我的意思。否则，父亲就会否定自己，不会尊重儿子的工作。

这是毫无疑问的。即使上帝必须谴责亚当的罪，他也必须，我虔诚地说，上帝没有受到任何外部压力或法律的约束。这是因为上帝是神圣而公正的。

因为他是神。他尊重他儿子的工作，他计划并派他到这个世界来完成这项工作。我们不想把圣灵排除在外。

希伯来书说基督通过永恒的精神将自己献给了上帝。对于任何仰望十字架并相信耶稣的罪人来说，三位一体都必须被宣告为正义。结果呢？当然是永生。

这张小图表对原罪教义意义重大。在我们探讨原罪观点之前，我希望在才华横溢、虔诚的圣公会福音派杰拉尔德·布雷的帮助下，让我们了解一些历史神学背景。

我很荣幸能亲自认识他。他真是个虔诚的人。一个善于利用时间的单身汉。

嗯，他也是个天才，这很有帮助。他的书我数都数不过来。哦，天哪。

他在历史神学的一章中专门有一节关于罪的部分。在这本名为《堕落：罪的神学》的精彩著作中。我开玩笑地说，因为我和克里斯托弗·摩根共同编辑了这本书。

造物主秩序中的罪孽。因此，毫不奇怪，早期教会最常评论的圣经章节是《创世纪》1-3。这是关于人类的创造、堕落、罪孽和堕落的叙述。

几乎每位教父都对这一基础文本进行了长篇论述。有些人甚至不止一次地这样做。希波的奥古斯丁，圣奥古斯丁，并没有写很多圣经注释。

诗篇和约翰的登山宝训。尽管如此，关于这个主题的论文至少有四篇。这充分表明了它对他的重要性。

他写了两本反对摩尼教（他以前信奉的宗教哲学教派）的书，一本未完成的对《创世纪》字面意义的注释，他的《忏悔录》的最后几卷，以及在 401 年至 403 年之间写的十二本《创世纪》字面注释，只是为了给这件事定一个日期。这些都是他关于此事的最后著作。尽管这些论文表面上有差异，但总体思路是一样的。

奥古斯丁说，创造是美好的，罪恶是对原始善良的腐蚀或扭曲，一旦罪恶发生，除了神的干预之外，没有其他办法可以消除它。然而，无论我们对此有多么抱歉，无论我们多么努力地试图纠正它，无论我们多么渴望无罪，如果没有上帝通过他的儿子耶稣基督赐予我们的恩典，这一切都是不可能的。只有通过精神上摆脱这个世界的力量，并通过基督重生，人类才能在今生、在他的一生中克服罪恶的力量，并希望继承上帝的王国。

按照教父们的理解，罪孽是我们从始祖亚当和夏娃那里继承下来的一种状态，他们在伊甸园里违背了上帝的旨意，因此被逐出伊甸园。但如果他们的罪孽是他们自己的过错，那也不是他们自己的想法。除了人类始祖的罪孽之外，还有一种邪恶的力量，它通过诱惑将他们引诱到罪孽中。

这种力量的化身是撒旦和他的天使，他们在创世之前的某个时候就背叛了上帝。为什么上帝没有立即毁灭他们，为什么允许撒旦引诱人类跟随他叛变，这些都是无人能解的谜，尽管很明显它们与人类的经历相符。因此，要从罪中得到净化，就意味着要与邪恶之王撒旦展开精神战争，撒旦继续尽其所能引诱我们回到他的王国。



最终，撒旦将被消灭，但在他被消灭之前，邪恶将是一个我们必须与之抗争的现实，我们必须加以防范。这并不意味着基督徒必然会犯罪，但它提醒我们，我们天生的罪性源于我们生来就属于撒旦的王国，而这种罪性继续将我们暴露在魔鬼诱惑中固有的危险之中。即使我们已经摆脱了罪的力量，我们的自然倾向仍然使它对我们具有吸引力，并提醒我们，我们不能没有基督的救赎力量。

他写得很清楚，不是吗？与我们犯下的罪恶行为相反，罪恶究竟是什么？许多教父遵循希腊异教徒将罪恶等同于有限性和有限性的倾向，认为罪恶是我们人类固有的弱点。在他们看来，邪恶是一种缺乏、缺失或剥夺善良，这是我们与上帝分离的自然结果。他们认为，因为上帝是至善的，与他断绝关系就是丧失善良。

其结果就是罪，或者更准确地说，是一种罪恶的状态。邪恶的思想和行为，或者我们所说的实际的罪恶，是与上帝分离的必然结果，并助长了我们尽可能远离上帝和他的善良的自然倾向。那些拒绝服从上帝旨意的人一心要自我毁灭，并将因此被毁灭。

这种毁灭是彻底毁灭还是永恒的惩罚，教父们并不清楚，但少数讨论此事的人更倾向于永恒的惩罚，因为它更符合上帝的本性。原因是上帝不恨他所造的一切，因此，即使是最叛逆的生物，他也会保护它们，因为他爱他们，把他们当作自己的生物。但让这些灵魂存活下来也会阻止他们实现自我毁灭的愿望，因此这些灵魂会觉得这是一种折磨。

上帝对他的创造物总是仁慈和慈爱的，但那些因不服从他而蒙蔽双眼的人却不懂得这一点，他们把他的爱视为对他们罪孽的惩罚。我不知道我是否会完全按照他说的说。我赞扬他在圣公会中坚持永恒的惩罚，在那里甚至自由主义者也宣扬普救说，布雷告诉我福音派人士为毁灭主义或永恒的惩罚而争吵。

美国的情况则不同。一个人不可能成为牧师；你可以是教会成员，但不能成为美国南方浸信会、福音自由教会或长老会的优秀牧师。如果你不坚持对迷失者进行永恒的意识惩罚，即地狱的历史教义。

在这一点上，我比布雷博士更有发言权，我对他非常尊重。他的作品是我的老师。正如使徒保罗对哥林多前书所说，自然人不理解上帝之灵的事，哥林多前书 2:14。

早期教会普遍认为，罪孽本质上是善的缺乏或剥夺，这种观点在东方一直占主导地位。东正教观点的一个关键要素是，亚当的罪孽给世界带来了死亡，而正是由于他们的死亡，他所有的后代都犯了罪。他们根据对罗马书 5:12 的解释得出这一结论，他们将其解读为，罪孽是通过一个人进入世界的，死亡是通过罪而来的。

因此，死亡就传给了所有人，因为所有人都犯了罪。这个翻译的正确性取决于含糊不清的希腊语短语的含义，东方教会将其翻译为“因为什么原因”，而西方大多数人则将其翻译为“因为”。理论上，两种含义都有可能，因此，哪种含义更可取需要根据其他标准来确定。

例如，我们能说亚当在堕落之前是不死的，而罪把人带到世上来吗？每个人都同意亚当因犯罪而死，但这与说罪使他失去了原有的不死性是两码事。毕竟，撒旦是不死的，但他犯罪后并没有失去这种品质。另一方面，耶稣基督是凡人，但这并不妨碍他同样无罪。

因此，罪恶与死亡之间的关系似乎比东正教教会或至少是代表性神学家所认为的更为复杂。亚当并非被创造为不朽的存在，但在伊甸园中，他受到了免于死亡的保护。当他堕落时，这种保护被取消了，他承受了后果，因为他的本性得以顺其自然。

因此，最好说罪恶是死亡的原因，而不是相反，正如大多数东方教父所声称的那样。古代对这一观点的主要挑战，也就是我们这里要讨论的原罪观点，来自希波的奥古斯丁之笔，他被迫将注意力转向这一观点，因为英国僧侣佩拉杰的教义，他在公元 418 年左右在罗马声名鹊起。佩拉杰似乎一直在教导一些与上述东方罪恶教义非常相似的东西。

和他的东方同行一样，佩拉杰拒绝接受有遗传罪孽这样的想法。然而，他似乎比他们走得更远，否认有任何遗传罪孽。这时，他不禁发出惊叹声。

他显然无法否认死亡的遗产，但他似乎已经将其与罪恶区分开来，以至于一个善意的人可以通过自己的努力拯救自己。这就是伯拉纠主义名声不好的原因。不要称你的阿米尼乌斯朋友为伯拉纠主义者。

这种说法非常不友好，也非常不准确。为了回应这种说法，奥古斯丁写了许多尖锐的论文，在论文中他强调上帝的恩典对于救赎的必要性，并否认任何人没有恩典就能接近上帝。伯拉纠主义受到了西方教会的谴责，但其影响力仍然很强大。

甚至新教改革者也认为这是他们在传福音时必须克服的主要障碍之一。因此，路德称他的天主教对手为伯拉纠主义者。这可以从《奥格斯堡信纲》中看出，《奥格斯堡信纲》是路德宗的主要象征，于 1530 年起草，是新教教义的第一个重要声明。

文中写道：“我们谴责伯拉纠主义者和其他否认原罪是罪的人，他们为了抹黑基督的功绩和好处，主张人可以凭借自己的理性在上帝面前被宣告为义人。”结束引用。与伯拉纠的斗争为西方教会的罪与恩典问题带来了新的视角，迫使它重新思考什么是罪以及在基督徒的生活中应该如何处理罪。特别是，它让后来的西方基督教神学家，尤其是几乎所有人，对不起，都认为自己是奥古斯丁的后期代表，看到至少在某种意义上，罪本身就是一件事情，而不仅仅是东方教会所教导的善的缺失。

原罪观、伯拉纠主义、阿民念主义和加尔文主义都有不同的分支。伯拉纠主义反对不道德，而不是不朽，反对 4 世纪末和 5 世纪初的不道德，英国僧侣伯拉纠劝告自称基督徒的人要过敬虔的生活。为了促进敬虔，他极力强调人类的自由意志。

人类被创造时就拥有自由意志，亚当的堕落并没有改变这一点。佩拉杰是一位创造论者，请记住，你的灵魂来自父母；创造论认为，上帝在人类在母亲子宫中受孕时创造了灵魂。佩拉杰是一位创造论者，他认为每个人的灵魂都是上帝特别创造的，不受腐败或罪恶的污染。

亚当的罪影响了他的后代，因为第一个人树立了一个坏榜样。这确实是一种对罪的软弱看法。婴儿不是生来就有罪的，但可能会因为养成坏习惯而倾向于过有罪的生活方式。

那些婴儿竟然都效仿了坏榜样，真是令人吃惊。事实上，佩拉杰引用了某些圣经人物，尤其是那些只有几节经文涉及的人物，作为从未犯罪的人的例子。以诺？我不会引用诺亚，但我相信他引用了。

也许是约伯？这不是一个明智的举动。似乎效仿坏榜样是普遍现象。你怎么解释这一点？人类不需要上帝的特殊恩典就能得救。

难道他没有在《圣经》中看到恩典吗？哦，他确实看到了。他是这样定义的。恩典就是律法、耶稣的榜样和人类的自由意志。

朋友们，那些东西不是恩典。哎呀！恩典是上帝外在的爱和力量，它改变我们，拯救我们，为我们做我们自己无法做到的事。人类不需要上帝的特殊恩典就能得救。

每个人都有法律。好吧，不是每个人都有法律，但有法律的人，例如耶稣，每个人都有自由意志，他将其理解为自由意志，包括选择上帝的道德自由。每个人都有能力独自履行上帝的命令，从而在上帝面前保持正义地位。

最后我要说的是，虽然亚当是个坏榜样，但这根本不是原罪的观点，因为除了亚当的坏榜样之外，我们从他身上什么也没学到。哎呀！我再说一遍，不要叫你的朋友伯拉纠主义者。路德从来都不以圆滑著称。

他可能应该称他们为半奥古斯丁主义者，甚至不是半伯拉纠主义者，但那是另一回事。事实上，接受这一点也许很好。阿米纽斯主义。

在这里，我们并不关心詹姆斯·阿米尼乌斯的原罪教义的细节。相反，我们想知道他的神学继承者的观点。好消息运动（联合卫理公会的保守派卫理公会成员团体）委托了一个工作组来准备一份当代保守卫斯理神学声明。

由此产生的信仰声明被称为“朱纳鲁斯卡宣言”，以北卡罗来纳州朱纳鲁斯卡湖的名字命名，该宣言于 1975 年在该湖通过。著名卫理公会神学家保罗·A·米奇（Paul A. Mickey）撰写了一篇关于朱纳鲁斯卡宣言的评论，名为《卫斯理神学精要》，Zondervan, 1980 年。我将以朱纳鲁斯卡宣言和米奇的评论为基础，公平准确地阐述阿米尼乌斯的立场。

保守的阿民念派立场肯定了人类的腐败。“自从亚当堕落以来，罪恶的腐败已经渗透到每个人身上，并延伸到社会关系、社会制度和所有的创造物中。”

朱纳鲁斯卡肯定。此外，他们不是伯拉纠主义者，对吧？亚当不仅仅是一个坏榜样。腐败。

他们没有说罪过，而是说腐败。此外，我们的阿米尼乌斯兄弟姐妹教导说，这种腐败，保守的阿米尼乌斯兄弟姐妹教导说，腐败使罪人的地位，对上帝的积极回应成为不可能。“这种腐败如此普遍，以至于我们无法积极回应上帝的救赎。”无能为力。等一下。

卫理公会教人无能？系好安全带。你会看到。正因为如此，圣灵的感化工作对于人们的得救是必要的。引用，除非靠上帝的先行或准备恩典。

结束引文。米奇继续解释道，只有圣灵的工作才能使人们得救。传统上，阿民念派认为上帝的这种预备恩典是普遍的。

它为所有人提供了得救的可能性。这是最好的福音派阿米纽斯主义。这种普遍先行恩典的概念实际上可以追溯到阿米纽斯。

他没有这样称呼。韦斯利这样称呼实际上是一个绝妙的举动。

因为从亚当开始，罪人生来就是罪人，无法自救。除非有普遍的先行，即预先预备，为上帝恩典的到来做准备，这种恩典会降临到所有人身上，大概是出生时的婴儿，使他们能够相信。它在一个方面减轻了原罪的影响。

他们生来就是罪人，但这使他们能够相信。这不是一种工作神学。这是一种恩典信仰神学。

问题是，这就是圣经在谈到恩典时所教导的吗？我非常敬佩，包括我以前的学生布莱恩，他写了一本关于卫斯理传统中先行恩典的书。布莱恩·谢尔顿。谢谢你，上帝。

布莱恩·谢尔顿是一位善良的神职人员。他是。他是我在一所改革福音神学院的学生。

相信他。他和我一起独立研究了宿命论，但仍然不相信。我们彼此相爱。

事实上，我告诉他应该写一本关于先行恩典的书，他写了。他在献词中将这本书献给了两个人，我就是其中之一。献给我的前教授艾拉·彼得森，他关心我、教导我，也反对我的观点。

并支持我写这本书。诸如此类。他是一位贴心的兄弟。

他是一位信仰圣经、热爱主的基督徒。他的书确实需要写。除了文笔和结构清晰之外，这本书还有一些真正的优点。

它擅长历史神学。但我认为它的弱点是圣经。它不擅长解释普遍先行恩典的概念。

我不相信圣经教导这一点。顺便说一句，我的许多加尔文主义朋友不明白约翰·卫斯理并没有发明先行恩典这个词。圣奥古斯丁发明了这个词，或者我不知道他从哪里得到这个词。

但圣奥古斯丁却用了它。对圣奥古斯丁来说，上帝的恩典肯定先于救赎。但它不是普遍的。

它不只是让我们回到一种境况，回到一个我们可以选择上帝的地方。对圣奥古斯丁来说，它是有效和特殊的。上帝只把它赐给他的选民，他通过圣灵把他们吸引到自己身边。

所以，尽管阿米念主义在技术上教导无能，但实际上他们没有。再说一遍，这是最好的。最坏的人不会觉得罪的后果那么糟糕。

较小的阿米念主义并不坚持普遍的先行恩典。我似乎不认为这有必要。我只是很遗憾看到克拉克·皮诺克和著名的基督教辩护者，他们写了《选择但》一书。

诺姆·盖斯勒。这些人都是上帝的仆人。我尊敬他们。

诺姆·盖斯勒和克拉克·皮诺克没有教导这种普遍的先行恩典。盖斯勒在《被拣选却自由》一书中，参见詹姆斯·怀特的回应书《陶工的自由》，说，是的，我们因罪而残废，但我们的精神并未死亡。或者这就是以弗所书 2，1-3 中的精神死亡的含义。

哦，天哪。我喜欢这个人，尊重他的护教学事工，但是，天哪，我不同意那件事。传统上，阿米尼乌斯派持有这种先行恩典。

恩典先于我们，预备恩典。恩典消除了人类意志这一领域中原罪的影响。它曾被束缚，现在自由了。

卫斯理自己写过一篇神学论文。他写了很多文章。那篇论文是关于原罪的。

这就是它对他的神学体系的重要性。普遍的先行恩典是一个天才的举动。它是将福音派阿米纽斯救赎论凝聚在一起的粘合剂。

但很抱歉，这不符合圣经。乍一看，阿米念主义的遗传败坏立场似乎接近加尔文主义的直接归罪观点，我还没有对此作出定义。两者在开头很相似，但阿米念主义和加尔文主义的原罪教义得出了不同的结论。

埃里克森说，阿米尼乌斯派认为，我们因亚当的罪而承担的任何罪责和谴责都已通过先行的恩典被消除。他引用了他们著名神学家奥尔顿·威利的话。“人类现在不会因其本性的堕落而被定罪，尽管这种堕落是罪的本质。我们认为，其罪责已被基督的免费礼物消除。”埃里克森随后总结了威利的想法。

引文：这种先行的恩典适用于所有人，实际上抵消了亚当所受的败坏。我会反驳它，我会限定，特别是它解放了意志。摘自威利的《基督教神学》，第 2 卷，第 121 至 128 页。

在下一讲中，我们将讨论加尔文主义观点、伯拉纠主义、阿米纽主义和加尔文主义观点，之后，我们将逐一评估它们。

这是罗伯特·彼得森博士关于人性和罪孽教义的教学。这是第 17 节，原罪、剽窃主义和阿米纽主义。