

Dr. Bill Mounce, Sermón del Monte, Lección 14, Mateo 7:1-6, No juzguéis

© 2024 Bill Mounce y Ted Hildebrandt

Les habla el Dr. Bill Mounce en su enseñanza sobre el Sermón del Monte. Esta es la sesión 14, Mateo 7:1-6. No juzguéis.

David hizo un comentario interesante en el receso y solo quería compartirlo.

Se preguntaba si el versículo 34 afectaría la traducción de “danos hoy nuestro pan de cada día” o “danos nuestro pan para mañana, un día a la vez”. No creo que Jesús estuviera pensando en el Padre Nuestro en este momento. Se ha alejado demasiado.

Pero es interesante que el enfoque del versículo 34 sea mantenernos enfocados en el presente, mantenernos enfocados en el día y ocuparnos del mañana cuando llegue. Teológicamente, creo que ese sería un argumento bastante sólido para decir que en el Padrenuestro se dice: danos el alimento que necesitamos hoy. Si estuviéramos orando: danos el alimento que necesitamos para mañana, iría en contra del versículo 34.

No quisiera decir que tiene que ser así, pero creo que es un argumento muy interesante. Teológicamente, nos quedamos en el presente. Siempre encuentro que “danos hoy nuestro pan de cada día” tiene mucho más sentido que en un país del tercer mundo donde la oración sólo dura.

En general, el enfoque de la primera parte de este libro es cómo nos relacionamos con otras personas. La sección final es la conclusión, pero así es como nos relacionamos unos con otros. El primer tema es el juicio, versículos 1 al 6, cómo nos tratamos unos a otros. No juzguemos. Probablemente no sería una sorpresa que comencemos con el tema del espíritu crítico.

Para la persona que no entiende los capítulos 5 y 6, criticar a otras personas es algo natural. Pero si eres una persona que cree en las bienaventuranzas, entonces el capítulo 7, versículo 1, tiene sentido. O dicho de otra manera, si le dices a tu gente que no juzgue, tendrás la misma falta total de resultados que tuve yo.

Entonces, hay que volver atrás y empezar por la cadena dorada. Y a medida que se avanza por ella, entonces el 7.1 es algo comprensible. Obviamente, ya sabes lo que pienso sobre los espíritus críticos.

Lo he utilizado como ilustración muchas veces. Creo que un espíritu crítico elige lenta y pacientemente su camino a través de la estructura misma de la iglesia. Don Carson escribe en su libro sobre el Sermón del Monte, del Señor, que algunas personas son

tan críticas que se dan un festín con predicadores asados todos los almuerzos de los domingos.

Tuve una vida maravillosa. Predicador agresivo. Ya sabes, a Satanás le encanta el espíritu crítico.

Cuando una iglesia se vuelve crítica y corroe su tejido y expulsa la gracia, es casi imposible que esa asamblea de fieles vuelva a la gracia, a ser un lugar de gracia de nuevo. Quiero decir, una vez que un espíritu crítico se apodera de ella, creo que es casi imposible deshacerse de él. Entonces, ¿qué significa esto? No juzgues.

Bueno, tengo tres posibles posiciones. La primera interpretación es totalmente errónea, pero la oímos todo el tiempo de nuestros amigos no cristianos. Nos dicen que no juzgar significa que hay que ser una medusa sin opiniones, sin carácter, débil e indecisa.

No juzguéis. Ya sabéis, la Biblia dice que no juzguéis. No me juzguéis.

Y, por supuesto, esa es una interpretación imposible, a pesar de las muchas veces que se nos dice que eso es lo que realmente significa. A lo largo de todo el Sermón del Monte, se nos llama a emitir juicios. Nuestra justicia tiene que superar la de los escribas y fariseos.

Hay un juicio en marcha. Nuestra piedad no debe ser externa y presumida como la de los fariseos. Eso implica un juicio.

En 7:15, él va a decir: tengan cuidado con los falsos profetas. Eso implica juicio. Natán juzgó al rey David.

1 Juan 4:1, probad los espíritus. Pablo juzga al hombre inmoral en 1 Corintios 5. Por lo tanto, no hay forma de que 7:1 signifique simplemente que tú y yo no podemos tener una opinión sobre nada. El juicio no tiene nada que ver con nuestra vida como cristianos.

No puede significar eso. Por lo tanto, la interpretación número uno es que no es posible. La interpretación número dos, y Martin Lloyd-Jones me dijo que no hay que censurar.

Ahora bien, cuando estaba trabajando originalmente en la serie de sermones, en todos los comentarios que leía se utilizaba la palabra censurar. No sé qué significaba esa palabra. Nunca la había visto antes en mi vida.

Francamente, si nos fijamos en las fechas, creo que todo esto lo aprendieron de Martin Lloyd-Jones. La palabra significa ser crítico, encontrar faltas y juzgar a la otra

persona. Es asumir una posición de autoridad desde la que podemos juzgar a la otra persona.

Según esta interpretación, Jesús está diciendo que no hay lugar en la iglesia ni en nuestra vida privada para la censura. No hay tiempo para, yo lo diría de esta manera, disfrutar de encontrar faltas. Porque, ya sabes, a la gente censora, a la gente irregular en nuestras vidas, les gusta esto.

Les da una sensación de poder, ¿no es cierto? Y no hay tiempo para disfrutar buscando faltas, siendo destructivos y condenando a la otra persona. Porque, después de todo, ese es el papel de Dios, ¿no es cierto? El papel de Dios, el Espíritu Santo, es convencer al mundo de su pecado. El papel de Dios Padre es ejecutar la venganza.

Y todo lo que es chisme es, ¿no? Es ejecutar venganza. Es solo que de un tipo diferente. Hay una gran diferencia entre ser censor y, a falta de una palabra mejor, ser perspicaz sobre las cosas.

Así, a una persona censora le gusta buscar defectos. Una persona perspicaz ve los defectos cuando es necesario. Una persona censora es destructiva y destroza las cosas.

Una persona con discernimiento quiere ser constructiva y edificar las cosas. Una persona censora es dura al emitir juicios. Una persona con discernimiento es amable al equilibrar la gracia y la verdad.

Así pues, la segunda interpretación, que es la que adoptan la mayoría de los comentarios, es que Jesús está diciendo que no seamos censores, que no seamos del tipo que critica a los demás. No significa que no seamos perspicaces, pero sí que no seamos críticos. Desde que escribí este sermón, me di cuenta de que realmente hay una tercera alternativa.

Y la tercera alternativa es que Jesús quiere decir exactamente lo que dice: no juzguéis. Y yo probablemente querría añadir que está hablando de juzgar a una persona.

No juzguéis a nadie. Me llevará unos diez minutos, pero dejadme que os explique por qué creo que eso es lo que está pasando aquí. Tengo un muy buen amigo que está haciendo su propio camino y está pasando de una condición de fundamentalismo crítico a lo que significa amar verdaderamente a Dios y amarnos unos a otros.

Ese es el camino que está recorriendo. Y me preguntó si podía leer un libro llamado Arrepentimiento de la religión, de Greg Boyd. Greg Boyd es pastor en Minnesota.

Greg es el verdadero defensor popular y defiende con fuerza la apertura de Dios, que es la doctrina de que Dios no conoce el futuro. Si Dios conoce el futuro, entonces no hay libertad de elección. No hay libre albedrío.

Y como debe existir, esto es una simplificación burda, porque debe existir el libre albedrío, Dios no puede conocer el futuro. Bueno, es una postura muy equivocada. Tengo mi mentalidad: nunca voy a leer nada que Boyd escriba.

Hay ciertos debates en los que simplemente no vale la pena invertir tiempo. Y entonces mi amigo vino y me dijo: El libro de Boyd sobre el arrepentimiento de la religión es uno de los cinco libros más importantes de su vida. Fue un libro transformador.

Y pensé que era un muy buen amigo. Así que dije: "Está bien, lo leeré. El libro es fascinante".

Y realmente les recomendaría que se reúnan con sus diáconos y sus ancianos y analicen este libro lentamente. Olvide el hecho de que Boyd cree algo que es muy, muy erróneo sobre el futuro. Simplemente deje que el libro hable por sí solo.

El libro comienza un poco confuso. Los primeros capítulos son como... Pero lo que está haciendo es hablar del árbol del conocimiento del bien y del mal. Y lo que está diciendo es que ese es el árbol de Dios.

Dios decide lo que es bueno y lo que es malo. Dios decide lo que es correcto y lo que es incorrecto. Ese es el significado simbólico del árbol del conocimiento del bien y del mal.

Él usa eso como base para argumentar que el problema es que no queremos aceptar la definición de Dios de lo que es correcto e incorrecto. Porque eso es lo que pasó en Génesis 3, ¿cierto? Eva y Adán decidieron que tenían diferentes definiciones de lo que es correcto e incorrecto.

Y entonces quisieron seguir con eso. Y su punto es que eso es lo que hace la iglesia. Permítanme resumir la última parte del libro.

Él dice que estamos llamados a amarnos unos a otros. Es muy sencillo. El mayor mandamiento, los dos mayores mandamientos.

Ama a Dios, ámame unos a otros. En lugar de eso, lo que hacemos es juzgarnos unos a otros. Y así es como lo hacemos.

No lo dice hasta casi el final, pero cuando llegas a él, lo estás amando. Hay un grupo de pecados que hemos decidido que están bien. Creo que lo mencioné antes.

Hemos decidido que vamos a redefinir el árbol del conocimiento del bien y del mal. Hay un grupo de pecados que hemos decidido que están bien. Ah, esos son los que yo cometo.

Hay un grupo de pecados que no están bien. Esos son los que Dave comete. Entonces, en lugar de amar a Dave, lo juzgamos.

Y la motivación es que me hace sentir que soy mejor que Dave. Ya entendiste ese punto del libro, me dije ... Es tan claro, es tan obvio, y eso es lo que pasa. Ves a una persona irregular pasar por la calle. ¿Qué haces? ¿Qué es lo humano que se debe hacer? Oh, pesan más que yo.

O no son tan así como yo. Oh, soy mejor que ellos porque ellos son eso y yo soy esto. ¿Cierto? Quiero decir, es la condición humana.

Juzgamos lo que consideramos pecados inaceptables para sentirnos mejor con nosotros mismos. Ahora bien, lo que hace al final del libro es decir: Creo que hay dos situaciones en las que juzgamos. La más importante es cuando tienes una relación con una persona que te confronta por un pecado, porque algo podría suceder.

Mira, porque si voy a Dave y lo confronto por su pecado de usar esa camiseta, no tenemos, bueno. Obviamente, puedes meterte con él; realmente no tengo una relación. Puedo ver a Seth y su amor por Dylan, y puedo decir, bueno, eso es simplemente, y realmente no tengo una relación en la que confrontar a Seth en su pecado pueda tener un efecto positivo. ¿Cierto? Quiero decir, si hubiera algo seriamente mal en la vida de Seth, realmente no estoy en condiciones de saber, bien, ¿por qué hace eso? ¿Cuáles son las fuerzas que lo llevaron a hacer eso? ¿Cuál ha sido su viaje? ¿Está mejorando o no? Realmente no tengo una relación con Seth donde pueda sentarme y poner mi brazo alrededor de él y llorar con él y decirle, esta parte de tu vida me está comiendo el corazón, y me temo que te está lastimando.

Entonces, si tienes una relación, y hay ejemplos de esto en la Biblia, si tienes relaciones con personas en las que se juzga y se confronta, nunca usarías esas palabras con un buen amigo, ¿verdad? Si Seth y yo estuviéramos bien, si Dave tuviera un trato con Seth, nunca diría: "Te voy a confrontar". Nunca podría decir: "Te voy a juzgar". Él podría decir: "Seth, te amo muchísimo", y realmente me duele ver este comportamiento en tu vida.

Creo que es destructivo. ¿Podemos hablar de ello? Y lo que Boyd dice es legítimo. La otra cosa interesante que dice, y se basa en Mateo 24 y la actitud general de Jesús hacia los fariseos, es que cuando alguien está en una posición alta de autoridad en la iglesia, los efectos de su pecado tendrían efectos devastadores en un grupo muy

grande de personas, y luego Boyd dirá que esa es la otra excepción a la regla, que tiene que haber una manera de ir y confrontar.

En 1 Corintios 5, Pablo confronta al hombre que se acuesta con su madrastra. La iglesia estaba orgullosa de ello. Estaba devastando a la iglesia y había que lidiar con ello. Por supuesto, Pablo es un apóstol, así que creo que tiene un conjunto diferente de reglas.

Él tiene prerrogativas que yo no tengo, porque no soy apóstol. Pero esas son las dos excepciones que da Boyd. Yo vi a Ben Witherington.

Por cierto, Ben Witherington viene aquí. No dejes de venir. Es divertido ver a Ben.

Vino a Vancouver para hablar en una conferencia y pude escucharlo. Estaba hablando de la humanidad de Cristo, específicamente de ese pasaje donde la mujer toca el borde de su manto y es sanada.

Y Jesús dijo: ¿Quién me ha tocado? Y adoptó una postura de profesor de la época. Y dijo: ¿Qué creen que quiso decir Jesús cuando dijo: ¿Quién me ha tocado? ¿Cuál era su verdadero significado y trascendencia? Tal vez. Tal vez Jesús quiso decir: ¿Quién me ha tocado? Tal vez signifique exactamente lo que dice.

Entonces, ¿qué creen que quiso decir Jesús cuando dijo: No juzguéis? No lo sé. Quizá quiso decir: No juzguéis. Sí, habrá situaciones, excepciones, raras, pocas y espaciadas.

Tengo un muy buen amigo. Lo amo muchísimo. De verdad.

Pero él es una persona crítica. Es una persona crítica. Hace un tiempo dije: "Tengo una pregunta para ti".

Bueno, dijo algo sobre mi derecho a tener una opinión. Lo dejé así un par de días y volví a hablar con él.

Mi esposa me enseñó que el momento lo es todo. A veces, no lo dices de inmediato.

A veces hay que esperar un poco. Así que esperé un par de días y le dije: "Tengo una pregunta para ti. ¿Por qué crees que tienes derecho a tener una opinión?". No le gustó la pregunta.

Hace poco hice la misma pregunta en otro contexto y creo que un grupo de amigos me atacaron verbalmente. ¿Por qué crees que tienes derecho a tener una opinión? Bueno, me refiero a que el fervor con el que me dijeron que tenían derecho a tener cualquier opinión sobre lo que quisieran fue como decir: guau, ojalá todos amáramos

a Jesús con el mismo fervor. Así que te pregunto: ¿tienes derecho a tener una opinión? Sobre una persona.

No hablo de política, no hablo de una cuestión teológica, hablo de una persona.

¿Tenemos derecho a tener una opinión sobre una persona? Para tener una opinión sobre una persona, hay que juzgarla. Para juzgarla, hay que tener pleno conocimiento. ¿No es así? Si no se tiene pleno conocimiento, no se puede juzgar a una persona.

¿Te he contado sobre la preocupación de mi familia por el sobrepeso? El pecado en la familia Mounts es tener sobrepeso. Soy una vergüenza para mi familia. En mi familia, tengo sobrepeso.

Y es que... no sé. Es frustrante. Y lo recogí.

Así es como me criaron: tener sobrepeso, en cualquier nivel, era una de las peores cosas que uno podía hacer. Robin y yo estábamos en una tienda en Washougal. La cajera no era obesa, pero tenía un sobrepeso considerable.

Y Robin lo podía ver en mi cara. No dije nada, pero ella lo podía ver en mi cara. Estaba juzgando.

Y no era una cajera muy amable. Era un poco grosera. Así que salimos del edificio y Robin simplemente dijo que tal vez ya había perdido 45 kilos.

Tal vez su marido la abandonó esta mañana. Tal vez sufrió abusos cuando era niña, y muchas chicas que sufren abusos intentan hacerse inaceptables para no volver a ser abusadas, y por eso engordan mucho. Tal vez sufrió abusos cuando era niña.

Ella no dijo nada más. Simplemente caminamos hacia el auto y le dije: "Me acaban de atropellar".

Porque, mira, para poder mirarla y decir gorda, lo cual, en primer lugar, no es el mayor pecado sobre la faz de la tierra. Mi familia se equivoca en eso. Pero mira, para tener siquiera una opinión sobre esa dama, tendría que conocerla de verdad.

¿Cuánto ha perdido? ¿Cuál es la situación de su familia? ¿Cuál es el dolor que la lleva a lastimarse el cuerpo? ¿Verdad? No sé todo eso. Ninguno de nosotros lo sabe.

Bruce Waltke vino y dio esta clase sobre Proverbios. Está en BT. Es una clase fantástica.

Y lo que él dice es que no se puede tener... Déjenme que exprese bien sus palabras. No se puede tener... No se me ocurre la palabra. No se puede hacer un pronunciamiento sobre si algo es correcto o incorrecto hasta que se tenga conocimiento universal.

La única manera de saber algo con certeza es tener conocimiento universal. Porque si no tenemos conocimiento universal, si tenemos conocimiento incompleto, entonces no tenemos suficiente conocimiento para emitir un juicio sobre algo específico. Y por eso, su argumento es que sólo Dios tiene conocimiento universal.

Sólo Dios tiene conocimiento absoluto. Quizás Jesús quiso decir que no debemos juzgar. Sí, hay raras excepciones cuando estamos en una relación o cuando el liderazgo de la iglesia va a tener un efecto devastador en tantas personas en el evangelio que es necesario hacer algo.

Nunca porque queramos. Nunca porque lo disfrutemos. Nunca porque nos haga sentir mejor con nosotros mismos porque no cometemos ese pecado, aunque cometamos otros pecados.

Quizás Jesús se refiere simplemente a no hacerlo. Tenemos que poner a prueba los espíritus. Recurrimos rápidamente a las excepciones.

En la segunda ilustración a la que me refería, la persona era una dama. Simplemente, recurrió a todas las excepciones. Tenemos que poner a prueba los espíritus. Y era como, dice la familia de mi esposa, toma un tinto.

Tómate un respiro. Cálmate un segundo. Pero para ella era muy importante poder juzgar.

Y creo que esa es nuestra iglesia. Creo que es la iglesia en su conjunto. Estamos llamados a amarnos unos a otros.

En Juan 17, si nos amamos unos a otros, la gente sabrá que Dios Padre envió a Dios Hijo. Eso es lo que está en juego. En cambio, nos masticamos y escupimos unos a otros.

La iglesia es su peor enemigo. El chisme es el lenguaje natural de la iglesia. Y no fue cuando pasamos por nuestra situación en la iglesia, fue la primera vez que experimenté eso.

Pero como he dicho a la gente una y otra vez, a todos nos sucederá, si aún no lo hemos hecho. Esto nos sucederá a nosotros. Es la naturaleza de la iglesia.

Cuando fui a Zondervan, dije: "Oye, voy a escribir un libro. ¿Por qué salvar a los perdidos cuando puedes luchar con los salvos?". Y dije: "Me gustaría hacer 30 estudios de casos de iglesias que se han desgarrado y que se han reconciliado. 10 iban a ser desgarradas por pastores arrogantes, 10 que fueron desgarradas por ancianos arrogantes y 10 que fueron desgarradas por gente chismosa".

Pensé que podría ser un caso de estudio interesante. Al pensarlo más, me dije: "No sé si puedo encontrar 30 iglesias saludables". Hablé con todo el personal directivo de Zondervan.

Resulta que casi todos ellos eran pastores que habían sido masticados y escupidos. Y estuvieron de acuerdo en que no se pueden encontrar 30 iglesias que hayan pasado por una situación difícil y hayan salido fortalecidas. Entonces, dije, está bien, tengo otras cosas en las que trabajar.

No lo haré. Obviamente, es algo que no me atrevería a decir, pero es algo que está muy cerca de donde vivo. ¿Qué opinas? Sin duda, significa que no hay que censurar.

Pero las personas que conozco que censuran no creen que lo hagan. Están absolutamente justificadas porque creen que tienen razón. Todavía recuerdo el momento en que caminé por la iglesia.

Yo solía, en algún momento durante el tiempo de canto de adoración, caminar y mirar las escuelas dominicales y orar por ellas y cosas así. Y estaba saliendo, preparándome para predicar, y una chica, que resultó ser una señora, se me echó encima. No le gustaba algo que había hecho.

Le dije: "Me alegro de haber hablado contigo sobre esto, pero ¿podemos hacerlo después de que predique?". Y ella me siguió por toda la iglesia, gritándome. Estaba decidida a criticarme y juzgarme, y no estaba dispuesta a dejarme terminar mi sermón. Dicen que hay gente normal en nuestras vidas, ¿no? Así que, sin duda, significa censura.

Creo que significa simplemente no hacerlo, a menos que sea absolutamente necesario. Tratar a los demás con gracia y misericordia. El uso de esta palabra se encuentra en conjunción con otras dos palabras.

En Romanos 14:3, se usa en conjunción con despreciar a alguien. ¿Estás despreciando a alguien? Sí. Y la X en esa O es despreciar a alguien.

Lucas 6 se usa en conjunción con condenación. Condenación. La primera palabra, lo siento.

¿Desprecio por uno mismo? Despreciar a alguien. Sí, despreciar a alguien. Así lo traduce la NVI.

Así que, para mí, juzgar sería evaluar a alguien, despreciarlo o autodespreciarlo, en lugar de calumniarlo. Sí, juzgar a alguien y, en consecuencia, mantenerlo a distancia. Juzgar, despreciar a alguien.

Sí. Me pregunto a cuántas personas juzgamos instintivamente, porque tienen una historia detrás tan convincente y tan fuerte que, si la supiéramos, no haríamos ni pensaríamos lo que hacemos. Anoche estaba cambiando de canal y vi un documental sobre un tipo que pesa 400 kilos.

Apenas puede sentarse. No tiene ropa puesta, pero no importa porque la grasa se acumula por todas partes. Nunca había visto algo así antes.

Y yo simplemente pienso, ¿qué dolor, qué daño había en tu vida para que así lo medicaras? Y me sentí tan mal por él. Y creo que esa es nuestra respuesta: juzgar y, por lo tanto, tratar de influir en sus vidas.

Sí. No hay razón para defender a las personas gordas. No es eso lo que estoy diciendo.

Sí, hay de todo tipo. Hay factores genéticos. Cuando se acumula grasa abdominal, los hombres producen una hormona de tipo estrógeno que hace que sea cada vez más difícil estar sanos.

Esto no hace más que agravar el problema. Hay muchas cosas que suceden. Sí, y conozco gente que tiene sobrepeso y come ensalada tres veces al día.

Dispárame. Odio la ensalada. Simplemente odio la ensalada.

La única ensalada que es decente es la que lleva pollo frito o algo así. Pero sí. Y yo solo estoy usando, eso ha sido parte de mi camino y creo que es una actitud que el Señor usó para ayudarme a comenzar a lidiar con un espíritu crítico en general.

De todos modos, vale. Bueno, algo en lo que todos deben pensar. Estoy bastante seguro de que es el tercero.

Creo que Boyd tiene razón. No hay que juzgar. Y tenemos tres razones por las que no debemos hacerlo.

En primer lugar, se nos dice que no lo hagamos. Jesús dijo: simplemente no lo hagamos.

De eso es de lo que hemos estado hablando. La segunda razón es todo el principio de reciprocidad, ¿no? No juzguéis, o seréis juzgados. Porque de la misma manera que juzguéis a los demás, seréis juzgados.

Luego cambia la metáfora y dice lo mismo: "Y con la medida con que perdáis, se os medirá". Repito, no se trata de un quid pro quo.

No estamos diciendo que voy a tratar a las personas de una determinada manera para que me traten de otra. Pero sí estamos diciendo, junto con la misericordia y el perdón, que de alguna manera, la forma en que juzgues se te volverá en contra. De la misma manera, la forma en que muestres misericordia y perdones se te volverá en contra.

Somos salvos por la fe. No hay condenación para los que están en Cristo Jesús. Y, sin embargo, nuestra relación con Dios y con los demás se ve afectada de alguna manera por la forma en que juzgamos o no juzgamos.

Ahora bien, las preguntas que hemos examinado ocasionalmente a lo largo del sermón realmente salen a la luz aquí: ¿Juzgados por quién y juzgados cuándo? ¿Correcto? Juzgados por quién y juzgados cuándo.

Y yo diría, en primer lugar, que la consecuencia es ciertamente cierta cuando la gente juzga ahora que la gente crítica invita a la crítica. Y si usted, si hay alguien, es el tipo de persona que siempre está evaluando, siempre viendo a la gente de forma negativa, siempre pidiendo consejos que no se le piden, lo cual es simplemente una crítica disfrazada, entonces no se sorprenda si lo critican. Así es como es.

Si usted y yo criticamos a otras personas, ellas nos criticarán a nosotros ahora. Pero, en segundo lugar, diría, y lo que es más importante, creo que esto es cierto en el caso de Dios. Quiero decir, muchas de las pasivas en el sermón son pasivas divinas, ¿no es así? Y, por lo tanto, hay que tomar en serio que el que juzga y el que mide es, de hecho, Dios.

Así que la pregunta es, ¿cómo se ve eso? Y tengo una respuesta presente y una futura. En el presente, ser juzgado por Dios significa que las personas censuradoras, las personas críticas, serán juzgadas por Dios ahora, con lo que creo que quiere decir que Dios permitirá que las consecuencias de nuestro pecado se apoderen de nosotros. Dios, ya sabes, ¿quién endureció el corazón del Faraón? ¿Faraón o Dios? Bueno, creo que son siete, ambos.

Siete veces cada vez. El punto es que Dios ha creado el mundo de tal manera que cuando tú y yo lo rechazamos activamente, cuando endurecemos nuestros corazones, Él endurece nuestros corazones también. No porque Él esté activamente involucrado en endurecer los corazones.

Porque así es como hacemos que funcione la realidad. Ese pecado nos arrastra hacia una espiral, ¿no? Y entonces, si es Dios quien nos endurece, tal vez en el caso del faraón, él lo hizo activamente. No lo sé.

Pero creo que ahora Dios juzga a las personas que censuran porque permite que las consecuencias de su pecado se apoderen de ellas. Las personas que juzgan y critican se vuelven personas enojadas y malhumoradas que simplemente no pueden ver lo bueno que las rodea. ¿Verdad? Y el amigo al que le mencioné sobre tener una opinión, así es su vida.

Se ha apoderado de él. Es una persona muy buena, pero su espíritu crítico ha afectado a su matrimonio.

Esto ha afectado su relación con sus hijos y conmigo. Es una espiral descendente. Creo que ese es el juicio de Dios sobre su espíritu crítico.

Así pues, creo que el juicio se produce ahora. A la luz de cómo se desarrolla en general el Sermón del Monte, creo que, de alguna manera, nuestro juicio final se ve afectado por nuestro espíritu crítico. Pero no sé cómo.

No entiendo los detalles de eso, pero ciertamente entiendo que ahora, si juzgamos, seremos juzgados. Seremos juzgados por otras personas y ellas nos responderán con críticas.

Seremos juzgados por Dios. Él permitirá que las consecuencias de nuestro pecado nos afecten. Eso no significa que no nos redimirá en el futuro.

¿Sí? Sí. Sí. Creo que el problema es que si predicas que esto no es censurable, nadie piensa que lo es.

Eso es parte del problema. Si dejas la puerta entreabierta, no creo que eso sea lo que significa, pero hay algunas cuestiones de aplicación práctica. Jesús usa un lenguaje dramático durante todo el sermón, ¿no es cierto? Y no quiere decir que no haya excepciones.

No te divorcies. Y aquí, bueno, a excepción de pornaeta, sabemos por 1 Corintios 7 que hay otra excepción: el abandono. Pero Él está tratando de dejar en claro el punto.

Por eso, creo que lo que dice en 7:1 es que no lo hagas. No se trata de negar la realidad de que, según las Escrituras en otros lugares, puede haber situaciones en las que tengas que hacer algo, pero la idea básica es simplemente no generar opiniones.

No los critiques. Se supone que debes amarlos. Las excepciones aparecen en otros versículos.

Si ves a tu hermano cometer un pecado que no lleva a la muerte, acéptalo. Y así, hay situaciones, Mateo 18, si tu hermano peca contra ti, ve y díselo. Ahora bien, ¿eso es ser crítico? No, esa es una situación en la que tienes una relación en la que no puedes confrontar sino hablar con alguien sobre algo que ves en su vida, y si tienes una relación con esa persona, entonces en realidad puede ser beneficioso.

Y entonces, si me enfrento a Seth, no va a servir de nada. Si Dave habla con su amigo con amor y lágrimas sobre algo, puede servir de algo. Y creo que así es como lo dice Boyd.

Creo que Mateo 18 y otros versículos lo permiten. Es decir, la diferencia entre las interpretaciones 2 y 3 es que son muy parecidas. Están en el mismo extremo del espectro.

Entonces, no hay mucha diferencia. Lo que he descubierto es que si sales con la puerta entreabierta con regularidad, vale, no seas censor, pero sabes, realmente necesitamos ser un poco inspectores de frutas, y la gente se da cuenta y lo acepta. Entonces, es más fácil decir, mira, simplemente no lo hagas.

Nuestra tendencia natural, al menos la de la mayoría de nosotros, es ser críticos. Quiero decir, tengo a mi mejor amigo, se llama Ed, que trabaja en BT conmigo. No tiene ni un ápice de sentido crítico en su cuerpo.

No sabe ser crítico, por lo que no tiene ninguna tendencia a eso, así que, si esa es tu personalidad, fantástico.

Eso es genial. La mayoría de nosotros no tenemos esa personalidad. Por eso, yo diría que, en mi caso, parte de mi objetivo en la vida es no formar opiniones negativas sobre las personas.

No te conozco. No conozco tu historia. No conozco tu historia de fondo.

No sé lo suficiente. Mi trabajo no es hacer, sino amarte. Creo que si dejas el significado de la palabra juzgar abierto a esta idea de evaluar el carácter, estás eliminando lo positivo.

Dice: "No juzguéis". Eso significa que no tengáis una opinión de una manera u otra. No juzguéis una cosa como buena y otra como mala.

Tengo dificultades con eso, y no es mi intención, pero esa ilustración es que nos has hablado de tu amigo que tiene un espíritu crítico. Y has utilizado, en mi opinión, o en

mi observación, has hecho una evaluación crítica de su espíritu crítico. Y no creo que podamos evitar hacer eso en la práctica.

Por lo tanto, creo que hay algo más profundo en este no juzgar, por lo que mi evaluación sería que no debemos ser el juez, no juzgar como el juez, y no asumir el papel de Dios al condenar. Eso no somos nosotros, eso no es lo que hacemos. No hacemos eso.

En Juan 7, el ataque de Jesús, dice que él tiene una opinión de quienes están evaluando su comportamiento. Y Juan dice en 7:4: "juzgad con justo juicio". Tiene que haber un equilibrio entre lo que debemos hacer al juzgar, de modo que encontremos una definición que nos permita decir: "No lo hagas".

En mi opinión, McKnight sostiene que esto significa no condenar, no enviar a alguien al cielo y no aceptar el papel de juez supremo. Eso no es para nosotros. Pero en lo que respecta a este otro asunto, no veo cómo se puede evitar evaluar la conducta.

Se trata de algo que se puede aprobar o desaprobado, pero hay que reconocer que nuestra aprobación o desaprobación se basa en un conocimiento limitado y no puede ser definitiva y debe hacerse con gracia y amabilidad. Por lo tanto, se optará por la censura. El argumento en contra es que no es de eso de lo que tratan estos párrafos.

Sigue hablando de, ya ves, una mota y un tronco, y cosas así, pero no estamos hablando de un juicio final. Estamos hablando del tipo de toma y daca relacional que tenemos. Quiero decir, piensa en cuántas personas te hacen... y... yo podría estar equivocado, y tú podrías tener razón; no estoy diciendo eso.

No creo que ese sea el contexto. ¿A cuántas personas conocemos usted y yo tan bien que podríamos acercarnos a ellas con cariño, abrazarlas y decirles: "Necesito hablar contigo sobre algo"? Creo que esa cifra es realmente muy, muy pequeña.

Simplemente no creo que, dada la naturaleza de las relaciones, haya tantas personas. Quiero decir, tengo muy pocas en mi vida. Así que esto es una cuestión de nimiedades.

Pero no emitas juicios, porque seguramente caería bajo la censura y también sobre este otro tema. Así que tal vez quieras leer a Scott sobre esto para saberlo.

Encontré la nota que buscaba sobre cuándo nos juzga Dios. Y lo digo de manera positiva. Si no somos personas censuradoras, si no somos personas que juzgamos, entonces me pregunto si Dios es más paciente con nosotros. Si andamos por ahí criticando a otras personas, me pregunto si Él pronunciará juicios más rápidamente sobre eso.

Pero si somos personas que genuinamente intentamos amarnos unos a otros y solo confrontamos el pecado, como sea que queramos decirlo cuando sea necesario, me pregunto si Dios nos trata de manera diferente. Me pregunto si Dios es más paciente con nuestro pecado. No lo sé.

Dios nos juzgará a todos según su justicia inquebrantable e inflexible y según su inagotable reserva de misericordia y gracia. De alguna manera, esto se sentirá en nuestro juicio final. Así que, sí, quiero decir, esto es muy, muy difícil.

Y creo que nuestro instinto natural es juzgar para sentirnos mejor con nosotros mismos. Creo que debemos ser muy cautelosos con esto. Pero debes creer lo que quieras creer.

Vale, ¿por qué no juzguéis? Porque os han dicho que no lo hagáis. ¿Por qué no juzguéis? Por la doctrina de la reciprocidad. La tercera es no juzgar.

Y la razón número tres es la paja en el tronco de los versículos 3 al 6. ¿Por qué miras la paja que está en el ojo de tu hermano? Oh, eso es interesante. La NVI dice: hermano.

Supongo que tú... Me sorprende que no sean hermanos y hermanas. Estoy tratando de averiguarlo. Porque de repente aparecieron hermanos y hermanas en casi todos los lugares.

Vaya, de todos modos. ¿Por qué miras la mota de aserrín que está en el ojo de tu hermano y no prestas atención a la viga, al tronco, que está en tu propio ojo? Simplemente están pintando esta imagen absurda de un trozo de madera de 2x4 que sale de tu ojo. ¿Cómo puedes decirle a tu hermano...? Y, de nuevo, el punto es que no es así como nos relacionamos con las personas fuera de la comunidad del pacto.

Así es como nos relacionamos en esta sala, así es como nos relacionamos con las personas en el pacto. ¿Cómo puedes decirle a tu hermano: "Déjame sacarte la paja del ojo", cuando siempre tienes una viga en el tuyo? Hipócrita.

Actor. Saca primero la viga de tu propio ojo, y entonces verás bien para sacar la paja del ojo de tu hermano. Es absurdo señalar el pecado en la vida de otra persona cuando, al mismo tiempo, estás cegado por tu propio pecado.

Eso es lo que está diciendo, ¿no es cierto? Así que, ocúpate del pecado, de la viga que hay en tu propia vida. Obviamente, Jesús no está diciendo que nunca debemos señalar el pecado. El objetivo del pasaje es que debes estar en la posición correcta para poder hacerlo, así que vamos a cambiar las tornas para que Set pueda llevar a David aparte y hablar con él.

Pero si en la vida de Set hay un pecado constante, no está en condiciones de señalar el pecado en la vida de David. Por lo tanto, antes de hacerlo, tiene que ocuparse de sus propios problemas. Y sospecho que, a medida que trabajamos en un pecado en nuestra propia vida, comenzaremos a ver la paja de manera diferente.

Quizás con más paciencia. Quizás con un poco más de honestidad. Pero creo que parte del proceso es deshacerse de la viga en el propio ojo y lidiar con el pecado en la propia vida para tener una percepción más clara del pecado y de cómo lidiar con el pecado en la vida de un hermano.

Bueno, normalmente, este pasaje se usa para decir que no podemos juzgar en absoluto. Y no es eso lo que está diciendo. Está diciendo que debes lidiar con la tabla y luego podrás trabajar con la otra persona.

Supongo que, una vez que hayas lidiado con la viga que tienes en tu propio ojo, no tengas que lidiar con el pecado de la otra persona por una razón u otra. Simplemente creo que el proceso de trabajar con nuestro propio pecado realmente cambia la forma en que vemos a otras personas y, sin duda, la forma en que vamos a trabajar con ellas.

Bien, entonces Jesús empieza a hablar de perros y cerdos. Y creo que lo que está haciendo es protegernos contra los excesos. Está protegiendo a la gente contra los excesos.

¿Es esa la palabra correcta? Él quiere que seamos perspicaces en todo este proceso. Cometí un error cuando estuve en Shanghái y no hice hincapié en nada. Realmente tuvieron dificultades con eso.

Jesús no llama a las personas perros y cerdos. Cuando lo dije por primera vez, estoy seguro de que fui yo, no el traductor. Hablamos durante media hora sobre por qué Jesús llamaría a alguien perro y cerdo. Realmente les costó mucho entenderlo.

Y finalmente dije: “Está bien, déjame...” y lo volví a afirmar: Esto es una analogía, una metáfora o algo así.

Y es que... No está llamando a la gente perros y cerdos. Está diciendo, miren el comportamiento. Y los perros eran animales salvajes, ¿no? Corrían en manadas.

Eran muy peligrosos. Y los cerdos no eran cerdos como los cerdos. Los cerdos eran salvajes.

Eran aterradores. A mis amigos y a mí nos han dicho que cazan jabalíes en... ¿En qué parte de Texas se cazan jabalíes? ¿En el este de Texas? En algún lugar de Texas.

Salvajes... ¿Perdón? ¿No se pueden cazar aquí? Vale, ¿jabalíes salvajes? ¿Qué es un jabalí salvaje? ¿Simplemente salvaje? Vale.

¿Ah, sí? Sí, vale.

Tengo un amigo en Spokane que es de Texas y le encanta cazar. Los llama jabalíes y lo disfruta porque es muy peligroso.

Y eso es mucho más cercano... Ya saben, bueno, bueno, eso es todo, amigos. Este no es el cerdo del que habla Jesús. Es una imitación terrible de Porky el Cerdo, pero ya entienden la idea.

No tomarías algo... ¿En el campo de fútbol? ¿En el campo de fútbol de la Universidad de Texas cazan jabalíes? Oh. Oh, oh, oh. Tu humor es muy sutil y no siempre lo capto.

Bien, entonces los cerdos salvajes son jabalíes. Estamos hablando de millones de ellos en el Sur. ¿Millones en el Sur? ¡Guau!

Entonces, la cosa aquí abajo es tan mala como un ciervo, ¿eh? Está bien. Muy bien. Genial.

Nunca tomarías algo que es sagrado, algo que está dedicado a Dios, para dárselo a una jauría de perros salvajes. Nunca tomarías algo precioso como perlas para dárselo a un cerdo salvaje, a un jabalí. Porque si lo haces, ¿qué va a pasar? Bueno, se van a convertir.

Los pisotearán, lo que probablemente significa las perlas. Pueden pisotearlas con sus pies y volverse y despedazarlos. Hay algunas personas que piensan que los que pisotean son los cerdos y los que se vuelven y despedazarán son los perros.

No hay nada específico en el griego, pero en la traducción de Mounce, es un nombre un poco tonto, pero es como se llama; dijimos de otra manera, los cerdos pueden pisotearlos bajo sus patas, y los perros se vuelven y te despedazan. De cualquier manera, sería una tontería tomar algo que es precioso y simplemente dárselo a algo que lo va a destruir. ¿Cierto? Entonces, el punto es, ¿por qué estás hablando de esto, Jesús? Y la respuesta es, acabamos de hablar de deshacerse de la viga en sus propios ojos para que pueda ver claramente la paja del pecado en el ojo de su hermano.

Pero eso no significa que tengas que hacer esto todo el tiempo. Hay personas que tienen al menos una mota de pecado en el ojo. Y tratar de señalarlo sería tan tonto como darle algo sagrado a los perros y perlas a los cerdos.

Así que, un llamado a discernir. No a juzgar. Un llamado a discernir.

Hay momentos en los que se hace lo que Jesús dijo, pero, en este caso, más enfáticamente, hay momentos en los que no se hace. Hay momentos en los que no se hace. Sin embargo, en ese proceso hay que determinar quién se está comportando como un perro y quién como un cerdo.

Y ese es un proceso de discernimiento o juicio mediante el cual se evalúa el comportamiento y el carácter para poder seguir esta instrucción. Yo nunca usaría la palabra juzgar para referirme a ese proceso porque Jesús dijo que no lo hicieran. Sin jugar con las palabras.

Sé que no lo eres, pero sin jugar con las palabras, tenemos que, independientemente de la posición que se asuma, todas ellas requieren un espíritu de discernimiento para saber cuándo hacerlo y cuándo no hacerlo. Pero me gustaría creer que Dave, cuando Seth mira a Dave y trata de discernir, no se trata de una actitud de juicio.

Esto quiere decir: ¿es este el tema adecuado del que hablar? ¿Estamos en la relación adecuada para hablar de ello? ¿Es este el momento adecuado para hablar de ello? Vale. Todos estamos de acuerdo en que eso requiere discernimiento y eso es algo que se nos exige a todos. Un espíritu crítico y juzgador nunca es adecuado.

Y, una vez más, todos estamos de acuerdo en eso: el espíritu crítico y de juicio. Así que esta es una pregunta difícil.

Esto es difícil. Y, una vez más, mi recomendación es que naturalmente nos volvemos críticos. Naturalmente, a menos que seas Ed, naturalmente nos volvemos críticos.

Y creo que tenemos que ser muy cautelosos. Por supuesto, soy un tipo que no busca la confrontación. Así que, en mi mente, puedo decir: Oh, ahora no es el momento adecuado.

Ahora no es el lugar adecuado. Diez años después, ahora no es el momento adecuado.

Ya sabes, es difícil, es algo difícil y es algo con lo que todos tenemos que luchar.

La fuerza contra la prohibición, contra la censura, la exigencia de mirarse primero a uno mismo, puede llevar a la gente a ser completamente indiscriminada y a no ocuparse nunca de la mota. Por eso, no está llamando a la gente perros y cerdos, está haciendo una comparación.

Y el punto es que hay algunas personas en ciertas situaciones y en ciertos momentos en los que tenemos la libertad de dar un paso atrás y simplemente decir: "Ahora no". O "No soy la persona indicada". ¿De acuerdo? Sí, señor.

No tiene relación con la persona. Sí. Y pudo interpretarlo como que los perros y los cerdos se referían a los gentiles.

Sí. Jesús está aquí para muchos, sus discípulos, para evangelizar a los gentiles que van en busca de la resurrección. Sí.

Es una afirmación extraña, ¿no? No estoy de acuerdo con eso. No creo que cuando la gente habla, las cosas estén conectadas. A menos que estés en una sección importante, un turno, creo que las cosas están conectadas.

Los pensamientos están conectados. Puedes tener tangentes y demás, pero están conectados. Por eso, mi preferencia exegética es siempre ver conexiones, porque creo que así es como habla la gente.

Entonces, tengo un prejuicio en contra de eso, pero simplemente no sé por qué una discusión sobre no evangelizar, nuevamente, que no tiene nada que ver con nada, o por qué Jesús diría que no lo hagamos cuando Él mismo lo estaba haciendo. Permítame hacerle una pregunta. Puede que no haya leído otros libros sobre el Sermón del Monte, pero una de las razones por las que elegí estos dos es que son muy diferentes.

¿Han sido útiles? ¿O me animarías a buscar otro libro de texto? ¿Qué? Creo que fueron útiles. Supongo que a todos les gustan los coros . Dije su nombre correctamente, ¿no? Lo he estado practicando.

Me he quedado despierto toda la noche. Coros . Coros .

Bueno, todos ustedes, eso fue... Quiero decir, creo que el comienzo es un poco lento, pero para el... Un escritor no está de acuerdo con otro. Coros ... Sí, coros ...

Está bien. Quiero decir, hay muchas cosas buenas en el libro de Knight, pero también muchas cosas con las que no estoy de acuerdo. Él ve las cosas de otra manera.

¿Cuántas personas me animarían a seguir usando el libro de Scott? Además de los coros . ¿Cuántas me animarían a buscar otra cosa? No, pero no lo usaría. Estoy en video, no puedo.

Podemos editarlo. Creo que la mayor parte de esto debe editarse. De hecho, como probablemente soy yo quien lo edita, paso a la nueva conferencia, Bill.

Está bien, está bien. Vale, quiero decir, el pequeño libro de Carson sobre el Sermón del Monte es muy bueno, pero es muy, muy corto. Hay otros más antiguos, como el de Gulick, que son buenos, pero son más exegéticos, y no quería hacer simplemente dos libros paralelos.

Bueno, bueno, me alegro de que en general estés bien y te guste. Sí, bueno, eso ayuda, eso ayuda. Seguiré buscando, pero es... Sí, sí.

Sí, no lo hacemos... Denotación y connotación, tienes que reconocer que juzgar tiene una denotación, y luego hay connotaciones, y estás planteando una connotación. Mientras que, no puedes... No creo que quieras decir que lo que Jesús dice en Mateo 7:1 nunca lo debemos hacer, porque él dijo... Y yo no dije eso. Dije que hay raras y pocas excepciones, sí. Pero luego lo que Jesús dice en Juan 7:24 donde usa exactamente las mismas tres palabras para juzgar con juicio justo, que no hagamos eso.

Sí, lo entiendo. Has dejado en claro tu punto de vista. Y conozco la diferencia entre denotación y connotación.

Sé que lo haces, pero eso es lo que estoy tratando de... Creo que estamos etiquetando con esta connotación de algo que puede sonar como si estuviéramos estableciendo una denotación. ¿Cuál es la palabra griega para discernir? Bueno, esta palabra es... Déjame comprobarlo. Sí, esta es solo una palabra estándar para juzgar.

Y entonces, estoy usando discernimiento para intentar crear una diferencia entre un espíritu crítico sobre las personas y... una necesidad de discernir algo sobre alguien con quien tienes una relación. ¿Cuál es la palabra griega? No sé... Estoy seguro de que hay una palabra griega para discernir. No sé cuál sería.

Esta es la palabra juez, pero creo que se define por la mota en el tronco. Así que... Dijiste que tendré que hacerte decidir.

Tengo un par de posiciones allí. Y... Pregunta 2: Entonces, de alguna manera, este juicio, Él dice que no juzguen, porque ustedes también serán juzgados. Bueno, sabemos que seremos juzgados por Dios.

Pero no se trata de que no juzgues a los demás. Tienes que ser juzgado. ¿Podría ser que juzgues correctamente a esta persona y a esta edad por Dios? ¿Puede significar que serás juzgado por los demás? De la misma manera que juzgas a las personas... Sí, creo que hay varias capas. En cuanto a las relaciones, si somos personas críticas, las personas serán críticas a cambio.

Si somos personas críticas, Dios nos juzgará porque permitirá las consecuencias. Así es como creó el mundo. El pecado se vuelve contra sí mismo y te arrastra hacia abajo.

Entonces, de nuevo, ¿estás diciendo que tiene mucho significado? Creo que gran parte del Sermón del Monte tiene múltiples niveles de significado. ¿Y crees que

todos lo usan de la misma manera en Romanos 2? Donde dice que hay muchas excusas. Oh, hombre, quienquiera que seas, serás juzgado por los demás.

Ese es un ejemplo perfecto de algo en lo que ambos estamos de acuerdo. En Romanos 2, los judíos juzgan a los gentiles a pesar de que los judíos están haciendo exactamente lo mismo, pero piensan que, como son judíos, no van a tener que rendir cuentas por ello. Ese es el argumento en Romanos 2. Oh, a David le gustaría eso.

Pero no hay límite en las palabras. En otras palabras, los perros y los cerdos son fariseos. Pero también son hermanos aquí.

El tronco y la paja son hermanos, ¿no es cierto? Entonces, si quieres leer el versículo 1 como parte del versículo 3, entonces el contexto de esto es dentro de la comunidad de fe. Sí, en general, no habían desarrollado el concepto de, bueno, yo soy realmente judío, y tú no lo eres porque todavía descienes físicamente de Abraham. Quiero decir, había algo de eso, pero no creo que esa fuera la posición mayoritaria.

Sí. Es solo que está establecido de manera tan universal que sin duda sería una aplicación de ello. Los fariseos ciertamente condenaban a quienes no seguían su interpretación de la ley.

No hay nada antes ni después que lo relegue específicamente a ese contexto. Eso sería... Supongo que, mientras lo decía, los discípulos podrían haber estado pensando en eso como una aplicación, pero sería una de varias aplicaciones. Me pregunto más sobre la excepción del no juez, que se basaría en tu relación cercana con alguien.

Probablemente me esté preguntando acerca de la última mitad del versículo 2, donde dice que, de la misma manera, el juez Elliot necesitaba que viniera el juez. No puedo evitar preguntarme si existe una conexión relacional. ¿Puedes extrapolar eso un poco? Por ejemplo, los padres tienen cierto control o autoridad sobre sus hijos que requiere un nivel de juicio.

Y entonces compareceremos ante Dios para ser juzgados. Obviamente, Él tiene autoridad sobre nosotros. Sí, esto no se aplica a Él.

Esto no se aplica a él. No, no lo creo. No hay ni una mota en su ojo.

No creo que esto se aplique a Dios en absoluto porque creo que es una pasividad divina. Y, por lo tanto, Dios es quien está devolviendo el juicio. Y lo mencioné rápidamente, pero debería haberlo dicho antes.

Mi visión del oficio apostólico no es que se repita. Creo que es el único don que ya no existe. No creo que esto sea cierto para ningún otro don, pero la definición de apóstol se limita al primer siglo, creo.

Y creo que los apóstoles podían hacer cosas que yo no puedo hacer. Los apóstoles podían hacer cosas que las Escrituras ahora mandan, pero debido a su relación con Dios y como una voz profética con autoridad divina detrás de lo que hacen, creo que Pablo podía hacer cosas que yo no puedo hacer. Por ejemplo, no puedo escribir a mi iglesia y echar de la iglesia a alguien que creo que está viviendo en pecado.

O peor aún, en 2 Tesalonicenses, expulsa a la gente de la iglesia porque son perezosos. No hay forma de que pueda entender que otra persona tenga derecho a hacer eso. Por eso, creo que Dios tiene su propio conjunto de reglas y creo que los apóstoles tienen un caso excepcional.

Si eso ayuda en algo a esa distinción, creo que en 1 Tesalonicenses 5, el propio Pablo no está pateando ni excomulgando al hombre, sino exigiendo que la iglesia se oponga. Sí, está bien.

Él ha emitido un juicio, ha emitido el juicio y espera que la Iglesia lo cumpla.

Y al hacerlo, estoy de acuerdo con su decisión. ¿Es esa una forma justa de decirlo? Bueno, no lo sé. Creo que les está pidiendo que hagan lo que se les dice.

Puedo estar equivocado. Nunca había sucedido antes. Estoy contigo y presente.

Yo, que estoy presente con vosotros en esta ocasión, ya he juzgado en el nombre de nuestro Señor Jesucristo. Soy yo quien ha estado haciendo esto. Así que, cuando estéis reunidos, y yo esté con vosotros en espíritu, y el poder del Señor Jesús esté presente, entregad a ese hombre a Satanás para la destrucción de la carne, a fin de que su espíritu sea salvo en el día del Señor.

Sí, no estoy seguro de que esté pidiendo algo más que obediencia. Vale, punto concedido, pero luego Cristo mismo dice que hoy han venido sobre ti para quitarte tu libertad. Pero luego parece que te está dando la iglesia.

Sabes, es un buen punto que la parte final de la disciplina de la iglesia es que la iglesia en su conjunto ejecute el juicio, cualquiera sea la palabra que quieras usar. Sí, es un muy buen punto. Estoy tratando de pensar en dónde está eso... No recuerdo que Boyd haya hablado alguna vez de eso, pero esa es realmente una tercera categoría en la que nadie es un individuo.

Y sé que hay ciertos pastores que piensan que son el regalo de Dios al mundo y que pueden cumplir esa función. Pueden juzgar a alguien. Pero ésta es la función de la iglesia, depende de lo que hagas con 1 Timoteo 5, y los pronombres son confusos.

Reprender al anciano pecador en presencia de todos para que el resto se ponga en pie con temor. Esos son todavía actos comunitarios de juicio. Creo que si Boyd estuviera aquí y le preguntáramos sobre eso, diría que no se puede disfrutar.

No lo haces para sentirte mejor que la otra persona. Creo que todas esas condiciones seguirían siendo válidas, pero tal vez esa sea una buena tercera categoría para agregar a mis notas. Que hay un lugar para el juicio corporativo.

¿Tiene sentido para todos ustedes? MIEMBRO DE LA AUDIENCIA Creo que el juicio corporativo se debe a que la corporación se erige como el cuerpo de Cristo y, por lo tanto, ocupa el lugar de la iglesia. Con 1 Timoteo 5, creo que el comentarista en 1 Timoteo 6 tendría que pasar todo el tiempo explicando en detalle la iglesia y por qué no es la iglesia. Creo que es una buena aclaración.

Este es el Dr. Bill Mounce en su enseñanza sobre el Sermón del Monte. Esta es la sesión 14, Mateo 7:1-6. No juzguéis.