

# Доктор Билл Маунс, Нагорная проповедь, Лекция 7, Матфея 5:27 и далее, Деяния большей праведности, Часть 2

© 2024 Билл Маунс и Тед Хильдебрандт

Это доктор Билл Маунтс в своем учении о Нагорной проповеди. Это сессия 7, Матфея 5:27, и далее, Деяния большей праведности, часть 2.

Хорошо, мы собираемся закончить главу пятую сегодня днем.

Так или иначе, мы закончим, потому что нам нужно это сделать. Итак, мы рассмотрим оставшиеся четыре примера чрезвычайной праведности, глубокого послушания. И номер два — это вся проблема похоти и прелюбодеяния, стихи 27-30.

Теперь, то, что я никогда не могу предвидеть, это как долго будет продолжаться обсуждение раздела о разводе. Так что, давайте посмотрим, что вы хотите сделать. Но мы, в любом случае, мы вмешаемся.

Начиная со стиха 27, вы слышали, что сказано: не прелюбодействуй. А Я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своем. Если же правый глаз твой соблазняет тебя, вырви его и брось от себя.

Лучше тебе лишиться одного члена твоего, нежели всему телу твоему быть вверженным в геенну. И если правая твоя рука соблазняет тебя, отсеки ее и брось от себя. Лучше тебе лишиться одного члена твоего, нежели всему телу твоему быть вверженным в геенну.

Хорошо. Как и в случае с фарисеями в этом отрывке, они взяли заповедь и сузили ее, как мы говорили в прошлый раз и перед обедом, сузили ее до одного внешнего действия. Теперь, делая это, они проигнорировали 10-ю заповедь о нежелании жены ближнего своего.

Но они взяли убийство и сказали, что это относится только к внешнему акту. Типично для Иисуса в этом отрывке, он о расширении заповедей туда, где они должны были быть. Так же, как ненависть может привести к убийству и нарушению заповеди, так и похоть может привести к прелюбодеянию и также нарушению заповеди.

Перевод ESV в этом плане бесконечно лучше. Но я говорю вам, что все, кто смотрит на женщину с вожделением, и хотя мы находимся под подпиской о

неразглашении решений, принятых в NIV с 2011 года, я готов поспорить с вами на что угодно, что следующий NIV будет лучшим переводом. Я позволю вам заполнить пробелы.

Грек явно смотрит с намерением похоти. И важное различие здесь, конечно, в том, что искушение не является грехом. Такие вещи проносятся у нас в голове, верно? Я раньше говорил «парни», но я знаю о группах поддержки для женщин, которые находятся в рабстве похоти и не могут вырваться.

Итак, это становится в такой же степени женской, ну, это становится также женской проблемой, как и мужской. Искушение — это не грех. Наш народ должен это услышать.

Проходящие мысли, вызовы и искушения — не грех. Это не первый взгляд, а второй. Это не взгляд, а пристальный взгляд.

Не мимолетная мысль, а заветная память превращает искушение в грех похоти. И меня расстраивает, что греческий язык так феноменально ясен. Это не я иду по торговому центру и вижу Victoria's Secret.

Моя жена очень хорошо помогает мне с этими вещами, потому что я не знаю, где находятся эти магазины. Внезапно я чувствую, что она тащит меня в другом направлении, и я говорю: «О, здесь есть что-то, на что я не хочу смотреть».

И вот, у нас есть эта маленькая вещь, где она помогает. Но даже если вы скажете, о, боже, вы знаете, образ все равно останется в вашей памяти, верно? И я этого не хочу. Но это человек, который видит, как приближается Victoria's Secret, и говорит, хм.

Он смотрел с похотливым намерением. Это и есть намерение взгляда — похотеть, раздеть ее, обращаться с ней как с объектом, а не как с чем-то, в равной степени созданным по образу Божьему. Вот о какой похоти говорит Иисус.

И снова, я не знал об этом, пока не проповедовал об этом. И ко мне подошли несколько человек и сказали: «Знаешь, тебя неправильно понимают». Здесь есть люди, которых учили, что похоть и прелюбодеяние — это одно и то же.

Итак, если вы возжелали свою девушку, вы можете также спать с ней, потому что нет никакой разницы. И это разъяснение должно быть ясно во всех наших проповедях. То, что Иисус говорит, что похоть нарушает эмоцию, которая приводит к акту, само по себе является нарушением заповеди.

Но это не одно и то же. Я уверен, что Робин предпочел бы, чтобы я желал, чем совершил прелюбодеяние. Я в этом почти уверен.

Это не одно и то же. Я бы предпочел, чтобы ты меня ненавидел, чем убил. Это не одно и то же.

Вчера мы практиковали почти все, что вы хотите проповедовать, но я не знаю, как это проповедовать. Вот что я сказал. Это не проповедовать что-то другое.

И это звучит для меня как что-то еще, что не может быть вынесено. Но по ценностям веры, даже в GSD, там говорится, уже совершил прелюбодеяние. Он уже совершил прелюбодеяние, но ему было трудно это сделать.

Он привержен прелюбодеянию. Вот что там говорится, быть на вере ценностей. Вы бы сказали об этом нарушении заповеди? Я просто давно не слышал, чтобы слово *loins* употреблялось в обычном английском языке.

Мне нужно это пережить через секунду. Нет, нет, нет. Это был действительно хороший способ сказать это.

Это действительно очень хороший способ сказать это, и я знаю, что такое чресла. Я знаю, как их препоясать, тоже. Было бы довольно необычным определением слова прелюбодеяние, если бы оно было расширено до того, что прелюбодеяние является как умственным, так и физическим актом.

Я имею в виду, что вам придется переопределить слово «прелюбодеяние», и, возможно, именно это делает Иисус. Я думаю, что во всех этих пяти или шести случаях основной посыл заключается в том, что Иисус переопределяет, что значит нарушить заповедь, и это начинается в сердце. Но во всех них сердце, которое нарушает, отличается от физического акта.

Итак, это вопрос, принимаем ли мы слова за чистую монету, или мы... Эй, это то, что там написано. Тогда нам придется переопределить прелюбодеяние, включив в него похоть. Я не знаю.

Что-то не щелкает в моей голове. Мне нужно будет подумать об этом. Я согласен с этим, и когда мы будем говорить о следующем абзаце, я буду говорить об этом, потому что я считаю, что порнографическая зависимость нарушает заповедь и нарушает брачный завет.

Итак, у меня нет никаких проблем с аргументацией этой позиции, так что я соглашусь с вами в этом. Ну, я имею в виду, вы бы предпочли, чтобы ваш сын вожделем свою девушку или совокуплялся с ней? Но вы говорите, что есть два разных слова для описания, в английском языке, для описания двух разных

вещей, и вопрос в том, сказал бы Иисус, что они просто одинаковы? В противном случае, все наши жены могут развестись с нами. Это верно.

Да. Разница в том, что он это сделал. Это говорит, в его сердце.

Разница есть, но они оба неправы. Да, я не готов туда идти, но я пойду. Дай мне обдумать это.

Позвольте мне поразмыслить, потому что гнев и убийство — это не одно и то же. Иисус не может так говорить. Они оба ужасны.

Они оба нарушают заповеди, но это по сути разные вещи. В обоих случаях подумайте об этом. Если вы подумаете об этом, вы могли бы это сделать, но иногда многие люди думают об убийстве, а некоторые нет.

Итак, я думаю, что действие должно начинаться в сознании, что вы не осторожны. Ну, и так оно и будет. Я имею в виду, что никто не убивает тех, кого он не ненавидит на том или ином уровне.

Да, дело, я думаю, в том, и мы все с этим согласимся, что и похоть, и прелюбодеяние являются грехами, и похоть, и прелюбодеяние нарушают заповедь: не прелюбодействуй. Вопрос в том, стоит ли нам сделать еще один шаг? И вы говорите «да». Я не уверен, что это одно и то же.

Может быть, я так это называю. Ну, Иисус говорит, что заповеди не нарушаются просто действием. Заповеди нарушаются отношением сердца, которое приводит к действию.

Это отличается от того, что можно сказать, что отношение сердца и действие — это одно и то же. Я бы предпочел, чтобы он любил смерть, а не мою жену, чем совершил прелюбодеяние. Да, и его ответ: это то, что говорит Иисус? Это забавный момент.

При всем уважении, я не имею в виду ничего подлого, мне все равно, что кто-то из вас хочет. Мне все равно, что кто-то из вас бросает. Мне действительно интересно узнать, что на самом деле говорит здесь Иисус.

Вы должны ставить предисловие ко всему, потому что они просто читают это из уст в уста. Ну, я не уверен, что я ставил предисловие ко всему, потому что мы говорили о том, как вы собираетесь понимать язык, потому что язык очень сильный. Мы не собираемся выкалывать глаза и отрубать руки, поэтому мы должны позволить силе слов Иисуса ударить по нам со всей силой, но мы не можем быть в том слове, которое я использовал; это нехорошее слово, но будьте проще в нем.

Это интересная мысль, и мне просто нужно их всех покрыть луком. Вы говорили о фарисеях и их вспышках. Вы слышали, что есть термин, который я однажды услышал, называемый избитым и истекающим кровью фарисеем.

Что? Ушибленный или истекающий кровью фарисей. Ушибленный или истекающий кровью фарисей. Чтобы показать, что они не пытаются этого сделать, они видят свободную женщину, и они закрывают глаза и целуют ее под стеной.

Чтобы показать, что они не были, знаете, типа, ой, я могу оказаться в сухом месте. Посмотрите на меня, и я не собираюсь смотреть на всех них. Я сказал, я должен.

Нет, я никогда не слышал этой фразы. Нет. Но если вы говорите с тем, кто повешен на стенах, вы пойманы под стеной, как фарисеи.

Он говорит, смотрите, по вашим собственным стандартам, по истинному духу закона, нет никакой разницы между актом прелюбодеяния и мыслью о прелюбодеянии. Это не значит, что это переносится в церковь сегодня. Он говорит о группе людей, которые думали, что они просто прекрасно соблюдают закон, пока они на самом деле не совершают прелюбодеяния.

И он говорит, по вашему собственному закону, по духу этого закона, вы фактически виновны в вашем состоянии. У вас в церкви нет фарисеев? Вы единственная церковь на земле? Я имею в виду, я бы действительно не хотел относить это в прошлое. Но если вы обличаете их в этом, и он выносит это на обсуждение, мысленное прелюбодеяние и так далее, то он не запрещает им выходить сухими из воды.

Он не говорит, эй, для христиан сегодня, если вы совершаете прелюбодеяние в своем уме, вы можете также пойти и сделать это. Я не думаю, что то, что он говорит, действительно имеет применение в этом смысле из-за того, чего он пытается достичь. Он спорит с фарисеями, потому что они думали, что все было хорошо.

Они разводили людей направо и налево, им было все равно. А он говорит, нет, по вашему собственному кодексу, это большое писание, что вы хотите следовать духу закона. Но мы не под законом.

Так что тот же самый кодекс и тот же самый стандарт информативны, адаптивны и полезны для обучения и предложения всех этих вещей церкви. Но я не думаю, что в церкви сегодня следует приравнивать умственное

прелюбодеяние к физическому прелюбодеянию. Что сказал Иисус? Вы спрашиваете, что сказал Иисус? Он разговаривает с фарисеями.

Но да, он говорит с фарисеями. Ваша праведность должна превышать праведность Духа. Нет, это не о фарисеях.

Но когда он это говорит, я думаю, что он ведет полемику против фарисеев. Я имею в виду, что это поразило меня как-то узко. Но все, что он говорит, направлено на то, чтобы победить фарисеев и показать их как нарушителей закона, которыми они на самом деле и являются.

Все в этой проповеди, вот о чем. Так что, сказать, ну, что говорит Иисус? Он говорит фарисеям, что они лжецы, что они лицемеры, что они нарушили тот самый закон, который они заявляют как верный и верный церкви. Но теперь, должны ли мы говорить ту же самую критику нормы и стандарта на каждом служении в церкви сегодня? И поэтому, вы говорите, что Иисус говорит нам сегодня? Это абсолютно применимо? Это равенство прелюбодеяния с умом и равенство фактического прелюбодеяния? Нет, под законом это так, но мы не под законом.

И тогда мы начинаем говорить о здоровом смысле. Здоровый смысл подсказывает, что семейная измена не является физической. Конечно, является.

Фарисею, который подставляет себя под закон, скажи это. Не кому-то сегодняшнему, не христианину. Если я совершил мысленное прелюбодеяние, я не собираюсь усугублять его, выходя и делая это, потому что это было бы для меня наказанием.

Затем мы усугубляем это. Итак, вы спрашиваете, что Иисус говорит нам? Что говорит Иисус? И с кем он говорит? Он говорит со мной. Он говорит с вами? Я сомневаюсь.

Я не думаю, что он был. Он говорил со своими учениками. Но он не говорил с вами и не устанавливал для вас норму и стандарт сегодня, в том смысле, что вы виновны в грехе, который настолько велик, что вы попадаете под осуждение геенны.

Относится ли что-либо из этой Нагорной проповеди к вам? Она относится после. После этого она в первую очередь относится к фарисеям и книжникам, потому что это полемика против них в первую очередь. Поэтому вам нужно быть осторожным, я думаю, с тем, как вы принимаете предостережение и тому подобное.

Как христианин сегодня, который не под законом. Хорошо, нам нужно двигаться дальше. Мне некомфортно с вашим различием закона.

Иисус дает свое понимание истинного значения закона. И есть способы, которыми мы не находимся под законом. Закон был нашим опекуном, приводя нас ко Христу.

Но в других отношениях, это не йота, пока мы не пройдем. Все исполнилось во Христе. И поэтому я бы нервничал, говоря, что что-то было применимо тогда, но не применимо сейчас.

Но наши церкви так полны фарисеев. В моей церкви было так много людей, что фарисеи говорили: эй, брат. И я думаю, что все наши церкви полны таких людей.

И поэтому, я имею в виду, если бы я мог уточнить то, что вы говорите, если вы собираетесь понять изначальный авторский замысел, вы должны увидеть его в первом веке. И вы, по крайней мере, говорите это. Но я бы не хотел относить что-либо из этого к первому столетию.

Вот почему, когда я начал, я сказал, что это относится ко всем ученикам всех времен. Потому что сегодня есть христиане, которые определяют духовность исключительно с точки зрения внешнего действия. Если был кто-то, с кем у меня были отношения, то это было проблемой в их жизни, и как будто он был старейшиной, безусловно.

Я бы не говорил о дисциплине. Я бы сказал, что вы компрометируете себя. Вы компрометируете целостность этой церкви.

Вы компрометируете свое лидерство. У вас явно есть проблема, если бы у меня был брат, который был порнографическим наркоманом, безусловно.

Поскольку это нарушает заповедь, это феноменально разрушительно для церкви. И это фундаментально отрицает реальность творения, что женщины не являются объектами.

Вчера меня дважды процитировали. Не знаю, правильно ли это. Вы не сказали, уберите слово, уберите Бога из Библии.

Ты сказал, пусть слово скажет то, что оно есть. Пусть что? Пусть слово скажет то, что оно есть. Пусть слова скажут то, что они значат.

Но у всех по две руки? Но это отличная дискуссия, потому что это проблема с проповедью. У всех нас по две руки. У всех нас по два глаза.

Почему? Ну, поскольку мы понимаем, что хотим, чтобы слова имели свою силу, мы должны быть осторожны в понимании того, что Иисус имеет в виду. Но позвольте мне подумать о том, что вы говорите, потому что это то, что я делал. Я рассматривал другие примеры чрезвычайной праведности, и первый и второй являются своего рода параллельными.

Остальные три — нет. Они не совсем одно и то же. И поэтому у вас на самом деле нет набора из четырех других параллелей, доказывающих то же самое.

У вас есть еще одна параллель, которая доказывает то же самое. Теперь, если бы все четыре доказывали то же самое, то я бы сказал, нет, я не могу пойти туда, куда вы идете. Но у вас есть эти двое, и они не полностью и абсолютно параллельны.

Вот почему я сидел здесь и размышлял о приоритете контекста, и мне просто нужно потратить некоторое время, чтобы посмотреть на это. Ну, вот где мне действительно нравится Стотт в его глубоком послушании, в том, что способ, которым вы превосходите праведность, заключается в том, что вы идете глубже, чем внешнее действие. Вы идете в сердце.

Итак, это быть более праведным. Если бы я собирался сказать это точно, это на самом деле праведно, потому что соблюдение религиозных обрядов не является праведностью ни на каком уровне. И поэтому праведность, которая вводит нас в Царство и определяет, как мы живем в нем, — это праведность, которая начинается в сердце.

По крайней мере, мы должны признать, что Иисус учит своих учеников жить по фарисеям. Абсолютно, абсолютно. Вы слышали, как это было сказано, но я сказал это, скажем, о вас, то, что он имеет в виду, это не то, что говорит Библия. Это то, что интерпретируют фарисеи.

И он это отменяет. Так что даже как вы слышали, люби ближнего своего и ненавидь врагов своих. Библия никогда не говорит ненавидеть врагов своих.

Там говорится: любите врагов ваших. И поэтому, я имею в виду, ясно, что он работает против фарисейского неверного толкования и пытается сказать, вот что на самом деле говорит закон. Вот воля Божья, на самом деле, так что.

Да, вам придется сказать, что это было изначальное намерение. И если это правда, то лучше вырвать этот глаз и выбросить, чтобы отрубить себе руку, потому что вы отправитесь в ад по своим собственным стандартам. Мы не живем по этим стандартам.

Нам сообщают, что да, этот парень прелюбодей, он шлюха. Но на самом деле, это фарисей. Это так хорошо, но это не так. Я имею в виду, я не мог увидеть это из того, как говорит Кальвин, ну, это аргумент средней школы.

Вот где вы слышите этот аргумент, ученики старших классов. И у них в это время развито только около трети мозга, так что. Да, и это то, что я пытаюсь донести.

Мы бы сделали по-другому. Однако суть в том, что сходство в том, что оба нарушают заповедь. Это не значит, что они равны, так что.

Ладно, есть над чем подумать. Спасибо. Спасибо, Марк.

Относись к греху серьезно. С этим надо что-то делать. Вырывание глаз, порез руки.

И комментаторы любят указывать на то, что глаза и руки не просто ценны, но и являются частью процесса прелюбодеяния похоти. И, может быть, именно поэтому он выбрал глаза и руки. Вопрос в том, не преувеличение ли это? Конечно, вы, ребята, идете в совершенно противоположном направлении.

Но большинство людей, когда они это читают, говорят, ну, Иисус преувеличивает. Я на самом деле не знаю, о чем он говорит, поэтому я проигнорирую все это, верно? И это обычно то, что происходит. Но у вас есть люди, такие как Ориген во втором веке, которые восприняли это буквально и кастрировали себя, а затем покаялись.

Держу пари, что он это сделал. Он, возможно, не смог бы совершить прелюбодеяние, но это, безусловно, не остановило бы его от похоти. Дэн Уоллес, которого я, кажется, упоминал в его грамматике, рассказывает о семинаристе, который выколол себе глаз отверткой.

Он не мог взять под контроль свою похоть. И это совсем не помогло решить проблему. Вы упомянули здравый смысл.

Знаешь, если вырвать правый глаз, ты все равно сможешь желать левым. Если вырвать левый глаз, ты все равно сможешь фантазировать своим умом. Знаешь, если отрезать себе обе руки, ты все равно сможешь грешить другими частями своего тела.

Это сильный язык, призванный донести мысль. Мне не нравится слово «гипербола», потому что его слишком легко проигнорировать. Он пытается использовать драматическую речь и яркий образ, чтобы донести мысль.

Грех — это действительно серьезно. И если одна из самых дорогих вещей, которые у меня есть, ведет меня к греху, я должен быть готов избавиться от нее. Я думаю, мы все могли бы согласиться с этим.

На самом деле, мы не смеем умалять грех. Может быть, нам следует жить как слепые люди. Иов 31:1, Я заключил завет с моими глазами, верно? Может быть, нам следует жить как калека, который не ходит всюду, куда могут донести руки.

Я имею в виду, у него есть поэтический способ сказать, что нам действительно нужно воспринимать эти вещи очень, очень серьезно. Я заинтригован, Марк, тем, что ты сказал, но мне действительно нужен просто маллет. У меня есть маллет.

Слепые люди, похоть? Держу пари, что они это делают. Я не говорил ни с одним, но я держу пари, что процесс похоти не оставляет того, у кого нет похоти. Не имеет физического зрения.

Ладно, ну, я думал, что это будет довольно легкий абзац. Теперь перейдем к сложному. Теперь перейдем к сложному.

И я сидел здесь, пытаюсь вспомнить, почему я указал отрывок о разводе, 31 и 32, как приложение к предыдущему обсуждению похоти. Потому что он, ну, он другой. Было сказано, что любой, кто разводится с женой, должен дать ей свидетельство о разводе.

Но я вам говорю, так что это в какой-то степени та же самая схема. Я просто не могу вспомнить аргумент в пользу рассмотрения этого как приложения. Но в любом случае, я вам говорю, что любой, кто разводится со своей женой, кроме как из-за сексуальной блуда, и тогда перевод NIV делает ее жертвой прелюбодеяния.

ESV заставляет ее совершить прелюбодеяние. Чувствуете разницу? Один относится к женщине как к жертве, другой не столь любезен. Делает ее жертвой прелюбодеяния, и любой, кто женится на разведенной женщине, совершает прелюбодеяние.

Один из самых болезненных телефонных звонков в Gordon-Conwell случился в конце моего пребывания там. Я сидел в своем офисе, занимаясь своими делами, и мне позвонили. Обычно мне не звонили извне, поэтому я не знал, кто это был. Она действительно хотела поговорить со мной, и вот что произошло.

Она была замужем. Я не помню, была ли она христианкой в то время. Она совершила прелюбодеяние, развелась и снова вышла замуж.

Ее старейшины в другой церкви, старейшины говорили ей, что она живет в прелюбодеянии и попадет в ад, и ей нужно развестись со своим вторым мужем, потому что она на самом деле не была замужем за ним, потому что она все еще была замужем за первым. И затем ей нужно было вернуться и попытаться примириться. И старейшины сказали, если ты не разведешься со своим вторым мужем, ты попадешь в ад.

И она просто хотела узнать, правда это или нет. Я думаю, что мы все знаем ужасные истории о людях, которые принимают постоянство брака и просто игнорируют его. И мы знаем людей, которые, я имею в виду, у нас, вероятно, очень, очень широкий спектр опыта, не так ли, у всех нас.

Это очень, очень болезненная тема. И как я уже говорила, я думаю, что через неделю с субботы я буду на конференции как библейский авторитет в конце женской конференции, посвященной этой теме. Так что мне нужно поторопиться, решить несколько вопросов.

Но это будут 250 женщин-лидеров, и большинство из них так или иначе подверглись серьезному сексуальному насилию. И они захотят узнать о разводе или повторном браке. На самом деле, меня уже как бы предупредили, что они ищут любую возможность разорвать брак.

И так, меня предупредили, будьте осторожны, тщательно выбирайте слова. Так что это сложная, сложная тема. Может быть, поэтому я сделал приложение, так будет проще пропустить.

Хорошо, позвольте мне пройти по нескольким вещам, а затем мы поделимся ими вместе. И я полагаю, что связь с предыдущим обсуждением заключается в том, нарушает ли похоть заповедь и, следовательно, брачный завет? Итак, если это так, если это одно и то же или как бы вы ни хотели это сказать, если кто-то из нас в этой комнате, Кет Мэрион, возжелал другую женщину, есть ли у наших супругов библейское право, могут ли они развестись с нами? Это должно сделать это действительно личным. Определитель номер один — это очень сокращенное утверждение.

И вы не можете развивать свои доктрины брака, развода и повторного брака из этого отрывка. Это, конечно, часть его. Но есть еще кое-что, что говорит Писание.

И в этой конкретной теме мы действительно должны быть осведомлены. Параллельный отрывок в Матфея 19? Или это? Нет, это Марк. У Марка параллельный отрывок заключается в том, что всякий, кто разводится со своей женой, делает ее жертвой прелюбодеяния.

Нет сексуальной, законной причины для развода. И если вы посмотрите на это, то аргумент завета одной плоти будет иметь место, если это был бы единственный стих. Что нет законной причины для развода.

Что это Марк? Что? Я должен был написать. Марк 10:11, спасибо. Но здесь у вас исключение.

И я читал комментарии, и, вероятно, есть довольно стандартная позиция, что евреи знали, основываясь на Второзаконии, что сексуальная неверность нарушает брачный завет и является законным основанием для развода. И так, Марк добавил то, что, безусловно, было намерением Иисуса. Я сказал, что Матфей добавляет то, что, безусловно, было намерением Иисуса.

Проблема в том, что вы получаете 1 Коринфянам 7. В 1 Коринфянам 7 вы не связаны, если ваш неверующий партнер не хочет жить с вами. В книге Дэвида Инстоуна Брюэра о браке и разводе он приводит очень веские доводы, что *bound* — это законный римский язык для законного развода с возможностью повторного брака. Это законный латинский термин или он переводит законный латинский термин.

И вот, есть второй. И вот как вы развелись по римскому праву. Вы просто ушли.

Оставление было разводом в Риме. И поэтому, как считает большинство людей, у вас есть второе библейски допустимое основание для развода, которое не является сексуальным. Вот что я имею в виду.

Мы должны быть осторожны, когда черпаем теологию из любого пункта, особенно из этого. Я также хотел бы добавить, что когда я пришел проповедовать эту проповедь, она была для меня тяжелой. На самом деле, я думаю, что я пропустил ее и вернулся к ней.

Я дал себе еще пару недель на чтение. И не думаю, что есть позиция по этой теме, которая может адекватно объяснить все стихи из Библии. Будь то что-то, что нарушает брачный завет, только сексуальная неверность нарушает его, и какова бы ни была позиция, есть сплошные проблемы.

Я тогда не очень хорошо знал Дэвида, но теперь знаю. Он один из переводчиков NIV.

Но в то время я позвонил ему и поговорил с ним. И я сказал, что у него такая-то позиция. Я говорю, да, а как насчет этого куплета? А он говорит, я не знаю.

Дэвид, ты написал целую книгу на эту тему. Я не могу собрать все стихи вместе. Настолько это сложный вопрос.

Итак, это требует некоторого смирения. Какую бы позицию мы ни занимали, найдется стих, будет законный аргумент, который загонит немного смирения домой. Так что с этим нужно быть осторожными.

Да, я думаю, что абсолютно необходимо, чтобы церковь сделала меморандум. Потому что меморандум не говорит: «Так говорит Господь». Меморандум говорит: вот ряд стихов, и старейшины и пастырский состав работали и работали.

Это наше лучшее понимание этого. Это руководящие принципы, по которым мы будем управлять. В частности, когда речь идет о том, был ли старейшина разведен в прошлом, это такой важный вопрос.

Так что да, это фантастический позиционный документ, который, если вы не сделаете этого сейчас, вам придется сделать это когда-нибудь. Вам нужно руководство. Когда мы делали позиционный документ о квалификации для старейшин, это был первый по-настоящему болезненный опыт в нашей церкви.

Мы объединили церкви, что довольно круто. Везде, кроме этого, происходит разделение. Мы думали, что объединим церкви.

И вот, этот другой старейшина пришел из другой церкви, и я не очень хорошо его знал, но он мне очень, очень нравился. И просто как личность. И мы долго работали над нашей бумагой с позицией старейшины.

И мы специально рассматривали этот вопрос, знаете, версантитис . Их дети должны быть; они верующие или верующие? Вы знаете, весь этот спор. Я забыл, где это. И мы все это приняли.

Затем в цикле настало время номинировать наших следующих старейшин. Ну, я не знал, что у моего друга было четверо детей, ни один из которых не ходил с Господом. И я сказал, ух.

И он возражал против того, что кто-то сказал: «Я не думаю, что вы можете вернуться в совет старейшин». И я сказал: «Как вы думаете, почему мы сделали позиционный документ?» И он ответил: «Я просто думал, что это должно выглядеть хорошо. Я не думал, что мы действительно собираемся следовать ему».

О, и это было больно, потому что он мне очень нравился. И вы могли бы сказать, знаете, вы объединяете церкви, и вы приводите всех этих новых людей, и внезапно все начинает меняться. Они немного другие.

Внезапно он понял, что они действительно собираются следовать писанию. Мне было очень некомфортно от этого, и это было просто болезненно.

Так что да, сделайте позиционный документ. Не думайте, что все знают, что это определяющий документ, что найдутся люди, которые будут считать, что вы, это просто для того, чтобы хорошо выглядеть. Но в любом случае, отрывок — это сокращенное заявление.

Очень важно. Во-вторых, вы должны понимать язык. И поймите, я до сих пор не решил некоторые вещи.

Итак, я говорю это не для того, чтобы донести свою мысль. Вам нужно понимать язык развода здесь, как и все остальные языки в Нагорной проповеди. Это критический вопрос. И я помню, как ввязался в спор с одним из моих старейшин, и он был очень односторонним спорщиком без каких-либо законных оснований для развода.

И он сказал, ну, Библия говорит, и он бы это прочитал. И я пошел, я сказал, покажи мне твои две руки. Я сказал, как, черт возьми, ты можешь быть в твоём возрасте и иметь две руки? Почему они не отрезаны? Библия говорит, чтобы их отрезал.

О, это метафора. О, правда? Я этого не говорил. Как удобно.

Это метафора, но это не метафора. Что это? Можем ли мы быть последовательными? Это был довольно сильный аргумент по многим причинам. В любом случае, мы должны понимать язык развода таким же образом.

Однако вы хотите понимать все остальные языки, будь то похоть и прелюбодеяние или глаза и руки или быть совершенным или что-то еще. Как вы собираетесь понимать этот язык? Другими словами, разве Иисус не озабочен тем, чтобы изложить все возможные исключения, потому что он хочет донести мысль, что Бог намерен сделать брак постоянным? И он просто сказал, не беспокой меня с, хорошо, я добавлю сексуальную безнравственность, но не беспокой меня со всеми этими придирками.

Мне нужно донести мысль. Я говорю о фарисейской культуре, которая драматически основана на разводах. Вы все читали этот отрывок в «Ссорах»? То есть, если вы еще не добрались до него, обязательно прочтите.

Он идет на протяжении двух страниц, разбирая трактат Мишны о разводе, приводя все причины, по которым фарисеи допускали развод. И это, я имею в виду, это, я остался с чувством грязным, когда прочитал это. Это как будто вы

избранный народ Бога, созданный им, чтобы быть священством для мира, чтобы делиться Богом с миром.

И ты сидишь здесь и пытаешься решить. У нее плесень, и она ушла отсюда. Она обожгла мне пальцы на ногах, и она ушла отсюда. Она не очень красивая, и она ушла отсюда.

Мне это нравится, у нее кривой нос. Ну, а у нее был кривой нос, когда вы на ней женились? Ну, знаешь, кривой нос. Я имею в виду, это просто, это хуже, чем наша культура.

Я думаю, когда вы это читаете, мы не можем относиться к одной части проповеди так, а к другой — иначе. Я думаю, что просто очень важно быть последовательными. Действительно ли мы готовы приговаривать разгневанных людей к смертной казни? Хорошо, следующее, что я хотел сказать, это то, что позвольте мне на секунду проверить свои заметки.

Хорошо, ты можешь провести меня через эту страницу, а затем мы остановимся и сделаем перерыв, и ты сможешь поговорить. Исключение, любой, кто разводится со своей женой, за исключением сексуальной безнравственности. Я узнал несколько интересных вещей, когда готовился к занятиям, и это было одним из них.

Опять же, я думал об этом всего неделю, но это то, куда движется мой разум. Во Второзаконии говорится, что если вы собираетесь разводиться, то это из-за жестокосердия; если вы собираетесь разводиться, то это должно быть из-за непристойности, чего-то, чего не хватает, и вы должны предоставить свидетельство. Другими словами, должна быть причина, вы просто не можете уйти из своего брака.

И сертификат был там, чтобы защитить женщину, потому что если мужчина мог развестись с женщиной по любой причине, то люди задаются вопросом, ну, совершила ли она прелюбодеяние? Какова была причина развода? И сертификат был там, чтобы гарантировать, что репутация женщины, что она не была прелюбодейкой, хорошо? Вот что происходит со сертификатом. Так что должна быть причина, и она должна быть четко указана, чтобы защитить женщину. Интересно, что в иврите есть слово для прелюбодеяния, и это то, что я узнал, и снова, я все еще размышляю над этим.

В иврите есть слово для прелюбодеяния, но Моисей его не использовал. Он мог бы сказать, из-за жестокосердия твоего ты собираешься разрешить развод в случае прелюбодеяния; дай ей свидетельство. Это не то, что он сказал.

Он сказал, если есть непристойность, дайте ей сертификат. И вот что меня интересует, так это то, делает ли это, и я должен сказать вам, я действительно консервативен. Поэтому всякий раз, когда я делаю что-то, что воспринимается как либеральное, все проверки во мне начинают летать, осторожно, осторожно, осторожно, осторожно.

Но мне интересно, почему Моисей сказал непристойность вместо прелюбодеяния, если Моисей не понимал, что это было больше, чем просто прелюбодеяние, что непристойность была больше, чем просто прелюбодеяние? Я не хочу говорить, что я верю в это пока, но я иду туда. И одна из причин, по которой я иду туда, — это перевод греческого слова. Греческое слово использует, греческое использует πορνεία .

В греческом языке есть слово для прелюбодеяния. Иисус его не использовал. Он использовал самый широкий термин для обозначения сексуальной неверности.

Я не знаю, и я не проверял. Я не знаю. В конце концов, да.

Хорошо, что я следую масоретикам . Но вы можете проверить. Так вот, я всегда утверждал, что порнография — это не просто прелюбодеяние.

Это не то, что означает это слово. Это сексуальная неверность. Это сексуальное поведение вне законных рамок брака.

Теперь у меня есть еврейское слово, которое делает то же самое. Интересно. Я просто скажу, что это интересно.

Потому что, по-моему, это исключение, очевидно, касается прелюбодеяния. Оно касается проституции. Я бы сказал, оно касается гомосексуализма.

Я имею в виду, сколько девушек оставляют мужа, когда выясняется, что они лесбиянки? Ладно, это секс с другим мужчиной. Но это секс за пределами брака. Это его разрушает.

Скотоложство нарушает его. Секс с животными. Итак, есть примеры всех этих видов грехов, относящихся к категории πορνεία .

Итак, мой вопрос в том, что я знаю точку зрения Иисуса, и это то, что мне нужно сделать на конференции через пару недель. Позиция Иисуса в том, чтобы сказать : оставайтесь в браке. Это метод Павла, верно? В 1 Коринфянам 7. Оставайтесь в браке.

Это не должно было быть разорвано. Ладно, в этом и суть. Ладно, да, есть ситуации, когда брачный договор нарушается.

И в глазах Бога, разведены вы или нет, это не имеет значения. Богу нет дела до наших бумажек. Но есть определенные действия, которые, по его мнению, нарушают брачный завет.

И вопрос в наши дни и во всех наших церквях заключается в том, насколько широко это будет распространяться? И вот тут становится действительно, действительно трудно. Потому что вы поднимаете вопрос насилия. А что, если это не сексуальное насилие? А что, если это словесное насилие? А что, если муж просто словесно бьет, бьет, бьет и бьет женщину? Жена Мэтта работает в приюте для женщин, подвергшихся насилию.

У нас была замечательная дискуссия в воскресенье, и она говорила, что эти мужчины, которые так жестоко обращаются со своими женами, унижают качество Божьего творения. Бог создал нечто прекрасное и чудесное, а они разрушают и рушат это. И по мнению Тэмми, это нарушение брачного завета.

Знаете, один из других интересных вопросов: что такое брак? Вы когда-нибудь задумывались об этом? Что такое брак? Что делает брак? Гордон Хагенбергер написал исчерпывающую и изнурительную книгу по этому вопросу. И его основная направленность... Как ты сказал, Мэтт? Ты сказал это лучше, чем я. Что это... Хорошо.

Ладно, так... Ладно, так это обет, а затем скреплённый знаком клятвы, который является сексом. И мой приятель — декан, и его факультет прочитал это, и они просто спорили об этом всё время. Один из аргументов заключается в том, что в Библии нет прямого запрета на добрачный секс.

Вы это заметили? Да, что это? В любом случае, аргумент Хугенбергера в том, что это не рассматривается явно, потому что нет такого понятия, как добрачный секс. У вас есть секс, вы женаты. Так что я попробовал это на своих подростках.

Я просто пытаюсь сказать, ладно, ребята, я тоже когда-то был подростком. Вы должны понять, если вы все валяете дурака, по крайней мере, по мнению Гугенберга, вы женаты. Получилось ровно наоборот, на что я надеялся.

Один сын сказал другому: "Эй, пойдём. Давай просто избавимся от этого. Мы просто поженимся".

Нет, нет, нет, не в этом суть. Не в этом суть. Интересно, что создает брак, потому что пока вы не узнаете, что создает брак, вы не узнаете, что его разрушает.

Дэвид Инстоун Брюэр в своей книге утверждает, что многое из того, что делает брак, исходит из отрывка из Исхода, где речь идет о обете обеспечивать,

любить, заботиться и лелеять свою супругу. Когда мужчина перестает любить, заботиться и обеспечивать свою супругу, он нарушает брачный завет, и, следовательно, развод является законным. Такова позиция Дэвида.

Итак, вопрос в том, насколько широко мы тянем *porneia* ? Насколько широко мы тянем непристойность? Вот что это слово здесь означает. Сексуальная безнравственность. О, нет, нет.

Я говорю вам, любой, кто разводится со своей женой, кроме Порнеи , делает ее жертвой прелюбодеяния. Это интересно. Матфей отражает еврейскую культуру, где женщины не могли разводиться с мужчинами, и только мужчины могли разводиться с женщинами.

Если, конечно, вы не богаты. А если вы богаты в любой культуре, вы можете делать все, что хотите. Но в еврейской культуре, если вы не богаты, только мужчина мог развестись с женщиной.

Интересно. Марк написан для римской аудитории. Что хорошо для гусыни, то хорошо и для гусака.

Итак, Марк говорит, 10:11 и 12, кто разведется с женою своею и женится на другой, тот прелюбодействует от нее, потому что она еще замужем перед Богом. И если она разведется с мужем своим и выйдет за другого, она прелюбодействует. Итак, Марк показывает обе стороны этого.

Позвольте мне сказать, позвольте мне пройти еще один момент, а затем мы остановимся и сделаем перерыв и вернемся. Как учение Иисуса превосходит праведность книжников в этом месте? Я не уверен, что мне нравится мой ответ. Я не уверен, что у меня есть ответ, но ведь именно об этом все и идет речь, верно? Учение Иисуса говорит о праведности, которая превосходит, которая глубже праведности, внешнего праведного поведения и воспринимаемого праведного поведения фарисеев.

Итак, в каком смысле Иисус здесь учит чему-то более глубокому, чему-то, что превосходит книжников и фарисеев? Четыре возможности. Я уверен, вы это слышали: у двух известных раввинов, Гиллеля и Шаммая, это было одним из пунктов их спора. Шаммай утверждал, что непристойность — это только прелюбодеяние, а Гиллель утверждал, что непристойность — это все, что угодно.

Если она ему чем-то не понравится, он может ее бросить, понятно? И по большей части иудаизм пошел с Гиллелем. И поэтому, конечно, Иисус превосходит понимание Гиллеля. Гиллель говорит, что как бы там ни было, ты можешь просто избавиться от нее по любой причине, по которой захочешь.

Иисус говорит , нет, нет, нет, нет, нет, это *porneia* . Во-вторых, Иисус идет глубже, чем даже Шаммай, в том, что прелюбодеяние не требует развода. Это делает его допустимым. Есть много раввинов, которые утверждали, что если есть прелюбодеяние, вы должны развестись со своим супругом.

И Иисус говорит: "Нет, нет, нет. Это нарушает изначальное предназначение брака как постоянного союза. Это может сделать его допустимым, но не обязательным". Я уверен, что у всех вас есть такие истории, но у нас есть хорошие друзья.

Мужчина был пастором, у него была связь, и его жена была с ним. И он продолжал иметь связь после того, как признался в этом, не неоднократно, но по крайней мере один раз. И она ничего не сделала по этому поводу.

Она сказала: "Я не хочу, чтобы ты вернулся таким, какой ты есть. Я хочу, чтобы ты вернулся сейчас. Я хочу нового мужа".

Я хочу, чтобы ты прошла через этот процесс. И если я просто вмешуюсь и пригрозю тебе разводом, ты не поправишься. И после четырех лет это потрясающий брак.

И муж, и жена выросли вместе так, как никогда раньше. Они выросли духовно так, как никогда раньше. Это просто абсолютная радость видеть этих двоих вместе.

По словам раввинов, этого бы никогда не произошло. Им пришлось бы развестись. Так что учение Иисуса глубже в том, что это разрешено, но не обязательно.

В-третьих, он перекладывает вину на мужа, включая второго мужа. Он говорит, что если вы разводитесь с женой, вы делаете ее жертвой прелюбодеяния. И я думаю, что это означает, что в те дни и в те времена у женщины было только два варианта.

И это было стать проституткой или снова выйти замуж. И в любом случае, вы занимаетесь сексом вне того, что Бог определил как правильное. И она совершает прелюбодеяние.

Итак, это вина мужа, который заставил ее оказаться в этой ситуации. Вот почему NIV говорит, чтобы жертва прелюбодеяния была уверена, что мужчина виновен во всем этом процессе. И в-третьих, э-э, в-четвертых, я бы сказал, что у Иисуса чрезвычайно глубокая праведность, потому что акцент не делается на исключениях.

Акцент делается на постоянстве, и он просто хочет донести эту мысль: не разводитесь.

И это совершенно другой акцент, чем тот, что вы получили в тот день. И, честно говоря, то, что вы получаете сегодня. Я никогда не ходил на консультации по вопросам брака, но когда я ходил, один из вопросов, который я всегда задавал, был: вы когда-нибудь думали, что если это не сработает, мы можем развестись, верно? Это отличный вопрос, чтобы задать его паре.

Если они хотя бы отдаленно это предполагают, я бы никогда не проводил церемонию бракосочетания. Я бы сказал, что вам нужно достичь точки, когда вы настолько преданы этому браку, что даже в самые противные времена вы будете пробиваться вперед. Вы готовы взять на себя это обязательство? Потому что если вы сейчас допускаете развод, вы разведетесь.

Ты будешь. Я говорю своим детям, что брак — это дерьмо. Это действительно так, не так ли? Я имею в виду, когда мы с Робин поженились, это была замечательная девчонка.

Она ненавидит, когда ее называют «великой девчонкой» (так выражается мой отец), но она — великая леди.

И, но кто знает? У Робин могли быть всевозможные болезненные дисфункции, которые я не мог заметить. Тем более, что с момента нашего первого свидания до нашей свадьбы прошло меньше полугода. И все это было на расстоянии.

Нам повезло. Бог просто вложил это в наши сердца. Вы двое вместе.

Просто, просто женись. По ходу дела разберешься. Я был профессором колледжа, и бла-бла-бла.

Я мог быть больным человеком. Нет способа узнать. Брак — это игра в кости.

У меня есть подруга, которая вышла замуж за очень перспективного пастора и ученого, очень, очень видного человека, полностью зависимого от порно. Брак просто разорван в клочья. Так что, брак в значительной степени, не так ли? Что вы из этого делаете.

Вы хотите получить хороший старт, но хороший старт не гарантирует, что он будет длиться долго. Вам нужна приверженность.

Итак, Иисус подчеркивает: «Это должно длиться вечно». Я знаю, что Иисус сказал, что на небесах нет брака, но мне все равно. Я буду женат на Робин на всю вечность.

Я не оставляю ее на небесах. Какой в этом смысл? Я не хочу ее оставлять. Мы собираемся исследовать мир в течение следующих 10 000 лет вместе.

Вот на чем акцентировал внимание Иисус. И это, безусловно, выделяло бы его учение и обособляло его.