

# Dr Bill Mounce, Kazanie na Górze, wykład 5, Ewangelia Mateusza 5:17-20 o Jezusie i Prawie

© 2024 Bill Mounce i Ted Hildebrandt

To jest dr Bill Mounce w swoim nauczaniu o Kazaniu na Górze. To jest sesja 5 na temat Ewangelii Mateusza 5:17-20 o Jezusie i Prawie.

Okej, przeszliśmy przez pierwszą część rozdziału piątego w tempie ślimaka, ale musieliśmy.

Ustanawia tak wiele podstawowych tematów i podejść. Więc dzisiaj przyspieszymy i zrobimy jeszcze pół rozdziału. To jest cały problem Jezusa i jego zrozumienia prawa, więc przejdziemy od 517 do końca rozdziału piątego.

Jeśli skończymy naprawdę wcześniej, zajmiemy się rozdziałem szóstym. Ponieważ Franka tu nie ma, możemy wyjść wcześniej, ale ta rozmowa zazwyczaj trwa cały dzień. W Dziejach Jezusa jest tak wiele drażliwych kwestii.

Okej, przywódcy żydowscy, przynajmniej jesteśmy na początku posługi Jezusa, głównym pytaniem przywódców żydowskich o Jezusa było prawdopodobnie, co myśli o Starym Testamencie? Co myśli o naszej interpretacji? Oto ten nowy, nieznan, charyzmatyczny nauczyciel wychodzący z Hicksville. Nie chodził do żadnej z ich szkół. Nikt tak naprawdę o nim nie wiedział.

W Jerozolimie działo się kilka dziwnych rzeczy, w tym coś o Kanie i naprawdę dobrym winie Malbec. Jestem pewien, że to był Malbec. Okej, nie Chardonnay.

Musiał to być Malbec. Tak czy inaczej, będą się zastanawiać, co myśli o Starym Testamencie, który jest centralnym pytaniem i definiującym dokumentem judaizmu.

Czy Jezus akceptuje jego autorytet? Czy Jezus akceptuje nasze rozumienie go? Mam na myśli, że wszystkie te pytania z pewnością krążyły w ich głowach, więc Jezus przewidział to pytanie z góry. Następnie mówi, więc 517, nie myślcie, że przyszedłem znieść prawo proroków. Nie przyszedłem znieść ich, ale je wypełnić.

Więc żydowscy przywódcy idą, okej, on nie będzie próbował się tego pozbyć, ale oni prawdopodobnie, żeby je spełnić, w pewnym sensie, hmm, kim on myśli, że jest? To dziwne. Bo zaprawdę, powiadam wam, dopóki niebo i ziemia nie przeminają, ani jedna litera, ani jota, ani jedno pociągnięcie pióra nie zniknie z prawa, aż wszystko się wypełni. Faryzeusze idą, tak, dobrze, dobrze, dobrze.

Dlatego też, ktokolwiek odrzuci jedno z najmniejszych przykazań, nie mówię nawet o głównych przykazaniach, mówię o małych rzeczach, takich jak dziesięcina z mięty, i naucza innych zgodnie z tym, będzie nazwany najmniejszym w królestwie niebieskim. A kto te przykazania wypełnia i naucza, będzie nazwany wielkim w królestwie niebieskim. Tak więc Jezus rozkręca temat i rozpoczyna dyskusję, w pewien sposób usypiając ich w tym, co okazuje się być fałszywą samozadowoleniem.

Tak więc to właśnie dzieje się na początku tego fragmentu. Innymi słowy, mówi, że ja i moje nauki będą w całkowitej ciągłości z Pismami Hebrajskimi, prawem i prorokami. Technicznie rzecz biorąc, Stary Testament i Pisma Hebrajskie to Tanach, Tora, Nevi'im i Kethi'bim, a więc prawo i prorocy.

Nie wiemy, kiedy Żydzi zamknęli kanon w części pism, wiesz, Psalmy, Przysłowia, Hiob, gdziekolwiek to idzie, wiesz, niektóre z tych pytań, prawdopodobnie pod koniec pierwszego wieku naszej ery, ale przez prawo i proroków ta część kanonu została zamknięta. I mówiąc prawo i prorocy, Jezus w rzeczywistości mówi o całych naszych świętych pismach, jasne? Więc prawo i prorocy to to, co nazywamy Starym Testamentem. Kluczowa kwestia w wersecie, i kwestia, która prawdopodobnie nastawiłaby ich uszu i powiedziała, co to znaczy? Czy słowo wypełnić? Zamierzam o tym porozmawiać.

Myślę, że ta kwestia jest najtrudniejszą kwestią teologiczną w Biblii. Relacja Starego i Nowego Testamentu. W jakim sensie Jezus spełnia? W jakim sensie Stary Testament jest nadal ważny? W jakim sensie Stary Testament nie jest ważny? Czytamy Psalmy i nie ma wątpliwości, kochamy je, cytujemy je i głosimy na ich podstawie kazania, ale niewielu z nas prawdopodobnie ukamienowało nieposłusznego syna.

Prawdopodobnie niewielu z nas zabiło osobę homoseksualną, prawda? Prawa Starego Testamentu, prawda? I tak mamy tendencję do wybierania tego, co nam się podoba, prawda? Cóż, to ma sens, więc będę się tego trzymać. A ta druga rzecz, to nie ma sensu, więc nie będę prawil kazań o ukamienowaniu nieposłusznego syna. Chociaż, z mojego punktu widzenia, nieposłusznego syna można ukamienować naprawdę łatwo.

Poczekam chwilę. Po prostu idziesz do lokalnego sklepu i kupujesz trawkę, a potem dajesz ją swojemu synowi, bo teraz jest to legalne. Po prostu czekałem, czekałem, Pacyficzny Północny Zachód, naprawdę awangardowa część kraju.

To duży, ciekawy konflikt między Waszyngtonem a Oregonem, ponieważ Oregon uważa się za ultra-postępowy stan i legalizuje marihuanę, ale federalni tego nie lubią, ale nadal muszą ją uprawiać w ukrytych miejscach. A potem Waszyngton wyprzedza ich i całkowicie legalizuje marihuanę. A Oregon, jestem pewien, był zawstydzony i szybko uchwalił prawo, że oni również na to pozwolą.

A tak przy okazji, możesz też chodzić nago w Portland, jeśli chcesz. Zarówno Portland, jak i San Francisco mają fajne prawa. Tak czy inaczej, tak, kiedy prawo zostało uchwalone w San... Naprawdę szybko odchodzę od tematu.

Wiesz, możesz dosłownie chodzić nago według statutów miasta w San Francisco. Jedynym wymogiem jest, jeśli siadasz, musisz usiąść na ręczniku. Tak czy inaczej, tak czy inaczej, spełnij... Nie wiem, jak wszedłem w... Och, ukamienowanie nieposłusznego syna.

Dobrze, dobrze. Ta kwestia jest trudna. Czytałem książki i miałem prywatne chwile z Tomem Schreinerem; to jego specjalność i nadal jest to trudne.

Zamiast więc skupiać się na wszystkich rzeczach, których nie rozgryzłem, są pewne rzeczy, co do których przynajmniej czuję się komfortowo, mając ustalone, co oznacza wypełnienie. Przeanalizujmy to, a następnie powiem ci, gdzie są wątpliwe kwestie. Co oznacza, gdy Jezus mówi, że wypełnia Stary Testament? Jaki jest związek między Nowym a Starym Testamentem? Jezus wypełnia Stary Testament, ponieważ wszystko wskazuje na niego, a wszystko znajduje w nim swoje najpełniejsze i najpełniejsze znaczenie.

Więc Stary Testament ma to, zaczynając prawdopodobnie w Księdze Rodzaju 11, ma tę bardzo szeroką podstawę i zaczyna się w historii Abrahama, a trochę wcześniej, i powoli zmierza do punktu, do szczytu, a tym szczytem jest Jezus. Więc cały Stary Testament wskazuje na niego w taki czy inny sposób, wszystko wskazuje na niego i wszystko znajduje swoje najpełniejsze znaczenie, swoje najgłębsze znaczenie w nim. Czy znasz materiały Grahama Goldsworthy'ego? Jest teologicznym guru stojącym za Moore College w Australii i wykonał naprawdę dobrą robotę, pomagając nam zobaczyć Jezusa wszędzie w Starym Testamencie.

Teraz, typowa kwalifikacja akademicka, nie sądzę, żeby Jezus był; nie stoi za każdą skałą w Starym Testamencie, i myślę, że możesz głosić Stary Testament i pozostać w Starym Testamencie, ale Goldsworthy dał nam nową wrażliwość, aby zdać sobie sprawę, że wszystko to ostatecznie, w taki czy inny sposób, wskazuje na Jezusa, i to sprawia, że kazanie jest skuteczne. Tak czy inaczej, Jezus wypełnia Stary Testament, ponieważ wszystko to wskazuje na niego, a wszystko to znajduje swoje najpełniejsze i najpełniejsze znaczenie w nim. Okej, spójrzmy na niektóre szczegóły.

Po pierwsze, Jezus spełnia proroctwa Starego Testamentu. To jest najłatwiejsze, prawda? Proroctwo o miejscu, w którym się urodził — urodził się w Betlejem. Proroctwo w Księdze Izajasza 53, że umrze za nasze grzechy — spełniło się na krzyżu. Jest cierpiącym sługą.

Więc numer jeden, oczywiście, fragmenty prorockie znajdują swoje wypełnienie w nim. Numer dwa jest również dość łatwy, Jezus wypełnia system ofiarniczy. To było

złe w starym dyspensacjonalizmie, który widział odbudowę świątyni za pomocą ofiar, i nie wiem, czy kiedykolwiek były częścią głównego nurtu dyspensacjonalizmu, ale widzieli ofiary za grzechy.

Myślę, że to się dość szybko zmieniło, że wszystkie były ofiarami dziękczynnymi, ale nadal były ofiarami w starej teologii dyspensacjonalnej. Jezus wypełnia system ofiarniczy i wierzę, że całkowicie go likwiduje. Więc na przykład, o czym była Księga Kapłańska? Jeśli po prostu przeczytasz ogólne zarysy Księgi Kapłańskiej, zrozumiesz kilka podstawowych rzeczy.

Rozumiesz, że grzech jest naprawdę zły, prawda? Rozumiesz, że ktoś może umrzeć w miejsce grzesznika, i rozumiesz ideę kapłaństwa, że możemy przyjść, przynajmniej możemy przyjść do Boga, wiesz, będzie tam ksiądz, ale możemy przyjść do Boga i poradzić sobie z naszymi grzechami w odniesieniu do Boga. Może to nie jest tak mocny argument, jak chcę powiedzieć, ale z pewnością Księga Kapłańska naucza o świętości Boga, to lepszy sposób, aby to powiedzieć, naucza o świętości Boga, okropności grzechu i miłosierdziu Boga w umożliwieniu zastępczego zadośćuczynienia. Pozwól, że ułatwię te trzy punkty.

Świętość Boga, okropność grzechu i jego skutki, śmierć i miłosierdzie Boga w dopuszczeniu zastępstwa. Pamiętam, jak kiedyś wygłosiłem tylko jedno kazanie o Księdze Kapłańskiej i prawdopodobnie nie myślałem o tym zbyt poważnie, ale chciałem, żeby zobaczyli, o czym jest Księga Kapłańska, bo kto zabija zwierzę w ofierze? Grzesznik to robi. Grzesznik podcina gardło.

Poruszasz ten temat, jest coś takiego, ręce są na nich kładzione, ale grzesznik zabija zwierzę, a potem kapłan bierze krew i ją kropi. Więc, mam na myśli, że to jest tak mocny obraz, i bawiłem się pomysłem przyniesienia puchatego i po prostu trzymania go, kiedy mówiłem, ale pomyślałem, że zostałem za to natychmiast zwolniony, więc tego nie zrobiłem. Ale to jest inny obraz, ponieważ nie możesz, zgodnie z zasadami Księgi Kapłańskiej, nie możesz po prostu wysłać swojego zastępcy z kozą i powiedzieć, tak, cokolwiek.

Idziesz, zabijasz, widzisz krew, a to przypomnienie świętości Boga, okropności grzechu i miłosierdzia Boga w dopuszczeniu zastępczego zadośćuczynienia. Okej, cały system ofiarniczy został wypełniony na Golgocie, prawda? I dlatego w ogóle już nie składamy ofiar. Była jedna ofiara, Księga Hebrajczyków, była jedna ofiara raz na zawsze, nie ma potrzeby, żeby robić to ponownie.

Więc cały ten system ofiarniczy został wypełniony w Chrystusie. Dobrze. Tak.

Jeśli kościół ma ołtarz, jest to całkowicie i zupełnie niebiblijne. Amen. Cała ta idea ołtarza, mszy, nawet nazywania tego ołtarzem w kościele protestanckim, myślę, że jest, teologicznie, to jest absolutnie okropna teologia.

Tak, ołtarz jest krzyżem; nie powtarza się, i nie ma nic; ludzie nie przychodzą do ołtarza. Ołtarz jest w każdym razie na drugim końcu świata, w przeciwnym kierunku. Numer trzy, Jezus wypełnia prawa żywieniowe czystego i nieczystego.

Okej, to jest całkiem duży problem, prawda? Wszystkie prawa koszerności są wypełnione w Chrystusie. Masz fragment Marka 7, masz nauki Pawła i tak dalej. Jest pewna debata na temat tego, jaki był cel praw żywnościowych.

Wiesz, pamiętam, jak czytałem na studiach, że tak naprawdę chodziło o zdrowie i, wiesz, nie jesz wieprzowiny i takich rzeczy. Mogły się dziać jakieś dodatkowe rzeczy w umyśle Boga, kiedy ustanawiał prawa koszerności, ale podstawowym celem praw żywieniowych było ustanowienie koncepcji czystości i nieczystości, że są pewne rzeczy, które oddalają nas od obecności Boga, a są inne rzeczy, które pozwalają nam wejść do obecności Boga. W rozdziale 7 Ewangelii Marka, to jest miejsce, w którym jest to naprawdę omawiane i jest jasne, że teraz nie chodzi o to, co jest na zewnątrz; chodzi o to, co jest w środku.

I myślę, że można argumentować, że przez cały czas prawa kultowe naprawdę miały pomóc ludziom zrozumieć, że jesteś czysty lub nieczysty w oparciu o swoje serce, i wyraża się to w pewien sposób, jak na przykład, czy jesz zwierzęta kopytne czy niekopytne, prawda? Więc wszystkie te prawa żywieniowe i wszystko, o czym nauczali, jest czyste i nieczyste, a nieczysti ludzie nie mogą żyć wiecznie w obecności Boga i wszystkie te rzeczy, wszystkie te prawa koszerności są spełnione w Chrystusie. Jednym z największych głupich błędów, jakie kiedykolwiek popełniłem w życiu, było to, że miałem 30 lat, a mój brat wyjechał do domu między pierwszym a drugim rokiem mojego doktoratu. Moi rodzice dali nam trochę pieniędzy, ponieważ wiedzieli, że chcemy pojechać do Izraela.

Więc David i ja, mój młodszy brat, pojechaliśmy do Izraela i po prostu zatrzymaliśmy się w schroniskach młodzieżowych i tym podobnych przez półtora miesiąca. Mieliśmy zamieszki. Ale w piątek wieczorem poleciliśmy do Tel Awiwu.

Oczywiście, Szabat zaczyna się, gdy w piątkową noc widzisz trzy gwiazdki. Więc spędziliśmy noc śpiąc na bagażach na lotnisku w Tel Awiwie, a potem wcześniej rano następnego dnia znaleźliśmy arabskiego taksówkarza, który zawiózł nas do Jerozolimy. Nie obchodził go Szabat.

Więc dotarliśmy do Izraela, byliśmy głodni i zamówiliśmy pizzę. Wiem, że musieliśmy czekać, aż w sobotni wieczór wyjdą trzy gwiazdki, a potem w Izraelu zacznie się impreza. Więc byliśmy naprawdę głodni i poszliśmy do pizzerii.

Czy wiesz, że najgorszą rzeczą na świecie jest żydowska pizza? Czy wiesz dlaczego? Nie jest wystarczająco słona w ustach. Nie będziesz gotował koźlęcia w kozie jego matki. Nie mieszaj nabiātu z mięsem.

Więc albo masz pizzę z serem, albo pizzę z mięsem bez sera. Są po prostu okropne. Siedzimy tam i jemy, a ja mówię, co jest nie tak? A oni mówią, o, prawa koszernej żywności.

Nie mogą tego mieszać. Mam na myśli, że pierwotne prawo żywnościowe było kananejską praktyką polegającą na dosłownym gotowaniu młodej kozy w mleku jej matki jako formie kultu. I to jest sedno.

Mam na myśli, że dlatego istnieje prawo. Nie przyjmujesz praktyk religijnych, które sprawiają, że wyglądasz jak Kananejczyk. Ma to wszelkiego rodzaju implikacje, nawiasem mówiąc, na sposób, w jaki czcimy.

Czy kiedykolwiek wchodziłeś do kościoła, gdzie przysięgałeś, że jesteś na koncercie rockowym? Hmm. Przyjmując formy świata. Tak czy inaczej, nie pójdę tam.

Tak czy inaczej, więc koszerność, niemieszanie produktów mlecznych i mięsnych wynika z gotowania koźlęcia w mleku jego matki. Tak czy inaczej, tak czy inaczej, wszystkie te prawa żywnościowe odeszły w zapomnienie. Dlatego czuję się doskonale jedząc mięso, mięso, ser, ser, pizzę.

Tak czy inaczej, Jezus je spełnia. Numer cztery, i to jest trochę bardziej teologiczne. Chrystus spełnia Stary Testament, ponieważ doskonale przestrzegał prawa.

Sprawiedliwość Jezusa, pamiętasz z teologii, sprawiedliwość Jezusa jest sprawiedliwością zasłużoną, prawda? Ponieważ doskonale, w pełni przestrzegał prawdziwego zamiaru prawa. Kochając Boga, kochając bliźniego. Teraz oczywiście nie przestrzegał, nie wypełnił interpretacji prawa faryzeusza, ale zasłużył na sprawiedliwość, będąc w pełni posłusznym prawu.

W tym sensie wypełnia prawo. Żył w doskonałej zgodności z prawdziwym zamiarem prawa. Umarł, aby spełnić wymagania prawa, a rezultatem było to, że zasłużył na sprawiedliwość i w ten sposób wypełnił prawo.

Więc to jest teologiczny sposób, w jaki wypełnia prawo. Okej, punkt numer pięć. Dochodzimy do rzeczy, których nie rozumiem, ale nie mam na to etykiety.

Po prostu zadaje pytanie, czym jest Stary Testament? Stary Testament jest objawieniem charakteru i aktywności Boga, prawda? Tym są Pisma Hebrajskie. To objawienie charakteru Boga. To objawienie Jego działań, tego, co uczynił, czyni i zamierza uczynić.

To objawienie, że jest święty, sprawiedliwy i dobry. To objawienie, że jego najgłębszym pragnieniem jest być naszym Bogiem, a my Jego ludem. Okej, Stary Testament jest cudownym objawieniem charakteru i działań Boga, i w tym sensie Chrystus wypełnił prawo, ponieważ jest najdoskonalszym, najjaśniejszym objawieniem charakteru i woli Boga.

Innymi słowy, rzeczy, które Stary Testament zaczyna nam pomagać zrozumieć o Bogu, dochodzą do punktu, a Jezus daje nam najpełniejsze i najjaśniejsze zrozumienie tego, kim jest Bóg. Teraz nie mam na to związanej etykiety. Pozwolę ci to rozgryźć.

Okej, to są rzeczy, z którymi czuję się komfortowo. Jest kilka innych kwestii, z którymi czuję się nieco mniej komfortowo, i żeby wymienić tylko kilka. Teraz, miałeś tu Profesora Kaisera, mojego starego szefa, w zeszłym roku, a Walt jest nieugięty w kwestii spełnienia singla.

Czy ktoś z was był na jego zajęciach? Okej, nieugięty, prawda? Jest tylko jedno spełnienie proroctwa. Szanuję dr. Kaisera. Naprawdę lubię go jako osobę i zupełnie się z nim nie zgadzam w tej kwestii, ale robię to ostrożnie, okej? Jestem gorącym zwolennikiem podwójnego spełnienia, ponieważ nie wiem, jak inaczej czytać niektóre proroctwa w Nowym Testamencie.

Z Egiptu wezwałem mojego syna. Teraz, Ozeasz 11.1 wyraźnie wskazuje na to, że Bóg wzywa naród Izraela do wyjścia z Egiptu. Nie wiem, jak inaczej czytać Ozeasza 11.1, a jednak to, co jest prawdą o Izraelu jako narodzie, synu Bożym, powtarza się w pełniejszy i bardziej kompletny sposób z pojedynczym — nie chcę powiedzieć prawdziwym, ale jego pojedynczym — synem Boga.

I tak, widzisz Mateusza, szczególnie gotowego spojrzeć na to, jak Bóg odnosi się do narodu Izraela i powiedzieć, że prawdziwe wypełnienie, jednocześnie uznając, tak, Izrael jest synem Boga, a Bóg wyciągnął Izraela z Egiptu, dlatego z Egiptu nazwałem mojego syna, jest w nowy i w bardziej kompletny i w bardziej doskonały sposób prawdziwe dla syna Bożego, Jezusa. Okej, i tak działania, które się zaczynają — tak myślę, że musisz poradzić sobie z Izajaszem 7.14. Kiedy dziewica pocznie i urodzi dziecko. Problemem jest zarówno hebrajskie słowo za dziewicą, jak i parthenos w języku greckim, greckie tłumaczenie nie oznacza przede wszystkim dziewicy.

Słowo to oznacza młodą kobietę w wieku odpowiednim do zamążpójścia. Założenie jest takie, że większość młodych kobiet w wieku odpowiednim do zamążpójścia to dziewice. Problem w tym, że parthenos jest używane w odniesieniu do świątynnych prostytutek.

Ostatnim razem, gdy sprawdzałem, nie były dziewicami. Sprawdzone. Może powinienem użyć innego słowa.

Ostatnim razem, gdy o tym myślałem i czytałem, wiecie, świątynne prostytutki nie są dziewicami. A w tej historycznej sytuacji myślę, że dziewica, młoda kobieta, jest żoną Izajasza. I cała rzecz polega na tym, że Izajasz prosi Achaba, aby poprosił Boga o znak, a Achaba, w całkowitym buncie, mówi, nie będę prosił o znak.

Wydaje się być bardzo religijny. Właściwie siedzi, bo nie robi tego, co Bóg mu nakazał. A Izajasz mówi, w pełni z wami, że to, co właśnie przepowiedziałem, spełni się, zanim mój syn osiągnie pewien wiek.

Ponieważ mówią o narodzeniu syna, myślę, że to w następnym rozdziale. Okej, więc co do cholery robi Mateusz? Cóż, Mateusz rozumie, że rzeczy, które dzieją się w Starym Testamencie, są typem, jeśli chcesz użyć tego słowa. Są pierwszym objawieniem, pierwszym wydarzeniem, wiesz, które jest na głębszym, bardziej fundamentalnym poziomie, którego Izajasz nigdy nie mógł zrozumieć, które miało się spełnić w synu Bożym, Jezusie.

I tak, to jest naprawdę trudne, ponieważ nie można umieścić takiego przypisu w Biblii. Więc RSV został skrytykowany za mówienie o młodej kobiecie, chociaż tak naprawdę dzieje się to w Izajaszu, ale to nie ma sensu w Mateuszu. Więc musisz powiedzieć dziewica w obu miejscach, jeśli jesteś ewangelikiem.

W przeciwnym razie Matthew nie ma żadnego sensu. Tak więc mówię tylko, żeby móc dostrzec niektóre z tych rodzajów połączeń. Okej, gdzie nie jestem pewien, są dwa obszary.

Jednym z nich jest obietnica ziemi. W Starym Testamencie są silne obietnice ziemi, prawda? Czytam teraz Księgę Izajasza i są tam wszelkiego rodzaju obietnice ziemi, którą otrzymają. I nie podoba mi się ta terminologia, ale jestem, powtórzę, dokładnym przeciwieństwem profesora Kaisera.

Wierzę w teologię zastąpienia. To nie jest dobre określenie, ale myślę, że jestem prawdziwym potomkiem Abrahama. Myślę, że Paweł mówi to tak wiele razy, że nie wiem, jak możemy to przegapić.

Ciekawe, że zarówno w ESV, jak i NIV jest to jeden z moich wkładów, ponieważ oba miały, jak w Rzymian 2, prawdziwego Izraelitę lub prawdziwe obrzezanie. Słowo prawdziwe nie istnieje w grece. Obrzezanie nie jest na żadnym poziomie kwestią tego, co robimy fizycznie.

Nie ma prawdziwego lub częściowo prawdziwego obrzezania. Obrzezanie, jak mówi Paweł, jest sprawą serca. A Paweł tak radykalnie redefiniuje, czym jest dziecko Abrahama, że ludzie mają z tym problem, więc umieszczają te słowa jako prawdziwe, które nie istnieją w tekście.



Więc wierzę, że ziemia jest niebem. Teraz nie jestem w punkcie, w którym jestem skłonny napisać artykuł i stanąć do walki, ale jestem tego pewien, ponieważ patrzę na błogosławieństwa ziemi obiecane w Starym Testamencie i pokój, który ma nadejść na ziemię. I wiem, że niektórzy ludzie umieszczają to w tysiącleciu.

Umieściłem to w niebie. Ale podniosłbym to jako rodzaj, kiedy mówisz o Starym Testamencie wypełnionym w Chrystusie, masz obietnice ziemi. Najtrudniejszą częścią Starego Testamentu jest znalezienie sposobu, aby skupić się na Chrystusie, co jest wszystkimi teokratycznymi zasadami.

Izrael został zaprojektowany, aby być teokratycznym, prawda? Bóg jest głową Izraela. I to pod tym nagłówkiem znajdują się prawa, prawa społeczne dotyczące ukamienowania nieposłusznego syna. I nie wiem, jak to prawo jest wypełnione w Chrystusie.

Widzę argument, że postawy, które stoją za nieposłuszeństwem syna lub postawy serca, które stoją za tym, jak ojciec i matka muszą wychowywać swoje dzieci, w jakiś sposób dochodzą do spełnienia w Chrystusie i są wzmocnieni przez Ducha. Nie wiem, jak przyjąć teokratyczne zasady i sprawić, by zostały spełnione w Chrystusie. Więc dla mnie to jest wielki punkt sporny.

Ale muszą być, ponieważ Jezus mówi, że cały Stary Testament wypełnił się w nim. Więc musi być jakiś sposób, żeby to się stało. Może Shriner wie, że ja nie.

Okej? Ale chodzi o to, że nie przyszedłem znieść Prawa ani Proroków. Nie przyszedłem ich znieść, ale je wypełnić. Wszystkie one dochodzą do punktu w Chrystusie.

A w pewnym momencie w nim, niektóre z nich przestają istnieć. Tak? System ofiarniczy. W innych trwają.

Dlatego czytamy Psalmi. Inne części są kontynuowane w Nowym Przymierzu, ponieważ są prawdziwsze w głębszy sposób i wzmocnione Duchem Bożym w Nowym Przymierzu. Dlatego głoszę z Psalmów, ponieważ są one wypełnione w Chrystusie i nie są relegowane do Starego Przymierza, że są również częścią Nowego Przymierza.

Okej? Może nie. Chciałbym mieć wszystkie odpowiedzi, czyż nie byłoby miło? Zapisz się na zajęcia tutaj i uzyskaj wszystkie odpowiedzi, ale ich nie mam. Jakies komentarze na ten temat? Myślę, że to pomocne rozróżnienia.

Musisz po prostu znaleźć sposób, aby powiedzieć, że są spełnione w Chrystusie. Prawa moralne są, tak, zależne od tego, jaka jest moralność. Żydzi nie dzielili tego w ten sposób.

To jest część problemu. Więc, czy ukamienowanie nieposłusznego syna jest częścią prawa moralnego, czy nie? Powiedziałbym, że niebycie nieposłusznym jest częścią prawa moralnego. Tak.

Ale ukamienowanie, tak. Ja bym to bardziej umieścił pod rządowym rodzajem prawa. Tak.

Widzisz, możesz powiedzieć, że wszystko, co jest związane z państwem teokratycznym, jest zniesione, ponieważ nie żyjemy już w państwie teokratycznym. A także, Izrael spędził większość swojego życia nie w państwie teokratycznym. Wszystko nadal się do tego odnosi.

Tak, nie ma żadnych przesłanek, że gdy byli pod kontrolą innego kraju, nie powinni byli ukamienować nieposłusznego syna. Mam na myśli, że to jest fenomenalnie skomplikowane, tak. Żydzi powiedzieli, nie, takie są prawa, i to ich nie podzieliło.

Dzielimy, żeby spróbować pogodzić się z niektórymi prawami. Muszę powiedzieć, że wspomniałeś o innym nauczycielu, którego mieliśmy na zajęciach z kazania o Starym Testamencie. I pomyślałem, nie piszesz w żadnym typie.

Nie rozumiem. Nie rozumiem, dlaczego nie chciałbyś tego zobaczyć, ponieważ Paweł widział to wszędzie. Piotr to widział.

Więc dlaczego nie mielibyśmy tego zobaczyć? A dr Kaiser będzie miał na to odpowiedź. Nie wiem, jaka ona jest. Ale to było, mam na myśli, że naprawdę postawił sprawę jasno, jeśli chodzi o brak typu, a ja typuję, brak podwójnego spełnienia.

I jest fenomenalnym uczonym. Więc są ku temu powody. Ja po prostu, tak, jeśli Paul widzi czcionkę i ja ją piszę.

Mam na myśli, że nawet dyskusja w komentarzach na temat tego, że Jezus w Kazaniu na Górze przedstawia się jako nowy Mojżesz, jako prorok, którego Mojżesz przepowiedział, że ktoś taki jak ja nadejdzie. Cóż, to nie jest podwójne wypełnienie. Ale masz typ i typ.

Masz Mojżesza i masz postać Mojżesza w Jezusie. Więc tak. Moc dr. Kaisera jest tak dobra, jak on sam, ale nie przekonał ewangelikalizmu do tej pozycji.

W rzeczywistości jestem pewien, że są ludzie, ale nie znam głównych graczy, którzy by się zgodzili. Tak czy inaczej, to wszystko jest do zniesienia. Czy możesz przetłumaczyć greckie słowo „spełnić” jako „w pełni zrealizować”? Jasne, jasne.

Rzeczywiście wielka pochwała. To nie jest zły pomysł. Ale zobacz, są konkretne proroctwa, proroctwa o cierpiących sługach, które się spełniają.

Ale myślę, że kiedy większość kościoła słyszy, że słowo się spełniło, szukają, wiesz, Betlejem, wiesz, Efrata czy cokolwiek to jest. Wiesz, władca wyjdzie z ciebie. Myślą o bardzo konkretnych, jawnych proroctwach.

Twój pomysł wykorzystania do pełniejszego zrozumienia jest, jak sądzę, tym, co robi większość Starego Testamentu. System ofiarniczy jest świetnym przykładem. Jest pełniej, całkowiciejszym zrozumieniem Chrystusa.

No i to jest właśnie problem. Ludzie spojrzą na Matthew i powiedzą, że to szaleństwo. To szaleństwo.

Więc nie wiem, zastanowię się nad tym. Być może byłoby interesujące umieścić inne tłumaczenie pleirao w Ewangelii Mateusza, a nie gdzie indziej. Myślę, że to dlatego, że Mateusz jest jedynym, o który naprawdę trzeba się martwić.

Cóż, w NIV też bym za to nie dostała punktów. Naprawdę? Wow, jestem lepsza niż myślałam. Tak.

Tak. Tak, przyjrę się temu. Tak, proszę pana.

Hmm. Matt, czy kiedykolwiek o tym słyszałeś? Jeśli proroctwo spełniło się poza życiem proroka, czy musiał on je potwierdzić czymś, co musiało je potwierdzić w ciągu jego życia? Teraz, nigdy tego nie słyszałem, co nie znaczy, że to nieprawda. Tak, tak, nie znam tekstu, który by to mówił.

Hmm, nie znam tej części fragmentu. Jedyne test dla proroka, jaki znam, to taki, że jeśli się nie spełni, musisz go ukamienować. To w pewnym sensie neguje możliwość spełnienia poza życiem, prawda? Jeśli się nie spełni, zabijasz go.

Idźcie, nie, czekajcie, chłopaki. Jutro wydarzy się jutro, więc odłóżcie te kamienie. Wiecie, nie wiem. Okej, to bardzo, bardzo trudny temat.

I znowu, to jest coś, nad czym moim zdaniem kaznodzieja musi popracować, bo dlaczego ty, mam na myśli, jest tak wielu ludzi, którzy mówią, no wiesz, Bóg Starego Testamentu różni się od Boga Nowego Testamentu, prawda? I mówisz, och, więc wierzysz w dwóch bogów? Czy wierzysz, że Bóg się zmienia? Mam na myśli, że to powszechna rzecz, która jest mówiona, i jest po prostu przerażająca. Tak, ale musisz wymyślić sposób, aby umieścić te cechy Boga, które są objawione w Starym Testamencie i połączyć je z tymi, być może, innymi cechami Boga w Nowym Testamencie. Chociaż nie jestem pewien, jest naprawdę jedna cecha w jednym, której nie ma w drugim.

Bóg był Bogiem gniewu w Nowym Testamencie, tak jak jest w Starym Testamencie. Jest w każdym calu Bogiem miłości w Starym Testamencie. Jak kwoka owija skrzydłami swoje pisklęta, tak często starałem się cię chronić.

Mam na myśli, że masz te wspaniałe obrazy kochającego, opiekuńczego Boga w Starym Testamencie, które, wiesz, dla niektórych ludzi są potężniejsze niż te, które widzimy w Nowym Testamencie. Ale musi być sposób, w jaki możesz powiedzieć, nie, nie wezmę udziału w kamienowaniu nieposłusznego syna, poza tym, że zmuszę go do przeprowadzki do Portland. I dlatego.

Cóż, tak, byłoby ciekawie zapytać, czy Jezus reinterpretuje to konkretne prawo. Problem w tym, że nie sądzę, aby historia o zagadce kobiety należała do Biblii. Nie ma jej w oryginalnym tekście. Pojawia się dopiero 150 lat później.

Komentatorzy są więc niemal jednomyślni, że to prawdziwa historia, ale John jej po prostu nie napisał i jest na to wiele powodów. Dlatego staram się nie sięgać do niepewnych tekstowo fragmentów. Tak, używam tego, ponieważ jest jednym z najsilniejszych.

Mam na myśli, że druga, że homoseksualizm jest przestępstwem zagrożonym karą śmierci, byłaby innym przykładem, który by, okej, teraz, czy naprawdę w to wierzymy? Czy naprawdę zamierzamy to zrobić? Okej, to jest coś, nad czym musisz popracować, ale mam nadzieję, że niektóre z pytań zostały już w twoim umyśle udzielone. Więc w przypadku zdecydowanej większości Starego Testamentu dość łatwo jest zobaczyć, jak zostało to wypełnione w Chrystusie. Część z tego jest nadal niejasna, dobrze? Nie myśl, że przyszedłem znieść prawo lub proroków.

Nie przyszedłem, aby je znieść, ale aby je wypełnić. A potem wyjaśni, co ma na myśli przez prawo i proroków. Powiedział, że mam na myśli każdą małą rzecz, którą mówią.

Bo zaprawdę powiadam wam, dopóki niebo i ziemia nie przeminą, ani jednej najmniejszej litery, to jest NIV, ani jednej najmniejszej litery, jota Króla Jakuba, tak sądzę, prawda? Jota. Jest jota i kreska. Czy to jest King James? Okej, nie najmniejsza litera.

To jota w alfabecie greckim. To nie jest najmniejszy ruch pióra. Jest wiele znaków hebrajskich, które wyglądają niemal identycznie, z wyjątkiem jednego z małym przekręceniem lub innego, linia łączy.

Podobnie jak osiem dźwięków, jest jeden, który idzie w poprzek i w dół i ma małą linię. Drugi idzie w poprzek i łączy się. Te z małym przekręceniem.

Tak więc Jezus patrzy na najmniejszy ruch pióra, jaki wykonałbyś w języku greckim i najmniejszy ruch pióra, jaki wykonałbyś pisząc po hebrajsku. Co mówi ESV? Co tam wyłądowało? Kropka. Dlaczego na ziemi mielibyśmy mówić kropka? Nie ma samogłosek.

W tej chwili nie zapisano żadnych samogłosek. Gdzie w języku hebrajskim pojawia się kropka, która nie jest samogłoską? Nie pamiętam naszej dyskusji na ten temat. Och, shin-sin.

Shin-sin- tav , ostatnie trzy litery w języku hebrajskim, shin i sin są rozróżniane przez jedną jako kropkę nad lewą i jedną jako kropkę nad prawą. Tam właśnie to jest. I zawsze jest jakiś powód.

A tak przy okazji, w tłumaczeniach nie ma tłumaczenia losowego. To nie ma znaczenia. Nie ma znaczenia, jakie są jakiegokolwiek główne tłumaczenia, zwłaszcza te robione przez komisje, nie ma tłumaczenia losowego.

Zawsze jest jakiś powód. I tak łatwo na to patrzeć. Cóż, to głupie.

To w ogóle nie miało sensu. Tak, miało. Była większość uczonych, którzy prawdopodobnie są lepszymi uczonymi niż ty i ja, i zdecydowaliśmy jako grupa, że tak właśnie to zrobimy.

Dobrze. A czasami nie są to dobre powody. To byłyby wszystkie głosy, które straciłem.

Czasami są dobre powody. To są głosy, które wygrałem. Ale zawsze jest jakiś powód.

Więc nie przestawaj się uczyć, dopóki nie zrozumiesz dlaczego. W porządku. Więc tak, shin-sin wyróżnia się kropką.

Stąd się to wzięło. Nie wiem. Zastanawiam się, czy kropka była tam za czasów Jezusa.

Musiało tak być. Nie powiedzielibyśmy kropki. Okej.

No cóż, litery. Chwileczkę. Zobaczą, co to jest po grecku.

Um, w Księdze Przysłów, przyjdź, aby wypełnić, bo powiedziałem wam, dopóki niebo i ziemia nie przeminą, ani jedna kuria nie przeminie. Cóż, greckie słowo to właściwie jota. Więc on faktycznie używa litery.

A drugie słowo to curiae. Oznacza strzelać, rozbiło się. Oznacza róg.

Okej. Dlatego mówimy, że wygląda jak róg, to jest to. Więc tak, nie podoba mi się kropka tłumaczenia.

Jeśli to róg, to jest inny niż he i tet i cokolwiek to jest. Tak. Tak.

Tak. Tak. Ale nie lubię używać angielskich terminów dla liter hebrajskich i greckich.

Nie, nie ma myślніка. I nie ma myślніка w języku hebrajskim. Jest, jest później w masowym użyciu myślніка do, do, aby budować połączenia między słowami, ale w rzeczywistym alfabecie kontynentalnym nie ma myślніка, ale tak, to jest pociągnięcie pióra, ale jedynym pociągnięciem pióra, które przypomina róg, jest ta mała ozdobna rzecz.

Tak czy inaczej, tak czy inaczej, um, nie sądzę, żeby to było przesadne, ponieważ a, on używa rzeczywistego słowa jota, które jest grecką literą. A więc założenie, druga rzecz, jest opisem części alfabetu hebrajskiego. Więc on po prostu mówi, że absolutnie wszystko jest spełnione we mnie.

Zdecydowanie. Tak więc w jakiś sposób kamienowanie i nieposłuszny syn spełniają się w Chrystusie. Nie mam pojęcia, co ma na myśli, mówiąc każdą najmniejszą rzecz, którą mówią Mojżesz i prorocy.

No cóż, innymi słowy, nie pozwala, aby część z tego była prawdą, a część została zignorowana. Jasne. Więc kiedy ostatnio głosiliśmy przez liczby? Kent Hughes ma, no cóż, czy Kent kiedykolwiek przyszedł tutaj, aby poprowadzić klasę? Okej.

Myślałem, że ma, uh, tę serię komentarzy, której jest redaktorem naczelnym. I nie mogę sobie wyobrazić, jak trudno było znaleźć kogoś, kto głosiłby poprzez liczby, aby mógł być kompletną serią, ale znalazł kogoś. Ale każdy ostatni mały kawałek jego prawdy.

I mówi, że to nie jest tak, że to wszystko, Och, przepraszam. Mój wypadek mnie zabrał. To nie jest tak, że całe stare prawo przymierza będzie trwać wiecznie i mówić, że tak jest; to jest, dopóki wszystko nie zostanie osiągnięte.

Więc on, on robi terminus, co chyba jest tym, um, to jest, to jest to, to jest w pewnych momentach, że, dlatego nikt nie powie, pozwól mi to przeczytać. Przepraszam za to naprawdę. Mówię ci, dopóki niebo i ziemia nie znikną, ani najmniejsza litera, ani najmniejszy ruch pióra nie zniknie z prawa, dopóki wszystko nie zostanie osiągnięte.

I to, co próbuję powiedzieć, to to, że część z tego została spełniona na krzyżu. Część zostanie spełniona podczas sądu. Część zostanie spełniona w nowych niebiosach i

nowej ziemi, prawda? Więc nawet obietnice ziemi będą miały swoje ostateczne wypełnienie, a w nowych niebiosach nowa ziemia ma sens.

Więc tam, jest, nie musi się to wydarzyć od razu. Następnie, co robi 19, to to, że wbija sedno sprawy do głowy za pomocą zastosowania. Dlatego ktokolwiek odrzuci jedno z tych najmniejszych przykazań i będzie nauczał innych zgodnie z tym, ten będzie nazwany najmniejszym w królestwie niebieskim.

Ale ktokolwiek te przykazania praktykuje i naucza, zarówno największy, jak i najmniejszy, będzie nazwany wielkim w królestwie niebieskim. Idea, mam tutaj rozluźnia się. Co ESV, wiesz, muszę wyciągnąć ESV.

Więc moje notatki są nadal w formacie ESV. Tak. Tak.

Wiersz 19 ESV. Dlatego, ktokolwiek się relaksuje, to jest, to jest, to jest prawdopodobnie lepszym tłumaczeniem. Relaxes oznacza odłożyć na bok, zignorować innymi słowy.

I tak, masz podstawowe rozróżnienie żydowskie, ponieważ jest 613 przykazań, a Żydzi podzielili je na mniejsze i większe, prawda? Więc większe przykazania, kochaj Boga, kochaj bliźniego, mniejsze przykazania, dziesięcina z mięty i kopru i, i tak dalej. Jezus mówi, że nawet ci, którzy są uważani za najmniej ważnych, są nadal niesamowicie ważni. Pewność Jezusa co do prawdy Starego Testamentu rozciąga się nawet na najmniejszych, najmniejszych, a przykazania Żydów zostały określone jako najmniejsze.

Nie będę o tym dużo mówić, ale to jest jeden z tych fragmentów, które są przywoływane w dyskusjach o inspiracji, prawda? Większość ewangelików wierzy w werbalną, pełną inspirację. Werbalne znaczenie inspiracji rozciąga się na słowa, a nie tylko na idee w nich przekazywane. Pełna oznacza, że inspiracja dotyczy wszystkiego.

Pełne plenarne oznacza, wiesz, pełne, kompletne. Więc większość ewangelików wierzy, że wszystko, co mówi Pismo, jest prawdą. Istnieje hybryda, która mówi, że Pismo jest prawdą we wszystkim, co potwierdza wiarę i praktykę, ale niekoniecznie jest prawdą w innych dziedzinach, takich jak historia i nauka.

Kiedy chodziłem do seminarium, poszedłem do Fullera, a to było bardziej w samym środku debaty. Pamiętam, jak siedziałem w kaplicy, słuchając, jak prezydent Hubbard wyciągał te rozróżnienia, co do stanowiska Fullera. To prawda w obszarach wiary i praktyki, ale niekoniecznie w innych obszarach wiary i nauki.

Rozróżnienie, które moim zdaniem jest niemożliwe do utrzymania. Jezus Chrystus umarł za twoje grzechy. Czy to jest natchnione, czy nie? Cóż, czy to historia, czy wiara? To jedno i drugie, prawda? Nasza wiara jest zakorzeniona w historii.

Naprawdę, naprawdę trudno jest rozdzielić te rzeczy. I to jest historia debaty z lat siedemdziesiątych, kiedy Jewett, który był, nawiasem mówiąc, fenomenalnym profesorem systematyki. Podobały mi się jego zajęcia.

Pobożny, pobożny człowiek. Ale jego książka była gwoździem do trumny dla tego obszaru, tego kawałka ewangelikalizmu. Kiedy powiedział, że Paweł mylił się co do kobiet w służbie, po prostu się mylił.

Ograniczało go jego rabiniczne pochodzenie. A Jewett argumentował, że Paweł był w błędzie w kwestii wiary i praktyki. I wtedy podział między Fullerem a ich zwolennikami naprawdę oddzielił się od Trinity i Gordona Conwella oraz Denvera i ich zwolenników.

Tak więc to działo się w latach siedemdziesiątych. Ale tak czy inaczej, Jezus jest, jak próbowałem to sobie wyobrazić, opowiem ci historię. Kiedy byłem na studiach podyplomowych, moimi dwoma najlepszymi przyjaciółmi byli Daryl Bach i Craig Blomberg.

Daryl uczył w Dallas i poszedł do Dallas. Craig uczy w Denver i poszedł do Trinity. I mieliśmy czwartkowe obiady razem.

A Daryl przychodził z miejsca, w którym mieszkał. I tak naprawdę Craig i ja mieszkaliśmy razem przez jakiś czas. I jedliśmy lunch, a potem kłóciliśmy się całe popołudnie.

To była najlepsza część mojej edukacji. Nie zdawałem sobie sprawy, że w Fuller uczono mnie w pewien sposób, a oni naprawdę uczyli się inaczej. Więc po prostu poszedłem na studia podyplomowe, zakładając, że Biblia ma błędy.

Nie uczono mnie tego, gdy dorastałem, ale po prostu założyłem, na podstawie wszystkiego, że były błędy. I to była jedna z rzeczy, w której naprawdę mnie wyzwalaliśmy. I to był jeden z fragmentów, do których się odnoszą.

Mówią, Bill, jeśli Jezusowa pewność co do prawdziwości Pisma Świętego rozciąga się na jotę i kreskę, to dlaczego twoja nie? Och, nie pomyślałem o tym. To bardzo ważny fragment w całej debacie na temat natchnienia. Ale pewność Jezusa rozciąga się na najmniejszą możliwą część prawa Starego Testamentu.

Okej? Okej, więc w tym momencie faryzeusze mówią, o tak, ten facet nie jest zły. Nie jestem pewien, czym jest ten spełniony biznes, ale wiesz, hej, on jest jednym z nas. On jest jednym z nas.



A potem werset 20. A werset 20 po prostu by ich zdziętkował, prawda? Bo powiadam wam, że jeśli wasza sprawiedliwość nie przewyższa, ESV przewyższa sprawiedliwość absolutnie najbardziej skrupulatnie religijnych ludzi, jakich świat kiedykolwiek znał. To są faryzeusze, uczeni w Piśmie i nauczyciele prawa.

Tak, a w bardzo stanowczej rekonstrukcji, na pewno nie. Na pewno nie wejdiesz do królestwa niebieskiego. Właściwie, NIV jest pod tym względem o wiele lepszy od ESV.

ESV oznacza, że nigdy nie wejdiesz do królestwa niebieskiego. NIV oznacza, że jest to bardziej dobitne. Na pewno nie wejdiesz do królestwa niebieskiego.

Wow, co to musiało być za kęśliwe stwierdzenie. Nagle oto ten galilejski prorok mówi, że najbardziej skrupulatnie religijni ludzie, jakich świat kiedykolwiek widział, nie są nawet w królestwie Bożym. Tym bardziej nie są wielcy, nie są najmniejsi, nawet w nim nie są.

Wezwanie Jezusa do uczniów jest takie, że wasza sprawiedliwość musi przewyższyć i przekroczyć tych ludzi. Teraz, co zamierza zrobić, to poświęcić resztę rozdziału na rozpakowanie tego, co to oznacza.

To jest dr Bill Mounts w swoim nauczaniu o Kazaniu na Górze. To jest sesja 5 na temat Ewangelii Mateusza 5:17-20 o Jezusie i Prawie.