

Dr. Bill Mounce, Sermon sur la montagne, conférence 5, Matthieu 5:17-20 sur Jésus et la loi

© 2024 Bill Mounce et Ted Hildebrandt

Il s'agit du Dr Bill Mounce dans son enseignement sur le Sermon sur la montagne. Il s'agit de la séance 5 sur Matthieu 5:17-20 sur Jésus et la Loi.

Bon, nous avons parcouru la première partie du chapitre cinq à un rythme d'escargot, mais il le fallait.

Il établit de nombreux thèmes et approches de base. Aujourd'hui, nous allons donc accélérer et traiter un autre demi-chapitre. Il s'agit de toute la question de Jésus et de sa compréhension de la loi, et nous allons donc passer du chapitre 5 au chapitre 6.

Si nous terminons très tôt, nous étudierons le chapitre six. Comme Frank n'est pas là, nous pourrions peut-être sortir plus tôt, mais cette conférence dure généralement toute la journée. Il y a tellement de questions épineuses dans les Actes de Jésus.

D'accord, les dirigeants juifs, du moins nous sommes au début du ministère de Jésus, la question principale des dirigeants juifs à propos de Jésus était probablement : que pense-t-il de l'Ancien Testament ? Que pense-t-il de notre interprétation ? Voici ce nouveau professeur charismatique et inconnu qui sort de Hicksville. Il n'était allé dans aucune de leurs écoles. Personne ne le connaissait vraiment.

Il s'est passé des choses étranges à Jérusalem, notamment quelque chose à propos de Cana et d'un très bon vin Malbec. Je suis sûr que c'était du Malbec. Bon, pas de Chardonnay.

Il fallait bien que ce soit un Malbec. Quoi qu'il en soit, ils se demandent ce qu'il pense de l'Ancien Testament, qui est la question centrale et le document qui définit le judaïsme.

Jésus accepte-t-il son autorité ? Est-ce que Jésus accepte notre compréhension de la loi ? Je veux dire, toutes ces questions leur tournaient certainement dans la tête, et donc Jésus a anticipé la question dès le départ. Puis il dit : « Ne croyez pas que je sois venu abolir la loi des prophètes. Je ne suis pas venu les abolir, mais les accomplir. »

Alors, les dirigeants juifs disent : « OK, il ne va pas essayer de s'en débarrasser, mais ils vont probablement, pour les accomplir, en quelque sorte, hmm, qui se prend-il ? » C'est une chose étrange à dire. Car en vérité, je vous le dis, tant que le ciel et la terre ne disparaîtront pas, pas la plus petite lettre, pas le plus petit iota, pas le plus petit trait de plume ne disparaîtra de la loi jusqu'à ce que tout soit accompli. » Les pharisiens disent : « Oui, bien, bien, bien. »

Et donc, quiconque met de côté l'un de ces plus petits commandements (je ne parle même pas des commandements majeurs, je parle des petites choses, comme la dîme de la menthe), et enseigne aux autres à faire de même, sera appelé le plus petit dans le royaume des cieux. Mais quiconque met en pratique et enseigne ces commandements sera appelé grand dans le royaume des cieux. Ainsi, Jésus amorce la pompe et lance la discussion en les berçant en quelque sorte dans ce qui s'avère être une fausse complaisance.

Voilà donc ce qui se passe au début de ce passage. En d'autres termes, il dit que moi et mes enseignements seront en complète continuité avec les Écritures hébraïques, la loi et les prophètes. Techniquement, l'Ancien Testament et les Écritures hébraïques sont le Tanakh, la Torah, les Nevi'im et les Kethi'bim, donc la loi et les prophètes.

Nous ne savons pas quand les Juifs ont fermé le canon sur la partie des écrits, vous savez, les Psaumes, les Proverbes, Job, où que ce soit, vous savez, certaines de ces questions, probablement à la fin du premier siècle après J.C. Mais par la loi et les prophètes, cette partie du canon a été fermée. Et en disant la loi et les prophètes, Jésus parle en fait de toutes nos saintes écritures, d'accord ? Donc, la loi et les prophètes sont ce que nous appelons l'Ancien Testament. La question clé sur le verset, cependant, et la question qui aurait probablement attiré leur attention et leur aurait demandé : qu'est-ce que cela signifie ? Est-ce le mot accomplir ? Je vais en parler.

Je pense que cette question est la plus difficile de la théologie biblique. La relation entre l'Ancien et le Nouveau Testament. Dans quel sens Jésus accomplit-il sa mission ? Dans quel sens l'Ancien Testament est-il encore valable ? Dans quel sens l'Ancien Testament n'est-il plus valable ? Nous lisons les Psaumes et il n'y a aucun doute, nous les aimons, nous les citons et nous prêchons sur eux, mais très peu d'entre nous ont probablement lapidé un fils désobéissant.

Probablement très peu d'entre nous ont tué une personne homosexuelle, n'est-ce pas ? Les lois de l'Ancien Testament, n'est-ce pas ? Et donc ce que nous avons tendance à faire, c'est de choisir ce que nous aimons, n'est-ce pas ? Eh bien, cela a du sens, donc je vais le suivre. Et le reste, ça n'a pas de sens, donc je ne vais pas prêcher sur la lapidation d'un fils désobéissant. Même si, de là où je suis, on peut lapider un fils désobéissant très facilement.

Je vais laisser ça de côté une seconde. Tu vas au magasin du coin et tu achètes de la marijuana, tu la donnes à ton fils parce que c'est désormais légal. J'attendais, j'attendais, j'attendais, j'étais dans le nord-ouest du Pacifique, vraiment dans la partie avant-gardiste du pays.

C'est un conflit très intéressant entre Washington et l'Oregon, car l'Oregon se considère comme un État ultra-progressiste et légalise le cannabis, mais les autorités fédérales n'aiment pas ça, mais ils doivent quand même en cultiver dans des endroits cachés. Et puis Washington les devance et légalise complètement la marijuana. Et l'Oregon, j'en suis sûr, a été chagriné et a rapidement adopté une loi qui autorisera également cela.

Au fait, tu peux aussi te promener nu à Portland si tu veux. Portland et San Francisco ont toutes deux de bonnes lois. En tout cas, oui, quand la loi a été votée à San... Je m'éloigne vraiment du sujet.

Tu sais, tu peux littéralement marcher nu selon les statuts de la ville de San Francisco. La seule exigence est que si tu t'assois, tu dois t'asseoir sur une serviette. Quoi qu'il en soit, de toute façon, accomplis... Je ne sais pas comment je me suis retrouvé à... Oh, à lapider un fils désobéissant.

Bon, d'accord. Ce sujet est difficile. J'ai lu des livres et j'ai eu des entretiens privés avec Tom Schreiner ; c'est sa spécialité et c'est toujours difficile.

Alors, plutôt que de me concentrer sur toutes les choses que je n'ai pas encore comprises, il y a certaines choses sur lesquelles je suis au moins à l'aise pour définir ce que signifie accomplir. Examinons donc cela en détail, puis je vous dirai où se trouvent les questions discutables. Que veut dire Jésus quand il dit qu'il accomplit l'Ancien Testament ? Quelle est la relation entre le Nouveau et l'Ancien Testament ? Jésus accomplit l'Ancien Testament en ce sens que tout cela pointe vers lui, et que tout cela trouve en lui son sens le plus complet et le plus complet.

L'Ancien Testament commence probablement dans Genèse 11, il a une base très large, il commence avec l'histoire d'Abraham, et un peu avant cela, et il avance lentement vers un point, vers un sommet, et ce sommet est Jésus. Donc, tout l'Ancien Testament pointe vers lui d'une manière ou d'une autre, tout pointe vers lui, et tout trouve sa signification la plus complète, sa signification la plus profonde en lui. Connaissez-vous les écrits de Graham Goldsworthy ? C'est le gourou théologique du Moore College en Australie, et il a fait un très bon travail en nous aidant à voir Jésus partout dans l'Ancien Testament.

Or, je ne pense pas que Jésus soit un élève typiquement universitaire. Il n'est pas derrière chaque pierre de l'Ancien Testament, et je pense que vous pouvez prêcher l'Ancien Testament et rester dans l'Ancien Testament, mais Goldsworthy nous a donné une nouvelle sensibilité pour réaliser que tout cela, en fin de compte, d'une manière ou d'une autre, pointe vers Jésus, et cela rend la prédication efficace. Quoi qu'il en soit, Jésus accomplit l'Ancien Testament dans la mesure où tout cela pointe vers lui, et tout cela trouve sa signification la plus complète et la plus complète en lui. Bon, regardons quelques détails.

Premièrement, Jésus accomplit les prophéties de l'Ancien Testament. Celle-ci est la plus simple, n'est-ce pas ? La prophétie sur le lieu de sa naissance : il est né à Bethléem. La prophétie d'Ésaïe 53 selon laquelle il mourrait pour nos péchés : il l'a accomplie sur la croix. C'est un serviteur souffrant.

Donc, premièrement, les passages prophétiques trouvent évidemment leur accomplissement en lui. Deuxièmement, c'est aussi assez simple : Jésus accomplit le système sacrificiel. C'est ce qui n'allait pas dans l'ancien dispensationalisme qui voyait la reconstruction d'un temple avec des sacrifices, et je ne sais pas si cela faisait partie du dispensationalisme traditionnel, mais ils voyaient des sacrifices pour les péchés.

Je pense que cela a changé assez rapidement, car il s'agissait toujours de sacrifices de remerciement, mais il s'agissait toujours de sacrifices dans l'ancienne théologie dispensationnelle. Jésus accomplit le système sacrificiel et je crois qu'il l'a complètement supprimé. Par exemple, de quoi parle le Lévitique ? Si vous lisez les grandes lignes du livre du Lévitique, vous obtenez quelques éléments de base.

Vous comprenez le message que le péché est vraiment mauvais, n'est-ce pas ? Vous comprenez que l'expiation substitutive signifie que quelqu'un peut mourir à la place du pécheur, et vous comprenez l'idée d'un sacerdoce auquel nous pouvons nous adresser, au moins nous pouvons nous adresser à Dieu, vous savez, il y aura un prêtre là-bas, mais nous pouvons nous adresser à Dieu et régler nos péchés par rapport à Dieu. Ce n'est peut-être pas un point aussi fort que je voudrais le faire valoir, mais certainement, le Lévitique enseigne la sainteté de Dieu, c'est une meilleure façon de le dire, enseigne la sainteté de Dieu, l'horreur du péché et la miséricorde de Dieu en autorisant une expiation substitutive. Laissez-moi vous expliquer ces trois points plus facilement.

La sainteté de Dieu, l'horreur du péché et ses effets, la mort et la miséricorde de Dieu qui permet un substitut. Je me souviens d'une fois où j'ai prêché un seul sermon sur le Lévitique, et je n'y ai probablement pas réfléchi trop sérieusement, mais je voulais qu'ils voient de quoi parle le Lévitique, car qui tue l'animal lors d'un sacrifice ? C'est le pécheur qui le fait. Le pécheur tranche la gorge.

Vous en parlez, il y a une chose, les mains sont posées sur l'animal, mais le pécheur tue l'animal, puis le prêtre prend le sang et l'asperge. Donc, je veux dire, c'est une image tellement puissante, et j'ai joué avec l'idée d'amener un petit animal en peluche et de le tenir pendant que je parlais, mais je me suis dit que j'aurais été renvoyé sur-le-champ pour ça, donc je ne l'ai pas fait. Mais c'est une image différente parce que vous ne pouvez pas, selon les règles du Lévitique, vous ne pouvez pas simplement envoyer votre mère porteuse avec votre chèvre et dire, ouais, peu importe.

Vous y allez, vous le tuez, vous voyez le sang, et c'est un rappel de la sainteté de Dieu, de l'horreur du péché et de la miséricorde de Dieu en permettant une expiation substitutive. D'accord, tout le système sacrificiel est accompli au Calvaire, n'est-ce pas ? Et c'est pourquoi nous ne faisons plus de sacrifices du tout. Il y a eu un seul sacrifice, dans le livre des Hébreux, il y a eu un seul sacrifice une fois pour toutes, il n'est pas nécessaire de le refaire.

Donc, tout ce système sacrificiel a été accompli en Christ. Très bien. Ouais.

Si une église a un autel, c'est complètement et totalement contraire à la Bible. Amen. Cette idée d'autel, de messe, même de l'appeler autel dans une église protestante, je pense que c'est théologiquement horrible.

Oui, l'autel, c'est la croix ; elle n'est pas répétée, et il n'y a rien ; les gens ne viennent pas à l'autel. L'autel est à l'autre bout du monde, dans l'autre sens, de toute façon. Troisièmement, Jésus accomplit les lois alimentaires concernant ce qui est pur et ce qui est impur.

Bon, c'est un gros problème, n'est-ce pas ? Toutes les lois casher sont accomplies en Christ. On trouve le passage de Marc 7, les enseignements de Paul et tout le reste. Il y a un débat sur le but des lois alimentaires.

Vous savez, je me souviens avoir lu à l'université que ces lois étaient vraiment axées sur la santé et que l'on ne mangeait pas de porc et des trucs comme ça. Il se peut que Dieu ait eu des considérations annexes lorsqu'il a établi les lois casher, mais le but fondamental des lois alimentaires était d'établir le concept de ce qui est pur et impur, qu'il y a certaines choses qui nous éloignent de la présence de Dieu et d'autres qui nous permettent d'entrer dans la présence de Dieu. C'est dans le chapitre 7 de Marc que cela est vraiment abordé, et il est clairement indiqué que ce n'est plus ce qui est à l'extérieur qui compte, mais ce qui est à l'intérieur.

Et je pense que vous pouvez soutenir que depuis le début, les lois cultuelles étaient vraiment destinées à aider les gens à comprendre si vous êtes pur ou impur en fonction de votre cœur, et cela s'exprime de certaines manières, comme par exemple si vous mangez des animaux avec ou sans sabots, n'est-ce pas ? Donc toutes ces lois alimentaires et tout ce qu'elles enseignaient sur la pureté et l'impureté, et les personnes impures ne peuvent pas vivre éternellement en présence de Dieu, et tout ce genre de choses, toutes ces lois casher sont accomplies en Christ. L'une des plus grosses erreurs stupides que j'ai jamais faites dans ma vie, c'était quand j'avais 30 ans et que mon frère était rentré chez lui entre ma première et ma deuxième année de doctorat. Mes parents nous ont donné de l'argent parce qu'ils savaient que nous voulions aller en Israël.

Alors, David et moi, mon petit frère, sommes allés en Israël et nous avons simplement séjourné dans des auberges de jeunesse et autres pendant un mois et demi. Il y a eu une émeute. Mais nous avons pris l'avion pour Tel-Aviv vendredi soir.

Bien sûr, le Shabbat commence quand on voit trois étoiles le vendredi soir. Nous avons donc passé la nuit à dormir sur les valises à l'aéroport de Tel Aviv, puis tôt le lendemain matin, nous avons trouvé un chauffeur de taxi arabe pour nous emmener à Jérusalem. Il ne se souciait pas du Shabbat.

Nous sommes donc arrivés en Israël, nous avons faim et nous avons commandé une pizza. Je sais que nous avons dû attendre que Three Stars sorte le samedi soir, et ensuite la fête commence en Israël. Nous avons donc vraiment faim et nous sommes allés dans une pizzeria.

Savez-vous que la pire chose au monde est la pizza juive ? Savez-vous pourquoi ? Elle n'est pas assez salée sur les lèvres. Tu ne feras pas cuire un chevreau dans le chevreau de sa mère. Tu ne mélanges pas les produits laitiers et la viande.

Donc, soit vous avez une pizza au fromage, soit vous avez une pizza à la viande sans fromage. Elles sont tout simplement horribles. Et nous sommes assis là à manger, et je me dis, qu'est-ce qui ne va pas ? Et ils ont répondu, oh, les lois sur la nourriture casher.

Ils ne peuvent pas les mélanger. La loi alimentaire originelle était une pratique cananéenne qui consistait à faire bouillir un chevreau dans le lait de sa mère, comme forme de culte. Et c'est là l'essence même de la loi.

C'est pour cela que la loi existe. On ne doit pas adopter des pratiques religieuses qui nous font passer pour des Cananéens. Cela a d'ailleurs toutes sortes d'implications sur la manière dont nous pratiquons notre culte.

Vous êtes-vous déjà retrouvé dans une église où vous jurez être à un concert de rock ? Hmm. Adopter les formes du monde. Quoi qu'il en soit, je n'irai pas là-bas.

Bref, le casher, le fait de ne pas mélanger les produits laitiers et les produits carnés, vient du fait de faire bouillir un chevreau dans le lait de sa mère. Bref, toutes ces lois alimentaires ont disparu. C'est pourquoi je suis parfaitement à l'aise avec la viande, la viande, le fromage, le fromage, les pizzas.

Quoi qu'il en soit, Jésus accomplit ces choses. Numéro quatre, et c'est un peu plus théologique. Le Christ accomplit l'Ancien Testament en ce qu'il a parfaitement obéi à la loi.

La justice de Jésus, rappelez-vous de votre théologie, la justice de Jésus est une justice méritée, n'est-ce pas ? Parce qu'il a parfaitement, pleinement obéi à la véritable intention de la loi. Aimer Dieu, aimer son prochain. Il est évident qu'il n'a pas obéi, qu'il n'a pas accompli l'interprétation de la loi donnée par les pharisiens, mais il a gagné la justice en étant pleinement obéissant à la loi.

En ce sens, il accomplit la loi. Il a vécu en parfaite conformité avec l'intention véritable de la loi. Il est mort pour satisfaire aux exigences de la loi, et le résultat fut qu'il a gagné la justice, et a ainsi accompli la loi.

Donc, c'est une manière théologique par laquelle il accomplit la loi. Bon, point numéro cinq. Nous arrivons à des choses que je ne comprends pas, mais je n'ai pas d'étiquette pour cela.

Cela pose simplement la question : qu'est-ce que l'Ancien Testament ? L'Ancien Testament est la révélation du caractère et de l'activité de Dieu, n'est-ce pas ? C'est ce que sont les Écritures hébraïques. C'est une révélation du caractère de Dieu. C'est une révélation de ses actions, de ce qu'il a fait, de ce qu'il fait et de ce qu'il va faire.

C'est une révélation qu'il est saint, juste et bon. C'est une révélation que son désir le plus profond est d'être notre Dieu et que nous soyons son peuple. D'accord, l'Ancien Testament est une merveilleuse révélation du caractère et des activités de Dieu, et en ce sens, Christ a accompli la loi parce qu'il est la révélation la plus parfaite et la plus claire du caractère et de la volonté de Dieu.

En d'autres termes, les choses que l'Ancien Testament commence à nous aider à comprendre à propos de Dieu arrivent à un point, et Jésus nous donne notre compréhension la plus complète et la plus claire de qui est Dieu. Maintenant, je n'ai pas d'étiquette précise pour cela. Je vous laisse le découvrir.

Bon, voilà les choses avec lesquelles je suis à l'aise. Il y a quelques autres points avec lesquels je suis un peu moins à l'aise, pour n'en citer que quelques-uns. L'année dernière, vous aviez le professeur Kaiser, mon ancien patron, et Walt est catégorique sur la réalisation unique.

Est-ce que l'un d'entre vous était dans sa classe ? D'accord, il est catégorique, n'est-ce pas ? Il n'y a qu'un seul accomplissement de la prophétie. Je respecte le Dr Kaiser. Je l'aime beaucoup en tant que personne, et je suis totalement en désaccord avec lui sur ce point, mais je le fais avec prudence, d'accord ? Je suis un fervent partisan du double accomplissement parce que je ne sais pas comment lire autrement certaines des prophéties du Nouveau Testament.

J'ai appelé mon fils hors d'Égypte. Or, Osée 11.1 montre clairement que Dieu appelle la nation d'Israël à sortir d'Égypte. Je ne sais pas comment lire autrement Osée 11.1,

et pourtant ce qui est vrai d'Israël en tant que nation, fils de Dieu, est répété de manière plus complète et plus complète avec le fils unique de Dieu - je ne veux pas dire réel, mais son fils unique.

Et donc, vous voyez que Matthieu, en particulier, est disposé à examiner la relation de Dieu avec la nation d'Israël et à dire que le véritable accomplissement tout en reconnaissant, oui, Israël est le fils de Dieu, et Dieu a tiré Israël d'Égypte, donc j'ai appelé mon fils d'Égypte, est d'une manière nouvelle, plus complète et plus parfaite, vraie pour le fils de Dieu, Jésus. Ok, et donc les actions qui commencent – c'est ainsi que je pense que vous devez traiter Ésaïe 7.14. Quand une vierge concevra et enfantera un enfant. Le problème est à la fois le mot hébreu derrière vierge et parthenos en grec, la traduction grecque ne signifie pas principalement vierge.

Le mot désigne une jeune femme en âge de se marier. On suppose que la plupart des jeunes femmes en âge de se marier sont vierges. Le problème est que parthenos est utilisé pour désigner les prostituées du temple.

La dernière fois que j'ai vérifié, elles n'étaient pas vierges. Vérifié. Peut-être devrais-je utiliser un autre mot.

La dernière fois que j'ai réfléchi à ce sujet et que j'ai lu quelque chose à ce sujet, vous savez, les prostituées du temple ne sont pas vierges. Et dans sa situation historique, je pense que la vierge, la jeune femme, est la femme d'Isaïe. Et le problème, c'est qu'Isaïe demande à Achab de demander à Dieu un signe, et Achab, en rébellion totale, dit : « Je ne vais pas demander de signe ».

Il semble être très religieux. En fait, il reste assis parce qu'il ne fait pas ce que Dieu lui a dit de faire. Et Isaïe dit, je suis entièrement d'accord avec vous, que ce que je viens de prophétiser va se réaliser avant que mon fils n'atteigne un certain âge.

Parce qu'ils parlent de la naissance d'un fils, je pense que c'est dans le chapitre suivant. Bon, alors que fait Matthieu ? Eh bien, Matthieu comprend que les événements qui se produisent dans l'Ancien Testament sont un type, si vous voulez utiliser ce mot. Ils sont la première révélation, le premier événement qui va se produire, qui se situe à un niveau plus profond, plus fondamental qu'Isaïe n'a jamais pu comprendre, et qui va s'accomplir dans le fils de Dieu, Jésus.

C'est donc très difficile, car on ne peut pas mettre une note de bas de page comme celle-là dans la Bible. La version RSV a donc été critiquée pour avoir dit "jeune femme", alors que c'est vraiment ce qui se passe dans Isaïe, mais cela n'a aucun sens dans Matthieu. Donc, il faut dire "vierge" dans les deux passages, si vous êtes évangélique.

Autrement, Matthew n'a aucun sens. Je dis simplement cela pour que je puisse voir certains de ces types de connexions. Bon, là où je ne suis pas sûr, il y a deux domaines.

L'une d'entre elles est la promesse de la terre. Il y a de fortes promesses de terre dans l'Ancien Testament, n'est-ce pas ? Je suis en train de lire Isaïe, et il y a toutes sortes de promesses de la terre qu'ils vont recevoir. Et je n'aime pas la terminologie, mais je suis, encore une fois, l'exact opposé du professeur Kaiser.

Je crois à la théologie du remplacement. Ce n'est pas un bon terme, mais je pense que je suis un véritable descendant d'Abraham. Je pense que Paul le dit tellement de fois que je ne comprends pas comment nous pouvons passer à côté de cela.

C'est intéressant, tant dans la version ESV que dans la version NIV, c'est l'une de mes contributions, car toutes deux parlent, comme dans Romains 2, du véritable Israélite ou de la véritable circoncision. Le mot véritable n'existe pas en grec. La circoncision n'est à aucun niveau une question de ce que nous faisons physiquement.

Il n'y a pas de circoncision vraie ou partiellement vraie. La circoncision, dit Paul, est une question de cœur. Et Paul redéfinit si radicalement ce qu'est un enfant d'Abraham que les gens ont du mal à l'accepter, et ils utilisent donc des mots comme vrai qui n'existent pas dans le texte.

Je crois donc que la terre est le paradis. Je ne suis pas encore prêt à écrire un article pour me battre à ce sujet, mais j'en suis assez sûr parce que je regarde les bénédictions promises dans l'Ancien Testament concernant la terre et la paix qui viendra sur la terre. Et je sais que certains placent cela dans le millénaire.

Je l'ai mis au paradis. Mais je dirais que c'est une sorte de... quand on parle de l'Ancien Testament accompli en Christ, on a les promesses de la terre. La partie la plus difficile de l'Ancien Testament est de trouver un moyen de se concentrer sur Christ, ce qui correspond à toutes les règles théocratiques.

Israël a été conçu pour être une nation théocratique, n'est-ce pas ? Dieu est le chef d'Israël. Et c'est sous ce titre que se trouvent les lois, les lois sociales concernant la lapidation du fils désobéissant. Et je ne sais pas comment cette loi est accomplie en Christ.

Je peux comprendre que les attitudes qui se cachent derrière la désobéissance d'un fils ou les attitudes du cœur qui se cachent derrière la façon dont un père et une mère doivent élever leurs enfants, puissent d'une certaine manière s'accomplir en Christ et être rendus capables par l'Esprit. Je ne sais pas comment prendre les règles théocratiques et les faire accomplir en Christ. C'est donc pour moi le gros point d'achoppement.

Mais il faut que ce soit le cas, car Jésus dit que tout l'Ancien Testament s'est accompli en lui. Il doit donc y avoir un moyen pour que cela se produise. Peut-être que Shiner sait que je ne le sais pas.

D'accord ? Mais le fait est que je ne suis pas venu pour abolir la Loi ou les Prophètes. Je ne suis pas venu pour les abolir, mais pour les accomplir. Ils aboutissent tous à un point en Christ.

Et en arrivant à un certain point en lui, certains d'entre eux cessent d'être. N'est-ce pas ? Système sacrificiel. Dans d'autres, ils continuent.

C'est pourquoi nous lisons les Psaumes. D'autres parties de ces Psaumes se poursuivent dans la Nouvelle Alliance parce qu'elles sont plus vraies de manière plus profonde et renforcées par l'Esprit de Dieu dans la Nouvelle Alliance. C'est pourquoi je prêche à partir des Psaumes, parce qu'ils sont accomplis en Christ et qu'ils ne sont pas relégués à l'Ancienne Alliance, qu'ils font également partie de la Nouvelle Alliance.

D'accord ? Ce n'est peut-être pas le cas. J'aimerais avoir toutes les réponses, ne serait-ce pas bien ? Inscrivez-vous à un cours ici et obtenez toutes les réponses, mais je ne les ai pas. Des commentaires à ce sujet ? Je pense que ces distinctions sont utiles.

Il faut juste trouver une manière de dire qu'elles sont accomplies en Christ. Les lois morales dépendent, oui, de ce qu'est la morale. Les Juifs ne les divisaient pas de cette façon.

C'est une partie du problème. Alors, lapider un fils désobéissant fait-il partie de la loi morale ou non ? Je dirais que ne pas désobéir fait partie de la loi morale. Oui.

Mais la lapidation, oui. Je placerais plutôt cette autre question sous une loi gouvernementale. Ouais.

Voyez-vous, ce que vous pouvez dire, c'est que tout ce qui est lié à un État théocratique est aboli parce que nous ne vivons plus dans un État théocratique. De plus, Israël a vécu la plus grande partie de sa vie en dehors d'un État théocratique. Tout cela s'applique toujours à cela.

Oui, rien n'indique que lorsqu'ils étaient sous le contrôle d'un autre pays, ils n'étaient pas censés lapider un fils désobéissant. Je veux dire, c'est incroyablement compliqué, oui. Les Juifs ont dit : "Non, ce sont les lois", et cela ne les a pas divisés.

Nous faisons cette division pour essayer de nous mettre d'accord avec certaines lois. Je dois dire que vous avez mentionné un autre professeur que nous avons et dont j'étais dans le cours sur la prédication de l'Ancien Testament. Et j'ai pensé que vous ne dactylographiez pas dans n'importe quel type.

Je ne comprends pas. Je ne comprends pas pourquoi tu ne voudrais pas voir ça, parce que Paul l'a vu partout. Pierre l'a vu.

Alors pourquoi ne le verrions-nous pas ? Et le Dr Kaiser aura une réponse à cette question. Je ne sais pas ce que c'est. Mais c'était, je veux dire, il a vraiment mis un enjeu dans le sol en ce qui concerne l'absence de type, et je tape, l'absence de double accomplissement.

Et c'est un érudit phénoménal. Donc, il y a des raisons derrière cela. Je pense juste que si Paul voit du texte et que je tape,

Je veux dire, même la discussion dans les commentaires sur le fait que Jésus dans le Sermon sur la montagne se présente comme le nouveau Moïse, comme le prophète que Moïse a prophétisé, quelqu'un comme moi va venir. Eh bien, ce n'est pas un double accomplissement. Mais vous avez un type et un type.

Vous avez Moïse, et vous avez une figure de Moïse en Jésus. Donc, oui. Le pouvoir du Dr Kaiser est aussi bon que lui, mais il n'a pas convaincu l'évangélisme de cette position.

En fait, je suis sûr qu'il y a des gens, mais je ne connais aucun acteur majeur qui soit d'accord. Quoi qu'il en soit, tout cela est un vrai défi. Pouvez-vous traduire le mot grec « accomplir » par « réaliser pleinement » ? C'est vrai, c'est vrai.

C'est un grand éloge, en effet. Ce n'est pas une mauvaise idée. Mais voyez-vous, il y a des prophéties spécifiques, des prophéties sur les serviteurs souffrants qui s'accomplissent.

Mais je pense que lorsque la plupart des membres de l'Église entendent la Parole accomplie, ils s'attendent à ce que Bethléem, Éphrata ou quoi que ce soit d'autre, sortent de chez eux. Ils pensent à des prophéties très spécifiques et explicites.

Votre idée d'utiliser pour réaliser plus pleinement est, je pense, en fait ce que fait la majeure partie de l'Ancien Testament. Le système sacrificiel en est un excellent exemple. Il s'agit de réaliser plus pleinement et plus complètement le Christ.

Eh bien, c'est bien là le problème. Les gens vont regarder Matthew et dire : "C'est dingue." C'est dingue.

Alors, je ne sais pas, je vais y réfléchir. Il serait peut-être intéressant de mettre une traduction différente de pleirao dans Matthieu, et pas ailleurs. Je pense que c'est parce que Matthieu est le seul dont on doit vraiment se soucier.

Eh bien, sur la NIV, je n'en aurais pas non plus le mérite. Oh vraiment ? Wow, je suis meilleur que je ne le pensais. Ouais.

Ouais. Ouais, je vais y jeter un œil. Oui, monsieur.

Hmm. Matt, as-tu déjà entendu ça ? Si une prophétie s'est accomplie au-delà de la vie du prophète, devait-il la valider par quelque chose qui devait la valider de son vivant ? Je n'ai jamais entendu ça, mais ça ne veut pas dire que ce n'est pas vrai. Ouais, ouais, je ne connais pas de texte qui dise ça.

Hmm, je ne connais pas cette partie du passage. Le seul test que je connaisse pour un prophète est que si sa prédiction ne s'est pas réalisée, il faut le lapider. Cela nie en quelque sorte la possibilité d'accomplissement au-delà de la vie, n'est-ce pas ? Si la prédiction ne s'est pas réalisée, il faut le tuer.

Allez-y, non, attendez, les gars. Demain, c'est demain, alors posez ces pierres. Vous savez, je ne sais pas. Ok, c'est un sujet très, très difficile.

Et encore une fois, c'est une question que je pense qu'un prédicateur doit résoudre, parce que pourquoi y a-t-il tant de gens qui disent que le Dieu de l'Ancien Testament est différent de celui du Nouveau Testament, n'est-ce pas ? Et vous vous dites : "Oh, alors vous croyez en deux dieux ? Ou croyez-vous que Dieu change ?" Je veux dire, c'est une chose courante qui est dite, et c'est tout simplement horrible. Oui, mais il faut trouver un moyen de mettre ces caractéristiques de Dieu qui sont révélées dans l'Ancien Testament et de les associer à ces autres caractéristiques de Dieu qui se trouvent peut-être dans le Nouveau Testament. Bien que je ne sois pas vraiment sûr, il y a vraiment une caractéristique dans l'un qui n'est pas non plus dans l'autre.

Dieu a été un Dieu de colère dans le Nouveau Testament comme dans l'Ancien Testament. Il est tout autant un Dieu d'amour dans l'Ancien Testament. Comme une poule qui enveloppe ses poussins de ses ailes, j'ai souvent cherché à vous protéger.

Je veux dire, il y a ces magnifiques images d'un Dieu aimant et protecteur dans l'Ancien Testament qui, vous savez, pour certaines personnes, sont plus puissantes que celles que nous voyons dans le Nouveau Testament. Mais il doit y avoir un moyen de dire : « Non, je ne participerai pas à la lapidation d'un fils désobéissant, autrement qu'en le faisant déménager à Portland. » Et voici pourquoi.

Eh bien, oui, il serait intéressant de se demander si Jésus réinterprète cette loi en particulier. Le problème est que je ne pense pas que l'histoire de la femme ait sa

place dans la Bible. Elle n'est pas dans le texte original. Elle n'apparaît que 150 ans plus tard.

Donc, les commentateurs sont presque unanimes à dire que c'est une histoire vraie, mais Jean ne l'a tout simplement pas écrite, et il y a de nombreuses raisons à cela. J'ai donc tendance à ne pas me référer à des passages textuellement incertains. Oui, j'utilise simplement celui-là parce qu'il est l'un des plus forts.

L'autre exemple, celui selon lequel l'homosexualité est un crime capital, serait un autre exemple qui pourrait nous amener à nous demander : est-ce que nous croyons vraiment à cela ? Est-ce que nous allons vraiment faire cela ? C'est quelque chose sur lequel vous devez travailler, mais j'espère que certaines questions ont trouvé une réponse dans votre esprit. Donc, pour la grande majorité de l'Ancien Testament, il est assez facile de voir comment cela s'accomplit en Christ. Certaines choses sont encore obscures, d'accord ? Ne pensez pas que je suis venu pour abolir la loi ou les prophètes.

Je ne suis pas venu pour les abolir, mais pour les accomplir. Et ensuite, il va préciser ce qu'il entend par la loi et les prophètes. Il dit : Je veux dire tout ce qu'ils disent.

Car en vérité, je vous le dis, jusqu'à ce que le ciel et la terre disparaissent, pas la plus petite lettre, c'est la NIV, pas la plus petite lettre, le jot du roi Jacques, je suppose, n'est-ce pas ? Jot. Il y a un jot et un trait. Est-ce un jot du roi Jacques ? D'accord, pas la plus petite lettre.

C'est un iota dans l'alphabet grec. Ce n'est pas le moindre trait de plume. Il existe de nombreux caractères hébreux qui se ressemblent presque, sauf que l'un d'eux a un petit renversement ou un autre, la ligne se connecte.

Comme les huit sons, il y en a un qui va de haut en bas et qui a une petite ligne. L'autre va de haut en bas et il relie. Ceux qui ont une petite inversion.

Jésus regarde donc le plus petit trait de plume que vous feriez en grec et le plus petit trait de plume que vous feriez en écrivant en hébreu. Que dit la version ESV ? Qu'avons-nous obtenu ici ? Un point. Pourquoi diable dirions-nous un point ? Il n'y a pas de voyelles.

Il n'existe pas de voyelle écrite à l'heure actuelle. Où, dans la langue hébraïque, trouve-t-on un point qui n'est pas une voyelle ? Je ne me souviens pas de notre discussion à ce sujet. Oh, shin-sin.

Le shin-sin- tav , les trois dernières lettres de l'hébreu, le shin et le sin, se distinguent par un point à gauche et un point à droite. C'est là qu'ils se trouvent. Et il y a toujours une raison.

D'ailleurs, dans les traductions, il n'y a pas de traduction aléatoire. Cela n'a aucune importance. Peu importe les traductions majeures, en particulier celles qui sont faites par des comités, il n'y a pas de traduction aléatoire.

Il y a toujours une raison. Et c'est si facile à comprendre. Eh bien, c'est stupide.

Cela n'avait aucun sens. Oui, c'était le cas. Il y avait une majorité de chercheurs qui étaient probablement meilleurs que vous et moi, et nous avons décidé en tant que groupe que c'était la façon de procéder.

D'accord. Et parfois, ce ne sont pas de bonnes raisons. Ce sont toutes les voix que j'ai perdues.

Parfois, il y a de bonnes raisons. Ce sont les votes que j'ai gagnés. Mais il y a toujours une raison.

Alors n'arrêtez pas d'étudier jusqu'à ce que vous puissiez comprendre pourquoi. Très bien. Donc oui, shin-sin se distingue par un point.

C'est de là que ça vient. Je ne sais pas. Je me demande si le point était là à l'époque de Jésus.

Ça a dû être le cas. Nous n'aurions pas dit "point". Ok.

Bon, les lettres. Une seconde. Voyons ce qu'est le grec.

Euh, dans les Proverbes, cela s'accomplit, car je vous l'ai dit, jusqu'à ce que le ciel et la terre passent, pas une seule curie ne passera. En fait, le mot grec est iota. Donc, il utilise en fait la lettre.

Et l'autre mot est curiae. Cela signifie, tire, il s'est écrasé. Cela signifie klaxon.

Ok. C'est pour ça qu'on dit que ça ressemble à une corne, c'est ça. Donc oui, je n'aime pas le point de traduction.

Si c'est une corne, c'est différent d'un "he" et d'un "tet" et de tous ces caractères. Ouais. Ouais.

Ouais. Ouais. Mais je n'aime pas utiliser de termes anglais pour les lettres hébraïques et grecques.

Non, il n'y a pas de tiret. Et il n'y a pas de tiret en hébreu. Plus tard, le grand public utilise le tiret pour établir des liens entre les mots, mais dans l' alphabet continental

actuel, il n'y a pas de tiret, mais oui, c'est un trait de plume, mais le seul trait de plume qui ressemble à une corne est cette petite chose décorative.

Quoi qu'il en soit, euh, je ne pense pas que ce soit une exagération parce qu'il utilise le mot iota, qui est une lettre grecque. Et donc, l'hypothèse, l'autre chose, est une description d'une partie de l'alphabet hébreu. Donc, il dit simplement qu'absolument tout est accompli en moi.

Absolument. Donc, d'une certaine manière, la lapidation et la désobéissance du fils sont accomplies en Christ. Je n'ai aucune idée de ce qu'il entend par chaque petit détail de ce que disent Moïse et les prophètes.

En d'autres termes, il ne permet pas que certaines choses soient vraies et que d'autres soient ignorées. C'est vrai. Alors, quand avons-nous prêché pour la dernière fois à travers des chiffres ? Kent Hughes a un... Kent est-il déjà venu ici pour donner un cours ? D'accord.

Je pensais qu'il avait euh, cette série de commentaires dont il est le rédacteur en chef. Et je ne peux pas imaginer à quel point il a été difficile de trouver quelqu'un qui prêcherait à travers des chiffres pour qu'il puisse faire une série complète, mais il a trouvé quelqu'un. Mais chaque petit bout de son vrai.

Et il dit, ce n'est pas que tout est : « Oh, je suis désolé. Mon accident m'a emporté. » Ce n'est pas que toute la loi de l'ancienne alliance va continuer éternellement à dire cela ; c'est jusqu'à ce que tout soit accompli.

Donc, il fait un terminus, et je suppose que c'est comme ça que ça se passe, c'est comme ça que ça se passe, c'est pourquoi à certains moments personne ne va dire, laissez-moi juste le lire. Je suis vraiment désolé. Je vous le dis, tant que le ciel et la terre ne disparaîtront pas, pas la plus petite lettre, pas le moindre trait de plume ne disparaîtra de la loi jusqu'à ce que tout soit accompli.

Et ce que je veux dire, c'est qu'une partie de ces promesses a été accomplie sur la croix. Une autre partie le sera au jugement. Une autre partie le sera dans les nouveaux cieux et la nouvelle terre, n'est-ce pas ? Ainsi, même les promesses de la terre auront leur accomplissement final, et dans les nouveaux cieux et la nouvelle terre, cela prend tout son sens.

Donc, il n'est pas nécessaire que tout se passe en même temps. Ensuite, ce que fait 19, c'est qu'il enfonce le clou avec une application. C'est pourquoi, quiconque aura supprimé l'un de ces plus petits commandements et enseigné aux autres à faire de même, celui-là sera appelé le plus petit dans le royaume des cieux.

Mais quiconque met en pratique et enseigne ces commandements, le plus grand comme le plus petit, sera appelé grand dans le royaume des cieux. L'idée de ce que j'ai, se détend ici. Qu'est-ce que l'ESV, vous savez, je dois sortir l'ESV.

Donc mes notes sont toujours en ESV. Ouais. Ouais.

Verset 19 ESV. Par conséquent, quiconque se relâche, c'est, c'est, c'est probablement une meilleure traduction. Se relâche signifie mettre de côté, ignorer en d'autres termes.

Ainsi, vous avez la distinction juive fondamentale, car il y a 613 commandements, et les Juifs les ont divisés en petits et grands commandements, n'est-ce pas ? Ainsi, les plus grands commandements sont l'amour de Dieu, l'amour de son prochain, les plus petits commandements, la dîme de la menthe et de l'aneth, etc. Jésus dit que même ceux qui sont considérés comme les moins importants sont néanmoins extrêmement importants. La confiance de Jésus dans la vérité de l'Ancien Testament s'étend même aux plus petits, aux plus mineurs, et aux commandements que les Juifs ont déterminés comme étant les plus mineurs.

Je ne vais pas en parler beaucoup, mais c'est l'un de ces passages qui reviennent souvent dans les discussions sur l'inspiration, n'est-ce pas ? La plupart des évangéliques croient en l'inspiration plénière verbale. L'inspiration verbale s'étend aux mots, pas seulement aux idées qu'ils véhiculent. Plénière signifie que l'inspiration s'étend à tout.

Le terme «plein» signifie «plein», «complet», «complet». La plupart des évangéliques croient donc que tout ce que dit l'Écriture est vrai. Il existe une interprétation hybride selon laquelle l'Écriture est vraie dans tout ce qui affirme la foi et la pratique, mais elle n'est pas nécessairement vraie dans d'autres domaines, comme l'histoire et la science.

Quand j'allais au séminaire, j'ai suivi Fuller, et c'était plus au cœur du débat. Je me souviens d'avoir été assis dans la chapelle, écoutant le président Hubbard faire ces distinctions quant à la position de Fuller. C'est vrai dans les domaines de la foi et de la pratique, mais pas nécessairement vrai dans d'autres domaines de la foi et de la science.

Une distinction que je pense impossible à maintenir. Jésus-Christ est mort pour vos péchés. Est-ce inspiré ou non ? Eh bien, est-ce l'histoire ou la foi ? Les deux, n'est-ce pas ? Notre foi est fondée sur l'histoire.

C'est vraiment très difficile de séparer ces choses. Et cela fait partie de l'histoire du débat des années 70, lorsque Jewett, qui était, soit dit en passant, un professeur de systématique phénoménal. J'ai apprécié son cours.

Un homme pieux, pieux. Mais son livre a sonné le glas de ce domaine, de cette partie de l'évangélisme. Quand il a dit que Paul avait tort à propos des femmes dans le ministère, il avait tout simplement tort.

Il était limité par son passé rabbinique. Et Jewett soutenait que Paul avait tort dans un domaine de la foi et de la pratique. Et c'est à ce moment-là que le fossé entre Fuller et leurs partisans s'est vraiment creusé entre Trinity, Gordon Conwell et Denver et leurs partisans.

Donc, ça se passait dans les années 70. Mais quoi qu'il en soit, Jésus est, pendant que j'essayais de me maquiller, je vais vous raconter l'histoire. Quand j'étais à l'université, mes deux meilleurs amis étaient Daryl Bach et Craig Blomberg.

Daryl a enseigné à Dallas et est allé à Dallas. Craig enseigne à Denver et est allé à Trinity. Et nous avons déjeuné ensemble le jeudi.

Et Daryl venait de là où il habitait. En fait, Craig et moi avons vécu ensemble pendant un certain temps. Nous déjeunions ensemble et nous nous disputions tout l'après-midi.

C'était la meilleure partie de mes études. Je ne savais pas que j'avais reçu un enseignement particulier à Fuller, alors qu'ils avaient reçu un enseignement différent. J'ai donc commencé mes études supérieures en partant du principe que la Bible contenait des erreurs.

On ne m'a pas appris cela quand j'étais plus jeune, mais je parlais du principe, en me basant sur tout ce qui se passait, qu'il y avait des erreurs. Et c'est l'un des points sur lesquels nous m'avons vraiment mis au défi. Et c'est l'un des passages qu'ils consultent.

Ils disent : « Bill, si la confiance de Jésus dans la véracité de l'Écriture s'étend à un iota ou à un trait de lettre, pourquoi pas la tienne ? » Oh, je n'y avais pas pensé. C'est donc un passage très important dans tout le débat sur l'inspiration. Mais la confiance de Jésus s'étend à la plus petite partie possible de la loi de l'Ancien Testament.

D'accord ? D'accord, donc à ce stade, les pharisiens se disent : « Oh oui, ce type n'est pas mauvais. Je ne sais pas vraiment ce que c'est que cette histoire d'accomplissement, mais vous savez, hé, c'est l'un des nôtres. C'est l'un des nôtres. »

Et puis le verset 20. Et le verset 20 les aurait tout simplement décimés, n'est-ce pas ? Car je vous dis que si votre justice ne surpasse pas celle des personnes les plus méticuleusement religieuses que le monde ait jamais connues. Ce sont les pharisiens, les scribes et les docteurs de la loi.

Vous y entrerez, et dans une reconstruction très catégorique, vous n'y entrerez certainement pas. Vous n'entrerez certainement pas dans le royaume des cieux. En fait, la NIV est bien meilleure que la ESV à cet égard.

La version ESV dit que vous n'entrerez jamais dans le royaume des cieux. La version NIV le dit encore plus clairement : vous n'entrerez certainement pas dans le royaume des cieux.

Waouh, quelle blague ça a dû être ! Tout d'un coup, voilà que ce prophète galiléen déclare que les gens les plus méticuleusement religieux que le monde ait jamais connus ne font même pas partie du royaume de Dieu. Et encore moins qu'ils ne sont pas grands, qu'ils ne sont pas les moindres, qu'ils n'y sont même pas.

Jésus a appelé ses disciples à ce que leur justice surpasse et surpasse ces gens. Il va maintenant passer le reste du chapitre à décortiquer ce que cela signifie.

C'est le Dr Bill Mounts qui enseigne le Sermon sur la montagne. Il s'agit de la cinquième session sur Matthieu 5:17-20 sur Jésus et la Loi.