

# **Dr. Gary Meadors, 1 Corintios, Conferencia 29, 1 Corintios 12-14, La respuesta de Pablo a la pregunta sobre los dones espirituales, 1 Corintios 12**

© 2024 Gary Meadors y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Esta es la conferencia número 29, 1 Corintios 12-14, La respuesta de Pablo a las preguntas sobre los dones espirituales. 1 Corintios 12.

Bueno, bienvenidos nuevamente a nuestra conferencia sobre los capítulos 12 al 14 de 1 Corintios. Estamos en la página 183 del Bloc de notas 14 y estamos comenzando a analizar el texto. Hay mucho en este texto y, sin embargo, al mismo tiempo, podemos abreviar algunas cosas.

Como puedes ver, nuestro tiempo en 1 Corintios se está ampliando bastante, pero al mismo tiempo te daremos suficiente para que puedas hacerte una idea, y luego tendrás que hacer tu propia investigación. Al fin y al cabo, aprender significa una actividad, y si no haces alguna actividad para aprender, como leer comentarios o pensar, lo único que harás será escucharme y pronto olvidarás lo que dije, incluso si lo dije de una manera que fue útil para ti.

Por lo tanto, es importante que realice su propia investigación en este ámbito. En la página 183, estamos hablando del capítulo 12, Los dones espirituales en el Señor Soberano. La función del Espíritu es permitir que el creyente reconozca a Jesús como Señor, y así es como comienza el capítulo.

De hecho, es un comienzo algo sorprendente, pero establece un contexto, y el contexto vuelve al final de la sección del capítulo 14. Ahora bien, en cuanto a los dones del Espíritu, hermanos y hermanas, no quiero que seáis ignorantes. Sabéis que cuando erais paganos, de una manera u otra, fuisteis influenciados y extraviados hacia ídolos mudos.

Por eso quiero que sepáis que nadie que hable por el Espíritu de Dios dice que Jesús sea anatema. Maldito sea la palabra anatema. Algunas versiones dirán anatema Jesús y nadie puede decir que Jesús es Señor sino por el Espíritu Santo.

Ahora bien, tiene que haber algún contexto histórico y cultural en el que esto tenga sentido. Sabemos que estamos tratando con una cultura politeísta, una cultura que dirige su vida según los dioses, recurre a los dioses de diversas maneras y busca su

favor de diversas maneras, incluso de manera pluralista. Sabemos que los paganos hablaban en lenguas.

Mencionaremos algo de esto más adelante. Así que, eso ya existía en sus vidas antes de que entraran a la iglesia. Tal vez eso tenga algo que ver con el motivo por el cual la iglesia de Corinto es la única que está teniendo algunos problemas aquí.

No lo sé. No creo que nadie lo sepa realmente. No tenemos mucha información sobre cómo se relaciona todo esto exactamente, pero tenemos suficiente información para saber que la situación de idolatría pagana en la Corinto romana era enorme.

Ahora bien, el marcador de sección y la señal del tema son preocupantes en el versículo 1. No es evidente a qué tono se refiere la palabra Pneumaticon, aquellos que son espirituales. ¿Es una referencia a las personas que son espirituales, como sostienen algunos, o es una referencia a los dones, como sostienen otros? Sugieren que esta terminología se usa para los dones con el fin de colocar los dones en la perspectiva de las dotes dadas por el espíritu, es decir, las cosas del espíritu. Así que, cuando dice, quiero que sepáis que cuando erais paganos, por tanto, de todos modos, lo siento, no debería haber mirado hacia allí.

Observe la parte inferior de la página 183. No resulta evidente a qué se refiere. ¿Se refiere a las personas o a los dones? Considere la fuerza de la frase “No deseo que seáis ignorantes” en 12.1, con su contraparte en 14.38. Si alguno es ignorante, que sea ignorante.

Es un pasaje interesante, pero cuando piensas en los puntos que marcan los límites de los capítulos 12 al 14, tiene sentido ver que Pablo empezó y terminó de manera similar. El hecho de que estos sean los textos finales hace que esta yuxtaposición de ignorancia sea aún más pronunciada. El relato que hace Pablo de la vida anterior de los corintios es...

Nos hemos enfrentado a este oude, que es la idea de, ya sabes, pero nos enfrentamos a una cláusula negativa. ¿No sabes esto? ¿No sabes esto? ¿No sabes esto? En lugar de ponerlo en negativo esta vez, Paul dice, ya sabes. Les da algo de crédito en términos de la conversación, y deberían poder responder a eso.

Entonces, es una forma retórica de recordatorio. Ya sabes, y de inmediato el público empieza a pensar, bueno, ¿qué es lo que sabemos? Sí, sé esto, sé esto, sé esto. Entonces, es parte de la retórica de una cultura oral donde se leen y se presentan estas cosas.

La referencia de Pablo a los ídolos no resulta inmediatamente evidente para el lector del siglo XX. Sin embargo, parece probable que Pablo estuviera recordando a los

lectores que las expresiones inspiradas también eran un fenómeno del paganismo y que la verdadera prueba de la glosolalia era la sumisión al señorío de Cristo.

Una sumisión que también produciría obediencia a la enseñanza apostólica. Y, por lo tanto, esto se convierte en el tema aquí. ¿Quién es el señor? Los dioses anteriores, Cristo, y ¿cómo se relaciona Pablo con todo esto como uno de los emisarios del Señor? FF Bruce nos recuerda, citando que en la literatura clásica, Apolo era particularmente famoso como la fuente de la expresión extática.

Como en los labios de Casandra de Troya, la sacerdotisa de Delfos, o de la Sibila de Kume, cuyo frenesí mientras profetizaba bajo el control de los dioses es vívidamente descrito por Virgilio. Así pues, estaba presente en la cultura que precedió a los escritos de Pablo.

En un nivel más humilde, la esclava adivina de Hechos 16 y 17 estaba dominada por una especie de espíritu pitónico que la hacía hablar. Y el hombre que la controlaba probablemente ganaba dinero interpretando ese discurso a la gente. Así que, vemos aquí que no estamos ante una situación en la que las lenguas no eran ya conocidas en la cultura.

Era algo que la cultura conocía, pero ahora estamos bajo otro paraguas. Hay una analogía interesante sobre cómo todo esto se combina. Así que, Barrett observa que te guiaban y sugiere momentos de éxtasis experimentados en la religión pagana.

Cuando un ser humano está, o se cree que está, poseído por algo sobrenatural. Por ejemplo, en los Dialogi Moratorium de Luciano, Paris habla del poder del amor y dice que es una especie de Dios. Ahora bien, los antiguos griegos usaban la palabra demonio para referirse a la palabra Dios.

No hay correlación entre los demonios del Nuevo Testamento y eso, pero ese era el vocabulario que usaban. Verás eso de vez en cuando. Antes, una especie de Dios nos lleva a donde quiere y es imposible resistirlo.

Esa es una especie de expresión extática, fuera de control. Era un fenómeno común en las religiones antiguas de la época de la corte romana. Esta gente probablemente lo observaba en los templos paganos.

Seguramente estaban familiarizados con el hecho de que las comunicaciones con los dioses a menudo resultaban en que la persona que se comunicaba con ellos estaba en trance y emitía expresiones extáticas de algún tipo u otro. A veces ni siquiera era necesario el trance. Por eso, la instrucción autorizada de Pablo sobre la verdadera espiritualidad ahora viene en el versículo 3. Se han encontrado alrededor de 27 tablas de maldiciones en el trabajo arqueológico de Corinto.

Estas tablas de maldiciones tienen inscripciones de diversos tipos en las que los corintios romanos intentaban maldecir a otra persona, tal vez a un hombre de negocios o a alguien con quien tenían un conflicto. Tal vez estuviera relacionado con los tribunales.

Pero tenemos todo tipo de evidencia de que era algo común en la Corinto romana que intentaran maldecir a sus enemigos y a las personas con las que estaban en conflicto. Esta cultura politeísta usaba fórmulas de maldición para influir en una variedad de cosas. Podía estar relacionada con los deportes, el amor, la política, las rivalidades y el comercio.

Winter sostiene que la evidencia del uso de maldiciones en la Corinto romana puede haberse trasladado también a algunas prácticas cristianas. Los dioses ejercían una poderosa influencia sobre el pueblo, y el pueblo veía a sus dioses como una forma de manipular su mundo. Bueno, no es muy diferente de lo que hacen algunos cristianos, ¿no? Pedirle a Dios que haga esto o pedirle que haga aquello.

Pero este era un contexto negativo que llamamos maldición. La pregunta es, quienes se habían convertido al cristianismo probablemente habían practicado esto en el pasado. ¿Lo trasladaron a su situación cuando se convirtieron al cristianismo? Lo cual no habría sido tan descabellado dada la transición que tuvieron que hacer.

Anathema Yesus , Jesús. Hay numerosas propuestas para reconstruir esto, pero debido a la falta de información, no hay una respuesta final y convincente a Anathema Yesus . Pero hay varias propuestas.

En primer lugar, podría tratarse de una hipotética maldición que Pablo puso para equilibrar la confesión de señorío. Nadie puede decir maldición de Jesús, y nadie puede decir que Jesús es señor. Para contrastar la vida antigua y la vida nueva.

extáticos no cristianos podrían haber maldecido a Jesús en su estado extático. Se trataba de una cultura en conflicto.

Al menos aquellos que tenían contacto con la iglesia cristiana estaban en conflicto con ella. Y si hubieran tomado y puesto tablas de maldición contra otras cosas, es decir, no habrían usado el mismo procedimiento para tratar de obtener ventaja en relación con su conflicto con la iglesia. O tal vez incluso algo que los mismos creyentes corintios hicieron.

Es decir, invocar a Jesús para maldecir a los demás. Es decir, lo hicieron con sus otros dioses. Tal vez pensaron que podían hacerlo con Jesús. Es decir, los Salmos tienen salmos imprecatorios donde el salmista clama a Dios para que se encargue de sus enemigos.

Ahora bien, ¿es improbable que un cristiano no invoque a su Dios para que le dé alivio de sus enemigos? Eso no sólo es probable, sino que a veces es apropiado. Sin embargo, al mismo tiempo no es apropiado utilizar el mismo aspecto cultural de las tablas de maldición. Además, un eslogan utilizado como acusación contra Jesús y los cristianos podría ser este anatema para Jesús.

¿Era ese un lema que la gente estaba usando y que necesitaba ser abordado? Y Pablo dijo, esas personas están allí, pero tú estás de este lado; Jesús es tu Señor; por lo tanto, puedes decir que Jesús es el Señor. Pero si maldices a Jesús o Jesús te maldice, entonces no eres parte de la comunidad. En el año 110 d. C., un tiempo después de Corinto, la pregunta es, ¿podría haber sucedido durante la época de mediados a fines de los años 50? Plinio el Joven dio la orden de injuriar a Cristo.

Bueno, ¿hubo algo en términos de injurias a Cristo en el conflicto en Corinto entre el cristianismo y los judíos o el cristianismo y los paganos? Eso es extremadamente probable, pero no tenemos pruebas para decir que eso es lo que significa. Además, la Reconstrucción de Winter es la tesis de este libro, que es el libro que Winter escribió después de que Pablo dejó Corinto, se ha argumentado que las incursiones del paganismo se vieron en la forma en que los cristianos reaccionaron ante los demás en una situación adversa, ya sea en su asamblea cristiana o fuera de ella. Así que no es tan descabellado pensar que los cristianos podrían haber estado en realidad no tanto diciendo anatema a Jesús, sino que podrían haber estado usando maldiciones sincréticamente para lidiar con algunas de sus luchas internas incluso dentro de la congregación.

Jesús es el Señor, pero aquí está el punto de inflexión. No es una mera verbalización. No es una fórmula por ser una fórmula.

Es una verdad confesional en forma de fórmula: Jesús es el Señor. Romanos 10:9, un versículo bastante famoso.

Si podemos confesar a Jesús como Señor, mejor lo leo. No sé por qué de repente me falla la memoria. Creo que es por falta de práctica.

Romanos 10:9, aquí hay unas páginas muy cortas. Si confiesas con tu boca que Jesús es el Señor y crees en tu corazón que Dios lo levantó de entre los muertos, serás salvo. Jesús es el Señor.

Jesús como Señor es otra de las traducciones, pero es una fórmula confesional. Jesús es Señor.

Por lo tanto, maldecir a Jesús es negarlo. Por eso Pablo dice que no se puede. Cualquiera que maldiga a Jesús ha revelado inmediatamente que sus actividades no son del Espíritu de Dios.

Como eso está fuera de los parámetros de lo que se puede hacer y ciertamente de lo que se debe hacer, en conclusión a 12:1-3, muchos se han preguntado qué tiene que ver 12:1-3 con los dones. En los capítulos 12-14, parece ser una introducción extraña a los dones.

Por lo tanto, esta parte se suele pasar por alto con prisas. Pero 12:1-3 es programático para el contexto. Toda la cuestión del uso apropiado de los dones espirituales especiales se relaciona con Cristo como su Señor.

Se relaciona con el señorío de Cristo. Si Cristo no es tu Señor, no puedes amar. El amor es la ley de una comunidad.

El amor es la ley de la formación espiritual según Gálatas 5. Y entonces, todo este asunto tiene que ver con que Jesús es el Señor. Él es el Señor Soberano como dije en el esquema. Y que tienes al Señor Soberano y tienes la ley del amor.

En los capítulos 13 y 14, todo el asunto de estos dones se relaciona con el señorío de Cristo. Tanto en el hecho de tener los dones, como en el de poseer la soberanía de Dios.

En el ejercicio de los dones, los versículos 13 y 14 dejan claro que la sumisión al señorío de Jesús, la enseñanza de Jesús, es lo que guía nuestro camino. Si comparamos las declaraciones finales, deberíamos leer 14:37 y 38 mientras estamos aquí.

Coincide casi exactamente con lo que leemos en 12:1-3. ¡Ups! Estaba en Romanos y sabía que no estaba bien.

14:37 y 38 Si alguno se cree profeta o tiene el don del Espíritu, reconozca que lo que yo, Pablo, os escribo es mandamiento del Señor. Pero si alguno ignora esto, él mismo será ignorado.

La antigua traducción dice que si alguien es ignorante, que sea ignorante. ¿Qué sentido tiene? El sentido es que negarse a aceptar la enseñanza apostólica lo margina a uno de la verdad y lo lleva a la categoría del error. Y Jesús no es su Señor en la categoría del error.

Jesús es el Señor, y como he dicho en otro contexto, la palabra, la verdad es el Señor. Porque son inseparables, ahora, sigan pensando en esto.

En los versículos 4 al 31, el Señor Soberano ha ordenado la unidad y la diversidad en el ámbito de los dones espirituales. Después de la introducción de 12:1-3, Talbert habla del quiasmo. A esta altura, ya te lo estás esperando.

En la sección restante, 12:4-13, se habla de los dones espirituales. La respuesta a esta pregunta es la repetición del tema de los dones espirituales en el capítulo 14. En el medio se encuentra la motivación adecuada para manifestar los dones.

Es decir, el amor es el administrador de la comunidad. No es mala idea ver eso. Talbert también propone un patrón ABA para 12.4-30, que es otro quiasma que no voy a enumerar.

Este esquema no sigue la sugerencia. En realidad, Garland presenta un plan quiástico completamente diferente para la totalidad de los capítulos 12 al 14. El 12:1-3 y el final del 14 tal vez despierten la curiosidad sobre eso.

Pero no vamos a seguir ese camino. Vamos a ir avanzando a lo largo de los párrafos 1b, en los que se observa unidad y diversidad en la distribución de los dones.

Entonces, ahora, después de haber presentado el hecho de que quiere hablar sobre los dones, comienza, en lugar de criticarlos con los aspectos negativos, a presentar los aspectos positivos y los aspectos negativos fluyen y se resuelven por sí solos. Hay diversidad de expresiones espirituales, pero unidad en cuanto al origen de estas expresiones. En el capítulo 12, versículos 4-6.

La naturaleza de 12-14, estudiantes, es tal que 12-14 es como una narración. A veces, la lectura cuidadosa de este texto revela su significado más rápidamente. Hay algunas palabras clave, hay algunas ideas clave y hay algunas interpretaciones controvertidas.

Pero leerlo es importante, así que lo voy a hacer. Versículos 4-6. Hay diferentes clases de dones, pero el mismo Espíritu los distribuye.

Hay diferentes tipos de servicio, pero el Señor es el mismo. Ese es el tema, el Señor es el mismo. Hay diferentes tipos de trabajo, pero en todos ellos y en todos, es el mismo Dios el que obra.

Lo mismo, lo mismo, lo mismo. Pablo trata el tema de la diversidad dentro de la unidad por analogía con la Deidad. El tema de la unidad y la diversidad es intrínseco al patrón de la creación.

Unidad, diversidad. La naturaleza de la Deidad exige unidad. Si bien una variedad de ministerios y manifestaciones caracterizan a las personas de la Deidad, se trata de una diversidad basada en la unidad.

Observe el patrón de las repeticiones aquí. He dado el griego para quienes lo sepan, de modo que puedan ver con qué claridad se utiliza la forma atributiva de autos, que significa lo mismo. Esa es la única forma en que podemos decir lo mismo.

Tienes diferentes clases de variedades, pero el mismo pneuma, Espíritu. La diferencia, pero el mismo Señor.

Diferencia, pero el mismo Dios. Así que tenemos al Padre, al Hijo y al Espíritu. La Trinidad se representa aquí en términos de la orquestación de dones y la unidad y diversidad que es parte de estar en el cuerpo.

Este mismo énfasis continúa en el capítulo 12 y en los versículos 7 al 11. Notarán que a cada uno se le da la manifestación del Espíritu, de la que hemos hablado antes, para el bien común.

Observe estos temas: unidad, diversidad, bien común. Todo se combina.

Y Pablo lo explica de manera ilustrativa en forma narrativa. A uno, se le da por medio del Espíritu un mensaje de sabiduría. A otro, un mensaje de conocimiento por medio del mismo Espíritu.

A otro, fe por el mismo Espíritu. A otro, dones de sanidades por ese mismo Espíritu. A otro, poderes milagrosos.

A otro, profecía. A otro, discernimiento de espíritus, con minúsculas. A otro, hablar en diversos géneros de lenguas. Y a otro, interpretación de lenguas.

Todo esto es obra de un mismo Espíritu: la unidad. Y él lo distribuye a cada uno, en diversidad, como él quiere. Ahora bien, esta es una lista especial.

Es una lista interesante que vamos a analizar de varias maneras. En el plano humano, la unidad no es uniformidad sino la capacidad de vivir con la diversidad. Observen esto en la página 185.

Tómenlo en serio. La unidad no es uniformidad. Creo que muchas veces, en el liderazgo cristiano, tratamos de que la gente se conforme a lo que queremos.

Y pensamos que si logramos que se adapten, tendremos unidad. No. Si no tienes su mente y, por lo tanto, su voluntad, no tendrás unidad.

Sólo habrá trabajo forzado. La unidad no es conformidad, sino valoración de la diversidad. 186, parte superior de la página.



Se delinea la diversidad de dones, pero la unidad se encuentra en su propósito, el bien común, y en su origen, el Espíritu. La distribución, 12:7 y 11, proporciona una inclusión para esta sección. 12:7 introduce la distribución del Espíritu a cada uno individualmente.

Y 12:11, a cada uno, cierra la sección. Por lo tanto, tiene límites. El objetivo del Espíritu es el beneficio, el bien común, de la comunidad y del cuerpo.

El Espíritu dirige el cuerpo para darle equilibrio, para darle la diversidad que necesita y para satisfacer todas sus necesidades a través de los dones de diferentes individuos. Por designio de Dios, nadie queda excluido. Todos están involucrados.

En cuanto a la distribución y la extensión, observe que la palabra extensión de los dones es una elección soberana de Dios. Si bien todos están involucrados en el cuerpo, no todos tienen los mismos dones. No todos tienen los mismos dones.

Algunos tienen una taza de té. Otros tienen un barril. Así es la vida.

¿Por qué? Porque los dones, al fin y al cabo, son el resultado final de lo que somos como personas. Y por muchas razones, las personas llegan al punto de convertirse en cristianas y estar en la iglesia después de toda una vida de desarrollo. Y algunas personas se desarrollaron bien y otras no.

Y eso va a tener algo que ver con el nivel de dones que se tienen cuando se ingresa a la iglesia. Dios no anula eso automáticamente. Ahora bien, hay ciertos dones sobrenaturales que no son simplemente funciones que el Dios soberano debe distribuir porque no son nuestra elección en ese sentido.

Esos dones se destacan, y se destacan, particularmente en esta lista sobre la que volveré a pensar. Piense en los dones espirituales no milagrosos como el producto de la formación espiritual. Dígalo nuevamente.

Piense en dones que no sean milagrosos, es decir, que no requieran la intervención de Dios para lograr esa sanación. Piense en los dones como el producto de la formación espiritual.

A medida que participamos en la vida cristiana y en la comunidad, con el tiempo, cada uno de nosotros emerge con fortalezas y debilidades. Y el Espíritu maneja todo eso de maneras que ni siquiera conocemos para que emerjamos dentro de la iglesia para su bien. Si ese es nuestro objetivo al final del día, ser usados por Dios para el bien de la iglesia.

¿Quieres saber cuál es tu talento? Todo el mundo lo quiere, ¿no? Entonces ponte a trabajar. Y espera a que los demás te lo digan cuando observen tus patrones y tus éxitos. ¿No se te ha acercado alguien y te ha dicho que eres muy bueno en esto?

La gente te responde. Eres de gran ayuda para mí o para alguien más en un área determinada. Empieza a escuchar eso.

Empiece a pensar en eso y empiece a verlo como quizás un patrón de sus dones. La lista, 12:8 a 10, que acabamos de leer.

La lista es una unidad. Fee señala, con cierto desdén, la variedad de objetivos que persiguen los intérpretes al dar una determinada interpretación al contenido y la organización de esta lista en particular. Gran parte de su crítica es acertada.

Sin embargo, es decepcionante que no se dé cuenta del aparente equilibrio y organización de la lista, porque eso es lo que comunica el género literario. ¿Cómo se enmarca? ¿Cómo se forma? Esas preguntas necesitan respuesta. Pensemos en ello.

En cuanto a que las lenguas están al final de la lista, es una nota informativa. Te remito a alguna bibliografía. ¿Se da por medio del Espíritu? ¿Está en griego? La palabra cómo está en mayúsculas.

¿Cómo da el Espíritu? Hemos hablado un poco sobre esto. Dando energía a lo que eres, a lo que te has convertido a lo largo de toda tu vida, ahora bajo el paraguas de la Iglesia. Creo que ese es el procedimiento habitual.

Hay otras cuestiones, como el lado milagroso de la vida, pero en el funcionamiento normal de la Iglesia, la mayoría de estas listas están dominadas por tareas y funciones que eran necesarias para que la Iglesia funcionara y fuera eficaz en su mundo: los elementos individuales de la lista.

Es la lista, y ya vieron la estructura antes; mírenla en la parte superior de la página 187. Pueden ver la estructura. Cuando la vean por primera vez, pueden decir: "Ah, aquí hay otro quiasma".

No, no lo es, porque un quiasmo exige que cada una de las piezas refleje lo anterior. Tiene que ser el mismo contenido.

Tiene que ser el mismo contenido. No es el mismo contenido, pero hay un equilibrio.

Y tiene una estructura. Una de las formas en que vemos la estructura es que tenemos un conjunto de cuatro dobles. Y tenemos una declaración extraña, que son los poderes milagrosos.

Pero eso se convierte en el eje de todo esto. Creo que es una lista elaborada y equilibrada.

Eso está enviando algunos mensajes. Si lo aceptas, entonces los poderes milagrosos en el medio son una parte importante de la definición de todos los demás elementos de la lista. Vamos a pensar en esto un poco más en un momento.

¿Qué y cómo nos comunica esta lista? He hablado de la simetría. He hablado del equilibrio. He hablado del centro.

¿Qué tienen en común todos estos casos? Bueno, creo que lo que tienen en común todos los presentes en esta lista es que es algo que Dios tiene que hacer, no algo que sea resultado de mi talento individual. No podría curar porque tal vez tenga el don de dar aspirinas.

¿Y por qué la fe aparecería en la lista? Todos estamos obligados a tener fe. Pero la fe aparece en esta lista. ¿Por qué parece estar vinculada a las curaciones? Bueno, analicemos la lista.

Posibles definiciones. El problema con los términos en una lista es que las listas carecen de contexto. Es necesario y, en consecuencia, se ve obligado a buscar otros usos fuera de la lista o a buscar la lógica dentro del contexto que se tiene.

Y, sin embargo, al mismo tiempo, no siempre tenemos tanto como queremos. No hemos tenido nada en Corintios, por ejemplo, que hable de sanidad. O del discernimiento de espíritus, para el caso.

Por lo tanto, esto es un desafío. Cualquiera o cualquier fuente que defina con seguridad los elementos de una lista de regalos probablemente se descalifique a sí misma como válida. Si lees los comentarios sobre esta lista y te describen lo que creen que significan estas palabras, encontrarás cierta variedad.

Como no disponemos de datos suficientes fuera de las listas para poder explicar todo esto, tenemos algunos que resultan útiles. Podemos aprender de una lectura amplia y de buenas fuentes.

Y, sin embargo, al mismo tiempo, ciertamente no está finalizada. Si aceptamos la posible estructura de esta lista que he propuesto, que es equilibrada y que los poderes milagrosos son el eje, entonces todos los elementos de la lista son parte de los poderes milagrosos. Los poderes milagrosos dan definición a toda la lista.

Por lo tanto, estoy trabajando bajo la suposición de que esta lista trata sobre expresiones sobrenaturales y poderes milagrosos. Esto no es algo que pueda desarrollar al crecer, aprender y hacer, y luego entrar a la iglesia y hacerlo.

Esto es algo que Dios tiene que proveer milagrosamente. Por lo tanto, si lo aceptamos, todos los elementos de la lista son parte de los dones sobrenaturales en lugar de ser el resultado de dones naturales. Y esto es para el ministerio en la iglesia.

Esto se debe a la articulación de los poderes milagrosos y la naturaleza de los elementos de la lista. Y si lees mejores comentarios sobre estas listas, verás algo de eso en términos de cómo las definen, aunque no he encontrado a nadie que las vea exactamente como yo las veo, en términos de estructura.

Lo insinúan, pero quizá no lo escribieron en un gráfico. Una vez que lo pones en un gráfico, te golpea como una tonelada de ladrillos; por ejemplo, el primer doblete.

Palabra de sabiduría, palabra de conocimiento. Obviamente, ambas tienen algo en común. Ambas tienen logotipos, por ejemplo.

No voy a extenderme demasiado en definir estas palabras porque la literatura tiene muchas sugerencias para ustedes. Pero les sugeriría que si siguen la estructura y el diseño de la lista, entonces dirán que una palabra de sabiduría, una palabra de conocimiento, no son corazonadas santas sino que es la actividad sobrenatural de Dios de dispensar información. En el primer doblete, predomina la palabra o el mensaje.

Al definir las, debemos al menos enfatizar el mensaje, que procede de la sabiduría y el conocimiento. Parece que personas tan dotadas transmitirían el mensaje de Dios a las congregaciones de una manera precisa, no como una inspiración final, sino inspirada en un sentido más suave. Es un discurso instructivo.

Pero ¿de dónde sacaron la sabiduría? ¿De dónde sacaron el conocimiento? Se podría decir que lo consiguieron leyendo atentamente a Pablo, sí. Pero creo que hay algo especial en esto, más allá de simplemente educarse. La mano de Dios está en ello de una manera especial.

Creo que la fe y la sanación son una combinación. Bueno, aquí hay algunas cosas interesantes. En primer lugar, estas palabras son bastante evidentes.

Pero si están en esta lista y son un doblete, entonces tenemos que preguntarnos, ¿cómo se relacionan entre sí? ¿Cuál es la correlación entre la fe y la sanación como una manifestación del Espíritu? ¿Y por qué la fe estaría aquí? Se supone que todos debemos tener fe. Por lo tanto, tiene que ser algo especial. Aquí, la fe no es simplemente una creencia insulsa, sino que es especial porque está en la lista.

Y es especialmente especial debido a la bisagra. ¿Es fe para realizar una obra extraordinaria o fe sobre la base de tener realmente un conocimiento especial de la

voluntad de Dios, lo que requeriría un conocimiento directo y revelador? Si esto último es el caso, entonces uno tiene que preguntarse, y cuando estudié esto por primera vez y lo correlacioné con Santiago 5, me golpeó como una tonelada de ladrillos. Uno de los problemas en la exégesis de Santiago 5 es que cuando los ancianos se reúnen y oran para que alguien sea sanado, no dicen si es la voluntad de Dios.

No dan lugar a dudas en Santiago 5. Oran para que la persona sea sanada. Todas las comunidades cristianas en las que he estado que intentan practicar Santiago 5 siempre condicionan esa práctica. La condicionan a si es la voluntad del Señor y de muchas maneras.

Y tengo que preguntarme, a la luz del hecho de que Santiago 5 nunca te da ninguna condición, habla absolutamente. Esos ancianos tenían que tener un don en términos de la búsqueda de lo que estaban haciendo en esa etapa temprana de la iglesia como se describe en Santiago 5. Y Santiago 5 está hablando de sanidad. Santiago 2 ya está hablando de fe. Y aquí tenemos esta comparación.

Y Santiago 5 incluso usa la frase: si hacen la oración de ¿qué? La oración de fe. La persona será sanada. Bueno, la correlación no es causalidad.

Es un principio general, por lo que no puedo demostrar mi punto de vista sólo con la correlación, pero quiero sugerirte que lo pienses.

Míralo y, al final, acéptalo como al menos una explicación de cómo podemos entender esta lista. Hay una gran cantidad de coincidencias.

Y como aprendí en el ejército, no existen las casualidades. Todo tiene una razón. Así que me pregunto sobre esto.

La oración de fe resucitará al enfermo. Y aquí tenemos, yo no lo llamaría curación por fe como hacen algunas tradiciones, pero tenemos la conexión entre la fe y la curación.

En mi opinión, de una manera milagrosa, hacerlo de esa manera requiere una comprensión que va más allá de ser un buen cristiano. Entonces, los poderes milagrosos están en el medio aquí. Bueno, sí, los poderes milagrosos.

Obras poderosas, hechos poderosos, señales milagrosas. Ésta es la bisagra. Se sostiene sola.

No está vinculado con nada más. Si la estructura propuesta es correcta, entonces esto indica que todos los elementos de la lista están bajo el paraguas de las expresiones sobrenaturales. Y eso es lo que les mencioné antes.

No se trata de un quiasma, sino de una estructura equilibrada. Vemos fácilmente los dobles al principio y al final, lo que nos da influencia para la parte interna. Entonces, lo curioso es este poder milagroso.

Así que, tomo esa iniciativa para ver la lista de esa manera. Luego habla de profecía y discernimiento de espíritus. A lo largo de la historia bíblica, los profetas son aquellos a quienes se les confía la verdad revelada, con la tarea de transmitir información autorizada al pueblo de Dios.

Pero esto ha sido cuestionado en el Nuevo Testamento por Wayne Grudem y algunos teólogos de la tercera ola. Si no sabe qué significa la tercera ola, consulte el diccionario de pentecostalismo publicado por Zondervan.

Peter Wagner también tiene un artículo sobre la tercera ola. Y está la primera ola, que es pentecostal. La segunda ola es carismática.

Y la tercera ola es el movimiento Wimber, que se dio en California y fue la creación de la Iglesia Vineyard, que ha crecido y está presente entre nosotros. La tercera ola, Grudem, redefinió el papel de los profetas del Nuevo Testamento desde la categoría clásica de profeta. Por lo tanto, la mente de Grudem no considera que los profetas del Nuevo Testamento sean equivalentes a los profetas del Antiguo Testamento.

La perspectiva propuesta por Grudem no ha sido adoptada ni por la teología sistemática tradicional ni por las obras de teología bíblica, según he observado. No he visto a nadie en el mundo de la publicación académica que se sume a su postura. El debate es extenso.

Pero, en pocas palabras, Grudem reconoció la definición clásica de los profetas del Antiguo Testamento como portavoces inherentes de Dios. En el Antiguo Testamento, ellos eran la boca de Dios. Moisés era la boca de Dios.

Pero en el Nuevo Testamento, Grudem relacionó la obra de los profetas clásicos con los apóstoles y luego creó una nueva definición para los profetas del Nuevo Testamento. Cita: Las palabras profeta y profecía eran utilizadas por cristianos comunes que no hablaban con absoluta autoridad divina. Ahora bien, si usted oyera eso y estuviera pensando en profetas del Antiguo Testamento, diría: espere un momento.

Los profetas del Antiguo Testamento hablaban con autoridad divina. Eran la boca de Dios. Hablaban la palabra de Dios.

Y más vale que los escuches. Por supuesto. Y sabes que no son verdaderos profetas si lo que dicen no se cumple.

Observen la redefinición masiva que se está dando aquí. Pero simplemente para informar algo que Dios había puesto en sus corazones o traído a sus mentes. Esa nomenclatura me parece tenue.

Según Grudem, en el Nuevo Testamento hay muchos indicios de que este don ordinario de profecía tenía una autoridad menor que la de la Biblia e incluso menor que la de las enseñanzas bíblicas reconocidas en la iglesia primitiva. Por lo tanto, estos profetas del Nuevo Testamento han sido rebajados a personas que tienen sentimientos y pensamientos emocionales y los vomitan para ver a dónde van. Perdón por el sarcasmo.

En consecuencia, Grudem creó un nuevo tipo de profeta que no tenía autoridad en última instancia y podía equivocarse. Esta definición permite que algunas tradiciones de la iglesia tengan actividad profética, ya que ahora no se puede afirmar que tengan una revelación autoritativa en analogía con las Escrituras. De modo que pueden aparecer personas que afirman ser profetas, que hacen declaraciones y se ve a dónde llegan.

Porque los profetas pueden equivocarse, son humanos, ¿sabes? Esos sí que lo son.

Este concepto sin duda sirve a ciertos paradigmas teológicos. Grudem es una extraña mezcla de calvinismo y carisma en su teología sistemática, por ejemplo, en sus propios escritos y en sus relaciones con la vida.

Fue, no estoy seguro de su contexto actual, un importante defensor de las ideas de la tercera ola mientras John Wimber estaba vivo. Consulte el sitio web de Vineyard Church para ver literatura de ese período. Escribió como defensor de las ideas de la tercera ola.

Así que hay más en la historia de Grudem. Grudem hizo su tesis sobre esta cuestión y luego la publicó. La hizo en Cambridge.

Su mentor fue un profesor del Seminario Teológico de Westminster llamado Richard Gaffin. Cuando Grudem le comunicó a Gaffin, a quien respetaba, sobre qué estaba escribiendo, Gaffin se preocupó y terminó escribiendo un libro antes de que Grudem publicara su tesis doctoral para que hubiera algo que contrarrestara lo que Grudem iba a intentar decir. Se tituló Perspectivas sobre Pentecostés.

Creo que está en la bibliografía. Perspectivas sobre Pentecostés de Richard Gaffin es un libro muy importante si te interesa el debate sobre estos aspectos naturales y sobrenaturales. De hecho, Gaffin debería ser considerado uno de los principales defensores de una perspectiva cesacionista. Muchas veces, cuando se menciona a los cesacionistas, se está utilizando material obsoleto, como el de B. B. Warfield, que

está completamente fuera de lugar en términos de lo que está sucediendo en el mundo moderno.

Hay objetivos fáciles que se establecen y se derriban. Por lo tanto, hay que leer mucho y en profundidad para adentrarse en este material. Hablaré más sobre esto en mi última conferencia del 12 al 14.

En cuanto a la profecía del Nuevo Testamento, fíjense en Agabo. Es uno de mis pasajes favoritos cuando hablo de la voluntad de Dios. Agabo conocía de antemano la voluntad soberana de Dios para Pablo cuando se dirigía a Jerusalén.

Le dijo a Pablo lo que iba a suceder. El sentido común habría dicho que, bueno, ahora que Pablo había obtenido una revelación sobre lo que iba a suceder, debía hacer algo diferente para poder seguir siendo útil en el ministerio. Pero Pablo ya había establecido una agenda, tenía sus objetivos en mente y no se iba a dejar influenciar ni siquiera por saber el futuro.

¿Alguna vez has pensado que si conocieras el futuro, podrías tomar una buena decisión? Olvídalo. Lee a Agabo. Tu conocimiento del futuro no es el criterio para tomar una buena decisión.

Se toman buenas decisiones por buenas razones, no porque se conozca el futuro. Saquen eso de su cabeza. Y luego también las hijas de Philip.

Hablaremos un poco más sobre esto en el capítulo 14. El discernimiento de espíritus es el siguiente. Bueno, mucha gente se aprovecha de esto y trata de decir que tiene que ver con averiguar si alguien tiene un demonio o no.

No lo creo. Está relacionado, en primer lugar, con la profecía. El discernimiento de espíritus es un tema común en el material profético, a partir del Deuteronomio, que consiste en discernir si el profeta dice la verdad o no.

El discernimiento de espíritus se entiende mejor como personas dotadas sobrenaturalmente para validar las declaraciones proféticas. La verdad profética. El discernimiento de declaraciones proféticas genuinas frente a falsas.

La frase no debería aplicarse a la cuestión de la demonización. No creo que tenga nada que ver con eso. Compárese con el documento post-apostólico llamado la Didaché.

Uno de los primeros documentos que tenemos sobre cómo funcionaba la iglesia en el siglo II. Te dará una idea de cómo la iglesia manejaba el subjetivismo en algunos de estos dominios. El último doblete es el de los tipos de lenguas y la interpretación de lenguas.



Los dos primeros están claramente relacionados. Los dos últimos están claramente relacionados, lo que da lógica al resto. Página 189.

Este par final es el par inicial de influencia de la sabiduría y el conocimiento, viéndose esta lista como una serie de dobles unidos por la obra de milagros. Bisagra. Clases de lenguas.

Sólo aquí y en 1028 tenemos la frase. Va en dos direcciones. Algunos dicen que es un discurso extático.

Algunos dicen que se trata de idiomas. Hay buenos académicos en ambos lados de esa barrera, y sólo les he dado una muestra de ellos. Hay muchos.

En general, se piensa que las lenguas y los Hechos son idiomas que se usan para evangelizar y autenticar, pero cuando se lee el libro de 1 Corintios, hay algunos datos que ponen en duda si se trataba de idiomas reales que una persona que conocía el idioma podía interpretar o traducir, o si se trata de otro fenómeno de habla extática.

1 Corintios 14:22, sin embargo, es el lenguaje real porque esa es la ilustración que Pablo usa en relación con cómo las lenguas se relacionarían con los oyentes que llegan a una comunidad cristiana y no tienen idea de lo que está sucediendo. Hablaremos de eso y su ubicación en un momento. Entonces, si bien 1 Corintios 12 no es evidente y los primeros 14:1-5 parecen glosolalia, 14:22 plantea la posibilidad de xenología en consonancia con Hechos.

Los comentarios detallados te explicarán esto, pero observa que esas dos palabras glosolalia provienen de glossa, que es la palabra para lengua, y luego laleo es la palabra para habla en forma de sustantivo, por así decirlo en lenguas o tipos de lenguas. Xenología es una palabra que tiene que ver con los idiomas reales. Entonces, cuando lees la literatura, verás esos dos términos y deberías saber lo que significan.

Aquí hay una pequeña bibliografía relacionada con el tema de la profecía del Nuevo Testamento, que incluye el libro de Grudem y algunos otros. Noté que no tengo el libro de Gaff aquí. Sin embargo, puede encontrarlo en la bibliografía que vendrá al final de estas notas o en el paquete de notas 15. Bien, hemos estado hablando todo este tiempo sobre la unidad, la diversidad y la distribución.

Ahora hablemos un poco sobre la unidad y la diversidad y las funciones de estos dones en el capítulo 12, versículos 12 al 31 al final de ese capítulo. El fundamento de la unidad. Ahora Pablo usa la metáfora del cuerpo.

Capítulo 12, versículos 12 y 13. Así como un cuerpo tiene muchas partes, pero todas sus muchas partes forman el cuerpo, así es con Cristo. Aquí tenemos una metáfora.

Porque todos fuimos bautizados por un solo Espíritu, mejor dicho, en un solo Espíritu, para formar un solo cuerpo, sean judíos o griegos, sean esclavos o libres; y a todos se nos dio a beber de un mismo Espíritu. Así también el cuerpo no se compone de un solo miembro, sino de muchos. Bien, gran metáfora.

Una metáfora famosa. La iglesia es el cuerpo de Cristo, y Pablo utiliza estas metáforas en varios lugares, no muchos, pero sí algunos. Comencemos a pensar en ellas.

La metáfora del cuerpo probablemente se derive de la idea del Antiguo Testamento de la personalidad corporativa. Son términos técnicos. El Antiguo Testamento nunca bifurcó nada.

Al hebreo no le gustaba que los griegos separaran el cuerpo del alma y todo eso. Eran uno. Allí hay personalidad corporativa.

Hay varios que sostienen eso. Fitzmeyer es quizás uno de ellos. También hay otra opción llamada Balipolítica griega o romana que Fitzmeyer sostiene.

Best es otro autor de este material que cita Fitzmeyer . No tenía la fuente principal allí. Y Thistleton sostiene que Balipolitic , lo cual es algo natural porque es el mundo en el que vivían, lo usa como metáfora.

¿Cuál era la balipolitica del contexto grecorromano? Describe la sociedad de la época de Pablo. Pablo podía adaptar fácilmente cualquiera de estos motivos a sus propósitos. La balipolitica romana era la unidad que intentaban lograr a través de la población.

Eso es parte de la búsqueda del bienestar de la ciudad, sobre la que Winter escribió un libro y otros escribieron un libro sobre su participación en el mismo proyecto. Tenían su Balipolitic , no utilizando toda la nomenclatura exactamente de la misma manera, pero esa mentalidad, esa imaginación, ese paradigma de estar todos unidos por el mismo propósito era parte de su cultura. Así que no sabemos exactamente por qué Paul lo eligió, pero tiene muchas formas en las que podría haberlo hecho. Si no, podría haberlo hecho de improviso como una buena ilustración.

La unidad es igual al cuerpo. La diversidad es igual a las partes del cuerpo. Así que aquí comenzamos el tema de la unidad y la diversidad.

Unidad y diversidad. La afirmación de que en un solo espíritu fuimos todos bautizados en un solo cuerpo necesita una pequeña aclaración. Tiene una amplia

historia en las tradiciones de la iglesia, por lo que algunas personas lo llaman el bautismo del espíritu en ciertas denominaciones de tipo pentecostal, y la primera y la segunda ola usan esta nomenclatura para ser bautizados por el espíritu bastante de otras maneras.

Permítanme decir algunas palabras. En primer lugar, la parte inferior del versículo 189 es la única mención del bautismo por, en o a través del Espíritu fuera de los Evangelios y los Hechos, y en los Evangelios y los Hechos, se aplica a Cristo. Él es el que bautiza, no el Espíritu Santo.

En segundo lugar, en la página 190 el Espíritu Santo no es el que bautiza, sino el instrumento que Cristo utiliza para efectuar la inauguración del cuerpo. La preposición en se traduce por en muchas traducciones, pero eso puede ser engañoso. Por es un término de agencia.

La fuerza de la preposición in no está muy clara y se debate si debe entenderse como instrumental, que sería un niño, o si es local, que sería una esfera, o en o a través de en un sentido más suave. Usar en o a través de es una mejor opción que la palabra por. Cristo es el que bautiza, y el espíritu es el que realza pero hace que toda esta situación funcione y maneja el cuerpo desde ese punto de vista.

Ahora bien, esto es volverse un poco creativo en la construcción porque no tenemos los enunciados lingüísticos lo suficientemente claros como para decir mucho más. El significado de esta metáfora, en primer lugar, proporciona unidad espiritual al cuerpo. Es una metáfora.

Derriba las barreras étnicas. La iglesia incluye a todos sin distinción. La imagen corporal elimina la palabra "todos", elimina el uso de esta afirmación para justificar el elitismo o el estatus de alguna clase especial de personas espirituales.

Los que han llegado o lo han recibido, como me dijo una vez mi tía, ¿lo han recibido? La visité y le dije que iba a entrar en el ministerio. Ella estaba en cierta denominación donde uno se bautizaba por el espíritu hasta que eso sucedía, hasta que lo recibía, entonces no estaba capacitado adecuadamente. Así que esa fue su primera pregunta para mí.

¿Cumplí con sus criterios teológicos aunque ella no pensara en teología? Además, el uso de bautizar aquí es un uso figurativo poco común que rompe con la típica ordenanza del agua. El bautismo siempre es húmedo a menos que el contexto indique lo contrario.

Romanos 6 es un libro empapado. Algunas tradiciones cristianas estadounidenses lo han estropeado: el bautismo espiritual, pero no está ahí. Es un libro empapado.

Y eso es lo que se debe asumir acerca del bautismo a menos que el contexto indique lo contrario. Este contexto lo indica. Además, la Corinto romana habría entendido el principio de buscar el bienestar de la ciudad o del cuerpo en esa idea de cuerpo político.

Si es eso lo que Pablo estaba diciendo, lo cual no sabemos del todo. La frase bautismo en el espíritu se toma mejor como Pentecostés y se considera una declaración forense. La iglesia fue inaugurada en Pentecostés.

Ese es el bautismo en el espíritu y en fuego del que habló Jesús. Y es un punto de partida legal forense para la iglesia. Eso es lo que significa la palabra forense.

Es el comienzo legal de la iglesia. Y no es que cada vez que alguien se salva tenga un nuevo bautismo. No.

Te conviertes en parte de ese comienzo forense que tuvo la iglesia. Es un tecnicismo que se debe tener en cuenta. Incluye a todos aquellos que finalmente creen, en lugar de insertar una repetición continua del bautismo cada vez que alguien entra a la iglesia.

Pero fuimos bautizados en el cuerpo en Pentecostés. Cuando creemos y nos identificamos con eso, estamos legalmente conectados a eso como resultado de nuestra creencia. Es una cuestión forense.

Aquí hay algo de bibliografía sobre el bautismo espiritual. De hecho, Hunter, Harold Hunter, es un defensor de este tema en la Iglesia de Dios, creo. Por eso, les doy fuentes que lo analizan tanto a favor como en contra.

Ahora bien, la razón de ser de la diversidad es que tenemos unidad y diversidad.

El cuerpo nos da la unidad. Las partes nos dan la diversidad. Pero pensemos un poco en ello en los versículos 14 al 26.

Aun así, el cuerpo no está formado por una sola parte, sino por muchas. Me pregunto dónde empieza el párrafo aquí. En realidad, estamos en medio de un párrafo.

Ahora bien, si el pie dijera, porque no soy de la mano, y pasa por esta letanía del pie y las demás características del mismo, y, por supuesto, Cristo termina siendo la cabeza del cuerpo.

Dios ha colocado las partes del cuerpo en el versículo 19 o 18, cada una de ellas tal como él quería. Su soberanía. Si todas fueran una sola parte, ¿dónde estaría el cuerpo? Así las cosas, hay muchas partes pero un solo cuerpo.

Entonces, la diversidad. Me parece que esta unidad está marcada por 12, 14 y 20. Muchas partes, un solo cuerpo.

Y el 14 dice que un cuerpo está formado por muchas partes. Se puede ver que ahí hay un pequeño límite, aunque los párrafos de la mayoría de las versiones comienzan con el 15.

El énfasis en muchos atrae a todos los miembros del círculo en lugar de excluir a nadie. Observa la letanía de estos numerosos párrafos que he anotado aquí para ti. En la parte inferior de la página 190.

Cada creyente es una parte necesaria del cuerpo. Y usamos estas ilustraciones todo el tiempo, ¿no es así? Quiero decir, algo tan simple como arrancarse una uña puede causarle problemas durante semanas. Esa pequeña cosa que está ahí.

O romperse el dedo gordo o el meñique y ver qué pasa. Es decir, lo que creemos que está ahí y es incidental puede convertirse en algo muy importante cuando sucede algo. Por lo tanto, cada parte del cuerpo tiene una función.

Todo creyente necesita la ayuda de otros creyentes, así como cada parte del cuerpo depende del buen funcionamiento de otra parte. Nadie es un reino ni un cuerpo para sí mismo.

Cada creyente se complementa. No se complementa con un yo, sino que nos completamos mutuamente por nuestra unidad y por estar en la comunidad.

Es importante que seamos complementarios con una E, no con una I, unos con otros. Nos complementamos mutuamente. Nos ayudamos mutuamente.

Donde yo soy débil, tú eres fuerte. Donde tú eres débil, yo soy fuerte. Y así es como se supone que funciona el cuerpo.

Todo creyente está involucrado con los demás. 25 y 26. Para que no haya división en el cuerpo.

Pero que sus miembros se preocupen por igual entre sí. Si un miembro sufre, todos los miembros sufren con él. Si un miembro recibe honra, todos los miembros se regocijan con él.

Ahora bien, Pablo no ha explicado por qué está hablando de la unidad y la diversidad del cuerpo, pero es evidente que sigue tratando con divisiones, las divisiones que comenzamos a analizar en los capítulos 1 al 4, y esas divisiones existían en el ejercicio de los dones.

La implicación es que por la forma en que trata las lenguas, algunos pensaron que las lenguas eran el maullido del gato. Ahí tienes una metáfora. Algunos pensaron que las lenguas eran el maullido del gato.

Y si hablaban en lenguas, eran algo especial. Y Pablo lo niega y dice que no, ese no es el caso, la razón de la diversidad.

Así, en la página 191, no podemos alejarnos de esto y pensar que cualquier parte del cuerpo es insignificante o que cualquier parte puede funcionar por sí sola. Nos necesitamos unos a otros.

Hombre, es difícil aceptarlo, ¿no? Es una verdad tan simple que resulta muy difícil vivirla. Al mismo tiempo, no hay dos personas exactamente iguales. Supongo que la mayor analogía con esto es la familia.

Hablamos de la iglesia como la familia de Dios, pero nunca he dicho en mis años de ser cristiano. Me convertí al cristianismo en 1963 mientras estaba en la Marina, la Marina de los EE. UU. Me ordenaron en 1967. Así que este año, en agosto, habré cumplido 50 años de ministerio ordenado.

Y cincuenta años de matrimonio, por cierto. Y no debería desviarme del tema, y no estoy tratando de recordar de qué estaba hablando. Y entonces, ninguna parte del cuerpo se extingue.

Se me ocurrió una gran idea y empecé a usar analogías, y ahora se me ha olvidado por completo lo que iba a decir. Me alegro de que sea la primera vez en todas estas conferencias que lo hago exactamente de esa manera. No siempre estoy en mi mejor momento, pero esa me cautivó, así que puedes reírte un poco si quieres. Como no puedo oírte, ríete a carcajadas.

¿De acuerdo? No hay dos exactamente iguales. Sigamos adelante. Página 191, 1D.

La diversidad es el plan de Dios. Ahora, comprendan esto: unidad, diversidad.

En la naturaleza, en la vida humana y en la policía forense, no hay dos voces exactamente iguales. No hay dos huellas dactilares exactamente iguales. ¡Vaya! Diversidad.

Incluso cuando empiezas a pensar en la naturaleza y en la humanidad, todo aparece por todas partes. Todo es diferente y, sin embargo, todo cumple una función: unidad y diversidad.

La diversidad es el plan de Dios. Si todos fuéramos iguales, ¡qué mundo tan aburrido sería! La lógica es que la diversidad es parte del plan creativo de Dios en los capítulos 14 a 17.

No voy a leer mucho aquí. Aquí es donde él repasa su narrativa. Las cuestiones en las distintas traducciones sobre si la serie de afirmaciones son preguntas o afirmaciones son dignas de mención, pero en realidad son bastante incidentales en relación con el significado.

El texto griego mantiene signos de interrogación. Se pueden leer varios de ellos y las versiones varían. ¿Es una afirmación o una pregunta? Bueno, estamos en retórica.

Las preguntas tendrían sentido y, al mismo tiempo, en lo que respecta al significado final, el significado sigue siendo claro, ya sean afirmaciones o preguntas. Solo hay que observar un pequeño detalle técnico. Versículos 18 a 20.

Se puede sacar la conclusión: la diversidad es decisión de Dios (versículo 18).

Pero en Dios, de hecho, Dios ha colocado las partes en el cuerpo, a cada uno como él quiso. El enfoque del versículo 18 es la distribución soberana de Dios. Y esa distribución soberana en la forma en que nos ha creado, es una distribución soberana en la forma en que nos altera, es una distribución soberana en términos de ponernos bajo ese paraguas y hacer que funcionemos.

Cada cláusula dentro de esa oración destaca un punto importante: que, al fin y al cabo, es la obra de Dios a la manera de Dios. Los estudiantes de griego deben tener en cuenta que 12:11 y 18 reflejan la naturaleza sinónima de las dos palabras para voluntad. Boulami y Thelo .

Algunos intentan distinguir estos sinónimos para hacer hincapié en puntos teológicos importantes en ciertos textos. Su intercambiabilidad, es decir, estas dos palabras, intercambiabilidad, aquí indica que es un contexto, no un morfema lingüístico, lo que proporciona el significado. Por lo tanto, si estás en una situación en la que la gente ha usado Boulamai , por ejemplo, para demostrar algo, no te guíes por Boulamai ; guíate por el contexto.

Esto es casi siempre cierto con las palabras. Las palabras adquieren su significado según su contexto, no según su lexicografía. Tenga mucho cuidado porque muchos estudios de palabras están muy, muy mal informados.

Muy bien. La unidad y la igualdad en medio de la diversidad es el plan de Dios en los versículos 21 al 26. Nuevamente, se trata de un formato narrativo que no voy a extenderme en él.

El ojo no puede decirle a la mano: «No te necesito». Es una hermosa imagen metafórica de lo que está sucediendo. Versículo 24: «Si bien los miembros que son presentables no necesitan un tratamiento especial, Dios ordenó el cuerpo, dando mayor honor a los que carecen de él, para que no haya desavenencia en el cuerpo».

Vuelve a aparecer el concepto de división. En el libro de 1 Corintios y en esa comunidad, había división.

Preguntas para reflexionar: ¿Cómo se puede aprovechar la unidad y la diversidad de las personas en un contexto ministerial? ¿Cómo se puede hacer que la diversidad sea una fortaleza en lugar de una causa de división y problemas? He sido pastor y tal vez muchos de ustedes sean pastores o profesionales del ministerio que tratan con personas. O tal vez sean simplemente padres que tienen hijos. Todos son iguales, ¿no es así, los niños? Difícilmente.

A veces son tan diferentes como la noche y el día. ¿Cómo hacer que la diversidad sea una fortaleza en lugar de una debilidad? Ese es un gran desafío en el ministerio. Ese es uno de los desafíos de nuestras personalidades: poder lograrlo.

Pero el hecho es que lo primero que tenemos que hacer es reconocer que la diversidad es la voluntad de Dios. Y si tienes a esta persona y a esta otra, y son tan diferentes como la noche y el día, y te inclinas por una en vez de por la otra, tienes que tener mucho cuidado. Tienes que tratar con ellas y ministrarlas por igual.

En consecuencia, tenemos algunos desafíos en cuanto a la posibilidad de que cada uno de nosotros pueda vivir con la diversidad. A todos nos gusta la gente que piensa como nosotros y que actúa como nosotros.

Nos gusta que haya compatibilidad, pero ninguna congregación tiene compatibilidad, ninguna familia tiene compatibilidad absoluta.

Hay diversidad, por lo que hay que encontrar la manera de que la diversidad sea una fortaleza y no una debilidad. Es la voluntad de Dios que así sea.

Alguien ha dicho que liderar a la gente es como arrear gatos. Vale, si no lo has entendido, entiende esto. Liderar a la gente es como arrear gelatina caliente en una sartén.

Ahora bien, hay una buena idea. No hace falta mucho tiempo para entender esta imagen en el ministerio. El liderazgo para el ministerio no debe basarse en el modelo de las corporaciones.



Hemos pecado de esa manera en gran medida en el mundo moderno. Como dijo un autor, el liderazgo es la forma de la praxis compartida. Praxis es otro término para la práctica.

Es decir, los líderes permiten que los seguidores se apropien de una visión, no que se limiten a conformarse con ella. Hay un libro muy importante en este sentido escrito por Thomas Groom titulado *Sharing Faith, A Comprehensive Approach to Religious Education and Pastoral Ministry, The Way of Shared Practice*. Sería recomendable que lo estudiaras.

No es un libro sencillo, ni una papilla cristiana inútil de librería. Es un libro bastante desafiante.

Es un libro educativo. Si miras el índice, puedes ver lo importante que puede ser en el ministerio. Te guía a través de cómo tomar un grupo y tomar una idea de liderazgo y trabajar con el grupo a través de ciertos segmentos, alrededor de siete de ellos, de modo que cuando llegues al final, no solo sepan lo que dijiste, sino que entiendan lo que dijiste, y ahora estén tomando una decisión sobre si quieren apropiarse de lo que dijiste y participar.

Es un volumen muy, muy importante para quienes están en el ministerio. Groom explica cómo procesar las ideas para que un grupo, en lugar de solo un individuo, se apropie de las ideas. Si estás predicando a las personas, diciéndoles qué hacer sin llevarlas al punto en que quieren hacerlo.

Volvemos a utilizar esa analogía: puedes llevar a un caballo al agua, pero no puedes obligarlo a beber. Tienes que aprender a provocarle sed para que quiera beber.

Es un trago de la fuente de la unidad y la diversidad. El poder reside en la propiedad del grupo, no solo en el supuesto líder. En el caso de un organismo, una simple lectura del índice de contenidos de Groom puede mostrarle lo valioso que puede ser ese libro para usted.

Además, los versículos 27 al 31, la conclusión acerca de ser un cuerpo. Concluiremos el capítulo 12 en los próximos momentos: la afirmación final de una metáfora en 12:27.

Miren esto. Ahora, ustedes son el cuerpo de Cristo y cada uno de ustedes es parte de él. Dios ha colocado a los miembros de la iglesia y luego les da otra lista.

Bien. El cuerpo del libro se centra en el tema y luego continúa con una variación de la lista que dio la primera vez, sin el mismo tipo de estructura, para hablar sobre la unidad y la diversidad. La lista final clasifica en primer lugar los dones de

comunicación y liderazgo, dejando los dones ostentosos, tan apreciados por algunos, al final de la lista, entre los números 28 y 31.

Se ha dicho que esta lista es un campo minado exegético y lexicográfico. Una de las cuestiones principales es si la nomenclatura de clasificación indica un rango real o si es solo una forma literaria de hacer la lista. ¿Qué queremos decir con eso? Bueno, mírenlo.

Primero, los apóstoles. Segundo, los profetas. Tercero, los maestros.

Luego, aparece el resto de la lista. Algunas cosas muy importantes. Milagros, sí.

Dones de sanación. ¿Por qué los enumeró? Es la única lista que aparece. ¿Qué está pasando con esto? Y se ha escrito mucho para intentar llegar a un concepto con el que uno se sienta cómodo en términos de la afirmación.

Si bien se deja en claro que los apóstoles, profetas y maestros son preferibles al preciado don de lenguas por parte de algunos, la lista también incluye lo que algunos podrían clasificar como el más insulso de todos los dones de la lista. ¡Ayuda! Hay personas que tienen dones, todos hasta el punto de material revelador al principio, y luego tenemos al conserje bajo la categoría de ayudantes. Eso debería dejar en claro que todos en el cuerpo son importantes.

Todos tenemos un propósito. Asume tu propósito. Asúmelo con entusiasmo.

Acéptalo con integridad y hazlo lo mejor que nadie lo haya hecho antes, sea cual sea ese regalo. De hecho, este objeto está tan fuera de la vista de todos que no tenemos idea de cómo fue lo suficientemente especial como para ser considerado un regalo.

Hay todo tipo de propuestas. Esto puede ayudarnos a entender que el término don es a menudo simplemente una descripción de una función en el cuerpo. Todo pastor de una iglesia pequeña sabe que un conserje voluntario es un don de Dios.

Esta lista comienza como Efesios 4, con un enfoque en las personas dotadas. La NVI traduce de manera interpretativa para mantener este énfasis a lo largo de todo el texto. Compare sus versiones en este caso.

La clasificación por aseveración suele ser una lista inusual. ¿La clasificación implica un orden de importancia? ¿O un orden de autoridad? ¿O un orden de precedencia histórica del Nuevo Testamento en la fundación y edificación de la iglesia? Hay diferentes maneras de ver esto y aun así mantener a los apóstoles, profetas y maestros como personas únicas en la lista. Pero hay más de una manera de pensarlo.

Y más de una manera de pensar en los apóstoles. ¿Es éste un apóstol al nivel de los doce? Pablo no era uno de los doce, pero estaba al nivel de los doce. Pero había otros posibles, tal vez Andrónico y Junio, que no estaban al nivel de Pablo ni al nivel de los doce, pero aun así eran llamados apóstoles.

Bueno, esa es una gran discusión. Y aquí está parte de ella. Fee se pregunta si esto no muestra subordinación al grupo apostólico, que estaría formado por apóstoles, profetas y maestros.

Francamente, es la realidad. En mi opinión, ellos son los líderes. El problema es que una cosa es reconocer quiénes eran en el primer siglo, pero es difícil y controvertido reconocer quiénes son en nuestro contexto actual.

Por supuesto, a nadie le gustan, pero, aun así, existe un orden jerárquico para que todos funcionen correctamente. En cualquier grupo debe haber un líder. Debe haber quienes toman las decisiones y quienes las siguen.

Y depende de quienes toman las decisiones hacer que los seguidores comprendan, ayudarlos a comprender para que no sigan porque tienen que hacerlo, sino porque quieren hacerlo. Esa es la diferencia entre un liderazgo eficaz y un liderazgo corporativo. Es cierto que a nadie le gustan, pero aun así, existe un orden jerárquico para que cualquiera pueda funcionar correctamente.

Los tres primeros de esta lista parecen ser funcionarios, mientras que los demás son funcionarios ministeriales. Como puede ver, esta lista plantea muchas preguntas. Se pueden rastrear esas preguntas, pero el esquema general de la lista es relativamente claro.

Así que tenemos un apóstol, y eso se puede estudiar, estudiar y estudiar. Volvamos a Lightfoot en Inglaterra, quien escribió un importante ensayo sobre los apóstoles.

Thistleton lo aborda en varias secciones de su propia obra. Todos los comentarios importantes incluyen exenciones sobre el concepto de los apóstoles. Como especiales, como los doce y Pablo, o como un don, en lugar de un oficio, de otras maneras.

Apóstol era un término que abarcaba a los doce apóstoles, Mateo y el libro de Apocalipsis, las imágenes de las doce piedras, las doce puertas, etc. En Romanos 16:7 se hace referencia a Pablo, Andrónico y Junio como apóstoles. La pregunta es si este término debería considerarse siempre tan especial como los doce y Pablo, o si, en una lista de dones, podría usarse como un término ministerial, lo que permitiría un uso más amplio del término aplicado a otros.

Fitzmeyer comenta que en este texto el papel apostólico debe entenderse como una forma de diakoneia , es decir, ministerio o servicio. Él es católico romano, así que vayan allí. La mayoría no acepta una propuesta de sucesión apostólica, como los católicos romanos o incluso algunos carismáticos.

Mira, apóstoles al mismo nivel que Pablo hoy. Haber visto al Señor resucitado es uno de los requisitos para ser un apóstol al nivel de Pablo. Mira esos textos.

1 Corintios 9:1 y la bibliografía de un hombre llamado Jones. Encontrará esta información en el último folleto. Dunn admite que los apóstoles representan un círculo más amplio que los doce de Pablo, pero cree que aún constituyen un grupo especial de miembros fundadores que reciben su comisión personal sobre la base de pasajes como Romanos, 1 Corintios, Gálatas, etc.

Thistleton cita a Dunn. No tengo disponible el volumen de Dunn en este momento. El estatus exacto de Andrónico y Junio es motivo de debate.

La mayoría de los comentarios importantes limitan 1 Corintios 12:28 a los doce y a Pablo y afirman que no hay sucesores después de su tiempo. Por lo tanto, la cuestión de los apóstoles como algo más amplio que los doce y Pablo necesita ser estudiada, pero tal vez sea necesario estudiarla fuera de este texto y analizarla en otros textos. No hay muchas declaraciones sobre nada más que los doce y Pablo, pero hay algunas, y es necesario tenerlas en cuenta para determinar si estamos hablando de un cargo o simplemente de un don como emisario.

Los profetas del Nuevo Testamento, al igual que los del Antiguo Testamento, recibían información precisa directamente de Dios. Probablemente también cumplían el propósito de proclamar la verdad con precisión y guiar a la iglesia cuando los apóstoles no estaban presentes. Martin los describe como una fuente de revelación de la voluntad divina para la congregación.

Y tiendo a pensar que los profetas del Nuevo Testamento son un oficio especial, muy parecido a los profetas del Antiguo Testamento, en consorcio con los apóstoles pero sin reemplazar a uno por el otro en ninguna dirección. Los maestros se mencionan aquí sin el descriptor pastores. Los maestros probablemente eran personas no reveladoras dotadas para transmitir y explicar el significado y las implicaciones morales de la fe cristiana.

Estoy tratando de concluir esto. Necesito terminar aquí porque se nos está acabando el tiempo. Los maestros están enumerados aquí sin el descriptor pastores.

Pero el sustantivo ayudantes aparece en el siguiente punto. Entonces, tienes apóstoles, profetas y maestros, y luego pasas a otros. Y no estoy tratando a todos los que están en esta lista, pero este se llama ayudantes.

La NRSV dice que las formas de ayuda, que podrían ser cualquier cosa, solo aparecen aquí en el Nuevo Testamento. Es un término de actividad que significa hacer obras útiles. No define cuáles podrían ser, cualquier cosa.

Thayer lo interpreta como una referencia a los diáconos. El término tiene un uso modesto incluso en la Septuaginta. Romanos 12:8 en español suena similar, pero no igual en griego.

Pero probablemente no se trate de un paralelo, porque en ese contexto particular parece que se habla de dinero. Por lo tanto, se pueden hacer conexiones en inglés, pero hay que tener cuidado porque hay que llegar a la palabra griega subyacente para hacer una conexión legítima : el sustantivo femenino para administración y las formas de liderazgo de la NRSV y las formas de guía de la NIV.

La capacidad de Thistleton para formular estrategias. Como puede ver, todo el mundo intenta extraer significados de estas palabras porque no tenemos contexto ni tenemos otras ocurrencias que puedan ayudarnos. Solo se utiliza aquí en el Nuevo Testamento.

Su uso extrabíblico se da en el contexto de gobernar. El sustantivo masculino equivalente se utiliza para la persona que dirige el barco. Para ellos era muy claro y probablemente no era monolítico en el sentido de una sola cosa, sino que era una categoría que podía cubrir una amplia variedad de cosas bajo la categoría de ayuda y administración.

Ambos son absolutamente esenciales para la unidad y el buen funcionamiento del cuerpo de un grupo. Bueno, los últimos versículos, 29 y 31, mucho más de lo que voy a decir, están incluidos aquí. Son mucho más significativos de lo que puedo tratar en nuestro tiempo.

Pero la estructura del lenguaje de las preguntas en 29 y 30 dice: ¿son todos apóstoles, son todos profetas, son todos maestros? Todas esas preguntas esperan la respuesta no, no, no, no, no. El griego puede formular preguntas con una forma negativa y una negativa para que la respuesta sea no, no.

Por lo tanto, no se trata de una suposición, sino de una cuestión gramatical. Se utiliza una pregunta retórica, pero el autor precisa la respuesta en el proceso.

También es importante dejar en claro que poseer grandes dones no es necesariamente lo que nos hace grandes. Pablo utiliza una interesante declaración de transición, pero busca los dones mayores, que finalmente demuestra que son los dones de la educación. Y ahora les mostraré el camino más excelente.

El camino más excelente. Esta declaración traslada el tema de 1 Corintios 12 a 1 Corintios 13. En 13 se aborda cómo lo que dice acerca del amor es superior.

Y ahora, estos tres permanecen, pero el mayor de ellos es el amor. El capítulo 13 es una parte integral del movimiento del 12 al 14. No es simplemente una idea de último momento en la mente de Pablo ni un devocional emotivo ni algún gran capítulo sobre el amor.

Conecta 12 y 14. Conecta el problema de la división y la necesidad de diversidad en una comunidad que estaba menos que unificada a medida que avanzamos hacia la función de los dones en 14. 12.31 proporciona una transición al capítulo 13.

Algunas traducciones terminan con 12, otras abren con 31a y otras con 31b. El hecho es que, en clase, no había divisiones de capítulos ni de versículos en los manuscritos originales ni en ninguno de los manuscritos que tenemos, en general, que son antiguos. Lo crearemos más adelante.

Como se trata de una situación tan cercana, las declaraciones de transición siempre tienden a ir en ambas direcciones. En consecuencia, es un versículo de transición, así que elija el que prefiera, pero tenga en cuenta que es un versículo de transición y que tenemos una conexión estrecha entre el capítulo 12 y el capítulo 13. Bueno, cuando volvamos, vamos a hablar de los capítulos 13 y 14, y vamos a tener que hacerlo en una sola lección.

No será fácil, pero lo vamos a lograr. Después de eso, daré una conferencia sobre los dones desde el punto de vista de la controversia sobre los dones, en lugar de solo el texto. Hemos analizado el texto y analizaremos el ámbito teológico y cómo la gente está discutiendo sobre esto. Intentaré darles algunas pautas sobre cómo pueden investigarlo y llegar a sus propias conclusiones.

Después de los capítulos 12 a 14, estamos en los capítulos 15 y 16, material excelente pero no tan extenso en términos de la forma en que lo voy a tratar. Y, en consecuencia, nos estamos acercando mucho al final. Si has estado aquí para todas las conferencias, te envío mi más sentido pésame, mis felicitaciones por haber aguantado y espero que te sea útil.

Creo que las notas de la conferencia pueden ser muy útiles y me siento agradecido y bendecido por el hecho de que te hayas molestado en escuchar. Así que, que tengas un buen día y volveremos para terminar los capítulos 12 a 14 en la próxima conferencia. Bendiciones para ti.

Este es el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Esta es la conferencia número 29, 1 Corintios 12-14, La respuesta de Pablo a las preguntas sobre los dones espirituales. 1 Corintios 12.

