

Dr. Gary Meadors, 1 Corintios, Lección 20, La respuesta de Pablo a las cuestiones de sexo y matrimonio , Excursus sobre la Biblia y el divorcio, 1 Corintios 7

© 2024 Gary Meadors y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Esta es la sesión 20, 1 Corintios 7, La respuesta de Pablo a los problemas del sexo y el matrimonio, Excursus sobre la Biblia y el divorcio.

Bueno, esta es la tercera conferencia relacionada con el capítulo 7 de 1 Corintios. Hemos trabajado con el texto del capítulo y algunos de los problemas que se tratan allí.

Voy a hacer lo que yo llamo un excursus sobre el matrimonio y el divorcio en la Biblia. Se trata de un tema muy amplio. De hecho, tengo una gran sección en mi estantería detrás de mí con libros que he conservado para estudiar este tema.

La mayor parte de mi biblioteca está en Houston, Texas, en la Biblioteca Teológica Lanier, LANIER, Lanier. Cuando me jubilé, allí se colocaron más de 5000 copias de mi biblioteca. Aquí, en mi casa de Florida, tengo lo suficiente para sustentar algunas de las cosas que estoy haciendo.

Pero, me voy a extender sobre el matrimonio y el divorcio. Quiero darles una visión general, algunas ideas y un poco de historia de la interpretación para que ustedes, como profesionales del ministerio, puedan afinar su comprensión de lo que es esto, porque en el ministerio moderno, este es un tema muy importante que los líderes ministeriales deben poder abordar.

El desarrollo de la teología bíblica del matrimonio a partir de las Sagradas Escrituras es, por supuesto, lo primero que hay que hacer. Y eso nos lleva de nuevo al Génesis, donde fue creado Adán. Y allí hay una narración interesante.

Y les pone nombre a los animales, como el señor y la señora conejo, el señor y la señora elefante, el señor y la señora esto y aquello. Y Adán llega a la conclusión de que no tiene contraparte. La narración nos cuenta cómo Dios le dio a Eva de sí mismo.

Así fue la primera pareja. El matrimonio se considera en la Biblia, particularmente en el Antiguo Testamento, como un vínculo de parentesco. Y los códigos legales lo tratan en ese sentido.

Veremos esto en Deuteronomio un poco más adelante. Cuando la Biblia dice que dos se convierten en uno, obviamente no está hablando literalmente en el sentido de que dos entidades físicas se convierten en una sola entidad física, sino que es una metáfora del concepto de parentesco.

Al casarse, uno se vuelve pariente. Y ese aspecto de convertirse en pariente también está ligado a la mezcla de fluidos seminales en la situación matrimonial. Además, el matrimonio se presenta como una respuesta a la necesidad creada de relaciones.

Creo que el relato del Génesis también lo dice. Adán no estaba completo sin Eva. La creación que Dios nos ha dado requiere de varón y mujer, hombre, marido y mujer.

Y, en consecuencia, eso nos da el aspecto completo de la expectativa de Dios de llenar la tierra. Y ese es el modelo creado. En tercer lugar, el matrimonio se relaciona con el mandato cultural del Génesis.

Ser fructíferos y multiplicarse, sojuzgar la tierra, cuidarla. A menudo hablamos de dos mandatos en las Escrituras. Uno es el mandato cultural del Génesis, que es el mandato más amplio para que la humanidad sea responsable de su mundo.

Luego está el mandato misionero, que no está ausente en el Antiguo Testamento, pero que se destaca especialmente al final de los Evangelios y al principio de los Hechos, donde Jesús envía a sus discípulos al mundo para construir su Iglesia. Por eso, el mandato cultural a menudo se olvida a la luz del mandato misionero, pero está ahí y es muy importante.

Y el matrimonio es parte de ese mandato cultural. En cuarto lugar, la santidad de las relaciones sexuales se refleja en detalle en toda la Escritura. Por cierto, esto es la página 99 de sus notas en el paquete de notas del décimo libro.

Así pues, la santidad de las relaciones sexuales se refleja en toda su extensión en las Sagradas Escrituras. Hay abundante texto que lo respalda. Si bien el sexo permitido logra la procreación, sería absurdo afirmar que eso es todo lo que logra.

El sexo es una parte importante de la relación entre marido y mujer, y los hijos son una bendición y un producto de esa relación, pero no son la única razón de esa relación. Fitzmeyer habla de ello en su comentario. Ahora bien, él es un erudito católico romano y habrá ciertos matices que saldrán a la luz.

Pero, de todos modos, se puede rastrear ese hecho. Hubo un tiempo en la historia de la Iglesia en que la idea de la procreación se consideraba el único propósito del matrimonio. Creo que eso pudo haber estado influenciado por el negativismo platónico del sexo y de lo masculino y lo femenino.

En quinto lugar, la satisfacción de los impulsos sexuales, que a menudo se esconde tras la sombra de la soledad relacional, no es el criterio principal para tomar decisiones. Nuestra cultura actual está obsesionada por el sexo y, en consecuencia, muchas veces el matrimonio tiene que ver más con el sexo y el atractivo físico de los individuos que con cualquier otra cosa. Al mismo tiempo, el deseo sexual es una categoría creada y forma parte del ser humano desde siempre y en términos de la historia de esta tierra.

Por lo tanto, tenemos que considerar los impulsos sexuales como algo bueno porque Dios los creó de esa manera, y obviamente se reflejan en toda la creación, no solo en el ámbito humano sino también en el reino animal. El matrimonio proporciona una importante imagen relacional que se utiliza en toda la Escritura. Yahvé se convierte en la esposa de Israel, e Israel es un esposo, por así decirlo, y tenemos esto en los códigos domésticos, tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento.

Es una categoría importante de la humanidad. ¿Qué más hay? Está lo masculino, lo femenino. Existe toda la historia de la creación, de la procreación, etcétera.

Pero, por supuesto, la Caída, que también está registrada en Génesis, nos dice cuán distorsionado se ha vuelto todo este dominio. Ahora, un repaso de pasajes. He presentado todos estos textos aquí para ustedes y, obviamente, no los voy a repasar.

Pero he expuesto la gran variedad de textos que existen que abordan el matrimonio. He intentado conseguirlos todos. Puede que se me hayan escapado algunos, pero estas son las categorías principales.

En Deuteronomio 24, quisiera comentar un momento y quizás se lo lea porque es un texto que aparece en el Nuevo Testamento y que veremos en breve. Pero en Deuteronomio 24, y en los versículos 1 al 4, la NVI 2011, si un hombre se casa con una mujer que le desagrada, esto es como un caso de jurisprudencia porque encuentra algo indecente en ella, y le escribe un certificado de divorcio. Esto es Moisés manejando a Israel en el desierto y todos los asuntos humanos que este pobre hombre tuvo que manejar.

Este hubiera sido un caso grave. Él se lo da y se lo envía desde su casa. Y si después de que ella deja su casa, se convierte en la esposa de otro hombre, y su segundo marido la desagrada y le escribe un certificado de divorcio, se lo da y la envía fuera de su casa, o si él muere, entonces su primer marido, que la divorció, no puede casarse con ella nuevamente después de que ella haya sido profanada.

Eso sería detestable a los ojos del Señor. Si pecas en la tierra, el Señor tu Dios te la dará en herencia. Entonces, ¿de qué se trata esto? No se trata de la carta de divorcio.

Esa es otra categoría que fue una adaptación que Moisés ejerció en relación con el control de la sociedad y el tratamiento de estos problemas. No fue un mandato divino. No es un derecho, por así decirlo.

Pero fue una concesión cultural. De lo que trata realmente este texto es de por qué ella no puede volver con su primer marido. Y la respuesta a eso está en todo este asunto del parentesco. Hacerlo sería incesto porque estaría categorizado en la categoría de incesto porque ella conoció al hombre, luego conoció a otro hombre y no puede volver con el primer hombre después de eso.

Dirás, bueno, no le veo sentido a eso. No, eso es irrelevante. Es jurisprudencia y es la forma en que Dios protegió la integridad del matrimonio en lo que respecta a la relación sexual, la mezcla de fluidos seminales y la cuestión del parentesco en el matrimonio.

Por lo tanto, se trata más de proteger eso que de una carta de divorcio. La carta de divorcio no era un mandato divino, sino una concesión que Moisés utilizó en relación con la resolución de problemas en la sociedad. Volveremos a eso cuando hablemos de Mateo un poco más adelante.

Como dije en mis notas de la página 100, este pasaje se centra en la jurisprudencia sobre el nuevo matrimonio. Los versículos no legislan el divorcio, sino que lo tratan como una práctica ya conocida. Sin embargo, en ningún lugar de la literatura canónica se han delineado al menos cinco propuestas sobre cómo entender Deuteronomio 24.

No voy a analizar todos estos puntos con ustedes, pero los he enumerado aquí. Algunos de ellos tienen mérito. Las opiniones que tienen mérito deben tenerlo sobre la base de la exégesis del Deuteronomio, no sobre la base de sistemas teológicos impuestos, lo que sucede a menudo.

A veces, se da una combinación en la que hay teólogos que proponen una visión y eruditos cualificados en el Antiguo Testamento. Pero hay que ir con el erudito cualificado en el Antiguo Testamento en cuanto al significado del texto. No se puede simplemente utilizar el texto para apoyar un sistema sistemático.

Eso se hace casi todo el tiempo, y tenemos una larga historia de eso, pero debemos ser muy cuidadosos. Primero la Biblia, después la teología sistemática, y tiene que ser validada en relación con su adecuación a la teología bíblica. Ahora bien, en mis notas, y puede que también estén en las tuyas, hay un problema con la sangría y demás en este párrafo después de 2a.

Pero quiero leer este párrafo. El vínculo del matrimonio, es decir, el de una sola carne, no se disuelve al contraer un segundo matrimonio. Eso está claro en el Deuteronomio.

Un segundo matrimonio no disuelve el vínculo del primer matrimonio. Es para siempre. Pero ya no es un matrimonio en la organización civil que tenemos aquí con Moisés.

Pero debido a la cuestión del parentesco, hay una parte de él ahí, por lo tanto, no se puede volver a él. La primera esposa se considera pariente cercana, y esa relación es indisoluble. Para volver a casarse aquí, la prohibición real de Deuteronomio 24 se refiere al nuevo matrimonio, incluso si el segundo marido está muerto, que es generalmente un hecho que causa disolución en Romanos 7, donde se habla de ello.

Es como casarse con tu hermana y, por lo tanto, se considera incesto. Por lo tanto, es un aspecto legal que formaba parte de la sociedad controladora de Dios. No sabemos todo lo que nos gustaría saber al respecto, pero conocemos la realidad y lo que tendremos que hacer.

Esdras 9 y 10, Israel y los matrimonios mixtos. Esta es una particularidad histórica en relación con la guía y la protección de la línea que formaba parte de la línea redentora de Dios. Por lo tanto, no hubo matrimonios mixtos en esto.

No se puede usar a Esdras como prueba de que no debe haber matrimonios mixtos ni matrimonios interraciales. Eso es otra forma de sacarlo de contexto, que tiene que ver con Israel y la línea mesiánica. Malaquías 2, las imágenes de Israel como una esposa infiel y Dios odia el divorcio.

Me refiero a la palabra costilla, que es muy poco común. Es una palabra hebrea que significa demanda. Si lees el libro de Oseas, te puedes adentrar en este patrón de demanda. Dios tiene una demanda contra su esposa, es decir, Israel, y va a presentarla.

Entonces, él usa algo de la vida real como analogía de la vida entre Yahvé y su pueblo. Luego tenemos una declaración de Marcos y Lucas, que es una declaración absoluta, de que no hay motivos para el divorcio y no hay segundas nupcias. Según Marcos y Lucas, lo llamaremos idealista, quiero usar esa palabra.

Hacen una declaración idealista, y en la narración de Marcos y Lucas, Jesús vuelve a la creación y dice que desde el principio no fue así. En el principio, era un escenario absoluto, aunque no hay mucho texto que lo explique todo. Jesús vuelve y dice que así era en el principio, así es ahora, y ahí termina la discusión.

Los discípulos estaban absolutamente estupefactos, no podían entender cómo Jesús podía ser tan restrictivo. De hecho, dicen que es mejor que un hombre nunca se case si este es el caso. Así que podemos ver que es una interpretación muy, muy, muy estricta la que da Jesús.

Sin embargo, el caso de Mateo se ha conocido como las cláusulas de excepción, excepto por porneia, por ejemplo, que es la palabra para fornicación o cualquier pecado sexual. Y esas se han convertido en una especie de eje de la visión estadounidense primitiva, en particular, del divorcio, que no se podía obtener a menos que hubiera muerte, abandono o inmoralidad sexual por parte de uno de los cónyuges. Entonces eso era una causa de divorcio, y el ipso facto decía que si era una causa de divorcio, debía ser una causa para volver a casarse.

Y así fue como funcionaron las cosas durante cientos de años en la comunidad cristiana. Y hasta los tiempos modernos, cuando el divorcio se ha vuelto tan frívolo y tan común, la gente prácticamente ha ignorado cualquiera de estos asuntos. Comentario de Jesús sobre Moisés y Deuteronomio en Deuteronomio 24.

Puede que haya dos páginas aquí, pero la parte inferior de la página 100 y la parte superior de la 101 deben ir juntas. Según Génesis 2:24, la institución del matrimonio es ideal: un hombre y una mujer para toda la vida.

Esa es la implicación. No es directa, es directa. Tienes al hombre y a la mujer como pareja que constituye el matrimonio y ellos deben procrear y así sucesivamente.

Pero la cuestión de que ese sea el ideal de vida surge de una enseñanza posterior. En Deuteronomio 24, la cuestión del divorcio es una concesión cultural. Dios está regulando lo que sucede.

En Deuteronomio 24, no está instituyendo el divorcio, sino que está controlando lo que está sucediendo sin cambiar la cultura en ese momento. Luego, Mateo presenta los capítulos 5 y 19, donde tenemos dos cláusulas de excepción. Y tendrás que hacerlo, y llegaremos a eso un poco más adelante.

Pero lo que quiero que vean es esto: si toman a Mateo como ideal y adoptan una perspectiva diferente a la típica, se lo explicaré. Entonces, tendrán una enseñanza consistente a lo largo de toda la Escritura de que es un hombre y una mujer para toda la vida.

Que sólo la muerte es motivo para volver a casarse y que otras cosas no son motivo de divorcio. Por duro que parezca, la Biblia enseña cuál es el ideal. ¿Qué se hace con algo que no es ideal? Pues se hace con él como se hace con cualquier otro pecado.

Porque, al fin y al cabo, el divorcio es un pecado. Es una ruptura de las relaciones humanas. No es la manera en que Dios nos creó.

Se pueden tener todas las razones y excusas e incluso los problemas de abuso y pecado sexual y los patrones de ese tipo de cosas que suceden. Eso es una ruptura del ideal. Es una realidad en nuestra cultura, y volveré a hablar de cómo lo veo y cómo lo afrontas.

Pero el hecho es que debido a la caída y a que tenemos una sociedad llena de pecado, las cosas no funcionan como Dios quería que funcionaran, como Él las había dispuesto. Y como resultado, nos enfrentamos a un mundo quebrantado.

Nos enfrentamos al pecado todos los días. Las personas pecan, confiesan su pecado, reciben perdón y reciben restauración. Sin embargo, creo que la Biblia sí tiene un patrón de restauración que es interesante y que no analizaremos en detalle.

Por ejemplo, en el caso de los roles de liderazgo en las pastorales y otros lugares, una vez que se han cometido ciertos pecados sexuales, estos quedan para siempre. Como resultado de eso, es posible que se restablezca la comunión con Dios en la comunidad, pero no necesariamente los roles de liderazgo. Y así, tenemos Génesis, Deuteronomio y los Evangelios, en particular Mateo, como la gran metanarrativa de esta cuestión del divorcio.

Romanos 7 nos dice que la muerte de un cónyuge es una legitimación para volver a casarse. Por lo tanto, la muerte disuelve el matrimonio. Ahora bien, no lo disolvió en Deuteronomio.

¿Por qué? Porque la mujer todavía tenía un problema de parentesco. Por lo tanto, se trata de un texto especial en ese sentido. Pero Romanos deja muy claro que la muerte disuelve el matrimonio.

Luego, tenemos 1 Corintios 7, en el que analizamos las cosas de varias maneras diferentes. El siguiente punto, y no estoy seguro de dónde está la C en mi esquema, son casi 250 páginas.

No tengo muchos problemas con el esquema, pero sí algunos. Y hay uno, pero no nos vamos a preocupar por él. Vamos a ver solo D. Una visión general de la historia de la interpretación.

Hay un libro que se encuentra en la bibliografía. Hay varias páginas de bibliografía al final de esta sección, en las notas número 10, que puedes consultar sobre el matrimonio y el divorcio. Y las cosas a las que hago referencia estarán ahí.

Creo que en los años 80 se publicó el libro Jesús sobre el divorcio de Heth y Wenham. Es una contribución importante para reunir la información histórica desde los primeros tiempos hasta los padres y los tiempos modernos, pero se detiene en un punto determinado en relación con la Biblia sobre el divorcio.

Ahora bien, Heth y Wenham no abordaron el tema del nuevo matrimonio en sí. No llegaron a abordarlo. No te lo dijeron. ¿Qué estás haciendo ahora? Pero hicieron el mejor trabajo en muchos aspectos al exponer sus puntos de vista.

Desde entonces, se han recibido algunas opiniones, pero, en general, hay que empezar por Heth y Wenham. Es un libro que probablemente esté agotado.

No sé si ese libro está en lugares como Lagos o no, pero tienes que encontrar ese volumen si vas a trabajar en esto. Es una pieza extremadamente importante y mis notas dependen de ello.

Sigo mucho ese esquema porque me resulta conveniente. Por eso, el siguiente resumen intenta exponer al estudiante a cómo una variedad de intérpretes han organizado todos estos datos sobre el divorcio en la Biblia. El enfoque del análisis termina en Mateo.

Porque si no tuviéramos a Mateo, no estaríamos teniendo una conversación. La perspectiva que, en realidad, termino proponiendo es que Mateo está tratando con un subtema especial en su comunidad. Y que la excepción de Mateo no es una excepción en la línea del pecado sexual, sino una excepción en la línea de lo que puede explicarse de otras maneras.

Por lo tanto, encaja con Marcos y Lucas y con todo lo demás. Jesús nunca enseñó nada que no fuera el ideal. Un hombre, una mujer de por vida hasta la muerte, haz tu parte, sin excepciones.

Esa es la metanarrativa bíblica. Ahora bien, las posiciones principales. Permítanme darles una visión general y un esquema de las posiciones.

Esto es lo que hacen Heth y Wenham. Y hasta la fecha de su publicación, al menos las publicaciones se hacen antes de esas fechas, por lo que puede haber un año o dos allí. Cubre la literatura bastante bien.

Y es una herramienta indispensable en esta discusión. No voy a entrar en detalles. Probablemente en mi bibliografía la tenga.

Pero Heth, Bill Heth, que enseña en la Universidad Taylor, un erudito cristiano de primera fila, cambió de opinión después de escribir este libro. En el libro adopta lo

que se conoce como la perspectiva de la iglesia primitiva. Él y Wenham, que son eruditos ingleses, escribieron el libro juntos.

Fue una disertación para Heth la que se convirtió en el libro con la participación de Wenham. Pero más adelante, Heth cambia de opinión. Tendrás que investigar para descubrir por qué pudo haber hecho eso.

Pero al momento de escribir el libro, mis notas representan lo que hay allí. Muy bien. La definición de la perspectiva de la iglesia primitiva.

He aquí la definición de Heth y Wenham. Se consideraba que el vínculo matrimonial unía a ambas partes hasta la muerte de uno de ellos. Cuando uno de los cónyuges era culpable de inmoralidad, lo que generalmente se entendía como adulterio, se esperaba que el otro se separara.

Y esto es lo que se practicaba en la iglesia primitiva. Por eso se llama la perspectiva de la iglesia primitiva. Pero no tenían derecho a volver a casarse.

Entonces, se trató de un divorcio. Ellos tomaron las excepciones de Mateo como un pecado sexual. Y eso permitió el divorcio, pero no permitió un nuevo matrimonio.

No se debía tomar en esa dirección. Esto también lo sostiene la perspectiva de la iglesia primitiva en relación con la posibilidad de deserción de la que habla 1 Corintios 7:15. Así que hay dos cosas en juego.

¿Existen motivos para el divorcio? ¿Existen motivos para volver a casarse? Y el nuevo matrimonio es una cuestión completamente independiente que surge del texto sobre el divorcio. Pero primero tenemos que analizar el texto sobre el divorcio. Esta perspectiva generalmente entiende por porneia la falta de castidad que viola la unión matrimonial.

Por lo tanto, según la concepción de la iglesia primitiva, hay motivos para el divorcio, pero no para el nuevo matrimonio. Y esto se practicaba. Puedes retroceder y consultar documentos históricos.

A las personas que se divorciaban se las trataba casi como ciudadanos cristianos de segunda clase. A veces incluso se las aislaba en las reuniones de la iglesia, en determinados lugares para sentarse, etcétera. Y eso no era bueno.

Esa cultura no sonrió ante esto ni lo pasó por alto ni le hizo la vista gorda como lo hacen nuestras culturas actuales. Por lo tanto, hay motivos para el divorcio, pero no para el nuevo matrimonio. Esa era la posición de la iglesia primitiva.

Ahora bien, una explicación más detallada. La evidencia está en los primeros padres, y se puede seguir citándolos para defender la postura de la iglesia primitiva. Aquí les he dado una lista de ellos.

Esta es solo una lista de muestra de los que citan Heth y Wenham. Y si no tiene a Heth y Wenham, puede buscar estas fuentes y encontrar a los padres de la iglesia primitiva. Desde los primeros tiempos, defendían esta idea de que el divorcio, pero no el nuevo matrimonio, era posible.

El divorcio sólo se aplicaba en casos de pecado sexual y abandono. Así que esa era la visión de la iglesia primitiva. Bastante sencilla.

Y se mantuvo tenazmente. Y durante esos cientos y cientos de años, probablemente entre 1300 y 1400 años, esa fue la visión ortodoxa dominante hasta la época de Erasmo, quien nos traerá la próxima variación.

La visión de Erasmo. John Murray, que formó parte del Seminario de Westminster, Princeton y el Seminario de Westminster, tiene un volumen sobre este tema y es, probablemente, diría yo, el mejor compendio continuo de la visión de Erasmo. Hay otros que la presentan.

Hay mucho de esto en mi bibliografía. Hay artículos de revistas de cientos de páginas que también tratan este tema. La definición de la visión erasmista.

Lo llamamos erasmista porque Erasmo, un erudito humanitario católico romano, se cansó de la visión de la iglesia primitiva y de la dureza de la iglesia romana en este ámbito. Y lo rechazó, y hemos llegado a llamarlo la visión erasmista. Erasmo dice que la infidelidad sexual, es decir, Mateo 5 y 19, y el abandono del cónyuge proporcionan motivos para el divorcio.

Ahora bien, eso todavía es la iglesia primitiva, pero aquí viene el problema: el derecho a volver a casarse está implícito.

Por lo tanto, él considera que el derecho a volver a casarse es una implicación de la enseñanza. La Iglesia Católica Romana no lo aceptó. Pero él estaba yendo en contra de sus propias tradiciones y su propia situación en esta era humanitaria del Renacimiento en la que actuaba Erasmo.

No estaba contento con gran parte del romanismo y, como resultado de ello, no estaba de acuerdo con ellos, aunque, por alguna razón, que yo sepa, no fue excomulgado ni tampoco asesinado. Así que esa es la definición.

¿Cuál es la explicación? Bueno, aquí está en la página 103. La perspectiva de la iglesia primitiva prevaleció hasta el siglo XVI. Una excepción es Ambrogiaster , que escribió en el siglo IV, y Heth y Wenham lo citan.

Y estoy seguro de que hay otros, como puedes imaginar. Pero la mayoría, en cierto modo, gana en esta historia de la iglesia. Y la mayoría ciertamente estuvo con la iglesia primitiva.

Pero Erasmo, que vivió entre 1466 y 1536, revoluciona la situación. Erasmo, como ya he dicho en la página 103, era un humanista ilustrado y un pragmático cristiano que también era conocido por su rechazo al autoritarismo católico romano. Y eso se puede comprobar muy fácilmente leyendo sobre Erasmo.

Trató de sintetizar el derecho canónico, que habría sido la visión de la iglesia primitiva a este respecto, y los principios de la Ilustración, donde consideró que la opinión predominante de no divorciarse ni volverse a casar era cruel y, sobre esa base, se propuso revisarla. A partir de esto, estableció dos nuevos principios interpretativos para problemas matrimoniales graves. En primer lugar, debería ser permisible disolver ciertos matrimonios, no de manera fortuita, que es lo que sucede hoy, sino por razones muy graves, por parte de las autoridades eclesiásticas o jueces reconocidos.

Por lo tanto, debería haber una vía para disolver la relación. En segundo lugar, para Erasmo es primordial dar a la parte inocente la libertad de casarse nuevamente. En resumen, consideraba que la caridad era más importante que el derecho canónico, es decir, el derecho canónico romano, y se esforzó por argumentar esto a partir del trato misericordioso de Dios hacia la humanidad en otros ámbitos.

Así que, implícitamente, tiene una construcción creativa que se conoció como la visión erasmista . J. Barton Payne, un erudito evangélico que ya falleció, en realidad, creo que podría haber sido su tesis, pero tiene un libro importante sobre Erasmo. Observó, cito: Erasmo se revela no sólo como un historiador sino también como una especie de relativista ético y contextualista que piensa que el amor, que es la sustancia de la ley de la naturaleza y la ley de las Escrituras, es la única guía última para el comportamiento humano, no las leyes humanas históricamente condicionadas.

Por lo tanto, estaba en un gran conflicto con sus tradiciones romanas. Los reformadores protestantes, de hecho, siguieron el ejemplo de Erasmo y su exégesis del texto del divorcio parece seguir el pensamiento erasmista . Situación histórica: es importante considerar este período en sí mismo, es decir, una situación de la vida.

¿Cómo era la situación a finales del siglo XV y principios y mediados del siglo XVI ? La lucha con la Iglesia Católica Romana condicionó las opiniones de Erasmo, que

permaneció en la Iglesia como hijo desobediente, y también las de Lutero, que se alejó de la Iglesia, así como las de muchos otros líderes reformadores importantes que de una forma u otra habían tocado la Iglesia Romana, pero que ahora estaban dirigiendo hacia nuevas direcciones. En el Concilio de Trento de 1563, esto habría sido después de la muerte de Erasmo. Las opiniones de los reformadores, que reflejaban las de Erasmo de 50 años antes, fueron condenadas por la Iglesia Romana, pero eso no los eliminó. La Reforma introdujo las opiniones de Erasmo, que abrieron el camino al nuevo matrimonio en particular y, en cierta medida, a la justificación del divorcio, porque Erasmo fue más allá del sexo y la deserción y se dedicó también a otras categorías.

Lutero adoptó la inmoralidad y el abandono como motivos y permitió el nuevo matrimonio. Calvino también, no tengo mucha información aquí sobre Calvino, pero mire 4E, la tradición de Calvino está en la Confesión de Westminster. John Milton del siglo XVII publicó su obra titulada Doctrina y Disciplina del Divorcio.

En 1643, un mes después de que se reuniera la Asamblea de Westminster, sus declaraciones abogaban por una reforma radical que se alejara de las opiniones estrictas. Mientras Erasmo buscaba sintetizar el romanismo con la Ilustración, Milton buscaba sintetizar la Reforma con el humanismo.

Sin embargo, la Asamblea se mantuvo fiel a la teología de Calvino-Beza, que era muy erasmista. Ahora, tendrán que investigar esto para obtener más información sobre cómo se relacionó Erasmo con esto. Les daré un poco de cómo terminó desarrollándose desde Erasmo hasta los Reformadores y luego, del calvinismo, se trasladó a los Estados Unidos, por ejemplo, en 4D.

Este es el capítulo 4 de Heth y Wynnum. Por lo tanto, una vez más, si pueden conseguir ese volumen, podrán tener una gran expansión de este esquema que les estoy dando. Heth y Wynnum discuten tres variaciones importantes.

1. El adulterio y el abandono son motivos de divorcio y, por lo tanto, de nuevo matrimonio. Esa es la postura de John Murray, que es una figura calvinista importante en un pasado no muy lejano, desde Princeton hasta el Seminario de Westminster, por lo que es un factor importante. Y, por cierto, las opiniones de John Murray y Murray sobre la ética y el divorcio son importantes en términos de las tradiciones bautistas y de la Iglesia bíblica en Estados Unidos.

La mayoría de las tradiciones protestantes, y por supuesto los bautistas y la Iglesia Bíblica, no se consideran protestantes, pero gran parte de la tradición protestante en Estados Unidos es la visión erasmista. Y eso fue revisado y promovido por los reformadores, así que, cualquiera que sea su convicción teológica, esta visión erasmista es básicamente con la que crecimos la mayoría de nosotros. Cualquiera

que sea la iglesia en la que estuviéramos, yo no crecí en la iglesia, fui salvo más tarde en mi vida, pero el hecho es que es una visión dominante.

2E. Pornea se refiere a una amplia gama de pecados, por lo que se pueden ampliar los fundamentos y esto podría abarcar todo tipo de avenidas. Por lo tanto, se puede ver que la estructura básica del pecado sexual (deserción) se está descomponiendo a través de implicaciones, probablemente buenas implicaciones de teología bíblica, y ahí es donde hay que tomar decisiones sobre hasta dónde se puede llegar con esto.

Y luego, 3. La redacción de Mateo introdujo las cláusulas de excepción, que no eran originales de Jesús, mostrando así un desarrollo pragmático dentro de la iglesia. En otras palabras, hay otras variaciones, pero siempre se remonta a Mateo porque sin Mateo no hay conversación y no hay problema. Mateo es el único que da esa grieta en la armadura en cuanto a las causas de divorcio y, por lo tanto, de nuevo matrimonio.

Por lo tanto, se trata de una gran construcción creativa, pero muy implicativa en sus aspectos. Otras cuestiones sobre el texto. Una cuestión clave en la tradición erasmista es la justificación de que la parte inocente se vuelva a casar.

Ahora bien, no sé lo que les pasa a ustedes, pero yo probablemente pertenezco a una generación anterior a la mayoría de los que escuchan estas conferencias, y mi ministerio, desde mi ordenación, se extendió desde los 67 años hasta ahora, por lo que llevo 50 años invertidos en el ministerio cristiano. Y, con la excepción de los últimos 10 o 15 años, tal vez 20, esta variación erasmista era la suposición en los círculos cristianos, incluso en los círculos cristianos conservadores. Debido al divorcio, cuando era pastor en los años 60 y 70, cuando era pastor sobre todo cuando estaba en la escuela, y algunos fuera de ella, la mayoría de las constituciones de las iglesias planteaban esta cuestión del divorcio y la planteaban exactamente como lo hizo Erasmo, y como John Murray, John Murray fue un gran héroe, independientemente de si sabían o no de dónde venía, lo planteaban de esa manera.

Y no hubo discusión alguna al respecto. Para darles un ejemplo de eso, yo era pastor de una iglesia rural de unas doscientas personas aproximadamente, y tenía una junta de la iglesia que había desarrollado la constitución de la iglesia, que tenía una declaración sobre el divorcio. Cuando escribieron esa declaración, prácticamente nadie en esa iglesia estaba divorciado.

Bueno, pasaron décadas y estos miembros de la junta se hicieron mayores. Casé a algunos de sus hijos y algunos de ellos terminaron divorciándose de estos miembros de la junta. Estaban fuera de sí porque ahora estaban en una tensión familiar sobre qué hacer con sus hijos cuando se divorciarán. Y entonces, en una reunión de la junta un día, me dijeron: queremos que reescribas nuestra constitución en relación con este tema del divorcio y el nuevo matrimonio.

Y les dije que no lo haría, que los ayudaría a hacerlo. Ya saben, los pastores tienen una vida corta. Las iglesias siguen y siguen.

Así que les ayudé a recorrer el camino y a entender dónde estaban, dónde habían estado y hacia dónde irán. Para ser sincero, no recuerdo el resultado de eso. Solo estuve allí dos o tres años porque estaba en la escuela y pasé a ocupar un puesto de profesor.

Y entonces, en consecuencia, no recuerdo exactamente cómo terminaron todo eso. Pero al menos quería que tomaran esa decisión y lucharan con ella porque, al fin y al cabo, era su iglesia. Y eso fue un poco chocante.

Pero les hizo bien hacerlo. Ahora bien, las declaraciones de John Milton fueron bastante radicales para los teólogos de Westminster: una reforma radical que se alejaba de las opiniones estrictas.

Mientras Erasmo buscaba sintetizar el romanismo con la Ilustración, Milton buscaba sintetizar la Reforma con el humanismo. Sin embargo, la Asamblea se quedó con la teología de Calvino-Beza. Ahora, hablamos sobre el desarrollo moderno de la visión erasmista .

Y eso es probablemente lo que muchos de ustedes han asumido como la postura reformada y revisada de Erasmo , y luego ampliada a través del estrés y las tensiones de la sociedad moderna. Una cuestión clave de la tradición de Erasmo es esta justificación de que la parte inocente se vuelva a casar.

Cita de nuevo de Heth y Wenham: Hay dos pilares que sostienen la superestructura de la visión erasmista en la actualidad. Eso fue tan reciente como en la década de 1980. El primero es la creencia de que el divorcio del que habló Jesús era el divorcio mosaico, desilusionado, del que habla Deuteronomio 24.

Por supuesto, eso era una suposición. Se puede ver que están haciendo un mal uso de Deuteronomio 24 en este sentido. Y la segunda es la comprensión de que la cláusula de excepción califica toda la prothesis.

Esa es la declaración inicial. Tiene que ver con las cláusulas condicionales de Mateo 19 :9. El que se divorcie de su esposa y se case con otra, permite tanto el divorcio como el nuevo matrimonio. Por lo tanto, había un fragmento exegético en el lenguaje que se utilizó para justificar el nuevo matrimonio.

Matrimonio de la parte inocente. Parte inocente. Ahí está la caja de Pandora.

En el caso de la falta de castidad, el segundo argumento parece sustituir la base exegética para el nuevo matrimonio, que los reformadores encontraron en la ficción legal. Tal vez quieras destacarlo.

En realidad, esto surge de la iglesia romana, de los reformadores, de la ficción legal de que el adúltero debe ser considerado muerto.

Entonces, los forenses consideraron que la parte no inocente estaba muerta. Por lo tanto, eso permitió la disolución del matrimonio y, por lo tanto, el nuevo matrimonio. Así que, históricamente, se puede ver cómo sucedió todo esto.

Bueno, esa es la visión de Erasmo , con la que debes familiarizarte y hacer tu tarea.

Pero puedes reducir la cantidad de tareas que tienes que hacer contactando a Heth y Wenham y comenzando por ahí. Luego, actualiza tu nivel después. Déjame decir algo aquí.

En la introducción, hablé de las tres R del aprendizaje: leer, leer, leer. Y se podría añadir: investigar, investigar, investigar.

Puede que esto te sorprenda, pero si vas a ser un líder sólido en cualquier asunto controvertido que deba abordarse en el contexto de tu ministerio, necesitas sacar a la luz y leer alrededor de un par de miles de páginas de información para poder analizar el asunto en profundidad. Puedes hacer un esquema del asunto.

Se pueden ver los pros y los contras de los distintos puntos de vista internos sobre el tema. Se puede entender la historia de la interpretación. Se puede ver dónde se ubican las comunidades de buenos intérpretes en relación con eso.

Ahora bien, esto puede no ser una buena noticia para usted, particularmente en la cultura estadounidense, donde tenemos una cultura de lectura no investigativa en la iglesia. Esto puede no ser una buena noticia para usted.

Lo siento, pero no voy a disculparme. Tienes que hacerte hombre o mujer y ponerte a trabajar, hacer tu tarea y adquirir conocimientos para que, a partir de un conjunto de conocimientos, puedas ayudar a la gente a pensar en los problemas. No puedes hacer eso leyendo un libro y simplemente contárselo a la gente , que es la forma de evadir el problema que suele ocurrir.

Tienes que hacer un proyecto de investigación amplio. No te voy a dar un marco de referencia para ello, sino una bibliografía que puedes encontrar con muy poco trabajo.

Puede resultar extraño y puede que te lleve un tiempo aprender a trabajar en ese sentido, pero hazlo. Haz tu tarea y podrás ayudar a la gente. Si no haces tu tarea, acabarás manipulándolas según tu propia ignorancia.

Lo siento, es así. Esta categoría de puntos de vista, la del matrimonio ilícito, se centra en significados especializados de porneia . En realidad, podemos tener tres puntos de vista, aunque probablemente haya seis o siete puntos de vista sobre Mateo.

Tres puntos de vista: la Iglesia primitiva, que el divorcio era una causa sexual , pero no un nuevo matrimonio; y la de Erasmo, que defendía que el divorcio era una causa sexual, pero que también era posible volver a casarse.

Tercera categoría, visiones interpretativas especializadas de los pasajes de Mateo en los capítulos 5 y 19. Visiones especializadas de la cláusula de excepción de modo que no sean una simple excepción sexual sino que haya algo intrínseco a la comunidad de Mateo. En realidad, aquí es donde se ha hecho la investigación más reciente y elaborada. ¿Por qué Mateo la tiene y Marcos y Lucas no? Marcos y Lucas hablan en absoluto.

Marcos y Lucas hablan del ideal y luego Mateo pone un palo en la rueda. ¿Por qué? Y la suposición es, y creo que es una buena suposición, que Mateo estaba tratando con un problema interno que no era una excepción generalista amplia , sino un problema interpretativo más específico y hay propuestas para eso. Aquí están.

Página 105 y siguientes. Allí está el punto de vista rabínico. Y les he dado una bibliografía al respecto.

Eso entiende que pornea en Mateo es el equivalente del hebreo zanot , que en el contexto de los dichos sobre el divorcio se refiere a los matrimonios ilegítimos dentro de los grados prohibidos de consanguinidad. Lo siento, no soy muy bueno en eso y la afinidad que se encuentra en Levítico. Esto tiene que ver con la mezcla ilegal de fluidos y demás y el matrimonio ilegal y el incesto, etc. Incluso Ryrie, que ciertamente no está en el mismo gremio que todos estos otros escritores, sostiene esta opinión.

Eso debería hacer que algunos de ustedes se sientan cómodos. No obstante, lo llamamos la visión rabínica. Fitzmeyer es quien más destaca esta visión.

Lllamarlo rabínico es un poco generoso porque Fitzmeyer va a mostrarles que proviene de los rollos de Qumrán, por lo que los rabínicos son bastante tardíos. La tradición rabínica tal como la conocemos no comenzó hasta después de la destrucción del templo en el año 70 d. C., y la Mishná y el Talmud no se produjeron hasta los siglos IV y V en lo que respecta a la escritura. Las personas que eran llamadas rabinos antes de esa época eran maestros reverenciados, pero hay una

diferencia entre ser Halal y Shammai, etc., que aparecen más tarde en las tradiciones rabínicas y lo que llamamos tradiciones rabínicas que son posteriores al año 70 d. C., después de la destrucción del templo.

Si quieres saber más sobre David Instone-Brewer, que escribió sobre el divorcio y que figura en la bibliografía, también está haciendo una serie de varios volúmenes sobre la Mishná. Puedes encontrarla en Erdman's. En el volumen 1 deberías leer su introducción.

Si usted ha sido contaminado por enseñanzas mal informadas sobre los rabinos por parte de ciertas personas del área de Grand Rapids, necesita investigar sobre David Stone Brewer, quien se está convirtiendo en la autoridad. Trabaja en Tyndale House, conectado con la Universidad de Cambridge, sobre la Mishná y las tradiciones rabínicas, y es de él de quien utilizo la afirmación de que no existía una tradición rabínica tal como la conocemos a partir de la Mishná y el Talmud antes del año 70 d. C. Ahora tendrá que preguntarse sobre eso.

Se encuentra la palabra rabino, pero rabino significa maestro, y el Nuevo Testamento no significa tradición rabínica. Es decir, la Mishná y el Talmud. Podría haber habido fragmentos orales de eso en el siglo I, pero no se puede establecer una línea de conexión desde los documentos escritos de los siglos IV y V hasta el siglo I. Esa es toda una disciplina de doctorado en sí misma para tratar de descifrar esa cuestión.

No se puede imponer por suposición, lo que ha sucedido en ciertos entornos de personas que creen que saben algo sobre la erudición judía y rabínica. Ahora bien, Fitzmeyer, en la página 105, cita en este texto que en el documento de Damasco, tenemos un ejemplo claro de matrimonio con grados de parentesco. Esa es la palabra consignación. Lamento no estar expresándolo muy bien, pero puedo decir que el parentesco prescrito por Levítico 18 se etiqueta como Zunut. En el Antiguo Testamento, Zunut se usa tanto para la prostitución como para la infidelidad idólatra.

En la Septuaginta se traduce como Pornea. Ahí está la conexión.

Independientemente de lo que se quiera decir sobre los matices de la palabra Zunut en el Antiguo Testamento, está claro que entre los judíos que produjeron el Documento de Damasco, la palabra había adquirido matices más específicos, de modo que la poligamia, el divorcio y el nuevo matrimonio dentro de los grados prohibidos de parentesco podían ser mencionados con el término hebreo Zunut.

Así, en el Documento de Damasco, tenemos la evidencia que faltaba para una interpretación específica de Zunut como término para el matrimonio dentro de grados prohibidos de parentesco o para el matrimonio incestuoso que se remonta a Deuteronomio 24. Esta es una interpretación específica que se encuentra entre los judíos palestinos del primer siglo. Ahora, él habla de que esa es la explicación para Mateo 5 y 19.

Existe un artículo sobre el texto del divorcio de Mateo, en el que Fitzmeyer escribe. Fitzmeyer es también el autor del comentario bíblico principal sobre 1 Corintios. Por lo tanto, esta visión rabínica se ha convertido en una importante visión académica en relación con el texto del divorcio de Mateo.

La concepción de la Iglesia primitiva no es muy popular entre los eruditos. La concepción de Erasmo, incluso su revisión de la Reforma, no es realmente tan popular entre los académicos de más alto nivel. Pero este aspecto prohibido de la concepción del parentesco se ha convertido en una concepción bastante académica.

Existen variaciones de esto. De hecho, creo que Rari realmente estaba de acuerdo con la teoría del matrimonio mixto porque no estaba muy informado sobre todo el material del Corán y la teoría rabínica. Pero él entra en la misma categoría, aunque podría haber sido una variación.

Aquí se considera que Pornea se refiere a los matrimonios mixtos entre judíos y gentiles, que están prohibidos por la ley. Por lo tanto, dirían que la excepción de Mateo no era una excepción sexual general, sino una excepción con respecto a esta cuestión de los matrimonios mixtos ilegítimos. Y la visión rabínica diría que es una excepción a este problema interno con el nuevo matrimonio por parentesco.

Muy bien. Esa es una visión especializada. Otra visión especializada es la que se conoce como la visión del compromiso.

Este punto de vista es muy popular entre muchos. El mejor libro sobre este tema es el de Isaacson, *Marriage and Ministry in the New Temple*. Esta perspectiva también considera a Pornea como una referencia especializada, no como una referencia general.

Se sostiene que Mateo estaba escribiendo a un público judío que estaba familiarizado con la costumbre y la ley del divorcio en el caso de una mujer comprometida que era encontrada sexualmente infiel y que Pornea habría sido un término que reconocían específicamente en referencia al pecado sexual durante el período de compromiso y, por lo tanto, causa de divorcio. Incluso podríamos preguntar acerca de María y José, y José iba a repudiarla, lo cual podría entrar en esa narrativa, pero no lo hizo. El período de compromiso era visto como matrimonio, y la ley lo trataba como tal, pero la consumación sexual no ocurrió hasta después de la ceremonia matrimonial real.

El problema principal es que es difícil sostener una restricción severa del término Pornea para esa visión restringida, y he citado Mateo 1, e incluso podría haber aparecido en la narración de María y José allí. Pero la visión del compromiso

matrimonial es una visión importante. La denominación Grace Brethren sostuvo la visión del compromiso matrimonial y es posible que todavía la sostenga, no lo sé.

De hecho, el Seminario Teológico Grace, en sus inicios, era un importante seminario entre los evangélicos. En su primer catálogo, decía que las personas divorciadas no necesitaban solicitar su programa de MDiv porque su programa de MDiv era para la ordenación, y consideraban que el divorcio era una descalificación para la ordenación. Ahora, cambiaron eso. Fui miembro del cuerpo docente allí durante 10 años, y estuve allí casi 20 años como estudiante y como miembro del cuerpo docente; entiendo muy íntimamente esa situación que fue eliminada del catálogo en un momento muy particular. Estuve allí durante 10 años.

Su planteamiento básico es saber dónde se encuentran las tradiciones del Nuevo Testamento, del Antiguo Testamento, influenciadas por el judaísmo moderno del primer siglo como motivos para el divorcio o el nuevo matrimonio. Así que, básicamente, Instone-Brewer sigue la interpretación judía del Segundo Templo del divorcio y el nuevo matrimonio como la forma aceptable de proceder. No he agotado el trabajo de Instone-Brewer.

Eso salió a la luz cuando yo estaba dejando de lado estas cosas, y no he seguido el tema, así que no voy a decir mucho sobre Instone Brewer, aparte de que es un excelente erudito. Pero por lo poco que he investigado, me quedaré con la opinión de Fitzmeyer sobre Zanut en lugar de con la de Instone-Brewer. La opinión de Instone-Brewer es conveniente en un sentido porque abre la puerta al divorcio en mayor medida que la mayoría de las otras opiniones.

Una evaluación resumida de los puntos de vista, página 107. Quiero revisar eso. 1A Iglesia primitiva, 2A Erasmista , 3A Todos los demás puntos de vista.

Entonces, pueden ver la triple división. 1A, en la parte superior de la página 107, deben proporcionar 1A, la Iglesia Primitiva, cambiar 1A por 2A, la perspectiva de Erasmo , cambiar 2A por 3A, todas las demás perspectivas. Entonces , dije que básicamente hay tres opciones.

Se adopta la perspectiva de la Iglesia Primitiva, la perspectiva de Erasmo , o se adopta la tercera categoría de la que se tienen cinco o seis perspectivas, pero todas ellas son especializadas. No son excepciones generales al pecado sexual. Todas son especializadas.

Eliges una de ellas y Mateo termina siendo igual que Marcos y Lucas, en el sentido de que Mateo no da una excepción generalizada. Pero Mateo está hablando de algo que ocurre en su propia comunidad por alguna razón y, al final del día, todos los textos sobre el divorcio en la Biblia coinciden en que no hay divorcio ni segundas nupcias. Yo lo llamo el ideal.

Por favor, capten eso. El ideal. La Biblia enseña, en mi opinión, el ideal sobre este tema.

El divorcio y el nuevo matrimonio son cuestiones muy delicadas. Hay muchas metáforas que se aplican a este tema en todas las Escrituras, tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento. La Biblia nunca nos ha dado una jurisprudencia establecida para abordar el divorcio y el nuevo matrimonio.

Nos dio el ideal y vamos a tener que lidiar con él después de eso. En otras palabras, tienes el ideal. El ideal no es muy común en un mundo roto, pero nos enseñan cómo lidiar con un mundo roto.

Nos ocupamos de un mundo quebrantado en el marco del reconocimiento de la verdad, del arrepentimiento cuando nos desviamos de ella y de un proceso de restauración, en realidad, un proceso de perdón que conduce a un proceso de restauración. Esa restauración se lleva a cabo en el marco de la comprensión de que ese pecado en particular tiene ramificaciones que van más allá de la simple restauración y que tiene implicaciones en relación con los puestos ministeriales, etcétera.

Bien, entonces, el punto de vista del méτρο, 9a. En este tema, creo que la Biblia enseña lo ideal. Cuando Jesús es confrontado en Marcos y Lucas, él se remonta al Génesis y dice que, desde el principio, no fue así.

Un hombre, una mujer, eso es todo. No entra en detalles. ¿De acuerdo? Es una lástima para nosotros, pero así son las cosas.

Cuando Pablo se enfrentó a esta cuestión en 1 Corintios 7, fue un momento absolutamente maravilloso para introducir una idea de Erasmo, o cualquier otra idea, y abrir la puerta. Pablo nunca lo hizo. Utilizó la tradición dominical de la manera más estricta, tal como se desprende de Marcos y Lucas.

Nunca utilizó a Mateo. Es un argumento basado en el silencio, sí, pero es un silencio que me resulta ensordecedor. Él entendió que Jesús estaba enseñando el ideal, y eso es lo que Pablo mantiene en 1 Corintios 7. Pero hay otras opiniones, la mayoría de las cuales, algunas de ellas ni siquiera existirían hoy en día, y no se las sigue mucho porque la cultura ha superado a la Biblia en términos de muchas enseñanzas en el sentido práctico de la palabra, y por lo tanto, nadie se preocupa demasiado por eso.

Simplemente hacemos lo que hacemos. Es una situación lamentable, pero ahí estamos. Lo ideal.

Ahora, déjame hacerte una pregunta. De acuerdo, yo mantengo el ideal. Un hombre, una mujer, cuatro vidas, sólo la muerte disuelve esa unión.

No hay segundas nupcias. Ese es el ideal. Ahora, ¿qué haces? Escucha con atención.

¿Qué se puede hacer en un mundo que no es ideal? La respuesta es que hay que afrontarlo. Hay que reconocer el pecado, buscar el perdón de los pecados, una restauración claramente delineada y no arbitraria ni generosa en ciertas áreas, como las de liderazgo. El pecado es pecado, y este pecado es particularmente descalificador, y esa es una dura verdad, pero no es aceptable en la cultura estadounidense.

En la cultura estadounidense, los líderes ministeriales que tienen pecados sexuales quieren ser restaurados después de un mes o dos. Tal vez sean muy generosos y esperen seis meses o un año, y luego quieran volver a estar donde estaban con sus grandes iglesias, sus grandes presupuestos, sus altos ingresos y ser completamente exonerados. No creo que la Biblia lo vea de esa manera.

Lo siento. Puede que parezca duro, pero considero que la Biblia es más restrictiva en este ámbito en particular. Pague sus cuotas.

Se puede restaurar la comunión plena con Jesús y la comunión con la congregación, pero no es fácil recuperar ese dominio especial del liderazgo. De hecho, no creo que los pastores lo reconozcan. Nuestra cultura actual sí lo hace.

Seguimos con nuestras construcciones creativas, pero creo que sería más inteligente, si ese es tu caso, aceptar la situación y ser completamente restaurado en el perdón, pero dejar de ser ese líder que tal vez fuiste alguna vez. Ahora bien, eso no te gustará, y no es fácil, y se te ocurrirán cosas como, bueno, Dios me ha llamado a hacer esto, y por lo tanto, voy a ignorar la Biblia y hacer lo que quiero hacer y lo que algunas personas me dicen que puedo hacer. Bueno, sigue adelante.

No soy tu madre ni tu guardiana, pero tienes que afrontar esto de forma realista. Conozco a un erudito, un erudito importante cuyo nombre no voy a mencionar, que se vio en esta situación, y su historial posterior es el de abandonar por completo su papel de líder.

No se ha retirado. Era más un maestro que un pastor, aunque era un ministro. Ha seguido adelante con editoriales académicas y otras cosas, haciendo un gran trabajo.

Incluso intentamos que fuera profesor adjunto, bueno o malo, en una escuela en la que yo enseñaba, porque era un buen hombre y había aceptado el peso de su fracaso. Pensamos que al menos podría enseñar, pero no lo hizo porque creía que su fracaso era grave. Recuperó a su familia. Se mudó a una pequeña comunidad y, por

lo que yo sé, ha llevado una vida cristiana coherente, y sin embargo continuó su trabajo como erudito, pero en aislamiento.

Eso es difícil. Esa es la única persona coherente que conozco. La mayoría de los que vemos son pastores de alto perfil que justifican el pecado y luego regresan a sus roles de liderazgo ministerial al cabo de un año.

Bueno, tendrán que responder por eso. Sólo les estoy diciendo lo que creo que dice la Biblia. Ahora, el tema del nuevo matrimonio.

No puedo dedicarle tanto tiempo. Quiero recomendarle un libro. Hay dos.

El único libro que conozco sobre la cuestión del divorcio que realmente aborda la cuestión del nuevo matrimonio es de Andrew Kornis. Está en Inglaterra. Creo que es anglicano, pero tiene una buena sección sobre el nuevo matrimonio.

Está en la bibliografía y en mis notas aquí, en la página 107, en el medio. Andrew Kornis, tienes que leerlo. Además, Mark Strauss fue el editor de un libro de contrapunto con Zondervan, un libro de opiniones sobre el nuevo matrimonio después del divorcio, y allí encontrarás alrededor de cuatro puntos de vista de académicos y perspectivas denominacionales sobre lo que es esto.

Ahora bien, te sugiero que primero investigues a fondo el texto del divorcio antes de abordar la cuestión del nuevo matrimonio, de modo que estés preparado para poder pensar en el punto de vista de estas personas, porque no te van a dar todas las líneas de razonamiento, sino una línea de razonamiento limitada y luego seguirán adelante. Para que puedas tomar las mejores decisiones y vivir con ellas, necesitas hacer ese estudio primero antes de llegar a la cuestión del nuevo matrimonio.

En Génesis, unirse significa parentesco entre dos personas, como ya hemos hablado. ¿Qué es el vínculo del matrimonio? El estudio del significado de una sola carne indica que el Antiguo Testamento consideraba el matrimonio como un acto que hacía que dos personas se relacionaran. Esto se observa en la forma en que las leyes de parentesco, en particular en Levítico y Deuteronomio, se aplican a las personas casadas.

Así como el principio de las relaciones de sangre crea un vínculo que, por definición, no se puede romper, el matrimonio también crea un vínculo indisoluble que solo se disuelve con la muerte. Esa es la enseñanza forense de las Escrituras. Busquemos información al respecto.

En segundo lugar, la cuestión de la desolubilidad. Ahora llegamos a las construcciones implicacionales y creativas. La única manera de eludir las claras

declaraciones de Jesús de que volver a casarse después del divorcio es adulterio, y esa es otra cuestión sobre cuánto dura y qué significa eso.

Voy a dejar que continúes con eso, la literatura está ahí. Los reformadores han utilizado el principio de la llamada ficción legal. Si hay motivos para el divorcio, entonces eso incluye el nuevo matrimonio, y eso significa que el cónyuge se considera muerto.

Esa es la ficción. No están muertos, pero se les considera muertos. Por lo tanto, tanto el romanismo como los reformadores y la mayoría de las tradiciones tienen una ficción legal.

Una pareja infiel se considera legalmente muerta, pero eso ya no funciona hoy en día porque hay muchas situaciones muy difíciles de abuso y demás. Los tribunales estadounidenses, por ejemplo, hoy en día no se ocupan de nada relacionado con el divorcio, excepto de la incompatibilidad. No emiten sentencias y no existe tal cosa como una parte inocente en la legalidad del divorcio.

Puede haber razones de peso para pensar en ello como personas y como cristianos, pero el hecho es que los tribunales no lo van a reconocer. Así como el principio de las relaciones de sangre crea un vínculo que, por definición, no se puede romper, el matrimonio también crea un vínculo indisoluble que solo se disuelve con la muerte. Por lo tanto, la ficción jurídica es necesaria.

Esa fue la afirmación al final del párrafo número uno. Ficción legal. Murray supone que un divorcio válido es la disolución.

Así que ahí está la suposición, ahí está la implicación, ahí está la construcción creativa.

Existen otras explicaciones entre los intérpretes de Erasmo, ya que todos reconocen la necesidad de abordar la cuestión de la disolubilidad. ¿Se aborda el nuevo matrimonio en el texto clave? La colocación de las frases de excepción, en particular Mateo 19, pero también Mateo 5, cuando se estudian a la luz de los patrones gramaticales normales en Mateo y el Nuevo Testamento, sostiene que se aplica a dejar de lado lo que lo precede y no a casarse con lo que lo sigue. Por lo tanto, gramaticalmente, no es un buen argumento tratar de tomarlo con el nuevo matrimonio, sino tomarlo con el divorcio.

Esta lectura se correlaciona con Marcos y Lucas, es decir, el nuevo matrimonio siempre se considera adulterio. Me refiero a la naturaleza forense de esto. No voy a decir que el adulterio sea para siempre.

Creo que hay maneras de abordar esa implicación, porque el ideal en realidad me da más libertad para enfrentar los problemas que cualquiera de las otras perspectivas, porque el pecado rompe el ideal y hay que enfrentarlo. Y Dios lo sabe, y la Biblia lo sabe. Trata todos los demás pecados, pero este es tan especial debido a la cuestión del parentesco y a las tantas metáforas que se construyen sobre él que se vuelve difícil de abordar.

Esta opinión es una necesidad forense que no implica necesariamente un adulterio perpetuo: aplicación, filosofía y datos bíblicos. Hay que empezar por comprender el texto del divorcio.

Eso implica mucha lectura e investigación. Afortunadamente, está muy centrado en Mateo.

Se centra en 1 Corintios 7, el tema de la deserción. Puedes encontrar suficientes artículos como para ahogar a un caballo con esto. Así que ve, búscalos, encuéntralos.

En la era de las computadoras, es aún más fácil encontrarlos. Podría sentarme aquí todo el día frente a mi computadora mientras iba a la biblioteca de la escuela e imprimir artículos. Tengo estanterías llenas de este material.

Nunca lo lograré. Estaré muerto antes de lograrlo. Es tu trabajo.

El eterno problema cultural es si aceptaremos la visión de Dios sobre la vida o si nos esforzaremos por imponer la nuestra. Hombre, podemos racionalizar esto a la perfección. Yo puedo racionalizarlo mejor que tú.

Puedes racionalizarlo. Todos lo hacemos porque no nos gusta. Relegamos la Biblia a un documento del pasado y hacemos todo tipo de cosas.

En mi opinión, la única justificación legítima es que, cuando se adopta la postura, como la mía, de que la Biblia enseña lo ideal, la justificación se vuelve ahora legítima porque estamos lidiando constantemente con el pecado. Estamos lidiando con un mundo que no es ideal y tenemos que idear estructuras que sean razonables. Tenemos que admitir que estamos lidiando con el pecado.

El pecado es una violación de la voluntad revelada de Dios, y la voluntad revelada de Dios sobre esta cuestión está bastante clara en mi mente. Pero el ideal y el hecho de que una teología de la caída se ocupe de eso, en realidad abre las perspectivas de mi tratamiento de este tema mucho más que adoptar cualquiera de las primeras opiniones de la iglesia primitiva o la opinión erasmista de cualquier variación o incluso sus amplias extensiones en nuestra cultura actual.

Puedo crear estructuras para abordar todas estas cuestiones a partir de construcciones implicacionales y creativas, pero el hecho es que todo ello es una violación de la intención creada en el ideal. Necesitamos proceder sobre la base de una filosofía bíblica holística. ¿Cómo ha tratado Dios con una sociedad pecadora? Incluso Deuteronomio 24 nos da una idea de ello.

Dios se ocupa de una sociedad pecadora. No dictó el divorcio en Deuteronomio 24. No dictó el incesto a través de Moisés.

Implicaciones de 1 Corintios 6, como las que algunos de ustedes han dicho. La misión gentil de Pablo y el mundo al que se enfrentó, es fascinante. Cuando Pablo salió y fundó iglesias, tuvo que nombrar líderes, y esto podría argumentarse en mi contra de ciertas maneras, y esto se vuelve complicado porque hay que hablar de la era precristiana, la era poscristiana, y así sucesivamente.

¿Crees que Pablo pudo nombrar en esas iglesias a personas que no habían participado en pecados sexuales para que ocuparan puestos de liderazgo? Absolutamente no. Era imposible. Hemos visto el caso de Corinto, en Roma.

Hemos visto los banquetes, hemos visto los templos. Así que, pensad en ello un momento y analizadlo.

Eso es parte del dominio de la construcción creativa implicacional. En cuarto lugar, ¿hay un desarrollo inspirado dentro del texto del Nuevo Testamento? Esa es otra pregunta de la que no he hablado mucho con ustedes y no lo haré, pero hay algunas implicaciones que se plantearán en la literatura. ¿Pablo se desarrolla más allá de Jesús? Esa es otra pregunta.

En segundo lugar, ¿cómo respondes a quienes te preguntan si es válido volver a casarse? ¿Entiendes la perspectiva bíblica sobre el matrimonio y el divorcio? Si no entiendes eso, no puedes entender la pregunta. No puedes lidiar con la pregunta. Mira, esto es ministerio, liderazgo y trabajo duro.

Esto no es para los pusilánimes. Vayan a vender coches usados. ¿Han respondido a esa comprensión? Permanecer como están es al menos un principio, asumiendo ciertos criterios y estipulaciones morales que se tendrán en cuenta en esta cuestión.

La pregunta que tiene que ver con la pre y posconversión y demás es: ¿cómo explicamos los deseos humanos que Dios creó en nosotros? El deseo de relaciones. Es bueno que el hombre no esté solo.

Y los matrimonios rotos y el deseo de sexo, llámenlo compañía, y lo es. Eso es parte del deseo creativo, pero me temo que en nuestros primeros años, y tal vez incluso en los años posteriores, todo gira en torno al sexo. Y es un atractivo muy fuerte.

El deseo sexual es una categoría creativa. Dios lo creó. Ahora tenemos que lidiar con él.

2a. Adopte una cosmovisión bíblica. Reconstruya su relación con Dios.

Aumente su comprensión de su palabra. Proceda lentamente con una reflexión cuidadosa y crítica sobre las nuevas relaciones. Y asegúrese de haber hecho la tarea adecuada.

Y eso no va a ser fácil para nadie, incluso si eres una persona capacitada en estudios bíblicos, incluso si puedes leer artículos que tratan sobre idiomas y entenderlos, independientemente de tu nivel de capacidad en idiomas.

O si no sabes idiomas, hay mucho para leer y siempre puedes leer más. Es un gran trabajo, pero no podemos eludir nuestra responsabilidad de lidiar con ello en nuestro mundo.

Nuestro mundo nos ha dejado atrás. Ha pisoteado la oportunidad de hablar de enseñanzas bíblicas en gran medida basándose en lo que siento. No es nada agradable meterse en este terreno.

Pero la pureza de la iglesia lo exige, y nuestra pureza personal lo exige. Estudiar este material te despertará.

Bueno, he intentado ofrecerles un paradigma y una visión general, pero, sobre todo, he intentado ofrecerles recursos y decirles por dónde empezar.

Puedes ver los nombres en mi esquema aquí. Esos serían lugares para empezar. Pero Heth y Wenham te darán una visión general hasta cierto punto.

Luego hay que diversificarse a partir de ahí. Hay muchísimo material sobre esta cuestión. No va a ser fácil.

Te llevará un tiempo. Si eres pastor, tómate un descanso de tu iglesia para estudiar. Planifícalo con anticipación para no perder el tiempo.

Tendrás que aislarte. Tal vez tengas que hacer muchos deberes antes de tener la oportunidad de hacerlo de manera concentrada. Al final del día, tendrás que tomar algunas decisiones.

Pero aquí está el material con el que puedes hacerlo. Te guiará para hacerlo. No los hace por ti, per se.

Pero te da el marco desde el cual puedes crear tu propio camino. Te deseo lo mejor. Te deseo la motivación y la oportunidad de hacer el tipo de trabajo que es necesario para ser un buen líder cristiano, sin importar en qué nivel te encuentres.

Ya sea que usted sea un laico que enseña en una escuela dominical, un miembro del personal de la iglesia, un pastor principal, un anciano, un diácono o simplemente un cristiano que realmente quiere estar informado, haga su tarea. No hay atajos para comprender la palabra de Dios.

Que tengas el mejor día posible. Les habla

el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Esta es la sesión 20, 1 Corintios 7, La respuesta de Pablo a las cuestiones del sexo y el matrimonio, Excursus sobre la Biblia y el divorcio.