

Dr. Gary Meadors, 1 Corintios, Lección 17, La respuesta de Pablo a los informes orales, 1 Corintios 6:7-20

© 2024 Gary Meadors y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Esta es la sesión 17, La respuesta de Pablo a los informes orales, 1 Corintios 6:7-20.

Estamos de regreso ahora para terminar el capítulo 6. Hemos estado viendo varios puntos en este capítulo.

Tal vez deberíamos volver a repasar un poco dónde estamos ahora. Pero en el capítulo 6, versículos 1 al 6, donde vimos la última vez, tenemos este problema de los pleitos entre los creyentes. Y hay una frase que debes ver.

Está en el versículo 3, donde Pablo dice: ¿No sabéis? Y luego vuelve y los critica. Esto aparece una y otra vez a lo largo del capítulo 6. En el versículo 9, ¿no sabéis? Luego, en el versículo 15, ¿no sabéis? Luego, en el versículo 19, ¿no sabéis? Así que, a lo largo de este capítulo, Pablo está poniendo a los corintios en línea con la enseñanza de que debían saber, que tal vez en otro momento Pablo les había comunicado. Ya sabemos que tenemos una carta perdida que les había escrito acerca de sus relaciones con los creyentes y el pecado sexual y aquellos que no estaban siguiendo a Dios.

Y así, a lo largo de este capítulo, vuelve una y otra vez a este tema: ¿no sabéis, no sabéis, no sabéis? Luego, en el versículo 7, donde vamos a comenzar hoy, este mismo hecho de que tengáis pleitos entre vosotros significa que ya habéis sido completamente derrotados. ¿Por qué no ser más bien agraviados? Así que vuelve y ve la ocasión de estos problemas con los tribunales como una derrota moral para ellos.

Ellos deberían estar por encima y más allá de eso, pero en cambio, están enredados en su propio mundo, y con los problemas que tienen, están tratando de resolverlos con las estructuras del mundo en lugar de las estructuras de su entendimiento cristiano. Luego, en la última parte del capítulo, en realidad del 9 al 11, continúa reprendiéndolos por los pecados sexuales. Luego, en el versículo 12, continúa con ese tema de la inmoralidad sexual que casi encaja con el capítulo 5:1. Tengo derecho a hacer cualquier cosa, y volveremos a exactamente qué tipo de fraseología es más adelante.

En la página 79 del cuaderno número nueve, observen al pie de la página número dos. En la primera, estábamos analizando la cuestión del problema de las demandas

judiciales. En la segunda, Pablo señala que las demandas judiciales son meramente un síntoma de problemas más profundos, incluso un defecto moral.

Una comunidad que cree en la armonía debería hacer que los pleitos para resolver la animosidad personal no existan. Los corintios, al participar, con sus acciones confesaron su problema. La necesidad de un litigio formal entre creyentes en este sentido es una confesión de conducta moral.

Sin embargo, si tomamos ese contexto anterior de la demanda, ya sea que sigamos con algunos y digamos que se trata de desentrañar lo que estaba sucediendo con un hombre y su madrastra en el capítulo 5 o que se trata de un asunto más general de demandas, en particular las cuestiones civiles del conflicto entre los corintios, es algo irrelevante. Cualquiera sea el camino que tomemos, es una derrota, es un defecto, es un fracaso moral. Este fracaso moral es la incapacidad de actuar de acuerdo con los valores bíblicos.

Recuerden, este mandato fue dado dentro de una cultura cuyas estructuras obviamente hacen difícil vivir bíblicamente. Esas estructuras son contrarias a la manera en que los cristianos deben resolver sus problemas y conflictos entre ellos. A continuación, se presentan algunas conclusiones preliminares en este punto. Esto será un poco repetitivo con respecto a la última vez, pero aquí estamos al final de la página.

Las comparaciones entre los tribunales romanos y los estadounidenses, por ejemplo, se basan más en analogías que en identidades. No son lo mismo. No se puede tomar carta blanca de Corintios 6 y aplicarlo a cuestiones que se plantean en un sistema de tribunales de los Estados Unidos, y probablemente eso también sea cierto en el caso de los tribunales del lugar donde usted vive.

Además, las cuestiones de 1 Corintios probablemente se relacionaban con el derecho civil más que con el derecho penal. Por lo tanto, cualquiera que sea la analogía que exista, este es el ámbito de las disputas humanas, no de la actividad criminal. Además, los tribunales romanos operaban según criterios de estatus.

Los tribunales de los Estados Unidos están diseñados para ser justos y no tienen que ver con ningún estatus, salvo con el hecho de que el dinero permite comprar una mejor defensa, por supuesto, o una mejor acusación. Además, los tribunales de los Estados Unidos son, en virtud de nuestra sociedad, esenciales en muchos sentidos. Por ejemplo, para establecer los límites de una propiedad en disputa se requiere un proceso legal.

La fuerza es la equidad, la custodia de los hijos, la integridad y el desempeño a cambio de un salario; es decir, alguien hace un trabajo para usted pero no lo termina. En el sector de bienes y servicios y en muchas empresas comerciales, las compañías

de seguros, como mencionamos, se ocupan de cuestiones que le conciernen a usted sin siquiera su permiso. Si bien la justicia puede verse influida por el dinero a cambio de una representación competente en los tribunales estadounidenses, y a menudo se ataca el carácter como parte del proceso, sigue sin tratarse de un contexto de litigio vejatorio y de estatus social.

Así que, tenemos un contexto en el tribunal romano y tenemos problemas en nuestra propia cultura, y no podemos usar Romanos 6, perdón, 1 Corintios 6 como un texto de prueba de que nunca debemos usar la sentencia judicial dentro de la cultura estadounidense. Debemos tener cuidado de no aplicar incorrectamente este texto de manera aleatoria. La exhortación de Pablo de que es mejor equivocarnos que avergonzarnos a la asamblea todavía debe ser considerada debidamente.

Como señala Garland, incluso los paganos valoran el hecho de que un hombre sabio a veces ignore las ofensas. Al mismo tiempo, no debemos asumir que este es un texto prescriptivo a la luz de las diferentes culturas y sistemas judiciales. ¿Qué quiero decir con eso? Cuando leemos la Biblia, o bien nos describe algo o bien nos prescribe algo.

En las Sagradas Escrituras hay muchos textos descriptivos que se refieren a cuestiones que suceden en un tiempo y lugar determinados, pero no se debe tomar esto como una prescripción del mismo tipo de acciones en nuestro propio tiempo y lugar. Tenemos que decidir si un texto bíblico determinado es descriptivo. ¿Describe lo que sucedió o es prescriptivo? Es decir, prescribe lo que debemos hacer ahora. 1 Corintios 6 es un pasaje descriptivo.

Ciertamente, hay elementos prescriptivos, es decir, es mejor ser perjudicado que causar daño a la comunidad. Todos hemos pasado por eso en un momento u otro, pero eso no significa que este texto deba usarse para manipular a las personas para que no utilicen un proceso arbitral para resolver ciertos problemas culturales, ciertos problemas legales dentro de la cultura estadounidense, solo porque lo encontramos en 1 Corintios 6. No es lo mismo. Así que tenga cuidado con la forma en que decide usar este texto.

No lo usen como un garrote o una palanca, sino úsenlo como un asunto de analogía y que necesitamos ser cuidadosos con ciertos aspectos si, de hecho, el sistema legal se nos presenta. En tercer lugar, Pablo apela a la posición del cristiano en Cristo como una razón para un mejor comportamiento en 6, 9 al 11. Dice en el versículo 9, aquí está esa frase nuevamente: ¿No saben que los malhechores no heredarán el reino de Dios? No se dejen engañar. Ni los fornicarios, ni los idólatras, ni los adúlteros, ni los afeminados, ni los ladrones, ni los avaros, ni los borrachos, ni los calumniadores, ni los estafadores heredarán el reino de Dios.

En otras palabras, no pueden actuar de esa manera y esperar que Dios los justifique. Y eso es lo que algunos de ustedes eran. Ahora bien, esa es una declaración sumamente importante.

Eso es lo que algunos de ustedes eran, pero ahora han sido lavados, han sido santificados, han sido justificados en el nombre del Señor Jesucristo y por el Espíritu de Dios. En consecuencia, Pablo esperaba de ellos un mejor estilo de vida y mejores decisiones que las que mostraban en sus relaciones entre ellos. Veamos solo algunos de los detalles aquí en los versículos 9 al 11.

Pablo da lo que se conoce como una lista de vicios. Ya les he mencionado esto antes y volveremos a ello solo para comentarlo. Hay muchas listas de virtudes y vicios.

Estas cosas eran ciertas fuera de la Biblia. Platón y otros escritores griegos tenían listas de virtudes y vicios. Existían en la época de la Biblia.

La Biblia tiene su propia lista de virtudes y vicios. Ésta es la manera en que debes vivir, no la manera en que debes vivir. Probablemente la lista de virtudes y vicios más famosa es la del fruto del Espíritu, es una lista de virtudes para que la comunidad viva de cierta manera.

Las obras de la carne en el famoso pasaje de Gálatas 5, las obras de la carne son una lista de vicios. Los creyentes no viven de esta manera. Por lo tanto, virtud, vicio.

Ahora tenemos una lista de vicios. Les está diciendo que este tipo de estilo de vida, que ciertamente era algo que los corintios habían asimilado, no era aceptable. Ser injusto significa violar la voluntad revelada de Dios.

Hacer lo correcto o no hacerlo. Inmoralidad sexual, pornoi , idólatras, adúlteros, moikoi , homosexualidad, y se utilizan dos palabras para esto que veremos aquí en un momento. Y creo que probablemente deberíamos comentar sobre esto.

No voy a desviarme del tema. Podríamos hacer una gran excursión sobre la cuestión de la homosexualidad, pero no lo haré. Sólo voy a señalar algunas cosas y guiarlos hacia un lugar donde pueden obtener ayuda si necesitan estudiar ese tema.

En este punto, surgen dos términos que son muy debatidos en las discusiones actuales sobre homosexualidad. No se debatían en el primer siglo. La gente sabía lo que significaban.

Observe cómo las versiones en inglés interpretan estos términos. La ESV los combina como una unidad mientras que la NIV los presenta, presenta, representa que hay dos términos que hacen que la ESV sea más dinámica en esa ocasión en particular que la

NIV. La versión King James dice, ni afeminados ni abusadores de sí mismos con la humanidad.

Afeminado tomaría la homosexualidad como características femeninas, mientras que los abusadores de sí mismos con la humanidad lo serían como características masculinas. La ESV, ni hombres que practican la homosexualidad. Nivelas estos dos términos en esa frase.

La NVI original no habla de prostitutos masculinos ni de agresores homosexuales. Es como si uno fuera progresista y el otro fuera más común para ellos. Lo interesante es que la NVI de 2011 la tradujo de manera diferente.

Hemos hablado de esto tantas veces, y creo que nos estamos acostumbrando, que se vuelve esencial que cuando se usan Biblias en inglés se comparen constantemente algunas de estas versiones principales. Incluso la de 2011 la modificó, y tal vez de una manera mejor, pero en realidad representa lo que decía el original. El original le dio dos cosas: ni prostitutos masculinos, ni delincuentes homosexuales.

Mientras que la versión de 2011 dice: hombres que tienen sexo con hombres. Algo así como la ESV, lo redujo a un nivel. Horsley, que es comentarista de este pasaje en Corintios, da otra situación doble: ni masturbadores ni prostitutos masculinos.

El caso es que tenemos dos términos. Ambos se refieren al ámbito de la homosexualidad con los hombres, y normalmente usamos esa palabra. Lesbianas, la usamos con las mujeres, homosexualidad.

Pero cuando se habla de homosexualidad, normalmente nos referimos a varones. Y vemos que aquí se utilizan estos términos. Winner señala la comparación de estos dos términos a la luz del uso romano y observa, y por cierto, puedes tachar esa palabra griega porque no es la correcta, la palabra que está ahí es la palabra para adulterio, pero debería ser malakoi , que es el primero de los dos términos de los que estamos hablando, y ahí está la transliteración de la misma, como puedes ver, este término viene del latín malicus , y puede representar un acto homosexual que no estaba, por favor subraya eso, no permitido bajo la ley romana, es decir, la penetración de ciudadanos romanos varones.

En este caso, Pablo prohíbe dos niveles de homosexualidad y socava la permisividad de la ley romana; es decir, la penetración de varones no romanos estaba permitida en las costumbres de la élite. La homosexualidad estaba muy extendida en el primer siglo, mucho más que en la cultura estadounidense actual. En la última década, la comunidad homosexual ha ganado mucha prominencia política y ciertos derechos humanos, lo que puede no ser un error.

Siguen siendo seres humanos y siguen viviendo en una cultura estadounidense que no juzga a las personas de esa manera, pero es algo diferente cuando lo trasladas a la cultura de la iglesia. No es algo que esté permitido. Esa es una enseñanza bíblica constante desde Levítico 19 hasta Romanos y aquí en 1 Corintios.

Winter muestra cómo el primer término se desarrolló para representar al homosexual pasivo en las páginas 1, 16 y 17 de su libro después de que Pablo dejó Corinto y que el segundo término acuñado se desarrolló a partir de la Septuaginta de Levítico 18 y representaba la homosexualidad activa. Como puede ver, estos términos son un importante proyecto de validación y cualquiera que vaya a estudiar seriamente los temas de la homosexualidad en ese entonces y ahora tendrá que lidiar con esos términos. Si eso es algo que necesita hacer o desea hacer, entonces le sugeriría que en la página 81, el tratamiento más elaborado de los temas homosexuales en un solo lugar en estos días es con Robert AJ Gannon.

Escribió un libro, *The Bible and Homosexual Practice*, publicado por Abington Press. Tiene un sitio web muy activo y, si necesita estudiar o necesita ayuda por cualquier motivo con este debate en particular, ese es el primer lugar al que debe acudir. Para un tratamiento que refleje cómo algunos eruditos bíblicos enmarcan esto como una elección, existen otros libros.

Countryman y Robin Scroggs son dos personas que tienen un tratamiento más positivo de la homosexualidad. Zondervan también publicó recientemente un libro de opiniones. Curiosamente, no lo hicieron, digamos, hace diez años porque yo le había propuesto a un amigo editor mío que escribiera un libro de opiniones sobre esta cuestión, pero ellos no estaban preparados para ello en ese momento.

Pero recientemente se ha publicado un libro sobre la homosexualidad, y creo que Robin Scroggs (no tengo esa copia para compartir con ustedes aquí, creo que él es quien escribe la opinión a favor). Así que ese es un tema importante que se pone sobre la mesa, pero para nosotros en este momento, Pablo dice que así eran algunos de ustedes. Por lo tanto, no es una aprobación; es un reconocimiento de lo que existía en la Corinto romana, y Pablo dice que solían ser así, pero ¿no saben que no deberían serlo? Y, de hecho, salieron de eso en su conversión.

Por lo tanto, debe haber habido individuos de todos los niveles que se habían convertido al cristianismo en la comunidad romana. Permítanme hacer un comentario aquí. Hay dos cuestiones sexuales importantes que hoy en día están siendo muy debatidas en los Estados Unidos y probablemente en otros lugares del mundo.

El primero es el de todos los aspectos y niveles de la homosexualidad. Ese tema en particular se trata tan detalladamente en las Escrituras y se lo considera constantemente inaceptable en una cosmovisión judeocristiana, en una cosmovisión

bíblica, que casi no es necesario comentarlo, pero es algo que genera un gran debate. La enseñanza de la Biblia que es negativa hacia la homosexualidad como un estilo de vida aceptable es una enseñanza directa.

No hay duda al respecto. Algunos pueden intentar tergiversarlo, pero eso es todo. Es ventriloquia hermenéutica.

Pero hay una segunda cuestión, que es más difícil en muchos sentidos. Se llama la cuestión del transexualismo. Se ha convertido probablemente en el tema más difícil del debate actual, y los cristianos están luchando con esta cuestión del transexualismo.

No hay ningún texto en las Escrituras que nos ayude en este sentido, como ocurre con la homosexualidad. La Biblia nunca piensa en esta cuestión. Pensó en los travestis en un momento del Antiguo Testamento cuando dijo que un hombre no debe vestir lo que pertenece a... perdón, al revés, una mujer no debe vestir lo que pertenece a un hombre en Deuteronomio.

Ese es un texto contra el travestismo. Sin embargo, no se abordó el tema del transexualismo porque no era algo que la iglesia o el entorno judío hubieran puesto lo suficientemente de relieve como para que estuviera en la Biblia. No es que no existiera en algunos lugares, pero ciertamente no como hoy con nuestros avanzados tipos de medicina y cirugías, etc.

Entonces, vas a tener que desarrollar implicación, y creo que hay mucha implicación de cuál es el patrón de Dios y los constructos creativos para responder al tema del transexualismo. Edité un libro con Zondervan hace unos años llamado *Moving Beyond the Bible to Theology* (Más allá de la Biblia hacia la teología). La razón de ese título es que reuní a autores que tenían diferentes puntos de vista o al menos una variedad de puntos de vista sobre lo que se debe hacer cuando la Biblia no te da un texto de prueba para algo. ¿Qué se debe hacer cuando no hay una enseñanza directa en las Escrituras? Bueno, tienes que usar las Escrituras y tu cosmovisión bíblica para reunir una enseñanza coherente y convincente sobre el tema de una manera coherente.

Eso es lo que tiene que pasar con los transgéneros. Van Hooser, que escribió uno de los capítulos de ese volumen de Zondervan, es uno de los libros de puntos de vista, como lo llamamos en la serie *Contrapunto*, Cuatro puntos de vista para ir más allá de la Biblia hacia la teología. Van Hooser trató ese tema en su capítulo, así que si ese es al menos un lugar al que podría enviarte para que veas el debate transgénero si necesitas ayuda allí.

Me gustaría decir una cosa más aquí. No quiero extenderme demasiado en este tema. Ya sabes que yo persigo un conejo aquí y allá, como decimos, pero me gustaría

decir que cuando se trata de las cuestiones de las afirmaciones de que nací de esta manera, nací homosexual o nací físicamente hombre, pero realmente creo que soy una mujer o viceversa.

Creo que los cristianos deben dar un paso atrás por un segundo y darse cuenta de que el evento en Génesis 3, llamado la Caída, cuando Adán y Eva pecaron, en una metanarrativa bíblica, en una cosmovisión bíblica, la Caída lo cambió todo. En Génesis se describe que, de repente, en lugar de tener un jardín bonito, vas a tener maleza y cardos. Una mujer va a tener problemas horribles con el parto.

Eso es sólo un microcosmos del hecho de que cuando se produjo la Caída, el mundo se descompuso. Por lo tanto, francamente, no es inconcebible que alguien pueda decir: "Ya sabes, desde mis primeros días, tuve estas tendencias porque, francamente, no tienes un ADN perfecto. Tu ADN ha sido descompuesto por un mundo pecador".

En ese sentido, es una vía interesante y, por lo que veo en los debates, no se ha utilizado. Necesitamos hablar más sobre cómo los problemas de las desviaciones de una cosmovisión bíblica normativa existen en el mundo con tanta frecuencia, tan comúnmente, según parece. Y algunas personas afirmarían que así son las cosas.

Necesitamos que esto se tenga en cuenta en los debates. Y me gustaría sugerirles que piensen en cómo pueden hacerlo. La lista continúa.

Ladrones, avaros, borrachos, maldicientes, estafadores. Y, sin embargo, fuisteis lavados, fuisteis santificados, fuisteis justificados. Ningún orden específico de esta tríada, justificados, debería preceder a santificados.

Pero el hecho es que es una manera redentora de decir que Dios se convirtió en tu salvador y que tú te convertiste en uno de los hijos de Dios en el sentido bíblico. Por cierto, me gustaría comentar que a la Biblia le gusta usar los números tres. Hay muchos lugares donde podemos buscar.

Fe, amor y esperanza. Lavar, santificar, justificar. Era un patrón literario, particularmente en el Nuevo Testamento, utilizar tres como una declaración completa de algo.

No puedo desviarme de eso en este momento, pero lo acabo de notar aquí. Bien, eso nos lleva a los versículos 12 al 20, que están comenzando a concluir. El otro extremo es el capítulo 5 y los versículos 1 al 8, en particular o todo el capítulo 5. Y teníamos problemas sexuales, demandas, asuntos sexuales. Entonces se transforma en eso, y se convierte, como Talbert había sugerido, y los tienes en la mitad de la página 81, en un quiasmo, problemas sexuales, capítulo 5, demandas, 6.1 al 11, y de regreso a los problemas sexuales en 6.12 al 20.

Entonces, él lo ve como un punto de apoyo alrededor de esto, y esa es la razón por la que no cambia de tema cuando llega a 6.12, sino que lo trae de vuelta para reflexionar sobre lo que comenzaron a hablar en el capítulo 5. Lo siento, hoy estoy muy seco por alguna razón, no suelo estar seco en Florida, pero necesito más agua. Este último párrafo en la unidad de los capítulos 5 y 6 encaja con el comienzo del capítulo 5. El contenido es claramente sobre sexo ilícito, pero ¿qué significa esto en el contexto? Hay varios escenarios aquí. ¿El problema, primer punto, es simplemente una cuestión de racionalismo creativo para el libertinaje sexual por parte de ciertos hombres corintios? Cuando hacen esta declaración, tengo derecho a hacer lo que sea.

Eso da inicio a esta última unidad. ¿Es simplemente una racionalización lo que dicen de que soy tan libre como cristiano que soy libre de hacer cosas que ni siquiera los romanos pueden hacer? Esa es una forma de verlo, afirmando que todas las cosas son lícitas para ellos, usando la frase "todas las cosas son lícitas" como una especie de libertad cristiana fuera de control. ¿O el problema, el segundo punto, está una vez más vinculado a la racionalización especial de la élite? Aquellos con estatus y su ejercicio de la libertad de ese estatus, que ha sido la línea de Winter.

¿O es el problema, en tercer lugar, un reflejo del incesto del hijo con su madrastra? Todo me es lícito; puedo hacer esto; soy cristiano y soy libre. ¿O es un párrafo de transición que conecta los capítulos 5 y 6 de alguna manera temática con las preguntas escritas de 7:1, que comienza con cuestiones sexuales? El capítulo 7 es un capítulo enorme sobre cuestiones sexuales también.

Y, sin embargo, 7:1 parece separarse de 5 y 6 porque 5 y 6 tratan de los rumores, 7:1 son las preguntas y, sin embargo, al mismo tiempo, las preguntas probablemente se escribieron a partir de los rumores que Pablo había oído antes. El trabajo de Garland a menudo carece de un compromiso adecuado con las reconstrucciones de Winter, que es mi única crítica a Garland. Winter es el único escritor que ha puesto de manifiesto la Corinto romana y el contexto de Corinto como colonia romana en la exégesis de 1 Corintios.

Muchos de los comentaristas no parecen tener esa comprensión. Bruce Winter es un erudito clásico y un erudito bíblico, y sin embargo su formación clásica lo lleva a algunas áreas de conocimiento que algunos escritores del Nuevo Testamento, sin importar cuán hábiles sean, no parecen comprender. También podría estar relacionado con Garland y el momento de la publicación.

El libro de Garland, publicado en 2003, probablemente fue presentado más de un año antes de esa fecha en particular; al haber sido escrito en los años 90 hasta ese momento, podría haber sido a fines de 2002, ya que los editores a veces anticipan. El trabajo de Winter en ese momento habría sido tan nuevo que habría sido difícil para

Garland haberlo tomado en consideración por completo, pero está ausente. La enseñanza moral del párrafo de 6:12 al 20 trasciende la particularidad histórica, dirían algunos, pero sabiendo qué contextos históricos existen para conectar los detalles del texto.

Y este es uno de los problemas con la lectura de la Biblia y su contexto. Hablamos todo el tiempo y hay que leer la Biblia en contexto.

Oigo a gente decir eso, pero se dan la vuelta y no tienen ni idea de lo que eso significa. En este curso, intento que te acostumbres al contexto. Probablemente hayas oído cosas sobre los capítulos 5 y 6 que nunca antes habías oído porque nunca has oído hablar del contexto romano.

Y, sin embargo, al mismo tiempo, existe una enorme tendencia en el cristianismo a moralizar la Biblia, porque uno puede leer estos versículos y aplicarlos casi inmediatamente a su propia cultura, las palabras a su cultura, pero no necesariamente el contexto a su cultura. Tenemos que ser extremadamente cuidadosos para no moralizar el texto. El texto significaba algo, y tenemos que llegar a eso para tener una respuesta legítima a lo que significa en nuestro contexto actual.

Por lo tanto, lo que importa es lo que significaba en tiempos de Pablo, no sólo un significado moral generalista que muchos le atribuyen hasta hoy. Necesitamos alguna particularidad histórica. Creo que el invierno en particular aporta eso a muchos de estos pasajes.

En 6.12, al examinar el párrafo, Pablo cita y critica lo que parece ser un lema corintio. Esta vez les he dado un diagrama. Debería haberles dado más diagramas e incluso haberlo hecho más fácil para mí, porque cuando soy el que habla, no tengo una clase de personas sentadas allí para leer las Escrituras juntos y podemos poner todo en orden y escribirlo en una pizarra y pensar en ello.

Entonces, necesito un poco más de gráficos para ti, pero al menos aquí tenemos un gráfico. La ESV, todas las cosas me son lícitas. La NIV, original.

Todo me está permitido desde que tengo aquí el año 2011. Tengo derecho a hacer lo que sea. Tengo derecho a hacer lo que sea.

Es una forma interesante de decirlo. Hay algo más sobre la NVI 2011 que quiero señalarles. Si se fijan, dice que todo me está permitido en la NVI original.

El 2011 dice que tengo derecho a hacer cualquier cosa. Eso es relativamente cercano a que todo está permitido. Pero aquí hay algo que no está allí y algo que no está en el texto griego pero que se ha incluido para ayudar a matizar el contexto.

Escuche esto. Tengo derecho a hacer lo que quiera. Y eso está entre comillas.

Tú dices . En otras palabras, Pablo les dice lo que ellos dicen. Pablo dice, entre comillas, que tienes derecho a hacer cualquier cosa o que tienes derecho a hacer cualquier cosa.

Dices ... Entonces la NVI ha dejado muy claro que eso es lo que dicen, lo que significa que lo han tomado como un eslogan, que Pablo va a criticar. ¿En qué sentido es un eslogan? Tendremos que hablar más sobre eso.

Cuatro veces en 6:12, esto sucede dos veces en 6:12. Todo me es lícito, pero no todo me conviene. Pablo vuelve y dice: todo me es lícito, pero Pablo vuelve.

No me dejaré esclavizar por nada. Esto también sucede en 10:23. Todo me es lícito.

Entonces, esta frase volverá a aparecer en el capítulo 10, pero no todas las cosas son útiles. Y verás una configuración muy similar a la que te he dado aquí. Pensemos en este eslogan.

Lo llamé un eslogan aforístico, lo que significa que es una declaración muy breve. 1 Corintios 6:12, todo me es lícito. 10:23, todo me es lícito.

El griego es ligeramente diferente en esos dos casos. No hay nada, no hay secretos allí. Nada que descifre lo que significa del griego.

El verbo puede traducirse como "es lícito" o "permitido". Es un verbo muy común.

En cuanto a la idea de permiso, se puede comparar Hechos y 2 Corintios: lícito o permitido, sin que haya una diferencia de diez centavos en ese sentido. Murphy O'Connor también afirma en 6:18 que todo pecado que el hombre comete está fuera del cuerpo, como un lema, y eso podría entrar en juego dentro del contexto mismo.

Entonces, ¿qué sucede con la frase, todo me es lícito? Bueno, hay dos puntos de vista. Hay dos maneras de ver esto. En primer lugar, una C. ¿Está Pablo citando y criticando un eslogan general de libertad que los corintios estaban usando como un principio abstracto? Esto significaría que Pablo estaba usando la máxima de los corintios como un recurso retórico.

¿Había alguna legitimidad en esta frase, es decir, todo es lícito o todo está permitido? Si es sólo un dicho generalista que surgió de su nueva libertad cristiana en ciertas formas que ahora se aplicaba erróneamente a ciertos dominios sexuales, esa es una forma de verlo, ¿entiende? ¿Es sólo un eslogan general que estaban usando? ¿Cómo se relaciona Pablo con ese eslogan? ¿Acepta el eslogan en algún nivel? En este primer punto de vista, esa es una pregunta legítima. Si este es el caso,

este primer punto de vista, un eslogan general, nuestra tensión es explicar cómo Pablo pudo ser tan blando con su idea de que todo es lícito.

Aquí también, si tomáramos el capítulo 5, donde tenemos al hijastro con su madrastra, que es una persona de élite, usando este dictamen de que todo es lícito para justificar sus acciones, y pasando por alto tanto la ley romana como la ley moral aparentemente cristiana. Si ese es el caso, se supondría que el contenido de todo se limita a aquellas áreas no estipuladas por los preceptos morales.

En otras palabras, nunca existiría algo como que todo es lícito porque no todo es lícito. El asesinato no es lícito. La codicia no es lícita.

Y así sucesivamente, se pueden utilizar claras negativas e imperativos claros. Por lo tanto, no se trata de un eslogan absoluto, si es que lo es, pero podría ser un eslogan, un eslogan general, en el contexto original. Se supondría que el contexto de todo se limita a áreas no estipuladas por preceptos morales.

Y está claro que estamos hablando de preceptos morales en este contexto. Así que no funciona muy bien, ¿no? Pablo estaba moderando la libertad cristiana frente a la autorrestricción amorosa por el bien de los demás. Esta explicación es común.

En otras palabras, es un lema general. Es una lectura común entre los exegetas del Nuevo Testamento. Puedes ver la mayoría de los comentarios y entender esa idea.

Como afirma Garland, la opinión predominante es que la máxima, es decir, el lema "todo me es lícito", fue utilizada por los librepensadores corintios para sancionar su conducta inmoral. Ahora bien, estaban equivocados, pero seguían utilizándolo como si fuera la nueva forma de vida cristiana. Garland rechaza sabiamente esa opinión, pero lo es y ha sido una opinión popular.

¿Por qué ha sido popular? Creo que es porque muchos, incluso comentaristas avanzados, no están lo suficientemente versados en cómo era la Corinto romana. Y hablaré más sobre eso en un segundo. Junto con esta lectura está la idea de que 6.12-20 es la crítica de Pablo a la negligencia de los corintios en cuanto a relacionarse con prostitutas, por justificada que fuera en su contexto cultural.

¿A qué se relacionaría eso? Bueno, muchas de las deidades antiguas, los dioses, Afrodita, por ejemplo, el culto a Baal, en la época de Israel, eran religiones de fertilidad. Había paz agrícola en este mundo antiguo. Y las personas que pertenecían a ese tipo de cultura tenían dioses que estaban relacionados con la fertilidad.

Y había templos y procesos religiosos en los que el sexo era un acto de adoración a esa deidad. Ahora bien, esto suena extraño, pero con Baal y con Afrodita y con otros, el sexo era un acto de adoración a ese dios como una oración para crear fertilidad en

relación con las cosechas y cualquier cosa que pudieras tener como medio de vida. Y entonces, algunos han dicho que este eslogan estaba relacionado con eso, que eran librepensadores y estaban en una cultura que estaba acostumbrada a ir al templo y tener lo que se consideraba sexo legítimo, incluso si estabas casado.

Tenías una esposa legal. Ni siquiera se consideraba una violación de la esposa legal porque era el contexto de cierta religión. Puedes imaginar cómo eso influiría en el contexto cultural.

Es difícil para nosotros comprender esto, pero era algo muy común. Era incluso más común en la antigua Corinto, pero en la Corinto de los días de Pablo todavía existía. Junto con esta lectura está la idea de los capítulos 12 a 20 sobre estas prostitutas.

Eso sería fuera del ámbito de la iglesia, pero se estaría bajando al templo. Algunos lo ven así porque era bien conocido antes de que nos adentráramos más en las ciudades romanas. Después de leer las obras, página 83 arriba, después de leer obras como Winter, me parece que muchos comentarios sobre esta y probablemente otras partes del Nuevo Testamento a veces revelan una completa falta de conocimiento del mundo grecorromano.

Tenían una idea general del mundo griego, pero no tanto de la colonia romana ni del mundo romano. Parece que la mayoría de los estudiosos del Nuevo Testamento en el movimiento evangélico gravitan naturalmente hacia trasfondos judíos o griegos, pero cuando esa dinámica no está presente, recurren a una lectura superficial del texto y terminan con puntos de vista que pueden no ser la mejor representación del texto. De vez en cuando, alguien aparece y nos ayuda a corregir eso, y creo que Winter lo ha hecho, lo que nos lleva al segundo punto de vista.

¿O es que Pablo niega, al usar este aforismo, la validez del aforismo mismo? Cuando dijeron que todas las cosas son lícitas, Pablo dijo que no, que no. Su contraataque, pero no todas las cosas son así, pero no todas las cosas son así, parece un poco suave, sin duda, pero es un contraataque. Ahora bien, ¿cómo podían decir, en la cultura en la que hemos estado pensando y hablando, que todas las cosas son lícitas? Bueno, la élite era propensa a una posición en la que estaban por encima de la ética típica, incluso de esa cultura, y en particular de la imposición de una nueva ética, que el cristianismo les traería.

Winter comenta y cita que la idea debe reflejarse en la máxima de la ética secular, según la cual para la élite todo está permitido. En otras palabras, debido a su estatus, podían hacer lo que quisieran. No tenían límites.

Eso no era cierto para todos, pero sí para la élite. Ahora, aquí en mis notas, digo: una paradoja paulina mal pensada, una exhortación. No es una mala idea de Pablo, sino de ellos.

Asegúrate de que entiendes lo que estoy diciendo, ¿de acuerdo? El propio Pablo rechazó enfáticamente el aforismo de que estas cosas están permitidas, que citó dos veces con el uso del fuerte adversativo pero. Un adversativo es una conjunción, pero hay diferentes formas de decirlo en griego, y Alá es la forma más fuerte de decirlo. No está permitido.

No está permitido. El mero hecho de tener un estatus social de élite no te da la libertad que crees que tenías, y que tenías en tu vida anterior, de que ahora eres cristiano y se te ocurren cosas mejores. Así, el argumento de Winter afirma, al pie de la página 83, que había un grupo pequeño pero significativamente influyente de la élite social.

Que incluso se los menciona en los capítulos 1 al 4 como los gobernantes sabios entre los cristianos corintios. Les he dado varias referencias aquí. Estaban en ese contexto, y este contexto se lee, pero deben leerlo pensando en ellos.

Este grupo tenía el control de las cosas y se consideraba especial y tenía derecho a hacer cosas y tener libertades que otros no tenían. En segundo lugar, la élite social romana racionalizó un sistema de comportamiento ético de dos niveles, basado en su cosmovisión platónica precristiana.

Que, según se dice, el cuerpo está destinado al placer y que el alma inmortal no se ve afectada por ninguna conducta de ese tipo. Una cosmovisión platónica separa lo material de lo inmaterial, y por eso tenían la opinión de que lo material no afectaba realmente a lo inmaterial. Se podría decir que eso es una locura, y nuestra cosmovisión diría que sí, lo es, pero era natural que pensarán de esa manera debido a una fuerte influencia platónica, en particular la élite que había sido educada de esa manera.

En tercer lugar, se permitía a las personas de estatus social. La palabra "permitir", por cierto, es el mismo verbo que utilizó Pablo, y está bien probado en la literatura grecorromana, que permitía esta ética dual después de los 18 años aproximadamente. Ahora bien, aquí hay algo muy importante.

A los 18 años, las familias de clase alta conferían a los hijos varones la toga virilis romana para que se volvieran virales. En nuestra cultura, hay muchos anuncios en la televisión de cosas como el Viagra, y están dirigidos a personas mayores que han dejado de ser virales, de tener capacidad sexual. Bueno, a los 18 años, las hormonas están alborotadas, y a los 18 años, a estos niños se les otorgaba un estatus especial.

Por un lado, esta ceremonia era un paso hacia la mayoría de edad legal, pero por otro, era un billete de entrada a la sociología de la élite en un determinado entorno cultural conocido como el banquete romano. En este contexto, Winter Notes,

numerosas fuentes describen estos banquetes como si tuvieran tres niveles de actividad: comer, beber y hacer el amor. Ahora bien, si has leído muchos textos de la Biblia y otros lugares, habrás oído hablar mucho de comer y beber, pero hacer el amor es algo con lo que quizá no estés tan familiarizado.

Escuche una serie de cosas que Winter cita. Puede que no tenga este libro, así que permítame señalarle algunas de ellas. Están en las páginas 90 y 91. Nicolás de Damasco, en su vida de Augusto, registra que a esa edad, es decir, la edad de Augusto, no debía estar presente con los jóvenes cuando se emborrachaban, no permanecer en fiestas de bebida más allá de la noche, ni cenar, ni comer, y se abstuvo de tener relaciones sexuales precisamente en el momento en que los jóvenes son particularmente activos sexualmente.

Se trata de un contexto familiar que refleja lo que estaba sucediendo cuando llega la pubertad y estos jóvenes se vuelven sexualmente activos. En Atenas, cuando el nuevo adulto tenía 18 años, esta es una cita de Jenofonte, el nuevo adulto de 18 años generalmente adquiriría el derecho a aceptar invitaciones a reclinarsse, que es un sinónimo de banquetes. Se lo consideraba lo suficientemente maduro para hacer frente a las insinuaciones sexuales.

Continúa diciendo que Hércules ha alcanzado la edad efébrica, equivalente a recibir la toga, y que tenía la libertad de elección y debía elegir entre los placeres de comer, beber, hacer el amor y el trabajo edificante. En otras palabras, o vas a fiestas o vas a trabajar. Cicerón escribió sobre quienes argumentaban en contra de esta opinión: está permitido.

Está usando el latín, pero fíjense que está permitido en relación con este eslogan que hemos estado viendo. Así que hay un contexto histórico ahí. Si hay alguien que piensa que a los jóvenes se les deberían prohibir las aventuras, es decir, las aventuras sexuales, incluso con cortesanías, que son las que acudían a los banquetes, que eran, podríamos decir, prostitutas profesionales, pero tenían un cierto estatus en la sociedad para servir a la élite al final de esos banquetes.

Sin duda es un hombre muy astuto, pero su punto de vista es contrario no sólo a la licencia de esta época, sino también a las costumbres y concesiones de nuestros antepasados. ¿Cuándo no fue esto una práctica común? ¿Cuándo se lo criticó? ¿Cuándo se lo prohibió? ¿Cuándo, de hecho, se dijo que lo permitido no estaba permitido? En otras palabras, se trata de una apología de la aceptación de los banquetes en los que se espera y es normativo que haya actividad sexual al final del banquete después de comer y beber. Es significativo que Plutarco, en su conferencia sobre escuchar conferencias, escriba al joven Nicanter, que había llegado a la edad adulta, cito: ahora que ya no estás sujeto a la autoridad, que eres un adulto en lugar de un niño, que has asumido esta toga masculina, que es de la que hemos estado hablando, toga virilis, y continúa explicando que los hombres jóvenes, al dejar de

lado el atuendo de la infancia, inmediatamente se llenan de rebeldía, y sabemos lo que eso significa.

Así pues, este problema de la fornicación en relación con los banquetes era la norma en aquella sociedad. Juvenal observa cómo un joven puede aprender de su padre el olor de la gula. El *covivium* romano, que es el banquete, fomentaba un grado de decadencia asociado no sólo a los placeres del paladar sino también a la almohada.

Los banquetes romanos, que eran parte de las colonias romanas como Corinto, eran comunes, pero el acceso a ellos era privilegio de la élite social, aquellos que tenían estatus. Esos banquetes eran para comer, beber y hacer el amor. Encontramos copas antiguas de esa antigua cultura, y cuando ves el fondo de una copa, ves las caras de los dioses del vino.

En otras palabras, es como una parada de camiones, donde te dan una taza y llegas al fondo de la taza y hay una imagen de algo. Bueno, también lo tenían en el mundo antiguo. Estos banquetes romanos eran justificaciones para ser absolutamente libres sin límites.

Y ese era el núcleo común de la élite de Corinto. Ahora escuchen, cuando estas personas se enfrentaron a esta nueva religión, aunque pensaban que era una extensión del judaísmo, e incluso cuando la aceptaron, ¿cuán fácil creen que fue para ellos abandonar sus propios hábitos y patrones? Les digo, ahora mismo, que no habría sido algo fácil de abandonar porque aborda todos los aspectos sensuales del ser humano en términos de comer, beber y hacer el amor. Ese era el tipo de mundo en el que vivían.

Y esa frase, "todo está permitido", era muy probablemente una frase justificativa para la élite. Y también se relaciona con esta cuestión del banquete. Así que el punto era que Pablo de ninguna manera estaba aceptando el sentimiento de los cuerdos.

No, no todo es lícito. No todo está permitido. Hay límites.

Y hay límites para el buen juicio y hay límites morales. Pablo hizo cambios en los capítulos 5 y 6, y luego en el capítulo 7 sobre estos temas. Rechazó enfáticamente este lema.

El argumento de Witter afirma que había un grupo pequeño pero muy influyente de la élite social, los sabios entre los cristianos corintios. En segundo lugar, la élite social romana racionalizó este sistema de dos niveles de comportamiento ético. Y esto se basaba en su cosmovisión platónica de lo material y lo inmaterial.

En tercer lugar, esta toga que se les daba a los niños en el año 18 los introducía en estos banquetes. Comer, beber y hacer el amor eran las normas de estos banquetes.

Comer hasta el punto de la glotonería, beber hasta el punto de la horrible embriaguez y hacer el amor al final de todo ello con mujeres profesionales.

Y los jóvenes fueron traídos y prácticamente celebrados en este libertinaje licencioso. Eso era parte, una parte aceptable de la Corinto romana. Witter relaciona este contexto del banquete romano con una serie de palabras y frases que Pablo usa en 6:12 al 20.

Así que, cuando lees por primera vez los versículos 6:12 a 20, sientes que estás separado de las partes anteriores de los versículos 5 y 6, pero no es así. Sigues hablando de la mentalidad de aquellos con estatus, la élite, que estaban bifurcando la ética, su ética, la ética bíblica. Estaban acostumbrados a bifurcar las cosas, lo material y lo inmaterial, y continuaban con sus estilos de vida.

Y Pablo dice que hay que dejar esto. No es viable. No es aceptable.

Juvenal comentó, y creo que ya lo he citado, un cierto grado de decadencia en la página 84, en la parte superior, un grado de decadencia asociado no sólo con el placer del paladar, sino también con el de la almohada en su escritura satírica. Hay otro documento interesante, Plutarco Moralia , número 2, 140, 16. Permítanme darles una ilustración de lo común que era esto en su cultura.

Muy bien. Un joven que dice tener unos 20 años se casa. Tiene una esposa encantadora y han tenido, tal vez, su primer bebé.

Tiene una vida maravillosa. Tiene un hogar. Tiene los medios para generar ingresos y él y su papá organizan un banquete al que asisten.

Su esposa, en esta sociedad patriarcal, hubiera querido decirle que no podía irse, pero eso nunca habría sido aceptado. Así que hizo la vista gorda. Incluso cuando se casaron, estos temas estaban sobre la mesa.

Plutarco hace este comentario en el párrafo 16. Las esposas legítimas de los reyes persas se sientan junto a ellos en la cena y comen con ellos. Y estas están en los banquetes.

Los griegos tomaron estos banquetes de los persas y los trajeron de vuelta. Los romanos los tomaron de los griegos. Es una tradición muy antigua.

Hay libros que tratan precisamente de estos temas. Se sientan en los banquetes y comen con ellos. Pero cuando los reyes quieren divertirse y emborracharse, despiden a sus esposas.

Así, las esposas legítimas abandonaron el banquete en un momento determinado y fueron enviadas a sus casas. Despidieron a sus esposas y mandaron a buscar a sus muchachas de la música y concubinas, en la medida en que tienen razón en lo que hacen porque no conceden ninguna parte de su libertinaje y desenfreno a sus esposas casadas. Por lo tanto, si un hombre en la vida privada que es incontinente y disoluto en lo que respecta a sus placeres comete actos tan horribles con una amante o una sirvienta, su esposa casada no debe indignarse ni enojarse, sino que debe razonar que es por respeto a ella que él comparte su libertinaje y desenfreno con otra mujer en lugar de avergonzarla.

¿Con qué clase de lógica estamos tratando aquí? Pero ese era el mundo de la Corinto romana. Esa era la mentalidad. Eso era parte de esos banquetes.

En el capítulo 10 veremos nuevamente los banquetes. Y, por cierto, ahí es donde tenemos la repetición de todas las cosas que están permitidas. No aparece de la misma manera que aparece aquí, pero no desaparece.

Hay frases entre 12 y 20 que se deben tener en cuenta. Hemos hablado solo de todas las cosas que están permitidas. Hay otra: el alimento está destinado al estómago y el estómago a la comida.

Es muy probable que ese sea otro eslogan. Pablo lo escribe: el cuerpo no está hecho para la inmoralidad sexual.

Está el tema de hacer el amor en el banquete. Sus cuerpos son miembros de Cristo, no miembros de una prostituta. Por lo tanto, no estamos hablando de la prostituta del templo.

Son estos amantes los que vienen y se dedican a servir a estos hombres en estos banquetes. Huyan de la inmoralidad sexual, de los pecados contra su propio cuerpo.

El cuerpo es el templo del Espíritu Santo. Ahora, pensemos en cómo se enfoca la comunidad en los capítulos cinco y seis. No son sólo los individuos sino el cuerpo el que ha sido violado por este modelo social.

Todos estaban acostumbrados, pero ahora Pablo estaba diciendo que tenían que alejarse de eso. Tenían que alejarse de eso. Ahora bien, eso no sería fácil por muchas razones, no solo por la lujuria, sino porque se hacían negocios.

La élite social tenía poder en la ciudad, y cuando empezaron a alejarse del contexto de otros individuos poderosos debido a su ética cristiana, ¿cómo iba a salir adelante eso? Bueno, puedes imaginarlo. Exigía sacrificio. Exigía, tal vez, renunciar a su elitismo y a su estatus social.

Se trata de avergonzarse de su culpa, por así decirlo, por causa del evangelio. No son asuntos menores, y sin embargo no creo que empecemos a sondear las profundidades del estrés que estaba involucrado aquí porque hemos leído superficialmente estos textos en lugar de entender el choque entre la cultura de la colonia romana y la cultura cristiana en este primer siglo. Por lo tanto, mi comentario cerca del final de la página 84, si la reconstrucción de Winter es correcta, entonces 6:12 al 20 tiene más que ver con el banquete que con el burdel.

El burdel, por favor, venga al banquete. Ése es el lema. Ahora, mi siguiente punto sigue a esto.

Dije que Paul había hecho dos negociaciones. Ahora bien, probablemente ya no lo quiera decir así porque sería la primera visión. Sería una forma de decirlo, y en un momento de mi recorrido todavía compartía esa visión.

He cambiado de perspectiva. Así que, la forma en que lo diría ahora es la de las contraafirmaciones de Paul. Él contradice el eslogan.

No se trata simplemente de suavizar el eslogan. Creo que ahora puedes entender lo que quiero decir. Las estrofas de respuesta a "todas las cosas están permitidas" parecen tranquilas en comparación con lo que esta frase puede haber significado.

Pero cuando uno entiende cómo Pablo en 6:12 al 20 socava los principios filosóficos de la ética dualista de la élite, se hace evidente que Pablo estaba representando un choque muy, muy, muy grande en las visiones del mundo. No es conveniente, no es beneficioso, no es rentable, no es ventajoso en ningún nivel. La libertad cristiana debe estar limitada por la consideración hacia los demás.

85 años. Por lo menos, Pablo busca un cambio de visión del mundo. Tienes que abandonar el banquete.

Eso les quedó claro a ellos. A nosotros no nos parece tan claro, y quizás digan: "Bueno, ¿por qué no lo dijeron así?". No hacía falta. Ambos tenían una comprensión común de la Corinto romana, del estatus social y de la comida, la bebida y el amor, que era donde se aplicaba el banquete.

Pablo dice que no me dejaré esclavizar por nada. Pablo juega con el sonido de los verbos griegos permitidos y no seré dominado. Hay un poco de juego.

No puedes ver eso a menos que leas el griego y veas la X que comienza dos palabras. No voy a ser víctima de ese dicho, eso es lo que estaba diciendo Pablo. Ahora bien, Pablo era judío.

¿Tenía algún estatus de élite? Como romano, su familia parece haber tenido un estatus especial en Tarso. Pablo nació libre, no lo obtuvo.

Nació libre. ¿Proviene de una familia de élite? Eso complicaría aún más todo este contexto. No voy a ser víctima de ese dictamen.

Ya sabes, esa es una frase pegadiza que deberías usar porque tal vez no sea esto, pero constantemente te enfrentas a pequeñas declaraciones proverbiales de personas que quieren que te desvíes de tu ética cristiana. Simplemente míralos a los ojos y diles: "No seré víctima de su dictamen" y sigue adelante. Así que, la crítica del eslogan.

Ahora, Pablo continúa delineando una visión cristiana del cuerpo. Esta conferencia puede durar unos 15 minutos más de lo que he estado haciendo, pero quiero terminar el capítulo seis. Debo hacerlo, pero no quiero dejarlos colgados con esta última parte.

Pablo describe una visión cristiana del cuerpo en 6:13-20. En primer lugar, en 1A, Pablo afirma que la autoridad sobre el cuerpo físico recae en última instancia en la definición que Dios da del cuerpo físico. Muchas veces, los jóvenes se estresan con el sexo. Podemos entenderlo.

Dios nos creó como seres sexuales, y cuando esas hormonas empiezan a actuar con rapidez y se enfrentan a las restricciones cristianas, su primera pregunta es: ¿por qué? ¿Por qué no está bien que yo haga esto? No voy a tener un bebé, dicen, o lo que sea. ¿Por qué no puedo hacer esto? Es solo un acto biológico. Bueno, en realidad solo hay una respuesta a eso.

Dios ha establecido los límites en la ética judeocristiana, y cuando se han establecido los límites, no se pueden negociar. Y no importa cuán fuertes sean los impulsos, nuestra cosmovisión debe triunfar sobre nuestra lujuria. Verás, la palabra lujuria no es otra cosa que la palabra deseo intenso.

La lujuria es un término muy emotivo. Curiosamente, en 1 Timoteo 3 se dice que si alguno anhela el cargo de obispo, desea buenas obras. De hecho, allí se utiliza la palabra lujuria.

La misma palabra se traduce como lujuria en otros contextos. Si alguien tiene los deseos más intensos, si desea ser pastor, bueno, esa no es una buena manera de decirlo. Bueno, no lo es porque ese es el lado negativo de ese término.

El lado positivo es simplemente un deseo fuerte. Y por eso, Pablo afirma que la autoridad del cuerpo físico reside en Dios, en la revelación bíblica, en la definición de Dios. Dios ha definido la ética del sexo en todos los niveles.

Y la Biblia, aunque no diga mucho sobre todo, dice lo suficiente para que los patrones bíblicos de la sexualidad sean claros. Y en nuestras culturas, eso no nos gusta. Queremos liberarnos de una escritura restrictiva.

Decimos que es cosa del pasado, que es una antigüedad, etcétera. Bueno, es una antigüedad que nos ha servido bastante bien durante mucho tiempo. Así pues, él delinea una visión cristiana del cuerpo.

Afirma esta autoridad sobre el cuerpo físico. La perspectiva de la Reconstrucción de Winter lee estas frases como un apoyo a la lectura de Pablo y una crítica a la supuesta dualidad romana de cuerpo y espíritu en las actividades sexuales. No se puede bifurcar el cuerpo y el espíritu, lo físico y lo inmaterial.

Somos una sola persona. No se pueden separar esas categorías. En referencia a la comida y a la pornea, pornea es la palabra para fornicación, que es el término más amplio para la inmoralidad sexual y se correlaciona con el abuso que practicaban las personas con estatus en un banquete romano.

No hay dualidad en la cosmovisión cristiana. No se pueden separar esas cosas como lo hacían ellos. Y era una separación natural de su cosmovisión, ese banquete romano y lo físico y lo inmaterial.

Por supuesto, es el amor el que realiza un acto bello y mutuamente placentero. Entonces, ¿cómo puede ser malo? Bueno, la única respuesta es que Dios ha revelado el contexto en el que es aceptable y bello o feo y prohibido. Nuestra cultura ha caído en unos niveles bastante bajos.

La trata de personas es algo absolutamente común en todo el mundo, muy violento, horrible. Abuso de mujeres, violaciones. Los campus universitarios están infectados de libertinaje sexual, no solo cooperativo y consentido, sino que la violación es rampante incluso en los mejores campus universitarios.

Y si no es violación, sí lo es la intimidación para ser aceptado en gremios y diversas sociedades. Los cristianos tenemos que oponernos a eso, y sufriremos como consecuencia de ello. El tema del cuerpo que Pablo menciona en 6:13-20 critica duramente a la antropología platónica.

Para Pablo, las obras del cuerpo son una ventana al alma. Este tema fue retomado en 1 Corintios 15.2a.

Pablo describe el estatus de la santidad del cuerpo dentro de la perspectiva de Dios. La estructura griega de 6:15-20 se enmarca en torno a tres preguntas introducidas

con el recurso retórico ¿no sabéis? Se las mencioné hace un momento en 6:15-20. 6:15 comienza con ¿no sabéis?

6:19 , y he perdido el tercero en algún lugar, pero lo tengo en mis notas aquí, ¿de acuerdo? ¿No lo sabes? La forma plural de vosotros a lo largo de esta sección indica que Pablo está hablando a la iglesia como una unidad, aunque sus unidades individuales determinan el todo. Verás, el pronombre vosotros en griego puede ser singular o plural, y en este caso, es un plural vosotros.

Está hablando a la comunidad. 1b. El cuerpo es sagrado en su conexión con Dios.

Respuesta de Pablo a las dos preguntas de 6:15 que acabamos de empezar a leer: ¿No sabéis que vuestros cuerpos son miembros de Cristo? ¿Tomaré, pues, los miembros de Cristo y los uniré a una prostituta? En otras palabras, libertinaje sexual. Y la respuesta es no.

Pablo responde a esas dos preguntas, y dice que no sólo dice que no, sino que usa la frase meganoita , que significa que nunca sea, que no sea. Es la forma más fuerte de decir no. Dos, ¿no sabéis que el cuerpo es violado por las conexiones equivocadas? 6.16 y siguientes.

Ahí está. Perdí la vista. ¿No lo sabes? 6:16. Entonces, aparca en esos dos, esos tres, ¿no lo sabes? El cuerpo está violado por conexiones erróneas.

Pablo aplica la idea del matrimonio de dos personas que se convierten en un solo cuerpo para aumentar la gravedad del pecado sexual. Hablaré de esto un poco más en el capítulo siete, pero ¿se han preguntado alguna vez cuándo se casa la gente? El predicador dirá que estos dos se convertirán en uno. La Biblia lo dice.

Los dos se convertirán en uno. El predicador pronunciará: ahora que son dos, se han convertido en uno. Bueno, ¿qué sucede en ese momento? ¿Hay una bocanada de humo en el altar y dos cuerpos se transforman en un cuerpo y dos cabezas o algo así? No, es una metáfora.

¿Para qué sirve la metáfora? La metáfora de que dos se convertirán en uno es una metáfora de parentesco. Cuando dos personas se casan, se convierten en parientes entre sí. Se vuelven parientes.

¿Cómo se relacionan? Principalmente a través del acto sexual de compartir fluidos seminales. Dios ha decretado que eso te convierte en uno con esa otra persona. Y entonces, el pecado sexual de compartir fluidos con una prostituta o con un amante de algún tipo viola lo que Dios diseñó, que es que dos se conviertan en uno porque te vuelves parte de esa otra persona.

Ahora bien, en ese sentido eres polígamo. Pablo aplica la idea del matrimonio de que dos personas se convierten en un solo cuerpo para aumentar la gravedad de este pecado sexual. La unión sexual y el intercambio de fluidos, tanto física como forense, crean una nueva unión.

Incluso la ciencia moderna señala que las parejas sexuales quedan afectadas para siempre como resultado de este intercambio, por no hablar de la propagación de enfermedades. El dicho de que cada pecado que comete un hombre simplemente refleja la gravedad de las violaciones de la unión sexual. En otras palabras, fuera del cuerpo, dentro del cuerpo.

Es un pecado que tiene ramificaciones forenses. La frase también respalda una visión no bifurcada de lo material y lo inmaterial en el pensamiento cristiano. En tercer lugar, ¿no sabéis que vuestro cuerpo es templo del espíritu de Dios? Esta es otra metáfora.

Es una metáfora del espacio sagrado. Así como el templo del Antiguo Testamento era el lugar donde Dios habitaba, tú eres el lugar donde Dios habita. Verás, cuando la iglesia se reúne, no es el edificio lo que hace a la iglesia, sino la gente.

Somos el templo de Dios, tanto individual como colectivamente. La Biblia utiliza ambas ideas, individual y colectivamente.

Romanos 8, 9 a 11. Cristo está en vosotros, el Espíritu está en vosotros. 1 Corintios 3. La iglesia en su conjunto es el templo de Dios.

En el lugar donde nos encontramos ahora, 619, cada uno de vosotros es el templo de Dios. Esta metáfora del espacio sagrado se utiliza en numerosos lugares del Nuevo Testamento. Así pues, ¿cuál es el consejo final que da Pablo acerca de estos pecados sexuales, la desenfrenada conducta de la élite de Corinto que ha violado todos los niveles de la ética? Pues bien, aquí está en los versículos 18 al 20.

Huye de la inmoralidad sexual. Huye de ella como lo hizo José. José tenía la nariz marrón.

Él creó muchos de sus problemas porque era el favorito de papá y usó eso. Puedes creerlo. Ya sea que el texto te diga mucho al respecto o no, esa es la naturaleza humana. Sus hermanos se enojaron con él.

Él usó su posición privilegiada. El padre estaba equivocado, José estaba equivocado. Pero José era un buen hombre.

Tuvo una gran fortaleza moral cuando huyó de la esposa de Potifar. Huyan de la inmoralidad sexual. Todos los demás pecados que una persona comete están fuera

del cuerpo, pero el que comete inmoralidad sexual peca contra su propio cuerpo porque dos se convierten en una sola carne.

¿No sabéis que vuestro cuerpo es templo del Espíritu Santo, que está en vosotros y que habéis recibido de Dios? Sois un espacio sagrado, no os pertenecéis a vosotros mismos, habéis sido comprados por un precio.

Por lo tanto, honren a Dios con sus cuerpos. Así, 1 Corintios 5 y 6 hacen cambios en el tema del banquete y en el privilegio especial que tiene la élite, por el cual piensan que todo les está permitido, incluso los pecados sexuales según la definición cristiana. Y Pablo dice: no, no, no, no, no, no, no pueden hacer eso.

Deben separarse de estas aberraciones culturales de la ética cristiana. No será fácil, y algunos de ustedes pueden estar en culturas de lugares remotos de esta tierra global. Están enfrentando ese mismo tipo de problemas en sus propias culturas y visiones del mundo que legitiman los pecados sexuales. Y como cristianos, no pueden participar.

No es fácil decir que no, pero es necesario buscar la ayuda de Dios y encontrar el coraje moral para ser cristiano en nuestro contexto. Que Dios nos ayude a cada uno de nosotros porque, sin la ayuda de Dios, todos somos unos fracasados morales. Que Dios nos ayude, es nuestra oración en el nombre de Jesús.

Este es el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Esta es la sesión 17, Respuesta de Pablo a los informes orales, 1 Corintios 6:7-20.