

# **Dr. Gary Meadors, 1 Corintios, Lección 14, La respuesta de Pablo a ciertos informes orales/rumores, 1 Corintios 5:1-6:20**

© 2024 Gary Meadors y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Esta es la lección 14, La respuesta de Pablo a ciertos informes orales/rumores, 1 Corintios 5:1-6:20.

Bienvenidos a la lección número 14 de nuestro recorrido por 1 Corintios.

Hemos visto los capítulos del 1 al 4, y en las próximas sesiones, veremos los capítulos 5 y 6. Como recordarán de nuestra introducción, los capítulos 1 al 4 se basaron en 1:11, un informe de la casa de Cloe a Pablo sobre los problemas que estaban sucediendo. Los capítulos 5 y 6 se basan en 5:1, que dice que hay ciertos rumores sobre el comportamiento en Corinto que están relacionados particularmente con la sexualidad y los tribunales. Más adelante, en el capítulo 7:1 y siguientes, Pablo responde a cosas que le escribieron los corintios.

Deberías tener disponible el bloc de notas número 8 para usar hoy. Y hoy veremos el capítulo 5, con suerte, el capítulo completo. Veremos cómo van las cosas a medida que avancemos en esto.

En cuanto al resumen de los capítulos 5 y 6, hay una unidad, como ya hemos mencionado, que responde a los informes orales que se mencionan en 5:1. Como ya les he mencionado en el pasado, siempre es bueno leer los resúmenes de Garland al principio de las secciones. Tiene una buena síntesis para ustedes de lo que sucede en los próximos capítulos. En relación con los temas sexuales que surgen, particularmente en la primera parte del capítulo 5, hay, fuera de la Biblia, referencias que señalan que el incesto, y eso es lo que estamos tratando en 1 Corintios 5, no era aceptable en el mundo grecorromano.

Plutarco, que fue un escritor importante, tiene un escrito llamado *Moralia*, en el que condena el incesto como un acto ilegal. Josefo, que vivió entre los años 37 y 100, es una figura muy, muy importante cuando se estudia el Nuevo Testamento. Josefo fue contemporáneo de Jesús y los apóstoles.

Josefo nació en el año 37, en los años 50, cuando los apóstoles estaban activos. De Josefo no sabemos todo lo que nos gustaría saber. Pudo haber sido un militar.

Pudo haber sido político. Fuera lo que fuese, tenía poder. Estuvo muy involucrado en la época de la Gran Guerra, entre los años 66 y 70.

No podemos entrar en detalles sobre esto. A sus compatriotas no les gustó la manera en que se relacionaba con Roma. Roma lo tomó como su guardián y lo llevó de regreso a Roma, donde escribió muchas obras para presentar al pueblo judío al mundo.

Era muy judío. Nunca fue cristiano, pero estaba sumamente orgulloso de su herencia. Esto es lo que Josefo tiene que decir en Antigüedades.

En la página 66, veréis esto, y os lo voy a leer. En cuanto al adulterio, Moisés lo prohibió por completo, considerando que era una cosa feliz que los hombres fueran sabios en los asuntos del matrimonio y que era provechoso tanto para las ciudades como para las familias que se supiera que los hijos eran genuinos. Por cierto, dice que está representando a Moisés, y en gran medida lo está haciendo, pero cuando dice que se trata tanto de ciudades como de familias, aquí ha dejado salir un poco al gato de la bolsa.

Josefo era grecorromano. Fue muy activo durante la época de las colonias romanas, y ya hemos hablado de la cuestión de que la ciudad era el centro de las colonias romanas. El libro de Bruce Winter, *Seek the Welfare of the City*, es una perspectiva muy importante sobre el hecho de que su cultura, su norma cultural, se centraba en las ciudades y en las estructuras de las personas dentro de esas ciudades.

Josefo, por tanto, refleja un poco su propia época cuando dice que las ciudades y las familias en las que los hijos deben ser reconocidos son auténticos. Aborrecía que los hombres se acostaran con sus madres como uno de los mayores crímenes y cosas similares que se acostaran con la mujer del padre.

Ahora bien, Josefo ciertamente estaba publicando esto antes de saber algo acerca de 1 Corintios 5, si es que alguna vez supo algo al respecto. Y con las tías, hermanas y esposas de los hijos, como todos los casos de abominable maldad, según Josefo. Mucho de esto tiene que ver con el acto sexual, que era, por supuesto, el compartir fluidos seminales, y era incesto que esos fluidos se compartieran entre miembros de la familia.

Es un tema muy importante dentro del judaísmo. Si alguna vez te has preguntado por qué dos se convierten en una sola carne, según la declaración bíblica, cuando las personas se casan, se convierten en una sola carne.

Bueno, una sola carne en ese contexto es una metáfora de ser pariente. Son parientes. Cuando te casas, creas un parentesco con tu cónyuge, y eso está sumamente protegido en la Biblia.

Josefo también prohibió a un hombre, o dice que Moisés, representando la enseñanza de Moisés, prohibió a un hombre acostarse con su esposa cuando ella estaba contaminada por su purificación natural. Una vez más, él está afirmando que Moisés dijo estas cosas, y algunas cosas que Moisés pudo haber dicho, algunas cosas que tal vez no haya dicho. Josefo también está reflexionando sobre su propio tiempo y espacio.

Y no acercarse a animales salvajes, ni practicar la bestialidad, ni aprobar la cama con un varón, ni la homosexualidad, que era perseguir placeres ilícitos por causa de la belleza. A los que eran culpables de tal comportamiento insolente, él, representando nuevamente a Moisés, pero en realidad representando la enseñanza judía de su tiempo, les ordenó la muerte como castigo. Por lo tanto, tanto dentro como fuera de la Biblia, el incesto no es aceptable.

Winter vuelve a hacer una reconstrucción en relación con esto, y su reconstrucción del hombre incestuoso como de alto estatus social, y que habría sido una violación de la ética social romana exponerlo públicamente, así como posibles repercusiones negativas para los miembros de la Iglesia. En otras palabras, si pensamos en los capítulos 1 al 4, donde tenemos este problema de estatus social, y si esta persona que básicamente estaba orgullosa de vivir con la esposa de su padre, que habría sido su madrastra, y si era una persona de estatus y poder dentro de la ciudad, llamarle la atención sobre este comportamiento podría haber puesto a esa iglesia local en peligro, ya sea financieramente, políticamente y de otras maneras. Y entonces, existe la implicación, porque no lo habían llamado a la alfombra, de que tal vez estaban favoreciendo su estatus y desobedeciendo la ética bíblica al hacerlo.

Disculpen, necesito revisar esta cámara. Escuché algo. Quiero asegurarme de que todavía estamos grabando y que no se ha cortado la grabación, así que tendría que volver a hacerlo.

Todo parece estar bien. Lo estoy haciendo solo. No tengo ayuda.

Y, por lo tanto, de vez en cuando, tengo que hacerlo. Odiaría hablar durante una hora o más y luego darme cuenta de que tengo que hacerlo todo de nuevo. No creo poder recordar de qué estaba hablando.

Muy bien. En segundo lugar, página 66, dos tercios más abajo. Una posible dimensión del estatus de este hombre podría ser la de benefactor.

Benefactor es un término técnico que se utilizaba durante este período para referirse a alguien que apoyaba a un gremio o a un grupo, y la iglesia tenía sus benefactores. Chloé probablemente era una benefactora de la iglesia, y estas iglesias caseras a menudo estaban relacionadas con personas que tenían los medios y podían hacer

esto por quienes se reunían para el culto. De ser así, ofender al benefactor socavaría la influencia de la iglesia en la comunidad y tal vez incluso generaría hostilidad.

Ahora bien, cuando pensamos en esto en nuestra época, podríamos decir: "Bueno, esto es una tontería. Tienen que defender lo que es correcto, pase lo que pase". Pero hay que tener en cuenta que esa cultura estaba controlada por el estatus, controlada por gente de estatus, controlada por gente de estatus que tenía poder en la ciudad, y no estaban acostumbrados a desafiar eso.

De hecho, estaban acostumbrados a escuchar a las personas de estatus para recibir orientación sobre la vida. Por lo tanto, estos nuevos cristianos se encontraban en una situación muy difícil si, de hecho, el hombre que estaba cometiendo este pecado era una persona de estatus o un benefactor. Bien, ahora volveremos a algunos de esos aspectos, pero pensemos un poco en la estructura.

Una vez más, me gusta leer a Talbert. Siempre me gusta leerlo para ver cómo ve la estructura. No siempre lo acepto y, como descubrirás si lees su obra, Talbert es muy propenso a ver quiasmos.

De hecho, tienes que corregir algunos errores ortográficos en tus notas. Puede que diga quiasmo. Quita la I antes de la M. Eso es quiasmo.

No hay yo. Es SM. Por lo tanto, tienes quiasma, quiasmo, quiástico. Este es un cierto tipo de estructura.

Y la A son los problemas sexuales en el capítulo 5. La B son los juicios en el capítulo 6. Y luego la A principal, que es la A con el pequeño asterisco detrás, son los problemas sexuales en nombre de la fornicación en la última parte del capítulo 6. Así que, eso podría ser un quiasmo. Un quiasmo es simplemente cuando comienzas, tienes una bisagra y regresas al punto de partida. Y este sería muy breve.

Es posible, pero a veces tiende a verlos por todas partes. Sin embargo, los quiasmos eran un recurso literario muy común en el mundo antiguo. Se remontan a la época en que Moisés escribió el Pentateuco.

En Génesis, donde tenemos la narración del diluvio, una narración bastante larga, toda la narración del diluvio es un quiasmo. Hay un artículo sobre esto escrito por Wenham, WENHAM, Wenham, en *Vetus Testamentum*, creo que sí. Pero si buscas a Wenham, hay un Gordon, y creo que este era Gordon. Hay un Gordon y un John.

Pero él tiene un artículo sobre la narración del diluvio. Te muestra un gráfico de cómo toda la narración del diluvio tiene estos puntos finales, y luego en ese tipo de estructura, cada punto responde al otro punto. ¿Adivina cuál es el centro? El centro mismo de la narración del diluvio es esa frase, cuando Dios está repitiendo el diluvio

en su juicio y no va a juzgar al mundo de esa manera otra vez, la Biblia dice, Dios se acordó.

Ese es el centro mismo de la narración del diluvio. Por eso, los quiasmos son muy comunes en los contextos literarios antiguos. Al leer 1 Corintios 5 y 6, observe cuánto énfasis se le da en estos capítulos a la comunidad.

Y, sin embargo, tenemos a personas que están fomentando estos rumores y estos problemas. Tenemos a este hombre prominente y a su madrastra. Tenemos los problemas de los casos judiciales, que ni siquiera se identifican específicamente, sino solo de manera general.

Porque los casos 5 y 6 están analizando estos problemas desde el punto de vista de la comunidad. Eso es muy importante. Era la comunidad, no sólo los individuos, quienes estaban creando el riesgo porque la comunidad estaba tolerando el comportamiento desviado.

Pablo dice que hay que eliminar la vieja levadura para que la comunidad pueda ser pura. Esa es la imagen del Antiguo Testamento.

La comunidad es un templo del espacio sagrado. Cuando se habla de que vuestros cuerpos son el templo de Dios, algunos textos hablan de eso individualmente. Somos el templo de Dios.

Algunos textos utilizan el plural, es decir, la iglesia es el templo de Dios. Por lo tanto, el hecho es que la iglesia no es un edificio. Es la gente. Es la gente.

Como resultado, observe el aspecto comunitario de lo que sucede en los capítulos 5 y 6, y no piense solo en los individuos. Veremos esto una y otra vez. En la página 67, en la parte superior, hay una cohesión temática.

Una comunidad llena de conflictos, orgullo y dolor se evidencia en los estudios de casos sexuales y legales que aparecen en los versículos 5 y 6. Pablo usa en el versículo 6.5 la palabra vergüenza. Esta es una cultura en la que la vergüenza, particularmente si uno se avergonzaba de su culpa, o de su estatus, o lo que fuera, era un término ético y moral muy, muy fuerte. Y por eso Pablo juega con esa palabra.

Apela a su vergüenza, que en su cultura amenazaría su imagen de sí mismos y su reputación. Utiliza catálogos de vicios en 5:9-11 y 6:9-10. Catálogos de vicios, pongo entre comillas, porque hay un gran recurso literario llamado lista de virtudes y vicios que existía antes del Nuevo Testamento y existía dentro del Nuevo Testamento. Tengo una conferencia sobre esto en mi sitio web, [gmetrics.com](http://gmetrics.com), bajo la enseñanza y bajo Fruto del Espíritu.

Hay algunos videos breves, pero también hay algunas conferencias de una hora. En esas conferencias, hablo sobre listas de virtudes y vicios porque el Fruto del Espíritu es una lista de virtudes. Las obras de la carne son una lista de vicios.

Tanto fuera como dentro de la Biblia, tenemos estas listas de virtudes y vicios para, de alguna manera, concentrarnos en cuestiones de bien y mal. Así que es algo a lo que hay que prestar atención. Ahora bien, a medida que vayamos viendo el capítulo en sí, después de esta breve introducción, notarán que en la página 67.a Pablo responde al informe sobre la moralidad escandalosa.

Este es el capítulo 5. La moral escandalosa. En primer lugar, responde a la cuestión del incesto en los versículos 1 al 8. Son versículos muy cargados.

Él señala el hecho del incesto en el versículo 1, y luego veremos que lamenta la falta de arrepentimiento en los versículos 2-8. Entonces, el hecho del incesto y la falta de arrepentimiento por parte de los corintios con respecto a ese incesto en la última parte de este gran párrafo de 8 versículos. Reportado como entre ustedes, es lo que dice 5:1, señala que Pablo no estaba simplemente respondiendo al pecado de un hombre, aunque esa es la ocasión para esto.

Pero tenía que ver con el pecado de la iglesia de Corinto. La iglesia, como cuerpo, es responsable de sus miembros. Si un miembro se desvía de la norma, afecta a todo el cuerpo.

Esta es una presentación bíblica que abarca desde Génesis hasta Apocalipsis. Nunca eres el llanero solitario, para usar una expresión idiomática estadounidense sobre ese gran vaquero que usaba la máscara y tenía a Tonto. Nunca eres un llanero solitario en la obra de Dios.

Siempre, siempre, siempre es una comunidad. La situación que se estaba dando. Bueno, veamos el texto aquí.

En el capítulo 5, versículo 1, vemos que en realidad se informa que hay moralidad sexual entre ustedes. Hay moralidad sexual entre ustedes, el primer punto.

El infinitivo presente tiene, y esa es la segunda mitad aquí, que un hombre tiene a la esposa de su padre. La NVI dice que se acuesta con la esposa de su padre, lo cual es un buen equivalente dinámico porque explica la palabra. La versión King James dice que tiene a la esposa de su padre.

Los más formales dirán eso, pero nosotros sabemos lo que eso significa. Es una forma más suave de decirlo.

Pero se trata de un imperativo presente, lo que significa que es algo que está sucediendo. No es solo un acontecimiento que ocurrió, sino que es un asunto en curso, un proceso y no solo un acto.

Podemos ver Levítico, podemos ver Deuteronomio, que habla de la negación de esto. Podríamos hacernos un par de preguntas. ¿El matrimonio proporcionó a la iglesia una excusa para no actuar? En otras palabras, si este hombre se casó con su madrastra.

Ahora bien, ni siquiera sabemos si su padre está vivo o muerto. No hay detalles al respecto. Por lo tanto, hay otro aspecto que no se menciona sobre este individuo.

Está muy claro que Paul no se centra en la complejidad del individuo, sino en cómo la comunidad se ocupa de ello. Pero el hecho es que, tal vez, sólo como escenario...

Si esta persona se casa con su madrastra y supongamos, solo por el bien del argumento, que su padre todavía está vivo, eso sería incesto.

En el pensamiento del primer siglo, en el pensamiento del Antiguo Testamento, es incesto incluso si el padre está muerto. Pero tenemos incesto.

Pero la iglesia de Corinto podría haber pensado: "Bueno, si está casado, debe estar bien. ¿Qué podemos decir ahora? Se acabó".

Bueno, no creo que Pablo lo viera de esa manera. O una segunda pregunta podría ser: ¿Se vio obstaculizada la acción de la iglesia por las estructuras sociales? Esta cuestión del estatus ya se ha mencionado.

La opción para este hombre es que vive con ella de manera regular, o que está casado. El texto no es tan claro como nos gustaría en ese sentido. Parece que el hecho de estar casado inclina la balanza. Y la mayoría de los comentaristas creen que lo estaba, lo que haría más difícil para la iglesia cuestionarlo, al menos a nivel cultural. No nos pongamos demasiado pretenciosos por nuestro propio bien.

Recuerden, eran cristianos nuevos en un mundo donde el cristianismo nunca había existido, hasta que se toparon con él y recibieron todo tipo de influencias de sus propios orígenes.

Estas personas estaban pasando por un momento difícil, pero probablemente nosotros estamos más adelantados en algunos aspectos, porque ellos al menos estaban luchando con ello.

La tercera bala. Una práctica peor que la de un pagano. La ley judía dice que es peor.

Y lo mismo hacen las fuentes externas. Richard Hayes, que, por cierto, es otro buen comentarista de 1 Corintios. Es un texto breve, lo cual es bueno porque permite obtener una síntesis.

Me gusta la forma de escribir de Hayes. Es un buen escritor. Cita a Cicerón en este sentido.

Aquí hay otra cita en la página 67: "Y así, la suegra se casa con su yerno sin tener a nadie a quien bendecir".

Nadie que apruebe la unión. Y en medio de un sentimiento general de aprensión, ¡ay, pensar en el pecado de la mujer!

Increíble. Es algo inaudito en toda la experiencia, salvo por este único caso.

Obviamente, Cicerón está hablando de algo que ocurre en su propio tiempo y espacio. Hay muchos detalles interesantes en los que no podemos pensar aquí, pero observemos lo patriarcal que es esto.

La mujer es la que debería tener la vergüenza. ¿Y el hombre? Bueno, en aquella época, los hombres se salían con la suya en muchas cosas. Y la mujer tenía la culpa.

Pensar en su pasión perversa. Desenfrenada. Indómita.

Pensar que ella no se acobardó. Si no ante la venganza del cielo. Que en latín significa el poder de los dioses.

O el escándalo entre los hombres. Al menos antes de la noche misma con sus antorchas nupciales. El umbral de la cámara nupcial.

El lecho nupcial de su hija. O incluso las mismas paredes, que habían sido testigos de aquella otra unión. La locura de la pasión.

Me abrí paso y derribé todos los obstáculos. La lujuria triunfó sobre el pudor. El desenfreno sobre el escrúpulo.

La locura por encima del sentido común. Vaya. Cicerón era un gran predicador, ¿no? Quiero decir, se podría tomar esto y predicarlo.

Simplemente haga las maletas antes de dejarse llevar demasiado. Deberíamos dejarnos llevar. Necesitamos más predicación de este tipo en nuestros entornos.



Porque nos volvemos laxos en cuanto a la moral bíblica, pero eso es poderoso. Los escritos de Cicerón. Cicerón era un orador. Era hábil y entrenado incluso en poder usar palabras y hacerlas poderosas.

Mientras hablas en público sobre la Biblia, espero que pienses en este principio: las palabras son tu vehículo.

Sabes que no estás haciendo una película en la pantalla. Mira todo el dinero que Hollywood y otras producciones gastan para llamar la atención de la gente con gráficos increíbles.

Y las reconstrucciones que se pueden hacer hoy en día, pero cuando una persona se levanta a representar a Yahvé, el verdadero Dios del universo.

Sólo tenemos nuestras palabras. Será mejor que aprendamos a hablar y a usar nuestras palabras.

Cicerón lo hizo. Podríamos recibir algunos consejos al respecto. Tuve el privilegio de hacerlo en un par de ocasiones.

Escuché e incluso comí con Bruce Metzger, que fue profesor de griego y Nuevo Testamento en Princeton durante años. Un buen presbiteriano, un buen erudito presbiteriano conservador.

Un erudito griego de gran importancia a nivel internacional. Y una vez reflexionó sobre esto en una conversación. Dijo que la elección entre la palabra correcta y la palabra incorrecta en un sermón es como la diferencia entre un petardo y un cartucho de dinamita.

Incluso en su discurso coloquial, utilizaba palabras poderosas: un petardo o un cartucho de dinamita.

Cicerón está arrojando algo de dinamita aquí en términos de sus palabras. Así que, la cultura no aprobó lo que estaba sucediendo en 1 Corintios 5. Y por alguna razón, y ese es otro tema en sí mismo.

Algunas personas de esta iglesia creían que podían hacer cosas que ni siquiera su propia cultura les permitía hacer y que tenían cierta libertad para hacerlo.

Paul dice que no, que no es así. Otra vez el invierno. Parte inferior de la página 67.

El adulterio y el incesto estaban tipificados en el derecho penal romano. Roma era una sociedad litigiosa, razón por la cual Roma pudo controlar todo lo que Alejandro Magno conquistó.

Luego, se lo dio a sus generales y a sus hijos. No debería decir hijos, pero se lo dio a sus generales para que gobernaran. Y ellos lo desperdiciaron.

Pero Roma intervino y se transformó en todo. Y se apoderó de todo lo que Alejandro había conquistado. ¿Por qué Roma pudo hacer eso? Porque Roma estaba organizada.

Alejandro era muy bueno ganando batallas y conquistando territorios, pero no tan bueno cuidando de ellos una vez concluidos. Pero Roma sí lo era.

Y entonces Roma llegó y se encargó de ello. Roma tenía un sistema legal intrincado y había todo tipo de niveles de ley.

La ley de la que hablaremos en el capítulo 6 es probablemente más una ley de derecho civil que una ley penal, la del incesto dentro del Imperio Romano.

Incluso en ese imperio, era una ley penal. Se consideraba una infracción muy grave que requería castigo.

Algo que va desde el exilio hasta la muerte. Por lo tanto, la Iglesia no estaba sola en este caso.

Pero no había hecho lo mismo cuando estaban involucrados el adulterio y el incesto, el plazo de prescripción romano.

Lo cual normalmente era de 5 años. No lo apliqué. Así de en serio se lo tomaron.

En el Imperio Romano, el sexo era algo común. Hay un dicho que dice que si una mujer solo conocía a dos hombres regularmente...

Era sumamente virtuosa, por lo que Roma no desconocía la sexualidad ni el libertinaje sexual.

Y de toda clase de libertinaje sexual. Pero Roma hizo una cosa: protegió el entorno de una esposa y un marido legales.

El marido podía andar por todas partes y tener relaciones sexuales, pero existía el problema de la mujer y el marido legales, que no se podía solucionar.

Si él buscara otra esposa legal, sería culpable de adulterio y estaría sujeto a un tribunal penal.

Sin embargo, podía tener amantes por todas partes. Volveremos a esto en otro contexto un poco más adelante. Y entonces, tenemos esta práctica que es peor que la de los paganos.

Y eso es algo que merece la pena en el derecho penal, incluso sin plazo de prescripción. Así que es un asunto muy serio.

Sin embargo, el derecho romano favorecía a las personas de estatus. Y aquí viene el giro: el derecho a enjuiciar a una persona de estatus.

En el derecho romano, esto era algo limitado. No se podía hacer si no se tenía estatus social. Ni siquiera se podía llevar a una persona de estatus social a los tribunales.

Debido a la jerarquía del sistema legal que favorecía a los ciudadanos romanos, favoreciendo a la persona que tenía estatus dentro de la ciudad.

Y dentro de ese sistema romano, algo de eso está sucediendo. En particular, lo veremos cuando lleguemos al capítulo 6, cuando se habla de adulterio e incesto.

El plazo de prescripción había expirado. El derecho romano favorecía a esta persona de estatus. El incesto exigía un acto formal de acusación.

Para perseguir penalmente, en particular a una persona de estatus. Por lo tanto, en consecuencia.

¿Por qué fue Corinto? La comunidad de creyentes de Corinto. No solo no había logrado lidiar con este hombre, sino que había actuado con un poco de arrogancia al respecto. Y la respuesta es muy probable.

Porque tenía estatus y, en su propio contexto cultural, le estaban dando crédito a ese estatus.

En lugar de a las costumbres, la nueva religión que adoptaron se llamó cristianismo.

Así que ese es el hecho. Y es un hecho bastante contundente sobre este problema del pecado.

En segundo lugar, en la página 68, Pablo lamenta la falta de arrepentimiento a la luz de la situación.

En los versículos 2 al 8, Pablo no anda con rodeos y pide la excomunión inmediata y severa.

Del ofensor. Hay que dirigirse a ellos. No se dirige al ofensor.

Se dirige a la iglesia. Es responsabilidad de la iglesia. La actitud corintia en 5.2. Y tú estás orgulloso.

¿No deberías haberte puesto de luto? Esa es una metáfora de un funeral.

Deberías estar celebrando un funeral en lugar de estar orgulloso de esto. Y haberte alejado de tu propia comunidad.

El hombre que ha estado haciendo esto. Ahora recuerden. Esto fue leído públicamente.

Seguro que quiero ver algunos vídeos de esto. Cuando termine mi vida en la Tierra, espero poder ir a la sala de vídeos.

Y miren cómo se lee esto. Y vean quién está ahí escuchando. Bueno, este hombre estaba orgulloso.

Eran orgullosos y arrogantes. Y quién sabe, tal vez él estaba sentado en la primera fila.

Eso es interesante. Yo, que soy desconfiado, creo que el anciano que recibió esta carta iba a tener que leerla al día siguiente. Bueno, ¿cómo lo hizo? ¿Qué pensó? ¿Le advirtió a este tipo que no estuviera allí mañana? O tal vez estaba del otro lado de la valla y dijo: "Oh, Dios, puedo leer esto". Ya sabes, hay tantas cosas humanas que pueden suceder en este entorno, pero no podemos dejar que nuestra imaginación se des controle demasiado.

La actitud de los corintios era de orgullo. Garland señala que el término para orgullo, que en griego significa phusio , significa estar engréido. Se traduce como orgulloso en la equivalencia formal.

Se traduce como arrogante, que es lo mismo, solo que es un término más moderno. Y parece servir como un lema porque no solo se menciona aquí en 5:2 sino también en 4:6, 4:8, 4:19, 8:1 y 13:4. Impregna toda la epístola. Eran extremadamente arrogantes porque tenían más confianza en su entorno social que en la palabra de Dios.

El lema tal vez dé continuidad a su crítica del problema corintio. Así pues, estaban permitiendo que sus estructuras sociales prevalecieran sobre la enseñanza de Dios. En cierto sentido, se estaban jactando de esta situación.

¿Estaba relacionada esa arrogancia con el estatus social del hombre? Él es el culpable. Saben, cuando leo este pasaje, no puedo evitar pensar en varias ocasiones a lo largo de mis años de ministerio en que personas de gran presencia en la cultura de la iglesia estadounidense han cometido pecados sexuales. Me refiero a personalidades importantes de Estados Unidos y a personas que probablemente también son conocidas en el extranjero.

Y siempre parece ser el mismo escenario: los atrapan y luego confiesan.

Luego, actúan con arrepentimiento y quieren recuperar su trabajo. Bueno, no estoy tan seguro de que Pablo lo vea así.

Deberían arrepentirse, deberían someterse a sus congregaciones, pero, francamente, no veo un camino para volver a ese tipo de liderazgo.

El pecado sexual, una vez que es evidente, sepultado, escondido y no se confiesa hasta que se descubre, se produce. Está fuera de circulación y, en mi opinión, debería permanecer fuera.

La naturaleza humana, una vez que viola una ética de esa magnitud, se ve muy tentada a volver a hacerlo, y hemos visto casos de reincidencia. Decir que no pueden volver al ministerio no significa decir que no pueden ser perdonados.

Pero hay una diferencia entre ser perdonado y estar calificado para un papel de liderazgo importante en la iglesia. Bueno, estoy hablando a una cámara. Y puedes responderme todo lo que quieras, pero no puedo escucharte.

Supongo que las conferencias en audio y vídeo tienen algunas ventajas, como la presencia del orgullo y la ausencia de duelo.

Deberían haber ido a un funeral, no ser arrogantes al respecto. Por eso, Pablo pide disciplina después de reprimirlos por su actitud. Delinea una triple participación en la disciplina.

Pablo lo menciona, el Señor está presente y la iglesia tiene la responsabilidad de ponerlo en práctica. Dice en 5:3 y 4, cuando estén reunidos. Eso implica que la iglesia primitiva observaba y comprendía las estructuras que utilizaba para hacer negocios.

Era un asunto de la iglesia. Creo mucho en los ancianos, pero sigo pensando que hay autonomía en la iglesia en su conjunto cuando los ancianos son líderes. Debemos ser cuidadosos al aplicar el principio del liderazgo de ancianos en lugar de pastores individuales, como suele ser culturalmente cierto en los EE. UU. de todos modos.

Se trata de una pluralidad de líderes, y cuando la iglesia está reunida, este liderazgo tiene un sentido congregacional. La adición de “en el nombre del Señor Jesucristo, en el poder del Señor Jesucristo” resalta que la iglesia es responsable ante Dios, no sólo ante Pablo. Una interpretación detallada del texto ilustra la importancia de la ubicación de los signos de puntuación en este pasaje.

5:5 es un campo minado para traducirlo. Veámoslo por un segundo. Volvamos al versículo 4. Así que, cuando estén reunidos, leyendo la NVI 2011, y yo estoy con ustedes en espíritu, y el poder de nuestro Señor Jesucristo está presente, entreguen a este hombre a Satanás, para la destrucción de la carne, a fin de que su espíritu sea salvo en el día del Señor.

Tu alarde no es bueno, lo que da inicio al siguiente minipárrafo. Ahora pensemos en esto: interpretación detallada en relación con la puntuación.

Las traducciones modernas tienden a insertar puntos para dividir las oraciones largas. 1 Corintios 5, versículos 3 a 5, es en realidad una sola oración. Este es uno de los valores de las Biblias equivalentes más formales, como la ASV de 1901.

No dividieron las oraciones. Tenían oraciones muy largas y continuas. La versión RSV no las divide tanto.

La NVI divide las oraciones en partes más pequeñas, incluso las oraciones participiales. Las divide en fragmentos más pequeños, porque está escribiendo para una cultura que ya no puede leer, que no puede sostener la idea más amplia. Pero los versículos 3 a 5 son solo una oración, por lo que deben estar puntuados, al menos en inglés.

¿Y qué ocurre? En griego, las unidades gramaticales, es decir, las frases, las cláusulas dependientes y las frases preposicionales, pueden colocarse en una variedad de secuencias. El inglés es un idioma que se rige por el orden de las palabras. El orden de las palabras lo es todo.

No puedo decir que todo es orden de palabras. Digo que el orden de palabras lo es todo. No puedo decir que todo es orden de palabras.

No puedo equivocarme con todas esas palabras. Si lo hago, es un galimatías. En griego, las unidades se pueden colocar por todos lados.

A veces, el verbo principal puede no aparecer hasta tres o cuatro versículos después. En 1 Juan aparece "lo que era en el principio", una oración pronominal relativa.

Y ya tienes varios de ellos antes de llegar al verbo principal. El griego es maravilloso en el sentido de que puede mostrar énfasis por el lugar donde coloca las unidades. El problema es que puede colocar esas unidades en todo tipo de lugares.

Como resultado, tienes que lidiar con el contexto de la oración. Bueno, las traducciones lo hacen por ti. Una vez más, no seas víctima de las traducciones.

Sea un estudioso de las traducciones. El inglés requiere una secuencia bastante fija, por lo que las modificaciones dependen de la ubicación y la puntuación. Pero el griego no es inglés y a menudo deja abierta la posibilidad de colocar los modificadores.

Por lo tanto, la traducción requiere interpretación. La traducción requiere interpretación. Una ilustración de esto está en esta frase preposicional, en, que es, en es la preposición, por supuesto, en el nombre de nuestro Señor Jesús en 5.4. Ahora, les he dado un cuadro en la parte superior de la página 69.

Y este cuadro utiliza las cuatro versiones que he elegido. Y recuerden, la NVI aquí es la NVI del 58 o de los años 60. Y la de 2011, realmente necesito incluirla.

Supongo que necesito ampliar mi columna porque es interesante ver cómo 2011 cambió tanto la NVI anterior. Y creo que la cambió mucho más allá del percentil 90 para mejor. Así que, observen lo que hace la versión King James.

En la frase en negrita, en el nombre de nuestro Señor Jesús, mire, tiene una coma antes y después. ¿Qué significa eso? Significa que no se comprometieron. No la pusieron antes.

No lo colocaron después, lo activaron. Por lo tanto, el lector tendrá que emitir un juicio.

Así que, aunque yo estuve presente en relación con aquel que ha hecho esto, lo ha hecho en el nombre del Señor Jesús. ¿Lo hizo el hombre en el nombre de Jesús? ¿Era tan arrogante? ¿O en el nombre del Señor Jesús, cuando están reunidos, va allí? ¿Dónde lo van a poner? Las frases preposicionales son siempre adverbiales. Tienen que modificar algo.

No se sostienen por sí solas en este tipo de instrucción. La versión King James no era vinculante. Y si eres un buen lector, te harás esa pregunta.

O simplemente vas a leer y hacer suposiciones superficiales, que es lo que la gente suele hacer: la NRSV. Observa que hay un punto y coma después del comienzo, como si yo estuviera presente, como si estuviera presente, ya he pronunciado juicio en el nombre del Señor Jesús.

Ahora, observe que está vinculado con el pronunciamiento del juicio por parte de Pablo. Él no había mencionado eso todavía en la versión King James. Observe cuánto más extensa es la NRSV que la KJV.

Hay muchas cosas añadidas aquí. La NRSV está siendo funcional, por así decirlo, para tratar de ayudar al lector. Pero ahora, en el nombre del Señor, Jesús se dedica a pronunciar juicio.

No a la reunión. La NVI, la NVI temprana, la original, se escribía unas seis líneas más abajo cuando uno se reúne en el nombre del Señor Jesús.

Bueno, lo dejaron bastante claro a dónde lo llevan: reunidos. Lo llevan con el objetivo de estar reunidos en el nombre del Señor.

El 2011 no hace eso. Escuche lo que hace el 2011 en 5:4. Así que, cuando ustedes están reunidos, yo, es decir Pablo, estoy con ustedes en espíritu. Y el poder del Señor Jesús está presente.

Lo pone un poco en evidencia y se centra en la comunidad, cuando la comunidad se reúne, Jesús está allí. Y la NVI se ocupa de eso. La 2011 lo hace de forma un poco más indirecta.

Cuando dos o tres están reunidos en mi nombre, allí estoy yo en medio de ellos. Podría ser una analogía de lo que pasó allí. Traducciones.

La Nueva Traducción Viviente. Ya he emitido un juicio en el nombre del Señor Jesús. Ahora, se retoma y se conecta con el juicio que hace Pablo y la reivindicación del nombre del Señor Jesús como parte de ese juicio.

Reclamando esa autoridad. Por lo tanto, estas frases están por todos lados. En la versión King James, por ejemplo, la frase va con lo que precede o sigue.

Bueno, la lógica sería seguirla porque sería, sonaría ridículo que este tipo dijera: "Estoy haciendo esto en el nombre del Señor", aunque hay una opinión al respecto. La NRSV, Pablo, ya decidió en el nombre del Señor Jesús. La NVI se reunió en el nombre del Señor Jesús.

En la Nueva Traducción Viviente, Pablo lo hizo en el nombre del Señor Jesús. Y ahí lo tienen. Volvemos a analizar las traducciones al inglés que hacen interpretaciones.

Eso podría ser muy importante en algunos sentidos. Quiero decir, puede que no sea el fin del día en cuanto a teología, pero al mismo tiempo, es una pregunta muy interesante. ¿La traducción hace alguna diferencia? ¿Qué estás leyendo? Quiero



decir, es un poco estresante para mí en cierto sentido porque tengo un par de Biblias aquí y tengo el Nuevo Testamento griego y estoy tratando de hablar contigo en una situación de tipo conferencia en inglés, y sin embargo, podría tener varias versiones en términos de la forma en que se habla ese idioma.

Así que aprendemos de esto. Si observamos las variaciones de N en términos de interpretación, aquí vienen. Una visión, A, N va con el genitivo absoluto, ensamblado cuando se ha ensamblado en el nombre.

O B, con reunidos pero para interpretar el poder de liberar en el nombre del Señor Jesús. C va con reunidos, ese verbo ver, pero conectado con poder en el nombre del Señor Jesús, liberar con poder. D, N modifica para consignar o entregar, entregar en el nombre del Señor Jesús.

E, N rige las cláusulas restantes de 5, 4 y 5, todo en lugar de todo se hace en el nombre de Jesús. O F, N modifica ya he juzgado en el nombre del Señor Jesús. Así que en lo que respecta a la literatura, tenemos alrededor de seis variaciones aquí, más o menos sobre cómo matizar lo que este imprimatur en el nombre del Señor Jesús, que es una declaración de autoridad, es una afirmación de autoridad.

¿Dónde lo colocas? Thistleton, en su comentario, hace este comentario, cita, como la longitud de la única oración enrevesada en los versículos 3 a 5. Enrevesada suena negativa; Thistleton no es una persona negativa, pero digamos simplemente que en esta oración compleja griega en los versículos 3 a 5 es difícil argumentar a favor de una visión sobre otra. Con esta salvedad, sin embargo, concluimos que E, es decir, N gobierna todas las cláusulas, tiene más para recomendarla sobre la base de su condición como un acto de habla. Mientras que C, es decir, un símbolo conectado con el poder, sigue siendo tan convincente como es posible.

Y ninguna de las opciones puede ser excluida con certeza excepto F. F modifica Ya he juzgado, Pablo ya juzgó. No sé si lo notaste o no, pero la NRSV y la NLT eligieron F, y Thistleton dice que esa es la única que probablemente no sea una buena idea. ¿No te encanta la erudición? Y dirás, me rendiré. ¿Qué voy a hacer? Bueno, vas a estudiar, vas a lidiar con la diversidad, vas a hacer algunos juicios, vas a ser humilde y vas a seguir adelante y vivir tu vida.

Existe incluso otra interpretación de esta frase preposicional. Garland la señala aunque no la acepta. Dice que cada vez se acepta más que N modifica las acciones del hombre.

El que hizo esto en el nombre del Señor Jesús. Al principio, puede que nos riamos de eso, pero no nos reiremos tanto después de leer el análisis de Winter sobre la Corinto romana y el estatus, los benefactores y las personas que eran arrogantes en

cuanto a su libertad. Tal vez este tipo estaba muy desconectado de la ética bíblica y tal vez no conocía la historia bíblica.

Tal vez no tenía conciencia del Antiguo Testamento porque no era judío, y el Nuevo Testamento no había existido por mucho tiempo en cuanto a lo que estaba escrito, y él no estaba adecuadamente imbuido de él. Estaba operando casi en un vacío de su propio pasado, y sin embargo es un nuevo cristiano. Dice, bueno, soy cristiano.

Puedo hacer todo lo que quiera y quiero casarme con mi suegra. Perdón, mi madrastra, y lo voy a hacer en el nombre de Jesús. Jesús me ha dado la libertad. Bueno, podríamos pensar que eso es bastante extraño, pero tal vez no lo era tanto en esa cultura porque la gente aún no había aprendido ni siquiera el abecedario de la ética cristiana y, para ser sinceros, en algunos entornos cristianos, incluso en Estados Unidos, de vez en cuando te encuentras con gente que es así de arrogante.

Parece poco probable, pero podría ser sorprendentemente cierto a la luz de la cultura con la que estamos tratando y de los cristianos con los que estamos tratando. Mantiene el orden natural de la forma en que se expresa el griego aquí, pero sabemos que no tenemos que mantener ese orden porque cada unidad está unida a otra unidad, y esa unidad puede no ser la unidad más cercana. El propio Garland rechaza esta visión, pero la idea de que este hombre fuera audaz al reivindicar una nueva ideología, una nueva teología.

Mírame, qué libre soy. Recuerda que lo está haciendo no sólo frente a Pablo, sino frente a su propia cultura. Una nueva teología, una ideología, se está volviendo más común.

La reconstrucción de este texto a la luz del elitismo romano permite una afirmación tan audaz, pero no se ha convertido en una opinión popular ni por asomo. Bueno, he llegado al punto 5.5, que tiene todo un conjunto de problemas. Vamos a entregarle este tipo a Satanás.

¿Qué demonios significa eso? Bueno, puedo ver que mi conferencia dura aproximadamente 50 minutos y, aunque quería abarcar todo este capítulo 5 en una sola conferencia, no voy a molestarlos con una cantidad terrible de tiempo. Estoy tratando de no excederme de una hora, y en esta ocasión se quedará un poco por debajo. Entonces, regresaremos a la página 70 en la próxima conferencia y hablaremos sobre entregar a este hombre pecador, esta persona arrogante que ha cometido este acto de incesto, a Satanás y analizaremos lo que eso significa.

Mientras tanto, puedes leer las notas y un comentario, y responder a todas esas preguntas antes de que empiece a hablar. Quizá la próxima vez me quede solo una hora en silencio y puedas disfrutar. Bueno, de todos modos, es bueno estar contigo y nos vemos en la próxima conferencia.

Este es el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Esta es la lección 14, La respuesta de Pablo a ciertos informes orales/rumores, 1 Corintios 5:1-6:20.