

Доктор Гэри Мидорс, 1 Коринфянам, Лекция 31, 1 Коринфянам 12-14, Ответ Павла на вопросы о духовных дарах, Экскурс о дарах

© 2024 Гэри Мидорс и Тед Хильдебрандт

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это лекция 31, 1 Коринфянам главы 12-14, Ответ Павла на вопросы о духовных дарах. 1 Коринфянам главы 12-14, Экскурс о дарах.

Ну что ж, добро пожаловать на лекцию номер 31 в нашей серии по 1 Коринфянам. Мы говорили о главах 12-14, которые затрагивают вопрос даров. И я хочу взять эту лекцию и сделать то, что я называю кратким историческим обзором харизматического и обновляющего движения, где вопрос даров, особенно чудесных даров, обсуждался довольно много.

Интересно; я думал, когда готовился записать это, что мы уже довольно близко подходим к концу 1 Коринфянам. Мы закончим примерно через три или четыре лекции. Я надеялся, что эти лекции будут длиться 30 часов, и мы немного из этого пройдем, около 34-35 часов.

Но мы даже не коснулись поверхности того, что мы могли бы сделать. Надеюсь, мы побудили вас стать студентом и исследователем 1 Коринфянам и читать хорошую литературу. Исследование — это просто чтение.

Читая лучший материал, который вы можете получить. Журнальные статьи, лучшие комментарии. Вы читаете для информации.

Вы не просто продираетесь сквозь слова. Читайте ради информации. И там есть чем заняться.

И я дам вам сегодня еще одну библиографию по движению обновления. Моя лекция здесь, в некотором смысле, будет немного датирована концом 80-х или началом 90-х, когда я работал над этим некоторое время назад. Но основная информация на самом деле не изменилась с тех пор.

Итак, он все еще будет делать то, что ему нужно. Но приближение к концу 1 Коринфянам напоминает мне о том времени, когда я был на флоте. Я был на эсминце более трех лет из Норфолка, Вирджиния.

И мы довольно часто ездили на Средиземное море, по крайней мере раз в год или около того. Я совершил три или четыре поездки туда. И мы отсутствовали по несколько месяцев.

И возвращение домой всегда было волнующим временем. Где-то в середине Атлантики мы ловили нашу первую радиостанцию Соединенных Штатов. И неизменно, как ни странно, радиостанция, которую мы ловили, была из Форт-Уэйна, штат Индиана.

Там была станция АМ, у которой, должно быть, была довольно большая башня и довольно большой передатчик. Или отскок Земли в те дни до спутников и всего такого в 60-х. Это была первая станция, которую мы ловили.

И это всегда было волнительно. Но мы говорили о том, что на обратном пути у нас была лихорадка канала, то есть, у нас была лихорадка, чтобы попасть в канал к доку, чтобы мы могли немного отдохнуть от корабля.

Ну, я чувствую, что у нас есть небольшая, у меня есть небольшая лихорадка канала в этот момент, когда мы подходим к Коринфянам, где конец уже виден. Главы 15 и 16. Там много материала.

Мы не сможем сделать это справедливо, но мы получим обзор этого материала, а затем отправим вас самих, чтобы вы могли плыть по семи морям 1 Коринфянам в вашем собственном исследовании и обучении. Эта книга, безусловно, рассматривает почти все и поднимает почти все мыслимые вопросы. Человечество всегда было примерно одинаковым, и коринфяне не сильно отличались от нас.

Они просто жили в другом времени и пространстве. Поэтому сегодня я хочу начать с краткого исторического обзора движения «Харизматическое обновление». Это блокнот номер 15.

У вас должен быть этот блокнот перед глазами. Все эти лекции лучше, если у вас есть блокнот. Я полагаюсь на него; я писал на доске, и это дает вам вещи, которые можно взять домой.

Я обычно пишу гораздо более полно. Иногда я передаю это вам, читая, пытаюсь сделать это наилучшим образом, но это дает вам что-то, что вы можете изучить. Это дает вам библиографию, так что вы можете пойти и поискать эти вещи.

Итак, эти заметки сопровождают концепции 1 Коринфянам 12-14. Теперь, я записал их более полно, чем большинство моих других заметок. Поэтому я выделю, возможно, немного больше, чтобы сократить эту лекцию.

Как вы хорошо знаете, я едва могу осилить четыре или пять страниц, а у нас здесь около 20 страниц заметок. Так что мы рассмотрим это на сегодняшней

лекции, будь то час, час и 15 или около того. И так, я не буду читать вам все, но я выделю, и это будет достаточно записано, чтобы вы могли прочитать это сами.

Расскажите о кратком историческом обзоре основных моментов в развитии харизматического движения в Америке 20-го века. «Возрождение», которое, вероятно, является лучшим способом обозначить это, заключается в том, что «Харизматика» — это один слот в более крупном движении. Движение «Возрождение» в Америке исторически описывалось как содержащее три волны.

Об этих трех волнах говорится в статье Питера Вагнера. Питер Вагнер был профессором семинарии Фуллера и активно участвовал в Движении обновления, особенно с Джоном Уимбером из Калифорнии. Вагнер также написал статью в Словаре пятидесятнических и харизматических движений, который опубликовал Зондерван.

Это очень, очень, очень важный словарь. Я настоятельно рекомендую вам заполнить полки словарями и энциклопедиями Библии. Их много, но они могут дать вам быстрые ответы.

Вы можете искать и находить вещи как пасторы или лидеры служения. Надеюсь, возникнет много вопросов, если не что-то еще, кроме вашего собственного любопытства. Это отличный словарь, и название на трех волнах описывает эти вещи.

Три волны — это пятидесятничество, харизматика и третья волна, которая есть движение Уимбера. Три волны создали 38 категорий для классификации, но ключом к преемственности является обновление в Святом Духе как единое сплоченное движение в обширное распространение всех видов людей и сообществ, объединенных с этой единой точки зрения так называемого обновления Святым Духом. Движение обновления, статистика, которая у меня есть, на самом деле довольно датируется концом 1980-х и началом 1990-х годов, и я уверен, что статистика будет расти экспоненциально с того времени, потому что это очень растущее движение, особенно в Южной и Центральной Америке.

Первая волна, эти три волны, первая волна — это пятидесятничество. Пятидесятничество плыло на волне раннего американского возрождения, даже восходя к Уитфилду на Восточном побережье, но оно началось в черных и небелых общинах в середине 1700-х годов. Это движение началось всерьез в начале 1900-х годов с межрасовым аспектом, который продолжился с разнообразной историей.

Это здорово, на самом деле. Этот межрасовый аспект посрамляет множество конфессий, которые были очень белой Америкой, и иногда это все еще так, к сожалению. Я думаю, что есть некоторые практические реалии интеграции церквей, которые будут или не будут работать, но в то же время нам нужно интегрировать наши жизни и наши служения.

Мне нравится ходить в одну из черных церквей в Гранд-Рапидс, штат Мичиган, где я проповедовал несколько раз, и это захватывающее служение, чтобы посещать его и быть его частью. На самом деле, я чувствую, что я вернулся на Юг, когда я в Мичигане, потому что у многих из этих людей есть южные корни в кулинарии, что здорово, и в их собственном выражении. Теперь, веха для начала современного пятидесятнического движения известна как Возрождение на Азуза-стрит в Лос-Анджелесе.

Это происходило примерно с 1906 по 1913 год. Человек по имени Уильям Сеймур был в этом активно задействован. Некоторые рассматривают опубликованные отчеты, которые циркулировали о Возрождении Уэлча, и человека, который был в этом активно задействован, звали Эван Робертс в 04 и 05 годах, и он приехал в Америку и был катализатором для встреч по обновлению здесь.

Эмоционализм — важная часть пятидесятничества. Он затрагивает глубоко ощущаемую потребность предоставить человеку эмпирическое доказательство того, что он прикоснулся к божественному. У меня много родственников, которые были вовлечены в пятидесятническое движение.

Я не воспитывался в христианской семье. Мой отец, я никогда не видел своего отца в церкви, но я помню один раз, когда я был ребенком, мой отец поехал в пятидесятническую церковь и сидел на парковке, и можно было слышать пение и проповеди. Это было похоже на то, как будто стены этой церкви двигались, и я помню, как мой отец говорил, что это религия.

У него была тетя, которая активно участвовала в пятидесятнической церкви. Мой отец не был церковником, но он уважал свою сестру, и он был впечатлен. Она рассказала мне историю о том, что однажды он напился, пришел к ее дому, встал на пень и проповедовал снаружи.

Мы часто видели этот феномен, когда люди находятся под обличием. Они пытаются прикоснуться к религии, но они просто не знают, что делать, потому что они еще не поняли, что значит познать Христа. Мой отец на самом деле перечитывал Библию снова и снова и знал о ней много.

Мы говорили об этом, но была одна вещь, которая была для него блоком, потому что если он не мог чувствовать это, он не думал, что это реально, и было

очень трудно достучаться до него с точки зрения того факта, что чувства - это нормально, но в конце дня, это наше признание и отношения с Иисусом и крестом, которые абсолютно необходимы. Так что эмоциональность - это тяжелая часть этого. Как кто-то сказал, невозможно выиграть спор с человеком, который имел опыт.

Я обнаружил, что это часто очень верно. Нет смысла пытаться отрицать или подрывать то, что люди называют своим опытом. Это просто не работает, потому что они слишком многим обязаны этому.

Итак, нам нужно рассмотреть другие вещи, чтобы обсудить это. Номер три, люди, которые были вовлечены в Движение Возрождения, вскоре были отвергнуты своими основными конфессиями. Многие из этих людей были в основных конфессиях, и они вошли в пятидесятнический стиль.

Они отвергли, вышли и сформировали свои собственные новые конфессии. Пятидесятнические конфессии начали формироваться, когда эти люди объединились. Существует огромный конфессиональный комплекс пятидесятников, Церковь Бога, Ассамблея Бога.

Я даже не смог бы вам все это описать, но тем не менее, они очень, очень распространены в Соединенных Штатах и особенно в Южной и Центральной Америке. Отличительное учение, номер четыре, внизу страницы 202, этой первой волны, состояло в том, что все христиане ищут религиозного опыта после обращения, называемого крещением в Святом Духе. Вот это чрезвычайно важно.

Пятидесятничество было прочно основано на опыте крещения Святым Духом после обращения. Я до сих пор помню свою тетю, которую, как я упоминал, мой отец уважал. Когда мы были на домашних миссиях с военными, мы собирали средства, и я посетил ее однажды много лет спустя, остановился и устроил хороший старый деревенский ужин, и мы поделились тем, что мы делали.

Она спросила меня во время разговора, и она сказала, ты уже получил это? Я не понял, о чем она говорила. Она просто продолжала спрашивать меня, ты уже получил это? Она имела в виду, получил ли ты крещение Святым Духом, которое она считала необходимым для перехода к полноценному служению. Так что у нее была своего рода прагматичная теология уровня церковной скамьи, которая была лакмусовой бумажкой того, действительно ли я достоин идти в служение или нет.

Это был религиозный опыт после обращения. Крещенный Духом верующий может получить один или несколько сверхъестественных даров, известных в ранней церкви. И в пятидесятническом движении, конечно, как вы, возможно,

хорошо знаете, говорение на языках было лакмусовой бумажкой того, крещены ли вы Духом.

Теперь эмоциональность затрагивает глубоко ощущаемую потребность людей в предоставлении воспринимаемых эмпирических доказательств того, что мы прикоснулись к божественному. И это часть человеческой природы, мягко говоря. Некоторые более эмоциональны, чем другие, но они затрагивают струны.

Я думаю, именно поэтому он так популярен в Центральной и Южной Америке, потому что культура в этих странах очень общительная. Я просто люблю испаноязычных, латиноамериканцев, кубинцев и мексиканцев, которые в какой-то степени вовлечены в это, но в основном Центральную и Южную Америку. Я просто люблю этих людей.

Они просто такие общительные и, если хотите сказать, такие эмоциональные. И поэтому это очень сильно к ним привязалось. И, конечно, имея почти исключительно только римско-католическое происхождение, которое было очень степенным, они просто быстро вскочили на эти подножки.

Доктрина о втором деле благодати, как ее называют, называемом крещением Святым Духом, была предметом споров на протяжении всей истории Движения за обновление. Первая, вторая и третья волны даже не согласны по этому поводу, не говоря уже о группах вне Движения за обновление. Я дал вам три книги, с которыми вы можете ознакомиться.

Дональд Дейтон — пятидесятник, он написал книгу о корнях пятидесятничества. Энтони Холкомб на самом деле кальвинист, который пишет о языках с этой точки зрения. А Гарольд Хантер, я не уверен, относится ли он к Церкви Бога или к пятидесятникам, но он защитил диссертацию в Фуллере, который является крупной школой для обучения харизматов и пятидесятников, людей Возрождения.

Итак, это написано из первых уст, так сказать. Я пытаюсь дать вам литературу, которая справедлива с их точки зрения. Это то, что вы можете поискать.

Итак, первой волной было движение пятидесятников. Это церковное движение. Они основали церкви, они основали деноминации, и они в большой степени владели этими новыми деноминационными установками, и они росли как лесной пожар и продолжают расти.

Я бы не отнес Уэслианское движение, как таковое, к Движению Возрождения, хотя у них есть много черт Движения Возрождения, и иногда некоторые из этих отдельных церквей могут, но они являются еще одной группой, которая активно

участвует в определенных аспектах Движения Возрождения, но не совсем как пятидесятники или даже харизматы. Вторая волна называется Харизматическим Возрождением. Итак, пятидесятничество было начальной волной с середины 1700-х годов.

Харизматическое движение появилось позже, и вместо того, чтобы быть вне пятидесятничества, оно было отделено от пятидесятничества. Возможно, некоторые из людей, которые его основали, были вовлечены в то или иное время в своей ранней жизни, и оно стало движением, внутренним для других конфессий. Римско-католическая церковь является огромной частью того, что известно как Харизматическое движение.

Многие люди, возможно, не осознают этого, но романизм был активно вовлечен в Движение Возрождения, которое называлось Харизматическим. Организация Христианских Бизнесменов была Организацией Харизматических Бизнесменов. Вторая волна, страница 203, идентифицируется как начавшаяся в 1950-х годах.

Отдельные лица в основных конфессиях приняли пятидесятническую доктрину вместе с предполагаемым крещением Святым Духом и проявлением сверхъестественных даров. Эти лица сформировали подгруппы в своих конфессиях. Они не ушли, а остались.

И мы не будем вдаваться в некоторые свидетельства руководителей конфессий по некоторым из этих вопросов. Они породили новые работы, включая ассоциации бизнесменов, но они, как правило, не присоединялись к пятидесятническим церквям. Статистика 1988 года, которая, безусловно, устарела, утверждает, что за 25-летний период до этой даты харизматическая группа разрослась до более чем 16 миллионов протестантов и 35 миллионов римских католиков.

У меня нет текущей статистики, доступной мне на данный момент, но я сомневаюсь, что они сильно уменьшились, а может быть, даже увеличились. Здесь много интересного. Я упомянул Christian Businessmen's Organization.

Когда я служил на флоте в Норфолке, штат Вирджиния, я однажды пошел в организацию христианских бизнесменов. Я был новым христианином. Я не знал, в чем ее суть, но они предлагали бесплатный обед. Я был бедным парнем из ВМС, пытающимся выбраться из базы на выходные, поэтому я решил пойти туда.

Ну, мы приехали. Это было здание в центре Норфолка, и там было много бизнесменов, посетителей и так далее. Они были очень дружелюбны и приветливы, и я сел за стол и отлично поел. Ну, после еды они начали

религиозную службу, и они проповедовали Евангелие, но после этого они перешли к той части службы, где они просили людей встать на колени у своих стульев и молиться о даре Святого Духа, и люди подходили, возлагали на меня руки и разговаривали со мной.

Я был для них чужаком, и они говорили со мной об этой второй работе Святого Духа и пытались поговорить со мной о говорении на языках и как бы показать мне, как это можно начать, может быть, как когда у вас есть газонокосилка, и вам нужно немного ее подзарядить. Это была встреча. Они были настроены благожелательно.

Они верили в христиан, и все же это было их фокусом. Он был очень сосредоточен на этом крещении Духом и на этом втором деле благодати религиозного опыта. Ну, вот еще немного библиографии.

Опять же, немного устаревший, но все еще базовый для того периода, который был настоящим очагом Движения Возрождения в 70-х, 80-х и 90-х годах. Это очаг. Движение Виноградник сейчас своего рода доминирующее, хотя все эти конфессии продолжают существовать, пятидесятнические конфессии. Однако, по той или иной причине, мы просто не слышим о нем так много, как раньше.

Ричард Кавидо написал несколько статей об этом, не только ту, что здесь, но вы можете поискать и другие статьи. Движение католического обновления, Ричард Борд и Фолкнер, католические харизматики, и вы можете увидеть, что происходит. Плюс, с нашим Google в эти дни, я мог бы это сделать, но я не сделал.

Вы можете быстро охватить текущую обстановку, но изучение истории очень важно, даже до того, как вы это сделаете. Так вот, это Вторая волна. Это Харизматическое движение.

Они не основали деноминации, остались в деноминациях, основали несколько групп обслуживания, таких как Организация христианских бизнесменов, и пытались распространять слово о Второй работе благодати. Третья волна — интересная часть всего этого. Третья волна считает себя существенно отличной от Первой и Второй волн, и это действительно так.

Хотя они по-прежнему считают сверхъестественные дары Духа нормативными для Церкви сегодня, они не приняли ни ярлыка пятидесятников, ни ярлыка харизматов. Они не хотят этих ярлыков. Описание «Третья волна» было присвоено им одним из них, Питером Вагнером, в той статье.

И, вероятно, существует больше разнообразия, чем я даже знаю, но Церковь Виноградника является одним из главных представителей, остаточных

представителей, основателей этой Третьей волны. В 1983 году была написана статья, популяризированная его книгой, книгой Питера Вагнера, Третья волна Святого Духа. Но он написал статью о совершении чудес.

В семинарии Фуллера был экспериментальный класс с Джоном Уимбером, который был основателем Третьей волны, из, как мне кажется, Лос-Анджелеса, но в районе Южной Центральной Калифорнии. И в результате этого, это как бы вывело движение на более широкую публику. Мы немного поговорим об этой статье через некоторое время.

Вимбер и Вагнер были когортами в Фуллере и в министерстве. Статья Вагнера «Третья волна в словаре» суммирует и проливает свет на это. Движение «Третья волна» тесно связано, как мы уже говорили, с Джоном Вимбером.

Он написал несколько книг, Power Evangelism и Power Healing. Уимбер был рок-музыкантом в Калифорнии, спасенным человеком, стал христианином и перешел к использованию сверхъестественных даров. Я не знаю всей истории, биографии Уимбера, но он был очень честным человеком.

Он дал интервью одному из крупных телеканалов, национальным телеканалам. В США есть несколько таких интервью, которые, вероятно, являются частью записи, возможно, даже на YouTube. И я всегда находил их интересными, потому что, во-первых, он не пытался заставить людей искать сверхъестественные дары, но он сказал, что они полностью доступны.

И в одном конкретном интервью я помню интервьюера, который был главным ведущим одной из станций, он был на службе, и там были люди, спускающиеся вниз. И в то время было то, что было известно как смеховые упражнения. Это называлось Торонтским благословением.

Об этом говорили в Christianity Today. И они спускались к алтарю и смеялись, просто, я имею в виду, уморительно. Кстати, это не ново.

В Кентукки во время пятидесятнического движения были смеховые упражнения. Люди лазали по деревьям. Существует множество историй об эмоциональности движения там.

Ну, то же самое, может быть, немного менее эмоционально, но они бы пошли к алтарю и смеялись. Интервьюер спросил Уимбера, было ли это чудом. И ответ Уимбера был весьма показательным. Он сказал: «Я не знаю, и мне все равно, но я знаю этого человека».

Он юрист. Он живет жизнью, полной стрессов. И если Бог может помочь ему уменьшить стресс и обрести расслабление в духе, это просто замечательно.

Теперь, я как бы суммировал это утверждение, не точные слова, а суть того, что он говорил. Итак, он говорил, что не был так сосредоточен на попытках доказать что-либо чудесное, но он был сосредоточен на принятии предположения, что дух Божий помогал его людям в их религиозном опыте. Так что Уимбер был немного ренегатом, если вы хотите провести демаркационную линию между пятидесятниками и харизматиками, но в то же время он был пропагандистом этого конкретного движения.

Актуальную библиографию обычно можно получить, обратившись в Ассоциацию церквей Виноградника, и вы можете найти там их литературу и их рекламные материалы. Вимбер и Вагнер уже ушли, а это движение продолжается. Оно пережило некоторые из своих собственных проблем, особенно в вопросе апостолов и пророков сегодня, и вы можете изучить это исторически.

Я не буду вдаваться в подробности. Движение Третьей волны повлияло на многие уровни евангельского христианства. Третья волна в семинарии Фуллера, как я уже упоминал, Питер Вагнер был крупным игроком и преподавателем миссий в семинарии Фуллера, и у него был курс под названием MC510, Знамения, чудеса и рост церкви, и он был опубликован в Christianity Today.

У меня до сих пор где-то есть этот журнал, и я помню, когда он вышел. Я тогда учился в школе, я думаю. Этот курс был стимулирован студентами Третьего мира совместно с движением Третьей волны в семинарии Фуллера, и у них был курс для изучения и практики совершения чудес.

Ну, я там не был. Я никогда этого не испытывал, поэтому я не собираюсь вдаваться в «да» или «нет» по многим вопросам этого, и в то же время, как я уже сказал, вы никогда не спорите с тем, у кого был опыт, потому что его утверждение, и я бы подчеркнул, что слово «утверждение» — это то, что ни они, ни вы на самом деле не можете в конечном итоге доказать. Это утверждение, это утверждение, и ваша теология — это то, что на самом деле должно определять обоснованность утверждений.

Утверждения не являются авторитетом. Теология является авторитетом, и, конечно, существуют теологии для каждого из этих конкретных взглядов на осуществление чудесных даров. Вот с чего вам нужно начать.

Ну, у движения Третьей волны были довольно длинные щупальца. Фактически, оно даже переплелось с Далласской теологической семинарией. 9 декабря 1987 года Дон Кэмпбелл, который был президентом Далласской семинарии, распространил письмо, объявляющее об увольнении трех профессоров. Я видел это письмо и, вероятно, оно где-то есть в моем досье, цитата, по вопросу

приверженности нехаризматической доктринальной позиции и практике семинарии.

Эти люди были освобождены в середине учебного года, что является экстремальным в любом учебном заведении. Эти люди были доктором Уолтером Бодином. Он имел докторскую степень Гарварда.

Он был крупным, крупным, крупным профессором семитского Ветхого Завета, немаленькой величины. Джек Дир был профессором теологии. Он не был так же аккредитован в академическом плане, но он был очень популярной личностью в Далласе в то время.

Насколько я помню, его докторская степень из Далласа. Доктор Дональд Санукян, который был профессором гомиетики и коммуникаций, очень впечатляющим оратором. Итак, эти три человека исповедовали идеи третьей волны, которые были бы, как мы бы свободно использовали этот термин, харизматичными, и в результате этого Даллас отпустил их.

С тех пор Джек Дир, написавший несколько книг, которые действительно стимулировали многое из того, что здесь произошло, стал главным апологетом третьей волны. В настоящее время он пастор церкви. Он написал несколько книг.

Он стал апологетом, но я не слышал о нем много в последнее время. Я слушал, как он представлял доклады в Евангелическом теологическом обществе в этот период, и он все еще игрок в этом движении. Он обещал трилогию томов. Два из них есть в библиографии.

Третья была опубликована в 97 году, что, возможно, не будет немного позже в томе, в библиографии. Итак, отход высокопоставленных ученых от классического движения цессационистов, которым был Даллас, цессационисты, мы объясним это позже, иллюстрирует уровень, до которого третья волна проникла в американский евангелизм. Это были, если хотите, яйцеголовые.

Так мы иногда называем академиков, и они перешли из основной среды в эту. Это было довольно интересно. Когда все это произошло, я был очень активен в преподавании в тот период.

Я был профессором в теологической семинарии Грейс в течение нескольких лет, а также завершил свою карьеру в теологической семинарии Гранд-Рапидс. Я преподавал в аспирантуре более 30 лет, и я все еще помню. Я знал всех этих людей случайно.

Я видел их на профессиональных встречах, но одно я помню особенно хорошо: после увольнения доктор Бодин пришел на встречу Института библейских исследований, провел молитву и дал показания после освобождения. Я все еще помню это, как будто это было вчера. Бодин был довольно сдержанным парнем, очень пьянящим, очень академичным, неэмоциональным человеком, но в своей ранней жизни имел много проблем, которые искалечили его лично, эмоционально и психологически.

Его свидетельство было свидетельством опыта третьей волны, освободившей его от багажа, который он имел из предыдущей жизненной ситуации. Это было в некотором смысле обращением для него, и это было очень реально. Как я уже сказал, это был человек, который мог разбирать иврит целый день и получил докторскую степень в Гарвардском университете по семитике.

Итак, в этом человеке есть немалый рационалистический аспект. Он не был систематическим теологом и не был бы в курсе многих споров по этим вопросам, но, тем не менее, это изменило его жизнь. Кстати, примерно в то же время я слышал, как другой крупный ученый дал свидетельство о том, как Движение за обновление Римско-католической церкви освободило его.

Другими словами, концепции этого движения дали ему новую жизнь. И это было забавно, два разных контекста, одно и то же свидетельство. Я также слышал людей, вовлеченных в движение и консультирование Ларри Крабса, которое было движением, направленным в основном на то, чтобы войти в контакт с собой, стать самокритичным по отношению к себе и понять себя и то, как вы относитесь к другим людям, прежде чем вы сможете помогать другим людям.

И по мере того, как люди проходили через эту программу, сами Ларри Краб и Дэн Аллендер, которых я знал очень хорошо, и я сам в какой-то степени, имели, так сказать, опыт обращения, в смысле освобождения от багажа прошлого, чтобы заняться тем, кто мы есть как люди, и войти в контакт с собой. Теперь, все трое из них из разных контекстов. Один из третьей волны, один более харизматичен, а один больше в области определенных психологических вещей.

Но все трое имеют схожие свидетельства освобождения. Так что есть много вопросов и проблем о том, насколько это Святой Дух, а насколько это на самом деле хороший самокритичный процесс обновления. Ну, я не собираюсь становиться гуру, отвечающим на этот вопрос.

Я поднимаю это как вопрос. Признак хорошего учителя в том, что мы поднимаем больше вопросов, чем отвечаем. Хорошо, итак, у вас есть этот аспект Далласской семинарии и все, что происходило в связи с этим.

Я не совсем уверен, где сейчас Бодин. Вы можете поискать Дира в интернете и найти его. Я думаю, Бодин устроился в качестве ученого-резидента в одной из церквей третьей волны.

К их чести, одна из немногих групп, которые я когда-либо знал, которая действительно нанимала людей, которые были искусны в библейских исследованиях или теологии, чтобы быть наставниками церкви и ее персонала. Большинство консервативных церквей слишком обеспокоены другими вещами, кроме образования. Вторая и третья волны были сильны в образовании.

Да, им нужно доказать свою точку зрения. Они хотят писать литературу, которая поддерживает их мнение. Но почему некоторые из известных нам мегацерквей были чрезвычайно медлительными? Есть несколько исключений, но большинство из них были чрезвычайно медлительными в привлечении действительно подготовленных людей для участия в их служении.

На самом деле, некоторые из них довольно громко отвергают формальное обучение, потому что считают, что оно им не нужно. ЗА, Trinity Evangelical Divinity School, также была затронута в некоторой степени, не так, как Daoist, но видным бывшим преподавателем в, как мы это называем, TEDS, был Уэйн Грудем. Грудем был главным апологетом третьей волны.

Я сейчас не уверен. У него всегда есть какая-то программа в плане того, что он поддерживает. Он был наиболее активен на профессиональных теологических встречах, в представлении аргументов не-цессационистов и опубликовал ряд ответов критикам Уимбера и движениям не-цессационистов.

Я знаю Грудема профессионально, не близко, но профессионально, и наблюдал за ним. Я был на всех встречах, когда он, Гаффен и некоторые другие обсуждали вопросы прекращения и непрекращения. Я даже помог Грудему однажды в самолете сделкой с каким-то греком, с которой он не был в состоянии справиться, поскольку работал над докладом, который собирался представить на конференции.

Итак, касаться, но не знать. Он утверждал, что пророки Нового Завета не находятся в полной преемственности с Ветхим Заветом. Мы уже упоминали об этом, когда разбирали 1 Коринфянам.

Пророки Нового Завета говорят просто неавторитетные человеческие слова, если только они не подтверждены Богом. Они могут даже говорить ошибочные слова, но он видит в толкователе страховочную сетку. Недавно он выпустил большой том по систематической теологии, который является немного ироничным томом, потому что в нем есть кальвинизм и харизматические наклонности в одном томе.

Это было бы неслыханно десятилетия назад, но сегодня вы можете смешивать эти вещи интересными способами. Итак, Уэйн Грудем в Тринити, хотя сама Тринити-семинария не разделяла эти взгляды. Другой крупный университет — Regent University, одно время называвшийся CBN University в Индиан-Ривер, Вирджиния, который является частью Норфолка, Вирджиния.

На самом деле, моя жена провела свои школьные годы неподалеку от университета CBN. Я проезжал мимо него много-много раз, и я с ним знаком. Его первым президентом был Пэт Робертсон, который был известным харизматиком.

Я мог бы рассказать вам несколько историй об этом из моих дней в Норфолке, когда я служил на флоте, и, на самом деле, когда я ходил на его раннюю телевизионную станцию в качестве военно-морского лица в зале, но я не собираюсь вдаваться в это. У меня просто нет времени, чтобы рассказать вам все мои истории. Другой известный человек, который был в Regent, это Дж. Родман Уильямс.

Он написал трехтомную теологию обновления. Родман Уильямс имеет высокую академическую подготовку. Он был пресвитерианским ученым, который обратился в харизматическую сферу и стал теологом обновления.

Другой человек, которого у меня здесь нет, но о котором мы упомянем позже, это Джон Ратвен. Джон Ратвен написал диссертацию в Шеффилдском университете, которая была опубликована по вопросам цессационистов и не-цессационистов. Я познакомлю вас с этим через минуту.

Выводы и наблюдения. Глобальная сила и влияние движения обновления хорошо известны. Они опережают большинство конфессий в своем росте.

Все три волны теологии обновления достигли академического возраста. Центры их взглядов больше не сталкиваются с памфлетами и эмоциональностью, а с диссертациями и книгами. Я наблюдал за этим развитием.

Церковь Бога в Кливленде, штат Теннесси, имеет большой центр и ряд ученых с докторской степенью, которые пишут в поддержку своих взглядов. Так что литература для движения обновления огромна и должна быть исследована. Так что мы имеем дело не только с эмоциональными утверждениями.

Мы имеем дело с людьми, которые спорят о своих конструкциях по поводу Библии. Мы говорили об этом. Тот факт, что у нас есть конструкции, творческие конструкции.

Все используют одну и ту же Библию и одни и те же отрывки и приходят к разным выводам. И вы должны теперь немного понимать, что значит вникать в это, потому что именно предпосылки и теологии, которым они себя привержены, имеют способ работы с текстом и построения значений из этих текстов. И это охватывает весь диапазон.

Например, еще один пример, который не участвует в этих движениях, это бывший И. Говард Маршалл, который был последователем Ф. Ф. Брюса в Англии в качестве главы этого факультета и профессора, обучал баллы. Ф. Ф. Брюс и Маршалл обучали баллы и баллы американских ученых в этой системе. Маршалл написал свою диссертацию об идее условной настойчивости.

Он бы так не назвал. Некоторые назвали бы это «можно ли потерять спасение?» Но это слишком упрощенно. Он написал, и это вошло в книгу под названием «Хранимые силой».

Это увлекательное чтение. Я видел его диссертацию и читал ту книгу, в которой он в основном утверждает, что Бог — это тот, кто нас хранит. И вам придется вникнуть в это, чтобы об этом подумать.

Но есть еще один человек, который не является кальвинистом, но который был крупным, крупным ученым в развитии американского евангелизма. Средний христианин подвержен влиянию аргумента, основанного на опыте. Так что люди на скамье не являются учеными, но они преимущественно опытные.

Изречение о том, что человек с опытом никогда не находится во власти человека с аргументом, — это то, с чем вам придется иметь дело. Существует также наивная герменевтика преемственности, которая вовлечена в движение обновления. Они будут утверждать, что все, что сказано в Новом Завете, должно быть истинным сейчас точно так же, как и тогда.

И это большой спорный момент. Это используется для утверждения активности сейчас, как это было в апостольскую эпоху. Я называю это герменевтикой непрерывности.

У не-цессационистов, похоже, есть библейский аргумент, поскольку они просто заявляют о полной преемственности между Библией и церковью первого века с церковью сегодня. Вы можете себе представить, как много им нужно обратиться к 1 Коринфянам 12-14. Павел имел дело с проблемами, но это становится их текстом доказательства для упражнений, особенно в вопросе языков.

И это просто реальность истории. Пятое, определение чудесного настолько расширилось, что простые эмоциональные победы, алах Бодхи, простые

эмоциональные победы приравниваются к силе чуда. Утверждение о чуде принимает множество различных семантических измерений.

Как определить чудо? Как подтвердить природу чуда и т. д. и т. п.? И в этой области было сделано много всего. Люди проводили исследования, писали книги и диссертации. Это огромная, огромная область исследований относительно заявлений движения обновления.

Сторонники прекращения, что было бы невозобновлением, должны основывать свои доводы на теологических аргументах и воздержаться от ответа на многочисленные аргументы, основанные на опыте. Помните философское изречение: вещи не всегда выглядят такими, какими они кажутся. В конце концов, основные вопросы во всем этом споре об обновлении или невозобновлении являются эпистемологическими.

Мы говорим об эпистемологии. Даже Уимбер признался в спецвыпуске Питера Дженнинга, что это был тот человек, которого я пытался вспомнить Питер Дженнинг, большая часть активности в его службе была вызвана им самим. Но это обеспечивает исцеление для участника и, следовательно, это нормально.

Бодин — еще один пример психологического исцеления, приписываемого чуду. Так что, называйте это как хотите, это одна из самых больших проблем непрецедентистов — оправдать события, на которые они претендуют. И они прилагают для этого большие усилия.

Я дружу с Джоном Ратвеном через Facebook. Мы стали друзьями, и я уважаю его. Я использовал его книгу, когда преподавал 1 Коринфянам, что требовало ее чтения, когда у меня был контроль и тому подобное.

Эту книгу сейчас переделали, и мне нужно взглянуть на переработанный экземпляр. Но он ходит кругами, утверждая, что может продемонстрировать реальность этих чудес. И я не могу в это вникать, потому что никто не может эпистемологически оценить обоснованность или необоснованность утверждений.

Мне нужно продолжать свою теологию, а не на основе рассмотрения претензий. Я немного поговорю об этом по мере продвижения. Теперь позвольте мне сказать это прямо здесь.

Бог может сделать все, что пожелает. Бог может совершить чудо в любое время, когда пожелает. Спор между прекращением и непрекращением — это скорее спор о том, одарен ли этот человек делать это по требованию.

В дебатах задействовано больше того, что касается того, что может сделать Бог. Бог может делать то, что ему угодно. Но я думаю, что одна из вещей, которую Бог хотел сделать, это дать нам свое слово и определить в своем слове границы.

И это экзегетическая, герменевтическая, теологическая область. Вот где вы сначала должны проработать эти вопросы, а затем иметь дело с эмпирической стороной жизни. Честно говоря, мне нравится эмпирическая сторона.

Я не собираюсь пытаться спорить за или против. Я буду наслаждаться этим и предоставлю Богу конец дня. Но моя теология все еще определена на стороне цессационизма из-за того, как я понимаю текст Нового Завета.

206, середина страницы. Вопрос о цессационистах или не-цессационистах продолжается. Ой, извините.

Да. Термины "прекращение" и "непрекращение" - это ярлыки того, как человек смотрит на эти вещи. И я уже говорил об этом.

Вот анализ позиции цессационистов внизу страницы 206. Это люди, которые говорят, что чудесные дары по требованию не продолжают после апостольского века. Так что, после первого столетия, мы бы сказали .

Общие теологические характеристики и предпосылки, сопутствующие взгляду цессационистов . Теперь вы этого не поймете. Я дам вам обзор этого, но вам придется прочитать литературу, чтобы войти в эту область.

И я дам вам две или три книги в том объеме, в небольшой библиографии, которую я вам дал, чтобы вы могли с ней ознакомиться. Я дал вам очень краткую и контролируемую библиографию, намного больше, но вы можете прочитать четыре или пять книг и подержать в руках кое-что из этого. Прежде всего, и помните, это восходит к эпистемологии в целом, которая восходит к библиологии.

цессационистов в целом, почти в большинстве, имеет кальвинистский взгляд на историю и теологию. Теперь будьте осторожны со словом кальвинистский. Это неправильно используемый термин .

Даже кальвинисты не всегда похожи на Кальвина. Но кальвинистский взгляд на историю и теологию имеет определенную эпистемологию отсутствия продолжающейся деятельности по откровению за пределами первого века, времени апостолов и создания писания. И поэтому это большая эпистемологическая проблема между этими группами.

Кальвинистские теологические традиции утверждали прекращение чудесных харизм на нескольких основаниях. Эти аргументы предоставляют линии обоснования прекращения чудесных даров в апостольскую эпоху. Взвешенные вместе, подразумеваемые творческие конструкции не являются текстами доказательств, даже если у них есть текст.

Взвешенные вместе, они дают основательное теологическое объяснение для множества ключевых вопросов, касающихся природы, функции и долговечности чудесных даров. Но человек, который будет впечатлен этим, будет тем, кто отдал себя этой конструкции. Хорошо? Так что давайте будем честны в этом.

Мой друг Джон и я, вероятно, могли бы спорить весь день и всю ночь и никогда не прийти к соглашению, хотя мы друзья и можем быть друзьями. Мы можем говорить об этих вещах вежливо, обстоятельно и академически, но мы никогда не придем к соглашению, потому что у нас разные творческие построения. Преподаватели Вестминстерской теологической семинарии, особенно в старые времена, часто возглавляли атаку на прекращение .

Это не независимая церковь. Это не баптистская вещь. Это очень, очень сильно связано с пресвитерианством в его ранних формированиях.

Реформатские семинарии и семинарии такого рода. Во-вторых, на странице 207 цессационизм , я подчеркиваю, не зависит от диспенсационализма, хотя диспенсациональная традиция обычно цессационистская , как и Библия Скофилда. Пожалуйста, выбросьте это из головы.

Цессационизм и диспенсационализм не связаны узами брака. Цессационизм больше связан с Вестминстерской семинарией, пресвитерианством и кальвинизмом, чем когда-либо был связан с Далласской семинарией. И Далласская семинария не является рассадником кальвинизма.

Следовательно, не стоит просто отмахиваться от диспенсационалистских людей, у которых есть много вещей, за которые их можно критиковать. Пятидесятники, кстати, приняли диспенсационалистскую структуру как догму, за исключением цессационистского взгляда на диспенсационализм. Справочная Библия Скофилда сохранилась в основном потому, что пятидесятники ее любят.

Они в большой степени диспенсациональны. Поэтому будьте осторожны с тем, как вы смотрите на определенные движения с точки зрения того, как вы их описываете. Диспенсационализм — это движущаяся цель, потому что Далласская семинария трансформировалась из традиционного диспенсационализма в прогрессивный диспенсационализм за последние десятилетия.

В-третьих, Писание рассматривается как полное и достаточное, и поэтому никакие текущие процессы откровения не нужны и не работают. Информированные не-цессационисты также увидели бы завершённое писание. Так что это академический аргумент, который должен быть пройден через литературу, потому что, поскольку движение цессационистов или не-цессационистов достигло академического возраста, они столкнулись с аргументами цессационистов на более серьёзных уровнях.

В-четвёртых, пневматология, которая рассматривает дух как сопутствующий слову, а не как стоящий выше или за пределами слова, имеет решающее значение для цессационизма, и это часть их библиологии или даже их христологии и их пневматологии. В-пятых, цессационисты рассматривают апостолов как уникальных для апостольского века, особенно одаренных Богом вместе с другими в то время, но особенно их и затем, чтобы подтвердить подлинность, провозглашать и контролировать написание Божьего слова и служить основанием Христа для церкви, что следует из Послания к Ефесеям 2.20, которое является основным текстом в движении цессационистов. Они рассматривают их как уникальных.

Я отдам должное Джону Рутману за его последовательность, потому что в его главной академической публикации о не-цессационизме есть приложение, в котором он доказывает непрерывность апостольского служения в нынешнем веке. Так что, по крайней мере, он последователен, а чтобы быть последовательным, вам, вероятно, нужно это сделать. Они не связывают это с апостольским веком или не сводят это к апостольскому веку, но видят в этом продолжающуюся силу.

Ну, Римско-католическая церковь делает то же самое, это не наблюдение вины по ассоциации ни в коем случае, но мы можем видеть, что два основных движения имеют это общее. Чудесные дела, хотя всегда являются каким-то образом откровенным объяснением Бога. Чудеса являются откровением, потому что они передают разум и действие Бога и в первую очередь предназначены для подтверждения подлинности Божьего послания или посланника.

И Рутман в своей книге возражает против этого. Поэтому они являются доказательными, вопреки Рутману, и я дал вам несколько страниц оттуда. Чудесное вмешательство, будь то посредством чуда или процесса откровения, не является средством личного руководства Бога в нынешнюю эпоху.

Бог направляет через свое слово. Теперь Бог может делать все, что пожелает, но Бог не противоречит тому, чему он научил нас в своем слове, как своему проводнику. Это не руководство «может быть», это руководство «должен», и это большой стержень между не-прецессионистами и прецессионистами.

Хорошо, теперь представительные цессационисты, кто те, кто писал для этого движения? Ну, ВВ Warfield начал его. У меня много есть о ВВ Warfield, но я не собираюсь тратить время здесь. Я скажу вам почему, потому что в целом ВВ Warfield не имеет отношения к текущей дискуссии, и те, кто пишет о не-цессационизме и набрасывается на ВВ Warfield, но никогда не упоминает Ричарда Гаффина или Фаулера Уайта и других, выбирают легкий путь, древний путь.

Уорфилд имел дело с харизматичными католиками. Он не имел дела с современным харизматическим или возрожденческим движением. Так что перестаньте иметь дело с Уорфилдом и начните иметь дело с более первичной литературой, в основном со следующим представителем на странице 28, Ричардом Гаффином.

Книга Ричарда Гаффина «Перспективы Пятидесятницы» — это важное чтение. Книга Гаффина «Перспективы Пятидесятницы» и книга Ратвена о не-цессационизме — это две основные публикации, которые вам следует проработать в связи с этой областью и прийти к собственным выводам. Они часто нападают на устаревшего Уорфилда и помещают Гаффина в свои сноски, но никогда по-настоящему не занимаются Гаффином.

Том Гаффина был стимулирован Уэйном Грудемом, как я уже упоминал. Грудем был одним из его студентов. Грудем отправился в Кембридж, написал диссертацию, затем книгу в поддержку непрецессионизма, и в результате этого Гаффин опубликовал свою книгу «Перспективы Пятидесятницы», чтобы быть уверенным, что книга Грудема будет иметь контринформацию, когда она появится на рынке.

Вот библиография Гаффина, еще одного человека, у которого есть большой том, Роберта Рэймонда, который также пресвитерианин, и Фаулера Уайта, который вступил в эту драку, написал статьи. Вы можете легко провести исследование в наши дни по сравнению с несколькими десятилетиями назад об этих людях и найти их труды. Так что это тот материал, с которым вам нужно иметь дело, а не антикварный материал, как Уорфилд.

Как бы ни был блестящ Уорфилд и как бы ни были хороши его идеи, обновите свою литературу. Боб Соус из Талботской теологической семинарии. Была написана книга о чудесах, к которой вы можете получить доступ, и она будет в библиографии.

И Роберт Соче, который теперь покойный, написал там большую главу, и его взгляд открытый, но осторожный. Он цессационист, но он был вовлечен в опыт извне достаточно, чтобы отступить и сказать: это моя теология, я буду

наслаждаться тем, что утверждают другие, но я не смогу выносить суждения об их утверждениях. Боб Соче был прекрасным принцем джентльмена, хорошим ученым и честным, как это изображают его труды.

Дополнительную литературу по прекращению курения я вам здесь дал. У Джона Мюррея есть несколько очень хороших статей. На самом деле, у Мюррея есть пара томов, я думаю, три или четыре тома, его собранных сочинений, которые я бы настоятельно рекомендовал вам прочитать.

Мне нравятся его статьи; они короткие и емкие. У него есть ряд статей по вопросу Святого Духа, по вопросу этой темы, о которой мы сейчас говорим, которые имеют очень хороший смысл. Они не провокационные, они пытаются разобраться с теологическими темами, и поэтому он хорошо пишет.

Классический аргумент цессационистов о том, что чудесные дары знамений прекратились с окончанием апостольского века, я изложил вам здесь, и я собираюсь подчеркнуть его. Вам придется сделать свою собственную домашнюю работу, потому что в контексте, в котором я сейчас нахожусь, я сильно ограничен во времени. Мы могли бы потратить наши 15 или 20 часов, так сказать, только на эту тему.

Я даю вам достаточно информации, вы можете сделать свою домашнюю работу. Пока вы не сделаете свою домашнюю работу, вы никогда не сможете получить владение этим вопросом. Независимо от того, находитесь ли вы на стороне не-цессационистов или на стороне цессационистов, вы должны изучить обе стороны забора и разобраться со своими теологическими предпосылками и пониманиями, своими творческими теологическими конструкциями.

Пока вы этого не сделаете, вы плюете против ветра. Это старая метафора, это плохая идея плюнуть против ветра. Вы должны сами взять это под свой контроль.

Никто не может сделать это за вас. Я не могу сделать это за вас. Никто другой не может сделать это за вас. Вникните в это сами, читайте много, внимательно изучите обе стороны друг против друга и посмотрите их аргументы, чтобы принять собственное решение.

Хорошо, основополагающий характер апостолов и пророков. Это главный аргумент, и он основан на Послании к Ефессянам, в частности 2:20, но и на других отрывках в Послании к Ефессянам. Он основан на закономерностях в Новом Завете, которые приводят 2 Коринфянам 12:12, приводящее Евреям 2, апостольский век является уникальным, аутентичным и основополагающим в отношении даров, в частности, чудесных даров.

Будь то укус Павла змеей и он не пострадал, или он регулирует то, что происходит чудесным образом в первом веке Коринфа, или это Иаков говорит о том, что я считаю чудесным исцелением как аспектом аутентификации в самой ранней Церкви. Пророки и пророчества. И так, у вас есть вовлеченные апостолы, у вас есть вовлеченные пророки, потому что пророки Нового Завета с точки зрения цессационистов рассматриваются как пророки Ветхого Завета.

Они дают разоблачительную информацию; они защищают откровение, которым поделились апостолы. Существует партнерство команды тегов между апостолами и пророками. Есть и другие писания.

Фарнелл написал много, не самое сильное, на мой взгляд, но Макс Тернер, который как бы защищает многое из этого, написал материал, который вам определенно нужно прочитать, потому что я бы назвал его своего рода спарринг-партнером с обеими сторонами. Макс Тернер и также Ji Racker — это люди, которые работают над тем, чтобы попытаться объединить эти стороны, и их литература чрезвычайно важна в дебатах. Хорошо, мы говорили о Грудеме.

Страница 210 ближе к низу, временная природа апостольства. Это один из главных вопросов, и как я уже сказал, Рутвен последовательно призывал апостолов сегодня, что должно быть частью не-цессационистского взгляда, и для меня это очень тревожно с эпистемологической точки зрения. У меня есть проблемы с этим в отношении Писания.

Использование апостола в Новом Завете. Мы снова говорили о чем-то из этого. Я даю вам здесь ресурсы, и мне придется просто пройти мимо.

Вы можете прочитать статьи, которые я вам дал. В моих заметках нет ничего, что не было бы подтверждено в литературе. Вы можете получить это, если вы достаточно амбициозны, чтобы сделать это, и вам придется это сделать.

Я могу делать вам утверждения, но утверждения — это всего лишь утверждения, и вам нужно разобраться в этом самостоятельно. Я дал вам основные статьи, чтобы вы могли это сделать. На странице 211, цитата примерно в трети от конца цитаты, вызов апостольству Павла и его борьба за признание, поскольку это, как мы видели выше, весомое доказательство того, что этот круг, апостольский круг, был исключительным и что было возможно, по крайней мере в принципе, идентифицировать апостола на основе определенных принятых критериев.

Увидев воскресшего Христа, будучи получателями божественного откровения, и статья Херона, статья Джонса, которая появляется, поскольку Павел является последним апостолом, являются чрезвычайно важным и решающим

материалом во всех этих дебатах. Лайтфут провел классическое исследование апостолов. У меня оно есть в библиографии.

Классическое исследование. Он приводит их как ранг. Он отмечает, что такой ранг подтверждается испытанием апостола, того, кто видел воскресшего Христа, того, кто совершил апостольские знамения.

Теперь, другие утверждают, что это происходит сегодня. Есть часть их конструкции, с которой вам придется иметь дело. Я решил, что, хотя есть очень интересные экспериментальные свидетельства, я считаю, что Новый Завет учит апостольскому периоду как уникальному и прекращающемуся, и в результате сегодняшние заявления могут быть впечатляющими, но в то же время это всего лишь заявления, и вам придется иметь дело с другими способами, чтобы разобраться с тем, как это произошло.

К этому можно добавить отношение отцовства к церкви из 1 Фессалоникийцам. Наблюдение Лайтфута о том, что ведущие отцы церкви все еще считали себя отличными от апостолов. Все, что вам нужно сделать, это прочитать их.

Я читал их, и они прилагают особые усилия, чтобы отделить себя от апостолов. Они прилагают особые усилия, чтобы Марк и Лука были действительными авторами евангелий из-за их связи с апостолами, хотя они и не были апостолами. У самых ранних отцов церкви был высокий уровень чувствительности к этому.

Павел утверждает, что этот аспект требует, чтобы человек был очевидцем воскресшего Христа. Есть текст; есть литература, которую я процитировал в библиографии, которая сопровождает это. Павел отмечает признаки апостола.

Хотя это и не знак, апостольское отношение может отражать особую природу должности. Оно снова и снова всплывает в писаниях Павла. 3 Иоанна — также интересное небольшое послание в этом направлении.

Павел считает себя последним апостолом в этом специальном выпуске. Питер Джонс написал увлекательную статью на эту тему. Юрген Беккер в своей книге «Павел — апостол язычников» также продолжает эту тему.

Павел, как последний апостол, хорошо согласуется с тем фактом, что ранние отцы церкви считали себя отдельными, как указал Лайтфут. Предоставление пастырских посланий без какого-либо намека на апостольскую преемственность поддерживает временное предложение. Кроме того, почему совершение чудес как служение, а это большая тема у Ратвена, не как доказательство, а как служение, такое большое дело? Что происходит, когда мы доходим до

пастырских посланий? Когда мы доходим до Послания к Ефессянам, эти четыре писания огромны в аспекте ранней церкви.

Второе и третье Иоанна можно даже обжаловать из-за отсутствия этой информации. Почему у нас такая прерывистость, такой селективизм, если это так абсолютно необходимо для продолжающегося служения? Третье, предоставление пастырского. Один из способов проверить точку зрения реконструкции — взять принципы точки зрения и посмотреть, предсказывают ли они то, что на самом деле происходит.

Предсказуемость используется в науке, чтобы говорить о том, является ли гипотеза или теория обоснованной. Где вы видите? Что она предсказывает? Происходит ли то, что она предсказывает? Генри Моррис широко использовал это в своих дебатах с эволюционистами и креационистами. Генри Моррис был настоящим.

У нас сегодня много подражателей, чьи имена я не буду называть. Хорошо, предсказуемость. Послания, кроме 1 Коринфянам, не содержат никакой предсказуемости по этому поводу.

И мы знаем, что 1 Коринфянам было проблематичным. И поэтому этому придается очень большое значение, когда утверждается, что оно имеет преемственность, когда ни одно из других писаний, похоже, не несет такого веса.

И в частности, писания, которые были разработаны, так разработаны, чтобы направлять церковь, что либералы датируют пастырские послания вторым веком, потому что они говорят, что они слишком организованы. Они не могут быть первым веком. Что предсказывает модель цессационистов? Ну, цессационисты, конечно, сказали бы примерно то же, что, как мы видим, Павел учит нас делать в пастырских посланиях, в книге Ефессянам и в других местах.

Это не соответствует, не-цессационизм не соответствует предсказуемости очень хорошо. Теперь, есть много писаний, которые я не освещаю здесь, которые относятся к ранним христианским векам. Были некоторые личности, которые сосредоточились, я пытаюсь вспомнить одно имя, которое я забыл, он преподавал в Библейской теологической семинарии в Пенсильвании, и его имя выскользнуло у меня из головы в данный момент, потому что я не исследовал эти материалы.

Опять же, их заявления. Даже Бернард Клервоский, который является очень уважаемым отцом римско-католической церкви, утверждает, что творил чудеса и т. д. и т. п. Ну, с этим придется смириться.

И я не собираюсь быть судьей во всем этом. Я уже сказал, что Бог может делать то, что ему угодно. Бог может совершить чудо.

Вопрос больше в том, как это связано с духовными дарами, заявлениями о чуде по требованию и людьми, которые были наделены этим, чтобы делать это по требованию. Я думаю, это большая проблема во всем споре. Так что мы не закрываем Бога, но мы можем закрыть индивидуальные заявления.

Толкование 1 Коринфянам 13:10 — это огромная тема, и я хотел бы уделить ей больше времени, но просто не могу. Я уже около часа и 10 минут слушаю эту лекцию, и я только что закончил половину своих записей, и мне придется прерваться и убежать, просто из-за нехватки времени.

Позвольте мне сказать это так. Во-первых, 1 Коринфянам 13.10 никогда, никогда, никогда, никогда не следует использовать как текст-доказательство для цессационизма. Это было очень популярно в 70-х и 80-х годах.

Забудьте об этом. Это нехорошая экзегеза. 1 Коринфянам 13:10 — об эсхатоне.

Когда то, что совершенно, уже пришло, не является Библией, как они утверждали. На самом деле, многие люди, которые были втянуты в это, как Чарльз Смит, который написал книгу, утверждал это, написал пересмотр и покончил с этим. Теперь мы знаем, и теперь мы пришли к убеждению, что хорошая экзегеза и хорошее богословие не используют 1 Коринфянам 13:10 для цессационизма.

Речь идет об эсхатоне. Вот о чем идет речь. Пусть Коринфянам будет тем, чем оно является, законно.

Не пытайтесь втянуть его, когда этого делать не следует. Теперь я дал вам несколько идей на страницах 212 и 213. Я дал вам литературу по этому поводу. Вам придется выдавливать его самостоятельно.

Но если следовать этому общему принципу, вам нужно прочитать 1 Коринфянам 13:8-12 в 1 Коринфянам, а не в более поздних дебатах. И вы обнаружите, что речь идет об эсхатоне. Речь идет о частичном и полном знании.

Частичное и полное пророчество. Оно в своем собственном контексте. Не пытайтесь подвести его под аргумент цессиониста.

Это может показаться скользким, но это не законно. Я могу сказать это, не боясь противоречий со стороны академических источников. Здесь, в академических

источниках, есть абсолютная преемственность в том, что использование этого отрывка было плохой, плохой идеей.

Так что просто отпустите это и переходите к более важным вопросам эпистемологии, к вопросу прекращения и не-прекращения. Хорошо. Я пойду и посмотрю, достаточно ли я вам там дал.

Я перехожу к концу страницы 214. Заключение. Мне кажется, что Павел имеет в виду эсхатон. Когда, тогда, сейчас.

Смысл 1 Коринфянам 13 не в том, чтобы обозначить, когда подписанные дары прекратятся, а в том, чтобы указать на их неадекватность и временность в более широкой картине Божьего плана истории. Однако, придерживаясь этой позиции, не следует принимать продолжение подписанных даров за пределами апостольской эпохи. Это означает, что аргумент о прекращении является теологической конструкцией, основанной на тексте из других контекстов и более широкой природе апостольской эпохи.

Мне интересно отметить, что еврейские раввины, вообще не вовлеченные в нашу дискуссию, считали, что пророчество прекратилось с канонам Ветхого Завета. Они на самом деле писали об этом. Гринспен, который, вероятно, никогда не слышал о харизматическом движении, написал статью под названием «Почему пророчество прекратилось» в журнале библейской литературы.

У него не было корыстных целей. Он не вписывается в это движение ни в какой форме. Он еврей.

Разве это не интересно? Есть эпистемология Библии, которая, кажется, имеет здесь некоторую общую основу между Гринспеном и движением цессационистов . Не- цессационизм . Очень кратко.

Я буду еще 15 минут, и на этом все закончится. Я уже говорил вам, что книга для чтения — «Прекращение харизмы» Джона Ратвена. Теперь, просто потому, что Ратвен хороший ученый, просто потому, что он написал книгу и переработал ее, не означает, что вы можете брать каждое его слово и просто верить ему.

Вы не делаете этого ни с кем, потому что это класс творческих конструкций. Возвращайтесь к вводным лекциям. Это творческие конструкции.

Все приходят с багажом. У меня он есть. У Ратвена он есть.

У всех это есть, потому что мы имели дело с Библией в целом и принимали определенные решения экзегетически, герменевтически и теологически. Затем

мы приходим к этим текстам. Мы стараемся быть честными с текстом, но мы честны с текстом в рамках нашей теологии.

цессационистов доминирует некальвинистский взгляд на историю и теологию .

Насколько я знаю, они не кальвинисты ни на каком уровне. Grudem — это одна из ироний этого в какой-то степени, и они могут быть. Но в целом мы говорим о некальвинистских взглядах в терминах социальных теологических конструкций.

Во многом это эпистемология, поскольку эпистемология в кальвинистских и арминианских традициях различна. 2. Чудотворные харизмы рассматриваются как передающие откровение, а не подтверждающие его в рамках нецессационистов . Они рассматриваются скорее как назидательные, чем как доказательства.

Это большой вопрос. Сторонники непрекращения говорят о том, чтобы быть доказательными. Сторонники прекращения говорят о том, что мы делаем это в целях служения, как сказал Уимбер Питеру Дженнингсу.

Это важный момент у Ратвена. Вы можете это прочитать. 3. Их взгляд на знамения апостолов как на нормативные для всех христиан, а не как на доказательства по отношению к апостолам.

Итак, они берут все это и делают более общим, расширяют и не ограничивают ни на каком уровне. Помните, я говорил о герменевтике непрерывности, и они уплощают эти тексты, чтобы они были всеприменимыми, а не контекстуально ограничивающими. И я думаю, что это герменевтически опасно, герменевтически недействительно.

Если вы в беседе в верхней комнате, Иисус говорит с апостолами. Если вы в 1 Коринфянам 2, 6-16, Павел подтверждает свое служение как получателя откровения. И вы можете продолжать и продолжать в этих областях.

4. Многие переопределяют апостольство и поэтому видят в нем продолжающийся дар. Ратвен очень честен в этом и очень настойчив. Фактически, это была даже внутренняя проблема движения виноградников, как и вопрос о продолжении апостолов, таких как двенадцать.

5. Взгляд на писание и откровение как на продолжающиеся, а не полные и достаточные. Рутвен о неполном каноне. Я дал вам страницы в его первом издании.

Я еще не сравнивал с исправленным изданием. Джон, ты должен отправить мне копию. Это просто сноска.

б. Просмотрите пять утверждений Ратвена, которые я здесь не приводил, но заставляю вас заглянуть в эту книгу. Представитель непрецессиониста . Джон Ратвен, по моему мнению, является наиболее выдающимся и наиболее академически опубликованным на этот счет.

И в каком-то смысле, это наиболее последовательно, потому что он дает ему плоскую непрерывность. И вы можете посмотреть на это, и вам придется. Джек Дир — еще один вид вне сцены, хотя и не вне сцены министерства.

И у него есть некоторые ранние работы. Я также дал некоторую другую библиографию. Мэйхью и Фаулер Уайт.

Фаулер Уайт был бы самым сильным в этом. И я уверен, что есть и другие вещи, которые были написаны с тех пор в отношении Дира. Дополнительная литература.

Зайдите на сайт Vineyard, и вы сможете это найти. Нижняя часть 216. Аргументы непрецедентности о том, что все чудесные дары первого века продолжают на протяжении всей истории церкви.

Страница 217. Отвечая на это. Во-первых, нон- цессационисты заявляют, что принимают Новый Завет за чистую монету во всем, что он утверждает относительно первого века, как нормативный для всего периода церкви.

Абсолютно плоский. Полная непрерывность. Никаких герменевтических проблем, связанных с тем, является ли он предписывающим или описательным или чем-то подобным.

Ну, это легко сделать. И это делает их похожими на библейские. Но я думаю, что это немного опасно.

Быть на одном конце континуума и немного безответственно на другом конце континуума, чтобы не задавать герменевтические вопросы о предписании, описании и о том, что происходит. Это также выборка. Это выбирает проблемы, которые они хотят продвигать.

Он не выбирает все. Два, чудесных духовных дара оснащают церковь для служения до конца века. Чудеса не являются очевидными, говорят они, но являются неотъемлемой частью нормативного служения.

Ну, это не может быть подтверждено в Евангелиях. Иисус описывает только 36 чудес, хотя он, вероятно, совершил тысячи. Эти 36 включены в Евангелия в

доказательной манере, чтобы продвигать то, кем был Иисус, что он сделал и каковы его утверждения.

Я имею в виду, что ученые, которые не имеют собаки в борьбе за харизмы, написали книги, указывающие на это. У нас есть литература без повестки дня, которая ясно показывает, что чудеса следуют очевидной схеме. Павел делал то же самое.

Итак, просто отрицать, что они являются доказательными, недостаточно, чтобы переложить это на цели служения. В-третьих, Ратвен в частности сводит апостольскую должность к просто форме духовного дара. Это дар, а не должность.

Ну, он может этого и не говорить, но у него все равно будет преемственность. Нет особого различия между функцией должности и дара. Тексты, заявляемые для этого, часто являются теми же текстами, которые заявляются в обратном направлении.

Почти по всем этим отрывкам есть литературные «за» и «против». Поверхностное чтение текста, непрерывное чтение текста само по себе не доказывает сути. Нужно смотреть на литературу, вступать в дебаты и приводить «за» и «против» для ваших творческих построений.

Five, на странице 217, наблюдения на основе преемственности против разрыва между очевидной природой даров первого века и теми, которые практикуются сегодня. Герменевтическая гимнастика Лудума по переносу откровения, авторитетного пророчества на апостолов и исключению из конструкции пророка Нового Завета является формой редукционизма. Она не была принята множеством исследователей Нового Завета, работающих в этой области.

Многие, кто симпатизирует нынешним харизматическим проявлениям, также отмечают области разрыва. Макс Тернер, который является другом харизматиков, сделал это заявление, цитата, какая связь существует между дарами, обсуждаемыми в Новом Завете, и теми, которые проявляются в харизматических кругах, — это вопрос, который он поднимает. Тернер оценивает речь на языках, пророчество и исцеление.

Он видит большую проблему с языками, Новый Завет предполагает ксенолалию, а не глоссолалию, разрыв с пророчеством Нового Завета находится в области его основополагающей роли. Исцеление различается, но, возможно, говорит он, более непрерывно. Другие задавались этим вопросом, почему это не совсем похоже на Новый Завет. Почему целители верой не ходят в больницы? Я отправлю вас в онкологическое отделение больницы Харпера в Детройте, где дети, даже младенцы, умрут от рака.

Разве Бог не смилостивится над ними через целителя веры? Где они? Они никогда не ходят в те места. Ну, я уверен, что у них есть свои ответы. Дж. И. Пакер, *Keep in Step with the Spirit*, приводит этот комментарий либо для того, чтобы отвергнуть эти переживания как обманчивые и, возможно, демонические по происхождению, в конце концов, либо для того, чтобы заново теологизировать их таким образом, чтобы показать, что истина, которую они на самом деле доказывают и подтверждают, отличается от того, что предполагают сами харизматики.

Это выбор, который мы сейчас имеем. Это демоническое или вы ретеологизируете? А Пакер — христианский джентльмен и сказал бы, что они должны ретеологизировать. Хорошие люди не скажут, что это от дьявола.

Конечно, могут быть некоторые ситуации в определенных условиях, о которых можно было бы судить по-другому, но я не собираюсь вскакивать на подножку и говорить, что это просто от дьявола. Я думаю, что нужно заняться ретеологизацией по обе стороны забора. Это выбор, который нам теперь предстоит сделать в отношении, по крайней мере, основного течения харизматического свидетельства.

Некоторые люди изучали эти вещи, даже ездили на миссионерские поля и возвращались, чтобы дать свидетельства об этом, и это литература, которая может легко всплыть. Пэкер пытается быть любезным, объясняя, что у харизматов есть переживания, но это не новозаветные дары, как объясняется в Новом Завете. Основная проблема, вытекающая из не-цессационизма, — это продолжающееся апостольство.

Я думаю, что это большой вопрос, и я определенно не могу дать ему место в плане принятия чего-либо из продолжающегося апостольства. Это эпистемологически неприемлемо с точки зрения авторитета Писания. Выводы.

Проблема цессационизма затрагивает многочисленные области библейского толкования и теологии, включая библиологию, пневматологию, эпистемологию, проверку противоречивых авторитетов в толковании опыта, природу Царства Божьего, о чем я даже не говорил, что было важно с Вебером, кальвинизм против некальвинистских систем и т. д. и т. п. Даже в разгар разговоров об этом пишутся книги. Это огромно, и это не какая-то простая маленькая область, о которой можно просто сказать, я думаю или я верю.

Это область исследований, которая является ответственностью лидеров в наших различных группах. Для меня основополагающим вопросом является эпистемология. Будьте осторожны в дискуссиях о духовной войне форм воли

Божьей и в этом вопросе просвещения, который очень, очень сильно злоупотребляется.

Библиография. В 219 и 220 я дал вам некоторую библиографию. Я подчеркнул, что это все важная библиография.

Это всего лишь гроши, но я выделил ваши первые прочтения, и по какой-то безумной причине я вижу, что Джон Ратвен не выделен, как и Роберт Редмонд. Страница 220, пожалуйста, выделите эти два источника, и я сказал, что вам нужно отметить, что Ратвен, вам нужно получить исправленное издание. Я могу отредактировать эти заметки, прежде чем они попадут к вам, но, к сожалению, они могут не попасть туда.

Но в сегодняшнюю электронную эпоху, если вы не можете вывести на поверхность основные современные материалы, вы не делаете свою работу правильно. Так что, по моему мнению, Гаффин, Грудем, Редмонд, Ратвен, Тернер и Фаулер-Уайт — это ключевые вещи, с которых нужно начать. Возьмите эти книги и прочитайте их.

Начните с Гаффина, начните с «Our Miraculous Gifts for Today» Грудема и начните с Джона Ратвена. Если вы просто извлечете эти три источника, Richard Gaffin Perspectives on Pentecost, Wayne Grudem Our Miraculous Gifts for Today и John Ruthven On the Cessation of the Charismata, его переработанное издание, у вас будут основные источники. Но вы начинаете с этого, затем вам нужно будет напасть на тех, кто пишет за и против этих книг и этих идей, потому что именно в обмене за и против вы можете сформулировать свое собственное мышление.

Потому что вы видите тех же людей, использующих тот же текст с другой точки зрения. Вы видите, как их творческие конструкции выходят на поверхность. Если вы тщательно выполняете свою домашнюю работу, и благодаря этому вы способны обрабатывать свои собственные мысли законным образом, так что вы можете иметь мнение.

У тебя не будет адекватного мнения, пока ты не сделаешь такую домашнюю работу. О, у тебя будет мнение. У всех нас есть мнения обо всем.

Но пока мы не сделали свою домашнюю работу, нам лучше ходить на цыпочках. Потому что ваше мнение не стоит и гроша, если вы не сделали свою домашнюю работу, читайте, читайте, читайте, исследуйте, исследуйте, исследуйте, если вы хотите быть действенным и полезным лидером служения.

В противном случае, как я уже говорил, идите продавать подержанные машины. Это серьезная работа. Спасибо, что выслушали, может быть, даже терпите меня.

Но я надеюсь, что я вас стимулировал и мотивировал на выполнение домашнего задания. Выйти и вступить в схватку с исследованием Нового Завета. И, пожалуйста, не ходите в среднестатистический христианский книжный магазин, так как слово «книжный магазин» — это оксюморон.

Получайте свои ресурсы из реальных мест. Получайте настоящие книги и реальные материалы от людей, которые имеют квалификацию, чтобы писать их по обе стороны забора. Это доступно.

Не ленитесь. Идите туда и найдите его. Да благословит вас Бог, когда вы присоединитесь к путешествию по изучению Божьего слова.

И делая так, не думайте ни на минуту, что вы не узнаете о Боге. Даже независимо от того, какие у вас взгляды, выполнение домашнего задания помогает вам быть лучшим отражателем того, что вы созданы по образу Бога. И это делает Бога счастливым.

Приступайте к работе.

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это лекция 31, 1 Коринфянам главы 12-14, Ответ Павла на вопросы о духовных дарах. 1 Коринфянам главы 12-14, Экскурс о дарах.