

Доктор Гэри Мидорс, 1 Коринфянам, Лекция 29, 1 Коринфянам 12-14, Ответ Павла на вопрос о духовных дарах, 1 Коринфянам 12

© 2024 Гэри Мидорс и Тед Хильдебрандт

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это лекция номер 29, 1 Коринфянам 12-14, Ответ Павла на вопросы о духовных дарах. 1 Коринфянам 12.

Ну что ж, добро пожаловать обратно, поскольку мы продолжаем наши лекции в главах 12–14 1 Коринфянам. Мы на странице 183 в блокноте 14, и мы фактически начинаем смотреть на текст. В этом тексте много всего, и в то же время мы можем кое-что сократить.

Наше время в 1 Коринфянам становится довольно расширенным, как вы можете заметить. Но в то же время мы дадим вам достаточно, чтобы вы могли почувствовать это, а затем вам придется провести собственное исследование. В конце дня обучение означает деятельность, и если вы не будете заниматься какой-либо деятельностью, чтобы учиться, например, читать комментарии или размышлять, все, что вы будете делать, это слушать меня и вскоре забудете, что я сказал, даже если я сказал это так, что это было полезно для вас.

Итак, важно провести собственное исследование в этой области. Страница 183, мы сейчас говорим о главе 12, Духовные дары в Суверенном Господе. Функция Духа — дать верующему возможность признать Иисуса Господом, и именно так начинается глава.

На самом деле, это своего рода неожиданное начало, но оно устанавливает некоторый контекст, и контекст возвращается в конце раздела в главе 14. Теперь, о дарах Духа, братия и сестры, я не хочу оставить вас в неведении. Вы знаете, что когда вы были язычниками, то, так или иначе, вы были подвержены влиянию и соблазну к немым идолам.

Поэтому я хочу, чтобы вы знали, что никто, говорящий Духом Божиим, не говорит: «Иисус, будь проклят». «Будь проклят» — это слово анафема. Некоторые версии скажут: «Анафема Иисус», и никто не может сказать, что Иисус — Господь, кроме как Духом Святым.

Теперь, должно быть какое-то историческое и культурное окружение, в котором это имеет смысл. Мы знаем, что имеем дело с политеистической культурой, культурой, которая живет в соответствии с богами, смотрит на богов разными

способами и ищет их благосклонности разными способами, даже плюралистичным образом. Мы знаем, что язычники говорили на языках.

Мы упомянем об этом позже. Так что, это было в их жизни до того, как они пришли в церковь. Может быть, это как-то связано с тем, почему коринфская церковь — единственная, у кого здесь есть некоторые проблемы.

Я не знаю. Я не думаю, что кто-то действительно знает. У нас не так много информации о том, как именно все это связано, но у нас достаточно информации, чтобы знать, что языческое идолопоклонство в римском Коринфе было массовым.

Теперь, маркер раздела и сигнал субъекта касаются в стихе 1. Неочевидно, к какому тону пневматический, те, кто духовен, относится. Это ссылка на людей, которые духовны, как считают некоторые, или это ссылка на дары, как считают некоторые другие? Они предполагают, что эта терминология используется для даров, чтобы поместить дары в перспективу даров, данных духом, то есть вещей духа. Итак, когда он говорит, я хочу, чтобы вы знали, вы знаете, что когда вы были язычниками, поэтому, в любом случае, извините, я не должен был смотреть туда.

Обратите внимание на низ страницы 183. Неочевидно, к чему это относится. Это ссылка на людей или это ссылка на дары? Рассмотрите силу, Я не хочу, чтобы вы были невежественными, в 12.1, с его аналогом в 14.38. Если кто невежественен, пусть невежественен.

Это интересный отрывок, но когда вы думаете о пограничных маркерах для глав 12-14, имеет смысл увидеть, что Павел начал и Павел закончил в похожей манере. Тот факт, что это конечные тексты, делает это сопоставление невежества еще более выраженным. Повторение Павлом предыдущей жизни коринфян, вы знаете.

Мы столкнулись с этим *oude*, что является идеей, вы знаете, но мы столкнулись с отрицательным предложением. Разве вы не знаете это? Разве вы не знаете это? Разве вы не знаете это? Вместо того, чтобы поставить это в отрицательную форму на этот раз, Пол говорит, вы знаете. Он дает им некоторую оценку в плане разговора, и они должны быть в состоянии ответить на это.

Итак, это риторическая форма напоминания. Знаете, и тут же аудитория начинает думать, ну, что же мы знаем? Да, я знаю это, я знаю это, я знаю это. Так что это часть риторики устной культуры, где это читается и представляется.

Ссылка Павла на идолов не сразу очевидна читателю 20-го века. Однако кажется вероятным, что Павел напоминал читателям, что вдохновенные высказывания

также были явлением язычества. И что настоящим испытанием глоссолалии было подчинение господству Христа.

Подчинение, которое также вызвало бы послушание апостольскому учению. Итак, это становится здесь вопросом. Кто господин? Бывшие боги, Христос, и как Павел относится ко всему этому как один из посланников господина? Ф. Ф. Брюс напоминает нам, цитируя, что в классической литературе Аполлон был особенно известен как источник экстатических высказываний.

Как на устах Кассандры Троянской, жрицы Дельф. Или Сивиллы Куме, чье безумие, когда она пророчествовала под контролем богов, ярко описано Вергилием. Так что это присутствовало в культуре, которая предшествовала написанию Павла.

На более скромном уровне, рабыня-предсказательница из Деяний 16 и 16 была одержима каким-то пифоническим духом, который заставлял ее говорить. И человек, который контролировал ее, вероятно, зарабатывал деньги, переводя эту речь людям. Итак, мы видим здесь, что мы не входим в ситуацию, когда языки уже не были известны культуре.

Это было известно культуре, но теперь мы находимся под другим зонтиком. Здесь есть интересная аналогия о том, как все это объединяется. Итак, вас вели, замечает Барретт, это предполагает моменты экстаза, переживаемые в языческой религии.

Когда человек одержим сверхъестественным или считается таковым. Например, в «Dialogi Moratorium» Лукиана Парис говорит о силе любви и говорит о некоем Боге. Древние греки использовали слово «демон» вместо слова «Бог».

Нет никакой связи между демонами Нового Завета и этим, но просто так уж получилось, что они использовали именно этот словарь. Вы будете видеть это время от времени. Раньше некий Бог увлекал нас, куда пожелает, и ему невозможно противостоять.

Это тот экстатический, неконтролируемый вид высказывания. Это было обычным явлением в древних религиях времен римского двора. Эти люди, вероятно, наблюдали это в языческих храмах.

Они, конечно, были знакомы с тем фактом, что общение с богами часто приводило к тому, что человек, который общался с ними, впадал в транс и издавал экстатические высказывания того или иного рода. Иногда транс даже не был нужен. Итак, авторитетное наставление Павла об истинной духовности теперь находится в стихе 3. В ходе археологических раскопок в Коринфе было найдено около 27 табличек с проклятиями.

На этих табличках с проклятиями есть надписи разного рода, где римские коринфяне пытались проклясть кого-то другого. Может быть, бизнесмена или кого-то, с кем они в конфликте. Может быть, это связано с судами.

Но у нас есть все виды доказательств того, что в Римском Коринфе было обычным делом пытаться проклинать своих врагов и людей, с которыми они были в конфликте. Эта политеистическая культура использовала формулы проклятий, чтобы влиять на самые разные вещи. Это могло относиться к спорту, любви, политике, соперничеству и торговле.

Винтер утверждает, что свидетельства использования проклятий в Римском Коринфе могли быть перенесены и в некоторые христианские практики. Боги имели могущественное влияние на население, и население видело в своих богах способ манипулировать своим миром. Ну, не слишком отличается от некоторых христиан, не так ли? Просить Бога сделать это или просить Бога сделать то.

Но это был негативный контекст, который мы называем проклятием. Вопрос в том, что те, кто стали христианами, вероятно, практиковали это в прошлом. Перенесли ли они это в свою ситуацию, когда стали христианами? Что не было бы таким уж неправдоподобным, учитывая тот переход, который им пришлось совершить.

Anathema Yesus , Иисус. Существует множество предложений по реконструкции этого, но из-за некоторого недостатка информации нет окончательного убедительного ответа на Anathema Yesus . Но есть ряд предложений.

Прежде всего, это могло быть гипотетическое проклятие, которое Павел ввел, чтобы уравновесить исповедание господства. Никто не может сказать проклятие Иисуса, и никто не может сказать, что Иисус — господин. Чтобы противопоставить старую жизнь новой жизни.

Это не очень вероятно, но некоторые так говорят. Более того, здесь есть намек на то, что некоторые нехристианские экстастики могли проклинать Иисуса в своем экстатическом состоянии. Это была культура в конфликте.

По крайней мере, те, кто прикасался к христианской церкви, были в конфликте с ней. И если они взяли и поставили скрижали проклятия против других вещей, то есть, они, возможно, не использовали ту же процедуру, чтобы попытаться получить верх в отношении своего конфликта с церковью? Или, возможно, даже то, что делали сами коринфские верующие.

То есть, призывать Иисуса, чтобы он проклял других. Я имею в виду, они делали это с другими своими богами. Может быть, они думали, что смогут сделать это с Иисусом. Я имею в виду, что в Псалмах есть проклинающие псалмы, где псалмопевец взывает к Богу, чтобы тот позаботился о его врагах.

Ну, разве маловероятно, что христианин не может воззвать к своему Богу, чтобы тот дал ему избавление от врагов? Это не только вероятно, но иногда и уместно. В то же время, однако, неуместно использовать тот же культурный аспект скрижалей проклятий. Более того, лозунг, используемый как обвинение против Иисуса и христиан, может быть этой анафемой для Иисуса.

Это был лозунг, который использовали люди, и на который нужно было обратить внимание? И Павел сказал, эти люди там, но вы на этой стороне; Иисус - ваш Господь; поэтому вы можете сказать, что Иисус - Господь. Но если вы говорите, что проклинаете Иисуса или Иисус проклинает вас, то вы не являетесь частью сообщества. В 110 г. н. э., некоторое время спустя после Коринфа, вопрос в том, могло ли это произойти во времена середины-конца 50-х годов? Плиний Младший отдал приказ поносить Христа.

Ну, было ли что-то в плане поношения Христа в конфликте в Коринфе между христианством и иудеями или христианством и язычниками? Это весьма вероятно, но у нас нет доказательств, чтобы сказать, что это именно то, что это означает. Кроме того, Реконструкция Винтера - это Тезис этой книги, то есть книги, которую Уинтер написал после того, как Павел покинул Коринф, утверждалось, что набеги язычества были видны в том, как христиане реагировали на других в враждебной ситуации, будь то в их христианском собрании или за его пределами. Так что не так уж и неправдоподобно думать, что христиане на самом деле могли не столько произносить анафему Иисусу, сколько синкретически использовать проклятия, чтобы справиться с некоторыми из своих внутренних распрей даже внутри общины.

Иисус есть Господь; однако, это водораздел в этом. Это не просто вербализация. Это не формула, которая просто должна быть формулой.

Это исповедальная истина в форме формулы. Иисус — Господь. Римлянам 10:9, довольно известный стих.

Если мы можем исповедовать Иисуса Господом, я лучше прочту его. Не знаю, почему моя память вдруг подводит меня. Недостаток практики, я думаю.

Римлянам 10:9, очень быстро, тонкие страницы. Если ты исповедуешь устами своими, что Иисус есть Господь, и веришь сердцем своим, что Бог воскресил Его из мертвых, то спасешься. Иисус есть Господь.

Иисус как Господь — еще один из переводов. Но это конфессиональная формула. Иисус — Господь.

Итак, проклинать Иисуса — значит отрицать это. И вот почему Павел говорит, что вы не можете. Любой, кто проклинает Иисуса, немедленно показывает, что его действия не имеют ничего общего с Духом Божиим.

Поскольку это выходит за рамки того, что можно сделать, и, конечно, того, что следует сделать, в заключение к 12:1-3, многие задавались вопросом, какое отношение 12.1-3 имеет к дарам. В главах 12-14 это кажется странным введением в дары.

Поэтому эта часть часто поспешно пропускается. Но 12:1-3 является программным для контекста. Весь вопрос правильного использования особых духовных даров относится к Христу как вашему Господу.

Относится к господству Христа. Если Христос не твой Господь, ты не можешь любить. Любовь — это закон сообщества.

Любовь — это закон духовного формирования согласно Галатам 5. Итак, вся эта проблема связана с тем, что Иисус — Господь. Он — Суверенный Господь, как я сказал в плане. И что у вас есть Суверенный Господь, и у вас есть закон любви.

В главах 13 и 14. Весь вопрос этих даров относится к Господству Христа. Оба в обладании дарами, суверенитет Бога.

В использовании даров. 13 и 14 ясно показывают, что именно подчинение Господству Иисуса, учению Иисуса, направляют наш путь. Если сравнить заключительные утверждения, то нам следует прочитать 14.37 и 38, пока мы здесь.

Это почти полностью совпадает с тем, что мы читаем в 12:1-3. Упс. Я был в Римлянах. Знал, что это не так.

14:37 и 38. Если кто почитает себя пророком или другим одаренным Духом, тот да разумеет, что я, Павел, пишу вам, ибо это заповедь Господня; а кто не примет сего, тот и сам не примет.

Старый перевод: если кто невежественен, пусть будет невежественным. В чем смысл? Суть в том, что отказ принять апостольское учение отдаляет вас от истины и переводит в категорию заблуждения. А Иисус не ваш Господь в категории заблуждения.

Иисус есть Господь, и как я уже говорил в другой обстановке, слово, истина есть Господь. Поскольку они неразделимы, теперь продолжайте думать об этом.

В стихах 4-31 Суверенный Господь установил единство и многообразие в сфере духовных даров. После введения 12:1-3 Талберт говорит о хиазме. Вы уже ожидаете этого.

В оставшемся разделе, 12:4-13, духовные дары. Ответ на это — повторение вопроса духовных даров в главе 14. В середине — правильная мотивация в проявлении даров.

То есть, любовь — менеджер сообщества. Неплохая идея увидеть это. Талберт также предлагает шаблон АВА для 12.4-30, что является еще одним хиазмом, который я не собираюсь вам перечислять.

Этот план не следует предложению. Гарланд на самом деле представляет совершенно другой хиастический план для всех глав 12-14. 12:1-3 и конец 14, возможно, заставят кого-то полюбопытствовать.

Но мы не будем следовать этому примеру. Мы пройдемся по нему по пунктам. 1б, единство и разнообразие наблюдаются в распределении даров.

Итак, теперь, после того, как он представил тот факт, что он хочет поговорить о дарах, он начинает, вместо того, чтобы критиковать их с негативом, представлять позитив, а негатив как бы течет и заботится о себе. Существует разнообразие духовных выражений, но единство в терминах происхождения этих выражений. В главе 12 стихи 4-6.

Природа 12-14, студенты, такова, что 12-14 — это как повествование. Иногда внимательное прочтение этого текста быстрее раскрывает его смысл. Есть несколько ключевых слов, есть несколько ключевых идей, и есть несколько спорных интерпретаций.

Но читать это важно, поэтому я собираюсь это сделать. Стихи 4-6. Есть разные виды даров, но один и тот же Дух распределяет их.

Есть разные виды служения, но один и тот же Господь. Есть эта тема, один и тот же Господь. Есть разные виды работы, но во всех них и в каждом, это один и тот же Бог в работе.

То же самое, то же самое, то же самое. Павел рассматривает вопрос разнообразия в единстве по аналогии с Божеством. Тема единства и разнообразия присуща модели творения.

Единство, многообразие. Природа Божества требует единства. Хотя в разнообразии служений и проявлений характеризуются лица Божества, это многообразие основано на единстве.

Обратите внимание на схему повторений здесь. Я привел греческий для тех, кто может его знать, так что вы можете видеть, насколько ярко у вас есть атрибутивная форма *autos*, которая означает то же самое. Это единственный способ сказать то же самое.

У вас есть разные виды разновидностей, но одно и то же. *pneuma*, Дух. Разница, но один и тот же Господь.

Разница, но Бог тот же. Итак, у вас есть Отец, Сын и Дух. Троица здесь изображена в терминах оркестровки даров и единства и многообразия, которые являются частью бытия в теле.

Этот же акцент продолжается в главе 12 и стихах с 7 по 11. Вы заметите. Теперь каждому проявление Духа, о котором мы говорили ранее, дается для общего блага.

Обратите внимание на эти темы. Единство, разнообразие, общее благо. Все это вместе.

И Павел развивает это иллюстративно в повествовательной форме. Одному дается через Духа послание мудрости. Другому — послание знания посредством того же Духа.

иному вера, тем же Духом; иному дары исцелений, тем же Духом; иному чудотворения.

Иному пророчество, иному различение духов, иному говорение на разных языках, иному истолкование языков.

Все это — дело одного и того же Духа: единство. И он распределяет их между каждым, разнообразие, как он определяет. Теперь, это особый список.

Это интересный список, который мы рассмотрим в нескольких аспектах. В человеческом плане единство — это не единообразие, а способность жить с разнообразием. Обратите внимание на это на странице 185.

Примите это близко к сердцу. Единство — это не единообразие. Я думаю, что часто в христианском руководстве мы пытаемся заставить людей соответствовать тому, чего мы хотим.

И мы думаем, что если мы заставим их соответствовать, у нас будет единство. Нет. Если у вас нет их разума и, следовательно, их воли, у вас не будет единства.

У вас будет только принудительный труд. Единство — это не конформизм, а признание разнообразия. 186, начало страницы.

Разнообразие даров очерчено, но единство находится в их цели, общем благе, и в их происхождении, Духе. Распределение, 12:7 и 11 дают *inclusio* для этого раздела. 12:7 вводит распределение Духа каждому индивидуально.

И 12:11, каждому из них, закрывает раздел. Итак, у него есть границы. Цель Духа — польза, общее благо, общества и тела.

Дух управляет телом, чтобы дать ему равновесие, дать ему разнообразие, в котором оно нуждается, и удовлетворить все его потребности через дары разных людей. По замыслу Бога никто не упущен. Все вовлечены.

От распределения до степени, обратите внимание, что слово степень дарования — это суверенный выбор Бога. Хотя все вовлечены в тело, не все одинаково одарены. Не у всех одинаковые дары.

У кого-то чашка. У кого-то бочка. Это жизнь.

Почему? Потому что дары, в конце концов, являются конечным результатом того, кем мы являемся как люди. И по многим причинам люди приходят к тому, чтобы стать христианами и находиться в церкви, развиваясь всю жизнь. И некоторые развивались хорошо, а некоторые не очень.

И это будет как-то связано с уровнем одаренности, когда вы приходите в церковь. Бог просто не отменяет это автоматически. Теперь, есть определенные сверхъестественные дары, которые не являются просто функциями, которые суверенный Бог должен распределить, потому что они не являются нашим выбором в этом отношении.

Они выделяются, и они выделяются, особенно в этом списке, к которому я вернусь, чтобы подумать. Подумайте о нечудесных духовных дарах как о продукте духовного формирования. Повторите это еще раз.

Подумайте о дарах, которые не являются чудесными. Другими словами, они не требуют вмешательства Бога для достижения такого исцеления. Подумайте о дарах как о продукте духовного формирования.

Участвуя в христианской жизни и в обществе, мы со временем проявляем свои сильные и слабые стороны, каждый из нас. И Дух управляет всем этим

способами, о которых мы даже не подозреваем, чтобы мы появлялись в церкви для ее блага. Если это наша цель в конце дня, чтобы Бог использовал нас для блага церкви.

Хотите узнать, в чем ваша одаренность? Все хотят, не так ли? Тогда приступайте к работе. И ждите, пока другие расскажут вам, наблюдая за вашими моделями и успехами. Разве к вам не подходили люди и не говорили: «Знаешь, ты действительно хорош в этом»?

Люди откликаются на вас. Вы действительно помогаете мне или кому-то еще в определенной области. Начните прислушиваться к этому.

Начните думать об этом. И начните видеть в этом, возможно, образцы вашей одаренности. Список, 12:8 по 10, который мы только что прочитали.

Список — это единица. Фи отмечает, с некоторым пренебрежением, разнообразие программ, которые интерпретаторы преследуют, помещая определенную интерпретацию на содержание и организацию этого конкретного списка. Большая часть его критики хорошо принята.

Однако разочаровывает то, что он не отмечает видимого баланса и организации списка, потому что именно это и передает смысл в литературном жанре. Как он оформлен? Как он сформирован? На эти вопросы нужно ответить. Давайте подумаем об этом.

По вопросу языков, которые в списке на последнем месте, это своего рода информационная заметка. Я отсылаю вас к библиографии. Это дано через Духа? Это там греческое? Слово как заглавными буквами.

Как Дух дает? Мы немного говорили об этом. Энергией того, кто вы есть, кем вы стали за всю свою жизнь, теперь под зонтиком Церкви. Я думаю, это стандартная плата.

Есть и другие вопросы, например, чудесная сторона жизни. Но в обычной работе Церкви большинство этих списков доминируют над задачами и функциями, которые были необходимы для того, чтобы Церковь функционировала и была эффективной в своем мире — отдельные пункты в списке.

Список, и вы видели структуру раньше; посмотрите на него в верхней части страницы 187. Вы можете увидеть структуру. Когда вы впервые посмотрите на него, вы можете сказать, о, вот еще один хиазм.

Нет, это не так, потому что хиазм требует, чтобы каждая из частей отражала вышеизложенное. Это должно быть одно и то же содержание.

Это должно быть то же самое содержание. Это не то же самое содержание. Но в этом есть баланс.

И в этом есть структура. И один из способов увидеть структуру — это то, что у нас есть набор из четырех дублетов. И у нас есть одно странное утверждение, которое является чудесными силами.

Но это становится стержнем всего этого. Это, я думаю, созданный список. Я думаю, это сбалансированный список.

Это посылает некоторые сообщения здесь. Если вы принимаете это, то чудесные силы в середине являются важной частью определения для всех остальных пунктов в списке. Мы подумаем об этом немного больше через минуту.

Что и как этот список нам сообщает? Я говорил о симметрии. Я говорил о балансе. Я говорил о центре.

Что общего в этом? Ну, я думаю, что общее в этом списке то, что это то, что должен сделать Бог. А не то, что является результатом моей индивидуальной одаренности. Я не мог исцелять, потому что у меня может быть дар давать аспирин.

И почему вера вообще должна быть в этом списке? От нас всех требуется иметь веру. Но вера есть в этом списке. Почему она, кажется, связана с исцелениями? Что ж, давайте подумаем над списком.

Возможные определения. Проблема с терминами в списке заключается в том, что в списках отсутствует контекст. Вам приходится, и, следовательно, вы вынуждены либо выходить за пределы этого списка и находить другие варианты использования, либо искать логику в имеющемся у вас контексте.

И все же, в то же время, мы не всегда имеем столько, сколько хотим. У нас нет ничего в Коринфянам, например, что говорит об исцелении. Или о различении духов, если на то пошло.

Итак, это вызов. Любой или любой источник, который уверенно определяет предметы в списке подарков, вероятно, дисквалифицирует себя от действительности. Если вы прочитаете комментарии к этому списку, и они опишут вам, что, по их мнению, означают эти слова, вы найдете некоторое разнообразие.

Поскольку у нас нет достаточно данных за пределами самих списков, чтобы иметь возможность все это уловить, у нас есть некоторые, и это полезно. Мы можем учиться на широком чтении и из хороших источников.

И все же, в то же время, он, безусловно, не завершен. Если мы примем возможную структуру этого списка, которую я предложил, что она сбалансирована, и что чудесные силы являются шарниром, то все пункты в списке являются частью чудесных сил. Чудесные силы дают определение всему списку.

Итак, я работаю на основе предположения, что этот список о сверхъестественных проявлениях. И о чудесных силах. Это не то, что я мог бы развить, развиваясь, обучаясь и делая, а затем приходя в церковь и делая.

Это то, что Бог должен чудесным образом предоставить. Так что, если мы примем это, то все пункты в списке являются частью сверхъестественных даров, а не проявлением естественных способностей. И это для служения в церкви.

Это связано с шарниром чудесных сил и природой пунктов в списке. И если вы прочтете лучшие комментарии к этим спискам, вы увидите часть этого в плане того, как они это определяют, хотя я не нашел никого, кто видит это точно так же, как я вижу это, с точки зрения структуры.

Они намекают на это, но, возможно, они просто не выписали это в таблицу. Как только вы вносите это в таблицу, это бьет вас, как тонна кирпичей, например, первый дублет.

Слово мудрости, слово знания. Очевидно, что у них есть что-то общее. У них обоих есть логотипы, например.

Я не буду углубляться в попытки определить эти слова, потому что в литературе есть множество предложений для вас. Но я бы предположил, что если вы будете следовать структуре и дизайну списка, то вы скажете, что слово мудрости, слово знания — это не святые догадки, а сверхъестественная деятельность Бога по распространению информации. В первом дублете доминирует слово или сообщение.

Определяя их, мы должны, по крайней мере, подчеркнуть послание, которое исходит из мудрости и знания. Кажется, что люди, столь одаренные, передавали бы послание Бога общинам таким образом, чтобы оно было точным, не как окончательное вдохновение, а вдохновленным в более мягком смысле. Это поучительный дискурс.

Но откуда они взяли мудрость? Откуда они взяли знания? Можно сказать, ну, они взяли их, внимательно читая Павла, да. Но в этом есть что-то особенное, я думаю, помимо простого самообразования. Божья рука в этом особым образом.

Вера и исцеление, я думаю, это дуплет. Ну, вот несколько интересных фрагментов. Во-первых, эти слова достаточно очевидны.

Но если они есть в этом списке, и они дублет, то мы должны спросить, как они связаны друг с другом? Какова взаимосвязь веры и исцеления как проявления Духа? И почему вера вообще должна быть здесь? Мы все должны иметь веру. Так что это должно быть что-то особенное. Здесь вера — это не просто безвкусное убеждение, но она особенная, потому что она в списке.

И это особенно особенно из-за шарнира. Вера ли это, чтобы совершить необычайную работу, или вера на основе действительного особого знания Божьей воли, которое требует прямого, откровенного знания? Если последнее имеет место, то нужно задаться вопросом, и когда я впервые изучил это и сопоставил с Иак. 5, это ударило меня, как тонна кирпичей. Одна из проблем в толковании Иак. 5 заключается в том, что когда старейшины собираются вместе и молятся об исцелении кого-то, они не говорят, есть ли на это воля Божья.

Они не дают никаких сомнений в Иакова 5. Они молятся, чтобы человек исцелился. Каждая христианская община, в которой я когда-либо участвовал, которая пытается практиковать Иакова 5, всегда обуславливает эту практику. Они обуславливают ее тем, есть ли на то воля Господа и всевозможными способами.

И я должен задаться вопросом, в свете того факта, что Иаков 5 никогда не дает никаких условий, он говорит абсолютно. Эти старейшины должны были иметь дар в плане стремления к тому, что они делали на той ранней стадии церкви, как описано в Иакове 5. И Иаков 5 говорит об исцелении. Иаков 2 уже говорит о вере. И вот у нас есть эта подборка.

И в Иакова 5 даже используется фраза, если они молятся молитвой чего? Молитвой веры. Человек будет исцелен. Ну, корреляция не является причинно-следственной связью.

Это общий принцип. Так что я не могу доказать свою точку зрения только корреляцией. Но я хочу предложить вам подумать об этом.

Посмотрите на это. И в конце дня примите это как по крайней мере одно из объяснений того, как мы могли бы извлечь смысл из этого списка. Здесь просто ужасно много совпадений.

И как я узнал в армии, совпадений не бывает. Всему есть причина. Так вот, я тут об этом и думаю.

Молитва веры поднимет больного. И вот мы имеем, я бы не назвал это исцелением верой, как некоторые традиции. Но у нас есть связь веры и исцеления.

По-моему, чудесным образом, делать это таким образом требует понимания, выходящего за рамки просто быть хорошим христианином. Затем, чудесные силы находятся здесь посередине. Ну, да, чудесные силы.

Дела силы, великие дела, чудесные знамения. Это шарнир. Он стоит отдельно.

Он не связан ни с чем другим. Если предложенная структура верна, то это означает, что все пункты в списке находятся под зонтиком сверхъестественных выражений. И это то, о чем я вам говорил ранее.

Это не хиазм, но это сбалансированная структура. Мы легко видим дублеты в начале и конце, что дает нам влияние на внутреннюю часть. Затем, странная вещь — эта чудесная сила.

Итак, я беру это на себя, чтобы рассматривать список таким образом. Затем он говорит о пророчестве и различии духов. На протяжении всей библейской истории пророки — это те, кому доверена открытая истина, с задачей передавать авторитетную информацию Божьему народу.

Но это было оспорено в Новом Завете. Уэйн Грудем и некоторые теологи третьей волны. Если вы не знаете, что означает третья волна, посмотрите в словарь пятидесятничества, выпущенный Зондерваном.

У Питера Вагнера также есть статья о третьей волне. И есть первая волна, которая является пятидесятнической. Вторая волна является харизматической.

И третья волна — это движение Уимбера, которое было в Калифорнии и было созданием церкви Виноградник, которая выросла и присутствует у нас. Третья волна, Грудем, переопределила роль новозаветных пророков из классической категории пророков. Таким образом, ум Грудема не считает новозаветных пророков эквивалентными ветхозаветным пророкам.

Предложенная Грудемом точка зрения не была принята ни основным систематическим богословием, ни работами по библейскому богословию, которые я заметил. Я не видел никого в академических публикациях, кто бы присоединился к его мнению. Этот спор обширен.

Но вкратце, Грудем признал классическое определение ветхозаветных пророков как неотъемлемых глашатаев Бога. В Ветхом Завете они были устами Бога. Моисей был устами Бога.

Но в Новом Завете Грудем связал работу классических пророков с апостолами, а затем создал новое определение для пророков Нового Завета. Цитата: Слова пророк и пророчество использовались обычными христианами, которые говорили не с абсолютной божественной властью. Теперь, если вы услышали это и подумали о пророке Ветхого Завета, вы бы сказали: подождите минутку.

Ветхозаветные пророки говорили с божественной властью. Они были устами Божьими. Они говорили слово Божие.

И вы лучше послушайте. Конечно. И вы знаете, они не настоящие пророки, если то, что они говорят, не сбывается.

Обратите внимание на крупное масштабное переопределение, которое здесь происходит. Но просто сообщить о чем-то, что Бог положил им на сердце или принес им в разум. Я нахожу эту номенклатуру неубедительной.

По словам Грудема, в Новом Завете есть много указаний на то, что этот обычный дар пророчества имел меньший авторитет, чем у Библии, и даже меньший, чем у признанного библейского учения в ранней церкви. Поэтому эти пророки Нового Завета были понижены до людей, которые имеют эмоциональные чувства и мысли и выплевывают их, чтобы посмотреть, куда они приведут. Извините за сарказм.

Следовательно, Грудем создал новый тип пророка, который не был в конечном счете авторитетным и мог ошибаться. Это определение позволяет некоторым церковным традициям иметь пророческую активность, поскольку теперь оно не претендует на авторитетное откровение по аналогии со Священным Писанием. Таким образом, вы можете иметь людей, которые выдают себя за пророков, делают заявления и смотрят, куда они придут.

Потому что пророки могут ошибаться, они всего лишь люди, понимаете? Это действительно так.

Эта конструкция, безусловно, служит определенным теологическим парадигмам. Грудем представляет собой странную смесь кальвинизма и харизматики в своей систематической теологии, например, в своих собственных трудах и ассоциациях в жизни.

Он был, я не уверен в его нынешнем окружении, главным сторонником идей третьей волны, пока был жив Джон Уимбер. Проверьте веб-сайт церкви Vineyard на наличие литературы того периода. Он писал как сторонник идей третьей волны.

Итак, история Грудема еще длиннее. Грудем написал диссертацию по этому вопросу и затем опубликовал ее. Он сделал это в Кембридже.

Его наставником был профессор Вестминстерской теологической семинарии Ричард Гаффин. Когда Грудем связался с Гаффином, которого он уважал, о том, что он пишет, Гаффин был обеспокоен и в итоге написал книгу раньше Грудема и публикации его диссертации, чтобы было что-то, что могло бы компенсировать то, что Грудем собирался попытаться сказать. Он назвал *Perspectives on Pentecost*.

Я думаю, это есть в библиографии. «Перспективы Пятидесятницы» Ричарда Гаффина — очень важная книга, если вы в теме дебатов об этих естественных, сверхъестественных аспектах. На самом деле, Гаффина следует считать одним из главных сторонников взглядов цессационистов, много раз, когда упоминаются цессационисты, они используют устаревший материал, как, например, BB Warfield, который совершенно не в теме с точки зрения того, что происходит в современном мире.

Есть легкие цели, которые устанавливаются и сбиваются. Поэтому вам придется много и глубоко читать, чтобы вникнуть в этот материал. Я расскажу об этом подробнее в своей последней лекции 12–14.

О пророчествах Нового Завета, посмотрите на Агава. Это один из моих любимых отрывков, когда я говорю о воле Божьей. Агав знал заранее суверенную волю Божию для Павла, когда тот был на пути в Иерусалим.

Он сказал Полу, что должно было произойти. Здравый смысл подсказал бы, что теперь, когда Полу открылось то, что должно было произойти, Полу следует сделать что-то другое, чтобы он мог продолжать быть полезным в служении. Но у Пола уже был план действий, он имел в виду свои цели, и его не могло поколебать даже знание будущего.

Вы когда-нибудь думали, что если бы вы знали будущее, то вы могли бы принять хорошее решение? Забудьте об этом. Читайте Агава. Ваше знание будущего не является критерием для принятия вами хорошего решения.

Ты принимаешь хорошие решения по хорошим причинам, а не потому, что знаешь будущее. Выкинь это из головы. А потом и дочерей Филиппа.

Мы поговорим немного больше об этом в главе 14. Различение духов — это следующая тема. Ну, многие люди набрасываются на это и пытаются сказать, что это связано с выяснением того, есть ли у кого-то демон или нет.

Я так не думаю. Это связано, прежде всего, с пророчеством. Различение духов — это общая тема в пророческом материале, начиная с Второзакония, которая заключается в различении того, говорит ли пророк правду или нет.

Различение духов лучше всего понимать как отношение к людям, сверхъестественно одаренным для подтверждения пророческих утверждений. Пророческая истина. Различение подлинных и поддельных пророческих утверждений.

Эту фразу не следует применять к вопросу демонизации. Я не думаю, что она имеет к этому какое-либо отношение. Сравните с постапостольским документом под названием Дидахе.

Один из самых ранних документов, которые у нас есть о том, как функционировала церковь во 2 веке. Он даст вам некоторое представление о том, как церковь управляла субъективизмом в некоторых из этих областей. Последний дублет — это виды языков и толкование языков.

Первые два явно связаны. Последние два явно связаны, что придает логику остальному. Страница 189.

Эта заключительная пара является начальной парой влияния мудрости и знания, рассматривая этот список как серию дублетов, объединенных совершением чудес. Шарнир. Виды языков.

Только здесь и в 1028 году мы имеем эту фразу. Она идет в двух направлениях. Некоторые говорят, что это экстатическая речь.

Некоторые говорят, что это языки. У вас есть хорошие ученые по обе стороны этого забора, и я привел вам только несколько примеров. Их много.

Языки и Деяния в основном считаются языками для евангелизации и удостоверения подлинности. Но когда вы переходите к книге 1 Коринфянам, там есть некоторые данные, которые заставляют усомниться, были ли это реальные языки, которые человек, знающий язык, мог бы интерпретировать или переводить. Или это еще один феномен экстатической речи.

Однако 1 Коринфянам 14:22 — это настоящий язык, потому что это иллюстрация, которую Павел использует в отношении того, как языки будут относиться к слушателям, которые приходят в христианскую общину и не имеют

ни малейшего понятия о том, что происходит. Мы поговорим об этом и его местоположении немного позже. Итак, хотя 1 Коринфянам 12 не является самоочевидным, а ранние 14:1-5 кажутся глоссолалией, 14:22 поднимает вопрос о возможности ксенологии в соответствии с Деяниями.

Подробные комментарии раскроют это для вас, но обратите внимание, что эти два слова glossolalia происходят от glossa, что означает язык, а затем laleo — это слово для речи в форме существительного, так сказать, говорить на языках или видах языков. Xenologia — это слово, которое имеет отношение к реальным языкам. Так что, когда вы читаете литературу, вы увидите эти два термина, и вы должны знать, что они означают.

Вот небольшая библиография, связанная с этим вопросом о пророчествах Нового Завета, которая включает книгу Грудема и некоторые другие. Я заметил, что у меня здесь нет книги Гаффа. Однако вы можете найти ее в библиографии, которая будет в конце этих заметок или пакета заметок 15. Итак, мы все это время говорили о единстве, разнообразии и распределении.

Теперь давайте немного поговорим о единстве и многообразии и функциях этих даров в главе 12, стихи с 12 по 31 в конце этой главы. Основа единства. Теперь Павел использует метафору тела.

Глава 12, стихи 12 и 13. Как тело, однако, имеет многие члены, но все его многочисленные члены образуют тело, так и со Христом. Итак, здесь мы имеем установленную метафору.

Ибо все мы одним Духом крестились, лучше сказать, одним Духом, чтобы составить одно тело, Иудеи или Еллины, рабы или свободные, и все напоены одним Духом. Так что тело не из одного члена, но из многих. Хорошо, большая метафора.

Известная метафора. Церковь — это тело Христово, и Павел использует эти метафоры в ряде мест, не много, но некоторые. Давайте начнем думать об этом.

Метафора тела, скорее всего, происходит от ветхозаветной идеи корпоративной личности. Это технические термины. Ветхий Завет никогда ничего не раздваивал.

Еврей не любил, чтобы греки разделяли тело и душу и все такое. Они были едины. Там есть корпоративная личность.

Есть число, которое придерживается этого. Фицмейер , возможно, один из них. Есть также другой вариант, называемый греческим или римским балиполитом , которого на самом деле придерживается Фицмейер .

Бест — еще один автор этого материала, на который ссылается Фицмейер . У меня не было там первоисточника. А Тистлтон придерживается Балиполитики , что естественно, потому что это мир, в котором они жили, чтобы использовать его в качестве метафоры.

Что такое балиполитика греко-римского окружения? Она описывает общество времен Павла. Павел мог легко преобразовать любой из этих мотивов для своих целей. Римская балиполитика была единством, которого они пытались достичь через население.

Это часть стремления к благосостоянию города, о котором Уинтер написал книгу, а другие написали книгу о своем участии в том же проекте. У них была своя Балиполитика , не использующая всю номенклатуру совершенно одинаково, но этот настрой, эта образность, эта парадигма объединения всех ради одной цели были частью их культуры. Так что мы не знаем точно, почему Пол взял это, но у него есть много способов, которыми он мог бы это сделать. Если нет, он мог бы сделать это просто экспромтом в качестве хорошей иллюстрации.

Единство равно телу. Разнообразие равно частям тела. Итак, здесь мы начинаем тему единства и разнообразия.

Единство и многообразие. Утверждение, что в одном духе мы все были крещены в одно тело, требует небольшого пояснения. Оно имеет обширную историю в церковных традициях, некоторые называют его крещением духа в определенных пятидесятнических конфессиях, а первая и вторая волны используют эту номенклатуру для крещения духом довольно часто иными способами.

Позвольте мне сказать несколько слов. Во-первых, в нижней части 189 есть единственное упоминание о крещении духом или в духе или через духа за пределами Евангелий и Деяний, а в Евангелиях и Деяниях это относится к Христу. Он креститель, а не Святой Дух.

Во-вторых, на странице 190 Святой Дух не является крестителем, но является инструментом, который Христос использует для осуществления инаугурации тела. Предлог *in* переводится как *by* во многих переводах, но это может ввести в заблуждение. *By* — это агентский термин.

Сила предлога *in* не совсем ясна, и ведутся споры о том, следует ли его понимать как инструментальный, что будет мальчиком, или как локальный, что будет сферой или *in* или *through* в более мягком смысле. Использование *in* или *through* является лучшим выбором, чем слово *by*. Христос — креститель, а дух — тот, кто улучшает, но заставляет всю эту ситуацию функционировать и управляет телом с этой точки зрения.

Теперь, это становится немного креативным в конструкции, потому что у нас нет достаточно ясных языковых утверждений, чтобы сказать слишком много. Значение этой метафоры, прежде всего, обеспечивает духовное единство для тела. Это метафора.

Она разрушает этнические барьеры. Церковь включает всех без различия. Образ тела устраняет слово «все», устраняет использование этого утверждения для оправдания элитарности или статуса для какого-то особого класса духовных лиц.

Те, кто приехал или получил это, как однажды сказала мне моя тетья, вы получили это? Я посетил ее и сказал ей, что собираюсь в служение. Она была в определенной конфессии, где вы были крещены духом, пока это не произошло, пока вы не получили это, тогда вы не были достаточно уполномочены. Так что это был ее первый вопрос мне.

Соответствовал ли я ее теологическим критериям, хотя она не думала, что теология? Более того, использование *baptize* здесь является редким образным использованием, выходящим за рамки типичного водного таинства. Крещение всегда мокрое, если контекст не указывает на иное.

Римлянам *b* мокро. Это было испорчено некоторыми американскими христианскими традициями духовного крещения, но его там нет. Это мокро.

И это то, что вы должны предполагать о крещении, если контекст не указывает на иное. Этот контекст указывает. Более того, римский Коринф понял бы принцип поиска благополучия города или тела в этой идее политического тела.

Если это то, что имел в виду Павел, чего мы не знаем наверняка. Победу этой фразы крещение в духе лучше всего воспринимать как Пятидесятницу и рассматривать как судебное заявление. Церковь была открыта в Пятидесятницу.

Это крещение в духе и огне, о котором говорил Иисус. И это судебная юридическая отправная точка для церкви. Вот что означает слово судебный.

Это законное начало церкви. И это не то, что каждый раз, когда кто-то спасается, он получает новое крещение. Нет.

Вы становитесь частью этого судебного начала, которое было у церкви. Это немного формально, которую нужно учитывать. Это включает всех тех, кто в конечном итоге уверует, а не вставляет непрерывное повторение крещения каждый раз, когда кто-то приходит в церковь.

Но мы были крещены в теле в Пятидесятницу. Когда мы верим и отождествляем себя с этим, мы юридически связаны с этим в результате нашей веры. Это судебный вопрос.

Вот библиография по крещению духом. На самом деле, Хантер, Гарольд Хантер является сторонником этого из Церкви Бога, я полагаю. И поэтому я даю вам источники, которые рассматривают это как за, так и против.

Теперь, обоснование разнообразия. У нас есть единство. У нас есть разнообразие.

Тело дает нам единое. Части дают нам разнообразие. Но давайте немного подумаем об этом в стихах с 14 по 26.

Тем не менее, тело состоит не из одной части, а из многих. Интересно, где здесь начинается абзац. На самом деле мы в середине абзаца.

Теперь, если нога скажет, потому что я не от руки, и он проходит через эту литанию ноги и других ее особенностей. И, конечно, Христос в конечном итоге становится главой тела.

Бог разместил части тела в стихе 19 или 18, каждую из них так, как Он хотел. Их суверенитет. Если бы они все были одной частью, где было бы тело? Как есть, есть много частей, но одно тело.

Итак, разнообразие. Мне кажется, что этот блок обозначен цифрами 12, 14 и 20. Много частей, одно тело.

А 14 говорит, что одно тело состоит из многих частей. Вы видите, как это немного ограничивает, хотя абзацы в большинстве версий начинаются с 15.

Акцент на многих вовлекает всех членов в круг, а не исключает кого-либо. Посмотрите на список этих многочисленных абзацев, которые я здесь для вас отметил. Внизу страницы 190.

Каждый верующий — необходимая часть тела. И мы используем эти иллюстрации постоянно, не так ли? Я имею в виду, что что-то такое простое, как

отрывание ногтя, может испортить вам жизнь на несколько недель. Вот эта маленькая мелочь.

Или сломайте большой палец ноги или мизинец и посмотрите, что с вами будет. Я имею в виду, то, что мы думаем, что это просто есть и случайно, может оказаться огромным, когда что-то происходит. Так что каждая часть тела служит своей цели.

Каждый верующий нуждается в помощи других верующих, как и каждая часть тела зависит от хорошего функционирования другой части. Никто не является царством или телом для себя.

Каждый верующий дополняется. Не дополняется «я», но мы дополняем друг друга нашим единством. И пребыванием в сообществе.

Важно, чтобы мы дополняли друг друга буквой Е, а не I. Мы дополняем друг друга. Мы помогаем друг другу.

Где я слаб, ты силен. Где ты слаб, я силен. И так должно функционировать тело.

Каждый верующий участвует в общении с другими, 25 и 26. дабы не было разделения в теле.

Но чтобы части его одинаково заботились друг о друге: если страдает одна часть, страдают с ней и все остальные; если славится одна часть, радуются с ней все остальные.

Павел не объяснил, почему он говорит о единстве и многообразии тела. Но очевидно, что он все еще имеет дело с разделениями. Разделениями, которые мы начали рассматривать в главах с 1 по 4. И эти разделения существовали в упражнениях даров.

Подразумевается, что из-за того, как он относится к языкам, некоторые думали, что языки — это кошачье мяуканье. Вот вам метафора. Некоторые думали, что языки — это кошачье мяуканье.

И если они говорили на языках, то они были просто чем-то особенным. И Пол отрицает это и говорит, нет, это не так — обоснование разнообразия.

Итак, на странице 191, нельзя от этого отойти и думать, что любая часть тела незначительна. Или что любая часть может существовать сама по себе. Мы нужны друг другу.

Мужик, это трудно обнять, не так ли? Это такая простая истина, которую так трудно прожить. В то же время, нет двух абсолютно одинаковых. Я полагаю, что самая лучшая аналогия здесь — семья.

Мы говорим о церкви как о семье Божьей, но я никогда за все мои сколько лет я был христианином? Я стал христианином в 1963 году, когда служил в ВМС, ВМС США. Я был рукоположен в 1967 году. Так что в этом году, в августе, я отмечу 50 лет рукоположенного служения.

И 50 лет брака, если на то пошло. И я не должен тут сбиваться с пути, и я не пытаюсь вспомнить, о чем я говорил. И поэтому ни одна часть тела не гаснет.

У меня была отличная мысль для вас, и я начал использовать аналогии, и теперь я полностью забыл, что я собирался сказать. Я рад, что это первый раз за все эти лекции, что я сделал это именно так. Я не всегда в своей игре, но эта действительно меня зацепила, так что вы можете хорошо посмеяться, если хотите. Поскольку я вас не слышу, просто смейтесь вслух.

Ладно? Двух одинаковых не бывает. Давайте двигаться дальше. Страница 191, 1D.

Разнообразие — это Божий план. Теперь поймите это. Единство, разнообразие.

В природе, в человеческой жизни и в судебной полиции не существует двух абсолютно одинаковых голосов. Не существует двух абсолютно одинаковых отпечатков пальцев. Мужик! Разнообразие.

Даже когда вы начинаете думать о природе и о человечестве, оно просто появляется повсюду. Все отличается, и все же все выполняет функцию. Единство и разнообразие.

Разнообразие — это Божий план. Если бы мы все были одинаковыми, каким скучным был бы мир. Логика в том, что разнообразие — это часть творческого плана Бога в 14–17 годах.

Я не собираюсь много читать здесь. Здесь он излагает свое повествование. Вопросы в различных переводах относительно того, являются ли серии утверждений вопросами или утверждениями, заслуживают внимания, но это действительно довольно второстепенно по отношению к смыслу.

Греческий текст сохраняет вопросительные знаки. Вы можете прочитать несколько из них, и версии будут отличаться. Это утверждение или вопрос? Ну, мы в риторике.

Вопросы имели бы смысл, и в то же время, что касается конечного смысла, смысл все еще ясен, будь то утверждения или вопросы. Просто немного технических деталей, которые нужно соблюдать. Стихи 18-20.

Вывод должен быть сделан. Разнообразие — это Божье решение — стих 18.

Но в Боге, на самом деле, Бог разместил части в теле, каждого, как он хотел. В центре внимания стиха 18 находится суверенное распределение Бога. И это суверенное распределение в том, как он создал нас, это суверенное распределение в том, как он изменяет нас, это суверенное распределение в плане помещения нас под этот зонтик и побуждения нас функционировать.

Каждая часть этого предложения делает важный вывод о том, что в конце дня это работа Бога по Божьему пути. Изучающие греческий язык должны отметить, что 12:11 и 18 отражают синонимическую природу двух слов для воли. *Boulamí* и *Thelo* .

Некоторые пытаются различать эти синонимы, чтобы сделать основные теологические положения в определенных текстах. Их взаимозаменяемость, то есть эти два слова, взаимозаменяемость, здесь указывает на то, что это контекст, а не лингвистическая морфема, которая обеспечивает значение. Так что, если вы находитесь в ситуации, когда люди использовали *Boulamái* , например, чтобы что-то доказать, не используйте *Boulamái* ; действуйте по контексту.

Это почти всегда верно для слов. Слова принимают свое значение в соответствии с контекстом, а не в соответствии с их лексикографией. Будьте очень осторожны, потому что многие исследования слов очень, очень дезинформированы.

Хорошо. Единство и равенство среди многообразия — это Божий план в стихах 21–26. И снова, это такой повествовательный формат, что я не буду его подробно описывать.

Не может глаз сказать руке: ты мне не нужна. Это прекрасная метафорическая картина того, что происходит. Стих 24, Ибо благообразные наши члены не имеют нужды в особом уходе, но Бог так составил тело, что о менее совершенных приложил большую заботу, дабы не было разделения в теле.

Снова возникает эта концепция разделения. Подтекст, подтекст, подтекст в 1 Коринфянам и в том сообществе был разделением.

Вопросы для размышления: как можно использовать единство и разнообразие людей в контексте служения? Как можно сделать разнообразие силой, а не

причиной разделения и проблем? Я был пастором, и, возможно, многие из вас являются пасторами или специалистами по служению, которые имеют дело с людьми. Или, может быть, вы просто родители, у которых есть дети. Они все одинаковые, не так ли, дети? Вряд ли.

Они порой такие же разные, как день и ночь. Как сделать разнообразие силой, а не слабостью? Это серьезная проблема в служении. Это одна из проблем наших личностей — суметь справиться с этим.

Но дело в том, что первое, что нам нужно сделать, это признать, что разнообразие — это воля Божья. И если у вас есть этот человек и этот человек, и они отличаются друг от друга день и ночь, и вы тянетесь к одному из них, вам нужно быть очень осторожным здесь. Вам нужно иметь с ними дело и служить им в равной степени.

Следовательно, у нас есть некоторые проблемы с точки зрения того, как каждый из нас может жить с разнообразием. Нам всем нравятся люди, которые думают так же, как мы. Нам всем нравятся люди, которые действуют так же, как мы.

Нам нравится иметь совместимость. Но ни в одной общине нет совместимости. Ни в одной семье нет абсолютной совместимости.

Есть разнообразие. Поэтому вам нужно найти способ сделать разнообразие силой, а не слабостью. Это воля Божья, чтобы вы это сделали.

Кто-то сказал, что руководить людьми — это как пасти кошек. Ладно, если вы этого не поняли, поймите это. Руководить людьми — это как пасти теплое желе в кастрюле.

Вот, есть хороший пример. Не нужно много времени в служении, чтобы понять этот образ. Лидерство в служении не должно быть смоделировано по образцу корпораций.

Мы грешили этим в большом смысле в современном мире. Как сказал один автор, лидерство — это путь общей практики. Праксис — это еще один термин для практики.

То есть лидеры позволяют последователям иметь видение, а не просто соответствовать ему. Есть очень важная книга Томаса Грума на эту тему под названием «Разделение веры, всеобъемлющий подход к религиозному образованию и пастырскому служению, путь совместной практики». Вам было бы неплохо изучить эту книгу.

Это не простая книга. Это не какая-то бесполезная христианская чепуха из книжного магазина. Это довольно сложная книга.

Это образовательная книга. Если вы посмотрите на оглавление, то увидите, насколько это может быть важно в служении. Она проводит вас через группу, идею лидерства и проработку группы через определенные сегменты, около семи из них, так что когда вы дойдете до конца, они не просто узнают, что вы сказали, они поймут, что вы сказали, и теперь они делают выбор, хотят ли они владеть тем, что вы сказали, и присоединиться к вам.

Это очень, очень важный том для тех, кто находится в служении. Грум излагает, как обрабатывать идеи так, чтобы группой, а не только отдельным человеком, владела идея. Если вы проповедуете людям, говорите им, что делать, не приводя их туда, где они хотят это сделать.

Опять эта аналогия. Можно привести лошадь к воде, но нельзя заставить ее пить. Нужно научиться вызывать у нее жажду, чтобы она сама захотела попить.

Это глоток из пула единства и многообразия. Сила в групповой собственности, а не только в так называемом лидере. Где тело, простое прочтение оглавления Грума может показать вам, насколько ценной может быть эта книга для вас.

Кроме того, стихи 27-31, заключение о том, что быть телом. Мы завершим главу 12 в ближайшие несколько минут — заключительное утверждение метафоры в 12:27.

Взгляните на это. Теперь вы — тело Христово, и каждый из вас — его часть. Бог поместил в церковь, а затем он дает другой список.

Хорошо. Итак, тело сосредоточено, а затем он следует за этим с вариацией списка, который он дал в первый раз, без той же структуры, чтобы говорить о единстве и разнообразии. Заключительный список ранжирует дары общения и лидерства первыми, оставляя показательные дары, которые так ценятся некоторыми, в самом конце списка с 28 по 31.

Этот список был назван экзегетическим и лексикографическим минным полем. Один из основных вопросов заключается в том, указывает ли номенклатура рангов на реальный ранг или это просто литературный способ составить список. Что мы имеем в виду под этим? Ну, посмотрите на это.

Во-первых, апостолы. Во-вторых, пророки. В-третьих, учителя.

Затем, вы получаете остальную часть списка. Некоторые довольно важные вещи. Чудеса, да.

Дары исцеления. Зачем он перечислил? Это единственный список, который когда-либо встречается. Что с этим происходит? И есть много чернил, которые были написаны в плане попыток придумать конструкцию, с которой было бы комфортно с точки зрения утверждения.

Хотя ясно, что апостолы, пророки и учителя должны быть предпочтительнее заветного дара языков со стороны некоторых, список также включает в себя то, что некоторые могут классифицировать как самый безвкусный из всех даров в списке. Помощь! У вас есть люди, которые одарены, все до степени откровения материала в начале, а затем у вас есть уборщик в категории помощи. Это должно указать на то, что каждый в теле важен.

Каждый служит своей цели. Признай свою цель. Признай ее с удовольствием.

Владейте им с честностью. И сделайте это наилучшим образом, чем кто-либо когда-либо делал это раньше, каким бы ни был этот подарок. На самом деле, эта вещь настолько не на виду, что мы понятия не имеем, как она могла быть настолько особенной, чтобы называться подарком.

Есть всевозможные предложения. Это может помочь нам понять, что термин дар часто является просто описанием функции в теле. Каждый пастор небольшой церкви знает, что добровольный уборщик — это дар от Бога.

Этот список начинается как Ефесеям 4 с акцентом на одаренных людях. NIV интерпретирует так, чтобы сохранить этот акцент на протяжении всего. Сравните ваши версии по этому вопросу.

Ранжирование по утверждению обычно представляет собой необычный список. Подразумевает ли ранжирование порядок важности? Или порядок авторитета? Или порядок исторического приоритета Нового Завета в основании и построении церкви? Есть разные способы увидеть это и при этом сохранить апостолов, пророков и учителей уникальными как людей в списке. Но есть более одного способа думать об этом.

И даже больше, чем один способ думать об апостолах. Это апостол на уровне двенадцати? Павел не был одним из двенадцати, но он был на уровне двенадцати. Но были и другие возможные, возможно, Андроник и Юний, которые не были на уровне Павла или на уровне двенадцати, но все равно назывались апостолами.

Ну, это большая дискуссия. И вот ее часть. Фи задается вопросом, не является ли это проявлением подчинения апостольской группе, которая будет состоять из апостолов, пророков и учителей.

Честно говоря, это просто реальность. По-моему, они лидеры. Проблема в том, что одно дело — распознать, кем они были в первом веке, но трудно и противоречиво — распознать, кем они являются в нашем нынешнем контексте.

Конечно, никто их не любит, но все же, есть некая иерархия, чтобы кто-то мог нормально функционировать. В любой группе должно быть руководство. Должны быть те, кто командует, и те, кто следует.

И это дело тех, кто командует, заставить последователей понять, помочь им понять, чтобы они следовали не потому, что должны, а потому, что хотят. Вот в чем разница между эффективным лидерством и корпоративным лидерством. Конечно, никто их не любит, но все же есть некая иерархия, чтобы кто-то мог нормально функционировать.

Первые три в этом списке, похоже, являются должностными лицами, а остальные — министерскими функциями. Так что, видите ли, этот список вызывает много вопросов. Вы можете проследить эти вопросы, но общая схема списка относительно ясна.

Итак, у нас есть апостол. И это можно изучать, изучать и изучать. Возвращаясь к Лайтфуту в Англии, который написал большое эссе об апостолах.

Thistleton освещает это в нескольких разделах в своей собственной работе. Все основные комментарии содержат отступления от концепции апостолов. Как особенных, как двенадцать и Павел, или как дар, а не как должность, другими способами.

Апостол — это термин, который охватывает двенадцать апостолов, Матфея и книгу Откровения, образы двенадцати камней, двенадцати ворот и т. д. Павел, Адроник и Юний в Римлянам 16:7 упоминаются как апостолы. Вопрос в том, следует ли всегда рассматривать этот термин как особый, как двенадцать и Павел, или же в списке даров его можно использовать как термин служения, допуская более широкое использование термина в применении к другим.

Фицмейер комментирует, что в этом тексте апостольская роль должна пониматься как форма диаконии, то есть служения или службы. Он римский католик, так что идите туда. Большинство не принимают предложение апостольской преемственности, например, римские католики или даже некоторые харизматы.

Смотрите, апостолы на том же уровне, что и Павел сегодня. Увидеть воскресшего Господа — одно из требований, чтобы быть апостолом на уровне Павла. Проверьте эти тексты.

1 Коринфянам 9:1 и библиография человека по имени Джонс. Вы получите это в последнем раздаточном материале. Данн признает, что апостолы представляют более широкий круг, чем двенадцать в послании Павла, но считает, что они все еще составляют особую группу членов-основателей, которые лично уполномочены на основе таких отрывков, как Римлянам, 1 Коринфянам, Галатам и так далее.

Thistleton цитирует Данна. У меня нет тома Данна, доступного прямо здесь. Точный статус Андроника и Юния является предметом споров.

Большинство основных комментариев ограничивают 1 Коринфянам 12:28 двенадцатью и Павлом и тем, что после них нет преемников. Таким образом, вопрос апостолов как более широкий, чем двенадцать и Павел, должен быть изучен, но, возможно, его следует изучать вне этого текста и рассматривать в других текстах. Там не так много утверждений о чем-либо, кроме двенадцати и Павла, но есть некоторые, и их нужно учитывать, говоря о должности или мы просто говорим о даре как посланника.

Пророки Нового Завета, как и пророки Ветхого Завета, получали точную информацию непосредственно от Бога. Вероятно, они также служили цели точного провозглашения истины и руководства церковью, когда апостолы отсутствовали. Мартин описывает их как предоставляющих откровение божественной воли для общины.

И я склонен думать, что пророки Нового Завета — это особая должность, очень похожая на пророков Ветхого Завета, в союзе с апостолами, но не замена одного на другого в любом направлении. Учителя перечислены здесь без дескриптора пасторы. Учителя, вероятно, были людьми, не дающими откровения, но одаренными в передаче и объяснении смысла и моральных последствий христианской веры.

Я пытаюсь это закончить. Мне нужно закончить здесь, потому что наше время уходит от нас. Учителя перечислены здесь без дескриптора пасторы.

Но существительное помощники появляется в следующем пункте. Итак, у вас есть апостолы, пророки и учителя, а затем вы перешли к другим. И я не рассматриваю всех, кто есть в этом списке, но этот называется помощники.

NRSV говорит, что формы помощи, которые могут быть чем угодно, встречаются только здесь, в Новом Завете. Это термин деятельности, означающий выполнение полезных дел. Он не определяет, чем они могут быть, чем угодно.

Тайер интерпретирует это как ссылку на дьяконов. Термин имеет скромное использование даже в Септуагинте. Римлянам 12:8 на английском звучит похоже, но не так на греческом.

Но это, вероятно, не параллель, потому что деньги, кажется, находятся в поле зрения в этом конкретном контексте. Так что вы можете установить связи в английском языке, но будьте осторожны, потому что вам нужно добраться до лежащего в основе греческого слова, чтобы установить законную связь — женского рода существительного для администрации и форм руководства NRSV и форм руководства NIV.

Способность Тистлтона формулировать стратегии. Итак, видите ли, все пытаются вытащить из этого смысл, потому что у нас нет контекста, и у нас нет никаких других случаев, которые могли бы нам помочь. Это используется только здесь, в Новом Завете.

Его внебиблейское использование — в контексте управления. Соответствующее существительное мужского рода используется для человека, который управляет судом. Это было им в значительной степени понятно, и, вероятно, оно не было монолитным в смысле только одной вещи, но это была категория, которая могла охватывать широкий спектр вещей, находящихся под помощью и управлением.

Оба они абсолютно необходимы для единства и хорошего функционирования тела группы. Ну, последние стихи, 29 и 31, гораздо больше, чем я собираюсь сказать, включены сюда. Они гораздо более значимы, чем я могу рассмотреть в наше время.

Но языковая структура вопросов в 29 и 30 говорит, все ли апостолы, все ли пророки, все ли учителя? Все эти вопросы ожидают ответа нет, нет, нет, нет. Греческий язык может ставить вопросы с отрицанием и отрицательным способом, чтобы ответ был нет, они не.

Так что это не догадки. Это на самом деле грамматика. Она использует риторический вопрос, но автор фиксирует ответ в процессе.

Также важно прояснить, что обладание большими дарами не обязательно делает человека великим. Павел использует интересное переходное утверждение, но ищет большие дары, которые, как он в конечном итоге показывает, являются дарами образования. И теперь я покажу вам более превосходный путь.

Самый превосходный способ. Это утверждение переводит тему 1 Коринфянам 12 в 1 Коринфянам 13. То, как то, что он говорит о любви, является высшим, рассматривается в 13.

И теперь эти три остаются, но величайшая из них — любовь. Глава 13 — неотъемлемая часть движения от 12 к 14. Это не просто запоздалая мысль в уме Павла или эмоциональное размышление или какая-то великая глава о любви.

Он связывает 12 и 14. Он связывает проблему разделения и потребность в разнообразии в сообществе, которое было далеко не единым, когда мы переходим к функции даров в 14. 12.31 обеспечивает переход к главе 13.

Некоторые переводы заканчиваются на 12, другие открываются, закрываются на 31a и открываются на 31b. Дело в том, что в классе не было разделения на главы и стихи в оригинальных рукописях или в любых рукописях, которые у нас есть, в общем и целом, которые являются ранними. Мы создадим это позже.

Поскольку это такая близкая ситуация, переходные утверждения всегда имеют тенденцию идти в обоих направлениях. Следовательно, это платит вам деньги, так что выбирайте, но помните о том, что это переходный стих, и у нас есть тесная связь между главой 12 и главой 13. Ну, когда мы вернемся, мы поговорим о главах 13 и 14, и нам придется сделать это в одной лекции.

Это будет нелегко, но мы этого достигнем. После этого я прочту лекцию о дарах с точки зрения спора о дарах, а не только текста здесь. Мы рассмотрели текст, и мы рассмотрим теологическую сферу и то, как люди спорят об этом. Я попытаюсь дать вам некоторые указания о том, как вы можете исследовать это и прийти к собственным выводам.

После глав 12-14 мы переходим к 15-й и 16-й, отличный материал, но не такой длинный с точки зрения того, как я собираюсь его излагать. И, следовательно, мы приближаемся к концу. Если вы были здесь на всех лекциях, мои соболезнования вам, мои поздравления с тем, что вы там продержались, и я очень надеюсь, что это будет полезно.

Я думаю, что заметки с лекции могут быть очень полезны для вас, и я признателен и благословлен тем, что вы потрудились послушать. Так что хорошего вам дня, и мы вернемся и закончим главы с 12 по 14 на следующей лекции. Благословений вам.

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это лекция номер 29, 1 Коринфянам 12-14, Ответ Павла на вопросы о духовных дарах. 1 Коринфянам 12.