

Доктор Гэри Мидорс, 1 Коринфянам, Лекция 26, 1 Коринфянам 11:2-34, Ответ Павла на вопросы публичного поклонения. 1 Коринфянам 11:2-16, Мужчина и женщина в публичном поклонении перед Богом, Часть 2

© 2024 Гэри Мидорс и Тед Хильдебрандт

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это лекция 26, 1 Коринфянам 11:2-34, Ответ Павла на вопросы публичного поклонения. 1 Коринфянам 11:2-16, Мужчина и женщина в публичном поклонении перед Богом, часть 2.

Ну, мы продолжаем с 1 Коринфянам, глава 11. Мы на странице 140 блокнота номер 12, и мы собираемся начать с главы 11, стих 5 в середине страницы. Когда мы остановились, мы говорили о 11.4, о проблеме мужчины, позорящего свою голову, будучи покрытым, и о том, что это покрытие, скорее всего, относится к римской религии.

И что для него сделать это, натянуть тогу на голову было бы синкретизмом. Он не должен этого делать. И более того, он не должен этого делать, потому что человек - слава Христа.

В образах, которые использует Павел, он не должен быть покрыт. Итак, у меня есть несколько способов взглянуть на это. В 11:5, как женщины постыжают свою голову, если они непокрыты в собрании? 11:5 утверждает, что всякая жена, молящаяся или пророчествующая с непокрытой головой, постыжает свою голову.

Это то же самое, что обрить голову. Хорошо. Теперь терминология для покрытия варьируется, и мы поговорим об этом немного подробнее.

Возможно, это не так, как можно было бы ожидать. Если вы думаете о вуали, то это, конечно, не имеет ничего общего с лицом, как в исламских культурах, но это будет своего рода вуаль. И вы можете свободно их видеть.

Если вы просто загуглите римских женщин первого века, вы увидите, что они используют тогу очень похоже на то, как ее использовал бы мужчина, за исключением того, что они используют ее для другой цели. Мужчина использовал ее, когда он совершал обряд, в каком-то смысле, или поклонялся. Она использовала ее, чтобы показать, что она замужем, и в связи с этим она была покрыта на публике.

Но это был очень скромный тип покрытия, который был частью самой одежды. И вы можете легко просмотреть записи такого рода иконографии в Интернете. На самом деле, греческое слово для обозначения покрывала, а это голова, а не лицо, греческое слово для обозначения покрывала вообще не используется в 1 Коринфянам 11.

Его нигде не найти. Так что, если бы это была какая-то простая ситуация со шляпой, то, похоже, это слово было бы использовано, но оно не использовано. И это часть сложности этого текста с точки зрения его языка.

В 11:4 есть что-то с опущенной головой. В 11:5 и 13 говорится о непокрытой голове. Это не 11.7, это должно быть 11.7. О церемонии покрывания говорится в терминах Плутарха.

У него есть документ под названием «Советы новобрачным». В этом документе говорится о том, что римская женщина должна быть покрыта, покрыта, ее голова покрыта, как в этой церемонии бракосочетания, чтобы указать, что теперь она замужняя женщина. Он использует в своем источнике часть той же терминологии, что и мы здесь, в 1 Коринфянам, используя составные термины, а не просто типичное существительное, которое может быть использовано.

Некоторые взгляды будут делать много о спуске, потому что это своего рода доминирующее соединение, которое используется в этой главе. И мы поговорим об этом, когда дойдем до разнообразия взглядов на это. В то же время эти термины используются для вуали, которая была социальным индикатором, по которому семейное положение женщины становилось ясным для всех.

Остер ссылается на Плутарха, цитата, который обсуждает римский обычай носить головные уборы в литургических условиях. И женщины были вовлечены в это так же, как и мужчины. Опять же, новозаветные исследователи часто пренебрегают римскими источниками и первоисточниками при реконструкции этих текстов.

Совет Плутарха жениху и невесте говорит о том, что покрывало должно быть на невесте как символ замужества, используя то же слово, что и здесь, *kata kaluptetai*, где оно спускается. Таким образом, покрытие головы является неотъемлемой частью обозначения замужней женщины в римской культуре. Так что это не было чем-то необычным.

Павел не такой, и я не думаю, что Павел так много внимания уделяет этому, поскольку он касается образов мужчины, женщины и Бога в этом тексте. Тем не менее, в типичной римской культуре, когда они собирались на публичное

собрание, женщины поднимали вуаль, чтобы просто быть римскими женами. Так что это было бы нормально.

Мы поговорим немного позже о предложении Уинтера о новых римских женщинах, которые могли просто не делать этого ради того, чтобы выставить себя напоказ в отношении их мускулов в новой обстановке и новой власти, которую они обрели в Римской империи. Поговорим об этом через минуту. Остер продолжает свою критику плохой исторической работы по 11:4 и разнообразных терминов в фразах.

Цитата, говорит он, пример ката с родительным падежом подрывает основу утверждения Мерфи О'Коннора. Описывая людей, носящих головные уборы, Плутарх использует греческую фразу *kata kephales*, что означает «вниз по голове», в смысле, похожем на общепринятое понимание 1 Коринфянам 11.4, и показывает, что иметь вниз голову может относиться к чему-то, что покоится на голове. Так что это вопрос всего лишь вариации языка и того, что вы можете говорить по-разному.

В изучении Нового Завета, когда у нас есть такие фразы, нам нужно вернуться и изучить греческие источники, которые являются современными и, до этого, близко к нашему целевому тексту, чтобы мы могли увидеть, какой была нормандская номенклатура. Так что это не необычная номенклатура. Она использовалась таким образом, не просто используя слово для шляпы.

Греческая фраза не обязательно должна обозначать волосы, ниспадающие на затылок или голову. Греческая литература, современная Новому Завету, показывает, что фраза *kata kephales*, это согласно голове, вниз по голове, может означать просто на голове. Так что вариации в языке, никаких секретов, потому что это был язык, который использовался в других местах для обозначения того же самого, иметь что-то на голове.

Суть в том, что Павел критикует женщину, которая нарушает протокол по какой-то причине. Почему эта тема вообще возникла? Она могла возникнуть по двум причинам. Если бы мужчина, элитный мужчина из римского Коринфа пришел на христианское собрание с покрытой головой, это было бы синкретизмом с римской религией.

Если бы женщина пришла с покрытой головой, это, вероятно, было бы нормально. Но если бы они пришли непокрытыми, это бы стимулировало разговор. И это возможность в исторической реконструкции новых римских женщин, о которой мы упомянем вместе с Винтером немного позже.

Было некоторое нарушение протокола, которое Полу нужно было обсудить в сообществе. Я впечатлен объяснениями, которые связали текст с его

собственным временем и местом. Остер и Гилл, важная статья, о которой мы даже не говорили, и Винтер предоставляют контекст, чтобы увидеть, что публичное богослужение было захвачено некоторыми римскими культурными нормами, даже новыми, и это не было хорошо для христианского собрания.

Итак, исторически и культурно, мы рассмотрим некоторые вопросы, которые могли бы построить дело. Но вам не обязательно иметь это, чтобы получить ту же точку зрения. Что голова женщины - это слава мужчины, и Павел утверждает, что она должна быть покрыта, потому что мужчина не должен быть в центре внимания собрания, но Бог должен быть в центре внимания как для мужчины, так и для женщины.

Итак, у нас есть своего рода нормативная модель мужчин и женщин перед Богом, а также культурная проблема, которая могла бы стимулировать некоторые споры. Остер привел убедительный аргумент для объяснения мужчин. Фактически, именно об этом была его статья в 1 Коринфянам 11.

И мужчины игнорируются практически всеми комментариями, наряду с общим пренебрежением историческими, культурными особенностями римской колонии, согласно Остеру. Если мы объясняем покрытие в отношении мужчин как культурно обусловленное, то не следует ли использовать ту же модель для объяснения вопроса женщин, что они должны были быть культурно обусловлены быть покрытыми, а не непокрытыми, как замужние женщины на публичных собраниях? Вот несколько иллюстраций, предложенных относительно природы покрытия для женщин.

Этот список иллюстрирует основу для проверки того, что такое обложка. Многие тексты и комментарии фокусируются на том, что такое обложка? Кажется, они больше очаровываются этим, чем тем, что символизирует обложка, что, кажется, больше соответствует тому, что ищет Пол. Или он мог бы сделать обложку более понятной для нас.

Он не затронул этот вопрос. Он освещает этот факт по другой причине. Но люди действительно заинтересовались тем, что это была за обложка.

Вот список толкований. Например, Брюс Уолтке, прекрасный знаток Ветхого Завета, на самом деле утверждает, что это был тип вуали или шляпы и должен быть верным сегодня. Он считает это нормативным, чтобы продолжать.

Есть меннониты; женщины будут носить шляпу, и то же самое делают амиши. В некоторых реформированных группах от женщин ожидают носить головной убор. В русской церкви женщины носят головные уборы во время богослужений.

Они воспринимают это очень буквально. Так что есть эта конкретная точка зрения. И в конце моих заметок есть некоторая библиография по этому поводу.

Крышка, которая была предметом типа вуали или шляпы, использовалась по культурным причинам, но больше не была обязательной. Другими словами, это описательный текст, а не предписывающий текст, что является аргументом Уилсона в Bibsac . Третья точка зрения заключается в том, что крышка — это длинные волосы женщины.

Многие люди набрасываются на это, потому что это удобно. Длинные волосы женщины покрыты, но это, вероятно, очень маловероятный взгляд. Но у Уильяма Мартина есть статья на эту тему.

В-четвертых, обложка связана с тем, как волосы закреплены на голове. И это особенно популярное мнение, или оно было популярно, потому что отвечало на множество вопросов о женщинах. И поэтому они сказали, что прическа была проблемой.

И я вам там назвал несколько имен. В статье Томпсона, я думаю, Синтия Томпсон дает много фотографий и показывает прически, и это рассматривалось как прикрытие. Это было очень популярно.

Я думаю, что тога, этот мужчина носил тогу, но одежда, которую носили женщины, также легко делалась таким образом. И прически тоже спорны, из-за проституток, а также из-за покрытия. Проститутка не стала бы покрывать себя.

Она бы выставила себя напоказ. Итак, у нас есть несколько культурных событий, происходящих одновременно. В-пятых, обложка связана с определенными культурными аспектами римской религии, которые применимы как к мужчинам, так и к женщинам.

И Остер, и Гилл призывают к этому. Мужчины не будут его поднимать, не должны. Женщины будут поднимать одежду через голову.

Множество римских фотографий, чтобы увидеть, как именно это выглядело. Затем шестая вещь немного новее, и она принадлежит Брюсу Уинтеру. Обложка, особенно ее отсутствие, другими словами, отсутствие культурного ожидания женщины, замужней женщины, которая была покрыта, относится к новой проблеме римских женщин и, следовательно, культурно обусловлена.

Одна из книг Уинтера — «Римские жены, римские вдовы, появление новых женщин и общины Павла». Он также прорабатывал культурные события в Риме. Женщины в Риме играли мускулами, во многих отношениях.

Например, на самом деле на играх боролись женщины, о чем раньше никто не слышал, но они напрягали мускулы, чтобы использовать аналогию, чтобы быть частью этих игр. В римском праве было много вопросов о женщинах и имуществе и так далее. У мужчин были права, у женщин — нет, но женщины продвигали эти права.

Итак, в римском мире было немного феминистского движения в то же время, когда Павел обращался к этому. Но, вероятно, было бы преждевременно просто перетаскивать все это в этот отрывок. Возможно, нам это не нужно, потому что Павел распаковывал библейские образы, но это могло быть частью культурного стимула для проблемы, которую Павел обращал.

И пытаюсь решить эту проблему, вместо того, чтобы решать проблему новых римских женщин, он говорит, ну, почему бы вам или почему бы вам не быть покрытыми? Это кажется гораздо более мягким. Если вы посмотрите на это, меня всегда впечатляли главы 11:2 по 16; они далеко не такие напыщенные, как споры, которые им предшествовали. И даже во второй половине 1 Коринфянам 11, где у нас есть проблемы Вечери Господней, где Павел становится действительно вспыльчивым.

Просто кажется настолько другим, что он обращается с этим с более детскими перчатками, если можно так выразиться, в 11:2 до 16. Так что это заставляет задуматься, почему это возникло и насколько большой проблемой это было. Но есть информация, которую можно использовать, и я думаю, что у Уинтера есть некоторые ключевые идеи, которые следует принять во внимание. Эти женщины могли быть новыми римлянками, и они не закрывали себя в общественных местах, что также было проблемой с вопросом проституток и замужних женщин.

Мы используем слово «проститутки» не в западном смысле, а в смысле первого века, который, возможно, был немного другим из-за доступа, который был там. И они могли ходить в домашние церкви, потому что публичное собрание христиан не было на открытом воздухе, как таковое. Это было во дворах, как мы видим в последней части этой главы. Это было в домах.

Чувствовали ли эти христианки свои клятвы и хотели ли они сделать что-то другое, поскольку они чувствовали свои новообретенные свободы в римской культуре и привели их в церковную культуру? Создавало ли это проблемы? Было ли это чем-то вроде слабых и сильных? Слабые покрывали себя, а сильные нет. Ну, это не формулирует это таким образом, но мы могли бы задать этот вопрос. Было ли это проблемой внутри культуры, которая создавала проблемы? Этот краткий обзор вопросов, которые поднимает этот текст, должен отрезвить любого толкователя.

Были написаны сотни, тысячи страниц по вопросам, которые мы подняли здесь за последние несколько минут в предыдущей лекции и в этой. Это также должно указывать на то, что догматизм не соответствует толкованию, 1 Коринфянам 11:2-16. Нам нужно рассмотреть варианты, нам нужно рассмотреть поле, и нам нужно иметь некоторое смирение, даже если мы можем сказать: я думаю, что это так, как есть.

Это также урок герменевтики, как каждая точка зрения, используя один и тот же текст, представляет доказательства того, как они объясняют каждое из проблемных слов и фраз способом, отличным от, возможно, их коллег, которые имеют другой взгляд. Так что, еще раз, это может быть больше окном, чем мы хотели бы признать, что все мы приходим к тексту с программой, и иногда мы склонны видеть то, за чем мы пришли. Нам нужно быть очень осторожными с этим, сначала смотреть на текст, а затем приходить к массиву интерпретаций во вторую очередь, но не исключать их, потому что массив интерпретаций щекочет, что означает, что мы могли упустить что-то другое.

Давайте продолжим, 7-10, еще один важный фрагмент в потоке этого текста. Это на самом деле следующий фрагмент абзаца. Мы читаем часть этого.

Муж не должен, стих 7, покрывать голову, потому что это образ и слава Божия. Получите это сейчас. И, кстати, посмотрите на конец стиха 12, который является концом этого абзаца.

Также, мужчина рождён женщиной, но всё исходит от Бога. Видите ли, то, что так часто упускается из виду, это то, что этот отрывок не о нас; он о Боге и о том, как мы относимся к Богу в публичном богослужении. Но женщина — это слава мужчины, потому что мужчина не произошёл от женщины, а женщина от мужчины.

Речь идет о Бытии, конечно. Стих 9, не мужчина создан для женщины, но женщина для мужчины. Бытие, именно по этой причине женщина должна иметь власть над своей головой, для ангелов.

Вот это и есть главный стих. Тем не менее, в Господе женщина не независима от мужчины, а мужчина не независим от женщины. Другими словами, здесь есть взаимосвязь.

Между ними есть равенство. Ибо как женщина произошла от мужчины, так и мужчина родился от женщины, но все происходит от Бога. Так что образность, если мы просто позволим тексту говорить, заключается в том, как мужчина и женщина, мужчины и женщины, изображаются перед Богом в публичном богослужении.

Давайте немного подумаем об этом в стихах 7–10. Прежде всего, значение слова «слава». В стихе 7 говорится, что мужчина не должен покрывать голову, потому что он есть образ и слава Божия, а женщина — слава мужа.

Это слово слава чрезвычайно важно, не то чтобы это было какое-то кодовое слово или секретное слово, но оно показывает нам, о чем идет речь в образе. Мужчина олицетворяет Христа и Бога, тогда как женщина олицетворяет мужчину в идентификации мужчины и женщины перед Богом. Слава относится к отношениям мужчин и женщин к Божьему образцу творения, когда они были сотворены в Бытие 1:27.

По этой причине, которая восходит к 7-9, стих 10, ключевой стих, по этой причине, из-за этой связи назад, а не вперед, слава мужчин и женщин в том, чтобы жить в свете сотворения по образу Божьему. Итак, это тема, которую мы упоминали, но нам нужно вернуть ее в полной силе здесь, что сотворено по образу Божьему и в соответствии с повествованием Бытия, Бог сотворил человека, человек дал имена животным, и назвав животных, он знал, что он несовершенен. Женщина была сотворена из мужчины; это история ребра, и быть ответом мужчине — это способ, которым говорят евреи: не отвечать ему, но дополнять его.

Есть мужчина и женщина; эти двое составляют совокупность человеческого творения, дополняющие друг друга, равные во многих отношениях, отличающиеся в некоторых отношениях, и затем мы должны проработать все это по мере продвижения. Но факт в том, об этом ли этот текст? И это первое, о чем он говорит. Повествование о творении в 1 Коринфянам фокусируется на мужчине, Боге, женщине, мужчине.

Как сказала Морна Хукер, у которой есть прекрасная работа по Коринфянам, мужчина — это слава Божья. Поэтому его голова должна быть непокрыта. Он — слава Божья. Это образность, символизм. Женщина — это слава мужчины.

Она была создана из него в ответ на потребность в восполнении мужского-женского. Поэтому ее голова должна быть покрыта, потому что мужчина не должен получать славу в собрании или в обстановке поклонения, которая происходит. И я думаю, что есть законная вещь, в которую мы, возможно, не слишком углубляемся между 1-м веком и сегодняшним днем, но в 1-м веке этот образ был очень важен, как в культурном, так и в религиозном плане. Женщина - слава мужчины. Поэтому ее голова должна быть покрыта.

И нам не нужно говорить, что это покрыто, так она показывает свою подчиненность мужчинам. Это не то, о чем текст. Он не говорит об этом.

Она покрыта, чтобы показать свою покорность Богу. Вместо того, чтобы выставлять мужчину напоказ с непокрытой головы, она покрыта, и этим она полностью утверждена для молитвы и пророчества в собрании. В этом суть.

Она наделена полномочиями. По этой причине, *диа touta*. Вы можете не знать греческого, но у меня здесь есть немного больше, потому что нам это понадобится в этой главе 11.

Но *диа touta*, там в строке, означает по этой причине. Это выводная предложная установка. Женщина, *gune*, должна, и есть язык обязательства, кстати, должна иметь власть над своей головой.

Тогда я цитирую, по этой причине женщина имеет власть на голове. Это буквальный перевод. Вы увидите, что через минуту это не очень соблюдается.

Большинство людей добавляют что-то, и мы это увидим. Означает ли перевод *оп*, который является предлогом *επί*, расположение на голове или контроль над головой? Видите ли, есть проблема интерпретации, и гендерно-ориентированная герменевтика приходит и быстро перескакивает на одно или другое в зависимости от того, в каком направлении они хотят двигаться. Рассмотрите массив переводов для интерпретации.

Король Джеймс, женщина, которая будет иметь власть на своей голове. Ее в этом отношении, кстати, снабжают. Это снабжалось бы каждый раз.

Это понятно из-за других частей тела. Это просто понятно, что это принадлежит ей. ESV замечает, что ESV не является формальной буквальной интерпретацией, переводом, и имеет символ власти на голове.

Это функциональный, динамический перевод. Они добавили слово символ. Этого нет в греческом.

NASB делает то же самое. У них на голове символ власти. Они ставят его как старого короля Джимми.

Они выделили его курсивом, чтобы показать, что это не в греческом. Затем, в NIV, женщина должна иметь знак власти. Итак, мы получили символы и знаки, импортируемые сюда, чтобы попытаться объяснить, что происходит.

NIV — это динамический или функциональный перевод. Вот как они работают на ее голове. TNIV, я это вставил.

Вы можете не помнить TNIV, который никогда не публиковался в США. Он был опубликован в Англии, и они никогда не доходили до нас по ряду причин. Но

вот как они принесли его, чтобы иметь власть над ее собственной головой. Ну, они добавили еще одно слово, собственная голова, из-за ангелов.

Это результат повестки дня, чтобы интерпретировать это как то, что женщина получает контроль над своей головой. И затем покрытие NLT на ее голове как знак власти, потому что ангелы наблюдают. Ну, если мы немедленно применим герменевтику, основанную на повестке дня, мы начнем задавать вопросы, такие как авторитет источника, источник и авторитет, авторитет правила, происхождение источника и тому подобное.

Ну, может быть, нам следует спросить, что такое власть или сила. Фактически, *exousia* даже переводится как права в первой части 1 Коринфянам, где есть элитные мужчины, которые имеют власть; они имеют право что-то делать. Это часто не поднимается слишком много в этой последней части. Женщина должна иметь право на свою голову.

Итак, похоже, что этот текст больше заинтересован в том, чтобы женщина соответствовала определенной процедуре ради своего участия в публичном богослужении, имея на это право, привилегию и даже полномочия. Это не текст, который пытается объяснить ее отношения с мужчиной. Именно так его часто читают, чтобы превратить в гендерный текст.

Это текст о поклонении и роли женщины в отношении этого поклонения. Мы слишком быстро приносим слишком много багажа и начинаем накладывать на него все эти термины и привносим эти другие элементы. Вам не нужно говорить, что это символ или знак власти, но почему они добавляют эти слова, если они не переходят к чему-то вроде TNIV и NLT, где мы видим четкое толкование того, что она делает это, чтобы обрести свою власть, когда все время у нее есть право, правильно связанное с Богом через покров в общине.

Итак, чтобы взять под контроль себя, и когда у вас есть тысячи страниц, которые были опубликованы по этому тексту в гендерных дебатах, очень трудно получить контроль и задать более элементарные вопросы. Есть статья, которую я уже упоминал, Морны Хукер, которая делает это, и я думаю, что она делает прекрасную работу, пытаясь взять под контроль и устранить все навязывания и просто спросить, что происходит в этом тексте. Теперь, традиционный взгляд заключается в добавлении символа или знака, чтобы объяснить образ того, что женщина находится под властью, а именно, мужчины .

У нее есть символ власти, символ того, что она принадлежит мужчине и должна следовать его указаниям. Ну, это уже другая тема. Это не та тема, в которой Пол здесь.

Павел обсуждает, как быть в правильном отношении к Богу в поклонении, и причина этого — слава, *doxa*. Она — слава человека. Вопрос не в том, кто над кем правит.

Но это импортирует в этот текст современные гендерные дебаты и искажает образы Бытия. Павел не пытается маргинализировать женщину или возвеличить мужчину. Каждый имеет славу в своих назначенных отношениях с Богом.

Мужчина не покрывает голову в поклонении, потому что он — слава Божья. Женщина покрывает голову, потому что она — слава мужчины в более широком библейском повествовании, даже в Бытие. У каждого есть сила в этом образе творения.

Теперь вам нужно выделить верхнюю часть страницы 143, потому что это ключевой момент во всем этом. Мы слишком много вливаем в текст, прежде чем извлекаем из текста его основной смысл. Морна Хукер сделала этот комментарий, цитата, таким же образом обязательство, которое лежит на женщине, основано на том факте, что она является славой мужчины.

В ее случае, следовательно, ее непокрытая голова будет отражать его, то есть мужскую, славу, и потому что она — его слава, и потому что он — ее метафорическая голова. Именно по этой причине суд в ее случае иной. Ее голова должна быть покрыта не потому, что она находится в присутствии мужчины, а потому, что она находится в присутствии Бога.

Вот в чем загвоздка. Речь идет о Боге, а не о людях. Но она находится в присутствии Бога и его ангелов, а в их присутствии слава человека должна быть скрыта.

Это не фокус. Бог — фокус. Если бы она молилась или пророчествовала с непокрытой головой, она бы не прославляла Бога, а отражала бы славу человека.

И в присутствии Бога это неизбежно должно обернуться стыдом. Это как будто она бреет голову. Это стыдно.

Честь и стыд в культуре. Она не чтит Бога. Она стыдит Бога, позволяя человеку быть славой.

А если бы она вошла с бритой головой и сделала это, было бы еще хуже. Это отвратительная метафора, не так ли? Вот на что у меня ушло много времени. Я читала, читала, читала, читала и чувствовала себя скрученной, как крендель.

Со всей этой литературой, все используют один и тот же текст и говорят разные вещи, все это важно. И все это было бы на столе, если бы мы собирались сделать лекцию о том, что такое эгалитаризм, что такое иерархизм. Мы не делаем лекцию об этом.

Мы читаем лекцию по 1 Коринфянам 11. И Хукер дисциплинировала себя как прекрасный ученый, чтобы держать этот фокус в поле зрения. Вам нужно прочитать этот абзац пару раз.

Хукер отмечает, что в еврейской литературе Второго Храма ангелы поклонялись Адаму при сотворении. Итак, еврейская литература Второго Храма была написана в основном между Ветхим Заветом и Новым Заветом. Часть ее была написана немного позже.

И это огромный запас литературы, которую унаследовали ранние христиане в еврейском духе. У нас даже есть некоторые из них, процитированные в книгах Нового Завета в качестве текста-доказательства для таких вещей, как смерть Исаяи. Иуда использует ряд вещей из еврейской литературы Второго Храма.

Янис и Иамврий как имена магов в Египте. Этого нет в Библии. Это есть в еврейской литературе Второго Храма.

Когда это попадает в Библию, это получает Божье одобрение. Это одобрено. За пределами Библии это невдохновенная литература.

Так что, возможно, в 1 Коринфянам Павел думает, что есть опасность, что ангелы могут быть введены в заблуждение и поклониться человеку, если его слава будет явлена через женщину, которая не покрывается покрывалом. Что искушение из-за ангелов не оскорбляет их. Это о Боге.

Голова мужчины — метафорический образ Бога. Голова женщины — метафорический образ мужчины. Вы покрываете голову женщины, чтобы ангелы, из-за ангелов, не смущались видеть мужчину в терминах женщины и, следовательно, не упускали Бога.

Это слишком упрощенный способ выразить это. Но это та динамика, о которой, я думаю, нам нужно думать в этом тексте, а не искать способ доказать другую гендерную точку зрения. Итак, как крышка может быть авторитетом? Опять же, анализ Хукера прорывается сквозь современные гендерные дебаты и позволяет Полу высказаться.

Она говорит, цитата, ответ снова может заключаться в использовании Павлом слова *doxa*. Это слово слава в 11:7. Поскольку слова слава и поклонение в

некоторой степени являются синонимами, быть славой Бога само по себе означает поклоняться ему. Извините, я отвлекся.

Поскольку слова слава и поклонение в некоторой степени являются синонимами, быть славой Бога само по себе означает поклоняться Ему. Слава и поклонение находятся в одной категории. Однако, по словам Павла, именно мужчина, а не женщина является славой Бога и, следовательно, будет естественным образом играть активную роль в поклонении.

Если женщина также, в отличие от иудейского обычая, принимает участие в молитве и пророчестве, то есть теперь имеет право делать это, то это потому, что ей дана новая сила. Однако теперь и женщины говорят с Богом в молитве и возвещают Его слово в пророчестве. Для этого ей нужна власть и сила от Бога.

Покрытие головы, символизирующее стирание мужской славы в присутствии Бога, также служит знаком власти или права, данного женщине. Скрывая мужскую славу под ее покровом, она также может отражать славу Божию в обстановке поклонения. Не привлекайте внимания к мужчине. Привлекайте внимание к Богу.

Теперь, это все метафора; это все символизм, поэтому требуется время, чтобы это понять. Все метафоры должны быть интерпретированы, и они не являются самоинтерпретируемыми. И поэтому в этих метафорах мужчины без покрытия, женщины с покрытием речь идет не о иерархии полов; речь идет о том, как они стоят перед Богом в поклонении.

И когда вы стоите перед Богом в поклонении, вы искажаете и подчиняете человека, который является продуктом творения, и вы возвышаете роль Бога, который есть человек, венец творения в образах Бытия. Это то, чего добивается здесь Павел. Вот это было каким-то образом нарушено.

Я подчеркиваю конец цитаты здесь жирным шрифтом, поскольку это далеко не символ подчинения женщины мужчине, это покрывало. Поэтому ее головной убор — это то, что Павел называет властью. Он дает ей власть. В молитве и пророчестве она, как и мужчина, находится под властью Бога.

Вот это и есть символизм, который вы видите. Это не попытка распаковать все полы. Гарланд сказал это, Фи сказал это, но когда они углубляются в свои объяснения, они по умолчанию начинают говорить об иерархизме, комплементаризме и эгалитаризме.

Марта Хукер пререзает этот материал в своей статье, которая, кстати, ну, я думаю, я не буду этого говорить, потому что я не уверен, что правильно понял связь, но она написала много вещей о 1 Коринфянам, включая большую книгу

об этом. Хорошо, так что Тислтон также приходит и поддерживает анализ Хукер этого текста и в немалой степени в его томе, страницы 835-841. Так что я повторил это достаточно, но это требует повторения.

Мне потребовалось много времени, чтобы начать это видеть, а не пытаться разобраться во всех взглядах на гендер. Давайте начнем с текста . Текст о мужчинах и женщинах, поклоняющихся Богу, и это то, что важно. То, как вы представляете себя Богу в отношении библейского повествования, — вот что важно. Многие другие вопросы отодвинуты на задний план для других вещей, других времен, не здесь и сейчас.

Теперь люди будут возвращаться к этому тексту, это будет вечно, но нам нужно быть крайне осторожными, когда мы к нему возвращаемся. Убедитесь, что у нас есть текст в первую очередь. Уинтер и несколько других сделали это, но Уинтер делает интересное наблюдение.

Он сказал, что в этом тексте в ряде рукописей есть вариант термина «авторитет». Вульгата, коптский и множество ранних отцов церкви — все это часть вторичных источников, некоторые на греческом, некоторые на коптском. А также Птолемей, Ириней, Ипполит, Ориген, Златоуст, Августин, Беда.

Они заменяют слово veil, настоящее слово для veil hat, на слово exousia , авторитет, и делают различие на этом. Теперь, их различия не должны узурпировать прочтение exousia в Коринфянам, потому что лучшие рукописи, большинство рукописей, содержат это, но это показывает историю толкования, историю толкования, что на голове женщины было что-то, что в этой обстановке показывало, скрывало славу человека, чтобы слава Божья могла доминировать в обстановке поклонения. Хорошо, а что насчет ангелов? Здесь снова было много предложений по этому поводу.

Некоторые говорили о злых ангелах, которые хотят все испортить, например, созданный порядок. Но большинство, и я просто собираюсь следовать этому, видят в этом вариацию ангелов как части наблюдателей и, в некотором смысле, полицейских творения. Есть некоторый текст в Иове; есть некоторый текст в Новом Завете, который говорит о присутствии ангелов по отношению к творению как Божьих наблюдателей.

Итак, это лучше всего понять через ангелов как хранителей созданного образца, а также в сфере поклонения. Слава мужчины должна быть скрыта, и женщина должна носить покрытие на голове из-за ангелов, что означает, что ангелы не оскорбляются, потому что они знают, кто должен быть прославлен в поклонении, и это Бог. В книге Откровения даже есть некоторые образы, где ангелы складывают свои крылья над головами в почетном аспекте Бога, так что на переднем плане находится только Бог, а не ангелы.

Итак, ангелы — это просто своего рода часть повествовательного комплекса, который не будет оскорблен действиями женщины. Отношения между мужчинами и женщинами были созданы в 11:11 и 12. Тем не менее, в Господе, стих 11, женщина не независима от мужчины, как и мужчина не независим от женщины.

Если ты был женат, ты это понимаешь. Ибо как женщина от мужа, так и муж рождён женщиной. Всё же от Бога.

Это просто утверждение взаимности мужчин и женщин. Это не может быть просто выведено как эгалитарное доктринальное утверждение, но это, безусловно, утверждение, что мужчины и женщины равны перед Богом в поклонении. И это равенство подтверждается в стиле поклонения первого века тем, что мужчины были непокрыты, а женщины покрыты.

Мы могли бы спросить, 11:15, я забегаю вперед. О, ладно. Страница 144.

11:15. 13-15. Стих 13. Судите сами: прилично ли женщинам молиться Богу с непокрытой головой? Я вижу, что ваш ответ на это сейчас должен быть: нет, это было бы неприлично, потому что ее голова символизирует мужчину, и это мешает настоящему поклонению, поэтому она должна быть покрыта.

Ваш ответ на этот стих не должен быть таким: ну, если она непокрыта, она не послушна своему мужу. Это привнесение посторонней информации в этот текст. Речь не об этом.

Это о ней перед Богом. Разве сама природа вещей не учит вас, что если у мужчины длинные волосы, это позор для него? И в этом есть очень культурная часть. Назореи отращивали длинные волосы в качестве обета.

Мы знаем, что у некоторых Ветхого Завета были длинные волосы. Авессалом зацепился волосами за дерево. Но позвольте мне предложить вам избавиться от средневековых изображений Иисуса с длинными волосами.

У него были бы лохматые волосы, как у любого доброго еврея того времени. Обычно у них не было длинных волос. Ибо как женщина произошла от мужчины, так и мужчина родился от женщины, но все исходит от Бога.

Извините, позвольте мне перейти к стиху 15. Но если женщина носит длинные волосы, это ее слава, потому что длинные волосы даны ей для покрытия. Вот о чем мы поговорим через минуту.

Если кто-то хочет спорить об этом, у нас нет другой практики: стих 15, аргумент от аналогии или тождества. Павел утверждал по аналогии, что поскольку женщинам от природы даны длинные волосы как покрытие, а не вместо покрытия, это само по себе указывает на их необходимость быть покрытыми во время молитвы и пророчества.

Смотрите, если бы это был аргумент от идентичности, он бы сказал, что волосы — это прикрытие. Многие люди набрасываются на это как на точку зрения. Волосы — это прикрытие, потому что это удобно.

В современной Америке, в большинстве конгрегаций, женщины не носят шляпы. И поэтому они оправдывают это, говоря, что ее волосы — это ее прикрытие. Ну, если вы видели много современных женщин, то там не так уж много того, что могло бы быть прикрытием.

Некоторые из них ниже мужчин, некоторые бреют головы, и всякое такое происходит. Не используйте этот отрывок в этом отношении. Это аналогичное утверждение, что по своей природе мужчины обычно не носят длинных волос.

Женщины обычно носят длинные волосы, а мужчины не покрыты. Женщины покрыты. Природа говорит нам, что по аналогии, женщины должны быть покрыты.

Вот и все, что он говорит. Ни больше, ни меньше. Затем мы подходим к тому, что, на мой взгляд, является довольно тревожным стихом.

И хотя есть некоторые реальные трудности в том, чтобы усвоить все в 1 Коринфянам 11, эта немалая часть этой проблемы. В 11.16, если вы читаете King James, American Standard или New Revised Standard Version, говорится, что у нас нет такого обычая. Позвольте мне прочитать это из, прочитать стих из этой конкретной версии, NRSV.

1 Коринфянам 11, стих 16. Мне приходится поправлять очки, чтобы видеть. Но если кто-то склонен к спорам, то это своего рода заключительное утверждение о том, что говорил Павел.

Мы не имеем такого обычая, ни церкви Божии. Нет такого обычая. Послушайте NIV 2011 года, стих 15.

16. А если кто захочет спорить об этом, то мы не имеем иного обычая, ни церкви Божии. Нет такого обычая, нет иного обычая.

Это расколел вашу голову пополам. Я помню, как наивный читатель, не читавший такого обычая, говорил, парень, он прошел через ужасное количество

кругов, просто чтобы сказать, в конце дня, это не имеет никакого значения. А затем я прочитал, никакого другого обычая, что подразумевало, что это то, как вы должны это делать, потому что церкви делают это таким образом.

Это то, что некоторые называют каноническим правом. Это традиционное ожидание. Ну, на поверхности, на странице 144 в середине, эта вариация перевода напрашивается на разницу в значении.

Термин, переведенный как обычай, ясен, но модификатор, такой или другой, является фокусом. Ваш греческий лексикон использует термин такой обычай. Вы не найдете вариант других в этой обстановке, но это не должно заканчиваться днем.

Обычай — это сознательная практика коллективности. И у нас *parodicis* в начале, что означает традицию, авторитетную традицию. У нас есть слово обычай в конце.

Зачем он использовал пародизис здесь? Я вижу, что здесь что-то происходит. Мы доберемся до этого. Два взгляда на то, какие пользовательские ссылки.

Это практика, которую критиковал Павел? Что такой практики нет. Другими словами, женщина снимает шляпу во время публичного богослужения. Такой практики нет.

Не делай этого. Или это в поддержку традиций? Другой практики нет. У меня там как-то наоборот.

Отсутствие такой практики означает, что вам не нужно беспокоиться об этом. Отсутствие другой практики означает, что вам нужно делать это именно так, никак иначе. Это два варианта, два образа.

Судья, который является автором статьи, похоже, утверждает, что описание поклонения Павлом может содержать некоторые условности, которые были культурными и служили традиции, которая является судебной стороной, которая была установлена. Другими словами, характер обложки и какой цвет, шляпы, прически и т. д. и т. п. Там могут быть некоторые условности.

Можно утверждать, что нам не нужно делать это в современной культуре, потому что это не получается так, как в древней политеистической культуре. Если бы вы были в России, вы бы носили шляпу, дамы, потому что так они делают. Так делают все их церкви.

У них даже были некоторые проблемы с этим, поскольку современный мир, так сказать, вторгается на их территорию. У меня есть зять, который был

миссионером в России. Так что, Джадж, похоже, утверждает, что существует разграничение условностей против традиций как возможность того, что этот текст ссылается на условности, но не на традиции.

Павел слишком умен, чтобы противоречить себе в конце отрывка. Джо Фрайдей комментариив, то есть Фицмейер, говорит это. Его перевод этого текста таков: если кто-то склонен спорить об этом, у нас нет такого обычая, и у церкви Божьих тоже.

И затем Фицмейер говорит, Павел осознавал, что его сложные аргументы по этой проблеме могут быть не убедительны для всех. Так что, по сути, он апеллирует к христианской церковной дисциплине или обычаю, что теперь стало называться каноническим правом, и Шустер, Шустер, Фьоренца справедливо называет это авторитетным обращением. Римско-католические связи Фицмейера здесь сквозят.

Он как бы описывает это с помощью этой аналогии текста и традиции, которая была бы противоположностью слову традиция. Но аналогия может быть пронизательной. В конце концов, Павел был апостолом, и его условности следует воспринимать серьезно.

Итак, вы можете видеть, как стих 16 бросает нас прямо в самом конце в стиральную машину. Другие комментарии указывают, что кажущаяся уступка Павла касается спорного характера исторического коринфского контекста. Он говорит, что у нас нет другого обычая, что по сути говорит любому коринфянину, который хочет воспользоваться правами, кто хочет сделать из этого проблему, что он не может этого делать, потому что это недопустимо.

Другие церкви следуют этой линии, и вам нужно следовать этой линии. Это было бы никаким другим. Так что это интерпретационное, и никакое другое не было бы более интерпретационным, чем никакой такой обычай.

Но никто другой не выигрывает день с точки зрения большинства интерпретаций и объяснений. Хотя Павел не пошел бы на компромисс относительно мотива творения, он, возможно, был бы открыт для того, чтобы допустить разнообразие того, как этот мотив поддерживается в богослужении; это были бы условности. А именно, кажущийся спор об использовании крышки не может превзойти реальность метанарратива и тот факт, что все другие церкви соответствуют этому учению.

Это само по себе должно заставить их пересмотреть и переосмыслить свои собственные практики. Итак, здесь есть некоторые странности, и последняя из них в стихе 16 нелегко решить или рассмотреть, но в то же время есть по крайней мере несколько сценариев, которые вы можете использовать. В

толковании мы не всегда приходим к точке зрения, но мы придумываем некоторые варианты, которые мы обдумываем, пока не получим дополнительный свет, который, возможно, подтолкнет нас в одном или другом направлении.

На следующей странице, 145, возможно, самое важное — это противопоставить традицию, изложенную в 11:2, обычаю, отмеченному в 11:16. Как вы объясните то, что кажется резким изменением языка, пародийным языком? Тон аргументации в 11:2-16 заметно отличается от 17-34, где речь идет о Вечере Господней. Он мягок в 11:2-16 в целом, тверд, но мягок, но когда он доходит до 11:17-34, и он имеет дело с ересью, так сказать, мужик, он попадает прямо в точку. 11.2-16 переходит от похвалы к обсуждению и приличию.

11:17-34 не содержит никакой похвалы, но недвусмысленно предписывает определенные действия. Так что есть разница в ощущении между абзацем, который мы только что рассмотрели в 2-16, и тем, что мы собираемся рассмотреть в 17 и следующем. Так что есть некоторая причина, по которой Павел ходил легко, но все же представлял мотив творения, как они должны были относиться к нему, и все же там были некоторые переменные, очевидно, в обычае, но общины церкви первого века приняли их, и они должны продолжать, и это могло быть что-то такое простое, как замужняя женщина, которая носила покрывало в домашней церкви, а не то, что она могла бы носить в своем собственном доме, и это раскрыто.

Может быть, они оскорбляли римлян, нарушая римские обычаи. Так что есть много способов думать об этом, и нам просто нужно остановиться и сделать это. У меня есть головоломка, на которую я не буду отвечать, но это головоломка.

Если бы Пол писал этот раздел сегодня, как бы он его оформил? Если подумать, как бы он его оформил? Что было бы предписывающим? Что было бы описательным? Что было бы созданным шаблоном? Что было бы обычным? Это была бы хорошая маленькая тема для обсуждения. Если бы Пол писал этот раздел сегодня, как бы он его оформил? Ну, что касается марша по тексту, то это все. Я хочу немного поговорить об исторической, культурной реконструкции как фоне текста.

Вместо того, чтобы сначала дать вам этот раздел, а затем позволить ему затмить текст, я хотел сначала пройти по тексту, а затем сделать это. Мы сделали это немного по-другому в 1-4, 5 и 6, потому что это было уместно сделать там, потому что это было так сильно. Здесь это немного меньше, но это все еще серьезное соображение.

В основном это относится к реконструкции зимы, не только зимы, но и других. Он написал об этом, сделал это удобным для нас в статьях и в своей книге о

новоримских женах. Он говорит, пуля номер один, когда мужчины носили вуали, восклицание.

Статьи Остера, Гилла и других показывают, что вуаль была практикой как для мужчин, так и для женщин в римском обществе. Винтер размышляет о том, как эта модель отражена римскими императорами, которые возглавляли культовую деятельность, и была также верна для социальной элиты в Коринфе, которая выполняла свою культовую функцию. Эти римские чиновники надевали тогу на голову во время отправления религиозной церемонии, а также, возможно, гражданских или юридических мероприятий.

Винтер рассуждает, что если бы высший статус практиковал это в христианском собрании, скажем, они выставляли трость и выдергивали ее, или когда пророчествовали, то, возможно, низший статус следовал бы этому примеру, и таким образом мог бы возникнуть языческий синкретизм и конфликт социального статуса. Это законная трость, исходя из того, что мы знаем о римском Коринфе. Во-вторых, греческий термин *gune*, который является словом, в высказывании есть одно слово для женщины, *gune*, и жены, *gune*.

Контекст — единственный способ узнать разницу. Это справедливо для мужчины и мужа, один, мужчина, один, муж. Контекст имеет значение.

Его можно перевести как «женщина» или «жена». Это зависит от контекста. Контекст 1 Коринфянам 11 требует, чтобы это было переведено как «жена».

Упоминание о вуали и аналогия главенства требуют этого. Совет Плутарха жениху и невесте указывает на то, что женщина начала практиковать вуаль с браком. Таким образом, этот текст обращается к мужьям и женам в публичном богослужении, а не к мужчинам и женщинам в общем.

Некоторые пришли к мнению, что это были бытовые кодексы, а не публичное поклонение, и это бросает совершенно другой взгляд на текст. Новый сценарий римских жен из зимы. Есть достаточно доказательств, чтобы утверждать, что женщины высокого статуса устали от сексуальных двойных стандартов для мужчин, сцены банкета, о которой мы говорили, мужчины владели собственностью, а женщины нет, и общий патриархализм, и их законные жены решили создать новые модели социального и сексуального поведения.

В римских анналах это напугало далеко не всех цезарей, потому что это было антикультурно в Риме для римских женщин со статусом. Так что это очень интересная вещь для отслеживания. Спальная речь, произнесенная Плутархом молодоженам, требует, чтобы жена принимала случайные сексуальные связи мужчины; мы говорили об этом ранее, в социальных условиях, таких как

римские банкеты, в конце концов стала невыносимой для жен, и произошёл бунт.

Реальность новой женщины и её поведение, очевидно, побудили Цезаря Августа выдвинуть новое законодательство с суровыми наказаниями, чтобы спасти ориентированный на мужчин взгляд Рима на семейные ценности. Законодательство, похоже, провалилось. Существует захватывающее представление о некоторой внутренней римской культуре, которая происходила в этот период.

Вы можете увидеть это в публикации, которую я вам дал. Первый пункт по 146. Хотя замужние женщины и скрывали себя на публике, они, вероятно, не делали этого в уединении своих собственных домов.

Коринфская церковь собиралась в частных домах. Разве некоторые не носили покрывала, когда встречались? Это ли было то, что происходило? Жена без покрывала — это оскорбление, как Павел ясно указывает в 11, 5 и 6. Павел приравнивал отсутствие покрывала к общественному позору публично разоблаченных и наказанных прелюбодеек, низведенных до статуса проститутки. Очень серьезно.

Они были несерьёзны в домашней церкви, чего не было бы в публичной обстановке? Возможно, Павел пытался отличить христианских жён от новых римских женщин. Некоторые из христианских жён сходились с новыми римскими женщинами? Поэтому поддерживалась типичная социальная конвенция, чтобы избежать вины по ассоциации. Возможно, это была уступка римской культуре, чтобы церковь не создавала больше проблем, чем уже имела.

Завеса не была создана для религиозной или созданной модели цели. Это была проблема в культуре, которая могла подорвать этику церкви. В 11:7 и 10 Павел использовал заметный и сильный греческий глагол, который означал этическое обязательство.

Я уже упоминал слово *ought*. И мужа, и жены должны были демонстрировать высокий статус брака посредством определенных социальных условностей. Мужчины не должны были носить вуаль, что, таким образом, отражало синкретизм с римскими властями и культовыми практиками.

Для жены самым очевидным знаком брака было ношение вуали. Поэтому она была обязана иметь власть или знак брака на голове. Павел не говорил здесь, что муж, как глава, осуществляет власть над своей женой.

В противном случае он бы использовал глагол *exusiatio*, просто говоря, что женщина обязана носить на голове то, что всем и каждому показывало, что она замужем. Так что дело не в гендерном требовании. Речь идет скорее о социальной структуре в этом смысле, и речь шла бы скорее о божественной структуре, как мы читаем в тексте.

Ссылка Павла на природу в 11:14 отражает образ мышления его времени. Философы его времени обращались к природе как к учителю культуры. Для мужчины ношение длинных волос означало отрицание его мужественности и клеймило его как гомосексуалиста.

Все культуры первого века обладали средствами, с помощью которых полярность полов определялась различными условностями. Длина волос была одной из таких особенностей в римском Коринфе, как точно отмечено в 11, 14 и 15. Короткие волосы у мужчин — еще одна условность.

Что осталось в нашей культуре, чтобы сигнализировать о браке? У нас не так много установленных условностей, как у них, не так ли? И я бы хотел также сказать: избавьтесь от средневековых изображений Иисуса, где у него длинные волосы. У римлян первого века были неряшливые волосы, как правило, с бородой, и то, что вы видите как изображения Иисуса, не более чем средневековые реконструкции Леонардо да Винчи. Избавьтесь от них.

Последняя пуля на 146. Регулярные публичные собрания ранней церкви для публичных и культовых практик отличались от религиозных практик языческих религий. За исключением особых дней в честь Рима, религия практиковалась частным образом в первом веке многими римлянами.

Если вы помните фильм «Гладиатор», у них были маленькие ручные боги, которых они носили с собой, и они держали их в карманах и делали такие вещи. Христиане были странными для своих соседей-язычников. Они встречались публично, корпоративно, еженедельно.

Они собирались и пели вместе. Они использовали политический термин для своего собрания, *эклесия*, что было странным для религии. У них не было иконического представления их бога, никаких идолов.

Из-за этого их называли атеистами. Я мог бы добавить, что они ели и пили кровь Иисуса здесь. Они были каннибалами.

Их обвинили в каннибализме. Собравшаяся церковь была впервые названа христианами римлянами, как это отражено в Деяниях 11:26. Иудеи не использовали бы такой термин.

Он также имеет латинский префикс или суффикс, что означает, что римляне использовали его, который использовался в политическом жаргоне. Этот ярлык является восприятием посторонних верующих во Христа. То, как группы в древности воспринимали себя и как их воспринимали посторонние, является увлекательным исследованием.

У Э. П. Сондерса есть хорошая книга под названием «Иудейское и христианское самоопределение». Я бы настоятельно рекомендовал вам ее прочитать. Хорошо, вот некоторые культурные, исторические события, которые Уинтер, Гилл, Тислтон и многие другие выносят на поверхность.

Но только те, кто понимает римскую культуру, изучает римскую культуру и читает первоисточники по римской культуре и греческой культуре, могут использовать это в изучении Нового Завета. Часто этим пренебрегают, потому что мы смотрим на фразы, мы смотрим на внутреннее описание, и мы часто упускаем, особенно в эпистолярной литературе, значение этих вещей, потому что у нас нет фона. Теперь информация о дальнейших исследованиях гендерных вопросов в 1 Коринфянам, глава 11.

Я не читаю лекцию об эгалитаризме, комплементаризме и иерархизме. Это запутанно, но я дал вам кое-что, чтобы помочь вам. На американской сцене есть две организации: Совет по библейской мужественности и женственности и Христиане за библейское равенство.

Я считаю, что это все еще те веб-сайты. Я уверен, что это так, но вы можете погуглить их, чтобы узнать, не меняли ли они свой адрес по какой-либо причине. Вы можете зайти на эти веб-сайты, и вы можете найти больше материала, который вас прикроет. Были написаны книги, статьи и журналы, распространяемые для мнений каждого из этих людей.

Я бы просто напомнил вам быть осторожнее со словом комплементаризм. Многие люди любят его использовать, но поймите, что они имеют в виду, прежде чем позволить им использовать этот термин вместо иерархии. У христиан за библейское равенство то же самое.

Есть тонна литературы. До того, как моя Библия отправилась в Техас, в библиотеку там, у меня было более 5000 томов, и я не мог привезти все это во Флориду. Я просто реконструировал несколько вещей для преподавания онлайн.

У меня был целый отсек, целый отсек книг по гендерным дебатам. У меня их больше нет, а если бы и были, я бы все равно не читал лекцию об этом, ладно? Но я дал вам кое-что, чтобы вы могли пойти и посмотреть на это сами. Так что идите к первоисточникам и к людям, которые придерживаются взглядов.

Не пытайтесь понять Совет по библейской женственности от того, кто пишет для Христиан за библейское равенство. Не пытайтесь понять Христиан за библейское равенство от того, кто пишет для Совета по библейской мужественности и женственности.

Идите к лошадиным губам. Теперь я также дал вам две вещи просто для вашего удобства. Одна из них - это своего рода доктринальное заявление христиан о библейской мужественности и женственности.

Итак, это длинный документ. Он начинается на странице 148. Я думаю, что так оно и есть.

Позвольте мне перепроверить мою нумерацию страниц. Мне пришлось кое-что изменить. Да, страница 148 должна быть в ваших заметках, но она называется «Заявление Дэнверса», потому что они встретились на северо-востоке в городе под названием Дэнверс, и это заявление было опубликовано в 1988 году.

На самом деле я был на встрече посвящения в Новой Англии на ежегодном собрании Евангелического теологического общества, когда были основаны и введены в действие Христиане за библейскую мужественность и женственность. Это была информационная встреча людей, которые ее сформировали. На самом деле я спросил христиан, была ли создана Библейская мужественность и женственность для изучения текста и прояснения вещей или она была создана для продвижения повестки дня.

Мой вопрос остался без ответа. История показала нам, что можно сказать, что оба конца, если хочешь, и это было бы правдой, но есть также и тяжелая повестка дня, которая была продвинута здесь. Хорошо, так что это длинное, длинное заявление.

Он идет от 148 на протяжении почти 20 страниц или около 19 страниц и до самого верха, и он подробный, так что вы можете начать с этого. Не позволяйте деталям говорить, что одна точка зрения лучше другой, потому что заявление Христиан за библейское равенство довольно краткое. У них есть более длинные заявления, которые они поместили в других местах, но я привел только то, что было на веб-сайте, как их заявление веры. Вы можете прочитать его и получить суть оттуда, но вам нужно будет обратиться к их литературе, чтобы получить более полное представление их взглядов.

Я дал вам избранную библиографию в конце этих заметок. Я подчеркнул, что это очень избранная. У меня есть гораздо больше, чем здесь, но нет смысла забивать людей библиографией.

Это просто лучший, более важный материал. Я выделил несколько вещей, чтобы указать, что вам следует начать с них. Например, Джеймс Бек и Крейг Бломберг написали книгу о двух взглядах на женщин в служении.

Эти книги очень полезны, потому что они выкладывают данные, которые вы можете увидеть, и вы видите, как эти люди реагируют друг на друга. Когда люди используют одни и те же стихи, чтобы сказать разные вещи, это очень полезно, поэтому я настоятельно рекомендую такие книги. Уэйн Грудем, который является сильным иерархистом, заплатил здесь.

Евангельский феминизм и библейская истина, анализ более 100 спорных вопросов. Итак, вы получите мнение Уэйна Грудема по этим вопросам в книге. Дэвид Гилл, чуть выше, важность римской портретной живописи, которая связана с прическами, для покрытия головы в 1 Коринфянам.

Это хорошая статья. Я пропускаю некоторые вещи не потому, что они плохие, а просто потому, что я выделил несколько вещей. Ричард Остер, вот статья, о которой я вам упоминал, *When Men Wore Veils*, мне нравится название.

Это чрезвычайно важно для вас, чтобы прочитать. Рональд Пирс, *Discovering Biblical Equality, Complementarity Without Hierarchy*. Это отредактированная книга; в ней есть куча статей, которые вам стоит посмотреть.

Как и следующая выделенная книга Джона Пайпера и Уэйна Грудема. Джон Пайпер также является иерархистом, *Recovering Biblical Manhood and Womanhood, A Response to Evangelical Feminism*. Это, тонна статей, и обе эти книги отредактированы.

Это главные книги, которые вы можете посмотреть для каждой стороны. Они продвигают свои идеи и представляют свои взгляды. Синтия Томпсон, есть важная книга о прическах или важная статья о прическах.

Брюс Уолтке, вот статья о том, как сегодня надевать обычные шляпы. Брюс Винтер, «Римские жены», «Римские вдовы» и просто много чего еще. Итак, вот 1 Коринфянам 11, столько синтеза, сколько я могу вам дать, чтобы попытаться ввести вас в этот текст.

Я постарался дать вам более полные заметки, чтобы это также могло вам помочь. Какой захватывающий текст. Какой вызов.

Не думайте, что вы можете просто справиться с этим. Вам нужно выполнить домашнюю работу. Вам нужно собрать немного литературы, создать себе небольшую библиотеку на ее основе и приступить к работе, чтобы вы могли развить собственное понимание этих текстов.

Но что бы вы ни делали, сначала получите ключевые идеи, ключевые мотивы и сам текст в его потоке. Затем, пуститесь во все специальные герменевтические статьи и книги повестки дня, которые представляют собой мириады пунктов. Так что наилучшие пожелания, когда вы начинаете это путешествие.

Вы найдете это довольно интересным и порой весьма занимательным, как блестящие люди, которые могут обращаться с Библией во всех ее аспектах, могут иметь разные взгляды на одну и ту же Библию и даже громко спорить друг с другом об этом. Да благословит вас Бог, когда вы войдете в этот массив. И я увижу вас на второй половине 1 Коринфянам 11 в нашей следующей лекции.

Пожалуйста, посмотрите заметки. Это будет блокнот номер 13. И мы поговорим об этих пунктах там.

Благословений вам.

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это лекция 26, 1 Коринфянам 11:2-34, Ответ Павла на вопросы публичного поклонения. 1 Коринфянам 11:2-16, Мужчина и женщина в публичном поклонении перед Богом, часть 2.