

# Доктор Гэри Мидорс, 1 Коринфянам, Лекция 23, 1 Коринфянам 8:1-11:1, Ответ Павла на вопрос о пище, принесенной в жертву идолам. 1

## Коринфянам 10

© 2024 Гэри Мидорс и Тед Хильдебрандт

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это сессия 23, 1 Коринфянам 8:1-11:1, Ответ Павла на вопрос о жертвоприношении пищи идолам. 1 Коринфянам 10.

Ну что ж, добро пожаловать на нашу третью сессию в 1 Коринфянам, главы с 8 по 11.1. Мы рассматривали этот вопрос еды и идолов, культурную обстановку римской колонии первого века и борьбу новых христиан, пришедших со своим еврейским наследием в некотором смысле, и то, как они справляются с религиозным плюрализмом. Когда вы добавляете к этому сложности этой общественной структуры, социального статуса, того, что мы называем элитой, и того, что они считают своими правами, это становится немного сложнее. В главе 8 мы увидели, как Павел уравнивает этот вопрос того, что мы знаем, и самого сообщества.

Он отстаивает тот факт, что, да, с точки зрения знания, есть один Бог, сильный монотеизм, и что религиозно-плюралистическая культура со всеми божествами и богами и т. д., к которым привыкли коринфяне в своей среде, просто недействительна. Идолы — это ничто. И все же они живут в мире, который, на самом деле, определяется всей этой иконографией.

Итак, Павел говорит, мы знаем, что это факт. И он действительно отражает здесь иудейскую христианскую традицию. И затем в стихе 7 он говорит, в стихе главы 8, 8, 7, но не все обладают этим знанием.

А затем он говорит о тех, кто этого не делает. Он говорит о том, что они видят тех, кто пользуется их знаниями разными способами, тех, кто еще не смог адекватно трансформироваться в своем сознании. Их совесть слаба, что означает, что их структура мировоззрения неадекватна, чтобы съесть кусок мяса, который, как они знают, был пропущен через храм, и не думать об этом как о вине по ассоциации.

Он говорит, что они слабы. Слабость — это термин, который используется для описания отсутствия зрелого мировоззрения. И все же Павел защищает их, потому что это часть жизни, когда вы входите в новое мировоззрение, вам нужно совершить переход, который был бы совсем нелегким в первом веке и в

той культуре, даже если бы они имели некоторые знания об иудейской среде и ее монотеизме и этике, им все равно пришлось бы ужасно, делая это.

И поэтому он пытается защитить их. Итак, у него есть знание и любовь, как это начинается в начале главы 8. Любовь представляет активность в сообществе. И он пытается сбалансировать эти вещи.

В стихе 13 он заключает, что, говоря, поэтому, если то, что я ем, заставляет моего брата или сестру впасть в грех, и он имеет в виду, что человек, который слаб, выходит за рамки своего уровня комфортного перехода мировоззрения, и поэтому делает что-то внутреннее для себя, что его напрягает и все еще считает неправильным, он нарушил свое мировоззрение и ценности, и он ранил свою совесть, игнорируя это. И это весь этот механизм, который Бог создал в людях, чтобы иметь возможность регулировать общество. И поэтому вы не хотите этого делать.

Это ужасно. И это устанавливает плохие шаблоны. И Пол говорит: не делайте этого с сильными.

И вы грешите против своих братьев и сестер, если заставляете их сделать переход раньше времени. Вы должны привести их к этому. Теперь есть еще больше сложностей, и, конечно, эти сложности связаны с тем, что мы узнали о социальном статусе в этой конкретной культуре.

И все же, общий принцип ясен. Ты ранишь их. Ты грешишь против Христа, потому что ты решил против них.

Это дело сообщества. Поэтому, если то, что я ем, заставляет моего брата или сестру впасть в грех, я больше никогда не буду есть мясо, чтобы не заставить их пасть. Итак, Павел говорит, что знание истинно.

Его нужно защитить. Его нужно признать. Но в то же время нужно помочь людям пройти путь, где они смогут получить знания и где они смогут привести в порядок свое мировоззрение, чтобы их совесть не осуждала их.

У них нет этого внутреннего осуждения, потому что они пришли к принятию нового мировоззрения. Очевидно, что это не относится к хорошей части этой коринфской церкви первого века. Я думаю, стоит сказать, что каждая церковь и каждая организация христиан имеет там континуум, каждый раз, все время.

Ты слаб, ты силен, и так у них сложилось мировоззрение. Ты слаб, их мировоззрение не развито, и им нужна помощь. Они всегда рядом.

Итак, вы последовательно, без культурных проявлений Римского Коринфа, вы все еще имеете это в каждой общине. Вы должны принести это с собой. Вот почему образование в церкви так абсолютно необходимо.

И это то, что, кажется, было как бы утеряно в нашей современной культуре. Вам нужна очень основательная, здравая образовательная программа по всем направлениям. Библейское учение, теологическое учение, этическое учение, все должно быть задействовано.

И вам нужно циклично это делать в церкви, чтобы люди, которые приходят, были образованными. Пол говорит, что я не собираюсь их оскорблять. Я собираюсь ограничить свои права.

Я собираюсь пожертвовать. Я думаю, стоит спросить, как долго нужно приспособливаться к этой проблеме роста. И я думаю, что это законный вопрос. Другими словами, нельзя позволять тем, кто не созрел, управлять всем, так сказать.

Они не могут быть решающим фактором в конце дня. Они ответственны за рост. Вы будьте нежны с ними.

Вы их наставляете. Но если они отказываются со временем расти, они переходят в состояние воинственности по отношению к истине. Тогда существуют другие правила взаимодействия.

Однако в этой обстановке правила взаимодействия Пола — просвещать. Он поддерживает точку зрения Стронга, что у них правильная точка зрения, но просвещать их — что есть нечто большее, чем просто знания. Есть также любовь, что означает наставничество в сообществе.

Наставничество связано не только с некоторым приспособлением, но и с обучением. И если они дойдут до точки, когда их будет невозможно обучать, и они станут агрессивными, тогда правила взаимодействия изменятся. Кроме того, это своего рода мое предположение о том, как работают такие вещи.

Затем Павел возвращается в главе 9, которую мы рассматривали в прошлый раз, и говорит о вопросе прав. Он использует себя как апостола, как того, кто имеет привилегию и особым образом Богом, что у него есть права. У него есть право на поддержку, что особенно рассматривается в первой половине главы 9.

И все же Павел не принял эту поддержку. Он поддерживал себя сам. Его изготовление палаток, вероятно, на Истмийских играх в связи с пребыванием около Коринфа, скорее всего, является частью этого фона.

Он говорит в стихе 12:12б, но мы не использовали это право. И это право было правом на поддержку, на заботу церкви, для чего они и совершали свое служение. Он использует тот же термин, который использовала социальная элита.

У них есть права, и их права стали контролирующим элементом, а не христианская этика. Пол говорит, ну, у меня есть права, и я отказался от своих прав по определенным причинам. И затем он переходит к прекрасному объяснению этого с точки зрения того, что если вы просто выполняете свой долг, и он может выполнять свой долг, и он может получать за это деньги, и это все будет кошерно, все это будет приемлемым христианским поведением, но Пол хотел выйти за рамки долга.

Итак, он не принимал их поддержку, но он поддерживал себя сам, и поэтому он выходит за рамки долга, который входит в сферу награды. Вы не получаете никакой награды за то, что просто исполняете свой долг. Вы выходите за рамки долга, чтобы действительно продемонстрировать Богу свою преданность.

Теперь, это не значит, что все должны выходить за рамки долга. Пол не оказывает такого рода манипулятивное давление на этих людей. Он говорит о себе.

Он говорит о выборе, который часто делают лидеры, и те, кто применял свои права, вероятно, были в некотором роде лидерами в обществе, вероятно, более привилегированными, имеющими больше ресурсов, больше власти, и все же они этого не делали. Итак, Павел говорит, хотя я свободен в стихе 19, я сделал себя рабом всем. Затем он развивает это в стихе 23.

Это требует немного более подробной распаковки, но я просто не могу этого сделать. Эта лекция должна завершить наши заметки по этим главам, и мне нужно двигаться дальше. Вы можете сделать это, я думаю, довольно хорошо.

Затем, стих 24. Разве вы не знаете? Мы возвращаемся к этой фразе. Это сложная фраза.

Разве вы не знаете, что в забеге бегут все бегуны, но только один может победить? Павел не был бы очень любезен с нашей современной культурой, как я уже упоминал ранее — стих 25. Все, кто соревнуются в играх, проходят строгую подготовку.

Они делают это, чтобы получить корону, которая не будет длиться долго, но мы делаем это, чтобы получить корону, которая будет длиться вечно. Итак, Павел все еще говорит о том, что заниматься служением, быть христианской общиной означает, что вы должны превзойти и выйти за рамки долга, и Павел не

собирался быть дисквалифицированным за награду, если пойдет на какие-либо сокращения в этом отношении. Ну, это еще не все, потому что глава 10 продолжается.

На самом деле мы возвращаемся к этой правильной вещи в 10:23. У меня есть право делать что угодно. Он снова снова вовлекает, вероятно, то, что мы называем сильными в этом вопросе прав, но у нас здесь интермедия с Израилем, и это иллюстрация. Она довольно сложная, поэтому он дает свою иллюстрацию себя, и теперь он собирается дать иллюстрацию того, что Израиль упустил возможность, потому что они не сделали это по Божьему пути.

Знаете, это один из способов выразить это. Стих 10 :1, глава 10:1, Ибо не хочу оставить вас, братия, в неведении, что отцы наши все были под облаком, и все прошли сквозь море. Все крестились в Моисея в облаке и море.

Они ели одну и ту же духовную пищу. Другими словами, они были на равных и пили одно и то же духовное питье из одного и того же духовного камня, который сопровождал их. Этим камнем был Христос.

Это, вероятно, то, что мы бы назвали предвоплощенным аспектом ангела Господнего. Я не буду сейчас в это углубляться. Вы можете поискать это в комментариях, и я открою это для вас.

Тем не менее, Бог не был доволен большинством из них. Их тела были разбросаны в пустыне. Ну, мы знаем историческую историю об этом.

В основном это было противодействие знанию, честно говоря, и попытка сделать по-своему, а не позволить, чтобы это был путь Моисея и Бога. Теперь, эти вещи произошли как пример, чтобы удержать нас от того, чтобы наши сердца были направлены на зло, как они. Он говорит, что это наглядный урок для нас.

Если Израиль, со всеми его привилегиями, потерпел неудачу из-за собственной похоти и эгоизма, нам лучше принять предупреждение. Например, слово в Библии короля Иакова, вероятно, будет типом. Типы — это категория в писании, которую некоторые люди используют часто.

Нужно быть очень осторожным с тем, что мы называем типологией. Я не собираюсь здесь отвлекаться. Вопрос, как он кратко возникнет в примечаниях, заключается в том, было ли это предсказательной вещью, предназначенной для предсказания, чтобы быть использованной позже в качестве примера, или это был аналогичный пример, на который мы оглядываемся и используем его.

Большинство вещей, которые мы называем типологическими, являются аналоговыми. Они показывают, как Бог действует в истории, и он может действовать так же и позже. Это не предсказанная вещь.

Есть некоторые вещи, которые являются предсказательными, такие как Храм Скинии, но мы должны быть очень осторожны с этой вещью типологии. Достаточно сказано. И поэтому, они были упрекнуты, и некоторые из грехов, которые они совершили, мы не должны совершать сексуальную безнравственность, как некоторые из них.

И он намекает на вещи, о которых он уже говорил в Коринфе, и они потеряли свою духовную привилегию в результате этого. Так что, это все аналогичный пример того, что если вы не выпрямитесь и не полетите правильно, вы потерпите неудачу, как потерпел неудачу Израиль. Не ропщите.

Стих 11. Это произошло с ними как примеры, и это было записано как предостережение для нас, которым надлежало прийти к концу века. Итак, если вы думаете, что вы стоите твердо, берегитесь, чтобы не упасть.

Искушение, вас постигло искушение не иное, как человеческое. Верен Бог, Который не попустит вам быть искушаемыми сверх сил; но при искушении даст и облегчение, так чтобы вы могли перенести.

Короче говоря, это очень известный стих, конечно, 1 Коринфянам 10. Суть в том, что это коринфское сообщество искушается отклониться от христианских мировоззрений и этики, и Павел призывает их к ответу за это. Они искушаются сделать это в своей культуре, особенно некоторые из них, которые находятся в элитном статусе, и они искушаются оправдать это, и Павел говорит, что вы не можете этого сделать.

И это ничья, но Бог поможет вам ее преодолеть. Как? Имея правильное мировоззрение, делая правильные вещи. Иногда это не означает выход.

Это означает способ выжить внутри. Это все аспект того, как мы думаем о нашем мире, и как мы относимся к нему, и чего Бог ожидает от нас в этих отношениях. Вот чего он добивается.

Поэтому, мои дорогие друзья, бегите от идолопоклонства. Вот мы и вернулись. Мы возвращаемся на круги своя к тому, что началось в этой главе.

Бегите от идолопоклонства. Я говорю это разумным людям. Судите сами, что я говорю.

Каждый, кто признает, что глава 10, как традиционный, так и альтернативный взгляд, признает, что глава 10 делает негативное заявление об идолопоклонстве. Теперь позвольте мне вернуться к моим заметкам на странице 124, чтобы я мог отслеживать. Избегайте недостатков Израиля, прямо в самом низу страницы 124.

Израиль поддался баловству и заигрыванию с миром, и в результате этого они потеряли свое привилегированное место. Они потеряли свою силу, и Богу пришлось иметь с ними дело суровыми способами. Очевидно, некоторые коринфяне думали, что спасение и идентификация с Божьей программой обеспечивали некоторую защиту от греха и суда.

Но привилегия влечет за собой ответственность, а неспособность взять на себя ответственность лишает привилегии. Глава 9 заканчивается предупреждением об опасности дисквалификации из-за неспособности пробежать гонку. Глава 10 рисует картину того, как Израиль не смог пробежать гонку и был дисквалифицирован за неправильное использование своей свободы и за то, что принял духовные привилегии как должное.

Предупреждения по аналогии с историей Израиля в 1-13. Великие духовные привилегии не дают свободы нарушать моральные предписания. Павел здесь подводит итог многим вещам своим анализом общины, и даже в плане сексуальных грехов он снова поднимает этот вопрос.

Израиль наслаждался великим привилегированным положением, но он не дал должного ответа Богу. Я дам вам прочесть это здесь. Я записал это, чтобы я мог двигаться дальше, чтобы оставаться в рамках, которые я хочу для этой лекции.

Стихи 6-13. Действия Израиля являются канонизированными наглядными уроками для будущих поколений. Природа этих примеров в том, что они являются примерами ретроспективы или изначального намерения.

Бог ли писал? То, что произошло с Израилем и о чем было написано, предназначалось для того, чтобы быть поднятым позже? Я думаю, что это преувеличение. Я не думаю, что это было намерением. Это аналогия.

Итак, для этих двух вещей, которые я упомянул ранее, у вас есть типология, которая может быть намеренной для установки больших метафор по всему Писанию. Скиния и храм имеют некоторые вещи в этом направлении. Затем есть вещи, которые возвращаются, и то же самое происходит сейчас, что и тогда.

Это то, что мы называем аналоговой связью. Духовная история и человеческая история всегда работают одинаково. Примеры — педагогическое учение о том, что отход от Божьего пути начинается путь разрушения.

Суть этих примеров в 10:7 и 10, они были идолопоклонством. Вопросы сексуальной морали. Не испытывайте Бога.

Израиль сделал, и Израиль проиграл. И если вы испытаете Бога, вы, коринфяне, вы обнаружите, что вы тоже проиграте. Отделитесь от мира, как было сказано Израилю давным-давно.

Ропот не терпит. Числа и Исход вырастают из всего этого ропота. Довольно суровый суд Божий над Израилем во время странствий по пустыне.

И Павел напоминает об этом собранию. Это заставляет задуматься, нужно ли было обладать хорошим знанием еврейской истории, чтобы глава 10, в частности, хорошо плавала. Итак, у вас есть эта смесь евреев и язычников, у вас есть эта смесь евреев, столкнувшихся с идолопоклонством, теперь христианам пришлось столкнуться с идолопоклонством.

Итак, здесь наблюдается очень интересный вид приливов и отливов — предостережения по аналогии с идольским пиром и Евхаристией в 10:14-22. Бегите от идолопоклонства.

Стих 18, помыслите о народе Израиля; да не будут те, кто ест жертву, участвовать в жертвеннике. Имею ли я в виду, что пища, принесенная в жертву идолу, была чем-то или что идол есть что-то? Нет, но жертвы язычников приносятся демонам. Здесь нет неопределенных слов о связи с идолослужением и идолослужением.

Все, что отдает поклонением кесарю как Богу или любому из идолов, неприемлемо. И Павел говорит об этом недвусмысленно. В стихе 21 он продолжает : « Не можете пить чашу Господню и чашу бесовскую».

Вы не можете быть частью и за трапезой Господней, и за трапезой демонов. Мы пытаемся вызвать ревность Господа? Мы сильнее его? Так что, было что-то, что нужно было учитывать в той коринфской общине. И это могло быть более распространено, чем просто те, кто имел социальный статус на пирах.

Но общение, проявление почтения любым способом в городе, который был религиозно плюралистичным, идолы были на каждом шагу, когда вы шли. Неважно, что вы делали, вы сталкивались с идолопоклонством. Жить отдельно от этого в смысле не позволить этому запятнать ваше мировоззрение было бы немалым испытанием.



Позвольте мне перейти к стиху 23. Свобода верующего. Но что это значит? Я имею право делать все, что угодно.

Это та же цитата, которую мы видели ранее в главе 6. Я имею право делать все, что угодно, говорите вы, но не все полезно. Я имею право делать все, что угодно, но не все конструктивно. Никто не должен искать своего блага, но блага других.

Какое резюме. И оно охватывает не только главы с 8 по 10, но и более ранние главы. Права — это здорово, но права не должны быть единственным критерием, по которому принимаются решения.

Есть сообщество, а также есть правда и знание, что вы не можете участвовать в идолопоклонстве ни на каком уровне и никаким образом. С традиционной точки зрения, я думаю, есть некоторые проблемы с рынком и некоторые проблемы с едой в чьем-то доме, который позволяет вам есть это мясо. Но когда поднимается вопрос, тогда вы должны следовать линии, которая поддерживает это знание, что вы не можете участвовать с идолами.

Теперь обратите внимание, как он развивает это в стихе 25. Все, что продается на торгу, ешьте без всякого сомнения. В стихе 25, ибо Господня земля и все, что наполняет ее.

Некоторые могут считать это лозунгом, но я так не думаю. Я думаю, Павел говорит им, что они могут есть мясо, потому что идолы — это ничто с рынка. Когда он говорит, не задавайте вопросов ради совести, я думаю, что именно так это понимал старый король Яков.

Давайте посмотрим, сохранил ли NRSV это или изменил, потому что это направляет нас в неправильном направлении. 25, ешьте все, что продается на мясном рынке, не поднимая никаких вопросов по причине совести, так это изложено в NRSV, что лучше. Король Яков говорит, не задавайте вопросов ради совести.

Позвольте мне прояснить это, будьте очень осторожны. Библия короля Якова обусловила многое из мышления предыдущих поколений, которые создали учение, затем учение сводится, даже когда переводы меняются. Не задавайте вопросов ради совести.

Я много-много раз слышал, как люди пытались объяснить это, говоря, что не задавать вопросов ради совести означает, что то, чего вы не знаете, не повредит вам. Можете ли вы представить себе, что Павел учит тому, что то, чего вы не знаете, не повредит вам? Это искажение, которое было внесено в эти слова в

версии короля Якова, не задавать вопросов ради совести, что является очень буквальным толкованием, но вы можете послушать NIV, как он это формулирует. Ешьте все, что угодно, извините, возвращайтесь, ешьте, вы можете есть все, что продается на мясном рынке, не вызывая вопросов совести.

Не задавать вопросов ради совести — это одно, не поднимая вопросов совести. У Гуча в библиографии есть очень хорошая статья на эту тему. Суть в следующем: вам не нужно задавать никаких вопросов о мясе, потому что идола — ничто. Следовательно, мясо не испорчено.

Вы не задаете вопросов ради совести, потому что совесть не должна вас беспокоить, потому что в вашем мировоззрении это не проблема. Другими словами, не задавайте вопросов ради совести по версии короля Якова подразумевает что-то, о чем вы не знаете, что это не повредит вам. Это неправильно.

Дело в контексте, вам не нужно задавать никаких вопросов, потому что это не проблема. Теперь это может быть проблемой, если вы играете и заигрываете с богами в отношении, но только на голых фактах мяса, испорченного идолом, это не вопрос, потому что идола — ничто. Следовательно, оно не испорчено, и вы можете есть его, и вам не нужно; ваша совесть не должна беспокоить вас, вот о чем стих 25. Ибо Господня земля и все, что наполняет ее.

Если неверующий приглашает вас на трапезу, и вы хотите пойти и съесть все, что вам предложат, не вызывая вопросов совести, использует ту же фразу, это не идея, что то, чего вы не знаете, не повредит вам, вы действительно уже знаете, но это не проблема. Не делайте из этого проблему. Теперь, если неверующий хозяин говорит вам, что это было предложено для жертвоприношения, когда мы читаем это, мы часто думаем негативно, ну, они они пытаются их заманить в ловушку, я так не думаю.

Я думаю, они любезны; я думаю, они пытаются защитить своего гостя, предупреждая его, что если это проблема, не делайте этого. И обратите внимание, что говорит Павел, тогда не ешьте это, если они поднимают это как вопрос, не ешьте это и ради того, кто сказал вам, и вот что очень интересно, ради совести, я не имею в виду, я имею в виду совесть другого человека, а не вашу, ибо почему моя свобода судится чужой совестью? Если я принимаю участие в трапезе с благодарностью, почему меня осуждают? Весь смысл в следующем: если ваше мировоззрение в хорошем состоянии и ваша совесть, следовательно, не будет беспокоить вас, потому что вы знаете, что идола — ничто, мясо не испорчено, вы можете есть его. Но если кто-то другой поднимает вопрос, это потому, что он не был должным образом образован, даже язычник.

Язычник может подумать, что вы считаете, что делая это, вы оказываете почести идола, ну, вы не хотите, чтобы они так думали, поэтому вам нужно избегать недостатка ясности здесь в отношении этого мяса и идола, и, следовательно, вы собираетесь отказаться от него, не из-за своей совести, а из-за их совести. Разве это не интересный сдвиг? Они не были достаточно образованы; даже будучи язычниками, они все еще думают, что это что-то, и поэтому,, следовательно,, вы не хотите давать им никаких оснований для этого, и вы собираетесь изолировать себя от этого. Увлекательная вещь здесь, и я думаю, что когда это читается определенным поверхностным образом и неправильно понимается, это не задает вопросов ради совести, это плохой, а не плохой перевод; это буквальный перевод, но он не помогает читателю понять, что происходит.

Не задавай вопросов совести, потому что они не в счет. Это не вопрос совести, а вопрос мировоззрения. Мировоззрение не устоялось.

Идолы — ничто, мясо — ничто, вам не нужно беспокоиться об этом, но если это каким-либо образом связано в этой культуре с этим идолопоклонством, вам нужно воздержаться. Вы не можете нажимать на конверт в этом вопросе. Итак, в стихе 31, как он завершает, поэтому, что бы вы ни ели или ни пили, или что бы вы ни делали, делайте все это во славу Божию.

Не подавайте соблазна ни иудеям, ни эллинам, ни церкви Божией, то есть ближнему неверующему, ни иудеям, имеющим нелады, ни церкви Божией. Так и я стараюсь угождать всем во всем, ибо ищу не своей пользы, но пользы многих, чтобы многие спаслись.

Следуйте моему примеру, подражайте мне, а я следую примеру Христа. Ого, иметь дело с вашей культурой — это тяжело. И что делает это трудным, так это то, что если у вас зрелое мировоззрение, и все эти Джонни-пришли-в-поздно приходят и начинают создавать проблемы и отнимать у вас ваши привилегии, вам это не понравится.

Как вы с этим справляетесь? Честно говоря, в первом веке с этим было бы гораздо сложнее справиться, потому что в первом веке вы были заперты в своем историческом, географическом и культурном контексте. Вы не могли просто собраться и отправиться на другой конец города, где обстоятельства меняются. В американской культуре, например, вы можете найти сообщество верующих, с которыми вы можете согласиться.

Теперь, это не всегда было правдой, и это может быть плохо в каком-то смысле, и я думаю, что это так, но факт в том, что в римском Коринфе первого века вы были в ловушке. И вы должны были быть в состоянии справиться с этой проблемой. Вы должны были понять свое собственное мировоззрение и систему ценностей.

Вам нужно было понять, как обращаться с другими людьми, которые, возможно, не так далеко продвинулись в своем понимании, как вы. Сложно, не правда ли? Ну, есть еще так много всего, о чем можно было бы рассказать, и вам, вероятно, нужно продумать ряд этих пунктов, которые я упомянул в связи с совестью, потому что это так неправильно истолковано. Но чтобы попытаться помочь, у меня есть то, что я называю экскурсом на странице 127 о совести.

И мне придется заняться этим быстрее, чем хотелось бы, но я хочу познакомить вас с тем, что я считаю библейским понятием совести. Хорошо, я это записал. Следуйте за мной.

Страница 127. Как бы вы определили совесть? Мы постоянно говорим об этом явлении, но когда сталкиваемся с необходимостью его объяснить, оказываемся в затруднительном положении. В недавней колонке доктора Добсона «Ответы на ваши вопросы» я написал об этом книгу.

Добсон боролся с тем, как объяснить этот термин. Это началось несколько лет назад. Он начинает с того, что тема совести — чрезвычайно сложная и весомая тема.

Философы и теологи боролись с его значением на протяжении столетий. Затем он делает некоторые замечания относительно его использования в психологическом анализе, который был выдвинут с помощью здоровой интуиции о ненадежности апелляции к совести. Однако он выбирает, отмечая, что Новый Завет цитирует этот термин во многих случаях и что Святой Дух влияет на нас через него.

Текста-доказательства этому нет, но он так говорит. Он указал, что совесть не является нашим проводником, с одной стороны, но утверждает, что она может быть использована Богом, с другой. Ну, что это такое в любой момент? Как вы узнаете, когда совесть — это вы сами с собой разговариваете, или, как он бы сказал, Бог разговаривает с вами? Как вы это вычисляете? Как мы определяем соответствующие побуждения, внутренние процессы, которые происходят внутри нас, или то, что мы называем совестью? Как мы поступаем с людьми, чья совесть вообще не дает никаких побуждений? И как мы поступаем в ситуациях, когда моя совесть говорит, что это можно делать, а чья-то другая совесть говорит: нет, этого делать нельзя ?

Вот во что вы попадаете, если следуете стереотипу, очень популярному стереотипу, что совесть — это проводник. Ну, честно говоря, совесть — это не проводник. Это монитор, и я собираюсь поговорить об этом.

Есть разница между гидом и наблюдателем. Проводник инициирует мнения. Наблюдатель регулирует и наблюдает за мнениями, которые уже были установлены.

И как я уже говорил вам в прошлой лекции, роль совести заключается в том, чтобы поддерживать в порядке наше мировоззрение и ценности. Она не учит нас мировоззрению и ценностям. Мы должны получить это другими способами, но она помогает нам иметь способность к саморефлексии, чтобы быть последовательными в своем мировоззрении и ценностях.

Внизу страницы 127 говорится: « Путь к пониманию природы и функции совести — распознать, какую роль она играет по отношению к системе ценностей, которую мы определили как продукт преобразованного ума». Мой тезис заключается в том, что система ценностей — это наш проводник как единственная база данных, которую можно объективно проанализировать. В противном случае вы живете на ужасной, субъективной, ничейной земле.

Совесь — это данная Богом функция нашего самосознания, то есть нашего самосознания, которое является свидетелем диктата нашей системы ценностей. Итак, если бы мы снова подумали об этом, вернувшись к моему маленькому человечку или женщине из палочек, у вас здесь сердце, хорошо? Это ваше мировоззрение и ваши ценности. Ваша способность к саморефлексии работает с этим мировоззрением и ценностями, когда вы справляетесь со всеми проблемами, которые возникают в жизни.

А может быть, вы едете по дороге и видите рекламный щит с полуголой женщиной. И вдруг ваш разум начинает гоняться с возможностями искушения и греха. Это нарушает ваше мировоззрение и ценности.

И ваша совесть как монитор говорит, подождите минутку, подождите минутку, подождите минутку. Это не соответствует. Вы не можете этого сделать, потому что ваше мировоззрение и ценности требуют сексуальной чистоты и верности вашей семье и вашей жене и так далее и тому подобное.

Так делать нельзя. Совесть напоминает. Так вот, совесть — это монитор, а не инициатор.

Мировоззрения и ценности являются инициаторами. Верх страницы 128. Совесть не является законодателем.

Это свидетель законов, существующих в системе отсчета, по которой мы судим о себе и нашем мире. Совесть не является какой-то независимой сущностью внутри нашего существа. Это лишь один из аспектов способности человека к самоосознанной критике.

Если мы нарушаем ценности, которые мы признаем и применяем, то боль, которую мы чувствуем, — это то, что мы называем совестью, что по сути является логической конструкцией. Это термин описания, а не онтологии. Если мы обдумываем курс действий и не чувствуем боли, то мы делаем предположение, что это нормально, поскольку наша совесть нас не предупредила.

Ну, как я уже говорил вам, я знаю многих христианских лидеров, которые настолько непреклонны в своем пути или пути, что они могут оскорблять других христианских служителей и чувствовать, что они оказывают Богу услугу, потому что они настолько зациклены на своем собственном образе мышления. Они обожествили свои собственные мнения, свой собственный способ делать вещи. И поэтому они становятся голосом Бога.

И они скажут, ну, моя совесть чиста в этом суждении. Ну, конечно, это потому, что таково ваше мировоззрение. Ваша проблема не в вашей совести.

Ваша проблема в вашем мировоззрении. Вы лааете не на то дерево. Это термин описания.

Если мы обдумываем курс действий и не чувствуем боли, то мы предполагаем, что это уместно, поскольку наша совесть нас не беспокоит. Последний сценарий ошибочен. Если роль совести заключается в наблюдении за тем, как мы относимся к нашим ценностям, а система ценностей не запрограммирована в определенной области, то это неправильно. Мы можем не воспринимать функцию совести, поскольку ее функция ограничена сферой свидетельства наших оценочных суждений.

Итак, если у вас плохие ценности, вы будете чувствовать себя хорошо, потому что это ваше мировоззрение. Совесть даже будет поощрять вас в ваших плохих ценностях, потому что она всего лишь монитор, который держит вас в курсе этих вещей. Она не выносит независимых суждений, как будто бы вне вас, но она свидетельствует о суждениях, которые система ценностей, мировоззрение и система ценностей уже вынесли в нашей саморефлексивной способности.

Свидетельство — это доминирующий термин, который используется со словом совесть. Если посмотреть на все места в Библии, где встречается совесть, то на самом деле она даже не встречается в Ветхом Завете. Там есть много вопросов, в которые я не буду вдаваться, с точки зрения только природы языка и природы мировоззрения, еврейского человека, ситуации Нового Завета.

И вообще, термин «совесть» появился на столе из-за книги Коринфянам. Он очень часто используется в книге 1 Коринфянам. И кажется, что хронологически теология Павла стимулируется этой коринфской дискуссией.

Итак, это интересная статья. Но если просто взять библейские данные, то совесть — свидетель. Это функция вашей способности к саморефлексии.

Но она не судья. Мироззрения и ценности — судьи. Совесть — свидетель.

Это отличная аналогия, потому что если вы приводите кого-то в суд в качестве свидетеля, единственное, что может сказать этот свидетель, это то, что он видел. Если они начнут уходить в область собственного мнения или интерпретации того, что они видели, обвинение или адвокат подсудимого скажут, что это слухи. Они не могут этого сказать.

Они могут быть только свидетелями того, что они видели. Они не могут вынести суждение об этом в суде. Так что свидетель — это прекрасная аналогия роли совести.

Совесть — свидетель нашего мироззрения и системы ценностей. Она держит нас в соответствии с ней. Если мы нарушаем свое мироззрение и ценности, наша совесть будет нас беспокоить.

Если мы следуем нашему мироззрению и ценностям, то внутри нас будет своего рода мир и спокойствие. Мы можем сказать, что это, знаете ли, не то, что совесть делает что-то обязательно прямо здесь. Но тем не менее, у нас есть мир, потому что мы находимся в непрерывности с нашим собственным мироззрением и системой ценностей.

Итак, два абзаца, которые я только что вам прочитал, распечатаны довольно подробно, и я надеюсь, что вы немного над ними поразмыслите. Но позвольте мне дать вам краткий обзор термина совесть в Библии. Извините.

Совесть — это термин, который мы слышим и используем часто. Но большинство людей, но для большинства людей, это как шоколадный батончик Almond Joy. Это неопишимо вкусно.

Это была реклама много лет назад для шоколадных батончиков Almond Joy, знаете ли, и их реклама была неопишимо вкусной. Ну, для многих людей, например, в духовной жизни, если вы спросите кого-то, что значит быть духовным, они посмотрят на вас и, возможно, дадут вам какие-то ответы. Но если вы надавите на них, они понятия не имеют, о чем они говорят, потому что это своего рода нечто эфирное.

Они не могут поставить ноги на это. Это не так конкретно. Что значит быть духовным? Это неопишимо вкусно для них.

Это великолепное слово, но что оно значит? Ну, совесть из той же категории. Это великолепное слово. Люди придают ему всевозможные значения, но если вы нажмете, что оно на самом деле значит? Докажите это.

И вдруг, о, мне это просто нравится, но я не могу этого объяснить. Это нужно использовать, но не объяснять. Ну, это не сработает.

Краткая история использования в Библии. Во-первых, в еврейском языке нет термина для совести. Для этого есть объяснения.

Язык, в некотором смысле, не следует злоупотреблять, но язык — это своего рода окно в образ мышления. Еврей не раздваивал человека. Они были телом, душой и духом, но они были единым целым.

И идея чего-то вроде внутреннего спора в вашей голове не была бы чем-то, что они бы поддерживали, если речь идет об онтологии. И поэтому, следовательно, слово «сердце» иногда, из-за рационального процесса, может попадать в эту категорию. Но что касается лингвистики, его там нет, и я собираюсь оставить это для других работ.

В греческом Ветхом Завете это используется дважды, Екклесиаст 10:20 и затем Иов 27:6. Очень интересные использования. Я думаю, это в Екклесиасте, где говорится о том, чтобы не говорить ничего плохого о царе, потому что если вы это сделаете, даже если вы сделаете это в своей спальне, Видите ли, спальня — это метафора для самого личного места в вашем мире.

Там никого нет, кроме тебя. Это личное. Маленькая птичка унесет его и расскажет королю, и ты можешь лишиться жизни, если скажешь что-то плохое о короле.

Итак, совесть, в самом раннем использовании, похоже, была идеей, что если вы ее нарушаете, она может причинить вам боль. Если вы ее нарушаете, она может причинить вам боль. И есть это мимолетное использование в Ветхом Завете на греческом языке.

Концепция в Ветхом Завете находится под идеей *lei*, что означает сердце, *cardia*, и это часть способности к саморефлексии, потому что сердце — это рациональная область. Совесть происходит от глагола, знать. Его древнейшее использование просто означает знать, осознавать, делиться знаниями, иногда тайными знаниями.



Его хронологическое первое использование в Новом Завете на самом деле в 1 Коринфянам. Модель Нового Завета, Павел использует его 27 раз. Петр использует его трижды.

Есть еще несколько случаев, где используется глагол, *synopsis*, но они не столь значительны. Я дал вам отрывки. Следующие отрывки расположены в хронологическом порядке с точки зрения использования слова совесть, и вы можете заметить, что большинство случаев использования находятся в коринфской переписке.

Они не, вы знаете, я бы хотел проверить свою вставку здесь, но тем не менее, я не просматривал этот конкретный список. Но это все использования, так что вы можете пойти посмотреть. И я думаю, что я включил некоторые глаголы, потому что у меня есть, да, вы видите глагол, 1 Коринфянам 4.4, для глагола.

Есть несколько глаголов, но большинство из них — существительные совести. Совесть, *synodesis*, происходит от идеи знать с. Это глагол, знать, и предлог с, или аккомпанемент, аккомпанемент.

И так, с самопознанием, эта внутренняя часть является своего рода морфологией этого термина. Теперь, я дал вам мое окончательное определение на странице 129 жирным шрифтом. Я не могу пройти с вами по всем этим отрывкам.

Я это сделал. У меня на самом деле есть глава о совести в моей книге «Принятие решений по-божьи, познание Божьей воли», которую вы можете прочитать в системе Лагоса на английском или испанском языке. Но вот где я заканчиваю.

Совесть — это критическое внутреннее осознание, свидетель в отношении норм и ценностей, которые мы признаем и применяем. Она не создает нормы. Она не создает ценности, а просто реагирует на наше существующее программное обеспечение, если использовать аналогию.

Совесть должна быть воспитана и запрограммирована в отношении критически развитого мировоззрения и взгляда на жизнь. Это развитие для христиан коренится в особом откровении Библии. Римлянам 12:1 и 2, преобразуйтесь обновлением ума вашего, вы изменяете свою систему мировоззрения, и совесть приходит вместе с ней в течение определенного периода времени.

И мы уже говорили об этом с разных сторон. Есть несколько основных характеристик совести, и это особенно касается того, что я называю христианским принятием решений. Но давайте рассмотрим их.

Прежде всего, совесть — это данная Богом способность к самокритике, потому что она размышляет внутри нас. Это часть нашего самосознания. Это аспект способности человечества к саморефлексии.

Не стоит олицетворять совесть в какой-то независимый голос. Совесть — это не голос Бога. Не надо их отождествлять.

И совесть не является голосом дьявола. Те голоса, которые вы слышите внутри себя, это вы сами с собой разговариваете. Из этой способности к саморефлексии мы все делаем это постоянно.

Вы когда-нибудь ехали по дороге и наблюдали за людьми? Кто-то проезжает мимо вас, или вы проезжаете мимо них, и вы смотрите туда, а они просто разговаривают как сумасшедшие, но не вслух. И они разговаривают сами с собой. Может быть, они готовятся к лекции, или, может быть, они разговаривают с кем-то, с кем у них проблема, или они пытаются создать разговор, оправдывающий что-то.

Всевозможные вещи. Но это часть того, чем мы являемся как люди — способность к саморефлексии.

А хороший человек, живой человек, постоянно думает и размышляет над проблемами, размышляет над альтернативами. И совесть играет в этом свою роль. В принятии решений мировоззрение и ценности определяют ход действий.

Но совесть — это своего рода ваш стремящийся партнер в плане того, что вы делаете, и соответствует ли это вашим мировоззрениям и ценностям. 1 Коринфянам 4.4, мы рассмотрели, но недостаточно. Я упомянул об этом и сказал, что вернусь к этому, и теперь мне нужно это сделать.

1 Коринфянам 4:4 — это просто захватывающий текст, который открывает целую дверь вопросов. Вот тут-то и вступают в дело переводы, и это хороший стих для включения в таблицу для проверки переводов. Но 1 Коринфянам 4:4, позвольте мне сначала прочитать NRSV и посмотреть, что он делает.

Я не знаю ничего против себя. Это действительно очень близко к версии короля Якова. Я не знаю ничего против себя.

Но я этим не оправдан. Это Господь меня судит. Я ничего не знаю против себя.

Кстати, здесь совесть — это глагол, а не существительное. Я не в курсе. Видите ли, здесь используется эта проблема осознанности.

Я не в курсе, отрицательная форма, с глаголом знать. Послушайте NIV 2011. Моя совесть чиста.

Видите ли, существительное совесть даже не присутствует в этом отрывке. Я не знаю ничего против себя. И в Библии короля Якова, и в NRSV это переводится довольно просто.

Я не в курсе. Но NIV 2011 года, пытаюсь помочь вам понять, что это значит, пошел дальше и использовал слово совесть. Моя совесть чиста.

Теперь, для моей цели, я не слишком возражаю против этого, потому что давайте посмотрим, что там говорится. Стих четвертый: моя совесть чиста, но это не делает меня невиновным. Подождите минутку. Я думал...

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это сессия 23, 1 Коринфянам 8:1-11:1, Ответ Павла на вопрос о жертвоприношении пищи идолам. 1 Коринфянам 10.