

# **Доктор Гэри Мидорс, 1 Коринфянам, Лекция 20, Ответ Павла на вопросы секса и брака , Экскурс в Библию и развод, 1 Коринфянам 7**

© 2024 Гэри Мидорс и Тед Хильдебрандт

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это сессия 20, 1 Коринфянам 7, Ответ Павла на вопросы секса и брака, Экскурс в Библию и развод.

Ну, это третья лекция, связанная с 1 Коринфянам главой 7. Мы проработали текст главы и некоторые вопросы, которые там затронуты.

И я собираюсь сделать то, что я называю экскурсом по браку и разводу в Библии. Так что это огромная тема. На самом деле, у меня на полке позади меня есть большой раздел книг, которые я сохранил для изучения этого вопроса.

Большая часть моей библиотеки на самом деле находится в Хьюстоне, Техас, в Lanier, LANIER, Lanier Theological Library. Когда я вышел на пенсию, туда переместилось более 5000 книг моей библиотеки. У меня как раз достаточно здесь, в моем доме во Флориде, чтобы поддерживать некоторые из дел, которые я делаю.

Но, экскурс в тему брака и развода. Я хочу просто дать вам обзор, дать вам некоторые идеи и немного истории толкования, чтобы вы, как профессионал в служении, могли отточить свое понимание того, что это такое. Потому что в современном служении это огромная часть, с которой лидеры служения должны уметь справляться.

Развитие библейской теологии брака из писаний — это первое, что нужно сделать, конечно. И это возвращает нас к Бытию, где был создан Адам. И там есть интересное повествование.

И он называет животных, и вы знаете, мистер и миссис Кролик, мистер и миссис Слон, мистер и миссис Это и То. И Адам приходит к выводу, что нет ему аналога. Повествование рассказывает нам, как Бог дал ему Еву из себя.

Итак, это была первая пара. Брак рассматривается в Библии, особенно в Ветхом Завете, как родство. И в этом отношении он рассматривается в юридических кодексах.

Мы увидим это во Второзаконии чуть позже. Когда Библия говорит, что двое становятся одним, это, очевидно, не буквально в том смысле, что две физические сущности становятся одной физической сущностью. Но это метафора для концепции родства.

Вы становитесь родственниками, когда вступаете в брак. И этот аспект становления родственниками также связан со смешиванием семенных жидкостей в ситуации брака. Более того, брак представляется как ответ на созданную потребность в отношениях.

Я думаю, что в книге Бытия это тоже указано. Адам не был бы полным без Евы. Творение, которое Бог нам дал, требует мужчину и женщину, мужчину и мужа и жену.

И, следовательно, это дает нам полный аспект ожидания Бога для наполнения земли. И это сотворенный образец. В-третьих, брак относится к культурному мандату Бытия.

Плодиться и размножаться, владеть землей, заботиться о земле. Мы часто говорим о двух поручениях в Писании. Одно из них — культурное поручение в Бытии, которое является более широким поручением для человечества нести ответственность за свой мир.

Затем есть миссионерский мандат, который не отсутствует в Ветхом Завете, но особенно отмечен в конце Евангелий и в начале Деяний, где Иисус посылает своих учеников в мир, чтобы построить свою церковь. Поэтому культурный мандат часто забывается в свете миссионерского мандата. Но он есть, и он очень важен.

И брак является частью этого культурного мандата. В-четвертых, святость сексуальных отношений тщательно прослеживается во всем Писании. Кстати, это страница 99 в ваших заметках в вашем 10-м наборе заметок.

Итак, святость сексуальных отношений тщательно отображена во всем Писании. Об этом много текста. Хотя санкционированный секс достигает продолжения рода, было бы нелепо утверждать, что это все, чего он достигает.

Секс — это важная часть отношений между мужем и женой, а дети — это благословение и продукт этих отношений, но они не единственная причина этих отношений. Фицмейер говорит об этом в своем комментарии. Теперь он — римско-католический ученый, и будут определенные нюансы, которые выйдут наружу.

Но тем не менее, вы можете это отследить. Было время в истории церкви, когда идея продолжения рода рассматривалась как единственная цель брака. Я думаю, что это могло быть вызвано платоническим негативизмом пола и мужского и женского.

Пятое: самоудовлетворение сексуальных влечений, часто скрытая цель под зонтиком одиночества в отношениях, не является основным критерием для принятия решений. Наша современная культура помешана на сексе, и, следовательно, во многих случаях брак больше связан с сексом и физической привлекательностью людей, чем с чем-либо еще. В то же время сексуальное желание — это созданная категория, и оно является частью человеческого существа навсегда и в терминах истории этой земли.

И поэтому, следовательно, мы должны учитывать сексуальные влечения как хорошее явление, потому что Бог создал их такими, и это, очевидно, отображено во всем творении, не только в человеческой сфере, но и даже в животном мире. Брак предоставляет основной реляционный образ, который используется во всем Писании. Яхве становится женой Израиля, а Израиль — мужем, так сказать, и мы имеем это в семейных кодексах, как в Ветхом, так и в Новом Завете.

Это основная категория человечества. Я имею в виду, что еще есть? Есть мужчина, женщина. Есть вся история творения, деторождения и так далее.

Но, конечно, Падение, которое также записано в Бытии, говорит нам, насколько искаженной стала вся эта область. Теперь обзор отрывков. Я выложил все эти тексты для вас здесь, и я не собираюсь проходить по ним, очевидно.

Но я выложил для вас огромное разнообразие текстов, которые существуют, которые касаются брака. Я пытался получить их все. Я мог пропустить некоторые, но это основные категории.

Во Второзаконии 24 я бы прокомментировал это на мгновение и, возможно, прочитал бы это вам, потому что это текст, который появляется в Новом Завете, который мы увидим немного позже. Но во Второзаконии 24 и стихах 1-4, NIV 2011, Если мужчина женится на женщине, которая становится ему неприятна, это своего рода прецедентное право, потому что он находит в ней что-то непристойное, и он пишет ей свидетельство о разводе. Это Моисей управляет Израилем в пустыне и всеми человеческими проблемами, которые этому бедняге пришлось решать.

Это было бы большим. Он дает ей это и посылает ее из своего дома. И если после того, как она уйдет из его дома, она станет женой другого мужчины, и ее второй муж не любит ее и пишет ей свидетельство о разводе, дает ей это и

отсылает ее из своего дома, или если он умрет, то ее первый муж, который развелся с ней, не имеет права жениться на ней снова после того, как она была осквернена.

Это было бы мерзостью в глазах Господа. Если ты согрешишь на земле, которую Господь, Бог твой, дает тебе в наследство. Так в чем же дело? Речь идет не о разводе.

Это еще одна целая категория, которая была приспособлением, которое Моисей использовал в отношении контроля общества и решения этих проблем. Это не было божественным поручением. Это не право, если хотите.

Но это была культурная уступка. На самом деле этот текст о том, почему она не может вернуться к своему первому мужу. И ответ на это кроется во всей этой теме родства. Сделать это было бы инцестом, потому что это было бы отнесено к категории инцеста, потому что она знала мужчину, затем она знает другого мужчину, и она не может вернуться к первому мужчине после этого.

Вы скажете, ну, я не вижу в этом смысла. Нет, это не имеет значения. Это прецедентное право, и это способ, которым Бог защитил целостность брака в отношении сексуальных отношений, смешивания семенных жидкостей и вопроса родства в браке.

И поэтому речь идет скорее о защите этого, чем о каком-то Билле о разводе. Билль о разводе не был божественным поручением, но это была уступка, которую Моисей использовал в отношении разрешения вопросов в обществе. Теперь мы вернемся к этому, когда поговорим о Матфее немного позже.

Как я уже сказал в своих заметках на странице 100, этот отрывок на самом деле сосредоточен на прецедентном праве повторного брака. Стихи не узаконивают развод, а рассматривают его как уже известную практику. Однако нигде в канонической литературе не было выделено по крайней мере пяти предложений относительно того, как понимать Второзаконие 24.

И я не собираюсь вдаваться во все это с вами, но я перечислил их здесь. Некоторые из них имеют ценность. Взгляды, которые имеют ценность, должны иметь ценность на основе экзегезы Второзакония, а не на основе навязанных теологических систем, как это часто случается.

Иногда есть смесь, где у вас есть и теологи, предлагающие точку зрения, и ученые, квалифицированные по Ветхому Завету. Но вы должны пойти с ученым, квалифицированным по Ветхому Завету, по значению текста. Вы не можете просто использовать текст для поддержки систематической системы.

Это делается почти всегда, и у нас есть целая история этого, но нам нужно быть очень осторожными. Сначала Библия, потом систематическое богословие, и это должно быть проверено в отношении его уместности в отношении библейского богословия. Теперь, в моих заметках, и они могут быть в ваших, есть проблема с отступлениями и т. д. в этом абзаце после 2а.

Но я хочу прочитать этот абзац. Узы брака, то есть одна плоть, не расторгаются вступлением во второй брак. Это ясно из Второзакония.

Второй брак не расторгает узы первого брака. Это навсегда. Но это уже не брак в той гражданской организации, которую мы имеем здесь с Моисеем.

Но из-за родства, там есть часть этого, поэтому вы не можете вернуться к этому. Первая жена считается близкой родственницей, и эта связь нерасторжима. Чтобы снова выйти замуж, фактический запрет Второзакония 24 касается повторного брака, даже если второй муж умер, что обычно является фактом, который приводит к расторжению в Римлянам 7, о котором там говорится.

Это как жениться на своей сестре и поэтому рассматривается как инцест. Так что это юридический аспект, который был частью контролирующего общества Бога. Мы не знаем всего, что нам хотелось бы знать об этом, но мы знаем факт этого и то, что нам придется делать.

Ездра 9 и 10, Израиль и смешанные браки. Это историческая особенность в отношении руководства и охраны линии, которая была частью искупительной линии Бога. Поэтому в этом не было никакого смешанного брака.

Вы не можете использовать Ездру как доказательство того, что не должно быть никаких смешанных или межрасовых браков. Это еще один вырыв из контекста, который связан с Израилем и мессианской линией. Малахия 2, образы Израиля как неверной жены, и Бог ненавидит развод.

Я говорю о слове «ребро», которое встречается очень редко. Это еврейское слово, которое означает судебный процесс. Если вы прочтете книгу Осии, вы действительно сможете уловить эту схему надсмотрщика. У Бога есть судебный процесс против его жены, то есть Израиля, и он собирается его продолжить.

Итак, он использует что-то из реальной жизни как аналогию для жизни между Яхве и его народом. Затем у вас есть утверждение Марка и Луки, которое является абсолютным утверждением, что нет никаких оснований для развода и нет повторного брака. Согласно Марку и Луке, мы назовем это идеалистическим, я хочу использовать это слово.

Они дают идеалистическое утверждение, и в повествовании Марка и Луки Иисус возвращается к творению и говорит, что с самого начала было не так. В начале это была абсолютная установка, хотя там не так много текста, чтобы все это расшифровать. Иисус возвращается и говорит, что так было в начале, так есть сейчас, и это конец обсуждения.

Ученики были совершенно шокированы, они не могли понять, как Иисус мог быть таким ограничивающим. Фактически, они говорят, что лучше бы человеку никогда не жениться, если это так. Итак, мы видим, что Иисус дает очень, очень, очень строгое толкование.

Однако Матфей стал известен как исключение, за исключением *porneia*, например, что является словом для обозначения блуда или любого сексуального греха. И они стали своего рода стержнем раннего американского, в частности, взгляда на развод, что вы не могли получить развод, если не было смерти, дезертирства или сексуальной безнравственности со стороны одного из партнеров. Тогда это было основанием для развода, и *ipso facto* сказал, что если это основание для развода, то это должно быть основанием для повторного брака.

И так было сотни лет в христианской общине. И до наших дней, когда развод стал таким легкомысленным и таким распространенным, люди в значительной степени игнорировали любой из этих пунктов. Комментарий Иисуса о Моисее и Второзаконии во Второзаконии 24.

Здесь может быть две страницы, но низ страницы 100 и верх страницы 101 должны быть вместе. Согласно Бытию 2:24, институт брака идеален. Один мужчина, одна женщина на всю жизнь.

Это подтекст. Это не прямо, это прямо. У вас есть мужчина и женщина как пара, которая образует брак, и они должны производить потомство и так далее.

Но вопрос о том, что это идеал для жизни, возникает из-за более позднего учения. Во Второзаконии 24 вопрос развода является культурной уступкой. Бог регулирует то, что происходит.

Он не устанавливает развод во Второзаконии 24, а контролирует то, что происходит, не меняя культуру в тот момент. Затем Матфей приходит с главами 5 и 19 в Матфее, где у нас есть два исключения. И вам придется, и мы вернемся к этому немного позже.

Но я хочу, чтобы вы увидели следующее: если вы принимаете Матфея за идеал и придерживаетесь взгляда, отличного от типичного взгляда, я вам это объясню.

Тогда у вас будет последовательное учение на протяжении всего Писания, что это один мужчина, одна женщина на всю жизнь.

Что только смерть является причиной повторного брака, а все остальное не является основанием для развода. Как бы это ни было трудно, Библия учит идеалу. Что делать с чем-то меньшим, чем идеал? Ну, с этим нужно поступать так же, как с любым другим грехом.

Потому что, в конце концов, развод — это грех. Это разрушение человеческих отношений. Это не то, какими нас создал Бог.

У вас могут быть все причины и оправдания, и даже проблемы насилия и сексуального греха и закономерности такого рода вещей, которые происходят. Это нарушение идеала. Это реальность в нашей культуре, и я вернусь к тому, как я это вижу, и как вы с этим справляетесь.

Но факт в том, что из-за падения и из-за того, что у нас есть накопленное греховное общество, вещи не работают так, как Бог хотел, чтобы они работали. Так, как он их заложил. И в результате мы имеем дело с разрушенным миром.

Мы сталкиваемся с грехом каждый день. Люди грешат, исповедуют свой грех, получают прощение и восстановление. Я думаю, что в Библии, однако, есть интересная модель восстановления, в которую мы не будем вдаваться подробно.

Например, с ролями лидерства в пастырских и других местах, как только были совершены определенные сексуальные грехи, они навсегда. В результате этого вы можете быть восстановлены в общении с Богом в вашей общине, но не обязательно в ролях лидерства. Итак, у нас есть Бытие, Второзаконие и Евангелия, особенно от Матфея, как большой метанарратив этой проблемы развода.

В Римлянам 7 говорится, что смерть супруга является легитимацией повторного брака. Итак, смерть расторгает брак. Но она не расторгла его во Второзаконии.

Почему? Потому что у женщины все еще были проблемы с родством. Так что это особый текст в этом отношении. Но в Послании к Римлянам совершенно ясно говорится, что смерть расторгает брак.

Затем у нас есть 1 Коринфянам 7, в котором мы обсуждаем вещи несколькими разными способами. Следующий пункт, и я не уверен, где в моем плане находится С. Там почти 250 страниц.

У меня не так много проблем в плане, но несколько. И есть одна, но мы не будем о ней беспокоиться. Мы просто рассмотрим D. Обзор истории интерпретации.

Есть книга, которая есть в библиографии. В конце этого раздела в примечаниях номер 10 есть довольно много страниц библиографии, которые вы можете найти по теме брака и развода. И то, на что я ссылаюсь, будет там.

Heth and Wenham Jesus on Divorce был опубликован, я думаю, это было в 80-х годах. Это большой вклад в объединение информации исторически с самых ранних времен через отцов и до современности. Но он останавливается на определенном этапе относительно Библии о разводе.

Итак, Хет и Уэнам не рассматривали повторный брак как таковой. Они не дотянули до этого. Они не сказали вам. А что вы делаете? Но они проделали лучшую работу во многих отношениях, изложив взгляды.

С тех пор появилось несколько просмотров. Но в целом, начинать надо с Хета и Уэнама. Это книга, которая, вероятно, уже не издается.

Я не знаю, есть ли эта книга в таких местах, как Лагос, или нет, но вам нужно найти этот том, если вы собираетесь работать над этим. Это чрезвычайно важная часть. И мои заметки зависят от нее.

Я очень следую этому плану, потому что он удобен. Поэтому следующий обзор пытается показать студенту, как различные толкователи организовали все эти данные о разводе в Библии. В центре внимания анализа оказывается Матфей.

Потому что если бы у нас не было Мэтью, у нас бы не было разговора. Мнение, которое я в итоге предлагаю, заключается в том, что Мэтью имеет дело с особой подпроблемой в своем сообществе. И что исключение Мэтью не является исключением в плане сексуального греха, но это исключение в плане того, что можно объяснить другими способами.

Поэтому это подходит Марку и Луке и подходит всему остальному. Что Иисус никогда не учил ничему, кроме идеала. Один мужчина, одна женщина на всю жизнь до смерти, делай свою часть, никаких исключений.

Это библейский метанарратив. Теперь основные позиции. Позвольте мне дать вам обзор и поток позиций.

Это то, что делают Хет и Уэнам. И до даты их публикации, по крайней мере, публикации делаются до этих дат, так что там может быть год или два. Это охватывает литературу довольно хорошо.

И это незаменимый инструмент в этой дискуссии. Я не собираюсь в это вдаваться. В моей библиографии, вероятно, это есть.

Но Хет, Билл Хет, который преподает в Университете Тейлора, прекрасный христианский ученый, на самом деле изменил свое мнение после написания этой книги. Он принимает то, что известно как взгляд ранней церкви в книге. Он и Уэнам, которые являются английскими учеными, написали книгу вместе.

Это была диссертация Хета, которая стала книгой с участием Уэнама. Но позже Хет меняет свое мнение. Вам придется погрузиться в это, чтобы узнать, почему он мог это сделать.

Но на момент написания книги мои заметки представляют то, что там есть. Хорошо. Определение взглядов ранней церкви.

Вот определение от Хета и Уэнама. Брачные узы считались объединяющими обе стороны до смерти одного из них. Когда партнер по браку был виновен в нецеломудрии, обычно понимаемой как прелюбодеяние, другой должен был развестись.

И это то, что практиковалось в ранней церкви. Вот почему это называется взглядом ранней церкви. Но не имели права вступать в повторный брак.

Итак, это был развод. Они приняли исключения Мэтью за сексуальный грех. И это допускало развод, но не допускало повторного брака.

Это не должно было быть принято в этом направлении. Это также утверждается ранней церковной точкой зрения в отношении возможности дезертирства, о которой говорится в 1 Коринфянам 7.15. Так что у вас есть две вещи.

Есть ли основания для развода? И есть ли основания для повторного брака? А повторный брак — это совершенно отдельный вопрос, который вытекает из текста о разводе. Но сначала нам нужно рассмотреть текст о разводе. Эта точка зрения обычно понимает *rognēia* как нецеломудрие, нарушающее брачный союз.

Следовательно, есть основания для развода, но нет повторного брака согласно взгляду ранней церкви. И это практиковалось. Вы можете вернуться и посмотреть исторические документы.

К разведенным относились почти как к второсортным христианам. Иногда их даже изолировали на церковных собраниях, в определенных местах для сидения и т. д. И это было нехорошо.

Та культура не улыбалась этому, не игнорировала и не подмигивала, как это делают наши нынешние культуры. Поэтому есть основания для развода, но нет для повторного брака. Такова позиция ранней церкви.

Теперь, уточнение. Ну, доказательства есть у ранних отцов, и вы можете продолжать цитировать их вечно, чтобы поддержать позицию ранней церкви. Я дал вам их список здесь.

Это всего лишь примерный список тех, которые цитируют Хет и Уэнхем. И если у вас нет Хета и Уэнхема, вы можете поискать эти источники и найти ранних отцов церкви. С самых ранних времен, поддерживая эту идею, что развод, но не повторный брак.

Развод был только за сексуальный грех и дезертирство. Таков взгляд ранней церкви. Довольно прямолинейно.

И его придерживались стойко. И в те сотни и сотни лет, вероятно, от 13 до 1400 лет, это было доминирующим православным взглядом до времен Эразма, который собирается принести нам следующую вариацию.

Взгляд Эразма. У Джона Мюррея, который был частью Вестминстерской семинарии, Принстона и Вестминстерской семинарии, есть том на эту тему, и я бы сказал, что он, вероятно, является лучшим непрерывным компендиумом взгляда Эразма . Есть и другие, которые представляют это.

В моей библиографии этого много. Есть журнальные статьи на сотни страниц, которые тоже это освещают. Определение взгляда Эразма .

Мы называем это эразмовским, потому что Эразм, римско-католический гуманитарный ученый, устал от взглядов ранней церкви и жесткости римской церкви в этой области. И он пискнул это, и мы стали называть это взглядом Эразма . Эразм говорит, что сексуальная неверность, то есть Матфея 5 и 19, и оставление супруга дают основания для развода.

Ну, это все еще ранняя церковь. Но вот тут и возникает загвоздка. И право на повторный брак подразумевается.

Итак, он считает, что право на повторный брак является следствием учения. Римско-католическая церковь не приняла этого. Но он выступал против своих собственных традиций и своей собственной ситуации в этой гуманитарной эпохе Возрождения, в которой действовал Эразм.

Он был недоволен многим из католицизма. И в результате этого он был с ними в разногласиях, хотя по какой-то причине, насколько мне известно, его не отлучили от церкви и не убили. Вот такое вот определение.

В чем детализация? Ну, вот она на странице 103. Ранний церковный взгляд господствовал до 16 века. Исключением является Амбродстер, который писал в 4 веке, и Хет и Уэнхэм ссылаются на него.

И я уверен, что есть и другие, как вы можете себе представить. Но большинство как бы побеждает в этой истории церкви. И большинство, безусловно, было с ранней церковью.

Но Эразм, правивший с 1466 по 1536 год, встряхивает ситуацию. Эразм, как я вам здесь представил на странице 103, был просвещенным гуманистом и христианским прагматиком, который также был известен своей неприязнью к римско-католическому авторитаризму. И вы можете легко обнаружить это, читая об Эразме.

Он стремился синтезировать каноническое право, которое было бы ранней церковной точкой зрения в этом отношении, и принципы Просвещения, где он считал преобладающее мнение о неразводном или повторном браке жестоким и на этой основе намеревался пересмотреть его. Из этого он изложил два новых принципа толкования для серьезных проблем в браке. Во-первых, должно быть разрешено расторгать определенные браки, не случайно, как это происходит сегодня, а по очень серьезным причинам, церковными властями или признанными судьями.

Итак, должен быть способ разорвать отношения. Во-вторых, предоставить невиновной стороне свободу снова выйти замуж — это первостепенно для Эразма. Короче говоря, он считал благотворительность более важной, чем каноническое право, то есть римское каноническое право, и пытался доказать это, исходя из милостивого отношения Бога к человечеству в других областях.

Итак, косвенно, у него есть творческая конструкция, которая стала известна как взгляд Эразма. Дж. Бартон Пейн, евангельский ученый, который уже умер, на самом деле, я думаю, это могла быть его диссертация, но у него есть главная книга об Эразме. Он заметил, цитата, Эразм проявляет себя не только как историк, но и как своего рода этический релятивист и контекстуалист, который считает, что любовь, которая является сущностью закона природы и закона писания, является единственным окончательным руководством к человеческому поведению, а не исторически обусловленные человеческие законы.

Итак, он был в большом конфликте со своими римскими традициями. Протестантские реформаторы фактически подхватили Эразма, и их толкование текста о разводе, похоже, следует мышлению Эразма. Историческая ситуация, важно рассматривать этот период сам по себе, что означает ситуацию в жизни.

Как это было в конце 1400-х и в начале-середине 1500-х годов? Борьба с Римско-католической церковью обусловила взгляды Эразма, который остался в церкви как непослушный сын, а также Лютера, который отошел от церкви, а также многих других крупных лидеров реформации, которые так или иначе коснулись Римско-католической церкви, но теперь вели в новых направлениях. На Тридентском соборе в 1563 году это произошло бы после смерти Эразма. Взгляды реформаторов, которые отражали Эразма 50 лет назад, были осуждены Римско-католической церковью, но это не избавило их от них. Реформация принесла взгляды Эразма, открыв, в частности, повторный брак и, в некоторой степени, оправдание развода, потому что Эразм вышел за рамки секса и дезертирства и в некоторые другие категории.

Лютер принял безнравственность и оставление в качестве оснований и разрешил повторный брак. Кальвин тоже, у меня не так много информации о Кальвине, но посмотрите на 4E, традиция Кальвина содержится в Вестминстерском исповедании. Джон Мильтон в 1600-х годах опубликовал свой труд под названием «Учение и дисциплина развода».

в 1643 году. Через месяц после созыва Вестминстерской ассамблеи его заявления были направлены на радикальную реформу, уходящую от строгих взглядов. Как Эразм стремился синтезировать католицизм с Просвещением, Мильтон стремился синтезировать Реформацию с гуманизмом.

Однако Ассамблея осталась с теологией Кальвина-Беза, которая была очень эразмианской. Теперь вам придется исследовать это, чтобы получить дополнительную информацию о том, как Эразм соотносится с этим. Я расскажу вам немного о том, как это в конечном итоге развивалось от Эразма к реформаторам, а затем, из кальвинизма, перешло в Соединенные Штаты, например, в 4D.

Это глава 4 в Heth and Wynnum. Итак, еще раз, если вы сможете заполучить этот том, вы сможете получить большое расширение этого плана, который я вам даю. Heth and Wynnum обсуждают три основных варианта.

1. Прелюбодеяние и оставление супруга являются основаниями для развода и, следовательно, для повторного брака. Это позиция Джона Мюррея, который является крупной кальвинистской фигурой в не столь далекой истории, от Принстона до Вестминстерской семинарии, так что это важный фактор. И, кстати, взгляды Джона Мюррея и Мюррея на этику и развод являются

основными с точки зрения баптистских традиций и традиций библейской церкви в Америке.

Большинство протестантских традиций, и, конечно, баптисты и Библейская церковь не считают себя протестантами, но большая часть протестантской традиции в Америке придерживается эразмианского взгляда. И он был пересмотрен и развит реформаторами, поэтому, какие бы теологические убеждения они ни имели, этот эразмианский взгляд — это то, с чем большинство из нас выросло. В какой бы церкви мы ни были, я не рос в церкви, я был спасен позже в своей жизни, но факт в том, что это доминирующий взгляд.

2Е. Рогнеа подразумевает широкий спектр грехов, чтобы основания могли быть расширены, и это могло бы пойти во все виды путей. Итак, вы можете видеть, что основная оболочка сексуального греха дезертирства распаковывается через импликации, вероятно, хорошие библейские теологические импликации, расширяется, и вот где вам нужно принять решение о том, насколько далеко вы можете зайти с этим.

И затем 3. Матфеевская редакция ввела пункты об исключениях, которые не были изначально у Иисуса, тем самым показывая прагматическое развитие внутри церкви. Другими словами, есть и другие вариации, но это всегда восходит к Матфею, потому что без Матфея нет разговора, и нет проблемы. Матфей единственный, кто дает эту трещину в броне с точки зрения оснований для развода и, следовательно, для повторного брака.

Итак, это большая творческая конструкция, но очень имплицитивная в своих аспектах. Другие вопросы по тексту. Ключевой вопрос с традицией Эразма — оправдание невиновной стороны вступить в повторный брак.

Теперь, я не знаю, как вы; я, вероятно, на поколение старше большинства из вас, кто слушает эти лекции, и мое служение, для рукоположения, длилось с 67 года по настоящее время, так что я вложил 50 лет в христианское служение. И за исключением, вероятно, последних 10-15 лет, может быть, 20, эта вариация Эразма была предположением в христианских кругах, даже консервативных христианских кругах. Из-за развода, когда я был пастором в 60-х и 70-х годах, когда я был пастором в основном, когда я учился, некоторые не учились, большинство церковных уставов изложили этот вопрос развода и изложили его точно так, как это сделал Эразм, и как Джон Мюррей, Джон Мюррей был главным героем, независимо от того, знали ли они вообще, откуда это взялось, они изложили его таким образом.

И не было никаких обсуждений по этому поводу. Чтобы дать вам иллюстрацию, я был пастором сельской церкви с парой сотен человек или около того, и у меня

был церковный совет, который разработал устав церкви, в котором было заявление о разводе. Когда они писали это заявление, практически никто в той церкви не был разведен.

Ну, прошли десятилетия, и эти члены совета стали старше. Я женился на некоторых из их детей, и некоторые из этих детей в конечном итоге развелись с этими членами совета. Они были вне себя, потому что теперь у них были семейные противоречия по поводу того, что делать со своими детьми, когда они разведутся. И вот однажды на заседании совета они сказали мне: мы хотим, чтобы вы переписали нашу конституцию по вопросу развода и повторного брака.

И я сказал им, что я этого делать не буду, что я им помогу это сделать. Знаете, пасторы недолговечны. Церкви продолжают и продолжают.

Поэтому я помог им пройти и понять, где они были, где они были и куда они собираются пойти. Честно говоря, я не помню, чем это закончилось. Я был там всего два или три года, потому что учился в школе, а потом перешел на должность учителя.

И, следовательно, я не помню точно, как они все это закончили. Но я, по крайней мере, хотел, чтобы они приняли это решение и боролись с ним, потому что это была, в конце концов, их церковь. И это было немного шокирующим.

Но им было хорошо это сделать. Теперь заявления Джона Мильтона были довольно радикальными для вестминстерских богословов. Радикальная реформа в сторону от строгих взглядов.

Как Эразм стремился синтезировать католицизм с Просвещением, так и Милтон стремился синтезировать Реформацию с гуманизмом. Ассамблея, однако, осталась с теологией Кальвина-Беза. Теперь мы говорили о современном развитии взглядов Эразма .

И это, вероятно, то, что многие из вас приняли за реформированную, пересмотренную позицию Эразма . А затем расширенную через стресс и напряжение современного общества. Ключевой вопрос традиции Эразма — это оправдание невиновной стороны вступать в повторный брак.

Снова цитата из Хета и Уэнама: Сегодня надстройка эразмианского взгляда поддерживается двумя столпами . Это было совсем недавно, в 1980-х годах. Первый — это вера в то, что развод, о котором говорил Иисус, был мозаичным, разочарованным разводом во Второзаконии 24.

Это было предположение, конечно. Вы можете видеть, что они неправильно используют Второзаконие 24 в этом отношении. И второе — это понимание того, что пункт об исключении квалифицирует весь протез.

Это начальное утверждение. Это связано с предложениями «если» в Евангелии от Матфея 19 :9. Кто разведется с женою своею и женится на другой, тем самым разрешая и развод, и повторный брак. Итак, был экзегетический фрагмент в языке, который использовался для оправдания повторного брака.

Брак невиновной стороны. Невиновная сторона. Есть банка червей.

В случае с нецеломудрием. Второй аргумент, по-видимому, заменяет экзегетическое основание для повторного брака, которое реформаторы нашли в юридической фикции. Вы, возможно, захотите это подчеркнуть.

Это на самом деле исходит из Римской церкви. Происходит через реформаторов. Юридическая фикция, что прелюбодей должен считаться мертвым.

Итак, они с судебной точки зрения считали невиновную сторону мертвой. Следовательно, это позволило расторгнуть брак и, следовательно, заключить повторный брак. Итак, вы можете видеть, как исторически все это произошло.

Ну, это взгляд Эразма . Тот, с которым вам нужно очень хорошо ознакомиться. И вам нужно сделать домашнюю работу.

Но вы можете уменьшить объем домашней работы, если возьмете Heth and Wenham и начнете с них. А потом улучшите себя после этого. Позвольте мне кое-что сказать.

Во введении я говорил о трех R обучения. Чтение, чтение, чтение. И вы можете добавить исследование, исследование, исследование.

Это может шокировать. Но если вы собираетесь быть надежным лидером в любом спорном вопросе, который необходимо решать в контексте вашего служения, вам нужно вытащить на поверхность и прочитать где-то около пары тысяч страниц информации, чтобы вы могли просеять вопрос. Вы можете описать вопрос.

Вы можете увидеть плюсы и минусы различных взглядов, которые являются внутренними по отношению к проблеме. Вы можете понять историю интерпретации. Вы можете увидеть, где сообщества хороших интерпретаций находятся по отношению к этому.

Теперь, это может быть не очень хорошей новостью для вас, особенно в американской культуре, где у нас в церкви есть культура неисследовательского чтения. Это может быть не очень хорошей новостью для вас.

И мне жаль за это, но я, конечно, не собираюсь извиняться. Вам нужно быть мужчиной или женщиной, и заняться делом, и сделать домашнюю работу, и получить понимание, чтобы из пула понимания вы могли помочь людям обдумать проблемы. Вы не можете сделать это, прочитав одну книгу и просто изобразив ее людям, что является ленивым способом отговорки, который часто случается.

Вам нужно сделать широкомасштабный исследовательский проект. Я не даю вам рамок для этого в этом отношении. Я даю вам библиографию, которую вы можете вытащить с очень небольшим трудом.

Это может быть странно, и вам может потребоваться некоторое время, чтобы научиться работать в этом направлении, но сделайте это. Выполняйте домашнюю работу, и вы сможете помогать людям. Не выполняйте домашнюю работу, и вы в конечном итоге будете манипулировать ими в соответствии с вашим собственным невежеством.

Извините, это как раз тот случай. Эта категория взглядов, взгляд на незаконный брак, эта категория фокусируется на специализированных значениях *porneia*. На самом деле у нас может быть три взгляда, хотя, вероятно, есть шесть или семь взглядов на Матфея.

Три взгляда. Ранняя церковь, что это было сексуальное основание для развода, но не для повторного брака. Взгляд Эразма, сексуальное основание для развода, но вы также можете вступить в повторный брак.

Третья категория, специализированные толковательные взгляды на отрывки Матфея в главах 5 и 19. Специализированные взгляды на исключение, так что это не просто сексуальное исключение, а что-то присущее сообществу Матфея. На самом деле, именно здесь было проведено самое последнее и тщательное исследование. Почему у Матфея это есть, а у Марка и Луки нет? Марк и Лука говорят в абсолюте.

Марк и Лука говорят об идеале, а затем Мэтью бросает гаечный ключ в механизм. Почему? И предположение, и я думаю, это хорошее предположение, что Мэтью имел дело с внутренней проблемой, которая не была широким общим исключением, а была более конкретной интерпретационной проблемой, и есть предложения для этого. Вот они.

Страница 105 и далее. Есть раввинский взгляд. И я дал вам библиографию для этого.

Это понимает *pornea* в Евангелии от Матфея как эквивалент еврейского *zanot*, который в контексте поговорок о разводе относится к незаконным бракам в пределах запрещенных степеней кровного родства. Извините, я не очень хорош в этом и в родстве, найденном в Левите. Это связано с незаконным смешиванием жидкостей и так далее, незаконным браком и инцестом и так далее. Даже Райри, который, конечно, не в той же гильдии, что и все эти другие писатели, придерживается этой точки зрения.

Так что это должно заставить некоторых из вас чувствовать себя комфортно. Так что, тем не менее, мы называем это раввинским взглядом. Фицмейер выдвигает это больше всего.

Называть его раввинским немного великодушно, потому что Фицмейер собирается показать вам, что он исходит из Кумранских свитков, так что раввины довольно поздние. Раввинская традиция, которую мы знаем, не началась до разрушения храма в 70 году, а Мишна и Талмуд не были созданы до 4-5 веков, если говорить о письменности. Люди, которых называли раввинами до этого времени, были почитаемыми учителями, но есть разница между халяльными и шаммайскими и т. д., которые позже появляются в раввинских традициях, и тем, что мы называем раввинскими традициями, которые появились после 70 года нашей эры после разрушения храма.

Если вы хотите узнать о Дэвиде Инстоуне-Брюере, который на самом деле писал о разводе и есть в библиографии, он также делает многотомный набор по Мишне. Вы можете найти это у Эрдмана. В томе 1 вы должны прочитать его введение.

Если вас запятали некомпетентные учения о раввинах, которые преподавали некоторые люди из района Гранд-Рапидс, вам нужно сделать домашнее задание по Дэвиду в Стоун-Брюэре, который становится авторитетом. Он в Tyndale House, связан с Кембриджским университетом по Мишне и раввинским традициям, и он тот, от кого я использую утверждение, что не было раввинской традиции, какой мы ее знаем из Мишны и Талмуда до 70 г. н. э. Теперь вам придется задуматься об этом.

Вы найдете слово раввин, но раввин означает учитель, а Новый Завет не означает раввинскую традицию. То есть Мишна и Талмуд. Устные фрагменты могли быть в 1 веке, но вы не можете провести линию связи между письменными документами 4 и 5 веков и 1 веком. Это целая дисциплина, область PhD сама по себе, чтобы попытаться разобраться в этом.

Вы не можете навязывать его предположением, что случилось в определенных обстоятельствах с людьми, которые думают, что знают что-то о еврейской и раввинской науке. Теперь, Фицмейер, на странице 105, цитирует в этом тексте, что в документе из Дамаска у нас есть явный пример брака со степенями родства. Это то самое слово *consignment*. Извините, я не очень хорошо это делаю, но я могу сказать, что родство, предписанное Левитом 18, обозначено как *Zunut*. В Ветхом Завете *Zunut* используется как для блуда, так и для идолопоклоннической неверности.

В Септуагинте оно переведено Порнеа. Вот в чем связь. Что бы мы ни хотели сказать о нюансах слова *Зунут* в Ветхом Завете, ясно, что среди евреев, создавших Дамасский документ, это слово приобрело дополнительные специфические нюансы, так что многоженство, развод и повторный брак в пределах запрещенных степеней родства могли обозначаться еврейским словом *Зунут*.

Таким образом, в Дамасском документе мы имеем недостающее звено, свидетельствующее о конкретном понимании *Зунут* как термина для брака в пределах запрещенных степеней родства или для кровосмесительного брака, восходящего к Второзаконию 24. Это конкретное понимание, которое встречается среди палестинских евреев первого века. Теперь он говорит о том, что это является объяснением Матфея 5 и 19.

Есть статья о разводе Матфея, о которой пишет Фицмейер. Фицмейер также является тем человеком, который написал основной библейский комментарий к 1 Коринфянам. Таким образом, эта раввинская точка зрения стала основным академическим взглядом в отношении развода Матфея.

Взгляд ранней церкви не очень популярен среди ученых. Взгляд Эразма, даже его реформаторский пересмотр, на самом деле не так популярен среди высшего уровня академической науки. Но этот запрещенный аспект взгляда на родство стал вполне академическим взглядом.

Существуют вариации этого. На самом деле, я думаю, что Рари действительно придерживался взгляда на смешанные браки, потому что он не был на самом деле информирован обо всех материалах Корана и раввинских взглядах. Но он попадает в ту же категорию, хотя он мог быть вариацией.

Здесь Порнеа рассматривается как относящаяся к смешанным бракам между евреями и неевреями, эта смешанная точка зрения, которая запрещена законом. Таким образом, они сказали бы, что исключение Матфея не было общим сексуальным исключением, но было исключением в отношении этого вопроса незаконных смешанных браков. И раввинская точка зрения сказала бы,

что это исключение из этой внутренней проблемы с повторным браком по родству.

Хорошо. Так что это специализированный взгляд. Другой специализированный взгляд — это то, что известно как взгляд на помолвку.

Это очень популярно среди многих. Лучшая книга на эту тему — «Брак и служение в Новом Храме» Айзексона. Эта точка зрения также рассматривает Рогнеа как специализированный справочник, а не как общий справочник.

Утверждается, что Матфей писал для иудейской аудитории, которая была знакома с обычаем и законом развода в случае, если помолвленная женщина была уличена в сексуальной неверности, и что Рогнеа был термином, который они признавали в частности в отношении сексуального греха во время периода помолвки и, следовательно, приводил к разводу. Мы могли бы даже спросить о Марии и Иосифе, и Иосиф собирался развестись с ней, что могло бы войти в этот рассказ, но он этого не сделал. Период помолвки рассматривался как брак, и закон относился к нему как к таковому, но сексуальное завершение не происходило до фактической церемонии бракосочетания.

Основная проблема в том, что строгое ограничение термина Рогнеа трудно выдержать для этой ограниченной точки зрения, и я процитировал Матфея 1 и мог бы даже сыграть в повествовании о Марии и Иосифе там. Но точка зрения на помолвку является основной точкой зрения. Конфессия братьев Грейс придерживалась точки зрения на помолвку и, возможно, до сих пор придерживается ее, я не знаю.

На самом деле, Грейс Теологическая Семинария, в своей ранней истории, была крупной семинарией среди евангелистов. В ее самом раннем каталоге говорилось, что разведенным людям не нужно подавать заявление на их программу MDiv, потому что их программа MDiv была для рукоположения, и они рассматривали развод как дисквалификацию для рукоположения. Теперь они изменили это. Я был там на факультете в течение 10 лет, и я был там почти 20 лет как студент и как преподаватель; я очень близко понимаю эту ситуацию, которая была исключена из каталога в очень Я был там в течение 10 лет.

Его основной подход заключается в том, чтобы знать, где продолжается Новый Завет, традиции Ветхого Завета, на которые повлиял современный иудаизм в первом веке как основания для развода или повторного брака. Так что, по сути, Инстоун-Брюэр продолжает еврейское понимание Второго Храма развода и повторного брака как приемлемого пути. Я не исчерпал Инстоун-Брюэра.

Это произошло примерно в то время, когда я постепенно отходил от этих вещей, и я не следил за ними, так что я не буду много говорить об Энстоуне Брюэре,

кроме того, что он прекрасный ученый. Но то небольшое, что я посмотрел, я собираюсь придерживаться взгляда Фицмейера на Занута, а не Инстоуна-Брюэра. Взгляд Инстоуна-Брюэра удобен в одном смысле, потому что он открывает дверь для развода в большей степени, чем большинство других взглядов.

Сводная оценка взглядов, страница 107. Я хочу это пересмотреть. 1А Ранняя Церковь, 2А Эразмиане, 3А Все другие взгляды.

Итак, вы видите тройное разделение. Итак, 1А, вверху страницы 107, вы должны предоставить 1А Ранняя Церковь, изменить 1А на 2А, Эразмианский взгляд, изменить 2А на 3А, Все остальные взгляды. Итак, я сказал, что есть в основном три варианта.

Вы берете точку зрения Ранней Церкви, вы берете точку зрения Эразма или вы берете третью категорию, из которой у вас есть пять или шесть точек зрения, но все они специализированы. Они не являются общими исключениями сексуального греха. Они все специализированы.

Вы выбираете один из них, и Матфей оказывается таким же, как Марк и Лука, что Матфей не дал обобщенного исключения. Но Матфей говорит о чем-то в своем собственном сообществе по какой-то причине, и в конце концов, все тексты о разводе в Библии сходятся в том, что нет развода и нет повторного брака. Я называю это идеалом.

Пожалуйста, поймите это. Идеал. Библия учит, по моему мнению, идеалу в этом вопросе.

Это очень изменчивый вопрос развода и повторного брака. Существует множество метафор, которые зафиксированы на эту тему, на протяжении всего Писания в Ветхом и Новом Завете. И Библия никогда не давала нам прецедентного права, установленного для решения вопросов развода и повторного брака.

Это дало нам идеал, и нам придется иметь с ним дело после этого. Другими словами, у вас есть идеал. Идеал не очень распространен в сломанном мире, но нас учат, как иметь дело с сломанным миром.

Мы имеем дело с разрушенным миром по линии признания истины, покаяния, когда истина отклоняется, и процесса восстановления, на самом деле, процесса прощения, который приводит к процессу восстановления. Это восстановление осуществляется по линии понимания того, что этот конкретный грех имеет последствия, выходящие за рамки простого восстановления. И это имеет последствия в отношении должностей в служении и так далее.

Хорошо, так что точка зрения счетчика, 9а. По этому вопросу, я думаю, Библия учит идеалу. Когда Иисус сталкивается с Марком и Лукой, он возвращается к Бытию и говорит, что с самого начала не было так.

Один мужчина, одна женщина, вот и все. Он не вдается в подробности. Ладно? Это прискорбно для нас, но так оно и есть.

Когда Павел столкнулся с этим в 1 Коринфянам 7, это было совершенно замечательное место, чтобы ввести идею Эразма или любую идею, если на то пошло, и открыть дверь. Павел никогда этого не делал. Он использовал доминиканскую традицию в строжайшей форме от Марка и от Луки.

Он никогда не использовал Матфея. Это аргумент от молчания, да, но это молчание оглушает меня. Он понимал, что Иисус учил идеалу, и это то, чего придерживается Павел в 1 Коринфянам 7. Но есть и другие взгляды, большинство из которых, некоторые из них даже не существовали бы сегодня, и они не очень-то преследуются, потому что культура превзошла Библию в плане большого количества учения в практическом смысле этого слова, и поэтому никто не беспокоится об этом слишком сильно.

Мы просто делаем то, что делаем. Это досадная ситуация, но мы в таком положении. Идеал.

Теперь позвольте мне задать вам вопрос. Хорошо, я придерживаюсь идеала. Один мужчина, одна женщина, четыре жизни, только смерть расторгает этот союз.

Повторного брака не будет. Это идеал. А теперь что делать? Теперь слушай внимательно.

Что делать с неидеальным миром? Ну, ответ в том, что вы справляетесь с этим. Признание греха, поиск прощения греха, восстановление, которое четко обозначено и не является ни произвольным, ни щедрым в определенных областях, таких как лидерские области. Грех есть грех, и этот грех особенно дисквалифицирует, и это суровая правда, но это неприемлемо в американской культуре.

В американской культуре лидеры министерств, которые имеют сексуальные грехи, хотят быть восстановленными примерно через месяц или два. Может быть, они будут очень щедрыми и пройдут шесть месяцев или год, а затем они захотят вернуться туда, где они были, со своими большими церквями, своими большими бюджетами, своими высокими доходами и быть полностью оправданными. Я не думаю, что Библия рассматривает это таким образом.

Извините. Это может показаться суровым, но я считаю, что Библия более строга в этом конкретном вопросе. Платите взносы.

Вы можете быть восстановлены в полном общении с Иисусом, и вы можете быть восстановлены в общении со своей общиной, но эта особая сфера лидерства не так легко возвращается в поле зрения. На самом деле, я не думаю, что пасторы признают это. Наша нынешняя культура признает.

Мы продолжаем наши творческие построения, но я думаю, было бы умнее, если это ваш случай, стиснуть зубы и полностью восстановиться в прощении, но отказаться от того лидера, которым вы, возможно, когда-то были. Теперь вам это не понравится, и это нелегко, и вы придумаете что-то вроде: ну, Бог призвал меня сделать это, и поэтому я собираюсь игнорировать Библию и делать то, что я хочу делать, и делать то, что некоторые люди говорят мне, что я могу делать. Ну, продолжайте.

Я не твоя мать. Я не твой хранитель, но ты должен относиться к этому реалистично. Я знаю одного ученого, крупного ученого, имени которого я не буду называть, который попал в такую ситуацию, и его послужной список после этого — это крупный отказ от роли лидера.

Он не вышел. Он был больше учителем, чем пастором, хотя он был министром. Он продолжал заниматься академическими издательствами и некоторыми другими делами, делая большую работу.

Мы даже пытались получить его в качестве помощника, хорошего или плохого, в школе, где я преподавал, потому что он был прекрасным человеком, и он стиснул зубы из-за своей неудачи. Мы думали, что он мог бы, по крайней мере, преподавать, но он не стал этого делать, потому что придерживался мнения о серьезности этой неудачи. Он восстановил свою семью. Он переехал в небольшую общину и жил последовательной христианской жизнью, насколько мне известно, и все же продолжал свою работу в качестве ученого, но в изоляции.

Это тяжело. Это единственный последовательный человек, которого я знаю. Большинство из тех, кого мы видим, — это высокопоставленные пасторы, которые оправдывают грех, а затем в течение года возвращаются к своим руководящим служениям.

Ну, им придется за это ответить. Я просто говорю вам то, что, по-моему, говорит Библия. Теперь вопрос повторного брака.

Я не могу проводить здесь так много времени. Я хочу порекомендовать вам книгу. Их две.

Единственная книга по вопросу развода, которую я знаю, которая действительно затрагивает вопрос повторного брака, это Эндрю Корнис. Она в Англии. Я думаю, он англичанин, но у него есть хороший раздел о повторном браке.

Это есть в библиографии, и это есть в моих заметках здесь на странице 107 в середине. Эндрю Корнис, вам нужно это прочитать. Кроме того, Марк Штраус был редактором контрапунктной книги с Зондерваном, книги взглядов на повторный брак после развода, и там вы получите около четырех взглядов или около того от ученых и конфессиональных точек зрения на то, что это такое.

Теперь я предлагаю вам сначала тщательно изучить текст о разводе, прежде чем вы перейдете к вопросу о повторном браке, чтобы вы были готовы подумать, откуда эти люди исходят, потому что они не собираются давать вам все линии рассуждений. Они дадут вам ограниченную линию рассуждений, а затем пойдут дальше. Чтобы вы могли принять наилучшие решения и жить с этим, вам нужно сначала сделать это исследование, прежде чем вы перейдете к вопросу о повторном браке.

В Книге Бытия слово «прилепиться» означает родство одной плоти, о чем мы уже говорили. Что такое узы брака? Прослеживание значения понятия «одна плоть» указывает на то, что Ветхий Завет рассматривал брак как акт, который породил двух людей. Это отмечено в том, как законы родства, в частности в Левите и Второзаконии, применяются к женатым людям.

Как принцип кровного родства создает связь, которая по определению не может быть разорвана, так и брак создает неразрывную связь, которая разрывается только смертью. Таково судебное учение Писания. Проследите его.

Во-вторых, вопрос о дерастворимости. Теперь мы переходим к импликационным и творческим конструкциям. Единственный способ обойти ясные утверждения Иисуса о том, что повторный брак после развода — это прелюбодеяние, и это еще один вопрос о том, как долго это длится и что это значит.

Я позволю вам продолжить, литература есть. Реформаторы использовали принцип так называемой юридической фикции. Если есть основания для развода, то это включает повторный брак, и это означает, что партнер считается мертвым.

Это фикция. Они не мертвы, но их считают мертвыми. Так что и у католицизма, и у реформаторов, и у большинства традиций есть юридическая фикция.

Сексуально неверный партнер считается юридически мертвым, но в наши дни это даже не сработает, потому что есть много очень сложных ситуаций с насилием и т. д. и т. п. Американские суды, например, сегодня не занимаются ничем, связанным с разводом, кроме несовместимости. Они не будут выносить решения, и нет такого понятия, как невиновная сторона в законности развода.

Могут быть веские причины думать об этом как люди и как христиане, но факт в том, что суды не признают этого. Поскольку принцип кровного родства создает связь, которая по определению не может быть разорвана, брак также создает неразрывную связь, которая разрывается только смертью. Поэтому необходима юридическая фикция.

Это было утверждение в конце первого абзаца. Юридическая фикция. Мюррей предполагает, что действительный развод — это расторжение брака.

Итак, есть предположение. Есть подтекст. Есть творческая конструкция.

Среди толкователей Эразма существует ряд других объяснений, поскольку все они признают необходимость рассмотрения вопроса о расторгимости. Рассматривается ли повторный брак ключевым текстом? Расположение фраз-исключений, в частности, Матфея 19, но также и Матфея 5, если рассматривать их в свете обычных грамматических моделей в Матфее и Новом Завете, утверждает, что это относится к отложению того, что предшествует этому, и не к браку того, что следует за ним. Так что с грамматической точки зрения, это не хороший аргумент, чтобы попытаться взять его с повторным браком, но взять его с разводом.

Это прочтение коррелирует с Марком и Лукой, а именно, повторный брак всегда рассматривается как прелюбодеяние. Я говорю о судебной природе этого. Я не собираюсь говорить, что прелюбодеяние навсегда.

Я думаю, что есть способы справиться с этим подразумеваемым, потому что идеал на самом деле дает мне больше свободы решать проблемы, чем любые другие взгляды, потому что грех разрушает идеал, и с ним приходится иметь дело. И Бог знает это, и Библия знает это. Она имеет дело со всеми остальными грехами, но этот настолько особенный из-за вопроса родства и из-за стольких метафор, построенных на нем, что с ним становится трудно иметь дело.

Это мнение является судебной необходимостью, которая не обязательно подразумевает постоянное прелюбодеяние: применение, философия и библейские данные. Вы должны начать с того, чтобы обнять текст развода.

Это много чтения и исследования. К счастью, это действительно сосредоточено. Это сосредоточено на Мэтью.

Он сосредоточен на 1 Коринфянам 7, вопросе дезертирства. Вы можете найти достаточно статей, чтобы задуть лошадь по этому поводу. Так что идите, возьмите их, найдите их.

В компьютерный век их еще проще вытащить на поверхность. Я мог бы сидеть здесь целый день за компьютером в школьной библиотеке, куда я раньше ходил и распечатывал статьи. У меня полки с этим материалом.

Я никогда не доберусь до этого. Я умру прежде, чем доберусь до этого. Это твоя работа.

Вечная культурная проблема заключается в том, примем ли мы взгляд Бога на жизнь или попытаемся навязать свой собственный взгляд. Мужик, мы можем рационализировать это до чертиков. Я могу рационализировать это лучше, чем ты.

Вы можете рационализировать это. Мы все делаем это, потому что нам это не нравится. Мы низведем Библию до уровня прошлого документа и сделаем всякие вещи.

Единственная законная рационализация, на мой взгляд, заключается в том, что когда вы принимаете точку зрения, как и я, что Библия учит идеалу, ваша рационализация теперь становится законной, потому что мы постоянно имеем дело с грехом. Мы имеем дело с неидеальным миром, и нам нужно придумать разумные структуры. Мы должны признать, что имеем дело с грехом.

Грех — это нарушение открытой воли Бога. И открытая воля Бога по этому вопросу довольно ясна в моем сознании. Но идеал и тот факт, что теология падения имеет дело с этим, на самом деле открывает перспективы моего обращения с этим гораздо больше, чем принятие любого из первых взглядов ранней церкви или взгляда Эразма любого варианта или даже его широких расширений в нашей современной культуре.

Я могу создать структуры для решения всех этих проблем из импликационных и творческих конструкций, но факт в том, что все это является нарушением созданного намерения в идеале. Нам нужно действовать на основе целостной библейской философии. Как Бог справился с грешным обществом? Даже Второзаконие 24 дает нам представление об этом.

Бог имеет дело с грешным обществом. Он не предписывал развод во Второзаконии 24. Он не предписывал инцест через Моисея.

Последствия 1 Коринфянам 6, таковыми были некоторые из вас. Миссия Павла среди язычников и мир, в который он вступил, это увлекательно. Когда Павел вышел и основал церкви, он должен был назначать лидеров, и это можно было бы возразить мне определенным образом, и это усложняется, потому что вам нужно говорить о дохристианском, постхристианском и так далее и тому подобное.

Думаете ли вы, что Павел мог назначать в этих церквях на руководящие должности людей, которые не были участниками сексуального греха? Абсолютно нет. Это было невозможно. Мы видели Римский Коринф.

Мы видели банкеты. Мы видели храмы. Так что, вы подумайте об этом немного и распакуйте это.

Это часть области импликационного творческого конструкта. В-четвертых, есть ли вдохновенное развитие в тексте Нового Завета? Это еще один вопрос, о котором я не говорил с вами много и не буду говорить, но там есть некоторые импликации, которые будут подняты в литературе. Развивается ли Павел за пределами Иисуса? Это еще один вопрос.

Во-вторых, как вы отвечаете тем, кто спрашивает, действителен ли повторный брак? Вы понимаете библейский взгляд на брак и развод? Если вы этого не понимаете, вы не можете понять вопрос. Вы не можете справиться с вопросом. Видите ли, это служение, лидерство и упорный труд.

Это не для слабонервных. Идите и продавайте подержанные автомобили. Вы ответили на это понимание? Оставаться таким, какой вы есть, это как минимум один принцип, предполагающий определенные критерии и моральные условия, которые будут включены в этот вопрос.

Вопрос, который касается до и после обращения и так далее. Как мы объясняем человеческие желания, которые Бог создал в нас? Желание отношений. Хорошо человеку не быть одному.

И распавшиеся браки, и желание секса, назовите это товариществом, и это так. Это часть творческого желания, но я боюсь, что в наши ранние годы, а может быть, и в более поздние годы, все дело в сексе. И это такая сильная тяга.

Сексуальное желание — это творческая категория. Бог создал ее. Теперь нам придется с ней иметь дело.

2а. Принять библейское мировоззрение. Восстановить отношения с Богом.

Увеличьте свое понимание его слова. Продолжайте медленно, с осторожным, критическим размышлением о новых отношениях. И убедитесь, что вы сделали адекватную домашнюю работу.

И это будет нелегко для любого человека, даже если вы являетесь подготовленным специалистом в области библейских исследований, даже если вы можете читать статьи, посвященные языкам, и понимать их, независимо от вашего уровня языковых способностей.

Или если у вас нет языков, вам есть что почитать, и вы всегда можете почитать выше себя. Это большая работа. Но мы не можем снять с себя ответственность за то, чтобы иметь дело с этим в нашем мире.

Наш мир прошел мимо нас. Он растоптал возможность говорить о библейском учении в значительной степени на основе того, что я чувствую. Не очень-то весело вникать в эту сферу.

Но чистота церкви требует этого. И наша личная чистота требует этого. Это пробудит вас к изучению этого материала.

Ну, я попытался дать вам парадигму и общую картину. Но больше всего я попытался дать вам ресурсы. Я сказал вам, с чего начать.

Вы можете увидеть имена в моем плане здесь. Это были бы места для начала. Но Хет и Уэнам дадут вам общую картину до определенного момента.

Тогда вам придется отталкиваться от этого. По этому вопросу есть тонна материала. Это будет нелегко.

Это займет у вас некоторое время. Если вы пастор, возьмите отпуск в своей церкви, чтобы поучиться. Планируйте это заранее, чтобы не тратить время впустую.

Вам придется изолироваться. Возможно, придется сделать много домашней работы, прежде чем у вас появится возможность сделать ее сосредоточенно. В конце дня вам придется принять некоторые решения.

Но вот материал, с которым это можно сделать. Он приведет вас к этому. Он не делает их для вас, как таковой.

Но это дает вам основу, из которой вы можете сделать свою собственную. Ну, я желаю вам всего наилучшего. Я желаю вам мотивации и возможности делать ту

работу, которая необходима, чтобы быть хорошим христианским лидером, независимо от того, на каком уровне вы находитесь.

Независимо от того, являетесь ли вы мирянином, преподающим в воскресной школе, сотрудником церкви, старшим пастором, старейшиной, дьяконом или просто христианином, который действительно хочет быть информированным, сделайте свою домашнюю работу. Нет коротких путей к пониманию слова Божьего.

Желаю вам как можно более хорошего дня.

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это сессия 20, 1 Коринфянам 7, Ответ Павла на вопросы секса и брака, Экскурс в Библию и развод.