

Доктор Гэри Мидорс, 1 Коринфянам, Лекция 18, 1 Коринфянам 7:1-7а, Ответ Павла на вопросы секса и брака

© 2024 Гэри Мидорс и Тед Хильдебрандт

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это сессия 18, 1 Коринфянам 7:1-7а, Ответ Павла на вопросы секса и брака.

Ну, наша работа над книгой 1 Коринфянам продолжается. Это довольно большая книга, не так ли? Я имею в виду, что это непростая задача — продумать 1 Коринфянам. Я думаю, что книги вроде Римлянам легче, чем 1 Коринфянам.

Это не обязательно легче со всеми вещами, которые вы можете изучать, потому что Римлянам отправляет людей во множество теологических парадигм и творческих конструкций, но с точки зрения попытки понять, что на самом деле происходит в этих текстах, это непростая задача. Мы начнем с 1 Коринфянам 7 главы, которая является очень сложной главой. В 1 Коринфянам нет ни одной главы, которая не была бы сложной, я не думаю, но мы попытаемся дать вам общую картину 1 Коринфянам 7 и помочь вам продумать эту довольно сложную главу со множеством затронутых подвопросов, и мы увидим это по мере продвижения.

В конце главы 7 я прочитаю лекцию о Библии и разводе. Глава 7 — один из текстов, который в небольшой степени касается этой темы. У нас нет, но есть около четырех или пяти текстов в Библии, которые говорят что-то иное, кроме запрета на развод.

Это общая тема Писания. У нас есть исключения Матфея в книге Матфея, и у нас есть некоторые утверждения здесь, в 1 Коринфянам. Итак, я собираюсь использовать это как трамплин и дать вам некоторую информацию, которую вы, возможно, обычно не получаете по вопросу Библии и развода.

Надеюсь, вы это оцените. Вероятно, нам понадобится три лекции, чтобы получить те заметки, которые вы видите перед собой. Это из пакета заметок номер 10, который начинается со страницы 87, и этот пакет заметок довольно большой из-за экскурса на тему развода.

На самом деле, он доходит до страницы 115. Итак, мы продолжим некоторое время по главе 7. Но давайте начнем с главы и некоторых вводных моментов здесь.

Вы знаете, что это третий большой сегмент в основной части этого послания. 1-11 — это дом Хлои, который охватывает главы с 1 по 4. 5:1, некоторые устные сообщения о сексуальности и судебных процессах, главы 5 и 6. Затем, глава 7 касается того, что вы написали. Я уверен, что NIV 2011 говорит то же самое, теперь о том, о чем вы написали.

Затем мы переходим к сути некоторых очень интересных фраз. Просто обзор на мгновение. Большая часть 1 Коринфянам посвящена ответу Павла на ряд вопросов, которые были заданы ему коринфской общиной.

Они что-то ему написали. Теперь мы могли бы остановиться на секунду и спросить, ну, как они это написали? Они сказали: Пол, пожалуйста, объясни нам, что это значит? Мы так уважаем тебя и так любим тебя, и мы хотим, чтобы ты просто сказал нам, во что мы должны верить. Или они написали и сказали: давай, Пол, ты знаешь это, ты знаешь это, ты знаешь это.

Зачем вы создаете проблемы, говоря что-то другое? Я имею в виду, я думаю, что за вопросами стоит больше состязательной натуры, чем искренней природы. Пожалуйста, объясните мне, что происходит. Есть много маленьких указаний на это в тексте глав с 7 по 16, где мы видим, что Павла время от времени оскорбляют, определенно споря с некоторыми из их идей, и это верно в большинстве 1 Коринфянам. Так что это нас отталкивает.

В нашем введении мы увидели эту предсмертную фразу, но тем не менее, как я вам дал на странице 87, мы начинаем с главы 7, которая охватывает вопросы брака и секса. Затем, главы с 8 по 10 обсуждают пищу, предлагаемую идолам, и некоторые культурные вопросы языческих храмов. Затем, глава 11 посвящена церковному порядку и гендеру, и мы могли бы добавить Вечерю Господню, которая является частью церковного порядка в этой главе.

Затем главы с 12 по 14 имеют отношение к духовным дарам, имеют отношение ко многому другому, но мы увидим это, когда доберемся до них. Глава 15 посвящена воскрешению людей, а затем глава 16 завершается сбором средств для святых в Иерусалиме, а затем у нас есть заключение к самому посланию. Мы примерно на полпути через книгу 1 Коринфянам во многих отношениях, но нам предстоит рассмотреть несколько очень, очень больших тем.

Итак, примерно на полпути, как я предполагаю. Я думаю, я пытаюсь втиснуть наши лекции в 30-часовой лимит, и мы приближаемся к 15 часам в нашей лекции, когда мы проходим главу 7. На самом деле, к тому времени, как мы дойдем до главы 7, у нас будет около 15 часов. Надеюсь, вы останетесь с нами, и мы продолжим.

Я уверен, что к настоящему моменту у вас есть пара комментариев, некоторые вещи, которые вы смотрите и читаете. Если нет, никогда не поздно. Помните, вы то, что вы читаете.

Я просто проводник. Я подталкиваю вас к тому, чтобы вы сами стали учениками. Хорошо, теперь мы размышляем над этой организацией 1 Коринфянам 7. Чарльз Талберт, опять же, очень короткая книга.

Это приятное быстрое чтение перед тем, как вы перейдете к разделам, и все же он склоняется к этим хаотическим структурам, но в то же время вы можете получить логическое течение раздела. Однако организация Талбертом этой главы структурно убедительна. Вы можете увидеть это в его томе.

Он отмечает, что маркер, который Павел часто использует в 1 Коринфянам, теперь касается *per-dea*. Давайте посмотрим, использует ли это NIV 2011 года. Теперь о вопросах, о которых вы написали.

Там говорится сейчас, но не говорится сейчас относительно. Вот где формальные эквиваленты, такие как 1911, 1909 ASV, возможно, NASB сделали бы это. Давайте посмотрим, что пересмотренная стандартная версия делает для нас по этому конкретному пункту для главы 7. Теперь, относительно, спасибо.

Вот и все. *Peridei*, теперь беспокоящий, очень важный показатель. Я рад, что они его сохранили.

NIV не сделал этого, так что вам придется копать. Я вам сказал, где они в любом случае. Повторяю еще раз, 7:1, 20, 7:25, 8:1, 12:1, 16:1, 16:12, и есть некоторые вариации, чтобы отметить некоторые другие предметы.

Этот маркер встречается в ряде мест, хотя этот маркер не всегда появляется, чтобы отметить другой вопрос или вызов от коринфского сообщества. Так что он там большую часть времени, но он не абсолютно постоянен, и вам придется это увидеть. 1 Коринфянам так ясно говорит о смене темы, что это никогда не должно быть проблемой ни для кого.

Используя эти маркеры и наблюдая за абзацами, 1 Коринфянам 7 может дать вам план, который я дал вам здесь в конце 87. Прежде всего, в главе 7, стихи с 1 по 24, Павел отвечает на вопросы раздельного брака, а затем В, Павел дает советы неженатым в свете практической мудрости, 7:25 по 40. Мы как бы следуем этому плану в ваших заметках.

Есть небольшая путаница, которую я создал, потому что номер 4 в верхней части страницы 87 охватывает все с 7 по 16, что означает, что А должна быть главой 7

в целом, и вы увидите, как я ее разбил здесь. Так что мой план немного отклоняется. Посмотрим, вернемся ли мы к этому позже.

Поскольку у нас такой широкий диапазон заметок, иногда бывает трудно отслеживать этот план, хотя этот план чрезвычайно важен. Так что если бы вы вытащили план, чтобы вы могли его увидеть и легче почувствовать поток, вы бы хотели принять во внимание, что на самом деле это должно быть 4, затем это должна быть глава 7 А, затем 1, 2. И поэтому мы бы пересмотрели это здесь внизу как 1, 2, 1А и так далее, если бы мы собирались это пересматривать. Я не собираюсь этого делать.

К моменту, когда мы отправимся в печать, заметки уже почти готовы, и это не большая проблема. Вы можете следовать плану, как он дан, и не потерять свое место. Это просто вопрос связи с более крупной частью от 7 до 16.

Хорошо, Павел отвечает на вопросы секса и брака. В 1-7 это реалии брака, нормативные и сексуальные, а не Соломон. Вот что нам скажет 1-7.

В 7b-24, брак, дарование Пола не является нормативным для других. Пол не пытается сказать, что он образец. Видите ли, была модель, которая предшествовала Полу.

Это называется Бытие. В Бытии дается брачный мандат. Это ожидание, которое управляет творением.

И Павел появляется, и он делает некоторые вещи, которые являются особенными. Контекст его служения особенный, и он дает кристально ясно понять в главе 7, что он сам не является образцом, хотя он хотел бы, чтобы они были похожи на него. Это функциональное желание служения в свете нынешнего бедствия, которое придает вкус всей этой главе, что, вероятно, является ссылкой на взгляд Павла на эсхатологию.

Во второй части, 7:25-40, Павел дает советы неженатым в свете практической мудрости. Неженатый сегмент населения охватывает очень, очень большой сегмент. Это неженатый период, снова неженатый, как вдова, неженатый с точки зрения множества вопросов.

И мы увидим это по мере продвижения. Я не давал вам этого плана здесь. Пол не предъявляет нормативных требований к читателям во многом из того, что он здесь говорит.

И я постараюсь продолжать это доказывать, чтобы вы поняли суть. В главе 7 много того, что касается нормы, и эта норма — брак и секс. На самом деле, она не слишком затрагивает тему детей, но зато затрагивает тему брака и секса.

Это нормативно. И все же Пол немного ненормативен, потому что по крайней мере он, был ли он женат или нет, мы еще поговорим об этом, он, кажется, холост и у него нет проблем с заботой о семье. Так что, следовательно, как миссионер, он свободен.

Он хотел бы, чтобы все могли уделять этому столько внимания, сколько он уделяет этому, но он понимает, что они не могут, и не взваливает на них вину за это, но говорит им, что им хорошо жениться. Хорошо. Он не предъявляет нормативных требований к читателям, а советует им в свете своей собственной мудрости.

Как и любой другой. Талбот делает этот комментарий. В этом тесно организованном разделе 7 :25-40, который является его второй частью, апостол поднимает вопрос о неженатых, поднятый коринфянами в их послании, и говорит, что с теологической точки зрения нет никаких проблем с браком, хотя на практике есть аргументы в пользу того, чтобы оставаться неженатыми, если человек контролирует свое желание.

Я на самом деле думаю, что Пол делает это немного более конкретным, чем если бы кто-то контролировал желание, потому что когда он говорит о даре не быть женатым, это не выбор. Это дар. Это то, что является частью вашей природы.

И мы вернемся к этому. У Стэнли Морроу есть статья под названием «Брак и развод в Новом Завете». В этой статье он четко указывает на то, что взгляд Павла на целибат заключается в том, что это дар, а не выбор.

И я собираюсь вернуться к этому сценарию по мере продвижения. Второе, что здесь связано с учением Пола; Гарланд приводит еще одно наблюдение. Первое, что было сделано, это рассмотрение плана презентации Талбота.

Теперь давайте немного посмотрим на то, что Гарланд приносит нам на странице 88. Гарланд видит субъекты, разделенные вводным глаголом. Вместо того, чтобы видеть гордость и разделения по этим линиям, даже при том, что он полностью это осознает, он видит субъекты, разделенные вводным глаголом, я говорю, я рекомендую или я думаю.

С помощью этих маркеров он выделяет главы о сексуальных отношениях в браке, 7:1 по 5. Целибат или брак для неженатых и вдов, 6 по 9. Развод для тех, кто женат на христианах и для тех, кто женат на нехристианах, 7, 10 по 16. Я думаю, что он немного волен здесь с некоторыми своими терминами, но мы к этому вернемся. D, принцип, лежащий в основе обсуждения, остается таким, какой вы есть, 17 по 24.

И Е, целесообразность брака для помолвленных для вдов. Так что внутри главы 7, которая была введена *peridea*, Гарланд приходит и смотрит на то, как оформлен греческий, я говорю вам, использует разнообразную лексику, я повелеваю вам, я думаю. Эти глаголы мышления и говорения очерчивают главу с точки зрения того, что ищет Гарланд.

Честно говоря, в конце концов, это предмет. И я думаю, он видит это и видит глаголы, которые его вводят, объединяет их. Я не смотрел на каждый из этих маркеров в последнее время.

Я делаю это уже некоторое время, и я делаю обзоры некоторых вещей, а некоторые нет. И поэтому я думаю, что это предмет обсуждения в конце дня. И если это соответствует наблюдению Гарланда, пусть так и будет.

И внутри главы 7, это работает очень хорошо. Гарланд вернулся бы к *peridea* для 7 по 16, если говорить о структуре. Но внутри главы 7, которая очень печально известна по разделам.

И когда вы вникаете в это, это становится очень большой проблемой. Ну, как эти вещи разделяются? И мы увидим это по мере продвижения. Второй пункт заключается в том, что большинство рассматривает 7, 1 по 7 как единое целое и сохраняет планы, близкие к параграфам, представленным в NIV.

Хотя абзацы все еще полезны, более глубокие структуры, такие как хиастические наблюдения Талберта, имеют решающее значение для поверхностного смысла. Вот типичный план, который я вам здесь дал. Он не Талберта, а мой.

Одно из них — утверждение секса и брака, 7:1 к 7. Святость брака, 7, 8 к 16. Неженатые и вдовы должны вступать в брак, если у них нет дара безбрачия. Брак постоянен, 10 к 16.

Традиция Доменико в 10 и 11 - это то, что сказал Иисус. Объяснение Павла - это то, что говорит Павел в 7, 12 по 16. Затем Павел переходит к этому, оставаясь принципом с другим фактором в 17 по 24.

Он дает совет неженатым, включая вдов в возрасте от 25 до 35 лет. И затем Е, особый вопрос о помолвленных девственницах, который, вероятно, является наиболее проблемным из всех этих категорий с точки зрения его распаковки. И затем есть еще одно утверждение для вдов в конце в стихах 39 и 40.

Итак, вот вам, когда вы читаете комментарии, вы не читаете слова, вы не продираетесь сквозь них, вы ищете информацию. И если вы смотрите на

Талберта, вы ищете информацию. Как структурирована глава 7? Вы смотрите на Гарланда, как он видит структуру главы 7? Вы делаете это с рядом комментариев, сравниваете их, находите общие знаменатели, а затем работаете над этим. Я настоятельно рекомендую вам прочитать введение Фи к комментариям глав с 7 по 16.

У него довольно объемное введение в этот третий крупный блок основной части письма в 7-16. Это полезное чтение. Ричард Хейз, я не говорил много об этом, но мне нравится его маленькая книга в серии интерпретаций.

Он размышляет над большими идеями главы 7, и они тоже полезны. Вы не можете, и я просто не могу написать всех здесь для вас. У Виктора Уимбуша, если я правильно говорю, есть книга под названием «Павел Мирской Аскет».

Интересное название. Но он разделяет некоторые вещи здесь, и он дает вам немного больше деталей, чем некоторые другие. Давайте рассмотрим их.

7:1-7 касается супружеских пар; вопросов по этому поводу не так много. 7:8-9 — это одинокие люди, те, кто не был женат. Мы поговорим об этом, когда доберемся до этого.

7:10-11, супружеские пары, обе стороны верующие. Он задает вопрос о разводе. В этих текстах Библия не использует слово развод, поэтому мы рассмотрим это, когда дойдем до этого.

7:17-24 — это своего рода пауза, изложение общих принципов. Оставайтесь такими, какие вы есть, и мы обсудим это позже. Затем вернемся к группам.

Смотрите, эти группы могли бы быть отдельными подгруппами внутри сообщества Первого Коринфян. Мы могли бы собрать некоторых верующих Коринфа в каждой из этих категорий. Мужик, это становится сложным, не так ли? Я имею в виду, вы можете себе представить, и я хотел бы вернуться в машину времени и наблюдать за собранием, которое было бы множеством маленьких собраний, когда им читали это письмо.

Потому что в этом собрании, в этом углу, у вас есть супружеские пары. В этом углу, у вас есть те, кто вступил в брак с неверующими. В этом углу, у вас есть те, кто был женат на неверующих, и неверующие ушли.

Теперь они там. Затем, здесь сзади, у вас есть вдовы. Затем, здесь, у вас есть те, кто эти девственницы.

Итак, вы видите, что эта небольшая глава, с одной стороны, охватывает огромную область тем, с другой. Вплоть до 7:25-38, помолвленные стороны. Вот как он говорит о девах.

7:29-35, небольшая интермедия, аскетическое благочестие, где Павел должен дать объяснение по этому поводу. 7:39-40, пожилые вдовы в вопросе повторного брака. 7:40, заключение к пожилым вдовам и заключение к главе.

Итак, в этой главе, в некотором смысле, больше тем, чем во всем, что мы рассматривали до сих пор, и все же это одна тема. Одна тема, которая связана с отношениями мужчины, женщины и брака на всех уровнях. Стоит ли мне жениться? На уровне того, что я сейчас? На уровне того, что я замужем за неверующим? На уровне того, что мой неверующий муж или жена ушли, и вот я здесь? На уровне вдовства и вопроса повторного брака там, и на уровне некой особой категории, называемой девственницами.

Итак, очень интересно. Номер три на странице 89, обзор библейского текста о разводе. Он логически вписывается сюда в одном смысле.

Я собираюсь сделать это в самом конце главы 7. Я хочу проработать текст главы 7, а затем я вернусь и дам вам довольно подробный обзор Библии и развода. Хорошо, давайте поговорим о главе 7 в целом, 1-40, и начнем со стихов 1:24. У нас есть два набора, 1:24, а затем 25-40 — это то, как я это разнюхал.

Если бы я делал это снова, я думаю, я бы, вероятно, следовал чему-то больше похожему на прорыв Уимбуша или, может быть, прорыв Гарланда, чтобы мы могли немного больше их учесть. Я это делал, я просто делал это с подпунктами вместо основных пунктов, и вот так оно и есть. Вы можете следовать любому плану, который захотите, когда будете готовы это сделать, но в конце дня все это выйдет в одном и том же месте.

Итак, Павел отвечает на вопрос секса и брака. Реалии брака в 1-7, нормативные и сексуальные, а не безбрачные. Теперь послушайте 1-7, и я читаю здесь из NIV 2011 года для удобства.

Теперь, о чем вы написали, хорошо для мужчины не иметь сексуальных отношений с женщиной. Старый король Яков перевел это, хорошо для мужчины не прикасаться к женщине. RSV перевел это, новый RSV, хорошо для мужчины не прикасаться к женщине.

Это очень буквальный перевод, очень формальный, и я вам позже укажу, что Гордон Фи написал целую статью. Он написал ее, чтобы критиковать оригинальный NIV, в котором говорилось, что мужчине лучше не жениться. Это был ужасный перевод, который продержался десятилетия.

По крайней мере, 2011 год изменил это, но теперь это вопрос о том, хорошо ли мужчине не иметь сексуальных отношений с женщиной. Они взяли слово «прикосновение» как метафору для сексуальных отношений, и об этом можно говорить, потому что эту метафору нужно расшифровать, чтобы понять, что она означает. Хорошо, стих 2, но поскольку сексуальная безнравственность имеет место, теперь он много говорил об этом в пятом и шестом, и мы говорили об этом в первую очередь с точки зрения банкетов, но это также происходило в отношении храмов, потому что сексуальные любовники были частью определенных языческих культовых обстановок, и были храмовые проститутки, не как в древнем Коринфе, за много лет до этого, но даже во времена Павла они существовали.

Но как происходит блуд, то каждый должен иметь блуд со своей женой, и каждая женщина со своим мужем. Муж должен исполнять супружеский долг по отношению к своей жене, также и жена по отношению к своему мужу. Жена не властна над своим телом, но подчиняет его своему мужу.

Боюсь, что мозги многих мужчин останавливаются на этом, но обратите внимание, что там также говорится: так и муж не властен над своим телом, но уступает его жене. Это взаимная зависимость в этой области. Не уклоняйтесь друг от друга, разве по взаимному согласию, и только на время, чтобы вы могли посвятить себя молитве или другим духовным упражнениям, а потом будьте вместе.

И это интересное утверждение, о котором я еще раз упомяну, чтобы сатана не искушал вас из-за отсутствия у вас самообладания. Я говорю это как уступку, а не как повеление.

Другими словами, и я вернусь к этому позже, Павел в основном говорит, что нельзя превзойти секс и брак по духовным причинам. Один из супругов не может сказать другому: мы были бы более духовными, если бы не занимались сексом сегодня вечером. Павел не дает вам возможности сказать это.

Вы обязаны своему супругу иметь хорошую сексуальную жизнь. Уступка Пола заключается в том, что он только что сказал. Он не предписывает воздержание, но он говорит, что вы можете согласиться на это, но это и то, и другое, а не одно или другое в этом разговоре.

Я хотел бы, чтобы все вы были такими, как я, и здесь мы должны как бы подумать о том, ну, кем был Павел? Это желание; это не повеление, но у каждого из вас есть свой дар от Бога. У одного есть этот дар, а у другого есть тот дар. Он ставит это на основе дара, а не на основе выбора.

Вы не выбираете свои подарки, ваши подарки выбирают вас. Теперь давайте рассмотрим это немного подробнее. Вводный маркер находится в 1a, как мы уже заметили, а затем в 1b, вопрос или слоган, это утверждение или цитата, утверждение или слоган? Мужчине хорошо не прикасаться к женщине.

Я собираюсь использовать эту формальную интерпретацию. Если вы прочтете статью Фи, вы обнаружите, что это чрезвычайно сложная метафора, но это ясная метафора, что это больше, чем просто не иметь сексуальных отношений, хотя это и выходит в этой категории, и мы оставим это как есть. Итак, Пол, это утверждение или цитата, это утверждение или это лозунг? Если это утверждение, то хорошо, что мужчина не прикасается к женщине.

Затем Павел делает утверждение и объясняет его. Разве Павел сказал, что хорошо для мужчины не иметь сексуальных отношений? Если это то, что он сказал, почему он сказал то, что сказал в конце абзаца? Я думаю, есть много причин не принимать здесь 1с. Во-вторых, если это лозунг, оформленный как утверждение или вопрос от изначальной аудитории, то это Павел цитирует Коринфян, а затем отвечает.

Я думаю, что это лозунг, и большинство так считает. Я думаю, что это мнение большинства в этой конкретной категории. Если 1с сформулирован как вопрос, и мы все еще находимся под этим вопросом, каким был бы изначальный вопрос? Возможно, изначальный вопрос был бы таким: не лучше ли человеку не вступать в половую связь? Видите ли, если вы хотите иметь изначальный вопрос, который перефразировал Пол, а не кто-то, использующий лозунг против Пола, вы могли бы сделать это так.

Это было бы намного менее изменчиво. В некотором смысле Пол, вероятно, смягчает изначальный вопрос, используя его как «хорошо», а не как «лучше» или «необходимо». В основе этого сообщества лежал некий аскетизм, и, похоже, он просачивается сюда, в ситуацию брака.

Это чистый брак, чистая пара. Есть перевод Павла, о котором я уже упоминал, с оригинальным NIV, по крайней мере 84, и я думаю, что он восходит немного дальше. В переводе 7:1 они сказали, что хорошо мужчине не прикасаться к женщине.

Они перевели это как «хорошо человеку не жениться». Это полная противоположность всей этой главе и абсолютно полная противоположность стихам с 1 по 7. Откуда это взялось? Но оно царствовало. Я не могу себе представить, сколько людей оно ввело в заблуждение на протяжении десятилетий, десятилетий, десятилетий.

Это полная противоположность тому, о чем эта глава. Бросает вызов Бытию и заповеди творения. Не имеет никакого смысла.

Гордон Фи, который по какой-то странной причине не входил в состав комитета, очевидно, оригинального NIV, по крайней мере, до его конца, когда они принимали окончательные решения, был так разгневан этим переводом, что написал статью, которая появилась в *Journal of the Evangelical Theological Society* в декабре 1980 года, и, очевидно, 84-я версия была у меня в руках. Оригинал NIV восходит к 70-м годам. И он написал эту статью, 1 Коринфянам 7:1 в NIV.

И он, это очень сложная статья, очень сложная, и он просто берет их под контроль. И, честно говоря, они никогда не слушали. Пока не вышла редакция 2011 года.

Они должны были исправить это давным-давно. Но по какой-то причине они решили этого не делать. Этот плохой перевод оригинального NIV был изменен в 2011 году, чтобы сказать, что мужчине хорошо не иметь сексуальных отношений с женщиной.

И еще раз, если вы подходите к этому как к лозунгу, ничего страшного. Если вы подходите к этому как к формулировке Пола, а затем к ответу, это будет немного по-другому. Так что, кто бы ни дал этот перевод и не сделал того, что сделал RSV, даже новый RSV, и просто оставил его, мужчине лучше не трогать женщину и позволить читателю разобраться, что и делает формальная эквивалентность.

Это подталкивает вас к тому, чтобы вы что-то придумали, а не придумали это за вас, как здесь. Я не знаю. Я не знаю, что там внутри.

Я знаю некоторых людей, которые были вовлечены, но я никогда не говорил с ними об этом напрямую. Хорошо. Второй подход к этому.

Мы спрашиваем, это утверждение или цитата? Утверждение или лозунг? Ну, я думаю, ответ таков: это лозунг. И это то, что коринфяне говорят Павлу, и Павлу нужно вернуться и разобраться с этим. Оценка Павла в стихах со второго по пятый, после вопроса, сделали ли они это или вопрос, утверждение — это другой вопрос.

Это зависит от того, насколько они дружелюбны или не дружелюбны по отношению к Полу. Но тем не менее, вот оно. Чарльз Талберт отмечает хиастическую структуру от двух до пяти, а затем мы расширим описание.

Вы можете увидеть, как работает хиазм, как я его вам описал здесь, на странице 90. А, но из-за блуда. А-прим, который находится внизу из-за вашего отсутствия самоконтроля.

Зачастую в нем используются те же слова, что и в оригинальном А. Тогда В, пусть у каждого из вас будет своя жена или муж. В prime, не лишайте друг друга. Есть жена и муж.

С, пусть муж исполняет свои сексуальные обязанности. С prime, также муж не властен над своим телом, но жена. Затем D, также и жена над своим мужем.

D prime, жена не имеет власти над. Так что это может быть хиазм. Вы можете увидеть логику того, как они переплетаются, начинаются, упоминаются и возвращаются, и это работает в центре.

Иногда каждый из них немного отличается. Если бы был E, один E в центре, то этот центр стал бы очень важным и контролирующим. Мы увидим это в другой возможной ситуации позже.

Хорошо. Секс и брак — это допустимая деятельность для человеческих нужд, говорит Павел в стихе 2. Это так, но поскольку происходит безнравственность, и вы можете определить это, вероятно, этими двумя способами, как пиры, так и храм. Поскольку это происходит, важно быть женатым и для этой пары иметь хорошую сексуальную жизнь.

Вот, в общем-то, что он говорит. Заповедь Павла иметь свою жену или мужа — это эвфемизм секса, и подразумевает брак. Это норма.

Павел — хороший еврей. Павел не собирается нарушать заповедь Бытия — быть женатым, быть мужем и женой и иметь детей. Это было нормой.

Это было нормой для фарисеев. Это было нормой для иудейских учителей и для самих евреев. Это было также необходимо в их время, в их месте и культуре, и по мере развития культур.

Сегодня мы как бы становимся возвышенными и думаем, что это больше не нужно или что дети не нужны. Я не собираюсь вдаваться в то, как наша культура пожинает некоторые плоды этих решений. Брак внизу страницы 90, по своей природе, способствует человеческой взаимозависимости.

7:3-6. Это просто факты. Это жизнь. Павел решительно осуждает сексуальное воздержание супругов.

Использование Павлом слова *ought* в стихе 3 может быть полемическим по отношению к той общине в Коринфе, где он говорит, что лучше не делать этого. В стихе 3 муж должен. Это слово *ought*.

Это интересное слово в греческом языке. Когда вы переносите это слово в философию, это деонтологическая категория. Это означает, что это необходимая категория.

Это не просто то, что ты должна, это то, что ты обязана. Ты лучше. Муж должен.

Это не вариант. Это не означает вариант. Муж должен исполнять супружеский долг перед женой, а жена перед мужем.

Просто из любопытства, поскольку я не дал вам здесь таблицу, я просто хочу еще раз увидеть, что NRSV сделал с этим. В стихе 3, муж должен, они используют то же самое слово. Но в стихе 3, идея больше в этом классическом слове *phelo*, которое означает *ought*.

Я просто пытаюсь сфокусировать взгляд там. Хорошо, теперь давайте подумаем об этом подробнее. Состояние брака дает каждому партнеру определенные супружеские права, на которые другой партнер должен согласиться.

Это не предмет для обсуждения. Если воздержание практикуется, то оно должно быть по обоюдному согласию. Ни один человек в брачных отношениях не может командовать в этом вопросе.

Это должно быть взаимно, и лучше всего, чтобы это было дружеское взаимное. Секс — это норма. Секс в браке — это деонтологический принцип.

Интересно. Я не так много знаю об этом по своему опыту, но у меня был бывший студент, который женился и вступил в этот брак, ожидая, что это будет брак, и в итоге он не сработал. И по какой-то причине это продолжалось некоторое время, и брак так и не был завершён половым актом.

Это стало главной проблемой в браке и для него. И он не хотел расторгать брак, но он хотел детей, и он хотел брака. Он не хотел просто жить с кем-то в доме и не иметь не только привилегии и удовольствия от секса, но и секса для продолжения рода.

И благодаря работе старейшин в его церкви они решили этот вопрос, работая с очевидностью, и меня там не было. Я думаю, они работали через суды для аннулирования. Он получил официальное аннулирование и даже суды, особенно когда римский католицизм доминировал в такой области, как Северо-Восток.

Я был в Пенсильвании некоторое время. Монсеньора показывали в новостях каждый вечер. В районе, где доминирует римский католицизм, аннулирования не так уж и редки.

Теперь, когда в партнерстве вообще не было секса, аннулирование относительно легко получить по определенным религиозным традициям и даже по гражданскому правительству. И это произошло. Он снова женился, у него есть дети, и в этом отношении все было просто замечательно.

Итак, брак — это очень важная вещь, но брак не только для продолжения рода. Он для партнерства двух людей, и половой акт — одна из огромных частей этого партнерства как для удовольствия, так и для продолжения рода. В некоторых наших прошлых христианских традициях идея удовольствия и секса была исключена, но это потому, что эти конкретные христианские лидеры были платоническими, а не библейскими.

Страница 91 вверху. Комментарий Павла не лишать друг друга сексуальной разрядки в 7:5 — это настоящее повелительное наклонение в запрете. Теперь это приводит нас к греческой грамматике, но с ней нужно быть очень осторожными, потому что ею злоупотребляли.

Некоторые, вы заметите, я выделил это курсивом, считают, что это подразумевает, что аудитория должна прекратить лишать друг друга. Подгруппа, о которой идет речь в этом абзаце, лишает друг друга, и Пол говорит прекратить это. Это было бы настоящее время с повелительным наклонением.

Смотрите, настоящее время в греческом языке имеет отношение к продолжению. Его можно рассматривать под микроскопом многими способами, но основной смысл — это некая идея продолжения. Итак, остановить повелительное наклонение в настоящем — это идея прекращения чего-то, что происходит, в отличие от аориста сослагательного наклонения, которое имеет отношение к идее не начинать то, что не происходит.

Например, ну, я не буду вдаваться в подробности. Теперь вы прочтете это во многих грамматиках. Теперь, вот в чем дело.

Будьте очень осторожны. Это не следует воспринимать как абсолютно необходимый грамматический принцип. Некоторые грамматисты, некоторые комментаторы, например, очень плохой набор книг под названием Weiss word studies, которым вы никогда не должны доверять в греческом языке, могут сделать комментарий, что это означает «стоп, абсолютно».

Это преувеличение. Это нехорошее использование греческой грамматики. Если контекст подразумевает это, то имеет смысл использовать настоящее время.

Но есть контексты, где у вас есть аорист сослагательного наклонения, и он должен означать "остановись", а не "не начинай". И в современном греческом это правда. Некоторые говорили о том, что садишься в автобус, где говорится о курении или о том, что нельзя стоять, когда пишешь, и видят противоречие этому принципу.

Итак, это не требование греческой грамматики, но это то, что можно было бы наблюдать как настоящее, кстати. И так, прекратите делать то, что вы делаете, но вы должны быть очень осторожны. Не будьте догматичны, но вы можете наблюдать это.

Как я уже сказал, этот взгляд на греческую грамматику не является необходимым утверждением, но должен подкрепляться контекстуальными импликациями. Как бы то ни было, Павел выступает против воздержания в самых сильных выражениях. Возможно, контекст также выступает против негативного стереотипа Библии, что секс предназначен только для продолжения рода, а не для удовольствия.

В христианстве этого много, особенно в некоторых старых аспектах нашей традиции, особенно в Соединенных Штатах. Ну, я не буду поднимать никаких групп, потому что я не эксперт во всех этих группах. Так что это то, о чем вам нужно подумать.

Некоторые христианские общины с ненормальным взглядом на сексуальность пытались продвигать мышление, что секс — это что-то отвратительное. Я думаю, что во многих независимых и баптистских церквях в американской культуре многие отцы, которые прожили ужасную жизнь до того, как стали христианами, выплеснули свою собственную похотливую жизнь на своих детей и создали атмосферу, в которой детей запугивали, что секс — это что-то грязное, хотя это не так. Секс в браке не грязный, и он прекрасен.

Поэтому будьте очень осторожны, когда используете эти тексты. Это распространенный негативный стереотип, что секс — это грязно. Это платонически.

Это не библейское. Это, конечно, не христианское, но оно существует и очень глубоко укоренилось. И вы, возможно, даже пастор церкви, где вы столкнулись с чем-то из этого мышления.

На самом деле, в некоторых церквях дети не могут плавать в одном месте, потому что девочки и мальчики должны плавать отдельно. Ну, похоть всегда

будет в мире. И честно говоря, вы на самом деле усугубляете похоть, когда пытаетесь разделить этих детей больше, чем когда учите их быть хорошими детьми в обществе.

Квалификации Павла в стихах 6 и 7. Давайте послушаем, ну, я вам это прочитал. Уступка 7:6 гласит: извините, но мне нужно сфокусировать глаза, потому что у меня три пары очков, и ничего не работает. Я говорю это как уступку.

Я помню, когда мы пришли к этому. Не как к повелению. Что Павел имеет в виду, когда говорит это? Уступка 7.6 не относится к учению Павла.

Более масштабный вопрос интерпретации заключается в том, к чему относится указательное местоимение *this* в 7:6. Он говорит в 7:6: Я говорю это. Ну, что это? И в чем уступка? Ну, давайте подумаем об этом.

Номер один, первый пункт списка. Некоторые говорят, что уступка 7:6 отсылает к браку 7:2. Если это правда, то Павел представляет брак как уступку за отсутствие самообладания и менее желательный вариант, например, чем не состоять в браке. Это не то, о чем говорит *this*, относительное местоимение *this*.

Он не говорит, что уступка касается самого брака. Это бессмысленно. Пол — хороший еврей.

Бытие ясно говорит о браке. Вся еврейская традиция и библейская традиция делают брак нормой. Он не собирается говорить что-то подобное.

Итак, это не относится к факту брака. Во-вторых, уступка 7:6, о чем это говорит, относится к взаимно согласованному сексуальному воздержанию 7:5. Когда сам Павел сказал в 7:5, не лишайте друг друга, кроме как по обоюдному согласию, иначе сатана воздвигнет между вами проблемы. Это парафраз.

Уступка 7:6 отсылает к взаимно согласованному сексуальному воздержанию 7:5. Это была бы уступка, потому что секс в браке является нормой. Другими словами, он сказал, что вы можете согласиться не заниматься сексом по какой-то причине, если вы взаимно согласны. Но теперь он возвращается и говорит: я хочу, чтобы вы знали, что я сказал это как уступку, просто как способ спорить.

Вам не нужно этого делать. Я рад, что он это сказал, потому что некоторые люди поддержали бы это, сказав, ну, Павел считает, что воздержание — это высшая духовная вещь. Нет, Павел этого не говорил, и он достаточно чувствителен, чтобы ясно дать нам понять, что он этого не говорил.

Или уступка относится к 7:7, где мы читаем: Хотел бы я, чтобы все вы были, как я; но каждый из вас имеет свое дарование от Бога. Он, кажется, в этот момент

одинок, и уступка относится к тому, что он не требует, чтобы люди выбирали это. Они не будут менее духовными, если решат вступить в брак.

Заглядывая вперед, прагматичное признание Полем того, что он не женат, является его выбором, но это никоим образом не является предписанием для кого-либо еще. Пол есть Пол, и Пол на цыпочках проходит через тюльпаны этого отрывка. И если вы прочтете его внимательно и внимательно, вы увидите, что Пол совершенно ясно дает понять, что брак — это норма, секс — это норма, секс — это хорошо, вперед.

И затем он критикует некоторые другие области. Он не позволит коринфянам сказать, что хорошо для человека не иметь сексуальных отношений или даже серьезную часть этого, было бы хорошо для человека не жениться. Это неприемлемый подход.

Винтер утверждает, что когда это местоимение среднего рода используется с глаголом говорения, за которым следует фактическое или подразумеваемое местоимение, местоимение имеет направленную вперед ссылку, и он как бы переносит это к следующему. Я думаю, что это один из тех случаев, когда мы, вероятно, были бы мудры сказать, что это в контексте. Я думаю, что это отсылает к уступке, потому что это не уступка; это просто форма разговора, и Пол не требует, чтобы они воздерживались от секса ни за что.

В то же время, переходя к следующей части, я хотел бы, чтобы вы все были такими, как я. Если он может желать этого, то желание не является приказом или даже ожиданием. Это прагматичная реальность. Легче совершать служение, которое совершал Павел, самому.

И есть некоторые другие причины в контексте, которые могли бы это вынести. Собственная эсхатология Павла и его собственное мнение, что Иисус может прийти в любой момент, и в результате этого Павел не хочет усложнять себе жизнь. Поэтому он не выступает за воздержание.

Он не говорит о воздержании, даже в духовных целях. Это не делает вас более духовными. Если вы хотите быть духовными, молитесь, а затем занимайтесь сексом.

Это было бы более духовно. И вы можете помолиться после этого. Большинство параграфов Библии имеют 7:1 по 7 как единое целое.

ESV выделяет 7:6 и 7 в отдельный абзац, оставляя открытым вопрос о том, в каком направлении читать 7:6. Видите ли, используя абзац, они взяли 7:6 с 7:7, а не связали его с 1 по 5. Это интерпретация. ESV, английская стандартная версия, которая стала довольно популярной во многих группах, претендует на то, чтобы

быть формальным переводом, настолько буквальным, насколько это возможно, настолько свободным, насколько это необходимо, как мы говорили ранее. Но я скажу вам, чем больше я читаю ESV, тем больше динамической эквивалентности я нахожу в этой версии.

Это все вопрос интересов переводчика в отдельных случаях. Это был бы динамический аспект в решении, куда следует направить абзац, потому что это искажает интерпретацию. Вы не можете сделать это и оставить большой абзац и позволить читателю решать.

Но когда вы разбиваете абзац, вы принимаете интерпретационное решение, и у вас есть интерпретационный перевод на блоке. Думайте об этом как хотите. Это голые факты.

ESV выделяет 6, 7 и 6 и 7 как отдельные абзацы, оставляя открытым вопрос, в каком направлении читать 7, 6. Удивительно, сколько смысла в Библии может зависеть от пунктуации и абзацев. Даже если у вас одинаковые переводы, пунктуация и абзацы могут склонить читателя в определенном направлении. Если вы думаете, что перевод — это легкая задача, просто потому что вы знаете греческий, вы живете в странном мире.

Каждый, кто делает перевод грамотно, должен отстраниться от своих собственных взглядов на интерпретацию и переводить так, чтобы не вести читателя за собой, а позволить ему самому составить свое мнение. Этого нелегко достичь. Конец страницы 91.

Из-за структуры Бытия и других отрывков о домашнем хозяйстве было бы странно, если бы Павел продвигал взгляд на человечность, который противоречил бы главенству брака. Павел функционально признает преимущество одиночества, но он никогда не продвигает его как норму. 7:7 обуславливает среду, то есть контекст 7:8 по 24.

Прочитайте заключительные стихи 7 и 24. Также сравните его указания о требованиях к лидеру служения в пастырских посланиях. В 7:7 дар и выбор зависят от того, кто вы и от ваших жизненных обстоятельств.

Дар выбирает тебя, а не ты выбираешь свой дар. Ты делаешь выбор в жизни, и иногда ты делаешь его потому, что жизнь сдает тебе руку, которая требует от тебя сделать определенный выбор. Другими словами, я знал много студентов, например, которые не были женаты, но очень хотели жениться.

Они не претендуют на какой-либо дар одиночества, но у них просто ничего не получается. Есть много причин, почему это не получается, и может быть очень

сложно понять, почему это может не получиться у них. Но это противоречит их желаниям.

Они хотят быть женатыми, и так всю свою жизнь; если это не сработает для них провидением, это негативное провидение, тогда они должны иметь с этим дело. В то же время они хотели бы сделать другой выбор. Итак, жизнь имеет дело с определенными картами, которые мы должны разыгрывать всевозможными способами.

И мы играем их с точки зрения библейской этики и библейского учения. Иногда нам приходится жертвовать, а иногда это крайне сложно сделать, чтобы исполнить библейскую этику. Иногда то, чего мы действительно хотим, не приходит к нам.

Частично это можем быть мы сами, наше собственное непонимание того, кто мы и как мы действуем. И не помешало бы получить консультацию на этот счет. А иногда просто обстоятельства жизни не складываются для человека.

И я знаю людей во всех этих категориях. Наказ творения и метанарратив Библии призывают к тому, чтобы этот вопрос был на основе дара, а не выбора. Брак — это нормально.

Это ожидание Бога, согласно Библии. И это курс действий, которому должны следовать люди, те, кто называет себя христианами. Теперь вы можете выбрать не делать этого, но не выбирайте это как своего рода благочестивый выбор.

Вы просто выбираете это по другим причинам. Будьте честны в этом. Будьте честны с собой.

Но это отклонение от нормы. Это нормально. Некоторые евнухи ради Царствия Небесного, как сказал Иисус в Евангелиях.

Но это тоже не норма. Это, это амбиция от нормы. Ладно, страница 92.

Имеет ли значение, обсудить значение слова gift. Слово gift здесь — это слово charisma. Это не слово doron .

Дорон — это слово, похожее на рождественский подарок. Харизма — это дар, используемый в главах даров с 12 по 14 как духовное дарение или некое дарение, которое Бог генерирует с вами для использования в церкви. Во-первых, даровой язык Павла дает нам еще один пункт для нашего списка.

Другими словами, этого нет ни в одном из списков подарков, но это упомянуто как подарок. Так почему бы не включить это в список? Видите ли, один список не делает совокупность списков. Вам нужно просмотреть их все.

И даже тогда у вас нет совокупности. У вас есть только списки, потому что списки всегда служат контексту. Не существует такого понятия, как полный список.

И мы поговорим об этом позже в главах с 10 по 12. Язык даров Павла дает нам еще один для нашего списка. Поскольку дары обычно являются особыми дарами, брак, вероятно, не дар, а норма.

Итак, брак — это не дар. Это ожидание не быть женатым как дар. Гарланд отмечает, что поскольку безбрачие — это особый дар, оно, следовательно, включает в себя три последствия.

Вот это уже довольно интересно. Страница 92. Первое последствие.

Это не вопрос личных предпочтений или выбора или похвального подвига самообладания, но это дар Божий. Говоря так, это не то, о чем вы когда-либо действительно много думали. Теперь вы можете думать об этом, и кто угодно может думать об этом, но это не то, что движет вами.

У тебя нет... Похоть - это не то, что действительно возникает в тебе так уж часто. Это дар. Во-вторых, как дар, это для особой службы в церкви.

Это не просто для того, чтобы иметь больше игрушек и свободы. В нашей американской культуре многие решили не вступать в брак, потому что они не хотят ограничений и не хотят, чтобы их свобода зависела от этого. Они хотят иметь возможность уйти в любое время.

И то же самое можно сказать о проблеме детей. Белые американцы часто решают не иметь детей, честно говоря, по той причине, что они хотят больше игрушек. Они скажут, ну, мы не знаем, сможем ли мы их обеспечить.

Это отговорка. По большому счету, это эгоистичные причины, если только нет какого-то генетического дефекта, который передается в семье, тогда у вас могут быть проблемы. Так что будьте осторожны, когда говорите о браке и подарках.

В-третьих, этот дар делает человека не движимым естественным сексуальным желанием и поэтому крайне необычен и его трудно судить, потому что у каждого в какой-то момент есть похоть, есть мысли и есть гормоны. И как выведать, у кого есть дар, а у кого нет, очень сложно. Но в конце концов, он выбирает тебя.

Вы не выбираете это. Обратите внимание, как Павел обсуждает этот вопрос. Он не призывает людей искать Божью волю в вопросах брака или безбрачия.

Позвольте мне повторить это еще раз. В этом тексте нет языка, чтобы исполнять Божью волю, находить Божью волю. Ну, причина, по которой этого там нет, в том, что это было бы неуместно, потому что Божья воля в том, чтобы вы поженились.

Таково учение Писания. Вероятно, нет ничего более злоупотребляемого, чем эта идея Божьей воли. У меня есть книга об этом.

Надеюсь сделать серию лекций в той же обстановке. Но на этом этапе вам придется получить книгу. Вы можете получить ее в Лагосе, Decision-Making God's Way.

Просто введите мое имя. Оно появится на английском и испанском языках. Как Пол, обратите внимание, как Пол обсуждает эту проблему.

Он не призывает людей искать волю Божию в вопросах брака или безбрачия. Это уже установлено. Жениться — это норма.

На самом деле, добавьте to marriage там в предложении. Это норма, добавьте to marriage. Или подарок для некоторых, чтобы не жениться.

И дар, то есть свобода от сексуальной потребности, не соль, а особое дарование. Суверенная воля Бога распознается в нормальном течении жизни. Поэтому нет никаких иллюзий относительно субъективного процесса, чтобы решить, будете ли вы жить, пылая страстью, из-за какого-то самонавязанного и предполагаемого призвания.

Тебя не к этому призывали. Если ты сгоришь, ты не призван к безбрачию. Ты призван к браку.

Теперь, если вы испытываете негативное провидение в своей жизни, а в падшем мире негативного провидения предостаточно. И несмотря на то, как сильно вы хотите жениться, этого не происходит. Не говорите, ну, у меня, должно быть, есть дар безбрачия, потому что у вас его нет.

Скажем, в Божьем провидении, по каким-то причинам, будь то я, будь то мои обстоятельства, этого не произошло. И мне придется с этим жить. Мне придется принять вызовы, которые возникают, когда ты не замужем.

Пока не наступит день, когда, возможно, Бог благословит меня мужем или женой. У меня есть хороший друг, очень хороший друг, который пошел к алтарю в 20 лет, а его невеста не появилась. И я не знаю, является ли это причиной, но он так и не смог принять решение жениться, хотя у него было много возможностей в жизни.

Он был хорошим парнем. Он был талантливым. Он был министром.

Было несколько женщин, которые делали ему предложение, но не могли заставить его пойти. Но, я думаю, где-то в 60 лет он, наконец, женился. Теперь у нас с ним было много шуток по поводу определенных вещей и трудностей, которые у него были, и мы подшучивали над этим, но я уверен, что это был очень трудный путь.

И теперь, в Божье время, по каким-то причинам, и падшие миры должны быть учтены в этом, вещи не такие, какими они были изначально задуманы. Теперь он наслаждается радостями этих отношений в свои последние годы. Это здорово.

Итак, если вы горите, вы не призваны к безбрачию. Подумайте о том, как теология падения влияет на проблему решений о браке и проблемных решений о детях. Например, иногда мы принимаем решения о жизни, а иногда жизнь принимает решения о нас, и мы все должны иметь дело с этим по-своему.

Жизненные обстоятельства могут принимать решения за нас, даже когда мы не хотим этого решения. Ну, этого достаточно для этого сегмента. На странице 92 в 2а мы продолжим в нашей следующей лекции.

Хорошего дня.

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это сессия 18, 1 Коринфянам 7:1-7а, Ответ Павла на вопросы секса и брака.