

Доктор Гэри Мидорс, 1 Коринфянам, Лекция 17, Ответ Павла на устные сообщения, 1 Коринфянам 6:7-20

© 2024 Гэри Мидорс и Тед Хильдебрандт

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это сессия 17, Ответ Павла на устные сообщения, 1 Коринфянам 6:7-20.

Мы вернулись, чтобы закончить главу 6. Мы рассмотрели ряд пунктов в этой главе.

Возможно, нам следует вернуться назад и немного пересмотреть то, где мы сейчас находимся. Но в главе 6, стихах 1-6, где мы смотрели в прошлый раз, у нас есть эта проблема судебных исков среди верующих. И есть фраза, которую вам нужно увидеть.

Это в стихе 3, где Павел говорит: «Вы не знаете?» А затем он возвращается и критикует их. Это снова и снова появляется в главе 6. В стихе 9: «Вы не знаете?» Затем, в стихе 15: «Вы не знаете?» Затем, в стихе 19: «Вы не знаете?» Итак, на протяжении всей этой главы Павел приводит коринфян в соответствие с учением, которое они должны знать, что, возможно, в другое время Павел общался с ними. Мы уже знаем, что у нас есть потерянное письмо, которое он написал им об их отношениях с верующими и сексуальном грехе и тех, кто не следовал за Богом.

И так, на протяжении всей этой главы он постоянно возвращается к этой теме: не знаете ли, не знаете ли, не знаете ли. Затем, в стихе 7, с которого мы сегодня начнем, тот самый факт, что у вас есть тяжбы между собой, означает, что вы уже полностью побеждены. Почему бы лучше не быть обиженными? Итак, он возвращается и рассматривает повод этих проблем с судами как моральное поражение для них.

Они должны быть выше и дальше этого, но вместо этого они вплетены в свой собственный мир, и с проблемами, которые у них есть, они пытаются решить их с помощью структур мира, а не структур их христианского понимания. Затем, в последней части главы, фактически с 9 по 11, он продолжает упрекать их в сексуальных грехах. Затем, в стихе 12, он продолжает эту тему сексуальной безнравственности, которая почти совпадает с главой 5:1. Я имею право делать все, и мы вернемся к тому, что именно представляет собой этот вид фразеологии позже.

На странице 79 блокнота номер девять, обратите внимание внизу страницы номер два. Номер один, мы рассматривали вопрос проблемы судебных исков. В номере два, Пол указывает, что судебные иски являются всего лишь симптомом более глубоких проблем, да, даже морального дефекта.

Сообщество, которое верит в гармонию, должно сделать судебные иски, направленные на решение личной вражды, несуществующими. Коринфяне, участвуя, своими действиями признали свою проблему. Необходимость формального судебного разбирательства между верующими в этом отношении является признанием морального поведения.

Однако, мы берем этот более ранний контекст судебного процесса, независимо от того, пойдём ли мы с некоторыми и скажем, что это распаковка того, что происходило с мужчиной и его мачехой в главе 5, или это более общая проблема судебных процессов, в частности, гражданские вопросы конфликта между коринфянами, это как бы не имеет значения. Как бы вы ни пошли, это поражение, это дефект, это моральный провал. Этот моральный провал — неспособность действовать в соответствии с библейскими ценностями.

Помните, эта заповедь была дана в рамках культуры, чьи структуры явно затрудняют жизнь по-библейски. Эти структуры противоречат тому, как христиане должны решать свои проблемы и вопросы между собой. Вот некоторые предварительные выводы на данный момент. Это будет немного повторяться с прошлого раза, но вот мы в конце страницы.

Сравнения между римскими и американскими судами, например, американские суды, основаны больше на аналогии, чем на идентичности. Они не одинаковы. Вы не можете взять карт-бланш Коринфянам 6 и применить его к вопросам в системе судов Соединенных Штатов, и это, вероятно, справедливо и для судов, где вы живете.

Более того, вопросы в 1 Коринфянам, вероятно, относились к гражданскому, а не уголовному праву. Так что, какая бы аналогия ни существовала, это арена, человеческие споры, а не преступная деятельность. Более того, римские суды действовали по статусным признакам.

Суды США созданы, чтобы быть справедливыми и не ссылаться на какой-либо статус, кроме того, что деньги, конечно, покупают лучшую защиту или лучшее обвинение. Более того, суды США, в силу нашего общества, необходимы во многих отношениях. Например, для установления границ спорной собственности требуется судебный процесс.

Сила — это справедливость, опека над детьми, честность и производительность за плату; то есть кто-то делает работу за вас, но не заканчивает ее. В сфере

товаров и услуг и многих деловых предприятий страховые компании, как мы уже упоминали, занимаются вопросами, которые касаются вас, даже без вашего разрешения. Хотя на правосудие может влиять оплата за мастерство представительства в американских судах, а характер часто подвергается нападкам в рамках процесса, это все еще не социальный статус, неприятный контекст судебного разбирательства.

Итак, у нас есть контекст в римском суде, и у нас есть проблемы в нашей собственной культуре, и мы не можем использовать Римлянам 6, извините, 1 Коринфянам 6 как текст-доказательство того, что мы никогда не должны использовать судебное разбирательство в американской культуре. Нам нужно быть осторожными, чтобы не использовать этот текст неправильно случайным образом. Увещание Павла о том, что лучше быть неправым, чем опозорить собрание, все еще должно быть рассмотрено должным образом.

Как отмечает Гарленд, даже язычники ценят тот факт, что мудрый человек иногда игнорирует травмы. В то же время мы не должны считать, что это предписывающий текст в свете различных культур и судебных систем. Что я имею в виду? Когда мы читаем Библию, она либо описывает нам что-то, либо предписывает нам что-то.

В Священном Писании есть много описательных текстов, которые относятся к проблемам, происходящим в определенное время и в определенном месте, но их описание не следует воспринимать как предписание тех же действий в наше время и в нашем месте. Мы должны решить, является ли любой данный библейский текст описательным. Описывает ли он то, что произошло, или он предписывает? Это предписывает то, что мы должны делать сейчас. 1 Коринфянам 6 — описательный отрывок.

Конечно, есть предписывающие элементы, и это означает, что лучше быть несправедливым, чем причинить вред обществу. Каждый был там в то или иное время, но это не значит, что этот текст следует использовать для манипулирования людьми, чтобы они не использовали процесс разрешения определенных культурных проблем, определенных правовых проблем в американской культуре, просто потому, что мы находим его в 1 Коринфянам 6. Это не одно и то же. Так что будьте осторожны, как вы решите использовать этот текст.

Не используйте это как дубинку или лом, но используйте это как вопрос аналогии и то, что нам нужно быть осторожными с определенными аспектами, если, действительно, правовая система встанет на нашем пути. В-третьих, Павел апеллирует к положению христианина во Христе как к причине лучшего поведения в 6, 9 по 11. Он говорит в стихе 9, вот эта фраза снова: Разве не знаете, что несправедливые Царства Божия не наследуют? Не обманывайтесь. Ни

блудники, ни идолослужители, ни прелюбодеи, ни мужеложники, ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злоречивые, ни хищники — Царства Божия не наследуют.

Другими словами, они не могут действовать таким образом и ожидать, что Бог их оправдает. И это то, что было с некоторыми из вас. Вот это очень важное заявление.

Таковы были некоторые из вас, но теперь вы омылись, освятились, оправдались именем Господа Иисуса Христа и Духом Божиим. Следовательно, Павел ожидал от них лучшего образа жизни и лучших решений, чем те, которые они изображали в своих отношениях друг с другом. Давайте рассмотрим лишь некоторые детали здесь, в стихах с 9 по 11.

Пол дает то, что известно как список пороков. Я уже упоминал об этом, и мы вернемся к этому, чтобы просто прокомментировать. Существует много того, что мы называем списками добродетелей и пороков.

Они были верны вне Библии. У Платона, других греческих писателей были списки добродетелей и пороков. Они существовали во времена Библии.

В Библии есть свой список добродетелей и пороков. Это то, как вы должны жить, а не то, как вы должны жить. Вероятно, самый известный список добродетелей и пороков — это плод Духа, это список добродетелей для общества, чтобы жить определенным образом.

Дела плоти в Галатам 5 знаменитый отрывок, дела плоти - список пороков. Верующие не живут так. Так что добродетель, порок.

Теперь у нас есть список пороков. Он говорит им, что такой образ жизни, который, несомненно, был воспринят коринфянами, неприемлем. Быть неправедным, неправедным означает нарушать явленную волю Божию.

Делать правильно или не делать правильно. Сексуально безнравственный, рогаі , идолопоклонники, прелюбодеи, тоікоі , гомосексуализм, и он использует два слова для этого, которые мы заметим здесь через минуту. И я думаю, что, вероятно, мы должны прокомментировать это.

Я не собираюсь отвлекаться. Мы могли бы сделать большой экскурс по вопросу гомосексуализма, но я не собираюсь этого делать. Я просто укажу на несколько вещей и направлю вас к месту, где вам помогут, если вам нужно это изучить.

В этот момент появляются два термина, которые активно обсуждаются в современных гомосексуальных дискуссиях. Они не обсуждались в первом веке. Люди знали, что они означают.

Обратите внимание, как английские версии интерпретируют эти термины. ESV объединяет их как единое целое, в то время как NIV представляет их, представляет, представляет, что есть два термина, делающие ESV более динамичным в этом конкретном случае, чем NIV. В версии короля Якова говорится: ни женоподобные, ни оскорбители себя с человечеством.

Женоподобный отнес бы гомосексуальность к женским характеристикам, тогда как насильники себя с человечеством отнесли бы к мужским характеристикам. ESV, ни мужчины, которые практикуют гомосексуальность. Он уравнивает эти два термина в этой фразе.

Оригинальный NIV, ни проститутки-мужчины, ни гомосексуальные преступники. Это как бы одно прогрессивное, а другое более распространено для них. Интересно, что NIV 2011 года перевел это по-другому.

Мы уже столько раз с этим сталкивались, и я думаю, вы к этому привыкаете, что становится важным, когда вы пользуетесь английскими Библиями, постоянно сравнивать некоторые из этих основных версий. Даже 2011 изменил это, и, возможно, в лучшую сторону, но это фактически отражает то, что говорилось в оригинале. Оригинал дал ему две вещи: ни проституток-мужчин, ни гомосексуальных преступников.

В то время как в 2011 году говорится, что мужчины, которые занимаются сексом с мужчинами. Что-то вроде ESV, он свел это к одному уровню. Хорсли, который комментирует этот отрывок в Коринфянам, дает еще одну двойную ситуацию, ни мастурбаторы, ни мужчины-проститутки.

Дело в том, что у нас есть два термина. Они оба говорят о сфере гомосексуальности с мужчинами, и мы обычно используем это слово. Лесбиянки, мы используем с женщинами, гомосексуальность.

Но когда вы просто говорите гомосексуализм, мы обычно говорим о мужчинах. И поэтому мы видим, что эти термины используются здесь. Виннер отмечает, что сопоставление этих двух терминов в свете римского использования и замечает, и теперь, кстати, вы можете вычеркнуть это греческое слово, потому что оно неправильное, слово, которое там есть, это слово для прелюбодеяния, но это должно быть *malakoi*, которое является первым из двух терминов, о которых мы говорим, приходит, и вот его транслитерация, как вы можете видеть, этот термин происходит от латинского *malicus*, и может обозначать гомосексуальный акт, который не был, пожалуйста, подчеркните это, не

разрешен римским правом, а именно проникновение в мужчин-римских граждан.

В этом случае Павел запрещает два уровня гомосексуализма и подрывает разрешение римского права; то есть проникновение неримских мужчин было разрешено в нравах элитного статуса. гомосексуальность был распространен в первом веке, гораздо больше, чем даже в американской культуре сегодня. За последнее десятилетие гомосексуальное сообщество приобрело большую политическую известность и определенные права человека, что, возможно, не является неправильным.

Они все еще люди и все еще живут в американской культуре, которая не судит людей по этим признакам, но это другое дело, когда вы переносите это в церковную культуру. Это не то, что допустимо. Это последовательное библейское учение от Левита 19 до Римлянам и здесь, в 1 Коринфянам.

Винтер показывает, как первый термин развился для представления пассивного гомосексуалиста на страницах 1, 16 и 17 в своей книге после того, как Павел покинул Коринф, и что придуманный второй термин развился из Септуагинты Левит 18 и представлял активную гомосексуальность. Как вы можете видеть, эти термины являются крупным проектом проверки, и любому, кто собирается серьезно изучать вопросы гомосексуальности тогда и сейчас, придется иметь дело с этими терминами. Если это то, что вам нужно сделать или вы хотите сделать, то я бы предложил на странице 81 наиболее подробное рассмотрение вопросов гомосексуальности в одном месте в наши дни у Роберта А. Дж. Гэннона.

Он написал книгу «Библия и гомосексуальная практика», опубликованную Abington Press. У него очень активный веб-сайт, и если вам нужно изучить или нужна помощь по какой-либо причине в этом конкретном обсуждении, это первое место, куда вам следует обратиться. Для лечения, которое отражает то, как некоторые библеисты формулируют это как выбор, есть другие книги.

Countryman и Robin Scroggs — два человека, которые более позитивно относятся к гомосексуализму. Zondervan недавно также опубликовал книгу взглядов. Интересно, что они не сделали этого, скажем, 10 лет назад, потому что я фактически предложил своему другу-редактору написать книгу взглядов по этому вопросу, но тогда они не были к этому готовы.

Но недавно была опубликована книга взглядов на гомосексуальность, и я думаю, что Робин Скроггс, у меня нет этой копии, чтобы поделиться с вами здесь, я думаю, что он тот, кто пишет про-взгляд. Так что это важный вопрос, который выносятся на стол, но для нас в данный момент, Пол говорит, что такими были некоторые из вас. Так что это не одобрение; это признание того,

что существовало в Римском Коринфе, и Пол говорит, что вы были такими, но разве вы не знаете, что вам не следует этого делать, и вы на самом деле вышли из этого в своем обращении?

Итак, должны были быть люди на всех уровнях, которые стали христианами в римской общине. Позвольте мне просто прокомментировать здесь. Сегодня есть два основных сексуальных вопроса, которые активно обсуждаются в Соединенных Штатах и, вероятно, в других местах в мире.

Один из них — все аспекты и уровни гомосексуализма. Этот конкретный предмет так подробно рассматривается в писании и последовательно рассматривается как неприемлемый в иудео-христианском мировоззрении, в библейском мировоззрении, что его едва ли нужно комментировать, но это то, что вызывает бурные споры. Учение в Библии, негативное по отношению к гомосексуализму как приемлемому образу жизни, является прямым учением.

В этом нет никаких сомнений. Некоторые могут попытаться это переиначить, но это все, что это такое. Это герменевтическое чревовещание.

Но есть и вторая проблема, которая во многих отношениях сложнее. Она называется проблемой трансгендерности. Это стало, вероятно, самой сложной проблемой в текущих дебатах, и христиане борются с этим вопросом трансгендерности.

В писании нет текста *per se*, как в случае с гомосексуализмом, который мог бы нам помочь. Библия никогда не задумывается над этим вопросом. Она думала о трансвеститах в одном месте Ветхого Завета, когда говорила, что мужчина не должен носить то, что относится, извините, наоборот, женщина не должна носить то, что относится к мужчине во Второзаконии.

Это текст против трансвестизма. Однако эта проблема трансгендерности не была рассмотрена, потому что церковь или иудейская среда не выдвинули ее на первый план настолько, чтобы она была в Библии. Не то чтобы она не существовала в некоторых местах, но, безусловно, не так, как сегодня, с нашими передовыми видами медицины, хирургии и т. д.

Итак, вам придется развивать импликацию, и я думаю, что есть много импликации того, что является Божьим образцом и творческими конструкциями, чтобы ответить на вопрос трансгендерности. Несколько лет назад я редактировал книгу с Зондерваном под названием «Переход за пределы Библии к теологии». Причина такого названия в том, что я собрал авторов, которые имели разные взгляды или, по крайней мере, различные взгляды на то, что вы делаете, когда Библия не дает вам текст доказательства чего-либо. Что вы делаете, когда в Писании нет прямого учения? Что ж, вам

нужно использовать Писание и ваше библейское мировоззрение, чтобы свести воедино связанное и убедительное учение о предмете связным образом.

Вот что должно произойти с трансгендерами. Ван Хузер, который написал одну из глав в этом томе из Zondervan, является одной из книг-представлений, как мы ее называем в серии Counterpoint, Four Views for Moving Beyond the Bible to Theology. Ван Хузер рассмотрел это в своей главе, так что если это хотя бы одно место, куда я мог бы вас отправить, чтобы вы посмотрели на дебаты о трансгендерах, если вам нужна помощь.

Я бы еще кое-что сказал. Я не хочу заходить слишком далеко. Вы знаете, я гоняюсь за кроликом тут и там, как мы это называем, но я хотел бы сказать, что когда вы имеете дело с вопросами о том, что я родился таким, родился гомосексуалистом или родился мужчиной физически, но я действительно верю, что я женщина или наоборот.

Я думаю, что христианам нужно на секунду остановиться и осознать, что событие в Бытие 3, называемое Грехопадением, когда Адам и Ева согрешили, в библейском метанарративе, в библейском мировоззрении Грехопадение изменило все. В Бытии описывается, что внезапно вместо красивого сада вы получите сорняки и чертополох. У женщины будут ужасные проблемы с деторождением.

Это просто микрокосм того факта, что когда произошло Грехопадение, оно испортило мир. Так что, честно говоря, не так уж немыслимо, что кто-то может сказать, знаете, с самых ранних дней у меня были эти наклонности, потому что, честно говоря, у вас неидеальная ДНК. Ваша ДНК была испорчена грешным миром.

В этом смысле это интересный путь, и это неиспользованный путь, судя по тому, что я вижу в дебатах. Нам нужно больше говорить о том, как проблемы отклонений от нормативного библейского мировоззрения существуют в мире так часто, так повсеместно, как кажется. И некоторые люди утверждают, что так оно и есть.

Нам нужно вынести это на обсуждение. И я бы просто предложил вам подумать, как это можно сделать. Список можно продолжать.

Воры, жадные, пьяницы, злоречивые, мошенники. И все же вы были омыты, вы были освящены, вы были оправданы. Никакой определенный порядок этой триады, оправданный, не должен предшествовать освященному.

Но факт в том, что это искупительный способ сказать, что Бог стал твоим спасителем, а ты стал одним из детей Божьих в библейском смысле. Кстати, я

бы заметил, что Библия любит использовать тройки. Есть много мест, куда мы можем заглянуть.

Вера, любовь и надежда. Омыт, освящен, оправдан. Это был литературный шаблон, особенно в Новом Завете, использовать тройки как полное утверждение чего-либо.

Я не могу сейчас отвлекаться, но я только что заметил это здесь. Хорошо, это приводит нас к стихам с 12 по 20, которые начинают заканчиваться. Другой форзац — глава 5 и стихи с 1 по 8, в частности или вся глава 5. И у нас были сексуальные проблемы, судебные иски, сексуальные проблемы. Так что это трансформируется в это, и становится, как и предполагал Талберт, и у вас они в середине страницы 81, хиазм, сексуальные проблемы, глава 5, судебные иски, 6.1 по 11, и обратно к сексуальным проблемам в 6.12 по 20.

Итак, он видит это как подпорки для книг вокруг этого, и вот почему это не меняет темы, когда дело доходит до 6.12, но возвращает его к размышлению о том, о чем они начали говорить в главе 5. Извините, я сегодня очень сухой по какой-то причине, обычно не сухой во Флориде, но мне нужно больше воды. Этот последний абзац в блоке глав 5 и 6 совпадает с началом главы 5. Содержание явно о недозволенном сексе, но что это значит в контексте? Здесь есть несколько сценариев. Является ли проблема, первый пункт, просто вопросом творческого рационализма для сексуальной распущенности со стороны определенных мужчин Коринфа? Когда они делают это заявление, я имею право делать что угодно.

Это подводит нас к последнему разделу. Это просто некая рационализация, которую они говорят, что я настолько свободен как христианин, что я свободен делать то, что даже римляне не могут делать? Это один из способов взглянуть на это, заявляя, что все вещи законны для них, используя все вещи законны как своего рода неконтролируемую христианскую свободу. Или проблема, вторая пуля, снова связана с особой рационализацией элиты? Те, у кого есть статус и их осуществление свободы этого статуса, что было линией Уинтера.

Или проблема, в-третьих, является отражением инцеста сына с мачехой? Все законно; я могу это сделать; я христианин, и я свободен. Или это переходный параграф, связывающий главы 5 и 6 каким-то тематическим образом с письменными вопросами 7:1, которые начинаются с сексуальных проблем. Глава 7 также является огромной главой о сексуальных проблемах.

И все же 7:1, похоже, отрывается от 5 и 6, потому что 5 и 6 о слухах, 7:1 — это вопросы, и в то же время вопросы, скорее всего, были написаны на основе слухов, которые Павел слышал ранее. В работе Гарленда часто не хватает адекватного взаимодействия с реконструкциями Уинтера, что является моей

единственной критикой Гарленда. Уинтер — единственный писатель, который вывел Римский Коринф и контекст Коринфа как римской колонии на всеобщее обозрение в толковании 1 Коринфянам.

Многие комментаторы, похоже, не понимают этого. Брюс Уинтер — классический ученый и библеист, и все же его классический бэкграунд открывает ему некоторые области знаний, которые некоторые авторы Нового Завета, независимо от того, насколько они искусны, похоже, не содержат. Это также может быть связано с Гарландом и временем публикации.

Книга Гарленда, опубликованная в 2003 году, вероятно, была представлена более чем на год раньше этой конкретной даты; будучи фактически написанной в 90-х годах до того времени, она могла быть в конце 2002 года, поскольку издатели иногда предполагают. Работа Уинтера тогда была бы настолько новой, что Гарленду было бы трудно полностью принять ее во внимание, но она отсутствует. Нравственное учение абзаца 6:12-20 выходит за рамки исторической конкретики, скажут некоторые, но зная, какие исторические контексты существуют при связывании деталей текста.

И вот одна из проблем с чтением Библии и получением контекста. Знаете, мы все время говорим, и вам нужно читать Библию в контексте.

Я слышу, как люди говорят это, и они разворачиваются и не имеют ни малейшего понятия, что это значит. В этом курсе я пытаюсь приспособить вас к контексту, к контексту. Вы, вероятно, слышали о главах 5 и 6 то, чего никогда не слышали раньше, потому что вы никогда не слышали о римском контексте.

И все же, в то же время, в христианстве существует огромная тенденция морализировать Библию, потому что вы можете прочитать эти стихи и просто почти сразу применить их к своей собственной культуре, слова к своей культуре, но не контекст к своей культуре обязательно. Мы должны быть чрезвычайно осторожны, чтобы мы просто не морализировали текст. Текст что-то значил, и мы должны добраться до этого, чтобы иметь законный ответ на то, что он означает в наших текущих условиях.

Итак, то, что это означало во времена Павла, является вопросом, а не просто общим моральным значением, которое многие приписывают ему сегодня. Нам нужна некоторая историческая конкретика. Я думаю, что зима особенно привносит это во многие из этих отрывков.

В 6.12, как мы сейчас смотрим на абзац, цитата Павла и критика того, что, кажется, является лозунгом Коринфа. Я дал вам на этот раз схему. Я должен был дать вам больше схем и даже сделать это проще для себя, потому что когда я выступаю в роли говорящей головы, у меня нет класса людей, которые сидят

там, чтобы мы могли читать Писание вместе, и мы могли бы разложить это, записать на доске и обдумать.

Итак, мне нужно немного больше диаграмм для вас, но по крайней мере здесь у нас есть диаграмма. ESV, все вещи законны для меня. NIV, оригинал.

Мне все дозволено, ведь у меня здесь 2011 год. Я имею право делать все, что угодно. Я имею право делать все, что угодно.

Это интересный способ выразить это. Есть еще кое-что в NIV 2011 года, на что я хочу обратить ваше внимание. Если вы заметили, там говорится, что мне все дозволено в оригинальном NIV.

В 2011 году говорится, что я имею право делать все, что угодно. Это относительно близко к тому, что все дозволено. Но вот кое-что, чего там нет, и кое-что, чего нет в греческом тексте, но было добавлено, чтобы помочь нюансировать контекст.

Послушайте. Я имею право делать все, что угодно. И это в кавычках.

Вы говорите . Другими словами, Павел говорит им то, что они говорят. Павел говорит, цитата, вы говорите, что имеете право делать что угодно или у вас есть право делать что угодно.

Вы говорите . Так что NIV ясно дал понять, что это то, что они говорят, что означает, что они восприняли это как лозунг, который Пол собирается критиковать. В каком смысле это лозунг? Нам придется поговорить об этом подробнее.

Четыре раза в 6:12, это происходит дважды в 6:12. Все мне позволительно, но не все полезно. Павел возвращается и говорит: все мне позволительно, но Павел возвращается.

Я не буду поработан ничем. Это происходит и в 10:23. Все законно.

Итак, эта фраза вернется в главе 10, но не все вещи полезны. И вы увидите очень похожую установку на ту, которую я вам здесь дал. Давайте подумаем об этом слогане.

Я назвал это афористичным лозунгом, что просто означает, что это очень краткое утверждение. Первое Коринфянам 6:12, мне все позволительно. 10:23, мне все позволительно.

Греческий просто немного отличается в этих двух случаях. Ничего, никаких секретов. Ничего, что раскрыло бы, что это значит из греческого.

Глагол может быть переведен. Это законно или разрешено. Это очень распространенный глагол, который можно сказать.

Для идеи разрешения вы можете сравнить Деяния и 2 Коринфянам — законный или разрешенный, в этом отношении нет разницы в 10 центов. Мерфи О'Коннор также утверждает б:18, что всякий грех, который совершает человек, есть вне тела, как лозунг, и это может играть роль в самом контексте.

Итак, что происходит с фразой «все законно»? Ну, есть два взгляда. Есть два способа увидеть это. Прежде всего, один С. Цитирует ли Павел и критикует ли он общий лозунг свободы, который коринфяне использовали как абстрактный принцип? Это означало бы, что Павел использовал максимум коринфян как риторический прием.

Была ли какая-то легитимность в этой фразе, все ли вещи законны или все ли вещи разрешены? Если это просто общее высказывание, которое вышло из их новообращенной христианской свободы определенным образом, которое теперь неправильно применяется к определенным сексуальным сферам, то это один из способов взглянуть на это, понимаете. Это просто общий лозунг, который они использовали? Как Павел относится к этому лозунгу? Принимает ли он лозунг на каком-либо уровне? В этом первом взгляде это законный вопрос. Если это так, этот первый взгляд, общий лозунг, наше напряжение заключается в том, чтобы объяснить, как Павел мог быть таким мягким с их идеей, что все законно.

И снова, если взять главу 5, где есть пасынок с мачехой, которая является элитной особой, использующей это изречение, что все законно, чтобы оправдать свои действия. И обойти как римское право, так и, казалось бы, христианский моральный закон. Если это так, то можно было бы предположить, что содержание всего ограничивается теми областями, которые не предусмотрены моральными предписаниями.

Другими словами, никогда не было бы ничего такого, что все законно, потому что все не законно. Убийство не законно. Зависть не законна.

И так далее, можно продолжать с четкими отрицаниями и четкими императивами. Так что это не абсолютный лозунг, если это вообще лозунг, но это мог бы быть лозунг, общий лозунг, в изначальном контексте. Можно было бы предположить, что контекст всего ограничен областями, не обусловленными моральными предписаниями.

И ясно, что мы говорим о моральных заповедях в этом контексте. Так что это не очень хорошо работает, не так ли? Павел смягчал христианскую свободу против любящего самоограничения ради блага других. Это объяснение распространено.

Другими словами, общий лозунг. Это обычное чтение среди толкователей Нового Завета. Вы можете просмотреть большинство комментариев и получить этот смысл.

Как утверждает Гарленд, преобладающее мнение заключается в том, что максима, то есть лозунг «мне все позволительно», использовалась коринфскими свободомыслящими для одобрения их безнравственного поведения. Да, они были неправы, но они все еще использовали ее, как будто это новый христианский путь. Гарленд мудро отвергает эту точку зрения, но это так, и это было своего рода популярной точкой зрения.

Почему он стал популярным? Я думаю, это потому, что многие, даже продвинутые комментаторы, недостаточно сведущи в том, каким был римский Коринф. И я расскажу об этом подробнее через секунду. Наряду с этим чтением есть идея, что 6.12-20 — это критика Павлом распущенности коринфян по отношению к связям с проститутками, хотя это и оправдано в их культурном контексте.

С чем это связано? Ну, многие древние божества, боги, например, Афродита, культ Ваала, во времена Израиля, были религиями плодородия. В этом древнем мире был сельскохозяйственный мир. И у людей, которые были в такой культуре, были боги, которые были связаны с плодородием.

И были храмы, и были религиозные обряды, где секс был актом поклонения этому божеству. Теперь это звучит странно, но у Ваала, Афродиты и других секс был актом поклонения этому богу как молитва о создании плодородия в отношении урожая и всего, что вы могли бы иметь в качестве средств к существованию. И поэтому некоторые говорили, что этот лозунг был просто связан с этим, что они были свободомыслящими и в культуре, которая привыкла ходить в храм и заниматься тем, что считалось законным сексом, даже если вы были женаты.

У вас была законная жена. Это даже не рассматривалось как нарушение законной жены, потому что это было в контексте какой-то религии. Вы можете себе представить, как это повлияло бы на культурную среду.

Нам трудно это осознать, но это было очень распространено. Это было еще более распространено в древнем Коринфе, но в Коринфе времен Павла это все еще было там. Наряду с этим чтением есть идея 12 to 20 об этих проститутках.

Это было бы вне церковной обстановки, но это было бы посещением храма. Некоторые видят это, потому что это было хорошо известно до того, как мы лучше проникли в римские города. После прочтения работ, страница 83 вверху, после прочтения работ, таких как Winter, мне кажется, что многие комментарии к этой и, вероятно, к другим частям Нового Завета иногда обнаруживают полное отсутствие знаний о греко-римском мире.

У них было общее представление о греческом мире, но не так много о римской колонии и римском мире. Кажется, что большинство исследователей Нового Завета в евангельском движении естественным образом тяготеют к еврейскому или греческому происхождению, но когда эта динамика отсутствует, они по умолчанию трактуют текст поверхностно и в итоге приходят к взглядам, которые могут быть не лучшим представлением текста. Иногда кто-то приходит и помогает нам это исправить, и я думаю, что Уинтер это сделал, что приводит нас ко второму взгляду.

Или Павел отрицает, используя этот афоризм, обоснованность самого афоризма? Когда они сказали, что все вещи законны, Павел сказал, нет, нет. Его ответный удар, но не все вещи это, но не все вещи то, кажется немного мягким, чтобы быть уверенным, но это ответный удар. Теперь, как они могли сказать, в культуре, о которой мы думали и говорили, что все вещи законны? Ну, элита была склонна к позиции, что они были выше типичной этики, даже этой культуры, и особенно навязывания новой этики, которую принесет им христианство.

Винтер комментирует и цитирует, что эта идея должна быть отражена в максиме светской этики, что для элиты все позволено. Другими словами, в силу своего статуса они могли делать то, что им заблагорассудится. У них не было границ.

Это не было правдой для всех, но это было правдой для элиты. Теперь, здесь, в моих записях, я говорю, плохо продуманные парадоксы Павла, увещание. Это не плохо продумано Павлом, это было плохо продумано ими.

Убедитесь, что вы понимаете, что я говорю, ладно? Сам Павел решительно отверг афоризм о том, что эти вещи разрешены, который он дважды процитировал с использованием сильного противительного но. Противительное — это союз, но есть разные способы сказать это по-гречески, и Аллах — самый сильный способ сказать это. Это не разрешено.

Это не разрешено. То, что у вас элитный социальный статус, не дает вам той свободы, которую вы считаете имеющейся, и которая была в вашей прошлой жизни, что теперь вы христианин и о вас подумают о лучшем. Итак, утверждает

аргумент Уинтера, в конце страницы 83, была небольшая, но значительно влиятельная группа социальной элиты.

Что они даже упоминались в главах с 1 по 4 как мудрые правители среди коринфских христиан. Ряд ссылок я дал вам здесь. Они были в этом контексте, и этот контекст читается, но вы должны читать его, думая о них.

Эта группа контролировала вещи и считала себя особенной, которой было разрешено делать вещи и иметь свободы, которых не было у других. Во-вторых, римская социальная элита рационализировала двухуровневую систему этического поведения. Это основывалось на их дохристианском платоническом мировоззрении.

Что, цитата, тело, как говорят, предопределено для удовольствия, и что бессмертная душа не была затронута никаким таким поведением. Платоническое мировоззрение разделяет материальное и нематериальное, и поэтому у них было мнение, что материальное на самом деле не влияет на нематериальное. Вы можете сказать, что это безумие, и наше мировоззрение скажет, что да, это так, но для них было естественно думать так из-за сильного платонического влияния, особенно для элиты, которая была образована таким образом.

В-третьих, разрешалось лицам социального статуса. Кстати, это слово «разрешено» — тот самый глагол, который использовал Павел, и он хорошо проверен в греко-римской литературе, разрешал эту двойную этику примерно после 18 лет. А вот что-то очень важное.

В возрасте 18 лет эти семьи статуса наделяли мальчиков римской тогой *virilis*, чтобы они были вирусными. В нашей культуре по телевизору много рекламы таких вещей, как Виагра, и она нацелена на пожилых людей, которые перестали быть вирусными, чтобы иметь сексуальные возможности. Ну, в 18 лет гормоны бушуют, и в 18 лет эти дети были наделены особым статусом.

С одной стороны, эта церемония была переходом к законному взрослению, но с другой стороны, это был билет в социологию элиты в определенной культурной обстановке, известной как римский банкет. В этой обстановке, *Winter Notes*, многочисленные источники описывают эти банкеты как имеющие три уровня активности: еда, питье и занятия любовью. Теперь, если вы читали много текстов в Библии и других местах, вы много слышали о еде и питье, но занятия любовью - это то, с чем вы, возможно, не так хорошо знакомы.

Послушайте несколько пунктов, которые цитирует *Winter*. У вас может не быть этой книги, поэтому позвольте мне обратить ваше внимание на некоторые из этих вещей. Они находятся на страницах 90 и 91. Николай Дамаскин в своей

жизни Августа записывает, что в том возрасте, то есть в возрасте Августа, он не должен был присутствовать при пьянстве молодых людей, не должен был оставаться на попойках после вечера, не должен был обедать, есть вместе с другими людьми, и он воздерживался от секса как раз в то время, когда молодые люди особенно сексуально активны.

Это контекст семьи, и он отражает то, что происходило, когда наступало половое созревание, и эти молодые люди становились сексуально активными. В Афинах, когда новому взрослому исполнялось 18 лет, это цитата из Ксенофонта, новый взрослый в возрасте 18 лет обычно получал право принимать приглашения возлежать, что является синонимом банкетов. Он считался достаточно зрелым, чтобы справиться с сексуальными домогательствами.

Он продолжает, говоря, что Геракл достиг эфебического возраста, который эквивалентен получению тоги, и у него была свобода выбора, и он должен был выбирать между радостями еды, питья, занятий любовью и назидательного труда. Другими словами, вы идете на вечеринки или вы идете на работу. Цицерон писал о тех, кто спорил с этой точкой зрения, что это разрешено.

Он использует латынь, но заметьте, что это разрешено в связи с этим лозунгом, который мы рассматривали. Так что здесь есть исторический контекст. Если есть кто-то, кто думает, что молодежи должны быть запрещены дела, то есть сексуальные дела, даже с куртизанками, которые были теми, кто приходил на банкеты, это были, вы могли бы назвать их профессиональными проститутками, но у них был определенный статус в обществе, чтобы обслуживать элиту в конце этих банкетов.

Он, несомненно, в высшей степени проницателен, но его взгляд противоречит не только вседозволенности этого века, но и обычаям и уступкам наших предков. Когда это не было обычной практикой? Когда это осуждалось? Когда это запрещалось? Когда, по сути, то, что разрешено, не разрешалось? Другими словами, это извинение за принятие банкетов, где сексуальная активность ожидается и является нормой в конце банкета после еды и питья. Показательно, что Плутарх в своей лекции о слушании лекций пишет молодому Никантру, который достиг совершеннолетия, цитирую, теперь, когда ты больше не подчиняешься власти, что ты взрослый, а не ребенок, приняв эту мужскую тогу, о которой мы говорили, *toga virilis*, он продолжает объяснять, что молодые люди, как только они сбрасывают с себя одежду детства, сразу же становятся полными непокорности, и мы знаем, что это значит.

Итак, эта проблема блуда в отношении пиров была нормой для того общества. Ювенал наблюдает, как юноша может узнать запах чревоугодия от своего отца. Римский *convivium*, то есть пир, способствовал степени декаданса, связанного не только с удовольствиями неба, но и с подушкой.

Римские банкеты, которые были частью римских колоний, таких как Коринф, были обычным явлением, но доступ к этим банкетам был привилегией социальной элиты, тех, кто имел статус. Эти банкеты были для еды, питья и занятий любовью. Мы нашли древние кубки из этой древней культуры, и когда вы видите дно кубка, вы видите лица богов вина.

Другими словами, это что-то вроде стоянки грузовиков, где вы получаете чашку, и вы добираетесь до дна чашки, а на ней изображено что-то. Ну, в древнем мире это тоже было. Эти римские банкеты были оправданием того, чтобы быть абсолютно свободным без границ.

И это было общим ядром для элиты в Коринфе. Теперь послушайте, когда эти люди столкнулись с этой новой религией, даже несмотря на то, что они думали, что это было продолжением иудаизма, и даже когда они приняли ее, как вы думаете, насколько легко им было отказаться от своих собственных привычек и моделей поведения? Я говорю вам, прямо сейчас, это было бы нелегко, чтобы уйти от этого, потому что это касается каждого чувственного аспекта человеческого существа с точки зрения еды, питья и занятий любовью. Это был мир, в котором они жили.

И эта фраза, все позволено, была, скорее всего, оправдательной фразой для элиты. И она также относится к этому вопросу о банкете. Так что, суть была в том, что Павел никоим образом не принимал настроения здравомыслящих.

Нет, не все законно. Не все разрешено. Есть границы.

И есть границы здравого смысла, и есть моральные границы. Павел назвал изменения в главах 5 и 6, а затем в главе 7 по этим вопросам. Он решительно отверг этот лозунг.

Аргумент Уиттера утверждает, что была, и это повторяется, но вы понимаете суть: была небольшая, но значительно влиятельная группа социальной элиты, мудрых среди коринфских христиан. Во-вторых, римская социальная элита рационализировала эту двухуровневую систему этического поведения. И это было основано на их платоническом мировоззрении материального и нематериального.

В-третьих, эта тога, которую давали детям в 18 лет, приводила их на эти пиры. Еда, питье и любовные утехы были нормой этих пиров. Едят до обжорства, пьют до ужасного опьянения и в конце всего этого занимаются любовью с профессиональными женщинами.

И молодые люди были приведены и фактически праздновались в этом распутном разврате. Это было частью, приемлемой частью римского Коринфа. Уиттер соотносит этот римский пир с рядом слов и фраз, которые Павел использует в 6:12-20.

Итак, 6:12-20, когда вы впервые читаете это, вы чувствуете, что оторваны от более ранних частей 5 и 6, но это не так. Вы все еще говорите о мышлении тех, у кого был статус, элиты, которые раздваивали этику, свою этику, библейскую этику. Они привыкли раздваивать вещи, материальное и нематериальное, и они продолжали свой образ жизни.

И Пол говорит, что вам нужно это прекратить. Это невыполнимо. Это неприемлемо.

Ювенал прокомментировал, и я думаю, что я процитировал это вам, степень декаданса на странице 84 вверху, степень декаданса, связанную не только с удовольствием от вкуса, но и от подушки в его сатире. Есть еще один интересный документ, Плутарх Моралия, номер 2, 140, 16. Позвольте мне привести вам иллюстрацию оттуда о том, насколько это было распространено в их культуре.

Ладно. Молодой человек, который говорит, что ему немного за 20, женится. У него прекрасная жена, и у них, возможно, уже есть первый ребенок.

У него прекрасная жизнь. У него есть дом. У него есть средства для заработка, и у него с папой есть банкет, на который они ходят.

Его жена, в этом патриархальном обществе, хотела бы сказать, что ты не можешь пойти, но это никогда не будет плавать. Поэтому она закрыла на это глаза. Даже когда они поженились, эти вопросы были на столе.

Плутарх делает этот комментарий в параграфе 16. Законные жены персидских царей сидят рядом с ними за обедом и едят с ними. И это на пирах.

Эти банкеты, видите ли, греки переняли это у персов, вернули обратно. Римляне переняли это у греков. Это давняя традиция этих банкетов.

Есть книги как раз об этом. Они сидят на пирах и едят с ними. Но когда короли хотят веселиться и напиваться, они отсылают своих жен.

Итак, законные жены в определенный момент покинули пир и были отправлены домой. Они отослали своих жен и послали за своими музыкальными девушками и наложницами, поскольку они правы в том, что делают, потому что они не уступают никакой доли в своей распущенности и

разврате своим законным женам. Поэтому, если мужчина в частной жизни, который невоздержан и распущен в отношении своих удовольствий, совершает такие ужасные действия с любовницей или служанкой, его законная жена не должна негодовать или сердиться, но она должна рассуждать, что это из уважения к ней он разделяет свой разврат и распутство с другой женщиной, а не смущать ее.

С какой логикой мы имеем дело? Но таков был мир римского Коринфа. Таков был настрой. Такова была часть этих банкетов.

Мы снова увидим пиры в главе 10. И, кстати, именно там мы имеем повторение всего, что разрешено. Это не появляется так, как здесь, но это не исчезает.

Есть фразы между 12 и 20, которые нужно рассмотреть. Мы говорили только о всех вещах, которые разрешены. Есть еще одна еда, которая предназначена для желудка, а желудок для еды.

Это, скорее всего, еще один лозунг. Пол его записывает. Тело не предназначено для сексуальной безнравственности.

Есть проблема любовных утех на банкете. Ваши тела — члены Христа, а не члены проститутки. Так что речь идет не о проститутке в храме.

Это те любовники, которые приходят, которые посвящают себя обслуживанию этих мужчин на этих банкетах. Беги от блуда — греха против собственного тела.

Тело — храм Святого Духа. Теперь подумайте о том, как сообщество сосредоточено в главах с пятой по шестую. Не только личности, но и тело были нарушены этой социальной моделью.

Они все привыкли, но теперь Пол говорил, что вам нужно уйти от этого. Вам нужно уйти от этого. Теперь, это было бы нелегко по многим причинам, не только из-за похоти, но и потому, что бизнес велся.

Социальная элита имела власть в городе, и когда они начинают отходить от контекста других влиятельных людей из-за своей христианской этики, как это будет плавать? Ну, вы можете себе представить. Это требовало жертв. Это, возможно, требовало отказа от своей элитарности и своего социального статуса.

Это стыд за свою вину, так сказать, ради Евангелия. Это не мелочи, и все же я не думаю, что мы начинаем проникать в глубину стресса, который был здесь, потому что мы поверхностно прочитали эти тексты, а не поняли столкновение римской колониальной культуры с христианской культурой в этом первом веке.

Итак, мой комментарий внизу страницы 84, если реконструкция Винтера верна, то 6:12-20 больше относится к банкету, чем к борделю.

Бордель, пожалуйста, приходите на банкет. Так вот, это лозунг. Теперь мой следующий пункт следует за этим.

Я сказал, двое переговоров Пола. Теперь, наверное, я больше не хочу так говорить, потому что это было бы мнением номер один. Это было бы мнением номер один, если говорить об этом, и в какой-то момент моего путешествия я все еще придерживался этого общего мнения.

Я перешел на вид два. Так что, как я бы сказал сейчас, это контрутверждения Пола. Он опровергает лозунг.

Он не просто пытается смягчить лозунг. Думаю, теперь вы понимаете, что я имею в виду. Ответные строфы на all things are allowed кажутся спокойными по сравнению с тем, что могла означать эта фраза.

Но когда понимаешь, как Павел в 6:12-20 подрывает философские принципы дуалистической этики элиты, становится ясно, что Павел представлял собой крупное, крупное, крупное столкновение мировоззрений. Это нецелесообразно, невыгодно, невыгодно, невыгодно на любом уровне. Христианская свобода должна быть ограничена уважением к другим.

Возраст 85. По крайней мере, Пол хочет изменить мировоззрение. Вам придется отказаться от банкета.

Ну, это было ясно им. Нам это не кажется таким уж ясным, и вы можете сказать, ну, почему вы не сказали это именно так? Ему это было не нужно. У них обоих было общее понимание Римского Коринфа, социального статуса, еды, питья и любви, к чему и относился банкет.

Павел говорит, что я не буду поработан ничем. Павел играет на звучании греческих глаголов, разрешенных и не будет побежден. Здесь есть немного игры.

Вы не увидите этого, пока не прочтете греческий и не увидите X, который начинает два слова. Я не собираюсь быть жертвой изречения, вот что говорил Павел. Итак, Павел был евреем.

Был ли у него какой-то элитный статус? Видите ли, как римлянин, его семья, похоже, имела особый статус в Тарсе. Павел родился свободным. Он его не получил.

Он родился свободным. Он что, из элитной семьи? Это еще сильнее исказит весь этот контекст. Я не собираюсь становиться жертвой изречения.

Знаете, это цепляющая фраза, которую вам следует использовать, потому что, может быть, не это, но вы постоянно сталкиваетесь с маленькими пословицами, которые хотят, чтобы вы отклонились от своей христианской этики. Просто посмотрите им в глаза и скажите: «Я не буду жертвой вашего изречения», и двигайтесь дальше. Итак, критика слогана.

Теперь Пол продолжает излагать христианский взгляд на тело. Эта лекция может быть на 15 минут длиннее, чем то, что я делал до сих пор, но я хочу закончить шестую главу. Я должен, но я не хочу просто оставить вас висеть с этой последней частью.

Павел описывает христианский взгляд на тело в 6:13-20. Прежде всего, 1А, Павел утверждает, что власть над физическим телом в конечном итоге зависит от Божьего определения физического тела. Часто молодые люди испытывают стресс из-за секса. Мы можем это понять.

Бог создал нас сексуальными существами, и когда эти гормоны начинают бурлить, и они сталкиваются с христианскими ограничениями, их первый вопрос: почему? Почему мне нельзя это делать? Я не собираюсь рожать, говорят они, или что-то в этом роде. Почему я не могу этого сделать? Это просто биологический акт. Ну, на самом деле есть только один ответ на это.

Бог установил границы в иудео-христианской этике, и когда границы установлены, они не подлежат обсуждению. И неважно, насколько сильны побуждения, наше мировоззрение должно превзойти нашу похоть. Видите ли, слово похоть есть не что иное, как слово сильное желание.

Похоть — это мощный эмоциональный тип термина. Интересно, что в 1 Тимофею 3 говорится, что если кто епископства желает, доброго дела желает. Там фактически используется слово похоть.

Это же слово переводится как похоть в других контекстах. Если у кого-то есть самые сильные желания, если вы жаждете быть пастором, ну, это нехороший способ сказать это. Ну, это не потому, что это отрицательная сторона этого термина.

Положительная сторона — это просто сильное желание. Итак, Павел утверждает, что власть физического тела принадлежит Богу, библейскому откровению, определению Бога. Бог определил этику секса на каждом уровне.

И Библия, хотя она может и не говорит много обо всем, она говорит достаточно, что библейские модели сексуальности ясны. И в наших культурах нам это не нравится. Мы хотим освободиться от ограничивающего писания.

Мы говорим, что это прошлое, это антиквариат и т. д. и т. п. Ну, это антиквариат, который служил нам довольно хорошо в течение долгого времени. И так, он описывает христианский взгляд на тело.

Он утверждает эту власть над физическим телом. Линза Реконструкции Уинтера читает эти фразы как поддержку прочтения Павла и критику предполагаемой римской двойственности тела и духа в сексуальных действиях. Вы не можете раздвоить тело и дух, физическое и нематериальное.

Мы — один человек. Разделить эти категории невозможно. В отношении еды и *porneia*, *porneia* — это слово для обозначения блуда, что является самым широким термином для обозначения сексуальной безнравственности и соотносится с насилием, которое практиковали люди со статусом в римской пиршественной обстановке.

В христианском мировоззрении нет дуальности. Нельзя разделить эти вещи, как они. И это было естественное разделение из их мировоззрения, этот римский пир и физическое и нематериальное.

Это любовь, которая делает прекрасный и взаимно приятный акт, конечно. Тогда как это может быть неправильным? Ну, единственный ответ в том, что Бог открыл контекст, в котором это либо приемлемо и прекрасно, либо уродливо и выходит за рамки. Наша культура опустилась до довольно низких глубин.

Торговля людьми настолько распространена по всему миру, настолько жестока, настолько ужасна. Насилие над женщинами, изнасилование. Студенческие кампусы заражены сексуальной распущенностью, не только совместной и согласованной, но изнасилование процветает даже в лучших студенческих кампусах.

И если не изнасилование, то запугивание, чтобы быть принятым в гильдии и различные общества, требует этого. Христиане должны противостоять этому, и мы будем страдать, как и мы. Тема тела Павла в 6:13-20 критикует платоновскую антропологию.

Для Павла дела тела являются окном в душу. Этот вопрос был вновь рассмотрен в 1 Коринфянам 15. 2а.

Павел описывает статус святости тела в перспективе Бога. Греческая структура 6:15-20 построена вокруг трех вопросов, введенных с помощью риторического

приема «вы не знаете». Я упоминал их вам минуту назад в 6:15-20. 6:15 начинается с «Вы не знаете?»

6:19 , и я где-то потерял третье, но оно у меня здесь в заметках, ладно? Разве вы не знаете? Множественная форма you в этом разделе указывает на то, что Павел обращается к церкви как к единому целому, хотя ее отдельные единицы определяют целое. Видите ли, местоимение you в греческом языке может быть как в единственном, так и во множественном числе, и в этом случае это множественное you.

Он обращается к обществу. 16. Тело священно в своей связи с Богом.

Ответ Павла на два вопроса 6:15, которые мы только что начали читать. Разве вы не знаете, что тела ваши суть члены Христа? Итак, отниму ли члены Христовы и соединю ли с блудницею? Другими словами, блуд. И ответ — нет.

Павел отвечает на эти два вопроса, и он говорит, что не только говорит «нет», он использует фразу *me genoito* , что означает «да не будет этого никогда», «да не будет этого». Это самый сильный способ сказать «нет». Во-вторых, разве вы не знаете, что тело осквернено неправильными связями? 6.16 и далее.

Вот оно. Я потерял зрение на нем. Разве ты не знаешь? 6:16. Так что, припаркуйся на этих двух, на этих трех, разве ты не знаешь? Тело нарушено неправильными связями.

Павел применяет идею брака, когда двое становятся одним телом, чтобы увеличить серьезность сексуального греха. Я немного поговорю об этом в седьмой главе, но задумывались ли вы когда-нибудь, когда люди женятся? Проповедник скажет, что эти двое станут одним. Библия говорит об этом.

Двое станут одним. Проповедник произнесет: теперь, когда вас двое, вы стали одним. Ну, и что происходит в этот момент? Разве у алтаря клубы дыма, и два тела превращаются в одно тело и две головы или что-то в этом роде? Нет, это метафора.

Что это за метафора? Метафора двое станут одним — это метафора родства. Когда двое людей женятся, они становятся родственниками друг другу. Они становятся родственниками.

Как они становятся связанными? В первую очередь через половой акт этого обмена семенными жидкостями. Бог постановил, что это делает вас единым целым с этим другим человеком. И поэтому сексуальный грех обмена жидкостями с проституткой или с любовницей какого-либо рода нарушает то,

что Бог задумал как двое, становящиеся одним целым, потому что вы становитесь частью этого другого человека.

Итак, в этом смысле вы полигамист. Пол применяет идею брака, когда двое становятся одним телом, чтобы увеличить серьезность этого сексуального греха. Сексуальный союз и его обмен жидкостями физически и юридически создает новый союз.

Даже современная наука отмечает, что половые партнеры навсегда страдают в результате этого обмена, не говоря уже о распространении болезней. Изречение о том, что каждый грех, который совершает мужчина, просто отражает серьезность нарушений сексуального союза. Другими словами, вне тела, внутри тела.

Это грех, который имеет судебные последствия. Фраза также поддерживает нераздвоенный взгляд на материальное и нематериальное в христианском мышлении. В-третьих, не знаете ли, что тела ваши суть храм Духа Божия? Это еще одна метафора.

Это метафора священного пространства. Так же, как ветхозаветный храм был местом, где обитал Бог, вы являетесь местом, где обитает Бог. Видите ли, когда церковь собирается вместе, не здание создает церковь. А люди.

Мы — храм Божий. Индивидуально и коллективно. Библия фактически использует обе эти идеи — индивидуальной и коллективной.

Римлянам 8, 9-11. Христос в вас, Дух в вас. 1 Коринфянам 3. Церковь в целом — это храм Божий.

Там, где мы сейчас, 619, вы индивидуально являетесь храмом Божьим. Эта метафора священного пространства используется во многих местах Нового Завета. Итак, какой последний совет дает Павел относительно этих сексуальных грехов, распутства элиты в Коринфе, которая нарушила все уровни этики? Ну, вот он в стихах 18-20.

Бегите от сексуальной распущенности. Бегите от нее, как это сделал Иосиф. У Иосифа был коричневый нос.

Он создал много своих проблем, потому что был любимчиком папы, и он этим пользовался. Вы можете в это поверить. Много ли об этом говорит текст или нет, такова человеческая натура. Его братья рассердились на него.

Он использовал свое привилегированное положение. Отец был неправ, Иосиф был неправ. Но Иосиф был хорошим человеком.

Он имел большую нравственную стойкость, когда бежал от жены Потифара. Бегайте блуда. Все грехи, какие делает человек, есть вне тела, а блудник грешит против собственного тела, потому что двое становятся одна плоть.

Не знаете ли, что тела ваши суть храм живущего в вас Святого Духа, Которого имеете вы от Бога? Вы — священное место. Вы не свои. Вы куплены дорогою ценою.

Поэтому чтите Бога вашими телами. Итак, 1 Коринфянам 5 и 6 означают изменения в вопросе пиршества и элиты, имеющей особую привилегию, благодаря которой они думают, что им все позволено, даже сексуальные грехи по христианскому определению. И Павел говорит: нет, нет, нет, нет, нет, вы не можете этого делать.

Вам нужно отделить себя от этих культурных отклонений от христианской этики. Это будет нелегко, и некоторые из вас могут находиться в культурах в различных отдаленных уголках этой глобальной земли. Вы сталкиваетесь с теми же проблемами в своих собственных культурах и мировоззрениях, которые узаконивают сексуальные грехи. И как христианин, вы не можете участвовать.

Нелегко сказать «нет», но вам нужно искать Божьей помощи и найти моральное мужество быть христианином в вашем контексте. Да поможет Бог каждому из нас, потому что без Божьей помощи мы все моральные неудачники. Да поможет нам Бог, это наша молитва во имя Иисуса.

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это сессия 17, Ответ Павла на устные сообщения, 1 Коринфянам 6:7-20.