

Доктор Гэри Мидорс, 1 Коринфянам, Лекция 14, Ответ Павла на некоторые устные сообщения/слухи, 1 Коринфянам 5:1-6:20

© 2024 Гэри Мидорс и Тед Хильдебрандт

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это лекция 14, Ответ Павла на некоторые устные сообщения/слухи, 1 Коринфянам 5:1-6:20.

Добро пожаловать на лекцию номер 14 в нашем путешествии по 1 Коринфянам.

Мы рассмотрели главы с 1 по 4, и в течение следующих нескольких сессий мы рассмотрим главы 5 и 6. Как вы помните из нашего введения, главы с 1 по 4 были основаны на 1:11, отчете семьи Хлои Полу о проблемах, которые происходили. Главы 5 и 6 основаны на 5:1 о том, что существуют определенные слухи о поведении в Коринфе, которые связаны, в частности, с сексуальностью и судами. Позже, в главе 7:1 и далее, Павел отвечает на то, что было написано ему коринфянами.

У вас должен быть блокнот номер 8, который можно использовать сегодня. И мы рассмотрим сегодня главу 5, надеюсь, пройдем всю главу. Посмотрим, как пойдут дела, когда мы вникнем в это.

Что касается резюме глав 5 и 6, есть раздел, как мы уже упоминали, отвечающий на устные сообщения, упомянутые в 5:1. Как я уже упоминал вам в прошлом, всегда полезно читать резюме Гарланда в начале разделов. У него есть прекрасный синтез для вас того, что происходит в следующих главах. Что касается сексуальных вопросов, которые поднимаются, особенно в первой части главы 5, есть, за пределами Библии, ссылки, которые указывают на то, что инцест, и это то, с чем мы имеем дело в 1 Коринфянам 5, что инцест был неприемлем в греко-римском мире.

У Плутарха, который был крупным писателем, есть труд под названием *Moralia*, и он осуждает инцест как незаконный акт. Иосиф, который жил примерно с 37 по 100 год, является очень, очень важной фигурой, когда вы изучаете Новый Завет. Иосиф был современником Иисуса и апостолов.

Пока он был ребенком, родившись в 37 году, к 50-м годам, когда апостолы были активны, был и Иосиф. Иосиф, мы не знаем всего, что хотели бы знать об Иосифе. Он мог быть военным.

Он мог быть политиком. Что бы это ни было, у него была власть. Он был очень вовлечён примерно во время Великой войны в 66-70 годах.

Мы не можем вдаваться в подробности об этом. Его соотечественникам не нравилось, как он относился к Риму. Рим взял его в качестве своего опекуна и увез обратно в Рим, где он написал много трудов, чтобы представить еврейский народ миру.

Он был очень еврейским. Он никогда не был христианином, но он чрезвычайно гордился своим наследием. Вот что Иосиф Флавий говорит в «Древностях».

На странице 66 вы увидите это, и я собираюсь вам это прочитать. Что касается прелюбодеяния, Моисей запретил его полностью, считая счастливым делом, что мужчины должны быть мудрыми в делах брака, и что это было выгодно как для городов, так и для семей, чтобы дети были известны своей подлинностью. Кстати, он говорит, что представляет Моисея, и в значительной степени так оно и есть, но когда он говорит и для городов, и для семей, он немного проговорился.

Иосиф Флавий был греко-римлянином. Он был очень активен во времена этих римских колоний, и мы уже говорили о проблеме города как центра римских колоний. Книга Брюса Винтера «Ищите благосостояние города» — очень важное понимание того факта, что их культура, их культурная норма были сосредоточены вокруг городов и структур внутри этих городов людей.

Итак, Иосиф Флавий немного размышляет о своем времени, когда говорит это. Города и семьи, которые дети должны знать, чтобы быть подлинными. Он и ненавидел ложь мужчин с их матерями, как одно из величайших преступлений, и подобное ложь с женой отца.

Итак, Иосиф Флавий, конечно, выдвинул это до того, как узнал что-либо о 1 Коринфянам 5, если он вообще что-либо знал об этом. И с тетками, сестрами и женами сыновей, как со всеми примерами отвратительного нечестия, согласно Иосифу Флавию. Многие из этого связано с половым актом, который, конечно же, был обменом семенными жидкостями, и это было кровосмешением, когда эти жидкости делились между членами семьи.

Это очень важный вопрос в иудаизме. Если вы когда-нибудь задумывались, почему двое становятся одной плотью, согласно библейскому утверждению. Когда люди женятся, они становятся одной плотью.

Ну, одна плоть в этом контексте — это метафора для родственника. Они — родня. Когда вы вступаете в брак, вы создаете родство со своим супругом, и это чрезвычайно защищено в Библии.

Иосиф также запретил мужчине, или он говорит, что Моисей, представляющий учение Моисея, запретил мужчине возлежать с женой, когда она осквернена естественным очищением. И снова он утверждает, что Моисей сказал эти вещи, и некоторые вещи Моисей мог сказать, некоторые — нет. Иосиф также размышляет о своем собственном времени и пространстве.

И не приближаться к грубым животным, никакого скотоложства, ни одобрять ложь с мужчиной, никакого гомосексуализма, который был охотой за незаконными удовольствиями из-за красоты. Тем, кто был виновен в таком дерзком поведении, он, снова представляя Моисея, но на самом деле представляя иудейское учение своего времени, предписал смерть в качестве наказания. И так, как внутри, так и вне Библии, инцест неприемлем.

Винтер снова делает Реконструкцию в связи с этим, и его Реконструкция инцестуального мужчины как человека с высоким социальным статусом, и что было бы нарушением римской общественной этики публично разоблачать его, а также возможные негативные последствия для членов Церкви. Другими словами, если мы подумаем о главах 1-4, где у нас есть эта проблема социального статуса, и если этот человек, который в основном гордился тем, что жил с женой своего отца, которая была бы его мачехой, и если он был человеком со статусом и властью в городе, наказать его за такое поведение могло бы поставить местную церковь под угрозу, как финансово, так и политически и другими способами. И поэтому есть намек, поскольку они не вызвали его на ковер, что, возможно, они благоприветствовали его статусу и не подчинялись библейской этике, делая это.

Так, извините, мне нужно проверить эту камеру. Я что-то услышал. Хочу убедиться, что мы все еще снимаем здесь и не были прерваны, и мне придется переделывать.

Кажется, все в порядке. Я делаю это сам. У меня нет помощника.

И поэтому, соответственно, время от времени мне, возможно, придется это делать. Мне бы не хотелось говорить час или около того, а потом понимать, что мне придется делать все это снова. Я не думаю, что я могу вспомнить, о чем я говорил.

Ладно. Во-вторых, страница 66, две трети пути вниз. Одним из возможных измерений статуса этого человека может быть статус благодетеля.

Благотворитель — это технический термин, который использовался в этот период для обозначения того, кто поддерживал гильдию или группу, и церковь имела своих благотворителей. Хлоя, вероятно, была благотворителем церкви, и эти домашние церкви часто относились к людям, у которых были средства и

которые могли сделать это для тех, кто собирался на богослужение. Если так, то оскорбление благотворителя подорвало бы влияние церкви в обществе и, возможно, даже вызвало бы враждебность.

Теперь, когда мы думаем об этом в наше время, мы можем сказать, ну, это глупо. Им нужно отстаивать то, что правильно, несмотря ни на что. Но вы должны снова осознать тот факт, что эта культура контролировалась статусом, контролировалась людьми со статусом, контролировалась людьми со статусом, которые имели власть в городе, и они не привыкли бросать этому вызов.

На самом деле, они привыкли слушать людей со статусом, чтобы получить руководство о жизни. Так что эти новые христиане были в очень сложной ситуации, если, действительно, человек, который совершал этот грех, был человеком со статусом или благодетелем. Хорошо, теперь мы вернемся к этому, но давайте немного подумаем о структуре.

Еще раз, мне нравится читать Талберта. Мне всегда нравится читать его, чтобы увидеть, как он видит структуру. Я не всегда это принимаю, и, как вы обнаружите, если прочтете его работы, Талберт очень склонен видеть хиазмы.

На самом деле, вам нужно исправить некоторые орфографические ошибки в ваших заметках. Там может быть написано хиазм. Уберите I перед M. Это хиазм.

Нет никакого I. Это SM. И так, у вас есть хиазм, хиазм, хиастика. Это определенный вид структуры.

И A — это сексуальные проблемы в Главе 5. B — это судебные иски в Главе 6. И затем A prime, это A с маленькой звездочкой позади него, это сексуальные проблемы под названием блуд в последней части Главы 6. Так что это может быть хиазм. Хиазм — это просто когда вы начинаете, у вас есть шарнир, и вы возвращаетесь к тому, с чего начали. И это будет очень кратко.

Это возможно, но иногда он склонен видеть их повсюду. Однако хиазмы были очень распространенным литературным приемом в древнем мире. Это восходит ко времени написания Моисеем Пятикнижия.

В Бытие, где у нас есть повествование о потопе, довольно длинное повествование, все повествование о потопе — это хиазм. Есть статья об этом от Wenham, WENHAM, Wenham, в Vetus Testamentum, я думаю, да. Но если вы пойдете и посмотрите на Уэнама, там есть Гордон, и я думаю, что это был Гордон. Там есть Гордон и Джон.

Но у него есть статья о повествовании о потопе. Он показывает вам схему того, как все повествование о потопе имеет эти конечные точки, а затем в такой

структуре каждая точка отвечает на другую точку. Угадайте, где центр? Самый центр повествования о потопе — это эта фраза, когда Бог репетирует потоп в своем суде и не собирается судить мир таким образом снова, Библия говорит, Бог вспомнил.

Это самый центр повествования о потопе. Итак, хиазмы очень распространены в древних литературных контекстах. Читая 1 Коринфянам 5 и 6, обратите внимание, как много внимания уделяется в этих главах сообществу.

И все же, у нас есть личности, которые стимулируют эти слухи и эти проблемы. У нас есть этот известный человек и его мачеха. У нас есть проблемы судебных дел, которые даже не обозначены конкретно, а только в общем.

Потому что 5 и 6 рассматривают эти проблемы с точки зрения сообщества. Вот это очень важно. Именно сообщество, а не только отдельные люди, создавало риск, потому что сообщество терпело девиантное поведение.

Павел говорит, чтобы очистить старую закваску. Чтобы общество могло быть чистым. Это образ из Ветхого Завета.

Сообщество — это храм священного пространства. Когда речь идет о том, не знаете ли вы, что ваши тела — храм Божий, некоторые тексты говорят об этом индивидуально. Мы — храм Божий.

В некоторых текстах используется множественное число, что означает, что церковь — это храм Божий. Итак, факт в том, что церковь — это не здание. Это люди. Это люди.

В результате, посмотрите на аспект сообщества в том, что происходит в главах 5 и 6, а не просто думайте об отдельных людях. Мы увидим это снова и снова. На странице 67, в верхней части, есть тематическая сплоченность.

Сообщество, полное раздоров, гордости и горя, подтверждается сексуальными и юридическими примерами, которые появляются в 5 и 6. Пол использует в 6.5 слово стыд. Это культура, в которой стыд, особенно если вы стыдили свою вину, или вы стыдили свой статус, или что бы это ни было, был очень, очень сильным этическим и моральным термином. И поэтому Пол играет на этом слове.

Он апеллирует к их стыду, который в их культуре угрожал бы их самовосприятию и репутации. Он использует каталоги пороков в 5:9-11 и 6:9-10. Каталоги пороков, я ставлю в кавычки, потому что есть огромный литературный прием, называемый списком добродетелей и пороков, который существовал до Нового Завета и существовал в Новом Завете. У меня есть лекция об этом на моем сайте gmeters.com, в разделах учение и Плод Духа.

Там есть несколько коротких видео, но есть и часовые лекции. В этих лекциях я говорю о списках добродетелей и пороков, потому что Плод Духа — это список добродетелей. Дела плоти — это список пороков.

Как вне Библии, так и внутри Библии, у нас есть эти списки добродетелей и пороков, чтобы как бы собрать фокус на вопросах добра и зла. Так что это то, за чем стоит следить. Теперь, когда мы перейдем к самой главе, после этого краткого вступления, вы заметите, что на странице 67.а Павел отвечает на сообщение о скандальной морали.

Это глава 5. Скандальная мораль. Прежде всего, он отвечает на вопрос инцеста в стихах 1-8. Это очень насыщенные стихи.

Он указывает на факт инцеста в стихе 1, а затем мы увидим, что он сетует на отсутствие покаяния в стихах 2-8. Итак, факт инцеста и отсутствие покаяния со стороны коринфян в отношении этого инцеста в последней части этого большого абзаца из 8 стихов. Сообщается как у вас, то, что сказано в 5:1, указывает на то, что Павел не просто отвечал на грех одного человека, хотя это и является поводом для этого.

Но это было связано с грехом церкви в Коринфе. Церковь, как тело, несет ответственность за своих членов. Если один член отклоняется от нормы, это влияет на все тело.

Это библейское представление от Бытия до Откровения. Ты никогда не будешь одиноким рейнджером, если использовать своего рода американскую идиому того великого ковбоя, который носил маску и имел Тонто. Ты никогда не будешь одиноким рейнджером в Божьей работе.

Это всегда, всегда, всегда сообщество. Ситуация, которая происходила. Ну, давайте посмотрим на текст здесь.

В главе 5, стихе 1 мы видим, что на самом деле сообщается, что есть сексуальная мораль среди вас. Есть сексуальная мораль среди вас — первый пункт.

Настоящий инфинитив имеет, и это вторая половина здесь, что у мужчины есть жена его отца. NIV говорит, что он спит с женой его отца, что является хорошим динамическим эквивалентом, потому что это объясняет слово. Король Яков говорит, что у него есть жена его отца.

Официальные скажут так. Но мы-то знаем, что это значит. Это как-то мягче сказать.

Но это в настоящем повелительном наклонении, что означает, что это что-то, что происходит. Это не просто событие, которое произошло, но это текущая проблема — процесс, а не просто один акт.

Вы можете посмотреть Левит, вы можете посмотреть Второзаконие, где говорится об отрицании этого. Мы могли бы задать себе пару вопросов. Давал ли брак церкви оправдание бездействию? Другими словами, если этот человек женился на своей мачехе.

Теперь мы даже не знаем, жив его отец или мертв, понимаете. Подробностей об этом нет. Так что есть еще один целый аспект, который не вынесен на обсуждение в отношении этого человека.

Совершенно очевидно, что Пол не фокусируется на сложности личности. Он фокусируется на том, как сообщество с этим справляется. Но дело в том, что, возможно, просто как сценарий.

Если этот человек женился на своей мачехе. И предположим, просто ради аргумента, что его отец на самом деле все еще жив. Это было бы инцестом.

Это инцест, даже если отец умер в мышлении первого века. В мышлении ветхозаветного взгляда на это. Но у нас инцест продолжается.

Но церковь в Коринфе могла бы подумать, ну. Если он женат, то это должно быть нормально. Что мы можем сказать сейчас? Все кончено.

Ну, я не думаю, что Павел рассматривал это таким образом. Или второй вопрос мог бы быть. Были ли действия церкви затруднены социальными структурами? Этот вопрос статуса уже упоминался.

Вариант для этого мужчины — он живет вместе на постоянной основе, и у него есть она. Или он женат. Текст не так ясен, как нам бы хотелось. Кажется, что женат как бы склоняет чашу весов. И большинство комментаторов думают, что он был женат, что затруднит для церкви оспаривание его, по крайней мере, на культурном уровне. Давайте не будем слишком высокопарить ради нашего же блага.

Помните, это были совершенно новые христиане в мире, где христианство никогда не существовало. Пока они не столкнулись с ним, и они получили всевозможные влияния из своего собственного окружения.

Этим людям было трудно. Но мы, вероятно, в чем-то впереди. Потому что они, по крайней мере, боролись с этим.

Третья пуля. Практика хуже языческой. Еврейский закон говорит, что это хуже.

И внешние источники тоже. Ричард Хейз, который, кстати, еще один хороший комментатор 1 Коринфянам. Он краткий, что хорошо, потому что можно получить синтез.

Мне нравится творчество Хейса. Он прекрасный писатель. Он цитирует Цицерона в этом отношении.

Вот еще одна цитата на странице 67. Итак, теща выходит замуж за зятя, и некому ее благословить.

Никто не санкционировал союз. И среди ничего, кроме всеобщего предчувствия. О, подумать только о грехе женщины.

Невероятно. Это неслыханно в истории. За исключением этого отдельного случая.

Цицерон, очевидно, говорит о чем-то в своем времени и пространстве. Здесь много интересных деталей, о которых мы не можем думать. Но обратите внимание, насколько это патриархально.

Это женщина должна стыдиться. А как насчет мужчины? Ну, в те времена мужчинам многое сходило с рук. А женщина была виновата.

Подумать только о ее порочной страсти. Необузданной. Неукротимой.

Подумать только, она не дрогнула. Если не перед местью небес. Что на латыни означает силу богов.

Или скандал среди мужчин. По крайней мере, до самой ночи с ее свадебными факелами. Порог брачного чертога.

Брачное ложе ее дочери. Или даже сами стены, которые были свидетелями того другого союза. Безумия страсти.

Я прорвался и уничтожил все препятствия. Похоть восторжествовала над скромностью. Распутство над угрызениями совести.

Безумие над смыслом. Ого. Цицерон был тем еще проповедником, не так ли? Я имею в виду, вы могли бы взять это и проповедовать это.

Вы просто пакуете свои сумки, прежде чем слишком увлекаетесь. Мы должны увлекаться. Нам нужно больше таких проповедей в наших условиях.

Потому что мы становимся небрежными относительно библейской морали, но это мощно. Писание Цицерона. Теперь Цицерон был оратором. Он был искусным и даже обученным. В умении использовать слова и делать их мощными.

Когда вы публично говорите о Библии. Я надеюсь, вы подумаете об этом принципе. Слова — это ваше средство.

Вы знаете, что вы не просто делаете фильм на экране. Посмотрите на все деньги, которые тратит Голливуд и другие постановки. Чтобы привлечь внимание людей всей этой потрясающей графикой.

И реконструкции, которые они могут делать в наши дни. Но когда человек встает, чтобы представлять Яхве. Истинного Бога вселенной.

У нас есть только наши слова. Нам лучше научиться говорить. И использовать наши слова.

Цицерон так и сделал. Мы могли бы получить совет на этот счет. Мне пару раз выпала такая честь.

Я слышал и даже обедал с Брюсом Мецгером, который был профессором греческого языка и Нового Завета в Принстоне в течение многих лет. Хороший пресвитерианский. Хороший консервативный пресвитерианский ученый.

Крупный международный греческий ученый. И он однажды в разговоре об этом размышлял. Он сказал выбор между правильным и неправильным словом в проповеди. Это как разница между петардой и динамитной шашкой.

Даже в разговорной речи он употреблял слова, которые имели сильное воздействие: петарда или динамитная шашка.

Цицерон здесь выбрасывает динамит в плане своей формулировки. И так, культура не одобряла то, что происходило в 1 Коринфянам 5. И по какой-то причине, и это уже другой вопрос.

Некоторые люди в этой церкви думали, что они могут делать вещи. Что даже их собственная культура не позволит им делать это. И иметь некоторую свободу делать это.

Пол говорит, нет, это не так. Снова зима. Нижняя часть страницы 67.

Прелюбодеяние и инцест рассматривались в римском уголовном праве. Теперь Рим был сутяжническим обществом. Причина, по которой Рим мог контролировать все, что завоевал Александр Македонский.

Затем он отдал своим генералам и своим сыновьям. Я не должен говорить сыновьям, но он отдал своим генералам править. А они все испортили.

Но Рим вошел и просто влился во все это. И захватил все, что завоевал Александр. Почему Рим смог это сделать? Потому что Рим был организован.

Александр был хорош в победах в битвах и завоевании земель. Но он не был так хорош в том, чтобы заботиться об этом после того, как все закончилось. А вот Рим был.

И вот Рим пришел и позаботился об этом. У Рима была сложная правовая система. И там были все виды уровней права.

Закон, о котором мы поговорим в главе 6, скорее всего, относится к гражданскому суду. Этот закон — уголовное право, это дело инцеста в Римской империи.

Даже в той империи это было уголовное право. Это рассматривалось как очень серьезное нарушение. Требующее наказания.

Что-то от изгнания до смерти. Так что церковь не была одинока в этом отношении с этим человеком.

Однако этого не произошло, когда речь шла о супружеской измене и инцесте — в соответствии с римским законом об исковой давности.

Который обычно был 5 лет. Не подал заявку. Вот насколько серьезно они к этому отнеслись.

Вот в Римской империи. Секс был широко распространен. Есть такая поговорка, что если бы женщина знала только двух мужчин регулярно.

Она была чрезвычайно добродетельна. Так что Рим не был неосведомлен о сексуальности. И о сексуальной распущенности.

И всякого рода половой распущенности. Но Рим сделал одно. Они защитили установление законной жены и законного мужа.

Муж мог бегать по всему месту и заниматься сексом. Но был этот вопрос законной жены и мужа. Этого нельзя было сломать.

Если бы он пошел и взял себе другую законную жену. Тогда он был бы виновен в прелюбодеянии. И подлежал бы уголовному суду.

Но у него могли быть любовницы повсюду. Мы вернемся к этому в другой обстановке немного позже. Итак, у нас есть эта практика, которая хуже языческой.

И это достойно уголовного права. И даже без срока давности. Так что это очень серьёзные вещи.

Однако римское право благоприятствовало лицам со статусом. И вот тут-то и возникает поворот — право преследования лица со статусом.

В римском праве это было ограничено. Вы не могли, если вы были человеком без статуса. Вы даже не могли подать в суд на человека со статусом.

Из-за иерархии правовой системы, благоприятствовавшей римским гражданам. Благоприятной для человека, имевшего статус в городе.

И в этой римской системе. Так что, что-то из этого происходит. В частности, мы увидим, когда перейдем к главе 6, где речь идет о прелюбодеянии и инцесте.

Срок давности истек. Римское право благоприятствовало этому статусному человеку. Инцест требовал формального акта обвинения.

Для того, чтобы преследовать. Особенно против человека со статусом. Поэтому, следовательно.

Почему именно Коринф? Община верующих в Коринфе. Он не только не справился с этим человеком, но и проявил немного высокомерия. И ответ, скорее всего, такой.

Потому что у него был статус. И в их собственной культурной среде. Они придавали этому статусу значение.

Вместо того, чтобы следовать нравам. Новая религия, которую они приняли, называлась христианством.

Итак, это факт. И это довольно весомый факт относительно этой проблемы греха.

Во-вторых, на странице 68. Павел сетует на отсутствие покаяния в свете сложившейся ситуации.

В стихах 2-8. Павел не стесняется в выражениях. Он призывает к немедленному и суровому отлучению.

Обидчика. К ним надо обращаться. Он не обращается к обидчику.

Он обращается к церкви. Это ответственность церкви. Коринфское отношение в 5.2. И вы гордитесь.

Разве вам не следовало бы лучше впасть в траур? Это метафора похорон.

Тебе следовало бы устроить похороны, а не гордиться этим. И вычеркнуть себя из своего собственного сообщества.

Человек, который это делал. Теперь вспомните. Это было зачитано публично.

Я, конечно, хочу посмотреть несколько видео этого. Когда моя жизнь на земле закончится. Я надеюсь пойти в видеозал.

И просто посмотрите, как это читают. И посмотрите, кто там слушает. Ну, этот человек был горд.

Они были горды и высокомерны. И кто знает, может быть, он сидел в первом ряду.

Это интересно. Я, будучи подозрительным, думаю, что старейшина, который получил это письмо, должен был прочитать его на следующий день. Ну, как? Что он подумал? Он предупредил этого чувака, чтобы завтра там не было? Или, может быть, он был по ту сторону забора и сказал: «О, боже, я должен это прочитать». Знаете, в этой обстановке может происходить так много человеческих вещей, но мы не можем позволить нашему воображению слишком увлечься.

Коринфяне относились к этому с гордостью. Гарленд указывает, что термин «гордость», который означает греческий термин *phusio*, означает «быть возгордившимся». В формальном эквиваленте он переводится как «гордый».

Переводится как высокомерный, что то же самое, просто более современный термин. И, похоже, это служит крылатым словом, потому что упоминается не только здесь, в 5:2, но и в 4:6, 4.:8, 4:19, 8:1 и 13:4. Это пронизывает все послание. Они были чрезвычайно высокомерны, потому что были больше уверены в своем социальном положении, чем в слове Божьем.

Возможно, это крылатое слово является продолжением его критики коринфской проблемы. Итак, они позволяли своим социальным структурам превзойти учение Бога. В каком-то смысле они хвастались этой ситуацией.

Была ли такая надменность связана с социальным статусом человека? Он виновник. Знаете, когда я читаю этот отрывок, я не могу не думать о ряде случаев за годы моего служения, когда люди, занимающие высокое положение в американской церковной культуре, совершали сексуальные грехи. Я говорю о крупных национальных американских личностях и людях, которые, вероятно, известны и за рубежом.

И всегда это похоже на один и тот же сценарий. Их ловят. Потом они признаются.

Затем они раскаиваются. Затем они хотят вернуть себе работу. Ну, я не уверен, что Пол так бы на это посмотрел.

Они должны покаяться. Они должны подчиниться своим прихожанам. Но я не вижу пути, честно говоря, обратно к такому типу лидерства.

Сексуальный грех, обнаруженный, скрытый, непризнанный до поимки, происходит. Они на свободе. И, по моему мнению, они должны оставаться на свободе.

Человеческая природа, как только она нарушает этику такого масштаба, испытывает сильное искушение сделать это снова. И мы видели случаи, когда это делалось снова. Сказать, что они не могут вернуться к служению, не значит сказать, что их нельзя простить.

Но есть разница между прощением и получением квалификации для роли главного лидера в церкви. Ну, я говорю в камеру. И вы можете возражать мне сколько угодно, но я вас не слышу.

Есть некое преимущество в аудио- и видеолекциях, я полагаю. Так вот, там было присутствие гордости. Там было отсутствие траура.

Им следовало бы пойти на похороны, а не быть высокомерными по этому поводу. Итак, Павел призывает к дисциплине после того, как он ругает их за их отношение. Он описывает тройное участие в дисциплине.

Павел упоминает об этом, Господь присутствует, и церковь несет ответственность за его осуществление. Он говорит в 5:3 и 4, когда вы собраны.

Это подразумевает, что ранняя церковь наблюдала и понимала структуры, которые она использовала для ведения бизнеса.

Это был церковный бизнес. Я очень верю в старейшин, но я все еще думаю, что в общей церкви есть автономия, когда старейшины являются лидерами. Нам нужно быть осторожными, когда мы применяем точку зрения старейшин, а не отдельных пасторов, как это часто бывает в культурном отношении в США.

Это множественность руководства, и в этом руководстве есть общинный смысл, когда церковь собирается вместе. Добавление, во имя Господа Иисуса Христа, в силе Господа Иисуса Христа, показывает, что церковь ответственна перед Богом, а не только перед Павлом. Подробное толкование текста иллюстрирует важность расстановки знаков препинания в этом отрывке.

5:5 — это минное поле в его толковании. Давайте взглянем на него на секунду. Вернемся к стиху 4. Итак, когда вы соберетесь, читая NIV 2011 года, и я с вами в духе, и присутствует сила нашего Господа Иисуса, предайте этого человека сатане для измождения плоти, чтобы дух его был спасен в день Господень.

Ваше хвастовство нехорошо, что начинает следующий мини-абзац. Теперь давайте подумаем об этом — детальная интерпретация в отношении пунктуации.

Современные переводы имеют тенденцию вставлять точки, то есть периоды, чтобы разбить длинные предложения. 1 Коринфянам 5, стихи 3-5, на самом деле одно предложение. Это одно из значений более формальных эквивалентных Библий, таких как ASV 1901 года.

Они не разбивали предложения. У них были большие предложения с примесью. RSV не разбивает их так сильно.

NIV разбивает предложения прямо в середине, даже причастные обороты. Он разбивает текст на более мелкие части, потому что пишет для культуры, которая больше не умеет читать, не может поддерживать большую мысль. Но 3–5 стихов 3–5 — это всего лишь одно предложение, поэтому его нужно расставлять знаками препинания, по крайней мере, на английском.

И что происходит? В греческом языке грамматические единицы, то есть фразы, зависимые предложения и предложные фразы, могут располагаться в различных последовательностях. Английский язык — язык порядка слов. Порядок слов — это всё.

Я не могу сказать, что все — порядок слов. Я говорю, что порядок слов — это все. Я не могу сказать, что все — порядок слов.

Я не могу перепутать все эти слова. Это будет абракадабра, если я так сделаю. В греческом языке единицы измерения могут быть расставлены где угодно.

Иногда основной глагол может не появиться в течение трех или четырех стихов. У вас есть, как в 1 Иоанна, то, что было в начале. Это относительное местоименное предложение.

И у вас есть несколько таких, прежде чем вы даже доберетесь до основного глагола. Греческий язык прекрасен в том смысле, что он может показывать ударение, где он размещает единицы. Проблема в том, что он может размещать эти единицы в самых разных местах.

В результате вам придется иметь дело с контекстом предложения. Что ж, переводы делают это за вас. Еще раз, не будьте жертвой переводов.

Будьте учеником переводов. Английский требует довольно фиксированной последовательности, делая изменения зависимыми от размещения и пунктуации. Но греческий — не английский и часто оставляет открытыми места, где размещаются модификаторы.

Поэтому перевод требует интерпретации. Перевод требует интерпретации. Иллюстрация этого в этой предложной фразе, в, которая есть, в - это предлог конечно, во имя нашего Господа Иисуса в 5.4. Теперь, я дал вам таблицу в верхней части страницы 69.

И эта таблица использует четыре версии, которые я выбрал. И помните, NIV здесь — это NIV 58 или 60-х годов. И 2011 год, мне действительно нужно это вставить.

Думаю, мне нужно расширить свою колонку, потому что интересно посмотреть, как 2011 год так сильно изменил предыдущий NIV. И я думаю, что он изменил его на 90 процентилей в лучшую сторону. Итак, King James, обратите внимание, что он делает.

В жирной фразе, во имя Господа нашего Иисуса, смотрите, есть запятая до и после. Что это значит? Это значит, что они были уклончивы. Они не прикрепили ее раньше.

Они не прикрепили его после. Они его запустили. Так что читателю придется выносить суждение.

Итак, хотя я и присутствовал относительно того, кто совершил это дело, он совершил это дело во имя Господа Иисуса. Сделал ли этот человек это во имя

Иисуса? Был ли он настолько высокомерным? Или во имя Господа Иисуса, когда вы собираетесь вместе, это идет туда? Куда вы собираетесь это поместить? Предложные фразы всегда являются обстоятельными. Они должны что-то модифицировать.

Они не стоят сами по себе в такого рода наставлениях. KJV был уклончивым. И если вы хороший читатель, вы зададите этот вопрос.

Или вы просто собираетесь читать и делать поверхностные предположения, что обычно и делают люди — NRSV. Обратите внимание, что после начала стоит точка с запятой, как будто я присутствовал, как будто я уже произнес суд во имя Господа Иисуса.

Теперь обратите внимание, что это связано с вынесением Павлом приговора. Он еще не упомянул об этом в KJV. Обратите внимание, насколько длиннее NRSV, чем KJV.

Здесь добавлено много вещей. NRSV является функциональным, если хотите, чтобы попытаться помочь читателю. Но теперь, во имя Господа, Иисус присоединяется к произнесению суда.

Не для собрания. NIV, ранний NIV, оригинал, спустился примерно на шесть строк ниже, когда вы собраны во имя Господа Иисуса.

Ну, они довольно ясно дали понять, куда они это ведут. Собранные. Они это принимают, собираясь во имя Господа.

2011 этого не делает. Послушайте, что делает 2011 в 5:4. Итак, когда вы собраны, я, то есть Павел, с вами в духе. И сила Господа Иисуса присутствует.

Это немного отталкивает, и это смотрит на сообщество, когда сообщество встречается, Иисус там. И поэтому NIV добирается до этого. 2011 добирается до этого немного более косвенно.

Когда двое или трое собираются вместе во имя Мое, там Я посреди них. Это может быть аналогией того, что произошло там. Переводы.

Новый Живой Перевод. Я уже вынес суждение во имя Господа Иисуса. Теперь это взято обратно и связано с вынесением суждения Павлом и притязанием на имя Господа Иисуса как часть этого суждения.

Претендуя на этот авторитет. Итак, эти фразы повсюду. В Библии короля Якова, например, фраза идет вместе с тем, что предшествует или следует за ней.

Ну, логика там должна следовать, потому что это было бы, это звучало бы нелепо, если бы этот чувак сказал: «Я делаю это во имя Господа», даже если есть мнение по этому поводу. NRSV, Павел, уже решил во имя Господа Иисуса. NIV собрались во имя Господа Иисуса.

Новый Живой Перевод, Павел сделал это во имя Господа Иисуса. И вот вам это. Мы возвращаемся к рассмотрению английских переводов, которые делают толкования.

Это может быть довольно важным в некотором смысле. Я имею в виду, что это может быть не конец дня в теологии, но в то же время это очень интересный вопрос. Имеет ли значение перевод? Что вы читаете? Я имею в виду, что это немного напрягает меня в некотором смысле, потому что у меня здесь есть пара Библий, и у меня есть греческий Новый Завет, и я пытаюсь поговорить с вами в ситуации типа лекции на английском языке, и все же у меня может быть несколько версий, исходя из того, каков этот язык.

Итак, мы учимся на этом. Если вы посмотрите на вариации N с точки зрения интерпретации, вот они. Одна точка зрения, A, N идет с родительным абсолют, собранным, когда вы собрали в имени.

Или B, с collected, но толковать как силу доставлять во имя Господа Иисуса. C идет с collected, этот глагол see, но связан с power in name of the Lord Jesus, доставлять с силой. D, N изменяет на consign или deliver, доставлять во имя Господа Иисуса.

E, N управляет оставшимися пунктами 5, 4 и 5, все это вместо того, чтобы все было сделано во имя Иисуса. Или F, N модифицирует Я уже судил во имя Господа Иисуса. Так что, что касается литературы, у нас здесь около шести вариаций, более или менее о том, как нюансировать то, что эта имприматура во имя Господа Иисуса, это утверждение власти, это притязание на власть.

Куда вы его прикрепляете? Тислтон в своем комментарии делает этот комментарий, цитату, например, о длине одного закрученного предложения в стихах 3–5. Закрученный звучит негативно; Тислтон не отрицательный человек, но давайте просто скажем в этом греческом сложном предложении в стихах 3–5, что трудно спорить за одну точку зрения над другой. С этой оговоркой, однако, мы пришли к выводу, что E, то есть N управляет всеми предложениями, имеет больше всего преимуществ на основании своего статуса как речевого акта. В то время как C, то есть символ, связанный с силой, остается убедительным, насколько это возможно.

И ни один из вариантов не может быть исключен с уверенностью, кроме F. F изменяет I have already judged, Paul already judged. Я не знаю, заметили вы это

или нет, но NRSV и NLT выбрали F, и Thistleton говорит, что это единственный вариант, который, вероятно, не является хорошей идеей. Разве вы не любите ученость? И вы скажете, разведите руками. Что я буду делать? Ну, вы будете учиться, вы будете иметь дело с разнообразием, вы будете делать какие-то суждения, вы будете скромными, и вы будете двигаться дальше и жить своей жизнью.

Есть даже другой взгляд на эту предложную фразу. Гарланд указывает на это, не принимая этого. Он говорит, что становится все более общепринятым, что N изменяет действия человека.

Тот, кто сделал это во имя Господа Иисуса. Сначала мы можем над этим посмеяться, но мы не будем смеяться так сильно после того, как прочитаем анализ Уинтера Римского Коринфа, статуса, благодетелей и людей, которые высокомерно относились к своей свободе. Может быть, этот чувак был настолько оторван от библейской этики, а может быть, он не знал библейскую историю.

Может быть, у него не было сознания Ветхого Завета, потому что он не был евреем, а Новый Завет не был достаточно долго известен, насколько это было написано, и он не был впитан в него должным образом. Он действовал почти в вакууме от своего собственного прошлого, и все же он новый христианин. Он говорит, ну, я христианин.

Я могу делать все, что захочу, и я хочу жениться на своей свекрови. Извините меня, моя мачеха, и я собираюсь сделать это во имя Иисуса. Иисус дал мне свободу. Что ж, мы можем думать, что это довольно странно, но это могло бы быть не так странно в той культуре, потому что люди еще не выучили даже азы христианской этики, и, честно говоря, в некоторых христианских кругах, даже в Америке время от времени, вы встречаете людей, которые просто высокомерны.

Это кажется маловероятным, но это может быть шокирующе правдивым в свете культуры, с которой мы имеем дело, и христиан, с которыми мы имеем дело. Это сохраняет естественный порядок того, как здесь выражен греческий язык, но мы знаем, что нам не нужно сохранять этот порядок, потому что каждая единица прикреплена к другой единице, и эта единица может быть не самой близкой единицей. Сам Гарланд отвергает эту точку зрения, но идея о том, что этот человек был смелым, заявляя о новой идеологии, новой теологии.

Посмотрите на меня, как я свободен. Помните, он делает это не только перед лицом Павла, он делает это перед лицом своей собственной культуры. Новая теология, идеология становится все более распространенной.

Реконструкция этого текста в свете римской элитарности делает столь смелое утверждение возможным, но оно не стало популярным взглядом ни при каком натяжении воображения. Ну, я пришел к 5.5, в котором есть совершенно другой набор проблем. Мы собираемся отдать этого чувака Сатане.

Что это значит? Ну, я вижу, что моя лекция длится около 50 минут, и хотя я хотел уложить всю главу 5 в одну лекцию, я не собираюсь раздражать вас ужасным количеством времени. Я пытаюсь уложиться в час, и в этот раз он немного упадет. Итак, мы вернемся к странице 70 в следующей лекции и поговорим о передаче этого грешного человека, этого высокомерного человека, который совершил этот акт инцеста, Сатане и обсудим, что это значит.

Вы можете почитать заметки в то же время, а также комментарий, и ответить на все эти вопросы, прежде чем я даже заговорю. Может быть, в следующий раз я просто посижу в тишине, и вы сможете насладиться. Ну, в любом случае, приятно быть с вами, и мы увидимся на следующей лекции.

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это лекция 14, Ответ Павла на некоторые устные сообщения/слухи, 1 Коринфянам 5:1-6:20.