

Dr Gary Meadors, 1 Koryntian, wykład 20, odpowiedź Pawła na kwestie seksu i małżeństwa, dygresja na temat Biblii i rozwodu, 1 Koryntian 7

© 2024 Gary Meadors i Ted Hildebrandt

To jest dr Gary Meadors w swoim nauczaniu na temat Księgi 1 Koryntian. To sesja 20, 1 Koryntian 7, Odpowiedź Pawła na kwestie seksu i małżeństwa, Wycieczka po Biblii i rozwodzie.

Cóż, to jest trzeci wykład związany z 1 Koryntian rozdziałem 7. Przeszliśmy przez tekst rozdziału i niektóre kwestie, które się w nim pojawiają.

I zamierzam zrobić to, co nazywam ekskursją na temat małżeństwa i rozwodu w Biblii. To jest więc ogromny temat. Mam za sobą sporą sekcję książek na półce, które zachowałem do studiowania tego zagadnienia.

Większość mojej biblioteki znajduje się w Houston w Teksasie, w Lanier, LANIER, Lanier Theological Library. Kiedy przeszedłem na emeryturę, tam trafiło ponad 5000 z mojej biblioteki. Mam tu w domu na Florydzie wystarczająco dużo, aby utrzymać niektóre rzeczy, które robię.

Ale dygresja na temat małżeństwa i rozwodu. Chcę po prostu dać wam przegląd, dać wam kilka pomysłów i dać wam trochę historii interpretacji, abyście jako profesjonaliści w służbie mogli wyostrzyć swoje zrozumienie tego, czym to jest. Ponieważ we współczesnej służbie jest to ogromny element, z którym liderzy służby muszą być w stanie sobie poradzić.

Rozwój biblijnej teologii małżeństwa z pism świętych jest oczywiście pierwszą rzeczą do zrobienia. I to prowadzi nas z powrotem do Księgi Rodzaju, gdzie stworzono Adama. I to jest interesująca opowieść.

I nadaje imiona zwierzętom, wiesz, pan i pani Królik, pan i pani Słoń, pan i pani To i Tamto. I Adam dochodzi do wniosku, że nie ma dla niego odpowiednika. Opowieść opowiada nam, jak Bóg dał mu Ewę z siebie.

I tak oto powstała pierwsza para. Małżeństwo jest postrzegane w Biblii, szczególnie w Starym Testamencie, jako pokrewieństwo. I jest traktowane w kodeksach prawnych w tym względzie.

Zobaczymy to w Księdze Powtórzonego Prawa nieco później. Kiedy Biblia mówi, że dwoje staje się jednym, to oczywiście nie mówi dosłownie w sensie, że dwa byty fizyczne stają się jednym bytem fizycznym. Ale to metafora koncepcji pokrewieństwa.

Stajesz się krewnym, kiedy bierzesz ślub. A ten aspekt stawania się krewnym jest również związany z mieszaniem się płynów nasiennych w sytuacji małżeńskiej. Ponadto małżeństwo jest przedstawiane jako odpowiedź na stworzoną potrzebę relacji.

Myślę, że opis Genesis również to zapewnia. Adam nie był kompletny bez Ewy. Stworzenie, które dał nam Bóg, wymaga mężczyzny i kobiety, mężczyzny, męża i żony.

I w konsekwencji daje nam to pełny aspekt Bożego oczekiwania na wypełnienie ziemi. I to jest stworzony wzór. Po trzecie, małżeństwo odnosi się do kulturowego mandatu Genesis.

Być płodnym i rozmnażać się, podporządkowywać sobie ziemię, dbać o ziemię. Często mówimy o dwóch mandatach w Piśmie Świętym. Jednym z nich jest mandat kulturowy w Księdze Rodzaju, który jest większym mandatem dla ludzkości, aby była odpowiedzialna za swój świat.

Następnie jest mandat misyjny, który nie jest nieobecny w Starym Testamencie, ale jest szczególnie odnotowany na końcu Ewangelii i na początku Dziejów Apostolskich, gdzie Jezus wysłał swoich uczniów w świat, aby budowali jego kościoły. Tak więc mandat kulturowy jest często zapominany w świetle mandatu misyjnego. Ale jest tam i jest bardzo ważny.

A małżeństwo jest częścią tego kulturowego nakazu. Po czwarte, świętość stosunków seksualnych jest dokładnie zobrazowana w całym Piśmie Świętym. A tak przy okazji, to jest strona 99 w twoich notatkach w twoim pakiecie notatek 10.

Tak więc świętość stosunków seksualnych jest dokładnie zobrazowana w całym Piśmie Świętym. Mnóstwo tekstu na ten temat. Podczas gdy sankcjonowany seks osiąga prokreację, byłoby absurdem twierdzić, że to wszystko, co osiąga.

Seks jest ważną częścią relacji między mężem i żoną, a dzieci są błogosławieństwem i produktem tej relacji, ale nie są jedynym powodem tej relacji. Fitzmeyer mówi o tym w swoim komentarzu. Teraz jest uczonym rzymskokatolickim i pojawią się pewne niuanse.

Ale mimo wszystko, możesz to wysledzić. Był czas w historii kościoła, kiedy idea prokreacji była postrzegana jako jedyny cel małżeństwa. Myślę, że mogło to być pod wpływem platońskiego negatywizmu seksu i mężczyzny i kobiety.

Po piąte, samozadowolenie popędów seksualnych, często ukryty cel pod parasolem samotności relacyjnej, nie jest podstawowym kryterium podejmowania decyzji.

Nasza obecna kultura jest szalona na punkcie seksu, a w konsekwencji, wiele razy, małżeństwo jest bardziej o seksie i fizycznej atrakcyjności jednostek niż o czymkolwiek innym. Jednocześnie, pożądanie seksualne jest stworzoną kategorią i jest częścią istoty ludzkiej na zawsze i w kategoriach historii tej ziemi.

Dlatego musimy uznać popęd seksualny za coś dobrego, ponieważ Bóg stworzył go w ten sposób i jest on oczywiście obrazowany w całym stworzeniu, nie tylko w sferze ludzkiej, ale także w królestwie zwierząt. Małżeństwo dostarcza głównego obrazu relacji, który jest wykorzystywany w całym Piśmie Świętym. Jahwe staje się żoną Izraela, a Izrael jest mężem, jeśli tak można powiedzieć, i mamy to w kodeksach domowych, zarówno w Starym, jak i Nowym Testamencie.

To główna kategoria ludzkości. Co jeszcze jest? Jest mężczyzna, kobieta. Jest cała historia stworzenia, prokreacji i tak dalej.

Ale oczywiście Upadek, który jest również zapisany w Księdze Rodzaju, mówi nam, jak zniekształcona stała się cała ta domena. Teraz przegląd fragmentów. Przedstawiłem tutaj wszystkie te teksty i oczywiście nie zamierzam ich omawiać.

Ale przedstawiłem ci wielką różnorodność tekstów, które istnieją i które dotyczą małżeństwa. Staralem się je wszystkie zebrać. Mogłem niektóre pominąć, ale to są główne kategorie.

W Księdze Powtórzonego Prawa 24 chciałbym skomentować to na chwilę i przeczytać to wam, ponieważ jest to tekst, który pojawia się w Nowym Testamencie, który zobaczymy za chwilę. Ale w Księdze Powtórzonego Prawa 24, w wersetych od 1 do 4, NIV 2011, Jeśli mężczyzna poślubi kobietę, która mu się nie podoba, jest to swego rodzaju orzecznictwo, ponieważ znajduje w niej coś nieprzyzwoitego i pisze jej świadectwo rozwodu. To Mojżesz zarządzający Izraelem na pustyni i wszystkimi ludzkimi problemami, którymi ten biedak musiał się zająć.

To byłoby ważne. On jej to daje i wysyła jej ze swojego domu. A jeśli po tym, jak ona opuści jego dom, zostanie żoną innego mężczyzny, a jej drugi mąż nie będzie jej lubił i napisze jej świadectwo rozwodu, da jej je i wyśle ją ze swojego domu, albo jeśli umrze, to jej pierwszy mąż, który się z nią rozwiódł, nie będzie mógł poślubić jej ponownie po tym, jak została zhańbiona.

To byłoby obrzydliwe w oczach Pana. Jeśli zgrzeszysz na ziemi, Pan, twój Bóg, daje ci ją w dziedzictwo. Więc o co tu chodzi? Nie chodzi o akt rozwodowy.

To jest zupełnie inna kategoria, która była dostosowaniem, którego Mojżesz dokonał w odniesieniu do kontrolowania społeczeństwa i radzenia sobie z tymi problemami. To nie był boski nakaz. To nie jest prawo, jeśli wolisz.

Ale to było ustępstwo kulturowe. Ten tekst tak naprawdę dotyczy tego, dlaczego nie może wrócić do swojego pierwszego męża. A odpowiedź na to pytanie tkwi w całej tej sprawie pokrewieństwa. Zrobienie tego byłoby kazirodztwem, ponieważ zostałyby to zaliczone do kategorii kazirodztwa, ponieważ znała tego mężczyznę, potem poznała innego mężczyznę i nie mogła wrócić do pierwszego mężczyzny po tym.

Powiesz, cóż, nie widzę w tym sensu. Nie, to nieistotne. To orzecznictwo i sposób, w jaki Bóg chronił integralność małżeństwa w odniesieniu do relacji seksualnych, mieszania się płynów nasiennych i kwestii pokrewieństwa w małżeństwie.

A więc chodzi bardziej o ochronę tego niż o jakiś akt rozwodowy. Akt rozwodowy nie był boskim nakazem, ale ustępstwem, którego Mojżesz użył w odniesieniu do rozstrzygnięcia kwestii w społeczeństwie. Wrócimy do tego, gdy omówimy Mateusza nieco później.

Jak wspominałem w moich notatkach na stronie 100, ten fragment koncentruje się na orzecznictwie dotyczącym ponownego małżeństwa. Wersety nie ustanawiają prawa rozwodowego, ale traktują go jako praktykę już znaną. Jednak nigdzie w kanonicznej literaturze nie ma co najmniej pięciu propozycji dotyczących sposobu rozumienia Księgi Powtórzonego Prawa 24.

I nie zamierzam wchodzić z wami we wszystkie te kwestie, ale mam je tutaj wymienione. Niektóre z nich mają swoje zalety. Poglądy, które mają swoje zalety, muszą mieć swoje zalety na podstawie egzegezy Księgi Powtórzonego Prawa, a nie na podstawie narzuconych systemów teologicznych, co często się zdarza.

Czasami jest mieszanka, w której zarówno teologowie proponują pogląd, jak i wykwalifikowani uczeni Starego Testamentu. Ale musisz iść z wykwalifikowanym uczonym Starego Testamentu w kwestii znaczenia tekstu. Nie możesz po prostu użyć tekstu, aby poprzeć systematyczny system.

Tak się dzieje niemal cały czas i mamy tego całkiem sporą historię, ale musimy być bardzo ostrożni. Najpierw Biblia, potem teologia systematyczna, i musi być to potwierdzone w odniesieniu do jej stosowności w odniesieniu do teologii biblijnej. Teraz w moich notatkach, a może i w twoich, jest problem z wcięciem i tak dalej w tym akapicie po 2a.

Ale chcę przeczytać ten akapit. Wiąż małżeńska, czyli jedno ciało, nie jest rozwiązana przez zawarcie drugiego małżeństwa. To jest jasne w Księdze Powtórzonego Prawa.

Drugie małżeństwo nie rozwiązuje więzi pierwszego małżeństwa. Jest na zawsze. Ale to już nie jest małżeństwo w organizacji cywilnej, którą mamy tutaj z Mojżeszem.

Ale z powodu pokrewieństwa, jest tam część tego, więc nie można do tego wrócić. Pierwsza żona jest uważana za bliską krewną, a ta relacja jest nierozzerwalna. Aby ponownie wyjść za mąż, rzeczywisty zakaz z Księgi Powtórnego Prawa 24 dotyczy ponownego małżeństwa, nawet jeśli drugi mąż nie żyje, co jest zwykle faktem powodującym rozwiązanie w Liście do Rzymian 7, o którym jest mowa.

To jak poślubienie siostry i dlatego jest postrzegane jako kazirodztwo. Jest to więc aspekt prawny, który był częścią kontrolującego społeczeństwa Boga. Nie wiemy wszystkiego, co chcielibyśmy wiedzieć na ten temat, ale znamy fakt i wiemy, co będziemy musieli zrobić.

Ezdrasz 9 i 10, Izrael i małżeństwa mieszane. Jest to historyczna osobliwość w odniesieniu do kierowania i strzeżenia linii, która była częścią linii odkupienia Boga. Dlatego nie było w to zaangażowane żadne małżeństwo mieszane.

Nie możesz używać Ezdrasza jako dowodu na to, że nie powinno być małżeństw mieszanych ani międzyrasowych. To kolejne wyrwanie tego z kontekstu, który ma związek z Izraelem i linią mesjańską. Malachiasz 2, obrazy Izraela jako niewiernej żony i Bóg nienawidzi rozwodów.

Mówię o, widzisz, słowie żebro, które jest naprawdę rzadkie. To hebrajskie słowo oznaczające pozew. Jeśli przeczytasz księgę Ozeasza, możesz naprawdę wczuć się w ten schemat reeve. Bóg ma pozew przeciwko swojej żonie, czyli Izraelowi, i zamierza go kontynuować.

Więc używa czegoś z prawdziwego życia jako analogii do życia między Jahwe a jego ludem. Następnie masz oświadczenie Marka i Łukasza, które jest absolutnym oświadczeniem, że nie ma podstaw do rozwodu i nie ma ponownego małżeństwa. Według Marka i Łukasza, nazwiemy to idealistycznym, chcę użyć tego słowa.

Podają idealistyczne stwierdzenie, a w narracji Marka i Łukasza Jezus wraca do stworzenia i mówi, że od początku tak nie było. Na początku było to absolutne otoczenie, chociaż nie ma tam zbyt wiele tekstu, aby to wszystko rozpakować. Jezus wraca i mówi, że tak było na początku, tak jest teraz i to jest koniec dyskusji.

Uczniowie byli absolutnie zszokowani, nie mogli zrozumieć, jak Jezus mógł być tak restrykcyjny. W rzeczywistości mówią, że lepiej, żeby mężczyzna nigdy się nie ożenił, jeśli tak jest. Widzimy więc, że Jezus daje bardzo, bardzo, bardzo surową interpretację.

Jednakże Ewangelia Mateusza stała się znana jako klauzule wyjątku, z wyjątkiem porneia, na przykład, które jest słowem oznaczającym cudzołóstwo lub jakikolwiek grzech seksualny. I stały się one swego rodzaju osią wczesnego amerykańskiego, szczególnie, poglądu na rozwód, że nie można było uzyskać rozwodu, chyba że

nastąpiła śmierć, porzucenie lub niemoralność seksualna ze strony jednego z partnerów. Wtedy było to podstawą do rozwodu, a ipso facto mówiło, że jeśli jest to podstawa do rozwodu, musi być to podstawa do ponownego małżeństwa.

I tak to działało przez setki lat w społeczności chrześcijańskiej. I aż do czasów współczesnych, kiedy rozwód stał się tak lekceważący i powszechny, ludzie w zasadzie ignorowali wszystkie te elementy. Komentarz Jezusa na temat Mojżesza i Powtórnego Prawa w Powtórnego Prawa 24.

Mogą być tu dwie strony, ale dół strony 100 i góra strony 101 muszą iść razem. Zgodnie z Księgą Rodzaju 2:24 instytucja małżeństwa jest idealna. Jeden mężczyzna, jedna kobieta na całe życie.

To jest implikacja. To nie jest bezpośrednio; to jest bezpośrednio. Masz mężczyznę i kobietę jako parę, która stanowi małżeństwo i mają się rozmnażać i tak dalej.

Ale kwestia, czy jest to ideał życia, pojawia się z powodu późniejszego nauczania. W Księdze Powtórnego Prawa 24 kwestia rozwodu jest ustępstwem kulturowym. Bóg reguluje to, co się dzieje.

On nie ustanawia rozwodu w Księdze Powtórnego Prawa 24, ale kontroluje to, co się dzieje, nie zmieniając kultury w tym momencie. Następnie Mateusz przychodzi z rozdziałami 5 i 19 w Ewangelii Mateusza, gdzie mamy dwa wyjątki. I będziesz musiał, a my dojdziemy do tego trochę później.

Ale chcę, żebyście zobaczyli to: jeśli przyjmiecie Mateusza jako ideał i przyjmiecie inny punkt widzenia niż typowy, to wam to wytłumaczę. Wtedy będziecie mieli spójne nauczanie w całym Piśmie Świętym, że to jeden mężczyzna, jedna kobieta na całe życie.

Że tylko śmierć jest powodem do ponownego zawarcia związku małżeńskiego, a inne rzeczy nie są podstawą do rozwodu. Jakkolwiek trudne by się to nie wydawało, Biblia naucza ideału. Co robisz z czymś gorszym od ideału? Cóż, robisz z tym tak, jak robisz z każdym innym grzechem.

Ponieważ ostatecznie rozwód jest grzechem. To rozpad ludzkich relacji. Bóg nie stworzył nas w ten sposób.

Możesz mieć wszystkie powody i wymówki, a nawet problemy z nadużyciami i grzechem seksualnym i wzorce tego typu rzeczy, które się zdarzają. To jest złamanie ideału. To rzeczywistość w naszej kulturze i wróć do tego, jak ja to postrzegam i jak sobie z tym radzicie.

Ale faktem jest, że z powodu upadku i ponieważ mamy nagromadzone grzeszne społeczeństwo, rzeczy nie działają tak, jak Bóg chciał, aby działały. Tak, jak On je ułożył. I w rezultacie mamy do czynienia ze złamanym światem.

Mamy do czynienia z grzechem każdego dnia. Ludzie grzeszą, wyznają swój grzech, otrzymują przebaczenie i otrzymują przywrócenie. Myślę jednak, że Biblia ma interesujący wzór przywrócenia, w który nie będziemy wchodzić zbyt szczegółowo.

Na przykład, w przypadku ról przywódczych w duszpasterstwach i innych miejscach, gdy pewne grzechy seksualne zostały popełnione, są one na zawsze. W rezultacie możesz zostać przywrócony do społeczności z Bogiem w swojej społeczności, ale niekoniecznie do ról przywódczych. I tak mamy Księgę Rodzaju, Księgę Powtórzonego Prawa i Ewangelie, szczególnie Mateusza, jako wielką meta-narrację tej kwestii rozvodu.

Rzymian 7 mówi nam, że śmierć współmałżonka jest legitymizacją ponownego małżeństwa. Tak więc śmierć rozwiązuje małżeństwo. Teraz nie rozwiązała go w Księdze Powtórzonego Prawa.

Dlaczego? Ponieważ kobieta nadal miała problem z pokrewieństwem. Więc to jest szczególny tekst pod tym względem. Ale Rzymianie jasno mówią, że śmierć rozwiązuje małżeństwo.

Następnie mamy 1 Koryntian 7, w którym omawiamy rzeczy na kilka różnych sposobów. Następny punkt, i nie jestem pewien, gdzie C jest w moim zarysie. Jest prawie 250 stron.

Nie mam zbyt wielu problemów z konspektem, ale kilka. I jest jeden, ale nie będziemy się tym przejmować. Przyjrzymy się tylko D. Przeglądowi historii interpretacji.

Jest książka, która jest w bibliografii. Jest sporo stron bibliografii na końcu tej sekcji w notatkach numer 10, które możesz sprawdzić na temat małżeństwa i rozvodu. I rzeczy, do których się odnoszę, będą tam.

Heth and Wenham Jesus on Divorce został opublikowany, myślę, że w latach 80. Jest to znaczący wkład w zebranie informacji historycznych od najdawniejszych czasów, przez ojców aż do czasów współczesnych. Ale zatrzymuje się w pewnym punkcie w odniesieniu do Biblii na temat rozvodu.

No cóż, Heth i Wenham nie traktowali ponownego małżeństwa per se. Nie podołali temu zadaniu. Nie powiedzieli ci. A teraz co robisz? Ale wykonali najlepszą robotę pod wieloma względami, przedstawiając poglądy.

Od tego czasu pojawiło się kilka opinii. Ale ogólnie rzecz biorąc, trzeba zacząć od Hetha i Wenhama. To książka, która prawdopodobnie jest już niedostępna.

Nie wiem, czy ta książka jest w Lagos, czy nie, ale musisz znaleźć ten tom, jeśli zamierzasz nad tym pracować. To niezwykle ważny utwór. I moje notatki od niego zależą.

Bardzo trzymam się tego schematu, ponieważ jest wygodny. Tak więc poniższy przegląd ma na celu ukazanie studentowi, w jaki sposób różni interpretatorzy zorganizowali wszystkie te dane o rozwodach w Biblii. Analiza koncentruje się na Ewangelii Mateusza.

Ponieważ gdybyśmy nie mieli Mateusza, nie rozmawialibyśmy. Pogląd, który ostatecznie proponuję, jest taki, że Mateusz zajmuje się specjalnym podproblemem w swojej społeczności. I że wyjątek Mateusza nie jest wyjątkiem w stylu grzechu seksualnego, ale wyjątkiem w stylu, który można wyjaśnić na inne sposoby.

Dlatego pasuje do Marka i Łukasza i pasuje do wszystkiego innego. Że Jezus nigdy nie nauczał niczego poza ideałem. Jeden mężczyzna, jedna kobieta na całe życie aż do śmierci, zrób swoją część, bez wyjątku.

To jest biblijna meta-narracja. Teraz główne stanowiska. Pozwólcie, że przedstawię wam przegląd i przepływ stanowisk.

To właśnie robią Heth i Wenham. A do daty ich publikacji, przynajmniej publikacje są robione przed tymi datami, więc może być rok lub dwa. Obejmuje literaturę całkiem dobrze.

I jest to niezbędne narzędzie w tej dyskusji. Nie będę się w to zagłębiał. Moja bibliografia prawdopodobnie je zawiera.

Ale Heth, Bill Heth, który wykłada na Taylor University, znakomity chrześcijański uczonec, faktycznie zmienił zdanie po napisaniu tej książki. Przyjmuje w niej to, co jest znane jako wczesny pogląd Kościoła. On i Wenham, którzy są angielskimi uczonymi, napisali tę książkę razem.

To była rozprawa Hetha, która stała się książką z udziałem Wenhama. Ale później Heth zmienia zdanie. Będziesz musiał zanurzyć się, aby dowiedzieć się, dlaczego mógł to zrobić.

Ale w momencie pisania książki moje notatki przedstawiają to, co tam jest. W porządku. Definicja wczesnego poglądu na kościół.

Oto definicja Hetha i Wenhama. Więż małżeńska miała łączyć obie strony aż do śmierci jednej z nich. Kiedy partner małżeński był winny nieczystości, zwykle rozumianej jako cudzołóstwo, oczekiwano, że druga strona się rozstanie.

I to właśnie było praktykowane we wczesnym kościele. Dlatego nazywa się to poglądem wczesnego kościoła. Ale nie mieli prawa do ponownego zawarcia związku małżeńskiego.

Więc to był rozwód. Uznali wyjątki Mateusza za grzech seksualny. I to pozwalało na rozwód, ale nie pozwalało na ponowne małżeństwo.

Nie należało tego brać w tym kierunku. Tak twierdzi również wczesny pogląd Kościoła w odniesieniu do możliwości dezercji, o której mówi 1 Koryntian 7.15. Masz więc dwie rzeczy naraz.

Czy istnieją podstawy do rozwodu? I czy istnieją podstawy do ponownego zawarcia małżeństwa? A ponowne zawarcie małżeństwa to zupełnie odrębna kwestia, która wynika z tekstu rozwodowego. Ale najpierw musimy przyjrzeć się tekstowi rozwodowemu. Ten pogląd zazwyczaj rozumie porneia jako nieczystość naruszającą związek małżeński.

Zatem istnieją podstawy do rozwodu, ale nie ma ponownego małżeństwa według wczesnego poglądu Kościoła. I to było praktykowane. Możesz wrócić i zobaczyć dokumenty historyczne.

Ludzie, którzy się rozwiedli, byli traktowani niemal jak chrześcijańscy obywatele drugiej kategorii. Czasami byli nawet izolowani na spotkaniach kościelnych, w określonych miejscach do siedzenia itd. I to nie było dobre.

Ta kultura nie uśmiechała się do tego, nie ignorowała tego ani nie mrugała do tego okiem, jak robią to nasze obecne kultury. Dlatego istnieją podstawy do rozwodu, ale nie do ponownego małżeństwa. Takie jest stanowisko wczesnego kościoła.

Teraz rozwinięcie tego. Cóż, dowody są u wczesnych ojców i możesz bez końca cytować ich, aby podtrzymać stanowisko wczesnego kościoła. Dałem ci ich listę tutaj.

To tylko przykładowa lista tych, które cytują Heth i Wenham. A jeśli nie masz Heth i Wenham, możesz poszukać tych źródeł i znaleźć wczesnych ojców kościoła. Od najdawniejszych czasów, podtrzymując ideę, że rozwód, ale nie ponowne małżeństwo.

Rozwód był tylko z powodu grzechu seksualnego i porzucenia. Taki jest więc pogląd wczesnego kościoła. Dość prosty.

I było to trzymane wytrwale. I w tych setkach i setkach lat, prawdopodobnie od 13 do 1400 lat, był to dominujący pogląd prawosławny aż do czasów Erazma, który przyniesie nam kolejną odmianę.

Pogląd Erazma. John Murray, który był częścią Westminster Seminary, Princeton i Westminster Seminary, napisał o tym tom i jest on prawdopodobnie, powiedziałbym, najlepszym ciągłym kompendium poglądu Erazma . Są inni, którzy to prezentują.

Jest tego sporo w mojej bibliografii. Są artykuły w czasopismach liczące setki stron, które również to obejmują. Definicja poglądu Erazma .

Nazywamy to poglądem Erazma, ponieważ Erazm, rzymskokatolicki humanista, znudził się poglądem wczesnego Kościoła i surowością Kościoła rzymskiego w tej dziedzinie. I on to wykrzyczał, a my zaczęliśmy nazywać to poglądem Erazma . Erazm mówi, że niewierność seksualna, czyli Ewangelia Mateusza 5 i 19, oraz porzucenie współmałżonka stanowią podstawę rozwodu.

Cóż, to wciąż wczesny kościół. Ale tu pojawia się zmarszczka. I prawo do ponownego zawarcia związku małżeńskiego jest domniemane.

Zatem uważa, że prawo do ponownego zawarcia związku małżeńskiego jest implikacją nauczania. Kościół rzymskokatolicki tego nie akceptował. Ale sprzeciwiał się własnym tradycjom i własnej sytuacji w tej renesansowej epoce humanitarnej, w której działał Erazm.

Nie był zadowolony z wielu elementów romanizmu. W rezultacie był z nimi w konflikcie, chociaż z jakiegoś powodu nie został ekskomunikowany, o ile wiem, ani nie został zabity. Taka jest więc definicja.

Jakie jest rozwinięcie? Cóż, jest to tutaj na stronie 103. Wczesny pogląd Kościoła dominował do XVI wieku. Wyjątkiem jest Ambroaster , który pisał w IV wieku, a Heth i Wenham go cytują.

I jestem pewien, że są inni, jak możesz sobie wyobrazić. Ale większość wygrywa dzień w tej historii kościoła. I większość z pewnością była z wczesnym kościołem.

Ale Erazm, który działał w latach 1466–1536, wstrząsa sytuacją. Erazm, jak już wspomniałem na stronie 103, był oświeconym humanistą i chrześcijańskim pragmatykiem, który był również znany z niechęci do autorytaryzmu rzymskokatolickiego. I można to bardzo łatwo wydobyć na światło dzienne, czytając o Erazmie.

Starł się zsyntetyzować prawo kanoniczne, które byłoby wczesnym poglądem Kościoła w tej kwestii, oraz zasady Oświecenia, gdzie uważał panujący pogląd, że nie

ma rozwodów ani ponownych małżeństw, za okrutny i na tej podstawie postanowił go zrewidować. Na tej podstawie przedstawił dwie nowe zasady interpretacyjne dotyczące poważnych problemów małżeńskich. Po pierwsze, powinno być dopuszczalne rozwiązanie niektórych małżeństw, nie przypadkowo, co zdarza się obecnie, ale z bardzo poważnych powodów, przez władze kościelne lub uznanych sędziów.

Więc powinna istnieć droga do rozwiązania związku. Po drugie, Erazmowi zależało na tym, aby dać niewinnej stronie wolność ponownego zawarcia małżeństwa. Krótko mówiąc, uważał on dobroczynność za ważniejszą niż prawo kanoniczne, czyli rzymskie prawo kanoniczne, i starał się argumentować to na podstawie łaskawego traktowania ludzkości przez Boga w innych dziedzinach.

Zatem, implikacyjnie, ma on twórczą konstrukcję, która stała się znana jako pogląd Erazma. J. Barton Payne, ewangelicki uczonec, który nie żyje, właściwie myślę, że to mogła być jego rozprawa, ale ma ważną książkę o Erazmie. Zauważył, cytuję, Erazm objawia się nie tylko jako historyk, ale także jako coś w rodzaju etycznego relatywisty i kontekstualisty, który uważa, że miłość, która jest istotą prawa natury i prawa Pisma Świętego, jest jedynym ostatecznym przewodnikiem po ludzkim zachowaniu, a nie ludzkie historycznie uwarunkowane prawa.

Więc był w wielkim konflikcie ze swoimi rzymskimi tradycjami. Reformatorzy protestanccy faktycznie podchwycili Erazma, a ich egzegeza tekstu rozwodowego wydaje się podążać za myśleniem Erazma. Sytuacja historyczna, ważne jest, aby postrzegać ten okres osobno, co oznacza sytuację w życiu.

Jak było pod koniec XV wieku i na początku lub w połowie XVI wieku? Walka z Kościołem Rzymskokatolickim uwarunkowała poglądy Erazma, który pozostał w kościele jako niegrzeszny syn, a także Lutra, który odszedł od kościoła, a także wielu innych głównych przywódców reformacji, którzy w taki czy inny sposób dotknęli Kościoła Rzymskiego, ale teraz prowadzili w nowych kierunkach. Na Soborze Trydenckim w 1563 roku miało to miejsce po śmierci Erazma. Poglądy reformatorów, które odzwierciedlały poglądy Erazma sprzed 50 lat, zostały potępione przez Kościół Rzymski, ale to ich nie pozbyło. Reformacja przyniosła poglądy Erazma, otwierając w szczególności ponowne małżeństwo, a do pewnego stopnia uzasadnienie rozwodu, ponieważ Erazm wyszedł poza seks i porzucenie, obejmując również inne kategorie.

Luter przyjął niemoralność i dezercję jako podstawy i zezwolił na ponowne małżeństwo. Kalwin również, nie mam tu zbyt wiele na temat Kalwina, ale spójrz na 4E, tradycja Kalwina jest w Wyznaniu Westminsterskim. John Milton z XVII wieku opublikował swoje dzieło zatytułowane *Doctrine and Discipline of Divorce*.

w 1643 r. Miesiąc po zwołaniu Zgromadzenia Westminsterskiego jego oświadczenia dotyczyły radykalnej reformy, odchodzącej od ścisłych poglądów. Podczas gdy Erazm

starał się zsyntetyzować romanizm z oświeceniem, Milton starał się zsyntetyzować reformację z humanizmem.

Zgromadzenie pozostało jednak przy teologii Kalwina-Bezy, która była bardzo erasmijaska. Teraz będziecie musieli to zbadać, aby uzyskać więcej informacji o tym, jak Erazm się do tego odnosił. Opowiem wam trochę o tym, jak ostatecznie rozwinęło się od Erazma do Reformatorów, a następnie, z kalwinizmu, przeniosło się do Stanów Zjednoczonych, na przykład w 4D.

To jest rozdział 4 w Heth i Wynnum. Więc, jeszcze raz, jeśli uda ci się zdobyć ten tom, będziesz w stanie uzyskać świetne rozszerzenie tego zarysu, który ci daję. Heth i Wynnum omawiają trzy główne warianty.

1. Cudzołóstwo i porzucenie są podstawą do rozwodu, a zatem do ponownego małżeństwa. Takie jest stanowisko Johna Murraya, który jest ważną postacią kalwińską w nie tak odległej historii, od Princeton do Westminster Seminary, więc jest to ważny czynnik. A swoją drogą, poglądy Johna Murraya i Murraya na etykę i rozwód są ważne w kontekście tradycji baptystycznych i tradycji Kościoła Biblijnego w Ameryce.

Większość tradycji protestanckich, a oczywiście baptyści i Kościół Biblijny nie uważają się za protestantów, ale mnóstwo tradycji protestanckich w Ameryce to pogląd erasmiański. I został on zrewidowany i przekazany dalej przez reformatorów, więc niezależnie od ich przekonań teologicznych, ten pogląd erasmiański jest zasadniczo tym, z czym większość z nas dorastała. Niezależnie od tego, w jakim kościele byliśmy, nie dorastałem w kościele, zostałem zbawiony później w moim życiu, ale faktem jest, że jest to dominujący pogląd.

2E. Pornea ma na myśli szeroki zakres grzechów, więc podstawy mogą być rozszerzone, a to może iść w różne strony. Więc, jak widać, podstawowa powłoka porzucenia grzechu seksualnego jest rozpakowywana poprzez implikacje, prawdopodobnie dobre implikacje teologii biblijnej, jest rozszerzana, i to jest miejsce, w którym musisz podjąć decyzję, jak daleko możesz się posunąć.

A potem 3. Redakcja Mateusza wprowadziła klauzule wyjątku, które nie były oryginalne dla Jezusa, pokazując w ten sposób pragmatyczny rozwój w kościele. Innymi słowy, istnieją inne warianty, ale zawsze wracają do Mateusza, ponieważ bez Mateusza nie ma rozmowy i nie ma problemu. Mateusz jest jedynym, który daje pęknięcie w zbroi pod względem podstaw do rozwodu, a zatem do ponownego małżeństwa.

Tak więc jest to duża konstrukcja twórcza, ale bardzo implikacyjna w swoich aspektach. Inne kwestie dotyczące tekstu. Kluczową kwestią w tradycji Erazma jest uzasadnienie niewinnej strony do ponownego zawarcia związku małżeńskiego.

Teraz, nie wiem jak wy; jestem prawdopodobnie pokoleniem starszym od większości z was, którzy słuchacie tych wykładów, a moja posługa, od święceń, trwała od 67 do teraz, więc zainwestowałem 50 lat w posługę chrześcijańską. I z wyjątkiem prawdopodobnie ostatnich 10 do 15 lat, może 20, ta odmiana Erazma była założeniem w kręgach chrześcijańskich, nawet konserwatywnych kręgach chrześcijańskich. Z powodu rozwodów, kiedy byłem pastorem w latach 60. i 70., kiedy pastorowałem głównie, gdy byłem w szkole, a niektóre nie, większość konstytucji kościelnych przedstawiła tę kwestię rozwodu i przedstawiła ją dokładnie tak, jak zrobił to Erazm, a jako John Murray, John Murray był wielkim bohaterem, niezależnie od tego, czy wiedzieli, skąd się to wzięło, przedstawili to w ten sposób.

I nie było żadnej dyskusji na ten temat. Aby to zilustrować, byłem pastorem wiejskiego kościoła liczącego około kilkuset osób i miałem zarząd kościoła, który opracował konstytucję kościoła, w której znajdowało się oświadczenie o rozwodzie. Kiedy pisali to oświadczenie, praktycznie nikt w tym kościele nie był rozwiedziony.

Cóż, minęły dekady, a ci członkowie zarządu się zestarzelili. Poślubiłem niektóre z ich dzieci, a niektóre z tych dzieci rozwiodły się z tymi członkami zarządu. Byli poza sobą, ponieważ teraz byli w rodzinnym napięciu co do tego, co zrobić z dziećmi, gdy się rozwiedli. I tak pewnego dnia na spotkaniu zarządu powiedzieli mi, chcemy, żebyś przepisał naszą konstytucję w tej kwestii rozwodu i ponownego małżeństwa.

I powiedziałem im, że tego nie zrobię, że pomogę im to zrobić. Wiecie, pastory żyją krótko. Kościoły trwają i trwają.

Więc pomogłam im przejść i zrozumieć, gdzie byli, gdzie byli i dokąd pójdą. Szczerze mówiąc, nie pamiętam, jaki był tego wynik. Byłam tam tylko dwa lub trzy lata, ponieważ chodziłam do szkoły i przeszłam na stanowisko nauczycielskie.

I tak, w konsekwencji, nie pamiętam dokładnie, jak to wszystko skończyli. Ale przynajmniej chciałem, żeby podjęli tę decyzję i zmagali się z nią, ponieważ to był, koniec końców, ich kościół. I to było trochę szokujące.

Ale dobrze, że to zrobili. Teraz, wypowiedzi Johna Milтона były dość radykalne dla duchownych z Westminster. Radykalna reforma odchodząca od ścisłych poglądów.

Podczas gdy Erazm starał się zsyntetyzować romanizm z oświeceniem, Milton starał się zsyntetyzować reformację z humanizmem. Zgromadzenie pozostało jednak przy teologii Kalwina-Bezy. Teraz omówiliśmy współczesny rozwój poglądu Erazma .

I to jest prawdopodobnie to, co wielu z was uznało za zreformowaną, zrewidowaną pozycję Erazma . A następnie rozszerzoną przez stres i napięcia współczesnego

społeczeństwa. Kluczowym problemem w tradycji Erazma jest to usprawiedliwienie niewinnej strony do ponownego zawarcia związku małżeńskiego.

Ponownie cytaty z Hetha i Wenhama: Istnieją dwa filary, które wspierają nadbudowę poglądu Erazma dzisiaj. To było tak niedawno, jak w latach 80. Pierwszym jest przekonanie, że rozwód, o którym mówił Jezus, był rozwodem mozaikowym, rozczarowanym rozwodem w Księdze Powtórzonego Prawa 24.

To było założenie, oczywiście. Widać, że źle wykorzystują Księgę Powtórzonego Prawa 24 w tym względzie. A drugim jest zrozumienie, że klauzula wyjątku kwalifikuje całą prothesis.

To jest początkowe stwierdzenie. Ma to związek z klauzulami if w Ewangelii Mateusza 19 :9. Ktokolwiek rozwodzi się ze swoją żoną i żeni się z inną, zezwalając w ten sposób zarówno na rozwód, jak i ponowne małżeństwo. Tak więc istniał fragment egzegetyczny w języku, który był używany do uzasadnienia ponownego małżeństwa.

Małżeństwo niewinnej strony. Niewinna strona. To puszka Pandory.

W przypadku nieczystości. Drugi argument wydaje się zastępować egzegetyczną podstawę ponownego małżeństwa, którą reformatorzy znaleźli w fikcji prawnej. Możesz chcieć to podkreślić.

To faktycznie pochodzi z kościoła rzymskiego. Pochodzi od reformatorów. Fikcja prawna, że cudzołożnik powinien być uważany za zmarłego.

Więc, sądowo uznali, że niewinna strona nie żyje. Dlatego umożliwiło to rozwiązanie małżeństwa, a zatem ponowne zawarcie małżeństwa. Więc, możesz zobaczyć, jak historycznie, wszystko to się wydarzyło.

Cóż, to jest pogląd Erazma . Taki, z którym musisz się dobrze zapoznać. I musisz odrobić pracę domową.

Ale możesz zmniejszyć ilość zadań domowych, które musisz wykonać, zdobywając Heth i Wenham i zaczynając od nich. A potem ulepszając się. Pozwól, że coś powiem.

We wstępie wspominałem o trzech R uczenia się. Czytanie, czytanie, czytanie. I można dodać badania, badania, badania.

To może być szokiem. Ale jeśli zamierzasz być solidnym liderem w jakiegokolwiek kontrowersyjnej kwestii, którą trzeba rozwiązać w kontekście twojej posługi, musisz wypłynąć i przeczytać gdzieś w zakresie kilku tysięcy stron informacji, aby móc przesiać problem. Możesz zarysować problem.

Możesz zobaczyć zalety i wady różnych poglądów, które są wewnętrzne dla problemu. Możesz zrozumieć historię interpretacji. Możesz zobaczyć, gdzie społeczności dobrych tłumaczy znajdują się w odniesieniu do tego.

Teraz, to może nie być dobra wiadomość dla ciebie, szczególnie w amerykańskiej kulturze, gdzie mamy kulturę czytania bez badań w kościele. To może nie być dobra wiadomość dla ciebie.

I przepraszam za to, ale na pewno nie zamierzam przeproszać. Musisz być mężczyzną lub kobietą, wziąć się do roboty, odrobić pracę domową i zdobyć zrozumienie, aby z puli zrozumienia móc pomóc ludziom przemyśleć problemy. Nie możesz tego zrobić, czytając jedną książkę i po prostu przedstawiając ją ludziom, co jest leniwym sposobem na wymówkę, który często się zdarza.

Musisz przeprowadzić szeroko zakrojony projekt badawczy. Nie daję ci ram w tym zakresie. Daję ci bibliografię, którą możesz wydobyć z bardzo małą ilością pracy.

Może to dziwne i może ci zająć trochę czasu nauczenie się pracy w tym zakresie, ale zrób to. Odrób pracę domową, a będziesz w stanie pomagać ludziom. Nie odrób pracy domowej, a skończysz manipulując nimi zgodnie z własną ignorancją.

Przepraszam, tak po prostu jest. Ta kategoria poglądów, pogląd na nielegalne małżeństwo, ta kategoria skupia się na specjalistycznych znaczeniach porneia. Możemy mieć trzy poglądy, chociaż prawdopodobnie jest sześć lub siedem poglądów na temat Mateusza.

Trzy poglądy. Wczesny kościół, że był to seksualny powód do rozwodu, ale nie do ponownego małżeństwa. Pogląd Erazma, seksualny powód do rozwodu, ale można było również ponownie zawrzeć związek małżeński.

Trzecia kategoria, specjalistyczne poglądy interpretacyjne fragmentów Mateusza w rozdziałach 5 i 19. Specjalistyczne poglądy na klauzulę wyjątku, tak aby nie były one prostym wyjątkiem seksualnym, ale czymś wewnętrznym dla społeczności Mateusza. Właściwie, to tutaj przeprowadzono najnowsze i najbardziej szczegółowe badania. Dlaczego Mateusz to ma, a Marek i Łukasz nie? Marek i Łukasz mówią w absolutnym.

Marek i Łukasz mówią o ideale, a potem Mateusz rzuca kluczem w maszynę. Dlaczego? I założenie jest, i myślę, że to dobre założenie, że Mateusz zajmował się wewnętrznym problemem, który nie był szerokim, generalistycznym wyjątkiem, ale bardziej określonym problemem interpretacyjnym i są propozycje na to. Oto one.

Strona 105 i następne. Jest rabiniczny pogląd. I dałem ci bibliografię do tego.

To rozumie pornea w Ewangelii Mateusza jako odpowiednik hebrajskiego zanot , które w kontekście wypowiedzi rozwodowych odnosi się do nieślubnych małżeństw w ramach zakazanych stopni pokrewieństwa. Przepraszam, nie jestem zbyt dobry w tym i powinowactwie znalezionym w Księdze Kapłańskiej. Ma to związek z nielegalnym mieszaniem płynów i tak dalej, nielegalnym małżeństwem i kazirodztwem i tak dalej. Nawet Ryrie, który z pewnością nie należy do tej samej gildii co wszyscy ci inni pisarze, podziela ten pogląd.

Więc to powinno sprawić, że niektórzy z was poczują się komfortowo. Tak więc, mimo wszystko, nazywamy to rabinicznym poglądem. Fitzmeyer wydobywa to najbardziej.

Nazywanie tego rabinicznym jest trochę na wyrost, ponieważ Fitzmeyer zamierza pokazać, że pochodzi to ze zwojów z Qumran, więc rabini są dość późni. Tradycja rabiniczna, jaką znamy, nie rozpoczęła się przed zniszczeniem świątyni w 70 r. n.e., a Miszna i Talmud nie zostały sporządzone aż do IV–V w., jeśli chodzi o pismo. Ludzie, którzy byli nazywani rabinami przed tym czasem, byli szanowanymi nauczycielami, ale jest różnica między byciem Halal i Shammai i tak dalej, którzy później pojawiają się w tradycjach rabinicznych, a tym, co nazywamy tradycjami rabinicznymi, które są po 70 r. n.e. po zniszczeniu świątyni.

Jeśli chcesz wiedzieć o tym, David Instone-Brewer, który faktycznie pisał o rozwodach i jest w bibliografii, również tworzy wielotomowy zbiór o Misznie. Możesz to znaleźć u Erdmana. W tomie 1 powinieneś przeczytać jego wstęp.

Jeśli zostałeś skażony nieświadomą nauką o rabinach przez pewne osoby z obszaru Grand Rapids, musisz odrobić pracę domową na temat Davida w Stone Brewer, który staje się autorytetem. Jest w Tyndale House, związanym z Uniwersytetem Cambridge w zakresie Miszny i tradycji rabinicznych i to od niego posługuję się twierdzeniem, że nie było tradycji rabinicznej, jaką znamy z Miszny i Talmudu przed 70 r. n.e. Teraz będziesz musiał się nad tym zastanowić.

Znajdujesz słowo rabin, ale rabin oznacza nauczyciela, a Nowy Testament nie oznacza tradycji rabinicznej. To znaczy Miszna i Talmud. Mogły istnieć ustne fragmenty tego w I wieku, ale nie można stworzyć linii łączącej dokumenty pisemne z IV i V wieku z I wiekiem. To jest cała dziedzina doktoratu, aby spróbować to rozgryźć.

Nie można tego narzucać przez założenie, co zdarzało się w pewnych sytuacjach, gdy ludzie myśleli, że wiedzą coś o nauce żydowskiej i rabinicznej. Teraz Fitzmeyer na stronie 105 cytuje w tym tekście, że w dokumencie z Damaszku mamy wyraźny przykład małżeństwa ze stopniem pokrewieństwa. To jest to słowo consignment. Przepraszam, że nie robię tego zbyt dobrze, ale mogę powiedzieć, że pokrewieństwo określone przez Księżę Kapłańską 18 jest określane jako Zunut . W Starym

Testamencie Zunut jest używane zarówno w odniesieniu do nierządu, jak i bałwochwalczej niewierności.

W Septuagincie jest to tłumaczone przez Pornea . Teraz jest związek. Cokolwiek można powiedzieć o niuansach słowa Zunut w Starym Testamencie, jest jasne, że wśród Żydów, którzy stworzyli Dokument Damasceński, słowo to nabrało dalszych specyficznych niuansów, tak że poligamia, rozwód i ponowne małżeństwo w ramach zakazanych stopni pokrewieństwa mogły być określane przez hebrajskie Zunut .

Tak więc w Dokumencie z Damaszku mamy brakujący dowód na specyficzne rozumienie Zunut jako terminu na małżeństwo w ramach zakazanych stopni pokrewieństwa lub na małżeństwo kazirodcze sięgające Księgi Powtórzonego Prawa 24. Jest to specyficzne rozumienie, które można znaleźć wśród palestyńskich Żydów z pierwszego wieku. Teraz mówi, że to jest wyjaśnienie dla Ewangelii Mateusza 5 i 19.

Jest artykuł o tekście rozwodowym Matthaean, o którym pisze Fitzmeyer . Fitzmeyer jest również osobą, która napisała komentarz biblijny do 1. Listu do Koryntian. Dlatego ten rabiniczny pogląd stał się głównym poglądem akademickim w odniesieniu do tekstu rozwodowego Matthaean.

Wczesny pogląd na kościół nie jest zbyt popularny wśród uczonych. Pogląd Erazma , nawet jego reformacyjna rewizja, nie jest zbyt popularny wśród najwyższego poziomu akademickiej nauki. Ale ten zakazany aspekt poglądu na pokrewieństwo stał się całkiem akademickim poglądem.

Istnieją odmiany tego. W rzeczywistości uważam, że Rari naprawdę był zwolennikiem poglądu o małżeństwach mieszanych, ponieważ nie był naprawdę poinformowany o całym materiale Koranu i rabinicznym poglądzie. Ale wpisuje się w tę samą kategorię, chociaż mógł być odmianą.

Tutaj Pornea jest postrzegana jako odnosząca się do małżeństw mieszanych między Żydami i poganami, ten pogląd na małżeństwa mieszane, które są zakazane przez prawo. Powiedzieliby więc, że wyjątek Mateusza nie był ogólnym wyjątkiem seksualnym, ale wyjątkiem w odniesieniu do kwestii nieślubnych małżeństw mieszanych. A rabiniczny pogląd powiedziałby, że jest to wyjątek od tego wewnętrznego problemu z ponownym małżeństwem krewnych.

Dobrze. To jest więc specjalistyczny pogląd. Inny specjalistyczny pogląd to tak zwany pogląd zaręczynowy.

Jest to bardzo popularne wśród wielu. Najlepszą książką na ten temat jest Marriage and Ministry in the New Temple autorstwa Isaacsona. Ten pogląd również postrzega Porneę jako specjalistyczne odniesienie, a nie ogólne odniesienie.

Twierdzi się, że Mateusz pisał do żydowskiej publiczności, która znała zwyczaj i prawo rozwodu w przypadku zaręczonej kobiety, która okazała się niewierna seksualnie, i że Pornea byłoby terminem, który rozpoznali specjalnie w odniesieniu do grzechu seksualnego w okresie zaręczyn, a zatem powodującego rozwód. Moglibyśmy nawet zapytać o Marię i Józefa, a Józef miał ją odprawić, co mogłoby wejść w tę narrację, ale tego nie zrobił. Okres zaręczyn był postrzegany jako małżeństwo i prawo traktowało go jako takie, ale konsumpcja seksualna nie nastąpiła aż do faktycznej ceremonii ślubnej.

Głównym problemem jest to, że surowe ograniczenie terminu Pornea jest trudne do utrzymania w przypadku tego ograniczonego poglądu, a cytowałem Ewangelię Mateusza 1 i mogłem nawet grać w narracji o Maryi i Józefie. Ale pogląd o zaręczynach jest głównym poglądem. Denominacja Braci Łaski utrzymywała pogląd o zaręczynach i może nadal go utrzymywać, nie wiem.

W rzeczywistości Grace Theological Seminary, w swojej wcześniejszej historii, było głównym seminarium wśród ewangelików. W swoim najwcześniejszym katalogu mówiło, że osoby rozwiedzione nie muszą aplikować na program MDiv, ponieważ ich program MDiv był przeznaczony do święceń, a rozwód był uważany za dyskwalifikację do święceń. Teraz to zmienili. Byłem tam na wydziale przez 10 lat i byłem tam prawie 20 lat jako student i członek wydziału; bardzo dobrze rozumiem tę sytuację, która została usunięta z katalogu w bardzo Byłem tam przez 10 lat.

Jego podstawowe podejście polega na poznaniu, gdzie Nowy Testament kontynuuje, tradycje Starego Testamentu, pod wpływem współczesnego judaizmu w pierwszym wieku jako podstawy do rozwodu lub ponownego małżeństwa. Tak więc zasadniczo Instone-Brewer kontynuuje rozumienie rozwodu i ponownego małżeństwa w Drugiej Świątyni jako akceptowalnej drogi. Nie wyczerpałem Instone-Brewer.

Wyszło to mniej więcej w czasie, gdy wycofywałem się z tych rzeczy i nie śledziłem tego, więc nie powiem wiele o Enstone Brewerze poza tym, że jest świetnym uczonym. Ale to, co sprawdziłem, zamierzam trzymać się poglądu Fitzmeyera na Zanut, zamiast iść za Instone-Brewerem. Pogląd Instone-Brewera jest wygodny w pewnym sensie, ponieważ otwiera drzwi do rozwodu w większym stopniu niż większość innych poglądów.

Podsumowanie oceny poglądów, strona 107. Chcę to poprawić. 1A Wczesny Kościół, 2A Erazmianizm, 3A Wszystkie inne poglądy.

Więc widać podział trójdzielny. Więc 1A, góra strony 107, musisz dostarczyć 1A Early Church, zmienić 1A na 2A, widok Erazma, zmienić 2A na 3A, All of the Other Views. Więc powiedziałem, że są zasadniczo trzy wybory.

Można przyjąć pogląd wczesnego Kościoła, pogląd Erazma , albo trzecią kategorię, z której masz pięć lub sześć poglądów, ale wszystkie są wyspecjalizowane. Nie są to ogólne wyjątki od grzechu seksualnego. Wszystkie są wyspecjalizowane.

Wybierasz jedną z nich, a Mateusz kończy się tym samym, co Marek i Łukasz, że Mateusz nie dał uogólnionego wyjątku. Ale Mateusz mówi o czymś w swojej własnej społeczności z jakiegoś powodu, a pod koniec dnia wszystkie teksty rozwodowe w Biblii zgadzają się, że nie ma rozwodu i nie ma ponownego małżeństwa. Nazywam to ideałem.

Proszę to złapać. Ideał. Biblia uczy, moim zdaniem, ideału w tej kwestii.

To bardzo niestabilna kwestia rozwodu i ponownego małżeństwa. Istnieje wiele metafor, które są na tym punkcie, w całym Piśmie Świętym w Starym i Nowym Testamencie. A Biblia nigdy nie dała nam orzecznictwa, które miałyby na celu radzenie sobie z rozwodem i ponownym małżeństwem.

Dało nam ideał, z którym będziemy musieli sobie poradzić później. Innymi słowy, masz ideał. Ideał nie jest zbyt powszechny w zepsutym świecie, ale uczymy się, jak sobie radzić ze zepsutym światem.

Mamy do czynienia ze złamanym światem na linii rozpoznania prawdy, pokuty, gdy prawda jest odchylona, i procesu przywracania, właściwie procesu przebaczenia, który prowadzi do procesu przywracania. To przywracanie odbywa się na linii zrozumienia, że ten konkretny grzech ma konsekwencje wykraczające poza prostą odnowę. I ma to implikacje w odniesieniu do stanowisk w ministerstwie i tak dalej.

Dobrze, więc punkt widzenia miernika, 9a. W tej kwestii myślę, że Biblia naucza ideału. Kiedy Jezus jest konfrontowany w Ewangelii Marka i Łukasza, wraca do Księgi Rodzaju i mówi, że od początku tak nie było.

Jeden mężczyzna, jedna kobieta, to wszystko. Nie rozwija tematu. Okej? To dla nas niefortunne, ale tak właśnie jest.

Kiedy Paweł został z tym skonfrontowany w 1 Liście do Koryntian 7, było to absolutnie cudowne miejsce, aby wprowadzić ideę Erazma , lub jakąkolwiek inną ideę, i otworzyć drzwi. Paweł nigdy tego nie zrobił. Wykorzystał tradycję Dominika w najściślejszy sposób z Marka i Łukasza.

Nigdy nie używał Ewangelii Mateusza. To argument z milczenia, tak, ale to milczenie jest dla mnie ogłuszające. Zrozumiał, że Jezus naucza ideału, i to właśnie Paweł trzyma się w 1 Liście do Koryntian 7. Ale są inne poglądy, z których większość, niektóre z nich, nie istniałyby nawet dzisiaj, i nie są one zbyt często realizowane,

ponieważ kultura przebiła Biblię pod względem wielu nauk w praktycznym znaczeniu tego słowa, a zatem nikt się tym zbyt nie przejmuje.

Po prostu robimy to, co robimy. To niefortunna sytuacja, ale tak właśnie jest. Ideał.

Teraz pozwól, że zadam ci pytanie. Dobrze, trzymam się ideału. Jeden mężczyzna, jedna kobieta, cztery życia, tylko śmierć rozwiązuje tę unię.

Nie ma ponownych małżeństw. To jest ideał. A teraz co robisz? Teraz słuchaj uważnie.

Co robisz w świecie dalekim od ideału? Cóż, odpowiedź brzmi: radzisz sobie z tym. Rozpoznanie grzechu, poszukiwanie przebaczenia grzechu, przywrócenie, które jest wyraźnie określone, a nie niechęć ani hojność w pewnych obszarach, takich jak obszary przywództwa. Grzech jest grzechem, a ten grzech jest szczególnie dyskwalifikujący, i to jest trudna prawda, ale nie jest to akceptowalne w amerykańskiej kulturze.

W amerykańskiej kulturze liderzy służby, którzy mają grzechy seksualne, chcą być przywróceniu po około miesiącu lub dwóch. Może będą naprawdę hojni i wytrzymają sześć miesięcy do roku, a potem będą chcieli wrócić tam, gdzie byli, ze swoimi dużymi kościołami, dużymi budżetami, wysokimi dochodami i zostać całkowicie oczyszczeni z zarzutów. Nie sądzę, aby Biblia postrzegła to w ten sposób.

Przepraszam. To może wydawać się surowe, ale uważam, że Biblia jest bardziej restrykcyjna w tej konkretnej dziedzinie. Płać swoje składki.

Możesz zostać przywrócony do pełnej społeczności z Jezusem i możesz zostać przywrócony do społeczności ze swoją kongregacją, ale ta szczególna dziedzina przywództwa nie jest łatwo ponownie widoczna. Właściwie nie sądzę, aby pastory ją dostrzegali. Nasza obecna kultura to dostrzega.

Kontynuujemy nasze kreatywne konstrukcje, ale myślę, że byłoby mądrzej, jeśli tak jest w twoim przypadku, przełknąć gorzką pigułkę i zostać w pełni przywróconym w przebaczeniu, ale zrezygnować z bycia tym liderem, którym być może kiedyś byłeś. Teraz, nie spodoba ci się to i nie jest to łatwe, i wymyślisz takie rzeczy jak, cóż, Bóg powołał mnie do tego, więc dlatego zignoruję Biblię i zrobię to, co chcę zrobić i zrobię to, co niektórzy ludzie mówią mi, że mogę zrobić. No to idź dalej.

Nie jestem twoją matką. Nie jestem twoją opiekunką, ale musisz podejść do tego realistycznie. Znam jednego uczonego, wybitnego uczonego, którego nazwiska nie wymienię, który wpadł w taką sytuację, a jego historia po tym jest poważnym odejściem od roli lidera.

Nie wyszedł. Był nauczycielem bardziej niż pastorem, chociaż był duchownym. Kontynuował pracę w wydawnictwach akademickich i innych, wykonując świetną robotę.

Próbowaliśmy nawet dostać go jako wykładowcę, dobrego czy złego, w szkole, w której uczyłem, ponieważ był dobrym człowiekiem i ugryzł kulę swojej porażki. Słusznie myśleliśmy, że przynajmniej mógłby uczyć, ale nie zrobiłby tego, ponieważ uważał, że ta porażka jest poważna. Odbudował swoją rodzinę. Przeprowadził się do małej społeczności i żył konsekwentnym życiem chrześcijańskim, o ile wiem, a mimo to kontynuował pracę jako naukowiec, ale w izolacji.

To trudne. To jedyna konsekwentna osoba, jaką znam. Większość z tych, których widzimy, to wybitni pastory, którzy usprawiedliwiają grzech, a potem wracają w ciągu roku do swoich ról przywódczych w służbie.

Cóż, będą musieli za to odpowiedzieć. Mówię ci tylko, co moim zdaniem mówi Biblia. Teraz kwestia ponownego małżeństwa.

Nie mogę tu spędzić tyle czasu. Chcę polecić ci książkę. Są dwie.

Jedyna znana mi książka na temat rozwodu, która faktycznie porusza kwestię ponownego małżeństwa, to Andrew Kornis. Jest w Anglii. Myślę, że jest anglikaninem, ale ma dobrą sekcję na temat ponownego małżeństwa.

Jest w bibliografii i w moich notatkach tutaj na stronie 107 w środku. Andrew Kornis, musisz to przeczytać. Ponadto Mark Strauss był redaktorem książki kontrapunktu z Zondervan, książki poglądów na temat ponownego małżeństwa po rozwodzie, i tam znajdziesz około czterech poglądów uczonych i denominacyjnych perspektyw na temat tego, czym to jest.

Teraz sugeruję, abyś najpierw dokładnie przestudiował tekst dotyczący rozwodu, zanim przejdiesz do kwestii ponownego małżeństwa, abyś był gotowy, aby pomyśleć, skąd ci ludzie pochodzą, ponieważ nie podadzą ci wszystkich linii rozumowania. Podadzą ci ograniczoną linię rozumowania, a następnie przejdą dalej. Aby podjąć najlepsze decyzje i żyć z nimi, musisz najpierw przeprowadzić tę analizę, zanim dojdiesz do ponownego małżeństwa.

W Księdze Rodzaju, cleave oznacza pokrewieństwo jednego ciała, o czym już mówiliśmy. Czym jest więc małżeńska? Wykreślenie znaczenia jednego ciała wskazuje, że Stary Testament postrzegał małżeństwo jako akt, który powodował, że dwie osoby stały się spokrewnione. Jest to zauważalne w tym, jak prawa pokrewieństwa, szczególnie w Księdze Kapłańskiej i Powtórzonego Prawa, są stosowane do osób w związku małżeńskim.

Ponieważ zasada pokrewieństwa tworzy więź, która z definicji nie może zostać zerwana, małżeństwo tworzy również nierozzerwalną więź, która jest rozwiązana tylko przez śmierć. To jest sądowa nauka Pisma Świętego. Prześledź to.

Dwa, kwestia rozwiązań. Teraz przechodzimy do implikacyjnych i kreatywnych konstrukcji. Jedyne sposoby, aby ominąć jasne stwierdzenia Jezusa, że ponowne małżeństwo po rozwodzie jest cudzołóstwem, i to jest kolejne pytanie o to, jak długo to trwa i co to oznacza.

Pozwolę ci to kontynuować, literatura jest tam. Reformatorzy wykorzystali zasadę tak zwaną fikcją prawną. Jeśli istnieją podstawy do rozwodu, to obejmuje to ponowne małżeństwo, a to oznacza, że partner jest uważany za zmarłego.

To jest fikcja. Nie umarli, ale są uważani za martwych. Tak więc zarówno Romanizm, jak i Reformatorzy i większość tradycji mają prawną fikcję.

Niewierny seksualnie partner jest uważany za prawnie martwego, ale to nawet nie zadziała w dzisiejszych czasach, ponieważ jest wiele bardzo trudnych sytuacji z nadużyciami itd. itd. Amerykańskie sądy, na przykład, nie zajmują się dziś niczym w kwestii rozwodu poza niezgodnością charakterów. Nie wydają wyroków, a w legalności rozwodu nie ma czegoś takiego jak niewinna strona.

Mogą istnieć przekonujące powody, aby o tym myśleć jako ludzie i jako chrześcijanie, ale faktem jest, że sądy tego nie uznają. Ponieważ zasada pokrewieństwa tworzy więź, która z definicji nie może zostać zerwana, małżeństwo również tworzy nierozzerwalną więź, która jest rozwiązana tylko przez śmierć. Tak więc fikcja prawna jest konieczna.

To było stwierdzenie na końcu akapitu numer jeden. Fikcja prawna. Murray zakłada, że ważny rozwód to rozwiązanie.

Więc jest założenie. Jest implikacja. Jest kreatywna konstrukcja.

Istnieje szereg innych wyjaśnień wśród interpretatorów Erazma, ponieważ wszyscy oni uznają potrzebę zajęcia się kwestią rozwiązalności. Czy ponowne małżeństwo jest poruszane w tekście kluczowym? Umiejscowienie fraz wyjątku, szczególnie w Ewangelii Mateusza 19, ale także w Ewangelii Mateusza 5, gdy jest badane w świetle normalnych wzorców gramatycznych w Ewangelii Mateusza i Nowym Testamencie, dowodzi, że dotyczy to odrzucenia tego, co poprzedza, a nie zawarcia małżeństwa, które następuje po nim. Tak więc gramatycznie nie jest dobrym argumentem próba ujmowania tego z ponownym małżeństwem, ale z rozwodem.

To czytanie koreluje z Markiem i Łukaszem, mianowicie, że ponowne małżeństwo jest zawsze postrzegane jako cudzołóstwo. Mówię o naturze sądowej tego. Nie zamierzam mówić, że cudzołóstwo jest wieczne.

Myślę, że istnieją sposoby radzenia sobie z tym implikacją, ponieważ ideał faktycznie daje mi więcej swobody w radzeniu sobie z problemami niż jakikolwiek inny pogląd, ponieważ grzech łamie ideał i trzeba sobie z nim radzić. I Bóg o tym wie, i Biblia o tym wie. Zajmuje się każdym innym grzechem, ale ten jest tak wyjątkowy ze względu na kwestię pokrewieństwa i ze względu na tak wiele metafor na nim zbudowanych, że staje się trudny do rozwiązania.

Ta opinia jest koniecznością kryminalistyczną, która niekoniecznie oznacza wieczne cudzołóstwo: zastosowanie, filozofia i dane biblijne. Musisz zacząć od zrozumienia tekstu rozwodowego.

To dużo czytania i badań. Na szczęście, jest to naprawdę skoncentrowane. Skupione na Matthew.

Skupia się na 1 Koryntian 7, kwestii dezercji. Można znaleźć wystarczająco dużo artykułów, aby udusić konia na ten temat. Więc idź, zdobądź je, znajdź je.

W dobie komputerów są jeszcze łatwiejsze do wydobycia. Mogłabym siedzieć tu cały dzień przy komputerze w bibliotece szkolnej, do której kiedyś chodziłam, i drukować artykuły. Mam półki z takimi rzeczami.

Nigdy tego nie osiągnę. Będę martwy, zanim to osiągnę. To twoja robota.

Odwiecznym problemem kulturowym jest to, czy zaakceptujemy Boży pogląd na życie, czy też będziemy usiłować narzucić nasz własny pogląd. Człowieku, możemy to racjonalizować na potęgę. Ja potrafię to racjonalizować lepiej niż ty.

Można to racjonalizować. Wszyscy to robimy, bo tego nie lubimy. Zdegradujemy Biblię do dawnego dokumentu i zrobimy różne rzeczy.

Jedynym uzasadnionym wytłumaczeniem jest, moim zdaniem, gdy przyjmujesz pogląd taki jak ja, że Biblia naucza ideału, twoje wytłumaczenie staje się uzasadnione, ponieważ nieustannie mamy do czynienia z grzechem. Mamy do czynienia ze światem dalekim od ideału i musimy wymyślić struktury, które są rozsądne. Musimy przyznać, że mamy do czynienia z grzechem.

Grzech jest naruszeniem objawionej woli Boga. A objawiona wola Boga w tej kwestii jest dla mnie całkiem jasna. Ale ideał i fakt, że teologia upadku zajmuje się tym, faktycznie otwiera perspektywy mojego radzenia sobie z tym o wiele bardziej niż przyjęcie któregośkolwiek z pierwszych poglądów wczesnego kościoła lub poglądu

Erazma na jakąkolwiek odmianę lub nawet jego szerokiego rozszerzenia w naszej obecnej kulturze.

Mogę tworzyć struktury, aby rozwiązać wszystkie te problemy z implikacyjnych i kreatywnych konstrukcji, ale faktem jest, że wszystko to jest naruszeniem stworzonej intencji w ideale. Musimy postępować w oparciu o holistyczną filozofię biblijną. Jak Bóg radził sobie z grzesznym społeczeństwem? Nawet Księga Powtórzonego Prawa 24 daje nam wgląd w to.

Bóg radzi sobie z grzesznym społeczeństwem. Nie narzucił rozwodu w Księdze Powtórzonego Prawa 24. Nie nakazał kazirodztwa przez Mojżesza.

Implikacje 1 Koryntian 6, takie były niektóre z was. Misja Pawła wśród pogan i świat, w którym się zaangażował, to fascynujące. Kiedy Paweł wychodził i zakładał kościoły, musiał wyznaczać liderów, i to mogłoby być argumentowane przeciwko mnie w pewien sposób, a to się komplikuje, ponieważ musisz mówić o przedchrześcijańskim, pochrześcijańskim i tak dalej.

Czy uważasz, że Paweł był w stanie wyznaczyć na przywódców w tych kościołach ludzi, którzy nie byli uczestnikami grzechu seksualnego? Absolutnie nie. To było niemożliwe. Widzieliśmy Rzymski Korynt.

Widzieliśmy bankiety. Widzieliśmy świątynie. Więc pomyśl o tym przez chwilę i rozpakuj to.

To część domeny implikacyjnej konstrukcji twórczej. Po czwarte, czy w tekście Nowego Testamentu istnieje natchniony rozwój? To kolejne pytanie, o którym nie rozmawiałem z tobą zbyt wiele i nie będę rozmawiał, ale są tam pewne implikacje, które zostaną poruszone w literaturze. Czy Paweł rozwija się poza Jezusem? To kolejne pytanie.

Dwa, jak odpowiesz tym, którzy pytają, czy jakiegokolwiek ponowne małżeństwo jest ważne? Czy rozumiesz biblijny pogląd na małżeństwo i rozwód? Jeśli tego nie rozumiesz, nie możesz zrozumieć pytania. Nie możesz poradzić sobie z pytaniem. Widzisz, to jest służba, przywództwo i ciężka praca.

To nie jest dla osób o słabych nerwach. Sprzedaj używane samochody. Czy odpowiedziałeś na to zrozumienie? Pozostanie takim, jakim jesteś, to przynajmniej jedna zasada, przyjmująca pewne kryteria i moralne warunki, które zostaną wniesione do tego pytania.

Pytanie, które dotyczy okresu przed- i po-nawrócenia itd. Jak tłumaczymy ludzkie pragnienia, które Bóg w nas stworzył? Pragnienie relacji. Dobrze jest, aby mężczyzna nie był sam.

A rozbite małżeństwa i pragnienie seksu, nazwijmy to towarzyszeniem i tak jest. To część twórczego pragnienia, ale obawiam się, że w naszych wcześniejszych latach, a może nawet późniejszych, wszystko kręci się wokół seksu. I to jest tak silny pociąg.

Pożądanie seksualne jest kategorią kreatywną. Bóg ją stworzył. Teraz musimy sobie z nią poradzić.

2a. Zaangażuj się w biblijny światopogląd. Odbuduj swoją relację z Bogiem.

Zwiększ swoje zrozumienie Jego słowa. Postępuj powoli z ostrożną, krytyczną refleksją nad nowymi relacjami. I upewnij się, że wykonałeś odpowiednią pracę domową.

A to nie będzie łatwe dla nikogo, nawet jeśli jesteś osobą przeszkoloną w zakresie studiów biblijnych, nawet jeśli potrafisz czytać artykuły o językach i je rozumieć, niezależnie od twojego poziomu znajomości języków.

Albo jeśli nie znasz języków, jest wiele do czytania, a zawsze możesz czytać nad sobą. To duże zadanie. Ale nie możemy uchylić się od odpowiedzialności za radzenie sobie z tym w naszym świecie.

Nasz świat nas ominął. Zdeptał okazję do rozmowy o nauczaniu biblijnym w dużej mierze na podstawie tego, co czuję. Nie jest zabawnie wchodzić w tę dziedzinę.

Ale czystość kościoła tego wymaga. I nasza własna osobista czystość tego wymaga. To cię obudzi, by studiować ten materiał.

Cóż, starałem się dać ci paradygmat i szerszy obraz. Ale przede wszystkim starałem się dać ci zasoby. Powiedziałem ci, gdzie zacząć.

Możesz zobaczyć nazwy w moim zarysie tutaj. To byłyby miejsca, od których można zacząć. Ale Heth i Wenham dadzą ci ogólny obraz do pewnego momentu.

Wtedy musisz się stamtąd rozgałęzić. Jest mnóstwo materiałów na ten temat. To nie będzie łatwe.

Zajmie ci to trochę czasu. Jeśli jesteś pastorem, weź urlop od swojego kościoła, aby się uczyć. Zaplanuj to z wyprzedzeniem, aby nie tracić czasu.

Będziesz musiał się odizolować. Może zrobi dużo pracy domowej, zanim będziesz miał szansę zrobić to w sposób skupiony. Pod koniec dnia musisz podjąć pewne decyzje.

Ale oto materiał, z którym możesz to zrobić. To cię do tego doprowadzi. Ono ich nie robi za ciebie, samo w sobie.

Ale daje ci ramy, z których możesz stworzyć swoje własne. Cóż, życzę ci wszystkiego dobrego. Życzę ci motywacji i możliwości wykonywania pracy, która jest niezbędna, aby być dobrym chrześcijańskim liderem, niezależnie od tego, na jakim jesteś poziomie.

Niezależnie od tego, czy jesteś osobą świecką nauczającą w szkole niedzielnej, członkiem personelu kościelnego, starszym pastorem, starszym, diakonem czy po prostu chrześcijaninem, który naprawdę chce być poinformowany, odrób pracę domową. Nie ma skrótów do zrozumienia słowa Bożego.

Życzę wam tak dobrego dnia, jak tylko możecie.

To dr Gary Meadors i jego wykład na temat Księgi 1 Koryntian. To sesja 20, 1 Koryntian 7, Odpowiedź Pawła na kwestie seksu i małżeństwa, Wycieczka po Biblii i rozwodzie.