

게리 미도어스 박사, 고린도전서 17강, 바울의 구두 보고에 대한 응답, 고린도전서 6:7-20

© 2024 Gary Meadors 및 Ted Hildebrandt

이것은 고린도전서에 대한 그의 가르침에서 게리 미더스 박사입니다.
이것은 세션 17, 구두 보고에 대한 바울의 응답, 고린도전서 6:7-20입니다

우리는 지금 6장을 마무리하기 위해 돌아왔습니다. 우리는 이 장에서 여러 항목을 살펴보았습니다.

아마도 우리는 지금 우리가 어디에 있는지 조금 검토하기 위해 우리의 마음을 되돌려야 할 것입니다. 하지만 지난번에 살펴본 6장 1절에서 6절에서 우리는 신자들 사이의 소송 문제를 다룹니다. 그리고 여러분이 보아야 할 구절이 있습니다.

3절에서 바울은 "너희가 알지 못하느냐?"라고 말하고, 돌아와서 그들을 비판합니다. 이것은 6장에서 계속해서 나타납니다. 9절에서 "너희가 알지 못하느냐?" 그리고 15절에서 "너희가 알지 못하느냐?" 그리고 19절에서 "너희가 알지 못하느냐?" 그래서 이 장 전체에서 바울은 고린도인들에게 그들이 알아야 할 가르침을 일관되게 전달하고 있습니다. 아마도 다른 때에 바울이 그들에게 전달했을 것입니다. 우리는 그가 믿는 사람들과 성적 죄, 그리고 하나님을 따르지 않는 사람들과의 관계에 대해 그들에게 쓴 편지가 분실되었다는 것을 이미 알고 있습니다.

그래서 이 장 전체에서 그는 계속해서 이 주제로 돌아옵니다. 모르느냐, 모르느냐, 모르느냐. 그리고 오늘 시작할 7절에서, 여러분 사이에 소송이 있다는 바로 그 사실은 여러분이 이미 완전히 패배했다는 것을 의미합니다. 오히려 억울함을 당하는 것이 낫지 않겠습니까? 그래서 그는 돌아와서 법정과의 이러한 문제의 계기를 그들에게 도덕적 패배로 봅니다.

그들은 그 위에 있어야 하지만, 대신 그들은 그들만의 세계에 얽매어 있고, 그들이 가진 문제들과 함께, 그들은 그들의 기독교적 이해의 구조보다는 세상적 구조로 그 문제들을 해결하려고 합니다. 그런 다음, 그 장의 마지막 부분, 실제로 9장에서 11장까지, 그는 계속해서 성적 죄에 대해 그들을 질책합니다. 그런 다음, 12절에서 그는 5장 1절과 거의 맞아떨어지는 성적 부도덕의 주제를 계속합니다. 나는 무엇이든 할 권리가 있고, 그런 종류의 어법이 정확히 무엇인지 나중에 다시 살펴보겠습니다.

노트 9호 79페이지에서 2페이지 하단을 주목하세요. 1번에서 우리는 소송 문제에 대한 질문을 살펴보았습니다. 2번에서 풀은 소송이 더 깊은 문제의 증상일 뿐이며, 심지어 도덕적 결함이라고 지적합니다.

조화를 믿는 공동체는 개인적 적대감을 다루기 위한 소송을 존재하지 않게 해야 합니다. 고린도인들은 참여함으로써 그들의 행동으로 그들의 문제를 고백했습니다. 이와 관련하여 신자들 사이에 공식적인 소송이 필요하다는 것은 도덕적 행동에 대한 고백입니다.

그러나 우리는 소송의 이전 맥락을 취합니다. 어떤 이의 의견을 받아들여 5장에서 한 남자와 그의 계모 사이에 무슨 일이 일어났는지 풀어내는 것이라고 말하든, 소송의 더 일반적인 문제, 특히 고린도인들 간의 갈등에 대한 민사 문제라고 말하든, 그것은 어느 정도 무관합니다. 어느 쪽으로 가든, 그것은 패배이고, 결함이고, 도덕적 실패입니다. 이 도덕적 실패는 성경적 가치에 따라 행동할 수 없는 것입니다.

기억하세요, 이 명령은 성경적으로 살기 어려운 구조를 가진 문화권에서 주어졌습니다. 이러한 구조는 그리스도인이 그들 사이의 문제와 이슈를 해결하는 방식과 상치됩니다. 이 시점에서 몇 가지 예비 결론을 제시하겠습니다. 지난번과 약간 반복될 것이지만, 여기 페이지의 맨 아래에 있습니다.

예를 들어 로마와 미국 법원을 비교하는 것은 동일성보다는 유추에 더 기반을 둡니다. 그들은 동일하지 않습니다. 고린도전서 6장을 그대로 미국

법원 시스템의 문제에 적용할 수는 없으며, 아마도 여러분이 사는 곳의 법원에도 그럴 것입니다.

게다가 고린도전서의 문제는 아마도 형법보다는 민법과 관련이 있을 것입니다. 그러므로 어떤 비유가 존재하든, 이것은 경기장이며, 인간의 분쟁이지 범죄 활동이 아닙니다. 게다가 로마 법원은 지위에 따라 운영되었습니다.

미국 법원은 공정하도록 설계되었으며, 물론 돈이 더 나은 방어를 사거나 더 나은 기소를 사는 것 외에는 다른 지위와 관련이 없습니다. 게다가 미국 법원은 우리 사회의 미덕으로 인해 여러 면에서 필수적입니다. 예를 들어, 분쟁 재산 경계를 설정하려면 법적 절차가 필요합니다.

힘은 형평성, 자녀 양육권, 성실성, 급여에 대한 성과입니다. 즉, 누군가가 당신을 위해 일을 하지만 일을 끝내지 않는 것입니다. 상품과 서비스, 그리고 많은 사업 벤처에서 보험 회사는 앞서 언급했듯이 당신의 허락 없이도 당신과 관련된 문제를 처리합니다. 미국 법원에서 기술 대리인에 대한 돈은 정의에 영향을 미칠 수 있고, 성격은 종종 그 과정의 일부로 공격받지만, 여전히 사회적 지위, 성가신 소송 맥락은 아닙니다.

그래서 우리는 로마 법정에서 맥락을 가지고 있고, 우리 자신의 문화에서 문제가 있고, 로마서 6장, 실례합니다, 고린도전서 6장을 미국 문화권 내에서 결코 재판용 사용해서는 안 된다는 증거 본문으로 사용할 수 없습니다. 우리는 이 본문을 무작위로 오용하지 않도록 주의해야 합니다. 우리가 집회를 부끄럽게 만드는 것보다는 틀리는 것이 낫다는 바울의 권고는 여전히 신중하게 고려되어야 합니다.

Garland가 지적했듯이, 이교도들조차도 현명한 사람이 때때로 부상을 무시한다는 사실을 소중히 여깁니다. 동시에, 우리는 이것이 다른 문화와 법원 시스템에 비추어 볼 때 처방적인 텍스트라고 가정해서는 안 됩니다. 내가 무슨 말을 하는 걸까요? 우리가 성경을 읽을 때, 그것은 우리에게 무언가를 설명하거나 우리에게 무언가를 처방합니다.

성경에는 특정 시간과 장소에서 발생하는 문제와 관련된 많은 설명적 텍스트가 있지만, 그것을 설명하는 것이 우리 시대와 장소에서 동일한 종류의 행동을 규정하는 것으로 간주되어서는 안 됩니다. 주어진 성경 텍스트가 설명적인지 여부를 결정해야 합니다. 무슨 일이 일어났는지 설명하는 것입니까, 아니면 처방적입니까? 그것은 우리가 지금 무엇을 해야 하는지 규정하는 것입니다. 고린도전서 6장은 설명적 구절입니다.

분명히 규범적 요소가 있는데, 즉, 이것은 지역 사회에 해를 끼치는 것보다 오히려 잘못을 저지르는 것입니다. 모든 사람이 한 번쯤은 그런 상황에 처해 있었지만, 이 텍스트가 특정 문화적 문제, 미국 문화 내의 특정 법적 문제를 해결하기 위해 판결 절차를 사용하지 못하도록 개인을 조종하는 데 사용되어야 한다는 것을 의미하지는 않습니다. 고린도전서 6장에서 찾을 수 있다고 해서 말입니다. 같은 것이 아닙니다. 따라서 이 텍스트를 어떻게 사용할지 신중하게 결정하십시오.

그것을 곤봉이나 쇠지렛대로 사용하지 말고, 비유의 문제로 사용하고, 실제로 법 체계가 우리에게 온다면 어떤 면에서는 조심해야 한다는 것을 말하십시오. 셋째, 바울은 6장 9절에서 11절까지 더 나은 행동을 위한 이유로 그리스도 안에 있는 그리스도인의 지위에 호소합니다. 그는 9절에서 말합니다. 그 구절이 다시 있습니다. 불의한 자들이 하나님의 나라를 유업으로 받지 못할 줄을 알지 못하느냐? 속지 말라. 음행하는 자나 우상 숭배하는 자나 간음하는 자나 남색하는 자나 도적이거나 탐욕스러운 자나 술 취하는 자나 중상하는 자나 강탈하는 자들은 하나님의 나라를 유업으로 받지 못하리라.

다시 말해서, 그들은 그런 식으로 행동하면서 하나님께서 그들을 정당화해 주실 것을 기대할 수 없습니다. 그리고 여러분 중 일부는 그랬습니다. 이제, 그것은 매우 중요한 진술입니다.

여러분 중 일부는 그랬지만, 이제 여러분은 씻겨졌고, 기록해졌으며, 주 예수 그리스도의 이름과 하나님의 영으로 의롭다고 인정받았습니다. 결과적으로 바울은 그들이 서로의 관계에서 보여주는 것보다 더 나은 생활

방식과 더 나은 결정을 기대했습니다. 여기 9절에서 11절까지 몇 가지 세부 사항만 살펴보겠습니다.

풀은 악덕 목록이라고 알려진 것을 제시합니다. 저는 이전에 이것을 언급했고, 우리는 단지 의견을 말하기 위해 다시 돌아올 것입니다. 우리가 미덕과 악덕 목록이라고 부르는 것이 많이 있습니다.

이것들은 성경 밖에서도 사실이었습니다. 플라톤, 다른 그리스 작가들은 미덕과 악덕 목록을 가지고 있었습니다. 그것들은 성경 시대에 존재했습니다.

성경에는 자체적인 미덕과 악덕 목록이 있습니다. 이것은 당신이 살아야 할 방식이지, 당신이 살아야 할 방식이 아닙니다. 아마도 가장 유명한 미덕과 악덕 목록은 성령의 열매일 것입니다. 이것은 공동체가 특정한 방식으로 살아야 하는 미덕 목록입니다.

갈라디아서 5장의 유명한 구절에서 육체의 행위는 악덕 목록입니다. 신자들은 이런 식으로 살지 않습니다. 그러니 덕, 악덕.

이제 우리는 악덕 목록을 얻었습니다. 그는 이런 종류의 생활 방식은 고린도인들이 확실히 흡수했던 것이며, 용납될 수 없다고 그들에게 말하고 있습니다. 불의하다는 것은, 불의하다는 것은 하나님의 계시된 뜻을 어기는 것을 의미합니다.

옳은 일을 하느냐, 옳지 않은 일을 하느냐. 성적으로 부도덕한, 포르노 , 우상 숭배자, 간통하는 자, 모이코이 , 동성애, 그리고 우리는 잠시 후에 알아차릴 두 단어를 사용합니다. 그리고 저는 아마 우리가 이것에 대해 언급해야 한다고 생각합니다.

저는 결길로 가지 않을 겁니다. 우리는 동성애에 대한 문제에 대해 여기서 거대한 여행을 할 수 있지만, 저는 그러지 않을 겁니다. 저는 단지 몇 가지 사항을 지적하고, 여러분이 그것을 공부해야 할 경우 도움을 받을 수 있는 곳을 안내할 것입니다.

이 시점에서 현재 동성애 토론에서 격론되는 두 가지 용어가 등장합니다. 1세기에는 논쟁이 없었습니다. 사람들은 그 의미를 알고 있었습니다.

영어판에서 이 용어를 어떻게 해석하는지 유의하세요. ESV는 이 용어를 하나의 단위로 결합하는 반면 NIV는 이 용어를 제시하고, 제시하고, 표현하여 ESV가 특정 상황에서 NIV보다 더 역동적으로 만드는 두 가지 용어가 있다고 말합니다. 킹 제임스 버전은 "여성화하거나 자신을 인류와 함께 확대하지 마십시오"라고 읽습니다.

여성적인 것은 동성애를 여성적 특성으로 간주하는 반면, 인류를 확대하는 자는 남성적 특성으로 간주합니다. ESV는 동성애를 행하는 남성도 아닙니다. 이 두 용어를 그 구절에 적용합니다.

원래 NIV는 남성 매춘부도 아니고 동성애 범죄자도 아닙니다. 하나는 진보적이고 다른 하나는 그들에게 더 흔한 것 같습니다. 흥미로운 점은 2011 NIV가 다르게 번역했다는 것입니다.

우리는 이 문제를 여러 번 다루었고, 여러분도 익숙해지고 있다고 생각합니다. 영어 성경을 사용할 때 주요 버전 중 일부를 끊임없이 비교하는 것이 필수적입니다. 2011년판도 그것을 바꾸었고, 아마도 더 나은 방식으로 바뀌었지만, 실제로는 원본이 말한 것을 나타냅니다. 원본은 남성 매춘부도 아니고 동성애 범죄자도 아닌 두 가지를 주었습니다.

반면 2011년판은 남성과 성관계를 갖는 남성이라고 말합니다. ESV와 비슷하게, 한 단계 낮추었습니다. 고린도서의 이 구절에 대한 주석가인 호슬리는 자위행위자도 남성 매춘부도 아닌 또 다른 이중 상황을 제시합니다.

요점은, 우리는 두 가지 용어를 가지고 있다는 것입니다. 둘 다 남성과의 동성애 영역에 대해 이야기하고 있으며, 우리는 보통 그 단어를 사용합니다. 레즈비언은 여성과 함께 동성애를 사용합니다.

하지만 동성애라고만 말할 때는 일반적으로 남성에 대해 이야기합니다. 그래서 여기서 이 용어가 사용되는 것을 볼 수 있습니다. 위너는 로마 관례에 비추어 이 두 용어를 대조하고 관찰하며, 그런데, 그리스어 단어는 틀렸기 때문에 지워도 됩니다. 거기에 있는 단어는 간통을 뜻하는 단어이지만, 우리가 이야기하는 두 용어 중 첫 번째인 malakoi가 되어야 합니다. 보시다시피, 이 용어는 라틴어 malicus 에서 유래했으며 , 로마법에서 허용되지 않는 동성애적 행위, 즉 남성 로마 시민의 삽입을 나타낼 수 있습니다.

이 경우, 바울은 두 단계의 동성애를 금지하고 로마법의 허가를 훼손합니다. 즉, 로마인이 아닌 남성의 침투는 엘리트 계층의 관습에서 허용되었습니다. 동성애는 1세기에 만연했으며, 오늘날 미국 문화에서보다 훨씬 더 만연했습니다. 지난 10년 동안 동성애자 커뮤니티는 많은 정치적 명성과 특정 인권을 얻었는데, 이는 잘못된 일이 아닐 수 있습니다.

그들은 여전히 인간이고 여전히 미국 문화권에서 살고 있습니다. 미국 문화권은 사람들을 그런 식으로 판단하지 않지만, 교회 문화권으로 가져왔을 때는 다른 것입니다. 그것은 허용되는 것이 아닙니다. 그것은 레위기 19장에서 로마서까지, 그리고 여기 고린도전서까지 일관된 성경적 가르침입니다.

Winter는 바울이 고린도를 떠난 후 그의 책 1, 16, 17페이지에서 첫 번째 용어가 수동적 동성애자를 나타내는 것으로 발전했고, 만들어진 두 번째 용어는 레위기 18장의 칠십인역에서 발전하여 적극적 동성애를 나타낸다고 보여줍니다. 보시다시피, 이러한 용어는 주요 검증 프로젝트이며, 당시와 현재 동성애 문제를 진지하게 연구하려는 사람은 누구나 이러한 용어를 다루어야 할 것입니다. 만약 여러분이 그렇게 해야 하거나 하고 싶어한다면, 저는 81페이지에서 제안하고 싶은데, 오늘날 한 자리에서 동성애 문제를 가장 정교하게 다룬 사람은 Robert AJ Gannon입니다.

그는 Abington Press에서 출판한 The Bible and Homosexual Practice라는 책을 썼습니다. 그는 매우 활발한 웹사이트를 운영하고 있으며, 이 특정 토론에 대해 공부하거나 어떤 이유로든 도움이 필요하다면, 그곳이 가장 먼저 가야 할 곳입니다. 일부 성경 학자들이 이것을 선택으로 규정하는 방식을 반영하는 치료법에 대해서는 다른 책들이 있습니다.

Countryman과 Robin Scroggs는 동성애에 대해 더 긍정적인 태도를 보이는 두 사람입니다. Zondervan도 최근에 견해에 대한 책을 출판했습니다. 흥미롭게도, 그들은 10년 전에는 그렇게 하지 않았습니다. 사실 저는 편집자 친구에게 이 문제에 대한 견해에 대한 책을 써달라고 제안했지만, 그들은 그때 준비가 되어 있지 않았습니다.

하지만 최근에 동성애에 대한 견해 책이 출판되었고, 로빈 스크록스가 그 사본을 가지고 있지 않아서 여기서 공유할 수는 없지만, 그가 찬성 견해를 쓴 사람이라고 생각합니다. 그래서 그것은 중요한 문제이지만, 현재 우리에게 바울은 여러분 중 일부가 그런 사람들이었다고 말합니다. 그래서 그것은 승인이 아닙니다. 그것은 로마 고린도에 존재했던 것에 대한 인정이고, 바울은 여러분이 그런 식이었지만, 여러분은 그렇게 해서는 안 된다는 것을 모르고, 실제로 여러분은 개종하면서 그 상태에서 나왔다고 말합니다.

따라서 로마 공동체에는 모든 계층의 사람들이 그리스도인이 되었을 것입니다. 여기서 한 가지 의견을 말씀드리겠습니다. 오늘날 미국에서, 그리고 아마도 전 세계의 다른 곳에서도 격론되고 있는 두 가지 주요 성적 문제가 있습니다.

하나는 동성애의 모든 측면과 수준입니다. 그 특정 주제는 성경에서 매우 철저하게 다루어지고 유대-기독교 세계관, 성경적 세계관에서 일관되게 용납할 수 없는 것으로 다루어지기 때문에 거의 논평할 필요가 없지만, 매우 논쟁의 여지가 있는 주제입니다. 동성애를 용납할 수 있는 라이프스타일로 보는 성경의 가르침은 직접적인 가르침입니다.

의심의 여지가 없습니다. 어떤 사람들은 그것을 왜곡하려고 할 수 있지만, 그게 전부입니다. 그것은 해석적 복화술입니다.

하지만 여러 면에서 더 어려운 두 번째 문제가 있습니다. 트랜스젠더 문제입니다. 이것은 아마도 현재 논쟁에서 가장 어려운 문제가 되었고, 기독교인들은 트랜스젠더 문제에 대해 고심하고 있습니다.

동성애와 같은 성경 본문은 우리를 도울 수 없습니다. 성경은 이 문제에 대해 전혀 생각하지 않습니다. 구약성경에서 트랜스베스타이트에 대해 생각한 적이 있는데, 남자는, 실례합니다, 반대로, 신명기에서 여자는 남자에게 속한 것을 입지 말라고 했습니다.

그것은 트랜스베스티티즘에 반대하는 글입니다. 그러나 트랜스젠더 문제는 교회나 유대교에서 성경에 나올 만큼 충분히 전면에 내세우지 않았기 때문에 다루어지지 않았습니다. 어떤 지역에는 존재하지 않았을 수도 있지만, 오늘날 우리의 진보된 의학과 수술 등과는 확실히 다릅니다.

따라서 암시적 내용을 개발해야 하며, 트랜스젠더 문제에 답하기 위해 하나님의 패턴과 창조적 구성이 무엇인지에 대한 암시가 충분하다고 생각합니다. 저는 몇 년 전에 Zondervan과 함께 *Moving Beyond the Bible to Theology*라는 책을 편집했습니다. 이 제목을 붙인 이유는 성경이 무언가에 대한 증거 본문을 제공하지 않을 때 무엇을 하는지에 대해 서로 다른 견해 또는 적어도 다양한 견해를 가진 저자들을 모았기 때문입니다. 성경에 직접적인 가르침이 없을 때 어떻게 합니까? 글쎄요, 주제에 대한 일관되고 설득력 있는 가르침을 일관된 방식으로 모으기 위해 성경과 성경적 세계관을 사용해야 합니다.

트랜스젠더에게 이런 일이 일어나야 합니다. Zondervan에서 그 책의 한 장을 쓴 Van Hooser는 우리가 Counterpoint 시리즈에서 부르는 견해 책 중 하나입니다. 성경을 넘어 신학으로 나아가기 위한 네 가지 견해. Van Hooser는 그의 장에서 그것을 다루었으므로 도움이 필요하면 적어도 트랜스젠더 논쟁을 살펴볼 수 있는 곳이 하나 있다면 좋겠습니다.

여기서 한 가지 더 말씀드리고 싶습니다. 너무 멀리까지 가고 싶지 않습니다. 제가 여기저기서 토끼를 쫓는다는 걸 아시죠, 우리가 그렇게 부르는 걸요. 하지만 제가 이렇게 태어났다거나, 동성애자로 태어났다거나, 육체적으로 남자로 태어났지만, 저는 정말로 제가 여자라고 믿는다거나, 그 반대의 경우라는 주장에 대해 여러분이 질문할 때, 이렇게 말하고 싶습니다.

저는 그리스도인들이 잠시 물러나서 창세기 3장에 나오는 아담과 이브가 죄를 지은 타락이라는 사건이 성경적 메타 내러티브, 성경적 세계관에서 모든 것을 바꿔놓았다는 것을 깨달아야 한다고 생각합니다. 창세기에서 갑자기 멋진 정원이 생기지 않고 잡초와 엉겅퀴만 생긴다고 묘사합니다. 여성은 출산에 끔찍한 문제를 겪게 됩니다.

그것은 타락이 일어났을 때 세상을 엉망으로 만들었다는 사실의 축소판일 뿐입니다. 그래서 솔직히 말해서 누군가가 이렇게 말할 수 있다는 것은 상상할 수 없는 일이 아닙니다. 아시다시피, 저는 어린 시절부터 이런 경향이 있었습니다. 솔직히 말해서 당신은 완벽한 DNA를 가지고 있지 않습니다. 당신의 DNA는 죄 많은 세상에 의해 엉망이 되었습니다.

그런 의미에서 흥미로운 길이며, 제가 토론에서 본 바에 따르면 사용되지 않은 길이기도 합니다. 우리는 규범적 성경적 세계관에서 벗어나는 문제가 세상에 얼마나 자주, 얼마나 흔하게 존재하는지에 대해 더 많이 이야기해야 합니다. 그리고 어떤 사람들은 그것이 그들이 있는 방식이라고 주장할 것입니다.

우리는 그것을 토론에 적용해야 합니다. 그리고 저는 당신이 그것을 어떻게 할 수 있는지 생각해보라고 제안하고 싶습니다. 목록은 계속됩니다

도둑, 탐욕스러운 자, 술 취한 자, 욕하는 자, 사기꾼. 그런데도 여러분은 씻기고, 거룩하게 되었고, 의롭게 되었습니다. 이 삼위일체의 어떤 특정한 순서도 의롭게 된 것이 거룩하게 된 것보다 앞서서는 안 됩니다.

하지만 사실은, 그것은 하나님이 당신의 구세주가 되셨고 당신은 성경적 의미에서 하나님의 자녀 중 하나가 되었다는 것을 말하는 구원의 방식입니다. 그런데, 저는 성경이 3을 사용하는 것을 좋아한다고 말하고 싶습니다. 우리가 찾아볼 수 있는 곳은 많이 있습니다.

믿음, 사랑, 소망. 씻음, 거룩함, 정당화. 특히 신약에서 3을 무언가의 완전한 진술로 사용하는 것은 문학적 패턴이었습니다.

지금은 그 부분에 대해 이야기할 수 없지만 여기서 막 알아했습니다. 좋습니다. 이제 12절에서 20절까지로 넘어가서 마무리를 시작하겠습니다. 다른 책장은 5장과 1절에서 8절까지, 특히 5장 전체입니다. 그리고 우리는 성 문제, 소송, 성 문제를 다루었습니다. 그래서 그것이 변형되고, Talbert가 제안했듯이, 81페이지 중간에 카이아즘, 성 문제, 5장, 소송, 6.1에서 11까지, 그리고 6.12에서 20까지 성 문제로 돌아갑니다.

그래서 그는 이것을 책갈피로 보고, 그것이 6.12로 갈 때 주제를 바꾸지 않고, 5장에서 이야기하기 시작한 것을 되돌아보는 이유입니다.

미안합니다. 오늘은 왠지 매우 건조합니다. 플로리다에서는 보통 건조하지 않지만, 물이 더 필요합니다. 5장과 6장의 마지막 문단은 5장의 시작 부분과 맞물립니다. 내용은 분명히 불법적인 섹스에 대한 것이지만, 맥락에서 이것은 무엇을 의미할까요? 여기에는 여러 가지 시나리오가 있습니다. 문제, 첫 번째 요점은 특정 코린트 남자들의 성적 방탕에 대한 창조적 합리주의의 문제일 뿐인가요? 그들이 이런 진술을 할 때, 저는 무엇이든 할 권리가 있습니다.

이것이 마지막 단원으로 이어집니다. 그것은 단지 내가 기독교인으로서 너무나 자유로워서 로마인조차 할 수 없는 일을 할 수 있다는 그들의 합리화에 불과한 것일까요? 그것은 모든 것이 그들에게 합법적이라고 주장하고, 모든 것이 합법적이라는 것을 일종의 통제 불능의 기독교적 자유로 사용하는 한 가지 관점입니다. 아니면 문제, 두 번째 총알은 다시 한번 엘리트의 특별한 합리화와 관련이 있을까요? 지위를 가진 사람들과 그 지위의 자유를 행사하는 것, 이것이 윈터의 노선입니다.

아니면 셋째로, 이 문제는 아들과 계모의 근친상간의 반영일까요? 모든 것이 합법적입니다. 저는 이것을 할 수 있습니다. 저는 기독교인이고 자유롭습니다. 아니면 5장과 6장을 주제적으로 7:1의 서면 질문과 연결하는 전환 문단일까요? 7장은 성 문제로 시작합니다. 7장은 성 문제에 대한 거대한 장이기도 합니다.

그림에도 불구하고 7:1은 5와 6에서 벗어나는 것처럼 보이는데, 5와 6은 소문에 대한 것이고, 7:1은 질문이며, 동시에 질문은 바울이 이전에 들었던 소문에서 쓰여졌을 가능성이 가장 높기 때문입니다. Garland의 저술은 종종 Winter의 재구성과 적절하게 교류하지 못하는데, 이것이 제가 Garland에 대해 비판하는 유일한 부분입니다. Winter는 고린도전서의 주해에서 로마의 고린도와 로마 식민지로서의 고린도의 맥락을 온전히 드러낸 유일한 작가입니다.

많은 해설자들은 그런 이해가 없는 듯합니다. 브루스 윈터는 고전 학자이자 성경 학자이지만, 그의 고전적 배경은 그를 어떤 신약 저자들이 아무리 능숙하더라도 갖고 있지 않은 지식의 영역으로 인도합니다. 또한 가랜드의 관점에서 출판 시기와 관련이 있을 수도 있습니다.

2003년에 출판된 Garland의 책은 아마도 그 특정 날짜보다 1년 이상 일찍 제출되었을 것입니다. 사실 그때까지 90년대에 쓰여졌으므로 출판사에서 때때로 예상하기 때문에 2002년 말이었을 수도 있습니다. 당시 Winter의 작품은 너무 새로워서 Garland가 완전히 고려하기 어려웠을 것이지만, 그것은 없습니다. 6:12-20 단락의 도덕적 가르침은 역사적 특수성을 초월한다고 어떤 사람들은 말할 것입니다. 그러나 텍스트의 세부 사항을 연결하는 데 어떤 역사적 맥락이 있는지 아는 것은 중요합니다.

그리고 성경을 읽고 맥락을 얻는 데 있어서의 문제 중 하나가 있습니다. 아시다시피, 우리는 항상 이야기하고, 성경을 맥락 속에서 읽어야 합니다.

사람들이 그렇게 말하는 것을 듣고, 그들은 바로 돌아서서 그것이 무슨 뜻인지 전혀 모릅니다. 이 과정에서 저는 여러분이 맥락, 맥락에

익숙해지도록 노력하고 있습니다. 여러분은 아마도 5장과 6장에 대해 전에 들어본 적이 없는 내용을 들었을 것입니다. 왜냐하면 여러분은 로마 맥락에 대해 들어본 적이 없기 때문입니다.

그러나 동시에 기독교에는 성경을 도덕화하려는 엄청난 경향이 있습니다. 이 구절들을 읽고 거의 즉시 자신의 문화에 적용할 수 있고, 단어는 자신의 문화에 적용할 수 있지만 반드시 자신의 문화에 대한 맥락은 적용할 수 없기 때문입니다. 우리는 그저 본문을 도덕화하지 않도록 매우 조심해야 합니다. 본문은 무언가를 의미했고, 현재 상황에서 그것이 의미하는 바에 대한 합법적인 답을 얻으려면 그 본문에 도달해야 합니다.

그래서 바울 당시에 그것이 의미했던 것은 문제였고, 오늘날 많은 사람들이 그것에 붙일 일반적인 도덕적 의미가 아니었습니다. 우리에게서 역사적 특수성이 필요합니다. 저는 겨울이 특히 이 구절들 중 많은 부분에 그것을 가져다준다고 생각합니다.

6.12에서, 지금 우리가 이 문단을 살펴보면, 바울이 고린도의 슬로건처럼 보이는 것을 인용하고 비판한 것입니다. 이번에는 차트를 드렸습니다. 더 많은 차트를 드렸어야 했고, 심지어 제게 더 쉽게 만들어 드렸어야 했습니다. 제가 말하는 사람일 때는 성경을 함께 읽고, 그 내용을 펼쳐서 칠판에 적고, 생각해 볼 수 있는 사람들이 밖에 앉아 있지 않거든요.

그래서, 저는 여러분을 위한 차트가 조금 더 필요 하지만, 적어도 여기에는 차트가 있습니다. ESV, 모든 것이 나에게 합법적입니다. NIV, 원본.

저는 2011년을 여기 두고 있기 때문에 모든 것이 허용됩니다. 저는 무엇이든 할 권리가 있습니다. 저는 무엇이든 할 권리가 있습니다.

흥미로운 표현이네요. 2011 NIV에 대해 제가 지적하고 싶은 게 또 있어요. 알아차리시겠지만, 원래 NIV에서는 모든 게 제게 허용된다고 나와 있어요.

2011년판은 내가 무엇이든 할 권리가 있다고 말합니다. 그것은 모든 것이 허용되는 것과 비교적 가깝습니다. 하지만 여기에는 거기에 없는 것과 그리스어 본문에는 없지만 문맥의 뉘앙스를 맞추기 위해 가져온 것이 있습니다.

이걸 들어보세요. 저는 무엇이든 할 권리가 있습니다. 그리고 이건 따옴표 안에 있습니다.

당신은 말한다 . 다시 말해서, 바울은 그들에게 그들이 말하는 것을 말한다. 바울은 말한다, 인용문, 당신은 무엇이든 할 권리가 있다고 말한다 또는 무엇이든 할 권리가 있다고 말한다.

당신은 말합니다 . 그래서 NIV는 그들이 말하는 것이 무엇인지 매우 분명히 했습니다. 즉, 그들은 그것을 슬로건으로 받아들였고, 바울은 그것을 비판할 것입니다. 어떤 면에서 그것이 슬로건일까요? 우리는 그것에 대해 더 이야기해야 할 것입니다.

6:12에서 네 번, 6:12에서 두 번 이런 일이 일어납니다. 모든 것이 나에게서 허락되어 있지만 모든 것이 도움이 되는 것은 아닙니다. 바울이 돌아와서 모든 것이 나에게 허락되어 있지만 바울이 돌아온다고 말합니다.

나는 어떤 것에도 노예가 되지 않을 것이다. 이것은 10:23에서도 일어난다 . 모든 것이 합법적이다.

그러니까, 이 문구는 10장에서 다시 나올 겁니다. 하지만 모든 것이 도움이 되는 것은 아닙니다. 그리고 제가 여기서 보여드린 것과 매우 유사한 설정을 보실 겁니다. 이 슬로건에 대해 생각해 봅시다.

저는 그것을 격언적인 슬로건이라고 불렀는데, 그것은 매우 간략한 진술이라는 것을 의미합니다. 고린도전서 6:12, 모든 것이 나에게 허용됩니다. 10:23, 모든 것이 허용됩니다.

그리스어는 그 두 가지 경우에 약간 다릅니다. 아무것도, 비밀도 없습니다 . 그리스어에서 무엇을 의미하는지 풀어낸 것도 없습니다.

동사는 번역될 수 있습니다. 그것은 합법적이거나 허용됩니다. 그것은 매우 흔히 쓰이는 동사입니다.

허용이라는 개념에 대해 사도행전과 고린도후서를 비교해 볼 수 있습니다. 합법적이거나 허용된 것, 그 점에서 10센트도 차이가 나지 않습니다. 머피 오코너는 또한 6:18을 주장합니다. 사람이 저지르는 모든 죄는 몸 밖에 있으며, 슬로건으로, 그 자체의 맥락에서 작용할 수 있습니다.

그렇다면, 모든 것이 합법적이라는 문구는 무슨 뜻일까요? 글썄요, 두 가지 관점이 있습니다. 이를 보는 두 가지 방법이 있습니다. 첫째, 한 가지 c. 바울은 고린도인들이 추상적 원칙으로 사용하던 자유에 대한 일반적인 슬로건을 인용하고 비판하고 있습니까? 이는 바울이 고린도인 격언을 수사적 기법으로 사용했다는 것을 의미합니다.

이 문구에 합법성이 있었나요? 모든 것이 합법적인가요? 아니면 모든 것이 허용되나요? 만약 그것이 특정한 방식으로 그들의 새롭게 찾은 기독교적 자유에서 나온 일반적인 말일 뿐이고 지금은 특정한 성적 영역에 잘못 적용되고 있다면, 그것은 그것을 보는 한 가지 방법입니다. 그것은 그들이 사용하던 일반적인 슬로건일 뿐인가요? 바울은 그 슬로건과 어떻게 관련이 있나요? 그는 어떤 수준에서든 그 슬로건을 수용하나요? 이 첫 번째 관점에서 그것은 합법한 질문입니다. 만약 이것이 사실이라면, 이 첫 번째 관점, 일반적인 슬로건, 우리의 긴장은 바울이 모든 것이 합법적이라는 그들의 생각에 대해 어떻게 그렇게 관대할 수 있었는지 설명하는 것입니다 .

여기서 다시, 5장을 보면, 의붓아들과 그의 계모가 엘리트 계층인데, 모든 것이 합법적이라는 이 격언을 사용하여 그의 행동을 정당화합니다. 그리고 로마법과 겉보기에 기독교적인 도덕법을 모두 우회합니다. 만약 그렇다면,

모든 것의 내용은 도덕적 교훈에 의해 규정되지 않은 영역으로 제한된다고 가정할 것입니다.

다시 말해, 모든 것이 합법적인 것은 결코 없을 것입니다. 왜냐하면 모든 것이 합법적이지 않기 때문입니다. 살인은 합법적이지 않습니다. 탐욕은 합법적이지 않습니다.

계속해서, 당신은 명확한 부정과 명확한 명령으로 갈 수 있습니다.

그러므로 그것은 전혀 슬로건이 아니라 절대적인 슬로건이 아니지만 원래 맥락에서 슬로건, 일반적인 슬로건이 될 수 있습니다. 모든 것의 맥락은 도덕적 교훈에 의해 규정되지 않은 영역으로 제한된다고 가정할 것입니다.

그리고 우리가 이 맥락에서 도덕적 교훈에 대해 이야기하고 있다는 것은 분명합니다. 그러니 잘 먹히지 않죠? 바울은 다른 사람들의 이익을 위해 사랑하는 자기 제한에 반하는 그리스도인의 자유를 완화하고 있었습니다. 이 설명은 일반적입니다.

다시 말해, 일반적인 슬로건입니다. 신약 성경 주석가들 사이에서 흔히 쓰이는 독해입니다. 대부분의 주석을 보면 그런 의미를 알 수 있습니다.

Garland가 말했듯이, 지배적인 견해는 격언, 즉 모든 것이 나에게 허용된다는 슬로건이 고린도 자유사상가들이 부도덕한 행동을 승인하기 위해 사용되었다는 것입니다. 그들은 그랬고, 그것은 틀렸지만, 그들은 여전히 이것이 새로운 기독교 방식인 것처럼 그것을 사용하고 있었습니다. Garland는 현명하게 그 견해를 거부하지만, 그것은 그렇고, 일종의 대중적 견해였습니다.

왜 인기가 있었을까요? 많은, 심지어 고급 주석가들조차도 로마의 고린도가 어땠는지 충분히 알지 못하기 때문이라고 생각합니다. 그리고 저는 잠시 후에 그것에 대해 더 이야기하겠습니다. 이 글과 함께 6.12-20은 바울이 고린도 사람들이 창녀와 어울리지 않는 것에 대해 비판한 것이라는 생각이 있는데, 그들의 문화적 맥락에서 정당화될 수는 있습니다.

그게 뭐와 관련이 있을까요? 글썄요, 고대 신들 중 많은 신들, 예를 들어 아프로디테, 이스라엘 시대의 바알 숭배는 다산 종교였습니다. 이 고대 세계에는 농업적 평화가 있었습니다. 그리고 그런 문화권에 속한 사람들은 다산과 관련된 신들을 가지고 있었습니다.

그리고 사원이 있었고, 섹스가 그 신에 대한 예배 행위였던 종교적 과정이 있었습니다. 이상하게 들리겠지만, 바알과 아프로디테와 다른 신들에게 섹스는 농작물과 생계를 유지하는 수단으로 가질 수 있는 모든 것에 대한 다산을 만들어 달라는 기도로서 그 신에 대한 예배 행위였습니다. 그래서 어떤 사람들은 이 슬로건이 그저 그것과 관련이 있다고 말했고, 그들은 자유사상가였고, 결혼을 했더라도 사원에 가서 합법적인 섹스로 여겨지는 것을 하는 데 익숙한 문화권에 있었다고 말했습니다.

당신은 합법적인 아내를 두었습니다. 그것은 그 종교의 일부 맥락이었기 때문에 합법적인 아내에 대한 위반으로 여겨지지 않았습니다. 그것이 문화적 환경에 어떤 영향을 미쳤는지 상상할 수 있습니다.

우리가 이것을 이해하기는 어렵지만, 이것은 매우 일반적이었습니다. 고대 고린도에서는 훨씬 더 일반적이었지만, 바울 시대의 고린도에서도 여전히 존재했습니다. 이 글과 함께 이 매춘부에 대한 12에서 20까지의 아이디어가 있습니다.

그것은 교회 배경을 벗어나지만, 성전으로 내려가는 것입니다. 어떤 사람들은 로마 도시에 더 잘 들어가기 전에 잘 알려져 있었기 때문에 그렇게 생각합니다. 83페이지 상단의 작품을 읽고, Winter와 같은 작품을 읽고 난 후, 이 작품과 아마도 신약의 다른 부분에 대한 많은 주석이 때때로 그리스-로마 세계에 대한 지식이 전혀 없음을 드러내는 것 같습니다.

그들은 그리스 세계에 대한 일반적인 생각은 있었지만 로마 식민지와 로마 세계에 대한 생각은 그렇지 않았습니다. 복음주의 운동에 참여하는 신약 학자들 대부분은 자연스럽게 유대인 배경이나 그리스 배경으로 끌리는

듯하지만, 그런 역동성이 없을 때는 텍스트에 대한 표면적 독해로 돌아가고, 결국 텍스트를 가장 잘 표현하지 못하는 견해를 가지게 됩니다. 가끔 누군가가 나타나서 우리가 그것을 바로잡도록 도와주고, 저는 Winter가 그랬다고 생각합니다. 그러면 두 번째 견해로 넘어가겠습니다.

아니면 바울이 이 격언을 사용함으로써 격언 자체의 타당성을 부인하고 있는 것일까요? 그들이 모든 것이 허용된다고 말했을 때, 바울은 아니, 아니라고 말했습니다. 그의 반격, 하지만 모든 것이 이렇지는 않다, 하지만 모든 것이 이렇지는 않다, 이걸 좀 약해 보이지만, 반격입니다. 이제, 우리가 생각하고 이야기해 온 문화에서, 어떻게 모든 것이 허용된다고 말할 수 있을까요? 글썄요, 엘리트들은 자신들이 전형적인 윤리, 심지어 그 문화의 윤리, 특히 기독교가 그들에게 가져다줄 새로운 윤리의 부과보다 우월하다는 입장에 서기 쉬웠습니다.

윈터는 이 아이디어가 세속적 윤리의 격언에 반영되어야 한다고 언급하고 인용합니다. 엘리트에게는 모든 것이 허용된다는 것입니다. 다시 말해, 그들의 지위 때문에 그들은 원하는 것을 할 수 있었습니다. 그들에게는 경계가 없었습니다.

모든 사람에게 그런 것은 아니었지만 엘리트에게는 사실이었습니다. 이제, 여기 제 노트에서, 저는 잘못 생각한 바울의 역설, 권고를 말합니다. 바울이 잘못 생각한 것이 아니라, 그들이 잘못 생각한 것입니다.

제가 여기서 무슨 말을 하는지 이해했는지 확인하세요, 알겠어요? 바울 자신은 이런 것들이 허용된다는 격언을 단호하게 거부했고, 그는 강한 역설적 표현인 *but*을 사용하여 두 번이나 인용했습니다. 역설적 표현은 접속사이지만, 그리스어로는 여러 가지 표현 방법이 있으며, 알라가 가장 강력한 표현 방법입니다. 허용되지 않습니다.

허용되지 않습니다. 당신이 엘리트 사회적 지위를 가지고 있다고 해서 당신이 생각했던 자유를 얻을 수 있는 것은 아닙니다. 그리고 당신이 전생애 가졌던 자유를 얻을 수 있는 것도 아닙니다. 이제 당신은

기독교인이 되었고, 당신을 위해 더 나은 것들이 생각됩니다. 그래서 윈터의 주장은 83페이지 하단에 사회적 엘리트의 작지만 상당히 영향력 있는 그룹이 있다고 주장합니다.

그들은 1장부터 4장까지 고린도 그리스도인들 사이에서 지혜로운 통치자로 언급되었을 것입니다. 저는 여기서 여러 가지 참고 자료를 제공했습니다. 그들은 그 맥락에 있었고, 이 맥락은 읽히지만, 여러분은 그들에 대해 생각하면서 읽어야 합니다.

이 집단은 사물을 통제하고 자신들을 특별하다고 생각하며 다른 사람들이 갖지 못한 일을 하고 자유를 누릴 수 있다고 여겼습니다. 둘째, 로마의 사회적 엘리트는 윤리적 행동의 2단계 시스템을 합리화했습니다. 이는 기독교 이전의 플라톤적 세계관에 근거했습니다.

그 인용문에서, 몸은 쾌락을 위해 정해졌다고 하며, 불멸의 영혼은 그런 행동에 영향을 받지 않는다고 합니다. 플라톤적 세계관은 물질과 비물질을 구분하기 때문에, 그들은 물질이 비물질에 실제로 영향을 미치지 않는다는 견해를 가지고 있었습니다. 당신은 그것이 미친 짓이라고 말할 수 있고, 우리의 세계관은 그렇다고 말할 것입니다. 하지만 그들이 강한 플라톤적 영향, 특히 그런 방식으로 교육받은 엘리트층에서 그런 식으로 생각하는 것은 자연스러운 일이었습니다.

셋째, 사회적 지위를 가진 사람들이 허용되었습니다. 그런데 허용된이라는 단어는 바울이 사용한 동사이며, 그리스-로마 문학에서 잘 검증되었습니다. 이 이중 윤리는 18세 이후에 허용되었습니다. 이제, 매우 중요한 것이 있습니다.

18세가 되면, 지위 있는 가문은 남자아이들에게 로마 토가 비릴리스를 수여해 바이러스성을 갖게 했습니다. 우리 문화권에서는 비아그라와 같은 것에 대한 광고가 TV에 많이 나오고, 바이러스성이 사라진 노인을 겨냥해 성적 능력을 갖추게 합니다. 글쎄요, 18세가 되면 호르몬이 격노하고, 18세가 되면 이 아이들은 특별한 지위를 부여받았습니다.

한편으로 이 의식은 법적 성인이 되는 통로였지만, 다른 한편으로는 로마 연회라고 알려진 특정 문화적 배경에서 엘리트 사회학으로 가는 티켓이었습니다. 이 배경에서, Winter Notes, 수많은 출처에서 이 연회가 먹고, 마시고, 사랑을 나누는 세 가지 수준의 활동이 있다고 묘사합니다. 이제, 여러분이 성경과 다른 곳에서 많은 텍스트를 읽었다면 먹고 마시는 것에 대해 많이 들었을 것입니다. 하지만 사랑을 나누는 것은 여러분이 잘 알지 못하는 것입니다.

Winter Quotes의 여러 항목을 들어보세요. 이 책이 없을 수도 있으니, 몇 가지를 주의를 끌도록 하겠습니다. 이것들은 90~91페이지에 있습니다. 다마스쿠스의 니콜라스는 그의 저서 Augustus의 삶에서 그 나이, 즉 Augustus의 나이에, 그는 젊은이들이 취해 있을 때 그들과 어울리지 말았고, 저녁 이후에도 술자리에 남아 있지 말았고, 저녁 식사, 즉 먹는 면을 먹지 말았고, 젊은이들이 특히 성적으로 활동적인 시기에는 성관계를 삼갔다고 기록합니다.

그것은 가족의 맥락이며, 사춘기가 오고 이 젊은이들이 성적으로 활동적이 되면서 무슨 일이 일어나고 있었는지를 반영하고 있습니다. 아테네에서, 18세가 된 새로운 성인이, 이것은 크세노폰의 인용문입니다, 18세가 된 새로운 성인은 보통 기대라는 초대를 받아들일 권리를 얻었고, 그것은 연회의 동의어입니다. 그는 성적 접근에 대처할 만큼 충분히 성숙했다고 여겨졌습니다.

그는 헤라클레스가 토가를 받는 것과 같은 에페비우스의 나이에 도달했으며, 선택의 자유가 있었고 먹고, 마시고, 사랑을 나누고, 교화하는 노동의 즐거움 중에서 선택해야 했다고 말합니다. 다시 말해, 파티에 가거나 일해야 합니다. 키케로는 이 견해에 반대하는 사람들에 대해 허용된다고 썼습니다.

그는 라틴어를 사용하지만, 우리가 살펴본 이 슬로건과 관련하여 허용된다는 점에 유의하세요. 그러니까 거기에는 역사적 맥락이 있습니다. 만약 누군가가 청소년은 금지된 일이어야 한다고 생각한다면, 즉, 성적 일

, 심지어 연회에 온 창녀들과의 일이라도, 이들은, 직업적 매춘부라고 부를 수 있지만, 그들은 연회가 끝날 때 엘리트에게 봉사하기 위해 사회에서 일정한 지위를 가지고 있었습니다.

그는 의심할 여지 없이 매우 통찰력이 있지만, 그의 견해는 이 시대의 허가뿐만 아니라 우리 조상의 관습과 양보에도 어긋납니다. 언제 이것이 일반적인 관행이 아니었을까요? 언제 비난을 받았을까요? 언제 금지되었을까요? 사실, 허용되는 것이 허용되지 않았던 때는 언제였을까요? 다시 말해, 이것은 연회가 끝나고 먹고 마신 후 성행위가 기대되고 규범이 되는 연회를 수용한 것에 대한 사과입니다. 플루타르코스가 강의를 듣는 것에 대한 강의에서 성인이 된 젊은 니칸테르에게 "이제 당신은 더 이상 권위에 복종하지 않고, 아이 대신 어른이 되었으며, 우리가 이야기해 온 남성용 토가, 토가 비 릴리스를 입었으니"라고 쓴 것은 의미심장합니다. 그는 계속해서 젊은이들이 어린 시절의 옷을 벗으면 곧바로 어수룩해지며, 그것이 무엇을 의미하는지 알고 있다고 설명합니다.

그래서 연회와 관련된 이 음행의 문제는 그 사회의 표준이었습니다. 유베날리스는 젊은이가 아버지로부터 폭식의 냄새를 배울 수 있는 방법을 관찰합니다. 연회인 로마의 코비비움은 미각의 쾌락뿐만 아니라 베개와 관련된 어느 정도의 타락을 조장했습니다.

코린트와 같은 로마 식민지의 일부였던 로마 연회는 일반적이었지만, 그 연회에 참석하는 것은 사회적 엘리트, 즉 지위가 있는 사람들의 특권이었습니다. 그 연회는 먹고, 마시고, 사랑을 나누기 위한 것이었습니다. 우리는 그 고대 문화에서 나온 고대 잔을 발견했고, 잔의 바닥을 보면 와인 신들의 얼굴이 보입니다.

다시 말해서, 그것은 일종의 트럭 정거장과 같습니다. 컵을 받고, 컵의 바닥에 도달하면, 무언가의 그림이 있습니다. 글썄요, 고대에도 있었습니다. 이 로마 연회는 경계 없이 절대적으로 자유로울 수 있는 정당화였습니다.

그리고 그것은 고린도의 엘리트에게 공통적인 핵심이었습니다. 이제 들어보세요, 이 사람들이 이 새로운 종교에 맞섰을 때, 그것이 유대교의 연장선이라고 생각했지만, 심지어 그것을 받아들였을 때조차도, 그들이 자신의 습관과 패턴을 버리는 것이 얼마나 쉬웠을까요? 지금 당장 말씀드리지만, 그것은 먹고, 마시고, 사랑을 나누는 측면에서 인간의 모든 감각적 측면을 다루기 때문에 쉽게 떠날 수 있는 일이 아니었을 것입니다. 이것이 그들이 살았던 세상이었습니다.

그리고 그 구절, 모든 것이 허용된다는 것은 엘리트층을 정당화하는 구절이었을 가능성이 큼니다. 그리고 그것은 또한 이 연회 문제와 관련이 있습니다. 그래서 요점은 바울이 건전한 사람들의 감정을 전혀 받아들이지 않았다는 것입니다.

아니요, 모든 것이 합법적인 것은 아닙니다. 모든 것이 허용되는 것은 아닙니다. 경계가 있습니다.

그리고 좋은 판단의 경계가 있고, 도덕적 경계가 있습니다. 바울은 5장과 6장에서, 그리고 7장에서 이러한 문제에 대한 변화를 강조했습니다. 그는 이 슬로건을 단호하게 거부했습니다.

위터의 주장은, 반복적이지만 요점은 알 수 있습니다. 사회적 엘리트 집단, 즉 고린도 기독교인들 사이에서는 지혜로운 사람들이 소수이지만 상당히 영향력 있는 집단이었습니다. 둘째, 로마의 사회적 엘리트는 이 두 계층의 윤리적 행동 체계를 합리화했습니다. 그리고 이것은 물질과 비물질에 대한 플라톤적 세계관에 근거했습니다.

셋째, 18년에 아이들에게 주어진 이 토가는 그들을 이 연회에 데려왔습니다. 먹고, 마시고, 사랑을 나누는 것이 이 연회의 규범이었습니다. 폭식할 정도로 먹고, 끔찍한 취기까지 마시고, 모든 것이 끝나고 나서는 직장 여성들과 사랑을 나누세요.

그리고 젊은이들은 이 음탕한 방탕함 속에서 끌려와 사실상 축하를 받았습니다. 그것은 로마 고린도의 일부, 받아들일 만한 부분이었습니다.

위터는 이 로마 연회 배경을 바울이 6:12에서 20까지 사용한 여러 단어와 구절과 연관시킵니다.

그래서 6:12에서 20까지, 처음 읽을 때, 5와 6의 앞부분에서 분리된 것 같은 느낌이 들지만, 그렇지 않습니다. 여전히 지위가 있는 사람들, 엘리트들의 사고방식에 대해 이야기하고 있는데, 그들은 윤리, 그들의 윤리, 성경적 윤리를 양분하고 있었습니다. 그들은 물질적인 것과 비물질적인 것을 양분하는 데 익숙했고, 그들의 라이프스타일을 계속하고 있었습니다.

그리고 폴은 이걸 그만둬야 한다고 말합니다. 실현 가능하지 않습니다. 받아들일 수 없습니다.

유베날리스는 84페이지 맨 위에 퇴폐의 정도에 대해 언급했고, 제가 인용한 것 같습니다. 퇴폐의 정도는 미각의 쾌락뿐만 아니라 그의 풍자 소설에서 베개의 쾌락과도 관련이 있습니다. 또 다른 흥미로운 문서가 있습니다. 플루타르코스 모랄리아 , 2번, 140, 16. 이 문서에서 그들의 문화에서 이것이 얼마나 흔한지에 대한 예를 들어보겠습니다.

좋아요. 20대 초반이라고 하는 청년이 결혼을 합니다. 그는 사랑스러운 아내를 두고 있고, 그들은 첫 아이를 가졌습니다.

멋진 삶을 살고 있습니다. 집도 있고, 수입을 창출할 수단도 있고, 아빠와 함께 가는 연회도 있습니다.

그의 아내는 이 가부장적 사회에서, 당신은 갈 수 없지만, 그것은 결코 떠다니지 않을 것이라고 말하고 싶었을 것입니다. 그래서 그녀는 그것에 귀를 기울이지 않았습니다. 그들이 결혼했을 때조차도, 이러한 문제들은 테이블 위에 있었습니다.

플루타르코스는 16항에서 이렇게 언급합니다. 페르시아 왕들의 합법적인 아내들은 저녁 식사 때 그들 옆에 앉아 그들과 함께 먹습니다. 그리고 이들은 연회에 참석합니다.

이런 연회는, 그리스인들이 페르시아인에게서 받아와서 다시 가져왔죠. 로마인들은 그리스인에게서 받아왔어요. 이런 연회는 오랜 전통이에요.

있습니다. 그들은 연회에 앉아 그들과 함께 먹습니다. 하지만 왕들이 즐거워하고 취하기를 원할 때, 그들은 아내들을 돌려보냅니다.

그래서 합법적인 아내들은 어느 시점에 연회에서 떠나 집으로 돌아갔습니다. 그들은 아내들을 돌려보내고, 그들의 음악 소녀와 첩을 불러들였습니다. 그들이 하는 일이 옳은 한도 내에서 말입니다. 왜냐하면 그들은 결혼한 아내에게 그들의 방탕함과 방탕함에 대한 어떤 몫도 양보하지 않았기 때문입니다. 그러므로 사생활에서 절제력이 없고 쾌락에 있어서 방탕한 남자가 애인이나 하녀와 그런 끔찍한 짓을 저지른다면, 그의 결혼한 아내는 분개하거나 화를 내서는 안 되지만, 그녀를 부끄럽게 하기보다는 오히려 다른 여자와 방탕함과 방탕함을 공유하는 것은 그녀에 대한 존경심에서 비롯된 것이라고 생각해야 합니다.

우리는 여기서 어떤 종류의 논리를 다루고 있는가? 하지만 그것은 로마 코린트의 세계였다. 그것은 사고방식이었다. 그것은 이 연회의 일부였다.

우리는 10장에서 다시 연회를 보게 될 것입니다. 그리고 그런데, 그것이 우리가 허락된 모든 것의 반복을 가지고 있는 곳입니다. 그것은 여기에서 나오는 것과 같은 방식으로 나오지는 않지만, 사라지지는 않습니다.

12에서 20 사이에 고려해야 할 문구가 있습니다. 우리는 허용되는 모든 것에 대해서만 이야기했습니다. 또 다른 음식은 위를 위한 것이고 위는 음식을 위한 것입니다.

그건 아마 또 다른 슬로건일 겁니다. 풀은 그것을 적었습니다. 몸은 성적 부도덕을 위해 있는 것이 아닙니다.

연회에서 사랑을 나누는 문제가 있습니다. 여러분의 몸은 그리스도의 지체이지 창녀의 지체가 아닙니다. 그러므로 우리가 말하는 것은 성전의 창녀가 아닙니다.

이런 연회에서 이런 남자들을 섬기는 데 헌신하는 자들은 이런 애인들입니다. 성적 부도덕함, 즉 자신의 몸에 대한 죄에서 벗어나십시오.

몸은 성령의 성전입니다. 이제 5~6장에서 공동체가 어떻게 초점을 맞추는지 생각해 보세요. 이 사회적 패턴에 의해 침해된 것은 개인뿐만 아니라 몸입니다.

그들은 모두 익숙해졌지만, 이제 풀은 당신이 그것에서 물러나야 한다고 말하고 있었습니다. 당신은 그것에서 물러나야 합니다. 이제, 그것은 많은 이유 때문에 쉽지 않을 것입니다. 단지 그것에 대한 욕망 때문만이 아니라, 사업이 수행되었기 때문입니다.

사회적 엘리트는 도시에서 권력을 가졌고, 그들이 기독교 윤리 때문에 다른 강력한 개인들의 맥락에서 벗어나기 시작했을 때, 그것이 어떻게 떠오를 수 있겠습니까? 글썄요, 상상해 보세요. 그것은 희생을 요구했습니다. 아마도 그들의 엘리트성과 사회적 지위를 포기해야 했을 것입니다.

그것은 마치 복음을 위해 그들의 죄책감에 의해 부끄러움을 당하고 있는 것입니다. 이것들은 사소한 문제가 아니지만, 저는 우리가 이 1세기의 로마 식민지 문화가 기독교 문화와 충돌하는 것을 이해하기보다는 이러한 텍스트들을 피상적으로 읽었기 때문에 여기에 관련된 스트레스의 깊이를 파헤치기 시작했다고 생각하지 않습니다. 그래서, 84페이지 하단에서 제가 한 코멘트는, 만약 겨울의 재구성이 맞다면, 6:12에서 20은 매음굴보다 연회와 더 관련이 있다는 것입니다.

매음굴, 부탁이시라면 연회에 오세요. 그러니까 그게 슬로건이에요. 이제, 제 다음 요점은 여기에 따릅니다.

저는 폴의 두 가지 협상이라고 말했습니다. 이제, 그것은 더 이상 제가 말하고 싶은 방식이 아닐 것입니다. 왜냐하면 그것은 하나의 관점이기 때문입니다. 그것은 그것을 말하는 한 가지 관점일 것이고, 제 여정의 어느 시점에서 저는 여전히 그 공통된 관점에 있었습니다.

저는 두 번째 관점으로 전환했습니다. 그래서 지금 제가 말하고 싶은 방식은 폴의 반박입니다. 그는 슬로건에 반박합니다.

그는 그저 슬로건을 부드럽게 하려고 하지 않습니다. 이제 제 말이 무슨 뜻인지 알 수 있을 것 같습니다. 모든 것이 허용된다에 대한 답 연은 이 문구가 의미했을 수 있는 것과 비교하면 차분해 보입니다.

하지만 바울이 6:12-20에서 엘리트의 이원론적 윤리의 철학적 교리를 어떻게 훼손하는지 이해하면 바울이 세계관에서 주요, 주요, 주요 충돌을 대표하고 있다는 것이 분명해집니다. 그것은 어떤 수준에서도 편리하지 않고, 유익하지 않고, 수익성이 없고, 유리하지 않습니다. 그리스도인의 자유는 다른 사람에 대한 배려로 제한되어야 합니다.

85세. 적어도 폴은 세계관의 변화를 추구하고 있습니다. 연회를 포기해야 합니다.

이제, 그것은 그들에게 분명했습니다. 우리에게는 그렇게 분명하지 않은 듯하고, 당신은 말할 수 있습니다. 글썄요, 왜 그렇게 말하지 않았을까요? 그는 그럴 필요가 없었습니다. 그들은 둘 다 로마 코린트, 사회적 지위, 먹고 마시고 사랑하는 것에 대한 공통된 이해를 가지고 있었고, 그것이 연회가 적용되는 부분이었습니다.

바울은 내가 어떤 것에도 노예가 되지 않을 것이라고 말합니다. 바울은 그리스어 동사의 허용된 소리와 압도당하지 않을 것이라는 소리를 가지고 놀았습니다. 약간의 연극이 있습니다.

그리스어를 읽고 두 단어의 시작 부분에 x가 있는 것을 보지 않는 한, 그것을 알 수 없습니다. 나는 그 격언의 희생자가 되지 않을 것입니다. 바울이 말한 것입니다. 바울은 유대인이었습니다.

그는 엘리트 지위를 가졌나요? 로마인으로서, 그의 가족은 타르수스에서 특별한 지위를 가졌던 것 같습니다. 바울은 자유인으로 태어났습니다. 그는 그것을 얻지 못했습니다.

그는 자유롭게 태어났습니다. 그는 엘리트 가문 출신이었나요? 그것은 이 전체 맥락에 더 깊은 주름을 던질 것입니다. 나는 그 격언의 희생자가 되지 않을 것입니다.

아시죠, 이건 당신이 사용해야 할 매력적인 작은 문구인데, 이건 아닐 수도 있지만, 당신은 기독교 윤리에서 벗어나기를 바라는 사람들의 작은 속담에 끊임없이 직면하게 됩니다. 그냥 그들의 눈을 바라보며, 나는 당신의 격언에 희생되지 않을 거라고 말하고, 계속 나아가세요. 그러니까, 슬로건에 대한 비판입니다.

이제 바울은 신체에 대한 기독교적 관점을 설명합니다. 이 강의는 제가 해온 것보다 약 15분 더 길어질 수 있지만, 6장을 끝내고 싶습니다. 끝내야 하지만, 이 마지막 부분에 그냥 남겨두고 싶지는 않습니다.

바울은 6:13-20에서 몸에 대한 기독교적 관점을 설명합니다. 우선, 1A에서 바울은 육체에 대한 권위가 궁극적으로 육체에 대한 하나님의 정의에 달려 있다고 확인합니다. 많은 경우, 젊은이들은 섹스로 인해 스트레스를 받습니다. 우리는 그것을 이해할 수 있습니다.

신은 우리를 성적 존재로 창조하셨고, 그 호르몬이 쇠도하기 시작하고, 그들이 기독교적 제한에 맞닥뜨릴 때, 그들의 첫 번째 질문은, 왜? 왜 내가 이걸 하는 게 괜찮지 않은 거지? 그들은 내가 아기를 낳지 않을 거야, 라고 말하거나, 뭐 그런 식으로 말합니다. 왜 내가 이걸 할 수 없는 거지? 그냥 생물학적인 행동일 뿐이야. 글썄, 그에 대한 답은 정말로 하나뿐이야.

신은 유대-기독교 윤리에 경계를 정하셨고, 경계가 정해지면 협상의 여지가 없습니다. 그리고 아무리 강한 충동이 있더라도 우리의 세계관은 우리의 정욕을 이겨야 합니다. 알다시피, 정욕이라는 단어는 강한 욕망이라는 단어에 불과합니다.

정욕은 강력한 감정적 용어입니다. 흥미롭게도, 디모데전서 3장에서는 누구든지 감독직을 원하면 선한 일을 원한다고 말합니다. 실제로 정욕이라는 단어를 사용합니다.

같은 단어가 다른 맥락에서는 정욕으로 번역됩니다. 만약 누군가가 가장 강한 욕망을 가지고 있다면, 목사가 되고 싶어서 정욕을 느낀다면, 글썬요, 그것은 좋은 표현이 아닙니다. 글썬요, 그게 그 용어의 부정적인 측면이기 때문에 그렇지 않습니다.

긍정적인 측면은 단지 강한 욕망일 뿐입니다. 그래서 바울은 육체의 권위가 신, 성경적 계시, 신의 정의에 달려 있다고 확언합니다. 신은 모든 수준에서 섹스의 윤리를 정의했습니다.

그리고 성경은 모든 것에 대해 많은 것을 말하지는 않지만, 성경적 성적 패턴이 명확하다는 것을 충분히 말하고 있습니다. 그리고 우리 문화권에서는 그것을 좋아하지 않습니다. 우리는 제한적인 성경으로부터 해방되기를 원합니다.

우리는 그것이 과거라고 말하고, 그것은 골동품이라고 말하고, 등등. 글썬요, 그것은 오랫동안 우리에게 꽤 잘 쓰였던 골동품이에요. 그래서 그는 신체에 대한 기독교적 관점을 묘사합니다.

그는 육체에 대한 이러한 권위를 확언합니다. Winter's Reconstruction의 렌즈는 이러한 문구를 바울을 읽고 성 활동에서 가정된 육체와 정신의 로마적 이원성을 비판하는 것을 지지하는 것으로 읽습니다. 육체와 정신, 물질적인 것과 비물질적인 것을 이분화할 수 없습니다.

우리는 한 사람입니다. 그 범주를 분리할 수 없습니다. 음식과 포르네아를 언급할 때 , 포르네아는 간통을 뜻하는 단어로, 이는 성적 부도덕을 뜻하는 가장 광범위한 용어이며, 로마 연회에서 지위가 있는 사람들이 행한 학대와 상관관계가 있습니다.

기독교 세계관에는 이중성이 없습니다. 그들이 한 것처럼 그런 것들을 분리할 수 없습니다. 그리고 그것은 그들의 세계관, 로마 연회와 물질적인 것과 비물질적인 것에서 자연스럽게 분리되었습니다.

물론, 그것은 아름답고 서로에게 즐거운 행위를 만드는 사랑입니다. 그렇다면 어떻게 그것이 틀릴 수 있을까요? 글썄요, 유일한 답은 하나님께서 그것이 수용 가능하고 아름다운지, 아니면 추하고 범위를 벗어난지 그 맥락을 계시하셨다는 것입니다. 우리 문화는 꽤 낮은 심연으로 들어갔습니다.

인신매매는 전 세계적으로 너무나 흔하고, 너무나 폭력적이고, 너무나 끔찍합니다. 여성 학대, 강간. 대학 캠퍼스는 성적 방탕함으로 오염되어 있습니다. 협조적이고 합의적인 것뿐만 아니라, 강간은 최고의 대학 캠퍼스에서도 만연합니다.

그리고 강간이 아니라면, 길드와 다양한 사회에 받아들여지려는 협박이 필요합니다. 그리스도인은 그것에 맞서야 하며, 우리는 그렇게 함으로써 고통을 겪을 것입니다. 바울이 6:13-20에서 언급한 몸에 대한 주제는 플라톤적 인류학을 비난합니다.

바울에게 있어서 몸의 행위는 영혼의 창문입니다. 이 문제는 고린도전서 15장 2절에서 다시 다루어졌습니다.

바울은 하나님의 관점에서 몸의 신성함의 상태를 설명합니다. 6:15-20의 그리스어 구조는 수사적 기법으로 소개된 세 가지 질문을 중심으로 구성되어 있습니다. 저는 6:15-20에서 잠시 전에 그 질문을 언급했습니다. 6:15는 Do you not know?로 시작합니다.

6:19 , 그리고 저는 어딘가에서 세 번째를 잃어버렸지만, 여기 제 노트에 있습니다. 알겠어요? 모르세요? 이 구절 전체에 걸쳐 you라는 복수형은 바울이 교회를 단위로 말하고 있다는 것을 나타냅니다. 하지만 개별 단위가 전체를 결정합니다. 알다시피, 그리스어에서 you라는 대명사는 단수이거나 복수일 수 있고, 이 경우에는 복수형 you입니다.

그는 지역 사회에 말하고 있습니다. 1b. 몸은 신과의 연결에서 신성합니다

우리가 방금 읽기 시작한 6:15의 두 질문에 대한 바울의 답변입니다. 첫째 , 여러분의 몸이 그리스도 자신의 지체인 줄을 알지 못하느냐? 그러면 내가 그리스도의 지체를 취하여 창녀와 합하겠느냐? 다시 말해, 성적 방탕입니다. 그리고 답은 '아니오' 입니다.

풀은 그 두 가지 질문에 답하며, 그는 단순히 아니라고 말할 뿐만 아니라, 결코 존재하지 않을 수도 있고 존재하지 않을 수도 있다는 뜻의 meganoita 라는 문구를 사용한다고 말합니다. 이것은 아니라고 말하는 가장 강력한 방법입니다. 둘째, 몸이 잘못된 연결로 침해당하고 있다는 것을 모르십니까? 6.16 이하.

여기 있습니다. 저는 그것에 대해 시력을 잃었습니다. 모르십니까? 6:16. 그러니, 그 두 가지, 그 세 가지에 주차하세요. 모르십니까? 몸은 잘못된 연결에 의해 침해됩니다.

바울은 두 사람이 한 몸이 된다는 결혼 관념을 성적 죄의 심각성을 증가시키는 데 적용합니다. 7장에서 이에 대해 조금 더 이야기하겠지만, 사람들이 언제 결혼하는지 생각해 본 적이 있습니까? 설교자는 이 두 사람이 하나가 될 것이라고 말할 것입니다. 성경이 그렇게 말합니다.

둘은 하나가 될 것이다. 설교자는 선언할 것이다. 이제 너희는 둘이 되었으니, 너희는 하나가 되었다. 글썄, 그 순간 무슨 일이 일어날까? 제단에 연기가 피어오르고 두 몸이 한 몸과 두 머리로 변하는 걸까? 아니, 은유일 뿐이다.

무슨 은유인가? 두 사람이 하나가 된다는 은유는 친족 관계의 은유다. 두 사람이 결혼하면 서로의 친척이 된다. 그들은 친척이 된다.

그들은 어떻게 관련이 되는가? 주로 정액을 나누는 성적 행위를 통해. 신은 그것이 당신을 다른 사람과 하나로 만든다고 정하셨습니다. 그래서 매춘부나 어떤 종류의 애인과 정액을 나누는 성적 죄는 당신이 다른 사람의 일부가 되어 두 사람이 하나가 되는 것으로 신이 설계한 것을 여기는 것입니다.

이제, 당신은 그런 의미에서 일부다처주의자입니다. 바울은 두 사람이 한 몸이 된다는 결혼 개념을 적용하여 이 성적 죄의 심각성을 증가시킵니다. 성적 결합과 그로 인한 체액의 교환은 물리적으로나 법의학적으로 새로운 결합을 만듭니다.

현대 과학조차도 성 파트너가 이 교환의 결과로 영원히 영향을 받는다고 지적하는데, 질병의 확산은 말할 것도 없습니다. 남자가 저지르는 모든 죄는 성적 결합 위반의 심각성을 반영할 뿐입니다. 다시 말해, 몸 밖에서 몸 안에서.

그것은 법의학적 결과를 가진 죄입니다. 이 문구는 또한 기독교적 사고에서 물질과 비물질에 대한 비분할적 관점을 뒷받침합니다. 셋째, 당신의 몸이 하나님의 영의 성전인 줄을 알지 못합니까? 이것은 또 다른 은유입니다.

그것은 신성한 공간에 대한 은유입니다. 구약성서의 성전이 신이 거하시는 장소였던 것처럼, 당신은 신이 거하시는 장소입니다. 교회가 모일 때, 교회를 만드는 것은 건물이 아닙니다. 사람들이죠.

우리는 하나님의 성전입니다. 개인적으로도, 단체적으로도 그렇습니다. 성경은 실제로 개인과 단체라는 두 가지 개념을 모두 사용합니다.

로마서 8장 9절~11절. 그리스도께서 당신 안에 계시고, 성령께서 당신 안에 계십니다. 고린도전서 3장. 교회 전체가 하나님의 성전입니다.

지금 우리가 있는 곳, 619, 여러분은 개인적으로 하나님의 성전입니다. 이 신성한 공간의 은유는 신약의 여러 곳에서 사용됩니다. 그렇다면 바울이 고린도의 엘리트들이 모든 수준의 윤리를 어긴 성적 죄, 방탕함에 대해 준 마지막 조언은 무엇일까요? 글썄요, 여기 18절에서 20절에 나와 있습니다.

성적 부도덕에서 도망치세요. 요셉처럼 도망치세요. 요셉은 갈색 코를 가지고 있었습니다.

그는 아빠가 가장 좋아하는 사람이었기 때문에 많은 문제를 일으켰고, 그것을 이용했습니다. 믿을 수 있죠. 텍스트가 그것에 대해 많은 것을 말하든 말든, 그것이 인간의 본성입니다. 그의 형들은 그에게 화를 냈습니다.

그는 자신의 특권적 지위를 이용했습니다. 아버지가 틀렸고, 요셉도 틀렸습니다. 하지만 요셉은 좋은 사람이었습니다.

그는 보디발의 아내에게서 도망쳤을 때 큰 도덕적 강인함을 가졌습니다. 성적 부도덕에서 도망하십시오. 사람이 저지르는 다른 모든 죄는 몸 밖에 있지만, 성적으로 죄를 짓는 사람은 자신의 몸에 죄를 짓습니다. 왜냐하면 두 사람이 한 몸이 되기 때문입니다.

너희 몸이 너희 안에 계신 성령의 전인 줄을 알지 못하느냐? 너희는 하나님께로부터 받은 성령을 너희가 소유한 거룩한 공간이다. 너희는 너희 자신의 것이 아니다. 너희는 값을 주고 사신 것이다.

그러므로 너희 몸으로 하나님께 영광을 돌리라. 그래서 고린도전서 5장과 6장은 연회 문제에 대한 변화와 엘리트가 특권을 누리며, 그들이 무엇이든 허용된다고 생각하는 것, 심지어 기독교적 정의에 따른 성적 죄까지도 허용한다고 말하는 것을 말합니다. 그리고 바울은, 아니, 아니, 아니, 아니, 아니, 그럴 수 없다고 말합니다.

당신은 기독교 윤리에서 벗어난 이러한 문화적 일탈에서 벗어나야 합니다. 쉽지 않을 것이고, 여러분 중 일부는 이 지구상의 여러 먼 곳에 있는 문화에 속해 있을 수 있습니다. 여러분은 자신의 문화와 세계관에서 성적 죄를 정당화하는 동일한 종류의 문제에 직면하고 있습니다. 그리고 기독교인으로서 여러분은 참여할 수 없습니다.

거절하기는 쉽지 않지만, 당신은 신의 도움을 구하고 당신의 상황에서 그리스도인이 되기 위한 도덕적 용기를 찾아야 합니다. 신이 우리 각자를 도우시기를 바랍니다. 왜냐하면 신의 도움 없이는 우리는 모두 도덕적으로 실패하기 때문입니다. 신이 우리를 도우시기를 바랍니다. 이것은 예수의 이름으로 기도하는 것입니다.

이것은 고린도전서에 대한 그의 가르침에서 Gary Meadors 박사의 글입니다 . 이것은 17번째 세션, 바울의 구두 보고에 대한 응답, 고린도전서 6:7-20 입니다.