

# 게리 미도어스 박사, 고린도전서 16강, 바울의 구두 보고에 대한 응답, 고린도전서 6:1-6

© 2024 Gary Meadors 및 Ted Hildebrandt

이것은 고린도전서에 대한 그의 가르침에서 게리 미더스 박사입니다.

이것은 세션 16, 구두 보고에 대한 바울의 응답, 고린도전서 6:1-6입니다.

글쎄요, 우리는 고린도전서에 대한 연구를 계속 진행합니다. 오늘은 6장을 합니다. 이미 알다시피, 5장과 6장은 바울이 받은 보고, 구두 보고에 대한 5.1 다음의 단원입니다.

우리는 근친상간 문제에 대한 5장을 마지막으로 살펴보았습니다. 이번에는 제가 말했듯이 이 불의한 소송과 지속적인 성 문제 문제를 살펴보겠습니다. 폴은 6장에서 제가 불의한 소송이라고 부르는 것에 대한 보고서에 응답합니다. 데밍의 저널 기사에는 5장과 6장이 문학적 단위이며 5.1에서 언급된 성적 부정행위에 대한 고린도인들 간의 법적 분쟁을 중심으로 구성되어 있다고 주장합니다. 데밍은 법원 문제가 있는 6장의 맥락을 5.1에서 일어난 일의 연속으로 봅니다. 이것이 어떻게 전개되었을지에 대한 한 가지 시나리오입니다.

그것을 요구하는 것은 거의 불가능하지만, 그것은 선택 사항이며 살펴볼 가치가 있습니다. 이 장에 포함된 기본 세부 사항과 도덕적 가르침은 일반적으로 동일합니다. 우리는 6장에서 브루스 윈터의 작업과 함께 이 장에 들어오는 로마 연회 문제에 대해 조금 더 볼 것입니다.

Winter가 그의 책에서 바울이 고린도를 떠난 후에 대한 장은 모든 것을 고린도전서 5장 1절에 연결하는 것보다 더 큰 역사적 재구성에 초점을 맞춥니다. 만약 우리가 이것을 Winter가 읽은 대로, 그리고 그것이 전통적으로 읽혀지는 대로 읽고 5장 1절을 두 장의 구체적인 맥락으로

설정하지 않는다면, 우리는 6장에서 법원 문제가 무엇인지 식별할 수 없습니다. 이제, 6장의 법원 문제는 확실히 민사 문제 중 하나일 것입니다. 저는 그것이 우리가 그것을 진행하면서 명확해질 것이라고 생각하지만, 5장에서 그것은 로마 법원이 다양한 수준의 범죄 활동과 민사 활동을 다루었던 문제에 관한 한 형사 문제가 될 수 있습니다. 그래서, Deming이 하는 구체성을 요구하거나 그것을 좀 더 일반적인 방식으로 보려는 측면에서 살펴볼 것이 많습니다. 즉, 5장에서 이 사람을 다루고 로마 법원이 그를 어떻게 다루었을지 언급하지 않고, 6장에서 법원과 관련된 또 다른 문제를 제기합니다. 그러니까, 이 문제를 보는 데는 몇 가지 다른 관점이 있고, 저는 아마 데밍의 관점보다는 좀 더 일반적인 관점에서 이 문제를 볼 겁니다.

고린도전서 6 :1-11에서 바울이 판사와 법정에 대해 그렇게 부정적이면서도 로마서 13:1-7에서 법정과 정부, 그리고 그리스도인이 권력에 복종하는 것을 매우 지지하는 이유는 무엇일까요? 글썄요, 제 생각에 좋은 답은 로마서가 형사 위반을 통제하는 데 있어서 정부의 역할을 다루는 반면 고린도전서는 민사법원에 대해 더 많이 반영하고 있다는 것입니다. 6:2에서는 사소한 사건을 재판하는 것에 대해 이야기하는데, 사소한이라는 용어는 국가 형사법 기준이 아니라 지역적 기준에 따라 문제의 수준을 나타낼 수 있습니다. 민사법원은 그 영토와 함께 온 모든 지역 정치와 부패로 인해 더 지역적으로 통제되었습니다.

민사 영역에서 법적 절차의 방법론은 사악하다고 불렸습니다. 이제, 그것은 부정적으로 보입니다. 그것은 그 법원을 통제하는 사람들에 대한 설명이라기보다는 그것이 어떻게 끝났는지에 대한 설명일 수 있습니다. 민사 법원에서 승소하려면 상대방의 성격을 공격해야 했습니다.

형사 사건에서도 그런 일이 일어났을 수 있지만, 특히 민사 소송에서 그런 일이 일어났습니다. 이는 성가신 소송으로 알려졌고, 로마 법원을 생각할 때 매우 중요한 문구가 되었습니다. 이제 기억하세요, 우리는 명예와 수치 문화 속에 있습니다.

우리는 어떤 사람들이 많은 지위와 많은 명예를 가지고 있는 로마 식민지 문화에 살고 있으며, 명예로운 지위를 가진 사람에게 일어날 수 있는 최악의 일은 수치를 당하는 것입니다. 그런 다음 법정에서 웅변을 구사하는 이런 종류의 변호사가 개인에 대한 의견에 영향을 미치려고 시도하고, 그 영향의 일부는 다른 사람의 지위를 얻기 위해 그들의 성격과 행동을 무너뜨리는 측면에서 매우 부정적이었습니다. 이러한 민사 법원에서 서로 경쟁하는 것은 주로 지위가 있는 사람들이었습니다. 특정 수준의 지위가 없는 사람은 지위가 있는 사람을 법정에 데려갈 권리가 없었기 때문입니다.

그 사회에서는 매우 구조화되어 있었습니다. 그들은 그런 종류의 권력이 없었습니다. 반면에, 지위 있는 사람이 지위 없는 사람을 법정으로 끌고 갈 수 있고, 당신은 더 불안정한 상황과 매우 심각한 상황을 갖게 됩니다. 특히 지위 없는 사람이 그 사람과 싸우려고 하고 아마도 그것을 저야 할 경우 더욱 그렇습니다.

그들은 자신이 가지고 있지 않은 것, 즉 지위보다 더 많은 것을 잃을 것이지만, 특정 상황에서는 재산과 심지어 생명까지 잃을 수 있습니다. 저는 여기서 몇 가지 요점을 설명하여 이를 풀어보았습니다. 민사 법원은 다양한 문제를 다룹니다.

무언가의 합법적인 소유는 재산이나 어떤 품목, 계약 위반, 피해, 누군가가 당신의 소에게 들이받히는 것부터 홍수처럼 당신의 재산이 다른 사람의 재산에 무언가를 하는 것까지 모든 것일 수 있습니다. 사기, 신체적 상해. 민사 법원은 형사 분쟁으로 분류되지 않은 다양한 종류의 분쟁과 관련된 문제를 다루는 듯합니다.

조직, 에클레시아에, 즉 에클레시아에라고 불리는 다양한 길드는 집회라고 불렸습니다. 그들은 때때로 서로 경쟁하고 민사적 방법으로 돌보아야 했을 것입니다. 민사 법원은 더 지역적이었습니다.

반면 로마 코린트의 형사 법원은 제국에 대한 반역, 국가 재산 횡령, 선거에 대한 뇌물 수수, 속주에서 다른 사람에 대한 강탈, 폭력이나 독살에 의한 살인, 공공 안전을 위협하는 행위, 다시 말해 도시의 안전을 훼손하는 행위, 유언장, 동전 위조, 위조, 폭력 범죄, 간통, 평판이 좋은 미혼 여성에 대한 유혹과 같은 더 심각한 범죄를 다루었습니다. 간통은 로마 환경에서 다른 사람의 합법적인 아내와 불법적인 성관계를 갖는 것이거나 지위가 있는 여성이나 지위가 있는 가족을 유혹하여 그녀의 평판을 망치는 것입니다. 그래서 그것은 범죄로 여겨졌습니다.

사실, 1세기에 로마는 간통 문제에 대해 매우, 매우 엄격한 견해를 가지고 있었고, 심각한 경우에는 사형에 이르기까지 했습니다. 민사 법원의 판사와 배심원도 또 다른 문제입니다. 이것에 대해 생각해 보세요.

민사 법원에서의 로마 소송은 지위 있는 사람들에게 유리했습니다. 엘리트에게 유리했습니다. 도시 내부에 민사 법원이 있다고 상상할 수 있습니다.

도시는 지위에 따라 구조화되어 있습니다. 누가 이걸 운영할까요? 우리는 미국 문화든 다른 문화든 각 문화에서 여러 번 그런 생각을 합니다. 예를 들어, 미국에서는 민사 문제든 형사 문제든 돈으로 방어를 살 수 있습니다

당신이 재력이 없고 공범을 데리고 있다면 전문가와 변호사를 사는 것은 모든 사람에게 평등한 정의가 아닌 듯합니다. 저는 그것이 우리 문화에서 매우 분명하다고 생각합니다. 그러나 동시에 민사 법원에서도 자동차 사고에서 재산 침해에 이르기까지 어떤 식으로든 누군가가 당신의 재산 경계를 넘어 그 위에 무언가를 지었을 수도 있고, 이제 당신은 그것을 처리해야 합니다.

지역 출신 판사가 있습니다. 지역 출신 배심원이 있습니다. 이제, 배심원이 어디에서 나올지 상상해 보세요. 고대 세계에 많은 뇌물이 있었다는 사실을 아무도 부인하지 않는다는 것은 잘 알려진 사실입니다.

로마 소송과 민사 법원은 지위 있는 사람들에게 유리했습니다. 그들은 일종의 의심의 혜택을 받았습니다. 엘리트 계층은 엘리트 계층에 속해 있었기 때문에 명예를 얻었고, 그들을 유죄 판결을 내리려면 그것을 제거해야 했습니다.

판사는 엘리트 계층에서만 선출되었고, 지위가 낮은 사람들보다 우월했습니다. 보시다시피, 그것은 쌓인 카드입니다. 배심원들은 재정적 지위에 따라 임명되었고, 특히 그들의 후원자였던 지위 있는 사람들로부터 이익을 얻었을 가능성이 높으므로 위협을 받았습니다.

더욱이 법원은 지위 있는 사람들이 수치를 당하는 것을 보호했습니다. 수치를 당하는 것은 일어날 수 있는 최악의 일이었습니다. 그것은 문화 내에서 그들의 지위를 훼손합니다.

소송은 지위가 낮은 사람이 다른 사람에게 제기할 수 없습니다. 그것은 위에서 아래로만 내려왔습니다. 아래에서 위로 올라오지 않았습니다.

하류는 권력이 없었다. 소송은 기본적으로 어떤 식으로든 사회적으로 동등한 사람들 사이에서 진행되었고, 이는 매우 사악해질 수 있었다. 이기기 위해서는 상대방을 모욕해야 했고, 그들이 거기에 있다는 사실 자체를 모욕해야 했기 때문이다. 판사와 배심원은 종종 부패했다.

Winter는 그것을 관찰할 수 있는 여러 가지 원본 출처 인용문을 제공했고, 여기서는 반복하지 않을 것입니다. 부패는 인간 조건의 일부죠, 그렇지 않나요? 그때나 지금이나요. 게다가 민사 분야에서는 법적 절차의 방법론이 사악했습니다.

웅변가이자 설득의 전문가인 변호사들은 우리가 다른 환경에서 보았듯이, 웅변에 특히 훈련을 받았고, 이기기 위해서는 상대방의 성격과 윤리를 공격해야 했습니다. 이것은 성가신 소송으로 알려지게 되었습니다. 이기는 것은 종종 원고에게 수치심과 존엄성의 상실을 초래하는 것을 의미했고, 그것은 매우 심각한 문제였습니다.

76페이지 상단의 참고문헌에서 이러한 법원에 대한 세부 정보를 볼 수 있습니다. 이미 알고 계시겠지만, 우리는 6장의 노트 팩 9번에 있습니다. 로마 배경에서 소송을 묘사한 윈터에 대해 더 생각해 보세요.

이제, 우리가 이 이야기를 하는 동안, 여러분은 마음속으로 1세기의 로마 식민지와 그 법정, 민사 법원 시스템이 제 상황과 제 환경의 민사 법원과 어떻게 비교되는지 자문해야 하며, 사과와 사과, 사과와 오렌지가 어떻게 다른지 자문해야 합니다. 같지 않습니다. 역사의 특정 단계를 살펴보면 어떤 법원도 똑같지 않습니다.

약간 반복적이지만 76페이지의 요점을 들어보세요. Winter는 로마 소송이 신분이 있는 사람들에게 유리했다는 점을 지적합니다. 판사는 그 계층에서만 선출되었습니다.

그들은 지위가 낮은 사람들에 대한 지배력을 행사했습니다. 배심원은 재정적 지위와 관련하여 임명되었으며 지위가 있는 사람들에게 위협을 받았습니다. 따라서 권력이 없다면 모든 것이 당신에게 불리하게 조작됩니다.

법원은 또한 지위가 낮은 사람이 지위가 낮은 사람을 부끄럽게 여기지 않도록 보호했습니다. 소송은 제기될 수 있지만 지위가 낮은 사람은 제기할 수 없습니다. 그러니 이용당하고 지위가 없다면 잊어버리세요.

당신은 구제 수단이 없습니다. 게다가 판사와 배심원은 종종 부패했고, 이는 공개된 문제였습니다. 사람들이 깨닫지 못하는 것은 아니었습니다.

아마도 그들은 그것을 무시하는 것처럼 행동했을 것입니다. 다시 한번, 윈터는 여러 차례 학대에 대한 인용문을 제공하고, 그 시대의 작가들이 판사와 배심원에 대해 불평하는 것은 윤리적 규범이 없는 것처럼 보이지만, 돈이 말을 했고, 심지어 그들에게 다양한 수준의 지위를 확장하는 것도 말을 했습니다. 76페이지 중간에 그에 대한 몇 가지 예가 있습니다.

네로의 통치 기간인 54~67년경의 남아 있는 파피루스에는 지위가 있는 사람이 유리한 공정한 판사의 승소 기록이 있어서 기소가 불가능한 사례가 인용되어 있습니다. 다시 말해, 그 그림에는 지위가 있는 사람이라도 특정 개인을 상대로 법정에서 나가는 것은 쓸모가 없다는 불평이 있습니다. 왜냐하면 생각하자마자 지는 것은 너무나 불리한 상황이기 때문입니다. 당시의 작가인 세네카는 지위가 있는 사람이 지위가 낮은 사람을 조롱하여 고소하라고 했지만, 가난한 사람은 그것이 쓸모없다는 것을 알고 있었습니다.

계속하세요, 저를 고소하세요. 우리는 다양한 문화적 환경에서 이런 말을 들었습니다. 저는 더 많은 돈을 가지고 있습니다.

내가 더 높은 지위를 가지고 있어. 넌 이기지 못할 거야. 다칠 뿐이야. 그러니 참고 가버려.

원터는 코린트 법정과 관련하여 세 명의 증인을 인용합니다. 디아크리소스툼은 이것이 89년에서 96년경이라고 기록하는데, 약간 늦었지만 코린트 변호사들이 무수히 많은 왜곡된 판결을 내렸다고 합니다. 지금 우리가 이야기하는 시대로부터 수십 년이 지났지만 고대 세계에서는 일이 느리게 진행되므로 같은 종류의 현실에서 그렇게 멀리 떨어져 있지는 않습니다.

10년 후, Favorinus는 , 제가 잘못 말했을 수도 있지만, 시도해 볼 수는 있습니다. 그는 고린도의 주요 시민들에게 받은 부당한 대우를 말합니다. 그는 그것을 로마 이전 시대의 그들의 조상들의 행동과 대조합니다. 그들은 스스로 정의를 사랑하는 사람들이었고 정의를 기르는 면에서 그리스인들 사이에서 탁월함을 보였지만 고린도인들은 그렇지 않았습니다. 로마 고린도에 있는 사람들은 분명히 그렇지 않았습니다.

2세기 후반에 아풀레이우스가 코린토스를 침략하여 요즘 모든 배심원들이 돈에 판결을 판다고 주장하며 거의 손을 들어 "무슨 소용이냐? 돈이 이긴다"고 말했습니다. 글썄요, 아시다시피, 이게 수천 년 전 일이라는

하지만, 세상은 크게 변하지 않았잖아요. 우리의 세상, 그리고 우리가 살고 있는 세상은 아담과 이브 이후로 죄에 감염되었고, 이는 권력 투쟁, 폭력, 지위, 불공정함을 의미합니다. 결국 이 세상에는 정의가 없습니다.

법적 처리만 있을 뿐입니다. 그래서 정의를 찾는다면, 그것은 거의 찾을 수 없는 것입니다. 그리스도인은 이것을 알고 있으며, 바울은 이 그리스도인들과 함께 그것을 다루는데, 왜냐하면 그들은 세상적인 기구를 사용하여 불가능한 것을 성취하려고 하기 때문입니다.

다음 요점은 반복적입니다. 게다가 민사 소송에서 법적 절차의 방법론은 사악했습니다. 승소하려면 상대방의 성격을 공격해야 했습니다. 이것은 성가신 소송으로 알려지게 되었습니다.

승리는 종종 수치심과 존엄성 상실을 초래하는 것을 의미합니다. 그래서 결국, 지위가 높은 고린도 기독교인들은 공공 법정이나 로마의 성가신 소송 원칙을 사용하여 기독교 공동체에서 서로에 대한 거래를 판결했을 수 있습니다. 알다시피, 우리는 알고 싶은 모든 것을 알지는 못하지만, 역사적 재구성에 근거하여 그 고린도 교회 내에서 문제가 있을 것이라는 약간의 상상력을 행사할 수 있습니다.

누군가가 무언가를 샀는데, 실패했습니다. 어쩌면 그들은 지위가 있는 사람에게서 소를 샀고, 집에 돌아왔는데 소가 죽었습니다. 그들은 돌아가서 당신의 소가 죽었다고 말합니다.

지위 있는 사람은 "음, 그건 내 문제가 아니야. 네 문제야."라고 말합니다. 그러면, 당신은 어떻게 할 건가요? 그러면, 당신은 우리 모두가 우리 문화에서 마주하는 것과 같은 종류의 상황에 처하게 됩니다. 잘못된 일이 행해졌을 때, 어떻게 협상을 통해 해결하나요? 권력이 있는 사람과 없는 사람을 상대할 때는 매우 어렵습니다. 교회 내부에서 서로를 대하는 일은 이교도 사회에서 일어나는 것과 같은 방식으로 일어나는 듯합니다.

이교도들은 어떻게 운영되었나요? 교회는 어떻게 운영되었나요? 그래서 6장 1절에서 11절까지 읽어보면, 이 소송이 진행되는 것을 볼 때, 적어도

그것이 어떤 것인지 조금은 이해할 수 있습니다. 그것은 로마 법정이었습니다. 의심할 여지 없이, 형사 법정이 아니라 민사 법정이었습니다.

형사법원이었다면 개인의 통제 하에 있지 않고 국가의 통제 하에 있을 것입니다. 그래서 여기 새로운 기독교인 집단이 있는데, 그들은 공동체를 형성했고, 그들이 기독교인이 되었을 때, 그들은 로마 도시 내에서 그들이 누구인지를 멈추지 않았습니다. 그리고 지금, 이미 존재하거나 발생하는 문제들은 기독교인으로서 새로운 방식으로 다루어지지 않고, 우리가 기독교인으로서 이것을 어떻게 다루어야 할까와 같은 질문을 던지고 있습니다. 아시다시피, 그들은 아무런 지침도 없었습니다.

바울이 말한 것은 그들이 이 모든 것의 옳고 그름에 대해 처음 들은 것이었습니다. 그들은 그저 자연스럽게 생각 없이 문제를 해결하기 위해 그들이 가지고 있는 구조를 계속 사용했습니다. 그리고 바울이 들어와서 잠깐만요, 이것은 기독교 윤리가 어떻게 운영되어야 하는지와 맞지 않는다고 말합니다.

이제 77쪽의 본문을 조금 더 생각해 보겠습니다. 1절부터 6절까지 바울은 세상 법정에서 소송을 하는 것이 부끄럽고 양립할 수 없음을 지적합니다.

2011 NIV를 읽어보면, 여러분 중에 누구든지 다른 사람과 다툼이 있을 때, 주님의 백성 앞에서가 아니라 경건치 않은 자들 앞에서 감히 그것을 심판받으려 합니까? 아니면 주님의 백성이 세상을 심판할 줄을 알지 못합니까? 그리고 여러분이 세상을 심판한다면, 사소한 사건을 심판할 자격이 없습니까? 사소한 사건이라는 말은 그들이 아무 의미가 없다는 것을 의미하지 않지만, 아마도 그것은 민사 재판 문제를 말하는 것일 것입니다. 우리가 천사들을 심판할 줄을 알지 못합니까? 하물며 이 세상의 일들은 더욱 알지 못합니까? 그러므로 그러한 일들, 그러한 일들에 대하여 여러분이 다투고 있다면, 교회에서 멀리받는 자들에게 판결을 구하지 마십시오. 나는 여러분을 부끄럽게 하려고 이렇게 말합니다.

여러분 중에 신자들 사이의 분쟁을 판단할 만큼 지혜로운 사람이 아무도 없을 수 있습니까? 그러나 대신 한 형제가 다른 형제를 법정에서 세우고, 이것은 믿지 않는 사람들 앞에서입니다. 그래서 우리는 결국 사과와 오렌지의 문제를 가지게 되었습니다. 우리는 도시가 통치하는 법정을 가지고 있고, 기독교인이 아닌 사람들이 통치하고, 수십 년 동안 사용해 온 특정 구조를 가지고 있습니다.

그리고 이제 서로 함께 살아야 하는 기독교인들이 있고, 분쟁이 있고, 그들은 옛날 방식으로 분쟁을 해결하려고 합니다. 이제, 이것은 서로 문제가 있는 두 지위 있는 사람부터 다른 기독교인을 이용하는 지위 있는 사람까지 무엇이든 될 수 있습니다. 어쩌면 그는 자신의 옆에 있는 재산을 원할 수도 있습니다.

그래서 그는 지위가 낮은 그 사람과 분쟁을 조작하고, 그들을 법정으로 끌고 가서 그 재산을 조달하는 데 유리한 상황을 만들려고 합니다. 우리는 구체적인 내용을 모릅니다. 우리는 일어날 수 있는 모든 종류의 일들을 상상할 수 있을 뿐입니다.

그리고 이제 우리는 바울이 그리스도인들에게 말하는 것을 보게 되는데, 그것은 너무 흔해졌고, 그런 토론을 불러일으킬 만한 문제가 되려면 비교적 흔해야 했기 때문입니다. 이제 다시 한번, 연합 때문에 데밍은 6:1에서 11까지가 실제로 5:1에서 8까지와 관련된 법정 사건이라고 주장했습니다. 다시 말해서, 시어머니와 자는 사람 말입니다. 그는 근친상간 문제에 화가 난 회중의 어떤 사람들이 아들 또는 남편을 민사 법원에 데려갔지만 소송에서 졌다고 주장합니다.

6:12~20에서 5장의 사건을 언급하는 것도 볼 수 있습니다. 글썄요, 그럴 수도 있겠지만, 로마법을 이해한다면 근친상간은 민사 문제가 아니었습니다. 형사 문제였습니다. 그래서 이에 반대하는 몇 가지가 있지만, 그것이 학문이 하는 일입니다.

사람들은 기사를 씁니다. 그들은 아이디어를 제안합니다. 다른 사람들은 그것을 읽고 비판하고, 그것은 앞뒤로 오갑니다.

그리고 오랜 시간이 지난 후, 아마도 좋은 아이디어로 판단되거나 이기지 못할 것입니다. 그리고 이 아이디어는 정확히 이긴 것은 아니지만 확실히 흥미로운 제안입니다. 그리고 이것을 기억하세요: 당신이 그날 이기지 못할 수 있는 자료를 읽을 때조차도, 작가가 역사적, 문화적 정보를 끌어올리고 있기 때문에 무언가를 배울 것입니다.

그는 더 큰 논의에서 중요한 텍스트 구문을 평가하고 있습니다. 따라서 Deming의 기사의 맥락을 유지하는 방법을 숙고할 때 흥미로운 시나리오이기는 하지만, Gannon은 이 재구성이 적어도 세 가지 이유로 실패한다고 주장합니다. Gannon은 이 특정 분야, 특히 성 문제에 대한 작가입니다.

그는 이렇게 말합니다. 저는 데밍의 주장이 흥미롭다고 생각하지만, 6장 1절에서 8절까지의 소송이 근친상간을 저지른 남자와 관련이 있다는 개념은 세 가지 이유로 실패합니다. 실패하는 첫 번째 이유입니다. 바울이 고린도 신자들에게 잘못을 저지르고 사기를 당하도록 격려할 사람은 누구일까요? 즉, 문제를 법정이 아닌 기독교 공동체 내에서 해결하도록 말입니다. 바울 자신도 이미 공동체가 근친상간을 저지른 남자를 추방하도록 판단했습니다

다시 말해서, 약간 중복되는 듯하고, 바울은 교회 안의 사람을 판단했습니다. 바울이 5장에서 말하는 것과 우리가 6장에서 보는 것 사이에 연관성이 없어 보입니다. 거기서 연관성을 찾기가 약간 어렵습니다

만약 연관성이 있었다면, 6장은 그것을 더 구체적으로 다루었을 것입니다. 둘째, 근친상간 사건이 이방인들 사이에서도 발견되지 않은 일종의 성적 부도덕이라는 바울의 5:1 주장은 법원이 아무런 조치를 취하지 않았다면, 판결이 내려지고 훼손되었을 것입니다. 셋째, 바울은 문제의 이 소송을 가장 사소한 사건, 즉 사소한 사건의 예로 언급합니다.

바울은 5장을 전혀 사소한 일로 취급하지 않았습니다. 일상적이고 평범한 문제는 5장의 근친상간 문제에 특징이 있을 리가 없습니다. 따라서 5장에서 일어난 일은 성적인 문제였고 6장 후반부에 약간의 조각이 있을 수 있지만, 이 두 장은 함께 가기 때문에 법정 문제는 근친상간을 저지른 그 개인을 다루는 것이 아니라 우리에게 설명되지 않은 다른 무언가였을 것이라고 말할 수 있습니다.

6:12-20에서, 갠넨은 동의하며, 데밍과 함께 그렇게 하는 것이 논리적으로 보입니다. 그것은 성 문제와 관련된 일반적인 성찰이며, 따라서 5장에 있는 문제를 포함할 수 있습니다. 6장 1절에서 우리는 "너희 중에 누구든지 불의한 자들 앞에 감히 나아가라"고 읽습니다. NIV를 읽어 보겠습니다.

여러분 중에 누구든지 다른 사람과 다툼이 있으면, 불경건한 자들 앞에서 감히 그것을 다루겠습니까? 흥미로운 번역입니다. 기술적으로 불의한 자들을 지칭하는 용어이고, 불의한 자들을 지칭하는 용어인데, 주님의 백성 앞에서가 아니라 심판을 지칭합니다. 글썄요, 이 맥락에서 불의한 자들은 무슨 뜻일까요? 불의한 자들은 무슨 뜻일까요? 두 가지 가능성이 있습니다.

불신자들 앞에서의 의미할 수도 있고, 개인이 아니라 전체 시스템을 의미할 수도 있습니다. 불신자들의 문제인가요, 아니면 불의한 자들에게 가는 것인가요? 그것은 세상의 시스템, 개인 단위, 공동체입니다. 어떤 사람들은 6:1의 불의한 자들을 6.6의 불신자들과 동일하다고 봅니다. 6.6을 들어보세요. 하지만 그 대신 한 형제가 다른 형제를 법정으로 데려가고, 그것도 불신자들 앞에서입니다.

이제, 그것은 개인과 관련이 있는 것처럼 들립니다. 그래서 그들은 이것이 개인이라고 말합니다. 그들은 바울이 법정에 대해 도덕적 판단을 내리는 것을 보지 않고, 단지 신자들이 내부에서 문제를 처리해야 한다고 봅니다.

이제, 법원이 불신자들에 의해 운영된다는 사실을 언급한다면 흥미로운 시나리오입니다. 이제, 그것을 미국의 법원 시스템에 비유해 본다면, 만약 여러분이 법원을 다루는 불운을 겪었다면, 여러분은 곧 판사와 배심원에 대한 그들의 지시, 그리고 대부분의 미국인들이 배심원으로 봉사했고 이것을 경험했을 것입니다, 판단은 여러분의 감정에 따라 내려지지 않는다는 것을 알게 될 것입니다. 사실, 여러분은 판사가 배심원으로서 여러분에게 책임을 지라고 하면서 사실상 위협을 받습니다.

그것은 법의 관점에서 이루어집니다. 미국 법원 시스템에서 법의 관점은 의심할 여지 없이 합리적입니다. 매우 공식적인 것입니다.

사실, 우리 대부분은 법원을 통해 처리된 문제를 경험하거나 관찰할 때 완전히 혼란스러워하며, 어떻게 누군가가 그런 결론에 도달할 수 있을지 궁금해합니다. 보통은 그 지점까지 이르게 한 것은 법의 요점이며, 심지어 판사와 배심원조차도 다른 말을 하고 싶어할지도 모르지만, 매우 엄격한 일이기 때문에 제한을 받습니다. 사실, 그것은 일종의 성경 해석과 같습니다. 해석은 간단한 과정이 아닙니다. 규칙과 규정이 있으며, 가질 수 없는 특정한 것들이 있을 수 있습니다.

법정에서도 마찬가지입니다. 판사들이 원고를 이해한다고 말하는 경우가 많은데, 동시에 법이 요구합니다. 우리 대부분은 법과 법적 처리에 대해 전혀 모르고, 그 결과 무슨 일이 일어나고 있는지 오해합니다.

그래서 우리가 법정에 갈 때, 10번 중 9번은, 어떤 문화적 환경에서든, 우리는 종교적 기준을 적용하지 않는 사람들보다 먼저 무언가를 처리하고 있습니다. 그들은 법의 명령을 적용하고 있습니다. 우리가 이미 말했듯이 로마 법정은 그렇게 깨끗하지 않았지만, 인간 활동의 모든 수준에서 부패가 확실히 존재하고, 적어도 통제되고 스스로를 감시하는 일부 문화적 환경에서는 적어도 법의 지배가 존재한다고 생각합니다.

두 번째는 개인의 관점입니다. 그런 다음 다른 사람들은 77페이지 하단에서 바울이 불의한 것에 대한 언급을 로마 사법 절차에 대한

판단으로 보고, 그는 단지 불신자들 앞에 가는 것에 대해 말하는 것이 아니라 불신하는 체계, 세상 체계에 가는 것에 대해 말하고 있으며, 세상은 교회가 내리는 종류의 판단을 내릴 수 없기 때문에 불일치합니다. 왜냐하면 교회는 세상과 다르게 사물을 보기 때문입니다. 그렇다면 그것은 개인에 대한 판단인가, 아니면 체계에 대한 판단인가? 윈터는 불의한 것이 재판관과 재판을 받은 법적 불만에 대한 배심원에 대한 타당한 설명이라고 주장합니다.

전체 시스템이에요. 제게는 그게 좀 더 말이 되는 것 같고, 시스템이 항상 틀렸을 거라는 건 아니에요. 가끔은 관찮은 판사를 만날 수도 있을 거예요

아마도 당신은 논쟁을 위해서만 관찮은 배심원을 얻을 수 있겠지만, 문제는 그들이 판단을 내리는 기준이 신과 성경의 기준이 아니었다는 것입니다. 우리는 이것에 대한 고대의 한 예를 들 수 있는데, 그것은 롯입니다. 롯은 소돔의 성문에 앉아 있었습니다.

그것은 그가 정치 과정의 일부였다는 것을 의미하는 고대 근동의 표현입니다. 그는 소돔의 재판관이었고, 그가 낯선 사람이나 방문객이라고 생각했던 사람들을 천사로 밝혀낸 것을 어떻게 다루는지 보면, 그는 도시를 알고 있기 때문에 그들을 보호하려고 합니다. 저는 롯이 마피아를 위해 일하는 소돔 도시의 재판관이라고 생각하고 싶습니다. 마피아는 그가 생각하고 하는 모든 것을 통제했지만, 그는 소돔의 기준, 마피아의 기준에 따라 결정을 내려야 했지만, 그가 그러한 결정을 내릴 때마다 그는 그것이 잘못되었다는 것을 알았기 때문에 내면적으로 끔찍한 기분이 들었지만 선택의 여지가 없었습니다.

그는 시스템 안에 있었고, 당신이 시스템 안에 있을 때, 당신은 시스템에 종속되고, 그 결과로 롯은 자신의 삶에서 내부적으로 많은 문제를 겪었습니다. 이야기가 전개되면서, 그것은 끔찍한 삶이었으며, 그것이 만들어낸 외부적인 문제들도 있었습니다. 그러므로, 불신자들 앞에서, 불의한 자들 앞에서라는 것은 유대-기독교적 사고방식에 반대되는

세계관에 의해 운영되는 법정에서 정의를 얻는 전체적인 배경에 대해 말하고 있을 가능성이 큼니다.

당신은 거기서 정의를 얻을 수 없습니다. 당신은 그것을 잊어버릴 수도 있고, 그래서 그것이 가장 가능성이 높지만, 알다시피, 그것은 해석의 문제입니다. 당신은 그 두 가지 선택권을 가지고 있습니다.

여섯째, 바울이 불의한 자에게 이 용어를 사용한 것은 불의하거나 경건하지 않다는 개념인 디카이오스에서 온 것인데, 아마도 시민 판사들이 불신자였다는 말 이상일 것입니다. 그들은 불신자였을 수도 있습니다. 그는 그들이 대표하는 사법 절차를 지적하고 그들이 의로운 자의 영역 밖에 있다고 말합니다. 그들은 외부인이었고, 내부자들은 외부가 아닌 내부에서 판결을 내려야 할 문제에 대한 판결을 얻으려고 했습니다.

윈터와 다른 사람들은 당시의 법적 문화를 폄하하는 일차 자료에 대한 언급을 위해, 당시의 로마 작가들이 그들의 민사 법원이 얼마나 끔찍했는지에 대해 이야기하는 데는 부족함이 없습니다. 그래서 그곳에서 정의를 구할 방법이 없었습니다. 그러니 불의한 사람들 앞에 나서는 게 감히 가능할까요? 즉, 정의를 제공할 수 없는 시스템을 사용하여 정의를 구하는 게 왜 가능할까요? 완벽하지 않더라도 자신의 시스템을 사용하고 그것과 함께 사는 게 낫습니다.

6:2에서 그는 사소한 경우에 대해 이야기합니다. ESV는 그것을 그렇게 번역합니다. 새로운 국제판인 2011은 판사님, 그 단어들을 실행하기 위해 사소한 경우도 사용한다고 말합니다.

이것들은 소액 소송 법원이었습니다. 비록 개인에게 매우 심각할 수 있지만요. 그래서, 그럼에도 불구하고, 그들은 예의 바르게 행동했습니다. 78페이지 상단.

서양의 범주, 실례합니다. 소액 소송 법원으로 보는 것이 좋습니다. 소액 소송은 훨씬 더 사소한 것을 의미합니다. 서양의 범주는 고대 문화로

거슬러 올라갑니다. 다시 말해, 소액 소송에 대해 이야기할 때, 우리는 변호사 없이도 판사에게 가서 이야기하는 것에 대해 이야기합니다.

TV에서 방영되는 이런 거의 터무니없는 프로그램 중 일부는 판사 주디와 판사 소소에 관한 것입니다. 소액 소송 법원은 변호사 없이 돈을 아끼려고 하는 곳입니다. 이것은 그런 것이 아닙니다. 이것은 그런 의미에서 소액 소송 법원이 아니지만, 그렇게 사소하지 않을 수 있는 민사 소송입니다.

62는 성가신 소송을 가리키는 것일 가능성이 더 큼니다. 이는 형사 법원의 심각한 수준보다 민사 법원의 일부였습니다. 우리는 그 종을 몇 번 울렸고, 그것은 통과되어야 합니다. 이것은 당사자 간의 적대감을 다루고 사람들 간의 문제를 처리하기 위해 법원을 사용하는 것이었습니다.

형사법원은 사람들 간의 문제를 다루는 데 관심이 없습니다. 형사법원은 범죄 위법 행위를 다룹니다. 민사법원은 사람들 간의 문제를 다룹니다.

저는 인접한 토지를 다루고 구역 재지정을 시도하는 커뮤니티에 살고 있습니다. 그리고 1년 동안 회의에 참석했습니다. 일련의 회의 중 마지막 회의는 법원에서 열렸는데, 양측 변호사가 앉아 구역 재지정을 둘러싼 문제에 대해 논의했습니다.

저는 그 변호사들의 역사적 문서와 법률 문서를 비유적으로 들으면서, 학자들이 성경 본문의 해석에서 문구에 대해 논쟁하는 것을 듣는 줄 알았습니다. 같은 방식으로 작동했습니다. 이 문서의 원래 작성자는 이런저런 말을 할 때 무엇을 의미했을까요? 이 언어는 이 특정 맥락에서 무엇을 의미할까요? 그것은 당신이 말하는 것을 의미하는 것이 아니라, 이것을 의미합니다.

저는 그것을 몇 시간 동안 지켜보았습니다. 그것은 변호사들이 형사 법원 밖에서 구역 지정 문제와 토지 사용, 배수와 같은 모든 종류의 문제에 대한 분쟁에서 어떻게 활동하는지에 대한 흥미로운 통찰이었습니다. 흥미로웠습니다.

저는 그것이 또한 매우 심각하고 많은 감정이라고 생각합니다. 이 두 편을 위해 방에 많은 다른 사람들이 있었습니다. 저는 그것이 적어도 여기서 일어나고 있는 일과 약간은 유사하다고 생각합니다.

6-2는 그 민사법원을 가리키는 것일 가능성이 더 큼니다. 이는 당사자 간의 적대감을 해결하기 위해 법원을 사용한 것입니다. 이는 사회의 개인적 문제를 해결하기 위해 법원을 사용한 것입니다.

이제 지위가 어떻게 들어올 수 있는지 알 수 있을 겁니다. 왜냐하면 그것은 형법이 아니기 때문입니다. 그것은 민법입니다. 따라서 경계에 대한 분쟁, 토지 사용에 대한 분쟁, 이것 또는 저것의 소유권에 대한 분쟁이 있다면, 지위가 있는 사람이 지위가 낮은 사람보다 유리할 수 있는 이유를 알 수 있습니다. 그들은 마치 그들을 대신할 변호사를 얻을 수 있다는 사실 외에도요. 그래서 갈등, 질투와 같은 용어는 우리가 이 맥락에서 발견하는 용어이고, 육체적 관계, 시기심은 개인적 싸움, 정치적 중상모략, 리더십 싸움을 다루는 판사와 배심원에게 해당되고, 우리는 지위 통제, 집단 내의 권력 투쟁이 법정에서 펼쳐지는 것을 보았습니다.

이제, 저는 우리가 구체적인 내용을 더 알고 싶습니다. 데밍을 따르고 그것을 그 개인에게만 국한시키는 것이 편리하지만, 저는 우리가 이 측면에서 5와 6 사이의 사과 대 사과에 대해 이야기하고 있다고 생각하지 않습니다. 그래서 우리는 그 편리한 라운드를 취할 수 없지만, 심각한 권력 투쟁이 진행 중이었고, 지위 있는 사람들은 자신의 방식대로하기를 좋아했기 때문에 그들은 그것을 법정의 사회적 구조적 설정으로 끌고 왔습니다.

78년의 Winner의 진술을 주목하세요. 민사 법원은 모든 협회에서 그렇듯이 교회 내에서 권력 투쟁을 벌일 수 있는 또 다른 적절한 경기장을 제공했습니다. 다른 길드와 경쟁하던 길드는 이 법원에 가게 되었을 수도 있습니다. 길드 대 길드, 아니면 길드 내에서 권력 투쟁이 있었을 수도 있습니다.

아마도 은세공인들은 영토를 놓고 서로 다투고 있었고, 서로 법정에서 싸울 것입니다. 이것이 우리가 이야기하는 상황의 종류입니다. 같은 갈등이 기독교 공동체의 모임에서 민사 법정 세션으로 옮겨갔습니다.

이제, 이것은 현실과 크게 다르지 않습니다. 오늘 여기 앉아 있는 동안도 저는 미국에서 사회적 문제로 인해 붕괴되고 있는 주요 교단을 알고 있으며, 그 교단의 교회들은 매일 재산과 재정 면에서 교단을 상대로 소송을 제기하고 있습니다. 교단은 많은 교회를 그 교회의 재산, 심지어 은행 계좌까지도 교단의 재산으로 만드는 조항으로 묶어 놓았고, 그 지역 교회의 재산이 아닙니다.

그리고 주요 교단이 가는 길을 가고 싶어하지 않는 이러한 주요 교회 중 많은 수가 구제 수단이 없다는 것을 알게 되었습니다. 그들은 실제로 회중으로서 이미 지불한 재산을 다시 사서 그 교단 밑에서 빠져나와 사역 측면에서 양심이 요구하는 대로 할 수 있는 법적 조항이 있는 포괄적인 교단에 지불해야 합니다. 이런 일은 미국에서 재산이 지역 차원이 아니라 국가 차원에서 묶여 있는 주요 교단에서 한 번 이상 발생했습니다.

그것은 투쟁이고, 아마도 수많은 종류의 투쟁이 있을 것입니다. 우리가 더 많이 연구한다면, 우리는 아마도 몇 가지를 표면화할 수 있을 것입니다. 하지만 사실은 그것이 삶과 똑같다는 것입니다. 그들이 겪었던 문제들은 오늘날 우리가 겪고 있는 문제들이고, 그들은 그 당시에든 똑같은 문제들을 겪었습니다.

그래서 그들은 이런 일들을 그들의 새로운 공동체, 교회라는 길드 밖에서 판결을 받으려고 했습니다. 허용되는 사법 절차와 함께 이런 종류의 절차는 법정에서 서로를 비방하는 것에 접근했고, 많은 개인적 원망과 패배한 개인의 존엄성 상실을 초래했으며, 전체 공동체 내에서 그에 따른 결과를 초래했습니다. 어떻게 그런 일이 일어날 수 있는지, 그리고 그 여파가 어떤 것인지 이해하기 위해 많은 상상력을 발휘할 필요는 없다고 생각합니다.

6.4는 또 다른 구절로, 78페이지 중간에 있습니다. 그러므로 그런 문제에 대해 분쟁이 있을 때, 교회에서 삶의 방식을 멸시하는 자들에게 판결을 구합니까? 저는 여러분을 부끄럽게 하기 위해 이렇게 말합니다. 이제, 그것이 5a, 여러분을 부끄럽게 하기라는 것을 알아두십시오.

바울이 고린도인들에게 명예와 수치의 논리를 어떻게 뒤집었는지 주목하세요. 6.4는 번역하기 까다롭습니다. 당신은 분사를 가지고 있는데, 아마도 당신은 이 문법적 라벨을 이해하거나 이해하지 못할 수도 있습니다. 걱정하지 마세요.

BDAG는 Bauer, Danker, Arndt, Gingrich의 약자로, 그리스어 사전에서 멸시받거나 중요하지 않은 것으로 사용되는 용어를 봅니다. 7.4는 구두점처럼 겉보기에 간단한 것도 어떻게 검증의 문제가 될 수 있는지 보여줍니다. 두 번째 절인 동사는 구문 분석 방식에서 겹치는 형태입니다.

그러니까, 두 가지 중 하나일 수 있습니다. 단언일 수도 있고, 그리스어로 단언은 지시적 분위기로 알려져 있고, 명령적일 수도 있습니다. 즉, 명령입니다. 그럼, 지시적일까요, 아니면 명령적일까요? 여기서 이것이 어떻게 형성되는지 살펴보겠습니다.

요점을 보세요. ASV와 ESV에서는 질문 형태의 주장입니다. 전체 차트를 보여드렸어야 했는데, 그러면 더 쉽게 볼 수 있었을 겁니다.

다른 버전에서는 당신이 임명한 감탄사가 있습니다. 다시 말해, 거의 풍자와 같습니다. 그래서 우리가 이 텍스트를 어떻게 읽고 어떻게 구성했는지에 대한 문제가 있습니다.

어떤 사람들은 동사가 명령형일 때 감탄사로 봅니다. 원래 NIV는 명령형으로 사용했습니다. 2011년판 5절에서, 부끄럽게 하려고 이렇게 말합니다, 가능한가, 질문을 사용했다는 점에 유의하세요, 이것이 우리의 요점 중 첫 번째가 될 것입니다, 여러분 중에 판단할 만큼 지혜로운 사람이 아무도 없다는 것입니다. 원래 NIV가 사용한 세 번째 요점입니다.

저는 새로운 것을 경험하고 있기 때문에, 제가 마지막으로 고린도전서를 가르쳤을 때, 원래 NIV를 사용했고, 종종 그 번역에 동의하지 않는 자신을 발견했습니다. 하지만 2011년 개정판에서는 더 동의하는 자신을 발견했습니다. 그래서 저는 때때로 약간의 음양을 가지고 있고, 특정 영어 버전의 개정에서 변경되었기 때문에 독서와 해석이 기울어졌기 때문에 더 많은 차트를 만들기 위해 차트를 다시 만들어야 합니다.

동사를 지시사나 의문사, 즉 질문으로 취급하면, 질문은 일종의 단언이지만 의문 형태로 표현됩니다. ESV는 그렇게 합니다. RSV, NRSV는 여기에 NRSV가 있으므로 RSV에서 6.4를 읽어서 들으실 수 있도록 하겠습니다.

이 인쇄물에 안경이 필요합니다. 6:4. 일반적인 사건이 있다면, 교회에 아무런 지위가 없는 사람들을 판사로 임명합니까? 우리가 이야기했듯이, 질문을 질문의 형태로 사용하지만 그것을 단언인 지시 동사로 봅니다. 그것은 그것을 의문의 형태로 만들지만, 여전히 단언입니다. 그것은 단지 질문의 수사적 성격을 사용합니다.

우리는 이런 버전을 가지고 있습니다: NRSV, NASB, 그리고 United Bible Society의 네 가지. 저는 여기 최신 버전을 가지고 있지 않고, 지금은 그것을 찾을 수 없습니다. 여러분이 버전을 살펴보면, 우리는 다시 구두점 문제로 돌아갑니다.

질문이 있습니까? 질문이 없습니까? 여기서 우리는 같은 형태로 두 가지 다른 방식으로 분석할 수 있는 동사를 가지고 있습니다. 이런 일은 그리스어에서 꽤 자주 발생하며, 그것은 당신이 문맥적 판단을 내려야 한다는 것을 의미하는데, 그것은 그렇지 않습니다. 이런 방식입니까, 아니면 저런 방식입니까? ESV, 그렇다면 사례가 있다면, 왜 교회에 입장이 없는 사람들 앞에 그것들을 내놓습니까? 여기 연극이 있습니다.

보세요, 바울은 이런 지위 문제를 집어서 그들에게 돌려놓는 거예요. 좋아요, 당신은 교회예요. 당신은 에클레시아예요.

당신은 그런 의미에서 길드이지만, 당신은 길드 내부에 지위가 있고, 길드 내부에서 판단의 연속성이 있지만, 당신은 길드에 지위가 없는 사람에게 가서 그들로부터 판단을 받을 것입니다. 그것은 모순되는 것처럼 보입니다. 이러한 번역에서 ESV는 흥미롭게도 NIV보다 더 역동적입니다.

그 두 개를 읽어보면, 그것은 오래된 NIV입니다. 흥미롭게도 ESV의 해석적 번역은 Winter의 분석과 일치합니다. 기독교 집회에서 중요하지 않은 사람들에게 대한 언급은 외부인, 판사, 민사 소송을 주재하는 배심원을 지칭하는 것 같습니다.

그들은 기독교 가족에서 지위가 없었습니다. 그들은 기독교 가족의 일원이 아니었습니다. 그들은 그 보호막 아래 있지 않았습니다. 비록 그들이 매년 선출되는 판사와 배심원으로서의 시민적 지위에 주어져야 할 중요성과 경의를 너무나 의식하고 있었던 기독교인이었을지라도 말입니다.

제가 이걸 여러분에게 읽어줄 때, 읽기 때문에 약간 혼란스러워집니다. 잠깐 시간을 내서 이걸 다시 읽고 생각해 보세요. 그러면 여러분에게 분명해질 거라고 확신합니다. 제 읽기는 그렇게 핫하지 않습니다.

동사를 명령형으로 취할 수도 있습니다. 킹 제임스 버전, 원래 NIV는 크리스소스톰, 어거스틴, 그리고 많은 현대 작가들, 가랜드를 포함하여 어느 정도 이것을 가지고 있습니다. NIV는 "그러므로, 만약 여러분이, 이것은 원래 NIV인데, 그런 문제에 대해 분쟁이 있다면, 여러분 사이에 판사를 임명하라"고 말했습니다.

좋아요, 차이점을 보시나요? 그것은 명령입니다. 그것은 명령입니다. ESV로 잠깐 돌아가 봅시다.

왜 교회에서 지위가 없는 자들 앞에 그들을 내세우느냐? 그것은 질문입니다. 그것은 당신이 뭔가 잘못하고 있다고 말하는 것이지만, 그것을 명령으로 읽는다면, 교회에서 하찮은 사람들조차도 재판관으로 임명하십시오. 이제, 그것은 또 다른 문제가 됩니다.

사실, 그것은 그것을 다른 수준으로 끌어올립니다. 그것은 냉소적으로 필수적입니다. 다시 말해서, 그것은 풀이 그들과 그들의 판단 능력 부족에 대해 비난하는 것과 같고, 나는 잠시 후에 그것에 대해 조금 더 이야기할 것입니다.

NIV에서 '하찮은 존재' 라는 구절은 사회적 지위가 낮은 사람들을 뜻합니다 . 도덕성이나 하찮은 존재에 대한 용어가 아닙니다. 지위에 대한 용어입니다.

아마도 지위를 높이기 위해 법정을 이용하는 것을 훼손하는 것을 의미할 것입니다. 저는 그것이 바울 스타일의 맥락에 맞기 때문에 그 풍자에 끌립니다. 다시 말해, 바울은 기본적으로 당신이 사람으로서 당신을 이해하지 못하는 법정에 나갈 것이라고 말하고 있습니다.

이제, 그들은 아마 서로에 대한 여러분의 불평을 이해할 것입니다. 왜냐하면 그것은 사람들 사이에서 일어나는 일반적인 불평이기 때문입니다 . 하지만 그들은 여러분이 이제 형제이고 자매이며, 여러분이 거기에 나간다는 것을 고려하지 않을 것입니다 . 바울은 잠깐만요, 왜 법정에 가서 판결을 받는 대신, 여러분의 회중에서 지위가 없는 사람들을 잡아서 그들이 여러분에 대한 판단을 내리게 하는 것이 더 낫지 않겠습니까? 그 비아냥을 보세요? 여러분은 지위가 낮은 사람들의 판단을 받는 것이 지위가 높은 법정에 가는 것보다 낫습니다.

그래서 그는 그들의 삶의 설정에 대해 매우 매우 비꼬고 있습니다. 저는 여러분이 어떤지 모르겠지만, 저는 이것을 생각하고 이를 통해 일하면서 이것이 미국 법원이 운영되는 방식이 아니라는 것을 깨달았습니다. 이제, 어떤 법원이든, 무엇보다도 미국은 많은 문제가 있지만, 로마 코린트와는 다릅니다.

따라서 고린도전서 6장을 미국 기독교인으로서 법원과 관련하여 하는 일에 대한 일괄적인 진술로 받아들일 수 없습니다. 여기에는 고려해야 할 문제가 있습니다. 하지만 그것은 바로 1세기 로마 고린도에서 일어났던

일과 민사 문제에 대한 로마 법원의 문제를 제외한 어떤 주어진 문화권의 법원에 대한 일괄적인 진술이 아닙니다.

완전히 다르고, 그냥 무시하고 가져와서 우리가 같은 기준을 충족해야 한다고 요구할 수는 없습니다. 왜냐하면 같지 않기 때문입니다. 관련된 문제가 다릅니다. 사실, 미국 문화에서는 선택의 여지가 없고, 그 이유는 보험 회사가 있기 때문입니다.

저는 노스캐롤라이나주 윈스턴-세일럼에 잠시 살았습니다. 어느 날, 우리는 집에 있었는데 갑자기 문을 두드리는 큰 소리가 났고, 문 앞에 경찰이 있었고, 그는 우리에게 집에서 나가라고 말했습니다. 글썄요, 그는 우리 집 꼭대기를 내려다보는 길을 운전하고 있었고, 우리 집 끝의 박공에서 검은 연기가 나오는 것을 보았습니다. 일어난 일은 배기 팬에 불이 붙었고, 그 안의 전기 부품에서 끔찍한 악취와 검은 연기가 났지만, 우리는 그것이 위로 올라가고 있었기 때문에 그것을 알지 못했습니다.

그래서 우리는 집 밖으로 나갔어요. 경찰이 실제로 우리 지붕 위로 올라갔어요. 제가 전기를 끊었어요.

그는 그 물건을 꺼냈고, 소방서가 와서 처리했습니다. 그래서 저는 보험 회사에 전화해서 화재에 대해 말했고, 그들은 제가 처리하고 무슨 일이 일어나는지 알려드리겠다고 말했습니다. 저는 글썄요, 무슨 말씀이신가요? 라고 물었습니다. 그들은 시어스가 다락방에 설치된 선풍기를 제조했다는 것을 알아챘다고 말했습니다.

제 보험 회사는 이 행사, 팬, 손상, 제 보험 공제금을 지불하기 위해 시어스를 쫓을 예정이었습니다. 어떤 사람들은 제가 앞서서 수리하라고 했습니다. 그래서 그렇게 했습니다.

그리고 몇 달 후, 그들이 나에게 돈을 지불했을 때, 그들은 심지어 내 공제금을 돌려주고 Sears가 이에 대한 책임을 졌다고 말했습니다. 알다시피, 일어난 일은 보험 변호사와 Sears 변호사가 해결했습니다. 나에게서는 선택의 여지가 없었습니다.

그들은, 글썄, 이 손해를 배상받기 위해 법정에 가고 싶은가? 선택의 여지가 없다고 말하지 않았습니까. 보험 회사는 자동으로 그렇게 합니다. 그들은 매일 그렇게 합니다.

특히 자동차 사고의 경우, 당신이 알지 못하는 일이 많이 일어납니다. 직장 사고의 경우, 계속 일어납니다. 미국 문화권의 거의 모든 보험 회사는 다른 사람을 쫓음으로써 아무것도 지불하지 않으려고 하는 변호사를 보유하고 있습니다.

그리고 그들은 당신의 허락 없이 그렇게 합니다. 그들은 그렇게 하고, 당신은 절반의 시간 동안 무슨 일이 일어나고 있는지조차 모릅니다. 그리고 하루가 끝나고 그들은 당신에게 편지를 보내서 당신이 빚을 졌거나 빚이 없다고 말합니다.

그리고 그게 세상이 돌아가는 방식입니다. 따라서 미국의 법률 시스템은 상상할 수 있는 어떤 수준에서도 로마의 코린트와 비교될 수 없습니다. 그리고 그것은 당신이 세계 어디에 있든 당신의 법률 시스템에도 해당될 수 있습니다.

그리고 당신은 코린트보다 더 나쁜 곳에 있을지도 모릅니다. 당신이 자유가 없는 나라에서 이 강의를 청강하는 사람이 있을지도 모릅니다. 당신은 선택의 여지가 없습니다.

당신은 로마 고린도에 있었을 때보다 더 많이 폄하당할 수 있습니다. 당신은 그 결과로 더 많은 고통을 받습니다. 그래서 신은 당신을 특정한 시간에 특정한 장소에 두셨고, 우리 각자는 우리가 다루는 문제에 적응하고 살아야 합니다.

6.5절에서 바울의 진술이 귀에 맴돌 것입니다. 부끄러움을 위해 이렇게 말씀드립니다. 고린도의 문제를 이해하기 시작했다면, 고린도는 지위에 따른 명예와 수치의 문화였습니다.

그리고 바울이, 내가 너희를 부끄럽게 하여 이 말을 한다, 라고 말했을 때, 그들은 존엄성을 잃었습니다. 그들의 문화권에서는 존엄성을 잃는 것이 전부였습니다. 글쎄요, 그들은 그들의 기독교 문화권에서 그 고통을 느껴야 합니다.

부끄럽게도 이렇게 말하는 건 깊은 문화적 파장을 불러일으킵니다. 개인적인 문제를 해결하기 위해 로마식, 실례합니다, 세속적인 수단을 사용하던 사람들이 존엄성을 잃었습니다. 부끄러움의 문화에서 이것은 중대한 판단적 발언입니다.

여기 6:5에 부끄러움에 대한 짧은 진술이 있습니다. 6:5의 명사, 제가 트로페에서 그리스어 단어를 드렸는데, 부끄러움이나 굴욕을 의미합니다. 그것은 여기와 고린도 전서 15:34에서만 나타납니다. 성경 외 문헌에서 이 용어는 반대 의미로 사용될 수 있으며, 문맥에 따라 존중이나 배려를 의미합니다. 동사 형태는 일반적으로 신약에서 약간 더 많고 부끄러움을 의미합니다.

동사는 몇 개 더 있지만 명사는 여기서만 나타납니다. 그러나 의미적 분야는 훨씬 더 큼니다. 그런데 그리스어를 공부하는 학생이라면, 여기 제선반에서 본 적이 있을 거라고 확신합니다.

이것은 표준 그리스어 사전입니다. BDAG, Bauer, Danker, Arndt, Gingrich라고 불립니다. 이것은 Bauer의 사전이었지만, Arndt와 Gingrich가 그것을 개정했습니다.

그리고 그것은 BAG, Bauer, Arndt, Gingrich라고 불렸습니다. Danker는 그것을 두 번 수정했고 마침내 그가 그것을 너무 많이 수정했기 때문에 그의 이름을 먼저 올려야 한다고 결정했습니다. 그래서 DBAG, Danker, Bauer, Arndt, Gingrich입니다.

그리고 이게 표준 사전입니다. 신약을 번역하고 주석하는 데 없어서는 안 될 도구입니다. 하지만 그리스어-영어 사전이라고 불리는 또 다른 사전이 있습니다.

이것은 American Bible Society에서 발행한 것이고, Low와 Nida가 발행한 것인데, 두 번째 글머리 기호에 그들의 이름이 있습니다. 이 사전은 다른 사전과 다릅니다. 다른 사전은 알파벳 사전과 같습니다. 단어와 그 의미와 구문 분석을 다룹니다 .

여기에는 그런 것이 없습니다. 이것은 의미 필드 사전입니다. 단어가 사용된 맥락을 살펴보고 그 의미를 묻는 것입니다.

로아 니다는 수치심의 의미적 영역을 살펴보고 훨씬 더 큰 것으로 봅니다. 제가 거기에 준 글을 읽어야 요점을 알 수 있을 겁니다. 수치심의 문화는 단순히 말로 풀 수 없습니다. 개념적 설명이 필요합니다.

예를 들어, 우리의 기독교 문화권에서, 교회 내부에서 우리를 부끄럽게 만드는 것은 무엇일까요? 글썄요, 예를 들어, 교회에서 잠이 들고 꿈을 꾸게 되었다고 합시다. 그리고 꿈에서 당신은 극도로 화가 납니다. 그리고 당신이 잠들어 있기 때문에 그것을 알지도 못한 채, 당신은 큰 소리로 말하기 시작합니다.

충격적인 일이 있습니다. 그리고 일요일 아침에 당신은 회중 가운데서 하나님의 이름을 헛되이 부르며 파란 줄무늬를 저주하기 시작합니다. 그리고 당신은 깨어나서 모든 사람이 당신을 보고 있습니다.

그리고 당신의 아내가 당신을 찌르며 말합니다. 자기야, 당신은 꿈을 꾸고 있었고, 욕설을 하기 시작했어요. 당신은 어떤 기분이 드나요? 글썄요, 아마 당신은 약간의 부끄러움을 느낄 거예요. 오, 세상에.

당신이 그런 사람이 아니더라도. 저는 존경하는 교수님이 계셨는데, 제가 아는 사람 중 가장 겸손한 분 중 한 분이었습니다 . 그분은 병원에 입원했습니다.

그는 매우 매우 심각한 건강 문제로 약을 먹었습니다. 그런 다음, 그가 파란 줄무늬를 욕한다는 이야기가 나오기 시작했습니다. 아무도 그가 그런 말을 하는 것을 들어본 적이 없었습니다.

그러니, 그것은 마땅한 수치심도 아닐 수도 있습니다. 당신은 잠들어 있었습니다. 그런 의미에서, 우리는 당신이 책임이 없다고 말할 것입니다.

하지만 사실은, 그 일이 일어났고, 당신은 그 수치심을 느낍니다. 어쩌면 당신은 누군가에 대해 험담을 했을지도 모릅니다. 그리고 험담을 했을 때조차도, 당신은 스스로에게 이렇게 생각했을 것입니다. 나는 이런 말을 해서는 안 돼.

그리고 당신은 어떤 상황에서 당신이 한 말에 대해 공개적으로 질책을 받습니다. 이제, 당신은 무엇을 할 것입니까? 당신이 나보다 더 잘 상상할 수 있는 모든 종류의 방법이 있습니다. 우리의 기독교 용어로 당신이 부끄러움을 당할 수 있는 방법 말입니다. 우리는 모두 부끄러움을 받을 만한 충분한 죄를 지었습니다.

그리고 아마도 신의 은혜만이 모든 사람에게 그것을 숨길 것입니다. 하지만 가장 큰 수치는 물론, 신께 비밀이 없기 때문에 우리가 신에게 품는 수치입니다. 존엄성의 상실입니다.

바울은 회중으로서 여러분이 하는 일에 대해 생각하라고 말합니다. 정말 그 모든 것이 가치가 있을까요? 몇 년 전 일요 학교 수업에서 저는 그리스도인과 그리스도인 간의 분쟁에 대해 이야기했습니다. 그리고 어떤 사람이 초대받지 않은 채로 갑자기 말했는데, 그 교회에서 가전제품 딜러인 다른 사람에 대해 어떻게 생각하는지에 대해 갑자기 말했습니다.

그들은 가전제품 가게를 운영했습니다. 냉장고, 스토브, 그런 종류의 물건들이요. 묻지도 않고, 그는 이 사람에게서 가전제품을 산 일화를 터뜨렸는데, 그 물건은 쓸모없는 물건이었고, 다른 사람은 그것을 지지하지 않았고, 돌려받지도 않았습니다. 그래서 그는 자신이 다른 크리스천에게 속았다고 생각했습니다.

그리고 그는 그 사람을 결코 용서하지 않았습니다. 꽤 명백했습니다. 글썄요, 여기 수치심의 문화가 있습니다.

그리고 그는 자신이 책임이 있다는 것을 깨닫지 못한 것 같아요. 그 사람에게 가서 “보세요. 얼마 전 아내 집에 갔는데, 아내의 형제 중 한 명이 신학교에 갔어요. 그는 주에 없었어요.”라고 말할 수 있는 그런 기분이었거든요.

그는 시어머니 밑에서 일했습니다. 우리는 그의 방과 서랍장을 치우고 있었습니다. 그리고 그 서랍의 바닥에는 수표가 잔뜩 있었습니다.

급여 수표에 수백 달러가 있었습니다. 제 매형은 현금화하지 않았습니다. 이제, 누가 그럴 수 있을까요? 저에게 묻지 마세요. 하지만 그는 그렇게 했습니다.

그래서 우리는 그것들을 모아서, 시어머니와 함께 그 사업장으로 갔습니다. 시어머니는 돈이 필요했거든요. 그는 가난한 학생이었어요. 우리는 그것들을 사업장 주인에게 가져가서 책상 위에 올려놓고, 지금은 오래되었고, 몇 달이나 지났기 때문에, 그가 사업에서 파트타임 직원으로 좋아했던 그 친구에게 보낼 수 있는 새로운 수표를 써 달라고 부탁했습니다.

그리고 그는 우리에게 이런 대사를 하기 시작합니다. 그는 기독교인이었고, 교회의 저명한 인물이었고, 글썄요, 이런 것들은 모두 시대에 뒤떨어진 것들이죠. 제 말은, 그게 그의 문제라는 거예요.

그는 오래전에 이걸 현금화했어야 했어. 그리고 그는 나를 몰라. 그리고 시어머니가 거기 앉아서 듣고 있어.

그래서 나는 입을 열어 내가 누구인지, 그리고 그것이 이 문제를 다루는 정말 기독교적인 방식인지 그에게 말했습니다. 와우. 그는 얼굴이 빨개졌습니다. 그는 말했습니다. 당신이 옳아요.

그는 수표를 잘라서, 우리는 그것을 제 매형에게 보냈습니다. 제가 거기에 없었다면, 제 시어머니는 돈 없이 그 수표를 가지고 나갔을 것입니다. 저는 그를 부끄럽게 했습니다.

솔직히 말해서 나는 약간 짜증이 났고, “보세요, 당신은 기독교인이예요.” 라고 말했습니다. 응, 제 매형은 멍청이였어요. 왜 그는 이것들을 현금화하지 않았을까요? 하지만 그는 그렇게 하지 않았어요.

하지만 그는 그것을 위해 일했습니다. 그리고 당신은 그에게 돈을 지불했고 당신은 돈을 가지고 있었습니다. 왜 좋은 기독교인이 되어 그에게 돈을 주지 않습니까? 그는 학교에 있습니다.

그는 신학교에 있습니다. 그를 지원하세요. 그리고 그가 목사로서 내가 누구인지 알기 전까지는 부끄러움을 느끼지 않았습니 다 .

솔직히 말해서, 그는 그의 윤리 때문에 걸렸습니다. 글썄요, 우리 모두는 이에 대해 말할 수 있는 이야기가 있습니다. 저는 우리의 기독교 문화가 명예와 수치의 문화라고 생각합니다.

문제는 무엇을 존중해야 하고 무엇을 부끄러워해야 하는지 정의하는 것입니다. 왜냐하면 우리 모두는 모든 사람이 만나야 하는 명예와 부끄러움에 대한 작은 내부 책자를 가지고 있기 때문입니다. 하지만 회중으로서 회중을 규제하고 우리의 윤리를 규제하는 특정한 최저 기준이 있으며, 우리는 그것을 알고 있어야 합니다.

그러니, 저는 당신의 부끄러움에 이렇게 말합니다. 이것은 부끄러움의 문화에서 주요 판단적 발언이었습니다. 바울의 발언은 교회가 적절한 절차와 구속력 있는 권위로 내부 문제를 해결할 수 있어야 한다는 것을 암시합니다.

사물에 대한 판단을 내릴 수 없나요? 은세공인, 천막 제작자, 연설가와 같은 길드가 스스로를 규제하는 방법이 있다고 생각하지 않나요? 분명

있었을 겁니다. 그걸 표면화하는 건 어렵지 않을 겁니다. 하지만 교회는요 ? 그 문화권에서는 비유적으로 길드입니다.

스스로 규제할 수 없나요? 불만 처리 위원회가 있는 교회를 본 적이 있나요? 아니면 불만을 판결하는 공정하고 책임감 있는 절차가 있나요? 저는 목사였습니다. 저는 여러 번 임시 목사를 지냈고 거의 50년 동안 기독교 사역을 해왔습니다. 저는 1967년에 성임되었습니다.

그래서 저는 목사로서 안수받은 지 50년이 다 되어갑니다. 오랜 시간입니다. 저는 부끄러움을 느껴야 할 이런 사건을 많이 보았지만, 그렇지 않았습니다.

교회가 서로 불화한 사람들을 어떻게 해야 할지 모르는 경우. 우리의 자연스러운 경향은 그것을 무시하는 것입니다. 마치 우리가 가족에서 하는 것처럼요. 어떤 가족 구성원은 자녀로서의 책임을 인정하지 않습니다.

그들은 정직하지 않은 것일 수도 있습니다. 그들은 빌리고 갚지 않습니다. 그들은 여러 가지 방법으로 가족을 부끄럽게 만들고 있습니다.

가족은 그것에 대해 이야기조차 하지 않습니다. 친구, 좋은 친구는 앉아서 그들 사이의 문제나 서로에 대한 감정에 대해 이야기하지 않습니다. 가장 친한 친구와 커피나 점심을 먹으며 앉아서 "나에 대해 정확히 어떻게 생각하는지 말해줘, 망설이지 마, 정말 진지해"라고 말한 적이 언제였습니까?

글쎄요, 당신 친구가 첫 번째로 하는 생각은, 당신이 친구에 대해 하는 생각과 마찬가지로, '정말 당신을 좋아하지만, 모든 걸 다 말해주지는 않을 거야' 입니다. 더 위협적으로 만들고 싶으신가요? 배우자는요? 배우자와 그 수준에서 대화를 나눌 수 있나요? 그게 인생에서 가장 위압적이고 위협적인 영역입니다. 왜 그럴까요? 오해의 위험, 가정의 위험, 듣기는 하지만 듣지 못하는 위험 때문입니다.

기독교 분쟁은 끝이지 않고 끝이지 않습니다. 어떻게 처리할까요? 저는 불만 처리 위원회가 있는 교회를 본 적이 없습니다. 사실, 저는 대부분의 교회에서 모든 교회 구성원이 "저는 그 사람들을 존중합니다. 그들의 판단에 따라 살겠습니다"라고 말할 수 있는 불만 처리 위원회를 갖는 것은 매우 어려울 것이라고 감히 말씀드립니다.

전형적인 미국 교회에서 일어나는 일은, 예를 들어, 불만 처리 위원회에 가져가서, 그 바보들이 당신의 견해를 내놓지 않으면, 당신은 나가서 다른 곳에서 그것을 할 것입니다. 그것이 미국적 개인주의입니다. 그것은 기독교 공동체가 아니라 우리 문화의 일부입니다.

글쎄요, 우리는 고린도인들과 그렇게 멀리 떨어져 있지 않아요. 비록 우리가 문화적으로 떨어져 있지만요. 79페이지 중간에서 강조할 필요가 있는데, 이 맥락은 성가신 소송에 초점을 맞추고 있기 때문에, 우리의 문화적 환경에서 소송이 적절한지 여부와 관계없이 모든 종류의 소송에 대한 금지로 널리 적용되어서는 안 됩니다. 다시 말해, 미국 기독교적 맥락에서 고린도전서 6장을 예로 들어 법원을 절대 사용할 수 없다고 말할 수는 없습니다.

그것은 성경을 오용한 것이 될 것입니다. 왜냐하면 이 구절은 그것이 다루는 것이 아니기 때문입니다. 그것은 로마의 고린도에 대한 것입니다. 이제, 이 텍스트에는 문화권에 걸쳐 규범적인 특정 문제가 있지만, 이 구절을 근거로 법원, 특히 민사 법원에 대한 일괄적인 진술을 할 수는 없습니다.

그것은 원래의 맥락과 의도 없이 구절을 맥락화하는 것입니다. 법정을 사용할지 여부는 사례별로 결정해야 합니다. 교회가 법정을 사용할지 여부

이런 교파들이 들어와서 나가라고 말할 때, 이 부동산은 우리 것이지만 당신 것이 아닙니다. 당신이 30년에서 50년에 걸쳐 그것을 지불했음에도 불구하고요. 어떤 교파들은 그보다 더 오래되기도 합니다. 우리는 이 작은

조항 때문에 그것을 소유하고 있습니다. 우리는 여기에 한 번도 가본 적이 없지만요.

당신은 우리와 합류하기로 결정했습니다. 당신은 이 문서에 서명했습니다. 그것은 우리의 것입니다.

원한다면 이미 지불했더라도 지불해야 합니다. 어떻게 생각하세요? 글썄요, 법원을 합법적으로 사용할 수 있을까요? 많은 법정 소송이 있었습니다. 그 중 일부는 한쪽으로 넘어갔습니다.

어떤 사람들은 다양한 이유로 다른 편에 섰지만, 그들은 법에 따라 판결을 받습니다. 물론, 그런 일이 일어나야 하는 것은 슬픈 일이지만, 우리는 일괄적인 판단에 대해 조심해야 합니다. 사례별 판단을 고려해야 합니다.

오늘날의 법원은 개인의 권력 문제를 판결하는 데 거의 관여하지 않습니다. 로마 법원은 지위 문제에 관여했습니다. 당신은 그 근거로 법원에 갈 수 있지만, 그곳에서 나올 수는 없습니다. 왜냐하면 그것은 지위의 원칙이 아니라 법의 원칙에 따라 판결되기 때문입니다.

정의가 이루어지지 않았다고 생각하더라도, 그것은 정의로운 지위의 원칙이 아니라 법의 원칙에 따라 이루어졌다고 합니다. Winter는 성가신 소송의 방법론이 교회 모임 내의 지위 있는 사람들이 사용했으며 외부 법원은 그들의 행동에 대한 비유라고 결론지었습니다. 그것은 세상처럼 행동하는 교회였습니다.

여기서 당신이 지도자들 간의 경쟁에서 겪었던 것과 같은 문제입니다. 고린도 교회는 이전의 세상과 이전의 세계관에서 벗어나 기독교 세계관으로 나아가지 못했습니다. 모든 교회와 모든 기독교인은 이 문제에 직면합니다. 왜냐하면 우리 모두가 세상에서 나와서 교회로 왔기 때문입니다. 그리고 우리는 그것을 어떻게 처리할까요? 오늘의 한 가지 예가 이것일 수 있습니다.

기독교인과 사업을 하는 건 어때요? 저는 종종 카탈로그를 배포하는 걸 봅니다. 이들은 당신 도시의 기독교 사업가들입니다. 당신이 기독교인이라면 그들과 사업을 하세요.

저는 보통 파일 13에 던져버립니다. 파일 13은 쓰레기통입니다. 사업을 할 때는 가장 좋은 평판을 가진 최고의 전문가를 찾고, 불만이 가장 적은 사람을 찾을 거라고 인정해야겠습니다.

저는 그냥 나가서, 글썬요, 그들이 기독교인이기 때문에, 저는 그들과 사업을 하겠다고 말하지 않을 겁니다. 저는 한 번 제 집에서 제 일을 하도록 기독교인과 사업을 한 적이 있는데, 우리는 특정 문제에 대해 합의했고, 그 사람이 그 일을 했고, 우리는 몇 가지를 수정했습니다. 저는 그 수정에서 좋은 소통이 없었다는 것을 인정하겠지만, 모든 것이 끝났을 때, 저는 우리가 합의했던 것보다 약 1,500달러 더 많은 청구서를 받았고, 그 사람은 저에게, 글썬요, 당신은 이걸 했고, 당신은 이걸 했습니다라고 말했습니다.

일부는 내가 직접 가서 일을 위한 재료를 구했기 때문에 내 결정이 아니었습니다. 그들은 다른 재료를 샀을 텐데, 그게 그들에게 더 쉬웠을지도 모르지만, 그들은 나에게 그런 말을 한 적이 없습니다. 그래서 의사소통 측면에서 둘 다였고, 그런 다음 그 사람은 내가 요금에 이의를 제기하자 화를 냈습니다.

글썬요, 결국 저는 모든 것을 지불했어요. 진흙 속에 무언가를 끌고 다닐 생각은 없었거든요. 그들은 괜찮은 일을 했지만, 여러 가지 이유로 예상보다 두 배나 더 오래 걸렸어요. 그들이 예상했던 만큼 숙련된 인력이 없었을 수도 있지만, 결국 저는 지불했어요.

그래서, 나는 그것을 끌지 않았습니다. 나는 논쟁하지 않았습니다. 나는 법정을 이용하려고 하지 않았습니다.

그냥 그럴 가치가 없었고, 그 사람에게 말했어요. 알다시피, 저는 당신과 의견이 다르지만, 제 이름이 더럽혀지는 것을 원하지 않기 때문에 전액을

지불할 거라고요. 그래서, 저는 말로 자기 정당화의 순간을 가졌던 것 같아요. 하지만 저는 모든 것을 지불했고, 그들이 그것에 대해 어떻게 생각했는지 누가 알겠어요. 제가 다시 할 수 있다면, 저는 아마 앉아서 그 사람과 더 많이 대화할 겁니다.

저는 그의 의사소통 오류 때문에 화가 났고, 그는 제가 의사소통을 하지 않는다고 느껴서 화가 났을 겁니다. 인생에서 일어나는 일이고, 나쁜 상황이었습니다. 제가 모든 것을 지불함으로써 바로잡았을 수도 있지만, 그냥 조금 더 이야기하는 게 나았을 겁니다.

저는 그런 일에 휘말렸습니다. 우리 모두는 어느 때나 그리스도인과 사업을 했습니다. 아시다시피, 우리가 그리스도인과 사업을 할 때, 우리는 때때로 다른 사람보다 그들에게 더 높은 기준을 적용합니다.

글쎄요, 우리는 전문적인 서비스에 대해 이야기하고 있습니다. 제 집에 지붕을 엮고, 바닥을 청소하고, 이런저런 일을 하는 거죠. 저는 당신이 크리스천이고, 당신을 후원하고 싶어서 당신과 함께 했고, 그런데 당신은 형편없는 일을 했습니다. 이제, 저는 어떻게 해야 할까요? 저는 돌아가서, 보세요, 당신은 형편없는 일을 했습니다라고 말하는 데에 전혀 편안함을 느낀 적이 없습니다.

다시 해. 그리고 나서 그들은, 오, 잘했어. 뭐라고 말하려고? 글쎄, 나는 그것에 대해 말하고 싶지 않아.

일을 제대로 하지 않는 전문가를 상대하면, 그들은 자신이 일을 제대로 하지 않았다는 걸 알고, 다른 전문가가 일을 제대로 하지 않았다고 말하게 할 수 있습니다. 딜러에서 중고차를 사면 구제 수단이 있습니다. 크리스천에게서 중고차를 사서 다음 날 망가지면, 어떤 면에서는 그들의 잘못이 아닙니다.

우리는 그들이 전송이 곧 터질 것이라는 것을 몰랐다고 가정할 것입니다. 여기서 일어나는 모든 문제를 보십니까? 솔직히 말해서, 우리 문화권의 많은 곳에서는 일상적인 업무에서 기독교 사업과 함께 하지 않는 것이 더

나올 것입니다. 왜냐하면 우리는 그런 종류의 오해에 빠지기 때문입니다. 그것은 당신이 내려야 할 판단이지만, 그것은 여기서 일어나고 있던 일의 연장선입니다.

나는 게으르고 미숙한 그리스도인과 사업을 한 다음 그들에게 책임을 묻는 것보다는 죄인과 사업을 하고 죄인을 사업가로서 책임지우고 싶습니다. 그들의 첫 번째 행동은 방어 메커니즘이 될 것입니다. 저는 그것을 다루고 싶지 않습니다.

나는 그걸 다루어서는 안 돼. 그게 해결하는 것보다 더 많은 문제를 만들어내니까. 나는 충분히 상처받았고 당신도 다른 방향을 찾아야 해. 그건 당신의 판단이야.

당신이 그 판단을 내려야 할 겁니다. 좋아요, 그럼 1절부터 6절까지입니다. 7절과 8절에 대해 조금 생각해 봅시다.

이 특별한 사례에서 바울은 소송이 더 깊은 문제나 도덕적 결함의 증상일 뿐이라고 지적합니다. 7~8절에서 6, 7, 8절을 들어보세요. 여러분 사이에 소송이 있다는 사실 자체가 이미 완전히 패배했다는 것을 의미합니다.

왜 너희는 그것을 해결할 수 없었는가? 오히려 속아넘어가는 것이 낫지 않은가? 왜 억울한 일을 당하지 않는가? 오히려 너희 스스로 속이고 잘못을 저지른다. 너희는 서로에게 유리한 입장을 취하려 한다. 너희는 아마도 너희의 지위를 더 낮은 지위에 두려고 하며, 너희는 형제 자매들에게 그렇게 한다.

꽤 비난이네요. 글썄요, 45분 정도 지났으니, 6장에서 이 시점에서 바로 잘라내고 넘어가겠습니다. 다음 강의에서 돌아와서 79페이지에서 노트의 맨 아래까지 6장을 마무리하고, 법원 측면에서 6장 끝까지 이 문제에 대해 이야기하고, 강의 마지막에서 성적 문제가 다시 나올 것입니다.

장을 읽고, 노트를 읽고, 법원과 관련하여 표면화할 수 있는 모든 자료를 읽고, 강의 마지막에 도달하면 5장의 성적 문제로 다시 돌아갑니다.

왜냐하면 이 두 장은 6장에서 1에서 11까지를 5장의 풀이로 볼 필요는 없지만 서로 맞물리기 때문입니다. 그럼, 좋은 하루 보내세요. 다음 강의에서 뵙겠습니다. 당신

이것은 고린도전서에 대한 그의 가르침에서 게리 미더스 박사입니다.  
이것은 세션 16, 구두 보고에 대한 바울의 응답, 고린도전서 6:1-6입니다.