डॉ. गैरी मीडर्स, 1 कुरिन्थियों, व्याख्यान 26, 1 कुरिन्थियों 11:2-34, सार्वजनिक उपासना के प्रश्नों पर पौलुस का उत्तर। 1 कुरिन्थियों 11:2-16, परमेश्वर के समक्ष सार्वजनिक उपासना में पुरुष और स्त्री, भाग 2

© 2024 गैरी मीडर्स और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. गैरी मीडर्स द्वारा 1 कुरिन्थियों की पुस्तक पर दी गई शिक्षा है। यह व्याख्यान 26, 1 कुरिन्थियों 11:2-34, सार्वजनिक उपासना के प्रश्नों पर पॉल का उत्तर है। 1 कुरिन्थियों 11:2-16, परमेश्वर के समक्ष सार्वजनिक उपासना में पुरुष और महिला, भाग 2।

खैर, हम 1 कुरिन्थियों अध्याय 11 के साथ आगे बढ़ रहे हैं। हम नोटपैड नंबर 12 के पेज 140 पर हैं, और हम पेज के बीच में अध्याय 11, श्लोक 5 को देखना शुरू करने जा रहे हैं। जब हम रुके, तो हमने 11.4 के बारे में बात की, एक आदमी द्वारा अपने सिर को ढककर अपमान करने का मुद्दा, और यह कि वह आवरण सबसे अधिक संभावना रोमन धर्म से संबंधित है।

और उसके लिए ऐसा करना, टोगा को अपने सिर के ऊपर खींचना समन्वयवाद होगा। उसे ऐसा नहीं करना चाहिए। और इसके अलावा, उसे ऐसा नहीं करना चाहिए क्योंकि मनुष्य मसीह की महिमा है।

पॉल ने जिस कल्पना का इस्तेमाल किया है, उसमें उसे ढका हुआ नहीं होना चाहिए। इसलिए, मेरे पास इसे देखने के दो तरीके हैं। 11:5 में, अगर स्त्रियाँ सभा में अपने सिर को खुला रखती हैं, तो वे अपने सिर का अपमान कैसे करती हैं? 11:5 में कहा गया है कि हर स्त्री जो अपने सिर को खुला रखकर प्रार्थना या भविष्यवाणी करती है, वह अपने सिर का अपमान करती है।

यह वैसा ही है जैसे उसका सिर मुंडा दिया गया हो। ठीक है। अब, कवर के लिए शब्दावली अलग-अलग होती है, और हम इसके बारे में थोड़ा और बात करेंगे।

यह शायद आपकी अपेक्षा से अलग है। अगर आप घूंघट के बारे में सोच रहे हैं, तो इसका निश्चित रूप से चेहरे से कोई लेना-देना नहीं है, जैसा कि इस्लामी संस्कृतियों में होता है, लेकिन यह किसी तरह का घूंघट होगा। और आप इसे स्वतंत्र रूप से देख सकते हैं।

अगर आप पहली सदी की रोमन महिलाओं के बारे में गूगल पर सर्च करेंगे तो आप पाएंगे कि वे टोगा का इस्तेमाल बिल्कुल वैसे ही करती हैं जैसे कोई पुरुष करता है, सिवाय इसके कि वे इसे अलग उद्देश्य से इस्तेमाल करती हैं। पुरुष इसका इस्तेमाल तब करता था जब वह किसी तरह से पूजा-अर्चना करता था। वह इसका इस्तेमाल यह दिखाने के लिए करती थी कि वह शादीशुदा है और इस लिहाज से उसने खुद को सार्वजनिक रूप से ढका हुआ है।

लेकिन यह एक बहुत ही मामूली प्रकार का आवरण था जो वस्त्र का ही हिस्सा था। और आप इस तरह के आइकनोग्राफी रिकॉर्ड को बहुत आसानी से ऑनलाइन देख सकते हैं। वास्तव में, घूंघट के लिए ग्रीक शब्द, और वह सिर है, चेहरा नहीं, घूंघट के लिए ग्रीक शब्द का इस्तेमाल 1 कुरिन्थियों 11 में बिल्कुल भी नहीं किया गया है।

यह कहीं नहीं मिलता। इसलिए, अगर यह कोई साधारण टोपी जैसी स्थिति होती, तो ऐसा लगता है कि उस शब्द का इस्तेमाल किया गया होगा, लेकिन इसका इस्तेमाल नहीं किया गया। और यह इस पाठ की भाषा के संदर्भ में इसकी जटिलता का एक हिस्सा है।

11:4 में, इसमें सिर के नीचे कुछ है। 11:5 और 13 में, यह खुले सिर के बारे में बात करता है। यह 11.7 नहीं है, यह 11.7 होना चाहिए। प्लूटार्क के संदर्भ में घूंघट के लिए एक समारोह की बात की गई है।

उनके पास एक दस्तावेज़ है जिसका नाम है नई दुल्हनों को सलाह। उस दस्तावेज़ में एक रोमन महिला के बारे में बताया गया है जो घूंघट में थी, ढकी हुई थी, उसका सिर ढका हुआ था, जैसा कि इस विवाह समारोह में था, यह इंगित करने के लिए कि अब वह एक विवाहित महिला है। वह अपने स्रोत में कुछ ऐसी ही शब्दावली का उपयोग करता है जो हमारे यहाँ 1 कुरिन्थियों में है, केवल सामान्य संज्ञा के बजाय मिश्रित शब्दों का उपयोग करते हुए जो इस्तेमाल किया जा सकता है।

कुछ विचार नीचे आने के बारे में बहुत कुछ बताएंगे क्योंकि यह एक तरह का प्रमुख यौगिक है जिसका इस अध्याय में उपयोग किया जा रहा है। और हम इस बारे में तब बात करेंगे जब हम इस पर विभिन्न विचारों पर आएंगे। साथ ही, इन शब्दों का इस्तेमाल घूंघट के लिए किया जाता है, जो एक सामाजिक संकेतक था जिसके द्वारा एक महिला की वैवाहिक स्थिति सभी के लिए स्पष्ट हो जाती थी।

ओस्टर प्लूटार्क के उद्धरण का हवाला देते हैं, जिसमें धार्मिक अनुष्ठानों में सिर ढकने की रोमन परंपरा पर चर्चा की गई है। और महिलाएं भी पुरुषों की तरह ही इसमें शामिल थीं। एक बार फिर, न्यू टेस्टामेंट के विद्वान अक्सर इन ग्रंथों के पुनर्निर्माण में रोमन स्रोतों और प्राथमिक स्रोतों की उपेक्षा करते हैं।

प्लूटार्क ने दुल्हन और दूल्हे को जो सलाह दी है, उसमें दुल्हन को घूंघट पहनाने को विवाहित होने का प्रतीक बताया गया है, यहाँ भी उसी शब्द का इस्तेमाल किया गया है, काटा कलुपेटाई , जहाँ यह नीचे की ओर आता है। तो, रोमन संस्कृति में एक विवाहित महिला को संकेत देने के लिए सिर को ढंकना एक ठोस हिस्सा है। इसलिए यह असामान्य नहीं था।

पॉल ऐसा नहीं है, और मुझे नहीं लगता कि पॉल इस पर इतना ध्यान केंद्रित कर रहा है, क्योंकि वह इस पाठ में पुरुष, महिला और ईश्वर की छवि से संबंधित है। फिर भी, ठेठ रोमन संस्कृति में, जब वे किसी सार्वजनिक बैठक में एकत्र होते थे, तो महिलाएं रोमन पत्नियाँ होने के उद्देश्य से अपना घूंघट ऊपर रखती थीं। तो यह सामान्य बात होती।

हम थोड़ी देर बाद विंटर के नए रोमन महिलाओं के बारे में प्रस्ताव के बारे में बात करेंगे, जिन्होंने शायद अपनी नई सेटिंग में अपनी मांसपेशियों को लचीला बनाने और रोमन साम्राज्य में जो नई शक्ति उन्हें मिल रही थी, उसके संबंध में आपके सामने आने के लिए ऐसा नहीं किया होगा। इसके बारे में एक मिनट में बात करेंगे। ओस्टर 11:4 पर खराब ऐतिहासिक कार्य और वाक्यांशों में विभिन्न शब्दों की अपनी आलोचना जारी रखते हैं।

उद्धरण, वे कहते हैं, जननात्मक मामले के साथ काटा का एक उदाहरण मर्फी ओ'कॉनर के विवाद की नींव को कमजोर करता है। सिर को ढकने वाले व्यक्तियों का वर्णन करते समय , प्लूटार्क ग्रीक वाक्यांश काटा केफेल्स का उपयोग करता है , जो कि सिर के नीचे का शब्द है, जो 1 कुरिन्थियों 11.4 की पारंपरिक समझ के समान है और दर्शाता है कि सिर के नीचे होने का मतलब सिर पर आराम करने वाली किसी चीज़ से हो सकता है। तो, यह केवल भाषा की भिन्नता का मामला है और आप चीजों को अलग-अलग तरीके से कह सकते हैं।

नए नियम के अध्ययन में, जब हमारे पास इस तरह के वाक्यांश होते हैं, तो हमें वापस जाकर उन ग्रीक स्रोतों का अध्ययन करना चाहिए जो समकालीन हैं और, उससे पहले, हमारे लक्ष्य पाठ से पहले बारीकी से ताकि हम देख सकें कि नॉर्मन प्रकार का नामकरण क्या था। तो, यह असामान्य नामकरण नहीं है। इसे केवल टोपी के लिए शब्द का उपयोग किए बिना इस तरह से इस्तेमाल किया गया था।

ग्रीक वाक्यांश का मतलब गर्दन या सिर के पीछे की ओर बहने वाले बालों से नहीं है। नए नियम के समकालीन ग्रीक साहित्य से पता चलता है कि वाक्यांश काटा केफेल्स , यह सिर के अनुसार, सिर के नीचे, का मतलब केवल सिर पर हो सकता है। इसलिए भाषा में भिन्नता, कोई रहस्य नहीं, क्योंकि यह वही भाषा थी जिसका इस्तेमाल अन्य स्थानों पर एक ही बात के लिए किया गया था, सिर पर कुछ होना।

ऐसा लगता है कि पॉल एक ऐसी महिला की आलोचना कर रहा है जो किसी भी कारण से प्रोटोकॉल तोड़ रही है। यह विषय आखिर क्यों उठा? यह दो कारणों से उठ सकता है। अगर रोमन कोरिंथ का कोई पुरुष, कुलीन पुरुष अपने सिर को ढके हुए ईसाई सभा में आता है, तो यह रोमन धर्म के साथ समन्वयवाद होता।

अगर कोई महिला सिर ढके हुए आती, तो शायद यह सामान्य बात होती। लेकिन अगर वे बिना सिर ढके आतीं, तो इससे बातचीत को बढ़ावा मिलता। और यह नई रोमन महिलाओं के ऐतिहासिक पुनर्निर्माण में एक संभावना है जिसका ज़िक्र हम थोड़ी देर बाद विंटर के साथ करेंगे।

समुदाय में कुछ हद तक प्रोटोकॉल का उल्लंघन किया गया था, जिसे पॉल को संबोधित करने की आवश्यकता थी। मैं उन स्पष्टीकरणों से प्रभावित हूं, जिन्होंने पाठ को उसके समय और स्थान से जोड़ा। ओस्टर और गिल, एक प्रमुख लेख जिसके बारे में हमने बात भी नहीं की है, और विंटर यह देखने के लिए एक संदर्भ प्रदान करते हैं कि सार्वजनिक पूजा पर कुछ रोमन सांस्कृतिक मानदंडों, यहां तक कि नए मानदंडों द्वारा आक्रमण किया जा रहा था, और यह ईसाई सभा के लिए अच्छा नहीं था।

इसलिए, ऐतिहासिक और सांस्कृतिक रूप से, हम कुछ ऐसे मुद्दों पर विचार करेंगे जो एक मामले को बना सकते हैं। लेकिन जरूरी नहीं कि आपको वही बात समझनी पड़े। स्त्री का सिर पुरुष की महिमा है, और पॉल का तर्क है कि इसे ढका जाना चाहिए क्योंकि पुरुष को सभा का केंद्र नहीं होना चाहिए, बल्कि पुरुष और स्त्री दोनों के लिए परमेश्वर को केंद्र होना चाहिए।

इसलिए, हमारे पास भगवान के सामने पुरुषों और महिलाओं का एक मानक पैटर्न है, और हमारे पास एक सांस्कृतिक मुद्दा भी है जिसने कुछ विवादों को जन्म दिया हो सकता है। ओस्टर ने पुरुषों को समझाने के लिए एक सम्मोहक तर्क दिया है। वास्तव में, 1 कुरिन्थियों 11 में उनके लेख का विषय यही था।

और ओस्टर के अनुसार, रोमन उपनिवेश की ऐतिहासिक, सांस्कृतिक विशेषताओं की सामान्य उपेक्षा के साथ-साथ लगभग सभी टिप्पणियों में पुरुषों की उपेक्षा की गई है। यदि हम पुरुषों के संबंध में आवरण को सांस्कृतिक रूप से प्रेरित बताते हैं, तो क्या महिलाओं के मुद्दे को समझाने के लिए उसी पैटर्न का उपयोग नहीं किया जाना चाहिए कि उन्हें सार्वजनिक समारोहों में विवाहित महिलाओं की तरह खुले में न रहने के लिए सांस्कृतिक रूप से प्रेरित होना चाहिए? महिलाओं के लिए आवरण की प्रकृति के संबंध में यहां कुछ उदाहरण दिए गए हैं।

यह सूची कवर क्या है, इसकी पुष्टि के लिए एक आधार दर्शाती है। बहुत सारे लेखन और टिप्पणियाँ इस बात पर ध्यान केंद्रित करती हैं कि, कवर क्या है? वे कवर के प्रतीक के बजाय उससे अधिक मोहित हो जाते हैं, जो कि पॉल की चाहत से अधिक प्रतीत होता है। या वह हमारे लिए कवर को और अधिक स्पष्ट कर सकता था।

उन्होंने इस बारे में कुछ नहीं कहा। उन्होंने किसी और कारण से इस तथ्य को उजागर किया। लेकिन लोगों को इस बात में बहुत दिलचस्पी थी कि कवर क्या था।

यहाँ व्याख्याओं की एक सूची दी गई है। उदाहरण के लिए, ब्रूस वाल्टके, जो पुराने नियम के एक अच्छे विद्वान हैं, वास्तव में तर्क देते हैं कि यह एक घूंघट या टोपी का प्रकार था और आज भी सच होना चाहिए। वह इसे जारी रखने के लिए एक मानक चीज़ के रूप में देखते हैं।

मेननोनाइट्स हैं; महिलाएँ टोपी पहनेंगी, और अमिश भी ऐसा ही करेंगे। कुछ सुधारित समूहों में, महिलाओं से सिर ढकने की अपेक्षा की जाती है। रूसी चर्च में, महिलाएँ पूजा-अर्चना के समय सिर ढकती हैं।

वे इसे बहुत शाब्दिक रूप से लेते हैं। तो, यह एक विशेष दृष्टिकोण है। और उस पर मेरे नोट्स के अंत में कुछ ग्रंथसूची है।

कवर, जो घूंघट या टोपी जैसी वस्तु थी, का उपयोग सांस्कृतिक कारणों से किया जाता था, लेकिन अब यह बाध्यकारी नहीं है। दूसरे शब्दों में, यह एक वर्णनात्मक पाठ है, न कि एक निर्देशात्मक पाठ, जो बिब्सैक में विल्सन का तर्क है । तीसरा दृष्टिकोण यह है कि कवर एक महिला के लंबे बाल हैं।

बहुत से लोग इस पर इसलिए कूद पड़ते हैं क्योंकि यह सुविधाजनक है। एक महिला के लंबे बाल ढके हुए होते हैं, लेकिन यह शायद बहुत ही असंभावित दृश्य है। लेकिन विलियम मार्टिन ने इस पर एक लेख लिखा है।

चौथा, यह कवर इस बात से संबंधित है कि सिर पर बाल कैसे बांधे जाते हैं। और यह एक विशेष रूप से लोकप्रिय दृष्टिकोण है, या यह इसलिए लोकप्रिय था क्योंकि इसमें महिलाओं के बारे में बहुत सारे सवालों के जवाब दिए गए थे। और इसलिए उन्होंने कहा कि हेयरस्टाइल ही मुद्दा था।

और मैंने आपको वहां कई नाम दिए हैं। थॉम्पसन लेख में, मुझे लगता है कि सिंथिया थॉम्पसन ने बहुत सारी तस्वीरें दी हैं और हेयरस्टाइल दिखाया है, और इसे कवर के रूप में देखा गया। यह बहुत लोकप्रिय रहा है।

मुझे लगता है कि टोगा, वह आदमी टोगा पहनता था, लेकिन महिलाओं द्वारा पहने जाने वाले कपड़े भी आसानी से उसी तरह से पहने जाते थे। और हेयरस्टाइल भी विवादास्पद है, वेश्याओं के साथ-साथ कवर के कारण भी। एक वेश्या खुद को नहीं ढकती।

वह खुद को उजागर करेगी। और इसलिए, हमारे पास एक ही समय में कई सांस्कृतिक चीजें चल रही हैं। पांचवां, यह आवरण रोमन धर्म के कुछ सांस्कृतिक पहलुओं से संबंधित है, जो पुरुषों और महिलाओं दोनों पर लागू होता है।

ओस्टर और गिल दोनों ही इसके लिए कहते हैं। पुरुष इसे ऊपर नहीं खींचेंगे, ऐसा करना उचित नहीं है। महिलाएं अपने सिर के ऊपर अपने कपड़े खींच लेंगी।

रोमन चित्रों की भरमार है, जिससे पता चलता है कि वह वास्तव में कैसा दिखता था। फिर छठी चीज़ थोड़ी नई है, और यह ब्रूस विंटर द्वारा बनाई गई है। कवर, विशेष रूप से इसका अभाव, दूसरे शब्दों में, एक महिला की सांस्कृतिक अपेक्षा न होना, एक विवाहित महिला का ढका होना, नई रोमन महिलाओं की समस्या से संबंधित है और इसलिए सांस्कृतिक रूप से बंधा हुआ है।

विंटर की एक किताब है रोमन वाइव्स, रोमन विडोज, द अपीयरेंस ऑफ न्यू वीमेन एंड द पॉलीन कम्युनिटीज। उन्होंने रोम के भीतर सांस्कृतिक रूप से क्या चल रहा था, इस पर भी काम किया। रोम में महिलाएं कई तरह से अपनी ताकत दिखा रही थीं।

उदाहरण के लिए, खेलों में वास्तव में महिलाएँ कुश्ती करती थीं, जिसके बारे में पहले कभी नहीं सुना गया था, लेकिन वे उन खेलों का हिस्सा बनने के लिए अपनी ताकत का प्रदर्शन कर रही थीं। रोमन कानून में महिलाओं और संपत्ति आदि के बारे में बहुत सारे मुद्दे थे। पुरुषों के पास अधिकार थे, महिलाओं के पास नहीं, लेकिन महिलाएँ उन अधिकारों को आगे बढ़ा रही थीं।

तो, उसी समय जब पॉल इस पर बात कर रहे थे, रोमन दुनिया में नारीवादी आंदोलन चल रहा था। लेकिन शायद इस पूरे मामले को इस अंश में शामिल करना जल्दबाजी होगी। हो सकता है कि हमें इसकी ज़रूरत न हो क्योंकि पॉल बाइबिल की कल्पना को खोल रहे थे, लेकिन यह उस समस्या के लिए सांस्कृतिक प्रेरणा का हिस्सा हो सकता है जिसे पॉल संबोधित कर रहे थे।

और इसे संबोधित करने की कोशिश करते हुए, नई रोमन महिलाओं की समस्या को संबोधित करने के बजाय, वह संबोधित करता है, ठीक है, आप क्यों या क्यों नहीं कवर किए जाएंगे? यह बहुत अधिक हल्का लगता है। यदि आप इसे देखें, तो मैं हमेशा अध्याय 11:2 से 16 से प्रभावित रहा हूँ; यह उन विवादों की तरह लगभग उतना आडंबरपूर्ण नहीं है जो इससे पहले हुए थे। और यहां तक कि 1 कुरिन्थियों 11 के उत्तरार्ध में, जहां हमें प्रभु के भोज की समस्याएं मिलती हैं, जहां पॉल वास्तव में चिड़चिड़ा हो जाता है।

यह सिर्फ़ इतना अलग लगता है कि वह इसे ज़्यादा बचकाने तरीके से संभाल रहा है, अगर आप चाहें तो 11:2 से 16 तक। इसलिए, यह आपको आश्चर्यचकित करता है कि यह क्यों आया और यह कितनी बड़ी समस्या थी। लेकिन ऐसी जानकारी है जिसे सामने लाया जा सकता है, और मुझे लगता है कि विंटर के पास कुछ महत्वपूर्ण अंतर्दृष्टि है जिसे ध्यान में रखा जाना चाहिए। ये महिलाएँ शायद नई रोमन महिलाएँ थीं, और वे सार्वजनिक रूप से खुद को घूंघट में नहीं रखती थीं, जो वेश्याओं और विवाहित महिलाओं के मुद्दे के साथ भी एक समस्या थी।

हम वेश्या शब्द का प्रयोग पश्चिमी अर्थ में नहीं बल्कि प्रथम शताब्दी के अर्थ में करते हैं, जो शायद थोड़ा अलग था क्योंकि वहां पहुंच थी। और वे शायद घर के चर्चों में जाते थे क्योंकि ईसाइयों की सार्वजनिक सभा खुले में नहीं होती थी। यह आंगनों में होती थी, जैसा कि हम इस अध्याय के उत्तरार्ध में देखते हैं। यह घरों में होती थी।

क्या ये ईसाई महिलाएँ अपनी शपथों को महसूस कर रही थीं और कुछ अलग करना चाहती थीं क्योंकि उन्हें रोमन संस्कृति के भीतर अपनी नई-नई आज़ादी का एहसास हुआ और वे चर्च संस्कृति में आ गईं? क्या इससे समस्याएँ पैदा हो रही थीं? क्या यह कमज़ोर और मज़बूत की तरह था? कमज़ोर लोग खुद को ढक लेते थे और मज़बूत लोग नहीं। खैर, यह इसे उस तरह से नहीं दर्शाता है, लेकिन हम यह सवाल पूछ सकते हैं। क्या यह संस्कृति के भीतर एक मुद्दा था जो समस्याएँ पैदा कर रहा था? इस पाठ में उठाए गए मुद्दों का यह संक्षिप्त सर्वेक्षण किसी भी व्याख्याकार को शांत कर सकता है।

पिछले व्याख्यान में और इस व्याख्यान में हमने जो मुद्दे उठाए हैं, उन पर सैकड़ों, हज़ारों पृष्ठ लिखे गए हैं। इससे यह भी संकेत मिलना चाहिए कि हठधर्मिता 1 कुरिन्थियों 11:2 से 16 की व्याख्या के अनुरूप नहीं है। हमें विकल्पों पर गौर करने की ज़रूरत है, हमें क्षेत्र को देखने की ज़रूरत है, और हमें थोड़ी विनम्रता रखने की ज़रूरत है, भले ही हम कहें, मुझे लगता है कि यह ऐसा ही है।

यह व्याख्याशास्त्र का भी एक सबक है कि कैसे प्रत्येक दृष्टिकोण, एक ही पाठ का उपयोग करते हुए, इस बात का सबूत प्रस्तुत करता है कि वे प्रत्येक समस्याग्रस्त शब्द और वाक्यांशों को शायद अपने सहकर्मियों की तुलना में अलग तरीके से कैसे समझाते हैं, जिनका दृष्टिकोण अलग है। इसलिए, एक बार फिर, यह हमारी पसंद से ज़्यादा एक खिड़की हो सकती है कि हम सभी एक एजेंडे के साथ पाठ के पास आते हैं, और कभी-कभी हम यह देखने की कोशिश करते हैं कि हम किस लिए आए हैं। हमें इस बारे में बहुत सावधान रहने की ज़रूरत है, पहले पाठ को देखें, और

फिर व्याख्याओं की सरणी पर दूसरे स्थान पर आएं, लेकिन उन्हें बाहर न करें क्योंकि व्याख्याओं की सरणी गुदगुदी करती है, जिसका अर्थ है कि हम अन्यथा चूक सकते हैं।

चलिए, 7 से 10 तक चलते हैं, इस पाठ के प्रवाह में एक और महत्वपूर्ण अंश। यह वास्तव में पैराग्राफ का अगला अंश है। हमने इसका कुछ हिस्सा पढ़ा।

पद 7 में कहा गया है कि मनुष्य को अपना सिर नहीं ढकना चाहिए क्योंकि यह परमेश्वर की छवि और महिमा है। इसे अभी समझिए। और वैसे, पद 12 के अंत को देखिए, जो इस अनुच्छेद का अंत है।

साथ ही, पुरुष स्त्री से पैदा होता है, लेकिन सब कुछ परमेश्वर से आता है। देखिए, जो बात बहुत ज़्यादा छूट जाती है, वह यह है कि यह अंश हमारे बारे में नहीं है; यह परमेश्वर के बारे में है और हम सार्वजनिक उपासना में परमेश्वर से कैसे संबंध रखते हैं। लेकिन स्त्री पुरुष की महिमा है, क्योंकि पुरुष स्त्री से नहीं, बल्कि स्त्री पुरुष से आई है।

बेशक, यह उत्पत्ति की बात है। श्लोक 9, न तो पुरुष को स्त्री के लिए बनाया गया था, बल्कि स्त्री को पुरुष के लिए बनाया गया था। उत्पत्ति, यही कारण है कि स्वर्गदूतों के कारण एक महिला को अपने सिर पर अधिकार होना चाहिए।

अब यह सबसे महत्वपूर्ण श्लोक है। फिर भी, प्रभु में, स्त्री पुरुष से स्वतंत्र नहीं है, न ही पुरुष स्त्री से स्वतंत्र है। दूसरे शब्दों में, यहाँ एक अंतर्संबंध है।

उनके बीच समानता है। क्योंकि जैसे स्त्री पुरुष से आई है, वैसे ही पुरुष भी स्त्री से पैदा हुआ है, लेकिन सब कुछ ईश्वर से आता है। इसलिए , अगर हम पाठ को बोलने दें, तो कल्पना यह है कि सार्वजनिक पूजा में ईश्वर के सामने पुरुष और महिला, पुरुष और महिला की छवि कैसे बनाई जाती है।

आइए 7 से 10 में इसके बारे में थोड़ा और सोचें। सबसे पहले, महिमा का अर्थ। श्लोक 7 में, यह कहा गया है, यहाँ वापस, एक पुरुष को अपना सिर नहीं ढकना चाहिए क्योंकि वह परमेश्वर की छवि और महिमा है, लेकिन महिला पुरुष की महिमा है।

यह शब्द महिमा अत्यंत महत्वपूर्ण है, ऐसा नहीं है कि यह कोई कोड वर्ड या गुप्त शब्द है, बल्कि यह हमें दिखा रहा है कि यह कल्पना किस बारे में है। पुरुष मसीह और ईश्वर की छवि बनाता है, जबकि महिला ईश्वर के सामने पुरुष और महिला की पहचान में पुरुष की छवि बनाती है। महिमा उत्पत्ति 1:27 में रचे गए ईश्वर के सृजन पैटर्न के साथ पुरुषों और महिलाओं के रिश्ते से संबंधित है।

इस कारण से, जो 7 से 9, श्लोक 10, मुख्य श्लोक में वापस जाता है, इस कारण से, इस संबंध के कारण पीछे, आगे नहीं, पुरुषों और महिलाओं की महिमा भगवान की छवि में बनाए जाने के प्रकाश में जीना है। अब, यह एक विषय है जिसका हमने उल्लेख किया है, लेकिन हमें इसे यहाँ पूरी ताकत से वापस लाने की आवश्यकता है कि भगवान की छवि में बनाया गया और उत्पत्ति

की कथा के अनुसार, भगवान ने मनुष्य को बनाया, मनुष्य ने जानवरों का नाम रखा, और जानवरों का नामकरण, वह जानता था कि वह अधूरा था। महिला को पुरुष से बनाया गया था; यह पसलियों की कहानी है, और पुरुष को जवाब देना वह तरीका है जिसे इब्रानियों ने कहा है: उसे जवाब देना नहीं बल्कि उसे पूरा करना।

नर और मादा हैं; दोनों मिलकर मानव सृष्टि की समग्रता बनाते हैं, एक दूसरे के पूरक हैं, कई मायनों में समान हैं, कुछ मायनों में भिन्न हैं, और फिर हमें आगे बढ़ते हुए इन सभी बातों पर काम करना होगा। लेकिन सच तो यह है कि क्या यह पाठ इसी बारे में है? और यही पहली बात है जिसके बारे में यह है। 1 कुरिन्थियों में सृष्टि की कथा पुरुष, ईश्वर, स्त्री, पुरुष पर केंद्रित है।

जैसा कि मोर्ना हुकर ने कहा, जिन्होंने कुरिन्थियों पर कुछ बेहतरीन काम किया है, पुरुष ईश्वर की महिमा है। इसलिए, उसका सिर नंगा होना चाहिए। वह ईश्वर की महिमा है। यही कल्पना है, यही प्रतीकात्मकता है। स्त्री पुरुष की महिमा है।

उसे नर-नारी की पूर्णता की आवश्यकता के उत्तर के रूप में बनाया गया था। इसलिए, उसका सिर अवश्य ढका होना चाहिए क्योंकि एक पुरुष को मण्डली या पूजा स्थल में महिमा नहीं मिलनी चाहिए। और मुझे लगता है कि एक वैध बात है जिसके बारे में हम पहली शताब्दी और आज के बीच बहुत अधिक नहीं जानते हैं, लेकिन पहली शताब्दी में, यह कल्पना सांस्कृतिक और अब धार्मिक दोनों रूप से बहुत महत्वपूर्ण थी। महिला पुरुष की महिमा है। इसलिए, उसका सिर अवश्य ढका होना चाहिए।

और हमें यह कहने की ज़रूरत नहीं है कि यह ढका हुआ है, इसलिए वह पुरुषों के प्रति अपनी अधीनता दिखाती है। पाठ में ऐसा कुछ नहीं कहा गया है।

वह इसलिए ढकी हुई है ताकि वह ईश्वर के प्रति अपनी समर्पण भावना को दर्शा सके। अपने खुले सिर से पुरुष को दिखाने के बजाय, वह ढकी हुई है, और ऐसा करके, वह मण्डली में प्रार्थना और भविष्यवाणी के लिए पूरी तरह से मान्य है। यही बात है।

वह सशक्त है। इस कारण से, दीया टौटा । हो सकता है कि आपके पास ग्रीक न हो, लेकिन मेरे पास यहाँ थोड़ा और है क्योंकि हमें इस अध्याय 11 के प्रवाह में इसकी आवश्यकता है।

लेकिन व्यास टौटा , वहाँ लाइन में, इस कारण से इसका मतलब है। यह एक अनुमानात्मक पूर्वसर्गीय सेटअप है। महिला, गुने , चाहिए, और वैसे, दायित्व की भाषा है, उसके सिर पर अधिकार होना चाहिए।

फिर मैं उद्धृत करता हूँ, इस कारण से, एक महिला के पास उसके सिर पर अधिकार होता है। यह एक शाब्दिक अनुवाद है। आप देखेंगे कि एक पल में इसका बहुत अधिक पालन नहीं किया जाता है।

ज़्यादातर लोग कुछ न कुछ जोड़ते रहेंगे, और हम इसे देखेंगे। क्या अनुवाद on, जो कि पूर्वसर्ग epi है, का अर्थ सिर पर स्थान है या सिर पर नियंत्रण? देखिए, यहाँ एक व्याख्यात्मक मुद्दा है, और

लिंग-संचालित व्याख्याशास्त्र आता है और जिस दिशा में वे जाना चाहते हैं, उसके आधार पर एक या दूसरे पर जल्दी से कूद जाता है। व्याख्या के लिए अनुवादों की एक सरणी पर विचार करें।

राजा जेम्स, वह महिला जिसके सिर पर शक्ति है। वैसे, उसे उस संबंध में आपूर्ति की जाती है। यह हर बार आपूर्ति की जाएगी।

यह शरीर के अन्य अंगों के कारण समझा जाता है। यह सिर्फ़ यह समझा जाता है कि यह उसका है। ईएसवी नोटिस करता है कि ईएसवी एक औपचारिक शाब्दिक व्याख्या, एक अनुवाद नहीं है, और उसके सिर पर अधिकार का प्रतीक है।

यह एक कार्यात्मक, गतिशील अनुवाद है। उन्होंने प्रतीक शब्द जोड़ा है। यह ग्रीक में नहीं है।

NASB भी यही करता है। उनके सिर पर अधिकार का प्रतीक है। वे इसे पुराने राजा जिमी की तरह रखते हैं।

उन्होंने इसे इटैलिक में लिखा है ताकि यह संकेत दिया जा सके कि यह ग्रीक में नहीं है। फिर एनआईवी में, महिला के पास अधिकार का संकेत होना चाहिए। इसलिए, हमें यहाँ प्रतीकों और संकेतों को आयातित किया गया है ताकि यह समझाने की कोशिश की जा सके कि क्या हो रहा है।

एनआईवी एक गतिशील या कार्यात्मक अनुवाद है। इसी तरह वे उसके दिमाग पर काम करते हैं। टीएनआईवी, मैंने इसे डाला।

आपको शायद TNIV याद न हो, जो अमेरिका में कभी प्रकाशित नहीं हुआ था। यह इंग्लैंड में प्रकाशित हुआ था, और कई कारणों से वे यहाँ कभी नहीं पहुँच पाए। लेकिन यहाँ बताया गया है कि वे इसे अपने सिर पर अधिकार रखने के लिए कैसे लाए। खैर, उन्होंने स्वर्गदूतों के कारण एक और शब्द, अपना सिर, जोड़ा।

यह इस बात की व्याख्या करने के एजेंडे का परिणाम है कि महिला अपने सिर पर नियंत्रण पा रही है। और फिर उसके सिर पर एनएलटी का आवरण अधिकार के संकेत के रूप में है क्योंकि स्वर्गदूत उसे देख रहे हैं। खैर, अगर हम तुरंत एजेंडा-संचालित हेर्मेनेयुटिक्स को इस पर लाते हैं, तो हम स्रोत अधिकार, स्रोत और अधिकार, नियम अधिकार, स्रोत उत्पत्ति और उस तरह की चीज़ों जैसे सवाल पूछना शुरू कर देते हैं।

खैर, शायद हमें यह पूछना चाहिए कि अधिकार या शक्ति क्या है। वास्तव में, 1 कुरिन्थियों के पहले भाग में एक्सौसिया का अनुवाद अधिकार के रूप में भी किया गया है, जहाँ आपके पास कुलीन पुरुष हैं जिनके पास अधिकार है; उन्हें कुछ करने का अधिकार है। इस बात को अक्सर इस बाद के भाग में बहुत ज़्यादा नहीं उठाया जाता है। महिला को अपने सिर पर अधिकार होना चाहिए।

तो, ऐसा लगता है कि यह पाठ महिला द्वारा सार्वजनिक पूजा में भाग लेने के लिए एक निश्चित प्रक्रिया का पालन करने, ऐसा करने का अधिकार, ऐसा करने का विशेषाधिकार और यहां तक कि ऐसा करने का अधिकार रखने में अधिक रुचि रखता है। यह ऐसा पाठ नहीं है जो पुरुष के साथ उसके रिश्ते को स्पष्ट करने की कोशिश कर रहा है। इसे अक्सर लिंग पाठ में बदलने के लिए इसी तरह पढ़ा जाता है।

यह उपासना और उस उपासना के संबंध में एक महिला की भूमिका के बारे में एक पाठ है। हम बहुत जल्दी बहुत अधिक सामान ले आते हैं और इसे इन सभी शब्दों पर रखना शुरू कर देते हैं और इन अन्य वस्तुओं को लाते हैं। आपको यह कहने की ज़रूरत नहीं है कि यह अधिकार का प्रतीक या संकेत है, लेकिन वे उन शब्दों को क्यों जोड़ते हैं यदि वे TNIV और NLT जैसी किसी चीज़ की ओर नहीं बढ़ रहे हैं जहाँ हम देखते हैं कि वह ऐसा इसलिए कर रही है ताकि वह अपना अधिकार प्राप्त कर सके जबकि हर समय उसके पास मण्डली के भीतर कवर द्वारा भगवान से संबंधित अधिकार है।

इसलिए, खुद पर नियंत्रण पाने के लिए, और जब आपके पास लिंग वाद-विवाद में इस पाठ पर प्रकाशित हजारों पृष्ठ हों, तो नियंत्रण पाना और अधिक बुनियादी सवाल पूछना बहुत कठिन है। मोर्ना हुकर द्वारा एक लेख है जिसका मैंने पहले ही उल्लेख किया है, जो ऐसा करती है, और मुझे लगता है कि वह नियंत्रण में आने और सभी थोपे गए तत्वों को खत्म करने और बस यह पूछने का अच्छा काम करती है कि इस पाठ में क्या चल रहा है। अब, पारंपरिक दृष्टिकोण यह है कि इस छवि को समझाने के लिए एक प्रतीक या संकेत जोड़ा जाए कि महिला अधिकार के अधीन है, अर्थात पुरुष का ।

उसके पास अधिकार का प्रतीक है, एक प्रतीक है कि वह पुरुष की है और उसे पुरुष के निर्देशों का पालन करना चाहिए। खैर, यह एक अलग चर्चा है। यह वह चर्चा नहीं है जिसमें पॉल यहाँ है।

पॉल आराधना में परमेश्वर से संबंधित सही होने की चर्चा कर रहे हैं, और इसका कारण महिमा, डोक्सा है। वह मनुष्य की महिमा है। यह सवाल नहीं है कि कौन किस पर शासन करता है।

लेकिन यह इस पाठ में आधुनिक लिंग वाद-विवाद को शामिल करता है और उत्पत्ति की कल्पना को विकृत करता है। पॉल महिला को हाशिए पर रखने या पुरुष को महिमा देने की कोशिश नहीं कर रहा है। प्रत्येक को परमेश्वर के साथ अपने नियुक्त रिश्ते में महिमा मिलती है।

पुरुष पूजा में अपना सिर नहीं ढकता क्योंकि वह परमेश्वर की महिमा है। स्त्री अपना सिर इसलिए ढकती है क्योंकि वह बाइबल की बड़ी कथा में, यहाँ तक कि उत्पत्ति में भी, पुरुष की महिमा है। इस सृष्टि की कल्पना में प्रत्येक के पास शक्ति है।

अब, आपको पृष्ठ 143 के शीर्ष को हाइलाइट करने की आवश्यकता है क्योंकि यह इस सब में मुख्य बिंदु है। हम पाठ से मूल अर्थ प्राप्त करने से पहले पाठ में बहुत अधिक डाल देते हैं। मोर्ना हुकर ने यह टिप्पणी की, उद्धरण, उसी तरह जो दायित्व महिला पर है वह इस तथ्य पर आधारित है कि वह पुरुष की महिमा है।

इसलिए, उसके मामले में, उसका खुला सिर उसके, यानी पुरुष की महिमा को प्रतिबिंबित करेगा, क्योंकि वह उसकी महिमा है और क्योंकि वह उसका प्रतीकात्मक सिर है। यही कारण है कि उसके मामले में निर्णय अलग है। उसका सिर ढका होना चाहिए, इसलिए नहीं कि वह मनुष्य की उपस्थिति में है, बल्कि इसलिए कि वह ईश्वर की उपस्थिति में है।

यहीं पर एक पेंच है। यह ईश्वर के बारे में है, मनुष्यों के बारे में नहीं। लेकिन वह ईश्वर और उसके स्वर्गदूतों की उपस्थिति में है, और उनकी उपस्थिति में, मनुष्य की महिमा छिपी हुई होगी।

यह ध्यान केन्द्रित करने वाली बात नहीं है। ध्यान केन्द्रित करने वाला परमेश्वर है। यदि वह बिना सिर ढके प्रार्थना या भविष्यवाणी करती, तो वह परमेश्वर की महिमा नहीं करती, बल्कि मनुष्य की महिमा को प्रतिबिम्बित करती।

और भगवान की मौजूदगी में, यह निश्चित रूप से शर्म की बात होगी। यह ऐसा है जैसे उसने अपना सिर मुंडा लिया हो। यह शर्म की बात है।

संस्कृति में सम्मान और शर्म। वह परमेश्वर का सम्मान नहीं करती। वह मनुष्य को महिमा देकर परमेश्वर को शर्मिंदा करती है।

और अगर वह मुंडा हुआ सिर लेकर अंदर जाती और ऐसा करती, तो यह और भी बुरा होता। यह एक बुरा रूपक है, है न? अब, यह वही है जो मुझे बहुत समय लगा। मैंने पढ़ा और पढ़ा और पढ़ा और पढ़ा और मुझे लगा कि मैं प्रेट्ज़ेल की तरह मुड़ गया हूँ।

सभी साहित्य में, हर कोई एक ही पाठ का उपयोग करता है और अलग-अलग बातें कहता है, यह सब महत्वपूर्ण है। और यह सब तब सामने आएगा जब हम इस पर व्याख्यान देंगे कि समतावाद क्या है, पदानुक्रमवाद क्या है । हम उन पर व्याख्यान नहीं दे रहे हैं।

हम 1 कुरिन्थियों 11 पर व्याख्यान दे रहे हैं। और हूकर ने खुद को एक बेहतरीन विद्वान के रूप में अनुशासित किया है ताकि वह इस बात पर ध्यान केंद्रित कर सके। आपको उस पैराग्राफ को कई बार पढ़ने की ज़रूरत है।

हुकर ने लिखा है कि द्वितीय मंदिर यहूदी साहित्य परंपरा में, स्वर्गदूतों ने सृष्टि के समय आदम की पूजा की थी। अब, द्वितीय मंदिर यहूदी साहित्य मुख्य रूप से पुराने नियम और नए नियम के बीच लिखा गया था। इसमें से कुछ थोड़ा बाद में लिखा गया था।

और यह साहित्य का एक विशाल भण्डार है जो यहूदी रीति से आरंभिक ईसाइयों को विरासत में मिला था। हमारे पास इसका कुछ हिस्सा नए नियम की पुस्तकों में भी है जिसे यशायाह की मृत्यु जैसी बातों के लिए प्रमाण के रूप में उद्धृत किया गया है। जूड ने द्वितीय मंदिर के यहूदी साहित्य से कई चीजों का उपयोग किया है।

जेनिस और जम्ब्रेस मिस्र के जादूगरों के नाम हैं। यह बाइबल में नहीं है। यह द्वितीय मंदिर यहूदी साहित्य में है।

जब यह बाइबल में आता है, तो इसे परमेश्वर की स्वीकृति मिल जाती है। इसे स्वीकृति मिल जाती है। बाइबल के बाहर, यह प्रेरणाहीन साहित्य है।

इसलिए, शायद 1 कुरिन्थियों में, पौलुस सोचता है कि अगर स्त्री के अनावृत होने से उसकी महिमा प्रदर्शित होती है, तो स्वर्गदूतों को पुरुष की पूजा करने के लिए गुमराह किया जा सकता है। स्वर्गदूतों के कारण प्रलोभन उन्हें नाराज नहीं करता है। यह परमेश्वर के बारे में है।

पुरुष का सिर ईश्वर की प्रतीकात्मक छवि है। स्त्री का सिर पुरुष की प्रतीकात्मक छवि है। आप स्त्री का सिर इसलिए ढकते हैं ताकि स्वर्गदूतों को, स्वर्गदूतों के कारण, स्त्री के संदर्भ में पुरुष को देखने में शर्मिंदगी न हो और इसलिए, वे ईश्वर को देखने से चूक न जाएं।

इसे कहने का यह तरीका बहुत सरल है। लेकिन मुझे लगता है कि इस पाठ में हमें इस तरह की गतिशीलता के बारे में सोचना चाहिए, न कि किसी दूसरे लिंग दृष्टिकोण को साबित करने का कोई तरीका तलाशना चाहिए। तो, कवर एक अधिकार कैसे है? फिर से, हुकर का विश्लेषण आधुनिक लिंग बहस को काटता है और पॉल को बोलने का मौका देता है।

वह कहती हैं, उद्धरण, एक बार फिर उत्तर पॉल द्वारा डोक्सा शब्द के उपयोग में निहित हो सकता है। यह 11:7 में महिमा शब्द है। चूँकि महिमा और आराधना शब्द कुछ हद तक समानार्थी हैं, इसलिए परमेश्वर की महिमा होना ही उसकी आराधना करना है। क्षमा करें, मैं यहाँ लाइन से हट गया।

चूँकि महिमा और आराधना शब्द कुछ हद तक समानार्थी हैं, इसलिए परमेश्वर की महिमा होना ही उसकी आराधना करना है। महिमा और आराधना एक ही श्रेणी में आते हैं। हालाँकि, पॉल के अनुसार, यह एक पुरुष है न कि एक महिला जो परमेश्वर की महिमा है और इसलिए, स्वाभाविक रूप से आराधना में सक्रिय भूमिका निभाएगी।

अगर यहूदी रीति-रिवाज के विपरीत एक महिला भी प्रार्थना और भविष्यवाणी में भाग लेती है, दूसरे शब्दों में, अब उसे ऐसा करने का अधिकार है, ऐसा इसलिए है क्योंकि उसे एक नई शक्ति दी गई है। फिर भी अब महिलाएँ भी प्रार्थना में परमेश्वर से बात करती हैं और भविष्यवाणी में उसका वचन घोषित करती हैं। ऐसा करने के लिए, उसे परमेश्वर से अधिकार और शक्ति की आवश्यकता है।

सिर ढकना, जो परमेश्वर की उपस्थिति में पुरुष की महिमा के मिटने का प्रतीक है, स्त्री को दिए गए अधिकार या अधिकार का भी प्रतीक है। सिर ढकने से पुरुष की महिमा छिप जाती है, वह भी आराधना स्थल में परमेश्वर की महिमा को प्रतिबिंबित कर सकती है। पुरुष की ओर ध्यान आकर्षित न करें। परमेश्वर की ओर ध्यान आकर्षित करें।

अब, यह सब रूपक है; यह सब प्रतीकात्मकता है, इसलिए इसे समझने में थोड़ा समय लगता है। सभी रूपकों की व्याख्या करनी होती है, और वे स्वयं व्याख्या नहीं किए जाते हैं। और इसलिए,

पुरुष के न ढके होने, महिला के ढके होने के इन रूपकों में, यह लिंगों के क्रम के बारे में नहीं है; यह इस बारे में है कि वे पूजा में भगवान के सामने कैसे खड़े होते हैं।

और जब आप आराधना में परमेश्वर के सामने खड़े होते हैं, तो आप उस मनुष्य को अपमानित करते हैं, और उसे अपने अधीन कर लेते हैं जो सृष्टि का उत्पाद है, और आप परमेश्वर की भूमिका को बढ़ा देते हैं, जो कि मनुष्य है, जो उत्पत्ति की कल्पना में सृष्टि का मुकुट है। पॉल यहाँ यही चाहता है। अब, किसी तरह इसका उल्लंघन किया जा रहा था।

मैं यहाँ उद्धरण के अंत पर ज़ोर देता हूँ, क्योंकि यह घूंघट स्त्री के पुरुष के अधीन होने का प्रतीक नहीं है, बल्कि घूंघट है। इसलिए, उसका सिर ढकना ही वह है जिसे पौलुस अधिकार कहता है। यह उसे अधिकार देता है। प्रार्थना और भविष्यवाणी में, वह, पुरुष की तरह, परमेश्वर के अधिकार के अधीन है।

तो यही प्रतीकवाद है जो आप देख रहे हैं। यह सभी लिंगों को उजागर करने की कोशिश नहीं कर रहा है। गारलैंड ने यह कहा, फी ने यह कहा, लेकिन जब वे अपने स्पष्टीकरण में जाते हैं, तो वे लगभग पदानुक्रमवाद , पूरकवाद और समतावाद के बारे में बात करने लगते हैं।

मार्टा हुकर ने अपने लेख में इस विषय पर चर्चा की है, वैसे, मुझे नहीं लगता कि मैं ऐसा कहूँगी क्योंकि मुझे यकीन नहीं है कि मैं सही कनेक्शन समझ पाई हूँ, लेकिन उन्होंने 1 कुरिन्थियों पर कई चीजें लिखी हैं, जिसमें इस पर एक बड़ी किताब भी शामिल है। ठीक है, तो थिसलटन भी आते हैं और इस पाठ पर हुकर के विश्लेषण का समर्थन करते हैं और अपने खंड, पृष्ठ 835 से 841 में काफी हद तक। तो मैंने इसे काफी दोहराया है, लेकिन इसे दोहराने की जरूरत है।

लिंग के बारे में सभी विचारों को समझने की कोशिश करने के बजाय मुझे इसे समझने में बहुत समय लगा। आइए पाठ से शुरू करते हैं। पाठ पुरुषों और महिलाओं द्वारा भगवान की पूजा करने के बारे में है, और यही बात मायने रखती है। बाइबिल की कथा के संबंध में आप खुद को भगवान के सामने कैसे देखते हैं, यही बात मायने रखती है। बहुत से अन्य मुद्दे अन्य चीजों, अन्य समयों के लिए पीछे छूट गए हैं, अभी यहाँ नहीं।

अब, लोग इस पाठ पर वापस आएंगे, यह हमेशा के लिए होने वाला है, लेकिन हमें इस बात में बेहद सावधान रहना होगा कि हम इस पर वापस कैसे आते हैं। सुनिश्चित करें कि हमें पहले पाठ मिल जाए। विंटर और कई अन्य लोगों ने ऐसा किया है, लेकिन विंटर ने एक दिलचस्प अवलोकन किया है।

उन्होंने कहा कि इस पाठ में कई पांडुलिपियों में अधिकार शब्द का एक रूपांतर है। वुल्गेट, कॉप्टिक और कई प्रारंभिक चर्च पिता, ये सभी द्वितीयक स्रोतों का हिस्सा हैं, कुछ ग्रीक में, कुछ कॉप्टिक में। इसके अलावा, टॉलेमी, आइरेनियस, हिप्पोलिटस, ओरिजन, क्राइसोस्टोम, ऑगस्टीन, बेडे।

वे घूंघट शब्द, घूंघट टोपी के लिए वास्तविक शब्द, को एक्सौसिया , अधिकार शब्द से प्रतिस्थापित करते हैं, और वे उस पर एक भिन्न पाठ करते हैं। अब, उनके भिन्न पाठों को

कुरिन्थियों में एक्सौसिया के पाठ को हड़पना नहीं चाहिए क्योंकि सबसे अच्छी पांडुलिपियों, अधिकांश पांडुलिपियों में, यह है, लेकिन यह व्याख्या का इतिहास दिखाता है, व्याख्या का इतिहास कि महिला के सिर पर कुछ था जो उस सेटिंग में दिखाया गया था, पुरुष की महिमा को छिपाया ताकि ईश्वर की महिमा पूजा सेटिंग में हावी हो सके। ठीक है, स्वर्गदूतों के कारण क्या हुआ? यहाँ फिर से, इस पर कई प्रस्ताव आए हैं।

कुछ लोगों ने दुष्ट स्वर्गदूतों के बारे में बात की है जो चीजों को खराब करना चाहते हैं, जैसे कि सृजित व्यवस्था। लेकिन अधिकांश लोग, और मैं बस इसके साथ ही आगे बढ़ने जा रहा हूँ, इसे स्वर्गदूतों के पर्यवेक्षकों के रूप में और एक तरह से सृष्टि के पुलिसकर्मी के रूप में देखते हैं। अय्यूब में कुछ पाठ है; नए नियम में कुछ पाठ है जो ईश्वर के निरीक्षकों के रूप में सृष्टि के संबंध में स्वर्गदूतों की उपस्थिति के बारे में बात करता है।

और इसलिए, इसे स्वर्गदूतों के माध्यम से सबसे अच्छी तरह से समझा जा सकता है, जो सृजित पैटर्न के रखवाले हैं और पूजा के क्षेत्र में भी। पुरुष की महिमा को छिपाया जाना चाहिए, और महिला को स्वर्गदूतों के कारण अपने सिर पर एक आवरण पहनना चाहिए, जिसका अर्थ है कि स्वर्गदूत नाराज नहीं हैं क्योंकि वे जानते हैं कि पूजा में किसकी महिमा होनी चाहिए, और वह है ईश्वर। प्रकाशितवाक्य की पुस्तक में कुछ ऐसी कल्पना भी है जहाँ स्वर्गदूत ईश्वर के सम्मान में अपने पंखों को अपने सिर पर मोड़ते हैं, ताकि केवल ईश्वर ही सबसे आगे हो और स्वर्गदूत न हों।

तो, स्वर्गदूत सिर्फ़ कथा-संकुल का हिस्सा हैं जो स्त्री के कार्यों से नाराज़ नहीं होने वाले हैं। पुरुषों और महिलाओं के बीच संबंध 11:11 और 12 में बनाया गया था। फिर भी, प्रभु में, श्लोक 11, स्त्री पुरुष से स्वतंत्र नहीं है, न ही पुरुष स्त्री से स्वतंत्र है।

अगर आप शादीशुदा हैं, तो आप यह बात समझते होंगे। क्योंकि जैसे स्त्री पुरुष से पैदा हुई, वैसे ही पुरुष भी स्त्री से पैदा हुआ। लेकिन सब कुछ परमेश्वर से आता है।

यह सिर्फ़ पुरुषों और महिलाओं की पारस्परिकता का एक बयान है। इसे सिर्फ़ समानतावादी सिद्धांत के रूप में नहीं चलाया जा सकता, बल्कि यह निश्चित रूप से एक बयान है कि पूजा में पुरुष और महिलाएँ ईश्वर के सामने समान हैं। और यह समानता पहली सदी की पूजा शैली में पुरुषों के नंगा होने और महिलाओं के ढके होने से साबित होती है।

हम पूछ सकते हैं, क्या 11:15 बजे मैं खुद से आगे निकल रहा हूँ। ओह, ठीक है। पृष्ठ 144।

11:15. 13 से 15. श्लोक 13. खुद ही फैसला करें: क्या महिलाओं के लिए अपने सिर को खुला रखकर भगवान से प्रार्थना करना उचित है? मैं समझता हूँ कि अब आपका जवाब यह होना चाहिए, नहीं, यह उचित नहीं होगा क्योंकि उसका सिर पुरुष का प्रतीक है, और यह वास्तविक पूजा में बाधा डालता है, इसलिए उसे ढका होना चाहिए।

इस श्लोक के लिए आपका उत्तर यह नहीं होना चाहिए कि, अगर उसका मुंह खुला है, तो वह अपने पति की आज्ञाकारी नहीं है। यह इस पाठ में बाहरी जानकारी ला रहा है। यह उस बारे में नहीं है।

यह भगवान के लिए उसके बारे में है। क्या चीजों की प्रकृति आपको यह नहीं सिखाती कि अगर किसी पुरुष के बाल लंबे हैं, तो यह उसके लिए अपमान की बात है? और इसमें एक बहुत ही सांस्कृतिक पहलू है। नाज़री लोग व्रत के रूप में लंबे बाल रखते थे।

हम जानते हैं कि पुराने नियम के कुछ लोगों के बाल लंबे थे। अबशालोम के बाल एक पेड़ में फंस गए थे। लेकिन मैं आपको सुझाव देता हूँ कि आप यीशु के लंबे बालों वाली मध्ययुगीन तस्वीरों को हटा दें।

उसके बाल उस समय के किसी भी अच्छे यहूदी की तरह घुंघराले होते। वे आम तौर पर लंबे बाल नहीं रखते थे। क्योंकि जैसे स्त्री पुरुष से आई है, वैसे ही पुरुष भी स्त्री से पैदा हुआ है, लेकिन सब कुछ भगवान से आता है।

मुझे खेद है, मुझे श्लोक 15 पर जाना है। लेकिन अगर किसी महिला के बाल लंबे हैं, तो यह उसकी शान है क्योंकि लंबे बाल उसे ढकने के लिए दिए गए हैं। हम थोड़ी देर में इसी बारे में बात करेंगे।

अगर कोई इस बारे में विवाद करना चाहता है, तो हमारे पास कोई और तरीका नहीं है: पद 15, सादृश्य या पहचान से एक तर्क। पॉल सादृश्य द्वारा तर्क दे रहा था कि चूँकि महिलाओं को स्वभाव से ही लंबे बाल एक आवरण के रूप में दिए गए हैं, न कि आवरण के बदले में, यह अपने आप में प्रार्थना और भविष्यवाणी करते समय उनके ढके रहने की आवश्यकता की ओर इशारा करता है।

देखिए, अगर यह पहचान से जुड़ा तर्क होता, तो यह कहा जाता कि बाल आवरण हैं। बहुत से लोग इसे एक दृष्टिकोण के रूप में लेते हैं। बाल आवरण हैं क्योंकि यह सुविधाजनक है।

आधुनिक अमेरिका में, ज़्यादातर मण्डलियों में, महिलाएँ टोपी नहीं पहनती हैं। और इसलिए वे यह कहकर इसे उचित ठहराती हैं कि, उनके बाल ही उनका आवरण हैं। खैर, अगर आपने बहुत सारी आधुनिक महिलाओं को देखा है, तो पाएंगे कि उनके पास ढकने के लिए बहुत कुछ नहीं है।

उनमें से कुछ पुरुषों से छोटे हैं, और कुछ अपने सिर मुंडाते हैं, और सभी तरह की चीजें चलती हैं। इस संबंध में मार्ग का उपयोग न करें। यह एक सादृश्यात्मक कथन है कि स्वभाव से, पुरुषों के बाल आमतौर पर लंबे नहीं होते हैं।

महिलाओं के बाल आमतौर पर लंबे होते हैं, और पुरुष ढके नहीं होते। महिलाएं ढकी हुई हैं। प्रकृति हमें बताती है कि एक सादृश्यात्मक तर्क के अनुसार, महिलाओं को ढका होना चाहिए।

बस इतना ही कहा गया है । इससे ज़्यादा कुछ नहीं, इससे कम भी नहीं। फिर हम उस आयत पर आते हैं जो मेरे लिए सतही तौर पर काफ़ी परेशान करने वाली है।

और जबकि 1 कुरिन्थियों 11 में सभी चीजों को अपने नियंत्रण में रखना कुछ वास्तविक चुनौतियों से भरा है, यह उस चुनौती का कोई छोटा हिस्सा नहीं है। 11.16 में, यदि आप किंग जेम्स, अमेरिकन स्टैंडर्ड या न्यू रिवाइज्ड स्टैंडर्ड संस्करण पढ़ते हैं, तो यह कहता है, हमारे पास ऐसा कोई रिवाज नहीं है। मुझे इसे इस विशेष संस्करण, NRSV से आयत पढ़ने दें।

1 कुरिन्थियों 11, आयत 16. मुझे अपना चश्मा ऊपर करना पड़ता है ताकि मैं देख सकूँ। लेकिन अगर कोई विवाद करने के लिए तैयार है, तो यह पौलुस जो कह रहा है उसके बारे में एक तरह का समापन कथन है।

हमारे पास ऐसा कोई रिवाज़ नहीं है, न ही परमेश्वर की कलीसियाओं के पास ऐसा कोई रिवाज़ है। ऐसा कोई रिवाज़ नहीं है। 2011 NIV, आयत 15 को सुनें।

16. यदि कोई इस विषय में विवाद करना चाहे, तो जान ले कि न हमारी और न परमेश्वर की कलीसियाओं की कोई रीति है, न हमारी और न कोई रीति।

यह आपके दिमाग को पूरी तरह से चकरा देगा। मुझे याद है, एक भोले पाठक के रूप में, मैंने ऐसा कोई रिवाज नहीं पढ़ा था, और कहा था, बेटा, वह बहुत सारे घुमावों से गुज़रा, बस यह कहने के लिए कि दिन के अंत में, इससे कोई फ़र्क नहीं पड़ता। और फिर मैंने पढ़ा, कोई अन्य रिवाज नहीं, जिसका अर्थ यह हो कि आपको इसे इसी तरह करना है, क्योंकि चर्च इसे इसी तरह करते हैं।

इसे कुछ लोग कैनन कानून कहते हैं। यह पारंपरिक अपेक्षा है। खैर, सतह पर, पृष्ठ 144 के मध्य में, अनुवाद की यह भिन्नता अर्थ में अंतर की मांग करती है।

अनुवादित शब्द प्रथा स्पष्ट है, लेकिन संशोधक, ऐसा या अन्य, ध्यान का केंद्र है। आपके ग्रीक शब्दकोश में ऐसे प्रथा शब्द का उपयोग किया गया है। आपको उस सेटिंग में दूसरों का विकल्प नहीं मिलेगा, लेकिन दिन यहीं खत्म नहीं होना चाहिए।

रीति-रिवाज सामूहिकता का एक सचेत अभ्यास है। और हमारे पास शुरुआत में पैरोडिसिस है, जिसका अर्थ है एक परंपरा, एक आधिकारिक परंपरा। हमारे पास अंत में प्रथा शब्द है।

उन्होंने यहाँ पर पैरोडिसिस का उपयोग क्यों किया ? मुझे यहाँ कुछ होता हुआ दिखाई दे रहा है। हम उस पर विचार करेंगे। कस्टम संदर्भों के बारे में दो दृष्टिकोण।

क्या यह वह प्रथा है जिसकी आलोचना पॉल कर रहे थे? कि ऐसी कोई प्रथा नहीं है। दूसरे शब्दों में, एक महिला सार्वजनिक उपासना में अपनी टोपी उतार देती है। ऐसी कोई प्रथा नहीं है।

ऐसा मत करो। या यह परंपराओं के समर्थन में है? कोई और प्रथा नहीं है। मुझे वहां इस तरह का उलटा मिला।

ऐसी कोई प्रथा नहीं है जिसका मतलब है कि आपको इसके बारे में चिंता करने की ज़रूरत नहीं है। किसी अन्य अभ्यास का मतलब यह नहीं है कि आपको इसे इसी तरह करना है, कोई और तरीका नहीं है। ये दो विकल्प हैं, दो छवियाँ हैं।

जज, जो एक लेख के लेखक हैं, तर्क देते हैं कि पॉल द्वारा उपासना के चित्रण में कुछ ऐसी परंपराएँ हो सकती हैं जो सांस्कृतिक थीं और जो परंपरा की सेवा करती थीं, जो कि फोरेंसिक पक्ष है, जो स्थापित थी। दूसरे शब्दों में, आवरण की प्रकृति और किस तरह का रंग, टोपी, हेयरस्टाइल, इत्यादि। वहाँ कुछ परंपराएँ हो सकती हैं।

कोई यह तर्क दे सकता है कि हमें आधुनिक संस्कृति में ऐसा करने की ज़रूरत नहीं है क्योंकि यह वैसा नहीं होता जैसा कि प्राचीन बहुदेववादी संस्कृति में होता था। अगर आप रूस में होते, तो आप टोपी पहनते, देवियों, क्योंकि वे ऐसा ही करते हैं। उनके सभी चर्च यही करते हैं।

आधुनिक दुनिया के उनके क्षेत्र में प्रवेश करने के कारण उन्हें इस पर कुछ समस्याएँ भी हुई हैं। मेरे एक भाई हैं जो रूस में मिशनरी रहे हैं। इसलिए, जज का तर्क है कि परंपराओं के विरुद्ध रूढ़ियों का चित्रण इस संभावना के रूप में है कि इस पाठ में रूढ़ियों का उल्लेख किया जाए लेकिन परंपराओं का नहीं।

पॉल इस अनुच्छेद के अंत में खुद का खंडन करने में बहुत चतुर है। टिप्पणियों के जो फ्राइडे, जो कि फिट्ज़मेयर हैं , यह कहते हैं। इस पाठ का उनका अनुवाद है, अगर कोई इस बारे में बहस करने के लिए इच्छुक है, तो हमारे पास ऐसा कोई रिवाज नहीं है, न ही भगवान के चर्चों में।

और फिर फिट्ज़मेयर कहते हैं, पॉल को पता था कि इस समस्या के बारे में उनके जटिल तर्क शायद सभी को आश्वस्त न करें। इसलिए, वास्तव में, वह ईसाई चर्च के अनुशासन या रीति-रिवाज़ की अपील करता है, जिसे अब कैनन कानून कहा जाता है, और शूस्टर, शूस्टर, फियोरेन्ज़ा इसे सही मायने में एक आधिकारिक अपील कहते हैं। फिट्ज़मेयर के रोमन कैथोलिक संबंध यहाँ चमकते हैं।

वह इसे पाठ और परंपरा के उस सादृश्य से वर्णित करता है, जो परंपरा शब्द का उल्टा होगा। लेकिन सादृश्य अंतर्दृष्टिपूर्ण हो सकता है। आखिरकार, पॉल एक प्रेरित था, और उसके सम्मेलनों को गंभीरता से लिया जाना चाहिए।

तो, आप देख सकते हैं कि कैसे पद 16 हमें यहाँ बिल्कुल अंत में वॉशिंग मशीन में फेंक देता है। अन्य टिप्पणियाँ बताती हैं कि पॉल की प्रतीत होने वाली रियायत ऐतिहासिक कुरिन्थियन संदर्भ की विवादास्पद प्रकृति के मुद्दे पर है। वह कहता है कि हमारे पास कोई अन्य प्रथा नहीं है, जो मूल रूप से किसी भी कुरिन्थियों को बताता है जो अधिकारों का प्रयोग करना चाहते हैं, जो इसे मुद्दा बनाना चाहते हैं, वे ऐसा नहीं कर सकते क्योंकि यह अनुमेय नहीं है।

अन्य चर्च इस लाइन का पालन करते हैं, और आपको भी इस लाइन का पालन करना चाहिए। यह कोई अन्य नहीं होगा। इसलिए, यह व्याख्यात्मक है, और कोई भी अन्य ऐसी प्रथा से अधिक व्याख्यात्मक नहीं होगा।

लेकिन अधिकांश प्रस्तुतीकरण और व्याख्याओं के मामले में कोई अन्य जीत नहीं पा रहा है। जबकि पॉल सृष्टि के मूल भाव पर समझौता नहीं करेगा, वह उपासना में उस मूल भाव को किस तरह से बनाए रखा जाता है, इसकी विविधता को अनुमति देने के लिए खुला हो सकता है; यही परंपरा होगी। अर्थात्, आवरण के उपयोग पर प्रतीत होने वाला तर्क मेटानैरेटिव की वास्तविकता और इस तथ्य को नहीं हरा सकता कि अन्य सभी चर्च इस शिक्षा के अनुरूप हैं।

केवल इसी बात से उन्हें अपने व्यवहार का जायजा लेना चाहिए और उस पर पुनर्विचार करना चाहिए। इसलिए, यहाँ कुछ विषमताएँ हैं, और पद 16 में जो अंतिम है, उसे हल करना या संबोधित करना आसान नहीं है, लेकिन साथ ही, कम से कम कुछ परिदृश्य हैं जिन्हें आप ले सकते हैं। व्याख्या में, हम हमेशा दृष्टिकोण के साथ नहीं आते हैं, लेकिन हम कुछ विकल्पों के साथ आते हैं जिन पर हम तब तक सोचते हैं जब तक कि हमें आगे की रोशनी न मिल जाए जो शायद हमें एक दिशा या दूसरी दिशा में धकेल दे।

अगले पृष्ठ 145 पर, शायद सबसे महत्वपूर्ण बात 11:2 में दी गई परंपरा और 11:16 में बताई गई परंपरा के बीच अंतर करना है। आप इस बात को कैसे समझ सकते हैं कि भाषा में बहुत बड़ा बदलाव हुआ है, जो कि पैरोडिक भाषा है? 11:2-16 में तर्क का लहजा 17-34 से बिल्कुल अलग है, जो कि प्रभु के भोज के बारे में है। 11:2-16 में वह काफी हद तक सौम्य है, दृढ़ लेकिन सौम्य, लेकिन जब वह 11:17-34 पर आता है, और वह विधर्म से निपट रहा होता है, तो वह उस पर सही बैठता है। 11.2-16 प्रशंसा से चर्चा और औचित्य की ओर बहता है।

11:17-34 में कोई प्रशंसा नहीं है, लेकिन स्पष्ट रूप से कुछ कार्यों का आदेश दिया गया है। इसलिए 2-16 में हमने जो पैराग्राफ देखा है और 17 और उसके बाद जो हम देखने जा रहे हैं, उनके बीच भावना में अंतर है। इसलिए कुछ कारण है कि पॉल हल्के ढंग से चल रहा था, लेकिन फिर भी सृष्टि के मूल भाव को प्रस्तुत कर रहा था, उन्हें इससे कैसे संबंधित होना चाहिए, और फिर भी वहाँ कुछ चर थे जो स्पष्ट रूप से रीति-रिवाजों के थे, लेकिन पहली सदी के चर्च के समुदायों ने उन्हें अपना लिया था और उन्हें जारी रखना चाहिए, और यह एक विवाहित महिला के घर के चर्च में घूंघट करने जैसा कुछ भी हो सकता है, बजाय इसके कि वह अपने घर में हो सकती है, और वह पर्दा है।

शायद वे रोमन रीति-रिवाजों का उल्लंघन करके रोमनों को अपमानित कर रहे थे। इसलिए, इस बारे में सोचने के कई तरीके हैं, और हमें बस रुककर ऐसा करने की ज़रूरत है। मेरे पास एक दिमागी पहेली है, जिसका मैं जवाब नहीं देने जा रहा हूँ, लेकिन यह एक दिमागी पहेली है।

अगर पॉल आज यह खंड लिख रहे होते, तो वे इसे कैसे तैयार करते? अगर आप इस बारे में सोचें, तो वे इसे कैसे तैयार करते? क्या निर्देशात्मक होगा? क्या वर्णनात्मक होगा? क्या बनाया गया पैटर्न होगा? क्या प्रथा होगी? यह चर्चा के लिए एक अच्छी छोटी सी बात होगी। अगर पॉल आज यह खंड लिख रहे होते, तो वे इसे कैसे तैयार करते? खैर, जहाँ तक पाठ के माध्यम से आगे बढ़ने की बात है, तो बस इतना ही। मैं पाठ की पृष्ठभूमि के रूप में ऐतिहासिक, सांस्कृतिक पुनर्निर्माण के बारे में थोड़ी बात करना चाहता हूँ।

आपको पहले यह खंड देने और फिर इसे पाठ पर हावी होने देने के बजाय, मैं पहले पाठ को पढ़ना चाहता था और फिर यह करना चाहता था। हमने इसे 1 से 4, 5 और 6 में थोड़ा अलग तरीके से किया क्योंकि यह बहुत मजबूत था और इसे वहां करना उचित था। यहाँ, यह थोड़ा कम है, लेकिन यह अभी भी एक गंभीर विचार है।

यह मूल रूप से सर्दियों के पुनर्निर्माण से संबंधित है, न केवल सर्दियों से, बल्कि अन्य से भी। उन्होंने इस पर लिखा है, लेखों में और न्यू रोमन वाइव्स पर अपनी पुस्तक में इसे हमारे लिए सुविधाजनक बनाया है। वह कहते हैं, बुलेट नंबर एक, जब पुरुष घूंघट पहनते थे, विस्मयादिबोधक।

ओस्टर, गिल और अन्य लोगों के लेख दर्शाते हैं कि रोमन समाज में पुरुषों और महिलाओं दोनों के लिए घूंघट करना एक प्रथा थी। विंटर इस बात पर विचार करते हैं कि यह पैटर्न रोमन सम्राटों द्वारा कैसे परिलक्षित होता है, जिन्होंने पंथ संबंधी गतिविधियों का नेतृत्व किया, और यह कोरिंथ में सामाजिक अभिजात वर्ग के लिए भी सच था, जिन्होंने अपने पंथ संबंधी कार्य को पूरा किया। ये रोमन अधिकारी धार्मिक समारोह और शायद नागरिक या कानूनी आयोजनों को संपन्न करते समय अपने सिर पर टोगा सिर ढक कर रखते थे।

विंटर का तर्क है कि अगर उच्च दर्जे के लोग ईसाई सभा में इसका अभ्यास करते हैं, मान लीजिए कि वे आगे की ओर रीड लेकर आते हैं, और वे इसे ऊपर खींचते हैं, या भविष्यवाणी करते समय, तो शायद निम्न दर्जे के लोग भी ऐसा ही करते हैं, और इस तरह बुतपरस्त समन्वयवाद और सामाजिक स्थिति संघर्ष उत्पन्न हो सकता है। रोमन कोरिंथ के बारे में हम जो जानते हैं, उसके अनुसार यह एक वैध रीड है। दूसरा, ग्रीक शब्द गुने , जो शब्द है, महिला, गुने और पत्नी, गुने के लिए उच्चारण में एक शब्द है ।

संदर्भ ही अंतर जानने का एकमात्र तरीका है। यह बात पुरुष और पति, ओनर, पुरुष, ओनर, पति के लिए सच है। संदर्भ ही अंतर पैदा करता है।

इसका अनुवाद स्त्री या पत्नी के रूप में किया जा सकता है। यह संदर्भ पर निर्भर करता है। 1 कुरिन्थियों 11 के संदर्भ के अनुसार इसका अनुवाद पत्नी होना चाहिए।

घूंघट और मुखियापन के सादृश्य का उल्लेख इसकी आवश्यकता है। प्लूटार्क द्वारा वर और वधू को दी गई सलाह से संकेत मिलता है कि विवाह के साथ ही महिला ने घूंघट करना शुरू कर दिया था। इसलिए, यह पाठ सार्वजनिक पूजा में पतियों और पत्नियों को संबोधित कर रहा है, न कि सामान्य रूप से पुरुषों और महिलाओं को।

कुछ लोगों का मानना है कि ये सार्वजनिक पूजा के बजाय घरेलू नियम थे, और इससे पाठ पर एक अलग ही नज़रिया पड़ता है। सर्दियों से नई रोमन पत्नियों का परिदृश्य। यह मानने के लिए पर्याप्त सबूत हैं कि उच्च स्थिति वाली महिलाएँ पुरुषों के लिए यौन दोहरे मानक, भोज दृश्य जिसके बारे में हमने बात की है, पुरुषों के पास संपत्ति का स्वामित्व, महिलाओं के पास नहीं, और

सामान्य पितृसत्तात्मकता से तंग आ चुकी थीं, और उनकी कानूनी पत्नियों ने सामाजिक और यौन व्यवहार के नए पैटर्न बनाने का फैसला किया।

रोमन इतिहास में, इसने सीज़र के दूर-दूर तक को डरा दिया क्योंकि यह रोमन महिलाओं द्वारा रोम में सांस्कृतिक रूप से विरोधी था। इसलिए, यह पता लगाना बहुत ही दिलचस्प बात है। प्लूटार्क द्वारा नवविवाहितों को दिए गए बेडरूम भाषण में मांग की गई थी कि पत्नी पुरुष के आकस्मिक यौन संबंधों को स्वीकार करे; हमने पहले इस बारे में बात की थी, रोमन भोज जैसी सामाजिक परिस्थितियों में अंततः पत्नियों के लिए असहनीय हो गया, और विद्रोह हुआ।

नई महिला की वास्तविकता और उनके व्यवहार ने स्पष्ट रूप से सीज़र ऑगस्टस को रोम के पुरुष-उन्मुख पारिवारिक मूल्यों को बचाने के लिए कठोर दंड के साथ नया कानून बनाने के लिए प्रेरित किया। ऐसा लगता है कि यह कानून विफल हो गया है। इस अवधि के दौरान चल रही कुछ अंदरूनी रोमन संस्कृति के बारे में एक आकर्षक अंतर्दृष्टि है।

आप इसे उस प्रकाशन में देख सकते हैं जो मैंने आपको वहाँ दिया है। पहली गोली 146 पर है। जबकि विवाहित महिलाएँ सार्वजनिक रूप से घूँघट करती थीं, वे शायद अपने घर की गोपनीयता में ऐसा नहीं करती थीं।

कोरिंथियन चर्च निजी घरों में मिलते थे। क्या कुछ लोग जब मिलते थे तो घूंघट नहीं करते थे? क्या यही चल रहा था? पर्दा न पहनने वाली पत्नी अपमान है, जैसा कि पॉल 11, 5, और 6 में स्पष्ट रूप से इंगित करता है। पॉल ने घूंघट न पहनने को सार्वजनिक रूप से उजागर और दंडित व्यभिचारिणी के सामाजिक कलंक के बराबर बताया जो वेश्या की स्थिति में आ गई। बहुत गंभीर।

क्या वे घर के चर्च में ढीले हो रहे थे, जो वे सार्वजनिक सेटिंग में नहीं करते? शायद पॉल ईसाई पत्नियों को नई रोमन महिलाओं से अलग करने की कोशिश कर रहा था। क्या कुछ ईसाई पत्नियाँ नई रोमन महिलाओं के साथ मिल रही थीं? इसलिए, संगति के कारण अपराध से बचने के लिए एक विशिष्ट सामाजिक परंपरा को बनाए रखा गया था। शायद यह रोमन संस्कृति के लिए एक रियायत थी ताकि चर्च पहले से मौजूद समस्याओं से अधिक समस्याएँ पैदा न करे।

पर्दा किसी धार्मिक या सृजित पैटर्न उद्देश्य के लिए नहीं बनाया गया था। यह संस्कृति में एक मुद्दा था जो चर्च की नैतिकता को कमजोर कर सकता था। 11:7, और 10 में, पौलुस ने एक प्रमुख और मजबूत यूनानी क्रिया का इस्तेमाल किया जो नैतिक दायित्व को दर्शाता था।

मैंने पहले भी आपको 'चाहिए' शब्द का उल्लेख किया है। पति और पत्नी दोनों को कुछ सामाजिक परंपराओं के माध्यम से विवाह की उच्च स्थिति को प्रदर्शित करना था। पुरुषों को घूंघट नहीं करना था, जो रोमन अधिकारियों और पंथ प्रथाओं के साथ समन्वय को दर्शाता था।

पत्नी के लिए, विवाह का सबसे स्पष्ट संकेत घूंघट पहनना था। इसलिए, उसे सिर पर विवाह का अधिकार या चिह्न रखना ज़रूरी था। पौलुस यहाँ यह नहीं कह रहा था कि पति, मुखिया के रूप में, अपनी पत्नी पर अधिकार रखता है।

अन्यथा, उन्होंने क्रिया एक्सुसियाज़ो का इस्तेमाल किया होता , जिसका सीधा मतलब है कि महिला को अपने सिर पर वह पहनना ज़रूरी है जो सभी को यह संकेत देता है कि वह विवाहित है। तो, यह लिंग की मांग के बारे में नहीं है। यह उस अर्थ में एक सामाजिक संरचना के बारे में अधिक है, और यह एक दिव्य संरचना के बारे में अधिक होता जैसा कि हमने पाठ में पढ़ा है।

11:14 में प्रकृति के बारे में पॉल का संदर्भ उनके समय की मानसिकता को दर्शाता है। उनके समय के दार्शनिकों ने प्रकृति को संस्कृति के शिक्षक के रूप में देखा। पुरुषों के लिए लंबे बाल रखना उनके पुरुषत्व को नकारने का संकेत था और उन्हें समलैंगिक माना जाता था।

पहली सदी की सभी संस्कृतियों में ऐसे साधन मौजूद हैं जिनके द्वारा लिंगों की ध्रुवता को विभिन्न परंपराओं द्वारा परिभाषित किया गया था। बालों की लंबाई रोमन कोरिंथ में एक ऐसी विशेषता थी जैसा कि 11, 14 और 15 में सटीक रूप से उल्लेख किया गया है। पुरुषों के छोटे बाल एक और परंपरा है।

हमारी संस्कृति में विवाह के प्रतीक के रूप में क्या बचा है? हमारे पास पहले जितनी परंपराएं नहीं हैं, है न? और मैं यह भी कहना चाहूँगा कि ईसा मसीह की मध्ययुगीन तस्वीरों से छुटकारा पाएँ, जिनमें उनके लंबे बाल हैं। पहली सदी के रोमन पुरुषों के बाल आमतौर पर दाढ़ी के साथ बिखरे हुए होते थे , और आप ईसा मसीह की जो तस्वीरें देखते हैं, वे मध्ययुगीन लियोनार्डो दा विंची के पुनर्निर्माण से ज़्यादा कुछ नहीं हैं। उनसे छुटकारा पाएँ।

146 पर अंतिम बुलेट। सार्वजनिक और पंथ संबंधी प्रथाओं के लिए प्रारंभिक चर्च की नियमित सार्वजनिक सभाएँ मूर्तिपूजक धर्मों की धार्मिक प्रथाओं से एक अलग पैटर्न थीं। रोम के सम्मान के लिए विशेष दिनों को छोड़कर, पहली सदी में कई रोमियों द्वारा धर्म का निजी तौर पर पालन किया जाता था।

अगर आपको फिल्म में ग्लैडिएटर याद है, तो उनके पास छोटे-छोटे हाथ वाले देवता थे, जिन्हें वे अपने साथ लेकर चलते थे, और उन्हें अपनी जेबों में रखते थे और इस तरह की चीजें करते थे। ईसाई अपने बुतपरस्त पड़ोसियों के लिए एक अजीबोगरीब समूह थे। वे सार्वजनिक रूप से, सामूहिक रूप से, साप्ताहिक आधार पर मिलते थे।

वे इकट्ठे हुए और साथ में गाना गाया। उन्होंने अपने जमावड़े के लिए राजनीतिक शब्द का इस्तेमाल किया, एक चर्च, जो धर्म के लिए एक अजीब बात थी। उनके पास अपने भगवान का कोई प्रतीकात्मक प्रतिनिधित्व मौजूद नहीं था, कोई मूर्ति नहीं थी।

इसी वजह से उन्हें नास्तिक कहा गया। मैं यह भी कह सकता था कि उन्होंने यहाँ यीशु का खून खाया और पिया। वे नरभक्षी थे।

उन पर नरभक्षण का आरोप लगाया गया था। एकत्रित चर्च को सबसे पहले रोमियों ने ईसाई कहा था, जैसा कि प्रेरितों के काम 11:26 में दर्शाया गया है। यहूदियों ने ऐसा शब्द इस्तेमाल नहीं किया होगा।

इसमें लैटिन उपसर्ग या प्रत्यय भी है, जिसका अर्थ है कि रोमन इसका इस्तेमाल करते थे, जिसका इस्तेमाल राजनीतिक शब्दावली में किया जाता था। यह लेबल मसीह में विश्वास करने वालों के बारे में बाहरी लोगों की धारणा है। प्राचीन काल में समूह खुद को कैसे देखते थे और बाहरी लोग उन्हें कैसे देखते थे, यह एक दिलचस्प अध्ययन है।

ई.पी. सॉन्डर्स की एक अच्छी किताब है जिसका नाम है यहूदी और ईसाई स्व-परिभाषा। मैं आपको इसे पढ़ने की सलाह दूंगा। ठीक है, तो इसमें कुछ सांस्कृतिक, ऐतिहासिक घटनाएं हैं जिन्हें विंटर, गिल, थिसलटन और कई अन्य लोग सामने लाते हैं।

लेकिन यह केवल वे लोग हैं जो रोमन संस्कृति को समझते हैं, रोमन संस्कृति का अध्ययन करते हैं, और रोमन संस्कृति और ग्रीक संस्कृति में प्राथमिक स्रोतों को पढ़ते हैं जो नए नियम के अध्ययन में इसे लाते हैं। कई बार, यह उपेक्षित हो जाता है क्योंकि हम वाक्यांशों को देखते हैं, हम एक आंतरिक विवरण को देखते हैं, और हम अक्सर इन चीजों के अर्थ को याद करते हैं, विशेष रूप से पत्र साहित्य में, क्योंकि हमारे पास पृष्ठभूमि नहीं है। अब, 1 कुरिन्थियों अध्याय 11 में लिंग संबंधी मुद्दों पर आगे के शोध की जानकारी।

पदानुक्रमवाद पर व्याख्यान नहीं दे रहा हूँ । यह गड़बड़ है, लेकिन मैंने आपकी मदद करने के लिए यहाँ कुछ चीजें दी हैं। अमेरिकी परिदृश्य पर, दो संगठन हैं, काउंसिल फॉर बाइबिलिकल मैनहुड एंड वूमनहुड, और क्रिश्चियन फॉर बाइबिलिकल इक्वैलिटी।

मेरा मानना है कि वे अभी भी वही वेबसाइट हैं। मुझे यकीन है कि वे हैं, लेकिन आप उन्हें गूगल करके पता लगा सकते हैं कि क्या उन्होंने किसी कारण से अपना पता बदल दिया है। आप उन वेबसाइटों पर जा सकते हैं, और आपको और भी सामग्री मिल सकती है जो आपको कवर करेगी। इनमें से प्रत्येक व्यक्ति के विचारों के लिए किताबें लिखी गई हैं, लेख लिखे गए हैं, और पत्रिकाएँ प्रसारित की गई हैं।

मैं आपको सिर्फ़ यह याद दिलाना चाहता हूँ कि पूरक शब्द का इस्तेमाल करते समय सावधान रहें। बहुत से लोग इसका इस्तेमाल करना पसंद करते हैं, लेकिन इससे पहले कि आप उन्हें पदानुक्रम के बजाय इस शब्द का इस्तेमाल करने दें, आपको यह समझना चाहिए कि वे क्या कह रहे हैं। बाइबिल समानता के लिए ईसाइयों का भी यही मानना है।

वहाँ ढेर सारा साहित्य है। मेरी बाइबल टेक्सास की लाइब्रेरी में जाने से पहले, मेरे पास 5,000 से ज़्यादा खंड थे और मैं उन सभी को फ्लोरिडा नहीं ला सकता था। मैंने ऑनलाइन पढ़ाने के लिए बस कुछ चीज़ों का पुनर्निर्माण किया।

मेरे पास लिंग वाद-विवाद पर पुस्तकों का एक पूरा बे, एक पूरा बे था। अब मेरे पास वे नहीं हैं, और अगर मेरे पास होतीं, तो भी मैं इस पर व्याख्यान नहीं देता, ठीक है? लेकिन मैंने आपको कुछ सामग्री दी है ताकि आप स्वयं जाकर इसे देख सकें। इसलिए , प्राथमिक स्रोतों और उन लोगों के पास जाएँ जो इस पर विचार रखते हैं।

द्वितीयक स्रोतों पर न जाएँ। काउंसिल फॉर बाइबिलिकल वुमनहुड को किसी ऐसे व्यक्ति से समझने की कोशिश न करें जो क्रिश्चियन फॉर बाइबिलिकल इक्वालिटी के लिए लिख रहा हो। काउंसिल ऑफ बाइबिलिकल मैनहुड एंड वुमनहुड के लिए लिखने वाले किसी व्यक्ति से क्रिश्चियन फॉर बाइबिलिकल इक्वालिटी को समझने की कोशिश न करें।

घोड़े के मुँह पर जाओ। अब, मैंने आपकी सुविधा के लिए दो बातें और बताई हैं। उनमें से एक बाइबिल के पुरुषत्व और नारीत्व के लिए ईसाइयों का सैद्धांतिक कथन है।

अब, यह एक लंबा दस्तावेज़ है। यह पृष्ठ 148 से शुरू होता है। मेरा मानना है कि यह सच है।

मुझे यहाँ अपने पेजिनेशन की दोबारा जाँच करने दीजिए। मुझे कुछ बदलाव करना था। हाँ, पेज 148 आपके नोट्स में होना चाहिए, लेकिन इसे डेनवर स्टेटमेंट कहा जाता है क्योंकि वे उत्तर-पूर्व में डेनवर नामक शहर में मिले थे, और वह स्टेटमेंट 1988 में जारी किया गया था।

मैं वास्तव में न्यू इंग्लैंड में वार्षिक इवेंजेलिकल थियोलॉजिकल सोसाइटी की बैठक में था, जब क्रिश्चियन फॉर बाइबिलिकल मैनहुड एंड वूमनहुड की स्थापना की गई और इसे संचालन में लाया गया। यह उन लोगों की एक सूचनात्मक बैठक थी जिन्होंने इसे बनाया था। मैंने वास्तव में ईसाइयों से पूछा कि क्या बाइबिल मैनहुड एंड वूमनहुड का गठन पाठ का अध्ययन करने और चीजों को प्रकाश में लाने के लिए किया जा रहा है या क्या इसका गठन किसी एजेंडे को आगे बढ़ाने के लिए किया जा रहा है।

मेरे सवाल का जवाब नहीं दिया गया। इतिहास ने हमें दिखाया है कि आप चाहें तो दोनों छोर कह सकते हैं, और यह सच भी होगा, लेकिन यहां एक बहुत बड़ा एजेंडा भी है जिसे आगे बढ़ाया गया है। ठीक है, तो यह एक लंबा, लंबा बयान है।

यह 148 से लेकर लगभग 20 पेजों या लगभग 19 पेजों तक विस्तृत है, और यह विस्तृत है, इसलिए आप इसे शुरू कर सकते हैं। विवरणों को यह न कहने दें कि एक दृष्टिकोण दूसरे से बेहतर है क्योंकि बाइबिल समानता के लिए ईसाइयों का कथन काफी संक्षिप्त है। उनके पास लंबे कथन हैं जिन्हें उन्होंने अन्य स्थानों पर रखा है, लेकिन मैंने केवल वही दिया है जो वेबसाइट पर उनके विश्वास के कथन के रूप में था। आप इसे पढ़ सकते हैं और वहां से इसका सार प्राप्त कर सकते हैं, लेकिन आपको उनके विचारों की पूरी प्रस्तुति प्राप्त करने के लिए उनके साहित्य में जाना होगा।

मैंने इन नोट्स के अंत में आपको चुनिंदा ग्रंथसूची दी है। मैंने इस बात पर जोर दिया है कि यह बहुत चुनिंदा है। मेरे पास यहाँ जो है, उससे कहीं ज़्यादा है, लेकिन लोगों को ग्रंथसूची से परेशान करने का कोई फायदा नहीं है।

यह सिर्फ़ बेहतर, ज़्यादा महत्वपूर्ण सामग्री है। मैंने कुछ चीज़ों पर प्रकाश डाला है ताकि आपको संकेत मिल सके कि आपको उनसे शुरुआत करनी चाहिए। उदाहरण के लिए, जेम्स बेक और क्रेग ब्लॉमबर्ग ने मंत्रालय में महिलाओं के बारे में दो विचारों पर एक किताब लिखी है।

ये व्यूबुक बेहद मददगार हैं क्योंकि वे आपके देखने के लिए डेटा पेश करते हैं, और आप देखते हैं कि ये लोग एक-दूसरे को जवाब देते हैं। जब लोग अलग-अलग बातें कहने के लिए एक ही आयत का उपयोग करते हैं, तो यह बहुत मददगार होता है, इसलिए मैं इस तरह की किताब की अत्यधिक अनुशंसा करता हूँ। वेन ग्रुडेम, जो एक मजबूत पदानुक्रमवादी हैं , ने यहाँ भुगतान किया।

इंजील नारीवाद और बाइबिल सत्य, 100 से अधिक विवादित प्रश्नों का विश्लेषण। तो, आपको इन मुद्दों के बारे में वेन ग्रुडेम की राय एक किताब में मिलेगी। डेविड गिल, उसके ठीक ऊपर, रोमन चित्रण का महत्व, जो 1 कुरिन्थियों में सिर को ढंकने के लिए हेयरस्टाइल से संबंधित है।

यह एक अच्छा लेख है। मैं कुछ चीजों को इसलिए नहीं छोड़ रहा हूँ क्योंकि वे अच्छी नहीं हैं, बल्कि इसलिए क्योंकि मैंने कुछ चीजों पर प्रकाश डाला है। रिचर्ड ओस्टर, यह वह लेख है जिसका मैंने आपसे उल्लेख किया था जब पुरुषों ने घूंघट पहना था, मुझे इसका शीर्षक पसंद आया।

यह आपके लिए पढ़ना बहुत ज़रूरी है। रोनाल्ड पियर्स, डिस्कवरिंग बाइबिलिकल इक्वालिटी, कॉम्प्लिमेंटैरिटी विदाउट हाइरार्की। यह एक संपादित पुस्तक है; इसमें ढेर सारे लेख हैं जिन्हें आपको पढ़ना चाहिए।

जैसा कि जॉन पाइपर और वेन ग्रुडेम की अगली हाइलाइट की गई किताब में है। जॉन पाइपर एक पदानुक्रमवादी भी हैं , बाइबिल के मर्दानगी और नारीत्व को पुनः प्राप्त करना, इंजील नारीवाद के प्रति प्रतिक्रिया। वह, ढेर सारे लेख, और उन दोनों पुस्तकों को संपादित किया गया है।

वे प्रमुख पुस्तकें हैं जिन्हें आप प्रत्येक पक्ष के लिए देख सकते हैं। वे अपने विचारों और अपने विचारों की प्रस्तुति को बढ़ावा दे रहे हैं। सिंथिया थॉम्पसन, हेयरस्टाइल पर एक महत्वपूर्ण पुस्तक या हेयरस्टाइल पर एक महत्वपूर्ण लेख है।

ब्रूस वाल्टके, आज के समय में नियमित रूप से टोपी पहनने के बारे में लेख है। ब्रूस विंटर, रोमन पत्नियाँ, रोमन विधवाएँ, और बहुत सी अन्य चीज़ें। तो, 1 कुरिन्थियों 11 है, जितना संभव हो उतना संश्लेषण मैं आपको इस पाठ में लाने की कोशिश करने के लिए दे सकता हूँ।

मैंने आपको विस्तृत नोट्स देने की कोशिश की है ताकि आपको भी मदद मिल सके। कितना आकर्षक पाठ है। कितनी चुनौती है।

ऐसा मत सोचिए कि आप आसानी से इससे निपट सकते हैं। आपको अपना होमवर्क करने की ज़रूरत है। आपको कुछ साहित्य इकट्ठा करने, उस पर अपने लिए एक छोटी सी लाइब्रेरी बनाने और काम पर लग जाने की ज़रूरत है ताकि आप इन ग्रंथों के बारे में अपनी समझ विकसित कर सकें।

लेकिन आप जो भी करें, सबसे पहले मुख्य विचारों, मुख्य उद्देश्यों और पाठ को उसके प्रवाह में लाएँ। फिर, सभी विशेष एजेंडा हेर्मेनेयुटिकल लेखों और पुस्तकों में आगे बढ़ें, जो असंख्य आइटम हैं। इसलिए उस यात्रा की शुरुआत के लिए शुभकामनाएँ।

आपको यह काफी रोचक और मनोरंजक लगेगा कि कैसे प्रतिभाशाली लोग जो बाइबल को उसके सभी पहलुओं में समझ सकते हैं, वे एक ही बाइबल के बारे में अलग-अलग विचार रख सकते हैं और उन पर एक-दूसरे से जोरदार बहस भी कर सकते हैं। ईश्वर आपको आशीर्वाद दे जब आप उस पंक्ति में प्रवेश करेंगे। और मैं आपको हमारे अगले व्याख्यान में 1 कुरिन्थियों 11 के अंतिम भाग के लिए देखूंगा।

कृपया नोट्स देखें। यह नोटपैड नंबर 13 होगा। और हम वहाँ उन चीज़ों के बारे में बात करेंगे।

आप पर आशीर्वाद।

यह डॉ. गैरी मीडर्स द्वारा 1 कुरिन्थियों की पुस्तक पर दी गई शिक्षा है। यह व्याख्यान 26, 1 कुरिन्थियों 11:2-34, सार्वजनिक उपासना के प्रश्नों पर पॉल का उत्तर है। 1 कुरिन्थियों 11:2-16, परमेश्वर के समक्ष सार्वजनिक उपासना में पुरुष और महिला, भाग 2।