डॉ. गैरी मीडर्स, 1 कुरिन्थियों, व्याख्यान 25, 1 कुरिन्थियों 11:2-34. सार्वजनिक उपासना के प्रश्नों पर पौलुस का उत्तर. 1 कुरिन्थियों 11:2-15, भाग 1 सार्वजनिक उपासना में पुरुष और महिला

© 2024 गैरी मीडर्स और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. गैरी मीडर्स द्वारा 1 कुरिन्थियों की पुस्तक पर दिए गए उनके उपदेश हैं। यह व्याख्यान 25, 1 कुरिन्थियों 11:2-34, सार्वजनिक उपासना के प्रश्नों पर पॉल का उत्तर, 1 कुरिन्थियों 11:2-16, परमेश्वर के समक्ष सार्वजनिक उपासना में पुरुष और महिला, भाग 1 है।

खैर, 1 कुरिन्थियों पर हमारे व्याख्यानों में आपका स्वागत है।

आज, हम 1 कुरिन्थियों के अध्याय 11 में जाएँगे। हम इस अध्याय की शुरुआत करेंगे और इसके भीतर दो या तीन सत्र होंगे। कई मायनों में, 1 कुरिन्थियों की पुस्तक में 1 कुरिन्थियों 11 व्याख्या के लिए सबसे चुनौतीपूर्ण अध्याय हो सकता है।

इनमें से कुछ वाक्यांशों और शब्दों की अस्पष्टता से संबंधित हैं कि पॉल के समय और स्थान में उनका क्या मतलब था। इसका कुछ कारण लिंग वाद-विवाद में प्रमुख संगठनों, विशेष रूप से यूएसए में, की ओर से इस अध्याय में बड़ी रुचि है। उन्होंने शायद कभी-कभी व्याख्या में उतनी ही समस्याएँ पैदा की हैं जितनी उन्होंने हल की हैं, लेकिन उन्होंने निश्चित रूप से बहुत सारे मुद्दे सामने लाए हैं जो पॉल की पुरुष और महिला और विशेष रूप से पुरुष और महिला, पति और पत्नी पर शिक्षा से संबंधित हैं।

तो, हम इस अध्याय को शुरू करने जा रहे हैं। आपके पास एक नोट पैकेज होना चाहिए, नोट पैकेज नंबर 12, जो 1 कुरिन्थियों अध्याय 11 की शुरुआत है। यह वास्तव में 1 कुरिन्थियों में हमारा 25वाँ व्याख्यान है।

यह लगभग वैसा ही हो रहा है जैसा मैंने सोचा था। मुझे लगा कि इस पुस्तक को पूरा करने के लिए हमें लगभग 30 सत्र लगेंगे। लेकिन जैसे-जैसे मैं आपके साथ इस पर काम करना जारी रखता हूँ, मैं यह देखकर आश्चर्यचकित रह जाता हूँ कि 1 कुरिन्थियों पर कितनी जानकारी है।

मेरे पास न केवल प्रमुख टिप्पणियाँ हैं जिनका मैंने उल्लेख किया है, बल्कि मेरे पास ढेरों जर्नल लेख भी हैं। मैं अपने पास मौजूद जगह में मौजूद सभी चीज़ों को पढ़ भी नहीं सकता। लेकिन बाइबल का यही तरीका है।

अगर ऐसा नहीं होता, तो हमारे पास ईश्वरीय पुस्तक से भी कम होता, है न? यह जानने की खोज है, जो इस तथ्य को पूरा करने का एक हिस्सा है कि हम ईश्वर की छवि में बनाए गए हैं, और उसने हमें अपने वचन के माध्यम से उसे जानने का कार्य दिया है। तो, 1 कुरिन्थियों 11 हमें इसके दूसरे

पहलू पर ले जाएगा। जैसा कि मैं करता रहा हूँ, मैं नोट्स में मुद्दों को उजागर कर रहा हूँ और आपको कुछ उत्तर दे रहा हूँ।

कभी-कभी , मैं जवाब देने से ज़्यादा सवाल उठाता हूँ। यह आम बात है। वास्तव में, मुझे लगता है कि यह अच्छे शिक्षण का संकेत है, क्योंकि अगर आप एक अच्छे छात्र हैं, तो आपकी सबसे बड़ी विशेषता जिज्ञासा है।

आपके पास जानने और खोजने की जिज्ञासा है जब तक कि आपको कुछ उत्तर न मिल जाएं। 1 कुरिन्थियों 11 आपको इस संबंध में वह सब कुछ देगा जो आप चाहते हैं क्योंकि यह आपको कुछ मुद्दों को समझने के लिए व्यापक रूप से और बार-बार पढ़ने की चुनौती देगा। आइए देखें कि क्या हम इसे शुरू कर सकते हैं और आपको सही दिशा में ले जा सकते हैं।

ठीक है, पृष्ठ 134, नोट पैक 12. आप देखेंगे कि रोमन अंक संख्या 4 का संबंध उस लिखित संचार के प्रति पॉल की प्रतिक्रिया से है जो अध्याय 7 और पद 1 में वापस आता है जब हमने उन चीज़ों के बारे में बात की थी जिनके बारे में आपने लिखा है। संख्या ए में, सेक्स और विवाह के मुद्दों पर पॉल की प्रतिक्रिया अध्याय 7 में है, और मूर्तियों को बलि चढ़ाए जाने वाले भोजन के सवाल पर पॉल की प्रतिक्रिया अध्याय 8 से 11 में है।

अब सी, अध्याय 11 में सार्वजनिक उपासना के प्रश्नों पर पौलुस का उत्तर। अब, अध्याय 11 में दो बातें शामिल हैं। यह सार्वजनिक उपासना में पुरुषों और महिलाओं को शामिल करता है, और फिर यह इस अध्याय के अंतिम भाग में प्रभु के भोज के आस-पास की सभाओं के संबंध में कलीसिया को शामिल करता है।

यह बताया गया है कि इस अध्याय को शुरू करने के लिए कोई अवधि नहीं है , और परिणामस्वरूप, कुछ लोगों ने यह सवाल उठाया है कि क्या उन्होंने यह सवाल पूछा है, यानी कि कोरिंथियन, या क्या पॉल ने इसे इसलिए लाया है क्योंकि वह जानता है कि यह एक मुद्दा है और इसलिए वह इसका समाधान करने जा रहा है। इस बिंदु पर, यह अप्रासंगिक है। हमारे पास यह है, और हम इससे निपटेंगे।

इस पाठ को समझने का क्रम थोड़ा कठिन है क्योंकि इसमें बहुत सी चीजें शामिल हैं। हमारे पास ऐतिहासिक और सांस्कृतिक पृष्ठभूमि से जुड़े कुछ गहरे मुद्दे हैं। हमारे पास शब्दों के इस्तेमाल से जुड़े मुद्दे हैं, और फिर हमारे पास सिर्फ़ संदर्भ है, जहाँ से हमें शुरुआत करनी चाहिए, और हम ऐसा करने की कोशिश करेंगे।

अब, सभी मुद्दों पर लगभग एक ही समय में विचार करने की आवश्यकता है। इसे नियंत्रित करना एक बहुत बड़ी बात है। 1 कुरिन्थियों 11, 2 से 16 की जटिलता को देखते हुए, लिंग पर वर्तमान इंजील बहस में, केवल इन शुरुआती छंदों को देखते हुए, हम इस खंड को तीन आंदोलनों में निपटाएँगे।

अपने पहले भाग में, हम पाठ का बुनियादी अध्ययन करने का प्रयास करेंगे, जहाँ हम कुछ मुद्दे उठाएँगे और उनके कुछ उत्तर देंगे। फिर, उसके बाद, हम ऐतिहासिक सांस्कृतिक पुनर्निर्माण

को देखेंगे जो उन विवरणों में हमारी मदद करने के लिए लाया गया है, लेकिन मुझे लगता है कि विवरणों को देखना अच्छा है। फिर, मैं देखूँगा कि कुछ लोगों ने अपनी ऐतिहासिक सांस्कृतिक प्रस्तुतियों से इसे कैसे चित्रित किया है।

फिर तीसरा, मैं आपको लिंग मुद्दे और लिंग बहस के बारे में कुछ जानकारी दूंगा। यह विशेष रूप से अमेरिकी, यूएसए-केंद्रित है, लेकिन आपके लिए इस जानकारी को सोचना अच्छा होगा। हम इसके बारे में बहुत बात नहीं करेंगे, लेकिन मैंने आपको कुछ महत्वपूर्ण दस्तावेज दिए हैं जिन्हें आप आगे बढ़ा सकते हैं यदि आपके पास पहले से नहीं हैं या आप उन्हें अपने दम पर सामने नहीं ला सकते हैं।

तो, आइए इसके संदर्भ में पाठ के मूल पाठ से शुरुआत करें। यह खंड, 11, 2 से 34, सार्वजनिक पूजा के बारे में है। हम पहले भाग में पुरुष और महिला के साथ कुछ मुद्दों को देखते हैं, और हम दूसरे भाग में शायद एक अच्छा परिचय देखते हैं कि वे कहाँ मिल रहे थे।

वे संरक्षकों के घरों में थे, और हम इसे प्रभु के भोज और प्रारंभिक मण्डली के प्रश्न के संदर्भ में देखेंगे। सबसे पहले, परमेश्वर के सामने आराधना में पुरुष और महिला, 11:2 से 16। जैसा कि हमने उल्लेख किया है, समग्र संदर्भ सार्वजनिक आराधना है।

कुछ लिखा गया है। इस अध्याय की कुछ कठिनाइयों से निपटने की कोशिश करने वाले इतने सारे लोग हैं कि उन्होंने अध्याय को पढ़ने के लिए कुछ खास दृष्टिकोण भी बनाए हैं, और कुछ ने यह दृष्टिकोण बनाया है कि यह निजी है, सार्वजनिक नहीं, इत्यादि। लेकिन बहुमत की राय अभी भी बनी हुई है कि हम सार्वजनिक पूजा के बारे में बात कर रहे हैं, चर्च जब एक साथ इकट्ठा होता है, चाहे वह कितना भी हो।

इस खंड की संरचना इतनी कठिन नहीं है, लेकिन मैं आपके साथ कुछ योगदान साझा कर रहा हूँ। इन ग्रंथों पर मनन करते समय आपको इन पर स्वयं विचार करना होगा, लेकिन फिर भी, मैं इनमें से कुछ पर प्रकाश डालना चाहता हूँ। हमारे शोध के इस चरण में, हम तथ्यों और पाठ के प्रवाह के मूल लेआउट की तलाश कर रहे हैं।

इस बिंदु पर, अत्यधिक विवादित शब्दों को तब तक रोक कर रखा जाएगा जब तक हम उन पहलुओं पर नहीं पहुंच जाते। सबसे पहले, फी, जो एक बहुत ही प्रतिष्ठित पेंटेकोस्टल विद्वान हैं और एक समतावादी भी हैं, उन शब्दों का उपयोग करेंगे क्योंकि वे 1 कुरिन्थियों 11 की व्याख्या से बहुत संबंधित हैं। पदानुक्रमवादी , पूरकवादी और समतावादी हैं।

पदानुक्रमिक और समतावादी शब्दों का इस्तेमाल करूँगा और पूरकवादी को बीच में छोड़ दूँगा, जिसे मैं बाद में समझाऊँगा जब हम उन शब्दों पर अधिक विशेष रूप से आएँगे।
पदानुक्रमवादियों का दृष्टिकोण पुरुषों को महिलाओं से अधिक महत्व देता है। समतावादियों का दृष्टिकोण अधिक समानतावादी है कि पुरुष और महिलाएँ समान हैं, लेकिन उन्हें निभाने के लिए विभिन्न भूमिकाएँ बनाई गई हैं।

अब, फी की संरचनात्मक व्यवस्था में, उन्होंने तीन भागों में विभाजन किया है। 11:3 से 16, मैं चाहता हूँ कि आप इसे समझें। 11:7 से 12, पुरुष और स्त्री की व्याख्या तथा सार्वजनिक उपासना की समस्या कि वे किस प्रकार परमेश्वर से संबंधित हैं और किस प्रकार एक दूसरे से संबंधित हैं।

फिर 11:13 से 16, पॉल की शिक्षा पर विवेक का आह्वान। यह पैराग्राफ के हिसाब से काफी हद तक पश्चिमी लेआउट है। मुझे थोड़ा भी आश्चर्य नहीं होगा अगर ये कुछ हद तक मेल नहीं खाते, और मैं देखता हूं कि वे मेल खाते हैं।

न्यू इंटरनेशनल वर्जन में जो पैराग्राफ हैं। पैराग्राफ के हिसाब से काम करना, और वैसे, फी अपनी किताब एक्सजेटिकल गाइड टू द न्यू टेस्टामेंट में इसके कुछ हद तक समर्थक हैं। वह पैराग्राफ पर बहुत जोर देते हैं, और वे संरचना खोजने का एक बहुत ही महत्वपूर्ण हिस्सा हैं।

फिर फ़िट्ज़मेयर हैं । फ़िट्ज़मेयर दिलचस्प हैं क्योंकि, एक रोमन कैथोलिक के रूप में, आप जानते हैं कि वे पुरुषों और महिलाओं की भूमिका के मामले में बहुत पारंपरिक रूप से इस पर आएंगे, और शायद कुछ मायनों में पदानुक्रमिक, यदि पूरी तरह से नहीं। वे हमेशा उन मुद्दों पर अपना हाथ नहीं दिखाते क्योंकि फ़िट्ज़मेयर , मैं उन्हें टिप्पणियों का जो फ्राइडे कहता हूँ।

यह कई, कई, कई दशक पहले की एक टीवी सीरीज़ थी, जिसमें पुलिस वाले बाहर जाकर लोगों की जांच करते थे और उनसे पूछताछ करते थे, और जो फ्राइडे वह व्यक्ति था जो तथ्य जानना चाहता था। वह लोगों की राय नहीं चाहता था: तथ्य और केवल तथ्य।

खैर, फिट्ज़मेयर बिल्कुल इसी तरह के हैं। वह एक ऐतिहासिक आलोचनात्मक विद्वान हैं, और वह धर्मशास्त्र या अत्यधिक व्याख्यात्मक होने की कोशिश करने के बजाय उन वस्तुओं की तलाश करते हैं। इसलिए फिट्ज़मेयर का दृष्टिकोण छोटे-छोटे टुकड़ों में टूट गया है।

11:3, कार्यक्रम संबंधी कथन जो कि पॉल का मूल धार्मिक सिद्धांत है, और हम उस पाठ को पढ़कर देख सकते हैं कि वह यहाँ किस बारे में बात कर रहा है। मुझे नहीं पता कि उसने पद 2 को क्यों शामिल नहीं किया। मैं आपकी प्रशंसा करता हूँ, मैं पद 2 को पढ़ने जा रहा हूँ, मैं आपकी प्रशंसा करता हूँ कि आपने मुझे और सब कुछ को याद रखा, और परंपराओं को उसी तरह से बनाए रखा जैसा कि मैंने उन्हें आपको दिया था। पद 3, लेकिन मैं चाहता हूँ कि आप यह समझें कि हर पुरुष का सिर मसीह है, और स्त्री का सिर पुरुष है, और मसीह का सिर परमेश्वर है।

पद 3 में सिर और तीन घटकों के प्रश्न को एक साथ रखा गया है, जिनमें से दो इस पाठ में विशेष रूप से विवादास्पद हैं, अर्थात पुरुष और महिला। फिर 11:4 से 6 में, पॉल की थीसिस सार्वजनिक प्रार्थना और आराधना में पुरुषों और महिलाओं के सिर के बीच के अंतर को एक अलंकारिक तरीके से प्रस्तुत करती है। 11.7 से 9 में, उनका व्याख्यात्मक तर्क महिलाओं और पुरुषों के बीच के संबंध पर जोर देता है।

अब, हम इस पर विस्तार से विचार करेंगे, लेकिन यह केवल संरचना को देखना है। 11.10, जो एक अत्यंत महत्वपूर्ण श्लोक है, 3 से 9 तक का समापन कथन, महिला का अपने सिर पर या

उसके ऊपर अधिकार रखने का दायित्व। शब्द ऑन या ओवर बहुत विवादास्पद है; यह एक पूर्वसर्ग से संबंधित है, और हम इसे तब देखेंगे जब हम इसे देखेंगे।

उस आयत में भी यह वाक्यांश है: स्वर्गदूतों के कारण। 11:11 और 12, प्रभु में पौलुस का योग्य प्रतिवाद, जो 7, क्षमा करें, आयत 7 से 9 के अनुरूप है, और संभावित चियास्म को थोड़ा दर्शाता है। और 11.16, चर्च अनुशासन पर आधारित चेतावनी, अंश का अंतिम श्लोक, जो कुछ मायनों में बाकी आयतों की तरह ही परेशान करने वाला है।

फिट्ज़मेयर द्वारा इस पाठ के अर्थ के दृष्टिकोण का आगे का सारांश उनकी व्याख्यात्मक रचना के साथ छेड़छाड़ करता है। उनका प्रतिमान पाँच तर्कों, पाँच कारणों में बताया गया है, वे कहते हैं, कि क्यों एक महिला को प्रार्थना या भविष्यवाणी नहीं करनी चाहिए। वे कहते हैं कि पंथिक सभा; हम उस शब्द का प्रयोग पंथिक करेंगे; इसका मतलब है धार्मिक, अगर आप चाहें तो, बिना सिर के।

सबसे पहले, बाइबल के अनुसार, उत्पत्ति की कहानी में पाया जाने वाला सृष्टि क्रम यह बताता है कि स्त्री को पुरुष के लिए बनाया गया है ताकि वह उसका साथी और सहायक बन सके। इसलिए, पुरुष की महिमा के रूप में, उसे अपना सिर ढकना चाहिए। अब, जब हम इस पर आगे बढ़ेंगे तो यह बात बहुत महत्वपूर्ण हो जाएगी।

महिला का सिर पुरुष का प्रतिनिधित्व करता है, और पूजा में, उस सिर को ढंकना पूजा के संदर्भ में पुरुष को कम करने के लिए बनाया गया है। जबकि पुरुष का सिर मसीह है, और उसका सिर मसीह को बढ़ावा देने के लिए खुला है। यह सब यहाँ की कल्पना का एक बड़ा हिस्सा है।

धार्मिक दृष्टि से, ईश्वर, मसीह, पुरुष और स्त्री का व्यवस्थित मुखियापन घूंघट की मांग करता है। फिट्ज़मेयर के अनुसार, इसमें एक पदानुक्रम शामिल है, एक निर्मित पदानुक्रम । समाजशास्त्रीय दृष्टि से, प्रकृति पर आधारित एक परंपरा ऐसी स्थिति में महिला के खुले सिर को शर्मनाक और अपमानजनक मानती है।

अब, यह पूछने पर वापस आएगा कि, वह इसे पहले स्थान पर क्यों ढकती है? यह शर्म या अपमान क्यों हो सकता है? चर्च संबंधी अनुशासन के मामले में, परमेश्वर के चर्चों में प्रार्थना के समय महिलाओं के सिर को खुला रखने जैसी कोई प्रथा नहीं है। श्लोक 16 यह एक परेशान करने वाला अंश है, और हम इसे बाद में देखेंगे।

जैसा कि आप कल्पना कर सकते हैं, इस अनुच्छेद के अंत में इस पर दो दृष्टिकोण हैं। और फिर श्लोक 10 स्वर्गदूतों के कारण है और इस सब में उनकी क्या भूमिका हो सकती है। हम पाठ के माध्यम से आगे बढ़ते हुए इसे उठाएंगे।

गारलैंड, वह एक दक्षिणी बैपटिस्ट हैं, लेकिन वह दक्षिणी बैपटिस्ट समूह के प्रगतिशील हिस्से में हैं। इस अर्थ में, वह एक समतावादी हैं। अधिकांश दक्षिणी बैपटिस्ट किसी न किसी अर्थ में पदानुक्रमित होंगे, लेकिन वह समतावादी हैं, लुइसविले में दक्षिणी बैपटिस्ट सेमिनरी में पढ़ाते हैं, वहां से चले गए, और लंबे समय तक वेको में बेलर कॉलेज में रहे हैं।

गारलैंड के अनुभाग सारांश हमेशा पढ़ने के लिए लाभदायक होते हैं, और मैंने पहले भी आपको इसका उल्लेख किया है। गारलैंड ने इस बात पर ध्यान देने में सावधानी बरती है कि पॉल इस पाठ में लिंग पदानुक्रम स्थापित करने का प्रयास नहीं कर रहा है, बल्कि केवल महिलाओं को उनकी सांस्कृतिक संवेदनशीलता के भीतर सार्वजनिक पूजा में आदेश दे रहा है। मुझे लगता है कि यह बहुत महत्वपूर्ण है, और जब वह पाठ से निपटता है तो वह इस अवलोकन के अनुरूप हो सकता है या नहीं भी हो सकता है, लेकिन तथ्य यह है कि हमें इस पाठ को साफ-सुथरा करना होगा, और मंत्रालय में महिलाओं की भूमिका के संदर्भ में अमेरिका और शायद दुनिया के अन्य हिस्सों की वर्तमान सांस्कृतिक सेटिंग में ऐसा करना बेहद मुश्किल है।

अमेरिका में इस पदानुक्रमिक दृष्टिकोण की कुछ मजबूत परंपराएँ रही हैं, जो महिलाओं को पुरुषों के अधिकार के तहत रखना चाहती हैं, बिल्कुल, और यह दशकों से कुछ समूहों के साथ मतभेद में है, जिन्हें मैं बाद में आपको बताऊंगा कि मंत्रालय के संबंध में महिलाओं की भूमिका क्या है, और यदि आप उस बहस को 1 कुरिन्थियों 11 में बहुत जल्दी ले आते हैं, तो आप ऐसे लेंस लाते हैं जो पाठ को आपकी श्रेणियों में डालने के लिए बाध्य करते हैं, इससे पहले कि आप पाठ को शुद्ध तरीके से देखें, शायद उनके मूल तरीके से, जिस पर पॉल काम कर रहे थे, और आप अपने स्वयं के धर्मशास्त्र को उन पर बहुत जल्दी लागू करते हैं। आपको इसके साथ बहुत सावधान रहना होगा। प्रत्यक्ष शिक्षण रचनात्मक निर्माण से पहले आता है, और कम से कम उन्होंने नोट किया है कि वे यहाँ लिंग पदानुक्रम स्थापित करने का प्रयास नहीं कर रहे हैं।

अब, यह एक मजबूत पदानुक्रमिक स्थिति होगी, जो कि वह है, लेकिन पूरकता के प्रगतिशील पक्ष के पूरकतावादी और समानतावादी इस बात पर जोर देते हैं कि यह ऐसा पाठ नहीं है जिसका उपयोग महिलाओं को पुरुषों के अधीन करने के लिए किया जाना चाहिए, बल्कि यह एक ऐसा पाठ है जिसे सार्वजनिक पूजा में पुरुषों और महिलाओं की भूमिका और उनके अधिकार या भाग लेने के अधिकार के दृष्टिकोण से देखा जाना चाहिए। गारलैंड, इस बार, यह टैलबोट, टैलबर्ट नहीं है, लेकिन यह गारलैंड है जो हमें 2 से 16 के हमारे पाठ की संरचना पर एक चियास्म देता है, और आप इसे यहाँ देख सकते हैं। मैं इसे आपको पूरा नहीं पढ़ने जा रहा हूँ, लेकिन आप देखेंगे कि महत्वपूर्ण श्लोक, श्लोक 10, बीच में आता है।

केंद्रीय कथन यह है कि, इस कारण से, एक महिला को अपने सिर पर अधिकार होना चाहिए। मुझे यह काफी दिलचस्प लगता है, स्पष्ट रूप से, और मुझे लगता है कि यह एक चियास्टिक संरचना की मजबूत संभावना का भी समर्थन करता है क्योंकि पाठ का तर्क श्लोक 10 में बहुत अधिक आता है। ठीक है, पृष्ठ 136।

ये तीन प्रमुख व्याख्याकार, फी, फिट्ज़मेयर और गारलैंड, इस पाठ के प्रवाह को चित्रित करते हैं। प्रवाह बहुत सीधा है। शैतान विवरण में है, इसके बड़े हिस्से में नहीं, भले ही विवरण हमें बड़े हिस्से तक पहुँचने में मदद करते हैं, और जब हम इसे देख लेते हैं, तो यह हमें विवरण तक पहुँचने में मदद करता है।

यह दोनों और है। आइए अब पाठ को उसके अपने प्रवाह में देखें। 11.2 में, श्लोक 2 हमें शुरू करता है, जैसा कि मैंने अभी कुछ समय पहले पढ़ा था।

मैं आपकी प्रशंसा करता हूँ, पॉल कहते हैं। ध्यान दें कि हमारे पास कोई पेरी डे नहीं है। हमारे पास पॉल द्वारा विषय का परिचय देने के लिए कोई नारा नहीं है।

यही कारण है कि कुछ लोग यह सवाल उठाते हैं कि क्या कोरिंथियों ने उन्हें इस बारे में लिखा था, या क्या वह इसे इसलिए ला रहे हैं क्योंकि उन्हें पता था कि उन्हें इसकी ज़रूरत है। यह न तो यहाँ है और न ही वहाँ, लेकिन फिर भी, यह एक वैध अवलोकन है। मैं आपकी प्रशंसा करता हूँ कि आपने मुझे हर चीज़ में याद रखा और परंपराओं को उसी तरह बनाए रखा जैसे मैं उन्हें आपको देता हूँ।

अब , आइए इस पर नज़र डालें। यह इस खंड के लिए एक बहुत ही दिलचस्प शुरुआती आयत है। बाइबल में अनुवादित शब्द परंपराएँ और परंपरा कोई बुरा शब्द नहीं है, और यहाँ यह है।

यहूदी धर्म और न्यू टेस्टामेंट दोनों में इसका प्रयोग तकनीकी शब्द के रूप में किया जाता है। यहूदी धर्म में, इसका प्रयोग धार्मिक निर्देश के मौखिक प्रसारण के लिए किया जाता था। पैराडोसिस ग्रीक शब्द है।

परंपराएँ धार्मिक शिक्षा और यहूदी परंपराओं का मौखिक प्रसारण थीं, दोनों पुराने नियम और फिर जिसे हम दूसरा मंदिर यहूदी धर्म कहते हैं, जो तीसरी शताब्दी ईसा पूर्व में शुरू हुआ, उस समय के आसपास, शायद बेबीलोन में निर्वासन, मंदिर के विनाश और उस तरह की चीजों के साथ थोड़ा पहले। लेकिन यहूदी लोगों ने साहित्य का एक बहुत बड़ा भंडार बनाया जिसे हम दूसरा मंदिर यहूदी धर्म कहते हैं। सेप्टुआजेंट उसका एक हिस्सा था, लेकिन आपके पास एक्लेसियास्टिकस है।

आपको बेन सिराच की बुद्धिमता प्राप्त है। आपको सोलोमन के भजन मिले हैं। आपके पास यहूदी साहित्य के दो विशाल खंड हैं जो प्रामाणिक नहीं हैं और जो अंतर-नियम अवधि को कवर करते हैं।

मैकाबीज़। RSV बाइबिल में, उन्होंने हमेशा अपोक्रिफा का एक हिस्सा शामिल किया है, जिसमें पहला और दूसरा मैकाबीज़ शामिल है, लेकिन वास्तव में चार मैकाबीज़ हैं, पहला, दूसरा, तीसरा और चौथा। तीन और चार को शामिल किया गया है, इसलिए इस दूसरे मंदिर के यहूदी साहित्य का केवल एक हिस्सा ही RSV में शामिल है, इसलिए नहीं कि यह विहित है, बल्कि इसलिए कि यह ऐतिहासिक रूप से महत्वपूर्ण है।

यह भूमि पुल है, अगर आप चाहें तो, पुराने नियम और यीशु और प्रेरितों के समय के बीच साहित्यिक पुल। यह कुछ ऐसा है जिसे बहुत उपेक्षित किया जाता है। वह क्या है जिसने बचपन में यहूदी धर्म के शिक्षार्थी के रूप में यीशु को प्रभावित किया? वह क्या था जिसने पॉल को प्रभावित किया? गमलिएल कौन था? वह बहुत कम उम्र में गमलिएल के साथ यरूशलेम में क्यों अध्ययन कर रहा था? खैर, वह दूसरा मंदिर यहूदी धर्म था।

उन्होंने न केवल पुराने नियम के शास्त्रों का अध्ययन किया, बल्कि अपने स्वयं के लेखन का भी अध्ययन किया, जो उस अवधि के दौरान काफी विपुल थे। वे नए नियम में भी दिखाई देते हैं। ऐसे कई स्थान हैं जहाँ हमें नए नियम में उद्धरण मिलते हैं जो बाइबल के बजाय द्वितीय मंदिर यहूदी धर्म साहित्य से लिए गए हैं, और फिर भी उन्हें नए नियम में आधिकारिक तरीके से शामिल किया गया है।

उन्हें अपना असली अधिकार तभी मिलता है जब वे न्यू टेस्टामेंट में आते हैं, ऐसा कहा जा सकता है। अन्यथा, यह सब ऐतिहासिक लेखन का मामला है, न कि ऐसा कुछ जिस पर प्रेरणा की छाप हो। लेकिन जब वे न्यू टेस्टामेंट में आते हैं, तो हम उन्हें ईश्वर की कृपा से सटीक मानते हैं।

ठीक है। अब, सच्ची परंपराओं को बनाए रखने की उत्कृष्टता, यह पैराडोसिस । इन परंपराओं पर ध्यान दें, पैराडोसिस , यह एक संज्ञा है, पॉल से उत्पन्न नहीं हुई, लेकिन उसने उन्हें सौंप दिया।

एक क्रिया है, संज्ञा पैरोडिस्ट, क्रिया है पैरिडोलिया, और इन शब्दों का उपयोग अधिनियमों और नए नियम में आधिकारिक जानकारी के आधिकारिक प्रसारण के रूप में किया जाता है, और यह मूल रूप से उस तरह की चीज़ के लिए एक कोड शब्द बन जाता है। पॉल इसे थोड़ी देर बाद इस्तेमाल करने जा रहा है, जैसा कि मैंने इस पैराग्राफ में उल्लेख किया है, 1 कुरिन्थियों 15 में, ठीक उसी तरह। उसने इस सामग्री की उत्पत्ति नहीं की, लेकिन उसने इसे आगे बढ़ाया।

वह परंपरा के प्रवाह में था। पॉल परंपरा के विपरीत नहीं था। वह मानव-विरोधी परंपरा था।

लेकिन जो बात सच और सटीक थी वह यह थी कि पॉल ने इसे कई तरीकों से उठाया, आगे बढ़ाया और बढ़ाया। यह शब्द, अपने विभिन्न रूपों में, उस परंपरा के संदर्भ में उपयोग किया जाता है जिसे आधिकारिक माना जाता है। परंपरा का इतिहास चाहे जो भी हो, पैराडोसिस शब्द , यानी परंपराएँ, पुरुषों के लिए इस्तेमाल किया जाता है।

इसका इस्तेमाल कोलोसियन पाखंड के लिए किया जाता है, जो गलत तरह की परंपरा थी। इसका इस्तेमाल यहूदी धर्म के लिए किया जाता है। उनकी अपनी परंपराएँ थीं, और उन्होंने सच्ची ईसाई परंपराओं का भी इस्तेमाल किया।

मैंने आपको उनमें से प्रत्येक पर पाठ दिया है। लूका 1-2 में क्रिया का उपयोग काफी महत्वपूर्ण है। लूका 1 की प्रस्तावना सुसमाचारों में सबसे महत्वपूर्ण प्रस्तावनाओं में से एक है, क्योंकि यह हमें इस बात की जानकारी देती है कि पहली सदी में सुसमाचार कैसे लिखे गए थे।

ल्यूक का दावा है कि वह पैराडोसिस दे रहा है । वह जानकारी का आधिकारिक प्रसारण दे रहा है। यह इस दिशा में एक और महत्वपूर्ण पाठ है।

यह शब्द संभवतः स्थापित मौखिक शिक्षा को संदर्भित करता है, जो प्रारंभिक ईसाई शिक्षा के पूल का हिस्सा था। और जैसा कि मैंने अब बार-बार कहा है, यह शब्द आम तौर पर एक आधिकारिक

परंपरा को दर्शाता है, जैसे कि 1 कुरिन्थियों 15-3 में, जहाँ पॉल पुनरुत्थान के बारे में अपने निर्देश में इसका उल्लेख करता है। इसलिए, पॉल एक अकेला रेंजर नहीं है।

समय-समय पर उन्हें हाशिए पर धकेला गया, और सिर्फ़ उनके समर्पण ने ही उन्हें कुछ लोगों से हाशिए पर धकेल दिया। लेकिन सच्चाई यह है कि पॉल यहूदी और ईसाई दोनों ही तरह की सच्ची परंपराओं के शिक्षक हैं, साथ ही वे इसे और भी बेहतर तरीके से विकसित करते हैं क्योंकि वे अपने पत्रों में चर्चों को उस परंपरा का अर्थ बताते हैं। पॉल ने बनाए गए लिंग भेदों को प्रामाणिक और गैर-परक्राम्य के रूप में प्रस्तुत किया है।

पारदोसीस , परंपरा की निर्देशात्मक प्रकृति है । मैं निर्देशात्मक और वर्णनात्मक शब्दों का उपयोग करूँगा। कभी-कभी, बाइबल हमें वह सिखाती है जिसे हम मानक फैशन कहते हैं।

यह हमेशा सच होता है। यह सत्य बताता है, हमें बताता है कि हमें क्या विश्वास करना चाहिए। कभी-कभी, बाइबल वर्णनात्मक होती है।

यह हमें बताता है कि चर्च कैसे काम करता था। यह हमारे लिए निर्धारित नहीं है। हमें इसे बिल्कुल उसी तरह से करने की ज़रूरत नहीं है जिस तरह से उन्होंने किया था।

उदाहरण के लिए, मैं प्रेरितों के काम 20:20 के दर्शन पर बहुत से उपदेश सुनता था, घर-घर जाकर, और यह चर्च के लिए घर-घर जाकर मुलाकात करने के कार्यक्रम का आधार था। प्रेरितों के काम की पुस्तक का उपयोग करने का यह तरीका नहीं है। घर-घर जाकर मुलाकात करने में कुछ भी गलत नहीं है, लेकिन प्रेरितों के काम की पुस्तक का उपयोग करने का यह तरीका नहीं है।

प्रेरितों के काम की पुस्तक हमें बताती है कि आरंभिक चर्च ने यह कैसे किया। हम वहाँ से बहुत सारे विचार सीख सकते हैं, लेकिन यह हमें यह नहीं बताती कि हमें यह कैसे करना है। हमें हर बार जब हम ईसाईयों के रूप में मिलते हैं तो हमें प्रभु भोज का पालन करने की आवश्यकता नहीं होती है।

पहली सदी में वे ऐसा करते थे। हमें चर्च सेवा को उसी के इर्द-गिर्द ढालने की ज़रूरत नहीं है। कुछ समूहों ने ऐसा किया है, जैसे कि प्लायमाउथ ब्रेथ्रेन, और मुझे यह पसंद आया।

मैंने अपने शुरुआती ईसाई दिनों में कुछ प्लायमाउथ ब्रेथ्रेन सभाओं में काम किया, और प्रेस्बिटेरियन चर्च में मैं अब हर हफ्ते इसे मनाता हूँ। लेकिन किसी भी चीज़ की तरह, इनमें से कुछ चीज़ें बहुत औपचारिक हो सकती हैं, और कुछ संप्रदायों में, इसे उन लोगों द्वारा गलत समझा जा सकता है जो सुसमाचार को स्पष्ट रूप से नहीं समझते हैं कि यह उनके लिए कुछ कर रहा है। हमें इस बारे में बहुत सावधान रहना होगा कि हम उस विशेष परंपरा को कैसे संभालते हैं।

प्रेरितों के काम में वर्णन किया जा रहा है, और पौलुस भी वर्णन कर रहा है, या वह बोलते समय निर्देश दे रहा है? पुरुष और महिला की भूमिकाओं के इन निर्मित भेदों के संबंध में, और परमेश्वर

ने उत्पत्ति में और फिर बाइबिल की कथा में उनका वर्णन कैसे किया, हमें शायद इसे मानक निर्देशात्मक सामग्री के रूप में देखना चाहिए। यह ऐसा ही है। इसे समझने में कुछ चुनौतियाँ हैं।

कुछ लोग एक छोटी सी जानकारी से तार्किक छलांग लगाते हैं, या जैसा कि आप चाहें, अतार्किक छलांग लगाते हैं और उसे सिस्टम में विस्फोटित कर देते हैं। और इस बारे में सावधान रहें। लेकिन सच्चाई यह है कि ये निर्धारित शिक्षाएँ हैं।

वे उन परंपराओं का हिस्सा हैं जिनका हमें पालन करना चाहिए। वे केवल वर्णनात्मक नहीं हैं। हालाँकि, मुझे लगता है कि शायद कवर की प्रकृति, और हम इस बारे में थोड़ी बात करेंगे।

महिलाओं को ढका जाना चाहिए था, लेकिन आप कैसे ढकते हैं? ये दो अलग-अलग चीजें हैं। आवरण की प्रकृति एक निर्मित भेद है, और वह छवि क्या है, महिला की महिमा, पुरुष की महिमा, और आवरण की प्रकृति का मुद्दा। इसका क्या अर्थ है, इसके बारे में कई व्याख्याएँ हैं।

यह फोरेंसिक शिक्षण जितना महत्वपूर्ण नहीं है। यह अधिक कार्यात्मक, व्यावहारिक अंत है, और यह थोड़ा अधिक वर्णनात्मक है। यह शब्द, यह परंपरा मुद्दा, अपने विभिन्न रूपों में, परंपरा के संदर्भ में उपयोग किया जाता है, जिसे आधिकारिक माना जाता है, चाहे परंपरा का इतिहास कुछ भी हो।

मैं इसे आपको पहले ही पढ़ चुका हूँ - अगला पैराग्राफ। पॉल ने निर्मित लिंग भेद को प्रामाणिक और गैर-परक्राम्य के रूप में प्रस्तुत किया है।

हालाँकि, वह कवर के मुद्दों को प्रथागत मानता है। अब, यह विवादास्पद हो जाता है, और यह श्लोक 16 में उत्तर देने के लिए एक सरल बात नहीं है, और हम इस पर वापस आएंगे। यह अच्छी तरह से वर्णनात्मक हो सकता है, इस पर निर्भर करता है कि आप इसे संदर्भ में कैसे समझते हैं।

उन्होंने कहा कि बड़ा मुद्दा कुछ महिलाओं की शर्मनाक हरकतों से जुड़ा है जो पुरुषों और महिलाओं के बीच ऐतिहासिक अंतरों, यानी पैराडोसिस , परंपराओं का परीक्षण या चुनौती दे रही थीं। पॉल गहरे मुद्दों के महत्व के कारण एक प्रथा को बनाए रखने के लिए धार्मिक औचित्य प्रदान करने के लिए तैयार है। इसलिए प्रथा परंपरा से जुड़ी हुई है, और यदि प्रथा परंपरा को प्रतिबिंबित करने के लिए डिज़ाइन की गई है, तो वह कुछ ऐसी चीज बन जाती है जो एक अर्ध-परंपरा है, अगर आप चाहें तो।

शायद हमेशा के लिए तय नहीं है, लेकिन निश्चित रूप से उनके संदर्भ में तय है, और हम इसके बारे में थोड़ी देर बाद बात करेंगे, खासकर श्लोक 10 में। अब, जैसा कि हम यहाँ आगे बढ़ते हैं, श्लोक 2, यानी महिलाओं की स्थिति को कम करने का इरादा नहीं है। वास्तव में, यह समग्र अनुच्छेद होगा।

अध्याय 11 में महिलाओं को कई तरह से सम्मानित किया गया है। श्लोक 5 कहता है, "लेकिन हर महिला जो प्रार्थना या भविष्यवाणी करती है, अब उसे अधिकार है, जो प्रार्थना या भविष्यवाणी करती है। यह सार्वजनिक स्थान है।"

तो यहीं, लगभग बिना सोचे-समझे, जैसे कि आपको पहले से ही यह पता होना चाहिए, पॉल उसे अधिकृत करता है। जो महिलाएं अपने सिर को खुला रखकर प्रार्थना या भविष्यवाणी करती हैं, वे अपने सिर का अपमान करती हैं। अब, हमें उस आवरण और अपमान के मुद्दे को समझना होगा।

यह वैसा ही है जैसे उसके बाल काटे जा रहे हों, लेकिन उसे ऐसा करने का अधिकार है। वह महिलाओं को नीचा नहीं दिखा रहा है। वह वास्तव में उन्हें कई तरीकों से अधिकार देता है; यहूदी इतिहास में कई स्थितियों में, उन्हें पहले अधिकार नहीं था।

पद 11, इसलिए सज्जनों, अपने आपको बहुत बड़ा मत बनाओ। पद 12, लेकिन सब कुछ परमेश्वर से आता है, और यह 7 से 12 के इस पैराग्राफ के अंत में एक बहुत ही महत्वपूर्ण वाक्यांश है, क्योंकि सब कुछ परमेश्वर से आता है। इस पूरे अंश में यही मुख्य बात है।

सवाल यह नहीं है कि पुरुष और महिलाएँ एक दूसरे से कैसे संबंध रखते हैं, बल्कि यह है कि पुरुष और महिलाएँ सार्वजनिक उपासना में परमेश्वर से कैसे संबंध रखते हैं। यही इस पाठ का महत्वपूर्ण बिंदु है। और यही पद 12 में अंतिम कथन है। आइए आगे देखें।

इसलिए, इसका उद्देश्य महिलाओं की स्थिति को कम करना नहीं है। पाठ कम से कम महिलाओं के सार्वजनिक पूजा में भाग लेने के अधिकार और स्वतंत्रता को बढ़ावा देता है, जब तक कि वे पॉल द्वारा बताए गए बनाए गए भेदभावों को ध्यान में रखते हुए ऐसा करते हैं। अब, जब आप बनाए गए भेदभाव कहते हैं, तो समतावादी कभी-कभी इसे नरम करना चाहते हैं क्योंकि कई बार , बनाए गए भेदभाव को पुरुषों के अधीन महिलाओं के रूप में समझा जाता है।

पुरुषों के साथ-साथ रहने के बजाय, उनका पूरा दृष्टिकोण समानता, समतावादी समानता का है, जबकि पदानुक्रमवादियों ने भेदभाव इसलिए पैदा किया क्योंकि वे इस बात पर सहमत हो गए कि यह महिलाओं पर पुरुषों के बारे में है। ये कुछ धार्मिक भेदभाव हैं जो इस पाठ में अधिक लाए गए हैं जितना कि वे पाठ से बाहर हैं। पाठ को उतना नहीं माना जाता जितना कि पुरुषों और महिलाओं पर इन विशेष विवादों में से कुछ द्वारा लाया गया है।

टैलबोट कहते हैं कि पॉल का उद्देश्य ईसाई महिलाओं को चुप कराना नहीं है, बल्कि यह गारंटी देना है कि अपनी आत्म-अभिव्यक्ति में, वे खुद के अभिन्न अंग को नकारें नहीं। यानी, पुरुष जो ईश्वर से सही रूप से संबंधित हैं, महिलाएं जो ईश्वर से सही रूप से संबंधित हैं, पुरुष से नहीं, बल्कि ईश्वर से, खुले तौर पर और स्वतंत्र रूप से पूजा करने में सक्षम हैं। और वे इस प्रक्रिया में उत्पत्ति के अनुसार जो हैं, उसे नकारते नहीं हैं।

पुरुष ईश्वर की महिमा है, स्त्री पुरुष की महिमा है। और यही बात इस बात पर भी निर्भर करती है कि स्त्री पुरुष से क्यों ढकी हुई है। यह पुरुष से स्त्री, स्त्री से पुरुष के बारे में नहीं है।

यह उनमें से प्रत्येक के बारे में परमेश्वर के लिए है। उस दृष्टिकोण को ध्यान में रखें। इस संबंध में, किसी को पूछना चाहिए कि मूल बिंदु क्या था जिसे पॉल ने यहाँ स्कोर करने का इरादा किया था? और मुझे लगता है कि यह सृष्टि में परमेश्वर की महिमा की रक्षा करना है।

हम न तो पुरुष की महिमा की रक्षा कर रहे हैं, न ही महिला की महिमा की। हम भगवान की महिमा की रक्षा कर रहे हैं। इसमें भेदभाव पैदा होता है।

ये वास्तव में ऑन्टोलॉजिकल भेद नहीं हैं, बल्कि कार्यात्मक भेद हैं, जिनके बारे में पॉल का मानना है कि इन्हें उत्पत्ति और पवित्रशास्त्र के महाकथन से बनाए रखा जाना चाहिए। लेकिन यह महिलाओं पर कठोर अपमान नहीं है। हमें ऐसा कहना होगा क्योंकि अक्सर ऐसा ही होता आया है।

सच कहूँ तो, पिछले 60 या 70 सालों में ऐसा ज़्यादा हुआ है। सच कहूँ तो, 1800 के दशक में महिलाओं ने मिशनरी आंदोलन को आगे बढ़ाया। यहाँ तक कि दक्षिणी बैपटिस्ट में भी ऐसी कई महिलाएँ हैं जो प्रसिद्ध मिशनरियों के लिए दान लेती हैं।

परिणामस्वरूप, यह कुछ ऐसा है जिसे हाल के दशकों में इतिहासकारों द्वारा बताए गए कारणों से अधिक बढ़ावा दिया गया है। अब, दूसरा, 3 से 16, पृष्ठ 137 में भगवान के सामने उपासक के सिर का प्रतीकवाद। 11:2 के बाद, पैराडोसिस , परंपराओं के इस मुद्दे को हमारे सामने लाते हुए, हम कुछ शब्दों और उन शब्दों के संबंधों पर व्याख्या के लिए होड़ के क्षेत्र में प्रवेश करते हैं।

और मैंने खुद को कई सालों तक इस सामग्री में डुबोया है, और कभी-कभी मैं दूर चला जाता हूँ, और मुझे लगता है कि मेरा सिर घूम रहा है, और मैंने जो कुछ भी इसमें डाला था, उसे बाहर फेंक दिया। और इस साहित्य में प्रवेश करना कोई छोटी चुनौती नहीं है। लेकिन मुझे लगता है कि हम जो सबसे बड़ी समस्या करते हैं, वह यह है कि हम सभी रचनात्मक संरचनाओं में बहुत जल्दी शामिल हो जाते हैं।

हम विशेष एजेंडा हेर्मेनेयुटिक चीजों में बहुत जल्दी आ जाते हैं। हमें पाठ को साफ-सुथरा रखने की कोशिश करनी चाहिए ताकि हम देख सकें कि पहली सदी में पॉल के संदर्भ में यह क्या कहता है और फिर बाद में इस पर आएँ। मुझे लगता है कि अगर हम इसे और अधिक सावधानी से करेंगे, तो शायद 1 कुरिन्थियों 11 के बारे में लिंग वाद-विवाद की तुलना में कम शब्दाडंबर होगा।

इस अंश के कई महत्वपूर्ण विवरणों पर बहुत बहस हुई है और हो रही है, और इंजील लिंग बहस का अंतिम सम्मोहक समाधान हाथ में नहीं है। यह हाथ में वर्ग नहीं है क्योंकि जब किसी के पास कोई निर्माण होता है जिसका वे बचाव कर रहे होते हैं, तो यह कभी भी हाथ में नहीं होगा क्योंकि वे अपने निर्माण का बचाव करने के लिए रूपांतरित होने जा रहे हैं। इसलिए, चाहे आप अपने मूल अभिविन्यास में समतावादी हों या पदानुक्रमिक, आप उस दृष्टिकोण का समर्थन करेंगे।

यह एजेंडा हेर्मेनेयुटिक्स है, और हर कोई कमोबेश इसका अभ्यास करता है। हम जो सबसे अच्छा कर सकते हैं, वह है अपने अभ्यास के प्रति जागरूक रहना और शास्त्रों और उनकी

बुनियादी प्रत्यक्ष शिक्षाओं के साथ ईमानदार होने की कोशिश करना, इससे पहले कि हम पाठ पर वापस जाने पर अपने अंतिम निष्कर्षों में बहुत गहराई से डूब जाएं। जैसा कि फी ने संक्षेप में कहा, फी एक समतावादी हैं, लेकिन इस सारांश को सुनें।

एक अच्छे विद्वान के रूप में, वह इसे नियंत्रण में रखने की कोशिश कर रहा है। उद्धरण, इन बड़े संदर्भगत प्रश्नों के साथ, यह मार्ग कुख्यात व्याख्यात्मक कठिनाइयों से भरा है, जिसमें एक, तर्क का तर्क समग्र रूप से शामिल है, जो बदले में दो से संबंधित है, कुछ बिल्कुल महत्वपूर्ण शब्दों के अर्थ के बारे में हमारी अनिश्चितता, और उनमें से कई हैं, और प्रचलित रीति-रिवाजों के बारे में हमारी अनिश्चितता, सामान्य रूप से संस्कृति में और विशेष रूप से चर्चों में, जिसमें प्रारंभिक ईसाई पूजा का पूरा जटिल प्रश्न शामिल है। पॉल की प्रतिक्रिया मानती है कि उनके और उनके बीच कई महत्वपूर्ण बिंदुओं पर एक समझ है, और इसलिए इन मामलों को संबोधित नहीं किया गया है।

किसी भी पत्र की तरह, यह एकतरफा टेलीफोन वार्तालाप है। उन्होंने हमें कुछ फ़ुटनोट दिए होंगे। इस प्रकार, दो महत्वपूर्ण प्रासंगिक प्रश्न, क्या चल रहा था और यह क्यों चल रहा था, विशेष रूप से पुनर्निर्माण करना कठिन है।

लेकिन मैं फिर से उस विषय पर वापस आना चाहता हूँ, कि हम इसे पुनर्निर्माण करना भी मुश्किल बना सकते हैं क्योंकि हम कुछ निष्कर्षों पर पहुँच चुके हैं, और हम उन निष्कर्षों को देखना चाहते हैं, और हम चाहते हैं कि शब्द हमारे पूर्वकल्पित निष्कर्षों के अनुरूप हों। यह एक चक्र है, यह एक वृत्त है, पाठ, शब्द, वाक्यांश, मुझे क्या लगता है कि उनका क्या मतलब है, दूसरों को क्या लगता है कि उनका क्या मतलब है, पाठ पर वापस। यह इस जानकारी को देखने और संपूर्ण बाइबिल निर्माण के साथ जितना संभव हो उतना ईमानदार और खुला होने की कोशिश करने का एक बड़ा चक्र है।

मैंने कुछ लोगों को पढ़ा है, मुझे लगता है, जो इसे बहुत अच्छी तरह से करते हैं और कुछ लोग अपने उद्देश्यों के लिए पाठ का उपयोग करते हैं, और मैं नाम नहीं लूंगा। और यह विद्वानों के स्तर पर सच है, न कि केवल लोकप्रिय स्तरों पर। इसके अलावा, श्लोक 11 :3 में, मुखियापन की बाइबिल शिक्षा बताई गई है, और फिर इसे खोला जाएगा।

सबसे पहले, यह कहा गया है। क्या 11-3 का सीधा पाठ यह संकेत देता है कि सिर निर्देशात्मक है या वर्णनात्मक? 11:3 में यह कहा गया है, लेकिन मैं चाहता हूँ कि आप यह समझें कि हर पुरुष का सिर मसीह है, और स्त्री का सिर पुरुष है, और मसीह का सिर परमेश्वर है। खैर, यह एक स्वर्ग है ।

यह अभी भी, कई मायनों में, नंबर दो से जुड़ा हुआ है। इसलिए, मुझे लगता है कि हमें इस बात पर आना होगा कि यह एक निर्देशात्मक कथन है। यह सिर्फ़ वर्णनात्मक कथन नहीं है।

पॉल है, लेकिन ये अभी भी रूपक हैं। यह अभी भी बाइबिल की कथा में ईश्वर और मानवता, पुरुष और महिला, महिला और पुरुष के बीच के रिश्ते के लिए एक रूपक है। सिर, केफेल , 11:3 में सिर को कैसे समझा जाए? और हम यहाँ उस पर पहुँचेंगे।

क्या यह अधिकार है या पदानुक्रम? यह महिलाओं का पुरुषों के अधीन होना है। और कुछ लोग इस पाठ को इस तथ्य के लिए तोड़-मरोड़ कर पेश करेंगे कि महिलाओं को पुरुषों के सामने झुकना चाहिए। लेकिन यहाँ फिर से, जैसा कि गारलैंड, जो एक समतावादी हैं, ने कहा, पाठ इस बारे में नहीं है।

लेकिन जितना अधिक पदानुक्रमिक होता है, उतना ही अधिक कोई चाहता है कि यह पाठ वैसा ही हो। क्योंकि यह आपको मंत्रालय में पुरुष वर्चस्व देता है, जिसे देखा जाता है और जिसे बनाए रखना चाहते हैं। क्या यह आधिकारिक या पदानुक्रमिक है? या यह स्रोत या मूल है? महिला पुरुष से आगे बढ़ती है।

और यह भी कहा गया है कि मसीह ईश्वर से आता है। अब, इस तरह से यह वास्तव में पेचीदा हो जाता है। स्रोत और मूल को देखना आसान होगा।

लेकिन सबसे बड़ी चर्चा यह है कि मसीह के लिए इसका क्या मतलब है? पुरुष और स्त्री के लिए इसे देखने के लिए, हम जानते हैं कि स्त्री को पुरुष से बनाया गया था। हम जानते हैं कि परमेश्वर ने पुरुष को बनाया। लेकिन सवाल यह है कि मसीह पिता से कैसे आगे बढ़ता है? और क्या आप पुरुष और महिला के सादृश्य का उपयोग कर सकते हैं? क्या आपको ऐसा करना होगा? शायद यह एक और सवाल हो।

लेकिन फिर भी, सेटअप में, यह एक विवादास्पद मुद्दा बन जाता है। यह बहस ऊपर की ओर उस बहस में बदल गई है जिसे हम त्रिदेव के संदर्भ में अधीनता कहते हैं। उदाहरण के लिए, यदि आप स्रोत दृष्टिकोण लेते हैं, तो किस अर्थ में मसीह पिता के अधीन या स्रोत होगा? और जैसा कि मैंने कहा, इस पर बहुत सारा साहित्य उपलब्ध है।

इस प्रश्न के बारे में जर्नल लेख और पुस्तकें लिखी गई हैं, दोनों ही लिंग प्रश्न और त्रिदेव के साथ अधीनता के मुद्दों पर चर्चा करने से पहले। लेकिन फिर यह आता है और हम महिलाओं के बारे में इस विवाद में पड़ जाते हैं, और पदानुक्रमवादियों ने इसे विशेष रूप से उठाया क्योंकि यह उनके उद्देश्यों की पूर्ति करता है, और समानतावादियों पर विधर्म, मसीह को अधीन करने और त्रिदेव के संबंध में गलत, विधर्मी अधीनता दृष्टिकोण रखने का आरोप लगाया। खैर, मैं यहाँ उन सभी पर काम नहीं करने जा रहा हूँ, लेकिन आपको सचेत रहने की आवश्यकता है कि यह एक बहुत बड़ा विवाद है, और आप बहुत समय बिता सकते हैं, हम शायद एक कोर्स बिता सकते हैं, त्रिदेव के बारे में बात करते हुए, त्रिदेव के संबंध में अधीनतावाद, और फिर आकर पूछें कि क्या लिंग के संबंध में इसका उपयोग करने वाले लोगों के संबंध में अवैधता है।

लेकिन यह कुछ ऐसा होना चाहिए जो आपकी जिज्ञासा को जगाए। सिर के रूप में अनुवादित शब्द का प्रयोग 11:3 से 10 में 10 बार किया गया है। अब, हमने पहले उल्लेख किया है कि दोहराव एक ऐसी चीज है जिस पर हमारा ध्यान जाना चाहिए।

अध्याय 1 से 4 तक की आयतों में बुद्धि शब्द का 21 बार इस्तेमाल किया गया है। इसलिए, अध्याय 1 से 4 का बुद्धि से कुछ लेना-देना है, और इसका इस्तेमाल हर जगह किया गया है। मनुष्य की बुद्धि, ईश्वर की बुद्धि, अच्छी बुद्धि, बुरी बुद्धि। खैर, इन कुछ आयतों में, हमारे पास सिर के 10 उदाहरण हैं, और उनका अनुवाद काफी हद तक उसी तरह किया गया है, केफले , वे अनुवाद में छिपे नहीं हैं।

दोहराव से हमेशा हमारी व्याख्यात्मक इंद्रियों को जागृत होना चाहिए। अब, मैंने आपको यहाँ एक चार्ट दिया है, जहाँ मैंने बाएँ हाथ के कॉलम में पाठ रखा है और फिर बीच में पाठ रखा है। मैं NRSV का उपयोग करता हूँ।

मैं टेक्स्ट की एक सरणी रखना चाहता था, लेकिन आप एक पेज पर केवल इतने ही कॉलम रख सकते हैं। और मैं आपको बाद में इसका कुछ हिस्सा दूसरे तरीके से दूंगा, लेकिन यहाँ ऐसा होना अच्छा होता। लेकिन सच तो यह है कि सभी अनुवादों में हेड शब्द का इस्तेमाल किया गया है।

इसलिए, हमारे बीच सिर शब्द के इस्तेमाल में कोई बड़ा अंतर नहीं है। बड़ा अंतर यह है कि लोग सिर का क्या मतलब बताते हैं। ठीक है, इस चार्ट का तीसरा भाग है, अपने आप से यह सवाल पूछना बहुत ज़रूरी है कि क्या सिर का इस्तेमाल शाब्दिक रूप से किया जाता है, सिर, या इसका इस्तेमाल रूपक के तौर पर किया जाता है, कि मेरा सिर सार्वजनिक पूजा में भगवान का प्रतिनिधित्व करता है।

मनुष्य परमेश्वर की महिमा है। ठीक है, तो आपने शाब्दिक अर्थ लिया, और रूपक भी लिया। 11:3 में, मैं चाहता हूँ कि आप समझें कि मसीह हर मनुष्य का मुखिया है।

खैर, वह मेरे कंधों पर नहीं बैठा है। यह एक रूपकात्मक प्रयोग है। और पति अपनी पत्नी का मुखिया है।

वह उसके कंधों पर नहीं बैठा है। यह एक रूपकात्मक प्रयोग है। और परमेश्वर मसीह का मुखिया है।

फिर से, यह एक रूपक है। रूपक कुख्यात हैं क्योंकि रूपक स्वयं-व्याख्यात्मक नहीं होते। उन्हें स्पष्ट करना पड़ता है।

और यही बात इस पाठ में भी चल रही है, साथ ही ट्रिनिटी पर अध्ययन में भी। आपको रूपकों की व्याख्या करनी होगी। और जब आपके पास ऐसा कुछ होगा, तो आपके पास कई तरह की राय होगी।

चर्च में अच्छाई और बुराई दोनों थी, और हमारे पास भी यही बात है जो 11:4 में कही गई है: कोई भी व्यक्ति जो अपने सिर पर कुछ रखकर प्रार्थना या भविष्यवाणी करता है, वह सचमुच उसके सिर को अपमानित करता है। वाह, क्या यह शाब्दिक है, या यह मसीह को अपमानित करने की बात कर रहा है? क्योंकि वह अब परमेश्वर की महिमा नहीं दिखाता। मुझे लगता है कि यह शायद एक रूपक है।

मैंने वहां प्रश्न चिह्न लगाए हैं ताकि आप इसे करीब से देख सकें। 11:5 में तीन संदर्भ हैं। लेकिन कोई भी महिला जो अपने सिर को बिना ढके प्रार्थना या भविष्यवाणी करती है, ठीक है, यह शाब्दिक है, वह अपने सिर को अपमानित करती है, जैसा कि पिछली आयत में बताया गया है, पुरुष पर।

यह शायद एक रूपक है, लेकिन मैंने प्रश्न चिह्न लगा दिए हैं। शायद प्रश्न चिह्न लगाने की ज़रूरत नहीं है, लेकिन फिर भी मैंने उन्हें लगा दिया, बस अच्छाई के लिए। यह एक ही बात है जैसे उसका सिर मुंडा देना।

खैर, आप रूपक नहीं बनाते। आप शाब्दिक सिर बनाते हैं, इसलिए यह शाब्दिक है। ठीक है, आगे बढ़ते हुए, श्लोक 7, क्योंकि एक आदमी को अपना सिर नहीं ढकना चाहिए, उसका सिर नहीं ढकना चाहिए। यह शाब्दिक है, क्योंकि वह भगवान की छवि और प्रतिबिंब है।

स्त्री पुरुष का प्रतिबिम्ब है। 11:10, इस कारण से, एक स्त्री को अपने सिर पर अधिकार का प्रतीक रखना चाहिए, स्वर्गदूतों के कारण। मुझे लगता है कि इस बार यह शाब्दिक है, इस विशेष बिंदु पर रूपक नहीं।

ठीक है, तो हम देख सकते हैं कि हमारे पास यह शब्द है, हमने इसे बार-बार इस्तेमाल किया है, और यह एक बड़ा शब्द बन गया है जिसके अर्थ पर बहस होती है। लोग इस शब्द पर बहस करते हैं, शब्द अध्ययन करते हैं, इसे निष्कर्ष पर पहुंचाते हैं, और फिर वे इसे बाकी सब पर थोप देते हैं। माफ़ करें।

केफेल का अर्थ और शब्द अध्ययन दृष्टिकोण दिलचस्प रहा है। मैंने पेशेवर समाजों में दशकों से यह देखा है, जब मैंने वहां भाग लिया था। कुछ लोगों ने कहा है कि केफेल का उपयोग शासक या अधिकार के लिए किया जाता है, और उन्होंने हजारों ऐसे ग्रंथ सामने रखे हैं जहाँ सिर का उपयोग शासक के लिए किया जाता है, या सिर का उपयोग किसी ऐसे व्यक्ति के लिए किया जाता है जो संगठन का प्रमुख है, निगम का प्रमुख है, नदी का प्रमुख है।

अब, यह इतना अच्छा काम नहीं करेगा, है न? भले ही इसका इस्तेमाल इस तरह से किया जाता है, लेकिन यह स्रोत के अंतर्गत आता है। तो, हमारे पास यहाँ क्या है? हमारे पास कुछ व्यक्ति हैं। आप पाएंगे कि जो लोग मुखिया का मतलब शासक या अधिकार समझते हैं, वे मोटे तौर पर पदानुक्रमिक शिविर में होते हैं।

वे आम तौर पर खुद को पूरकवादी कहते हैं, और मैं थोड़ी देर में इस बारे में टिप्पणी करने जा रहा हूँ। मैं उन्हें पदानुक्रमवादी कहूँगा , और ऐसा इसलिए नहीं है क्योंकि मैं एक बड़ा मजबूत

समतावादी हूँ। मैं पाठ के साथ जाने की कोशिश कर रहा हूँ, और मैं शायद पूरकवादी डोमेन में अधिक तैरता हूँ, लेकिन मैं उस पूरक डोमेन की निरंतरता पर आगे बढ़ूँगा।

पाठ के अनुसार, मैं व्यवस्था का गुलाम नहीं हूँ, और मैं जानबूझकर ऐसा न होने की कोशिश करता हूँ। सबसे पहले, शासकों या अधिकार के तहत, यह दृष्टिकोण विस्तृत शब्द अध्ययनों में प्रकाशित हुआ है। वेन ग्रुडेम पेशेवर मध्यस्थों के पास शब्दकोश ले जाने के लिए प्रसिद्ध हैं, ताकि वे अपनी बात को साबित कर सकें कि स्रोत के रूप में सिर का उपयोग मौजूद नहीं है।

ग्रुडेम ने ये अध्ययन किए हैं और उन्हें प्रकाशित किया है। लोगों ने उनके खिलाफ़ लेख प्रकाशित किए हैं। ट्रिनिटी थियोलॉजिकल सेमिनरी के ट्रिनिटी जर्नल में इस पर पक्ष और विपक्ष में कई अध्ययन हैं।

उनमें से कुछ का उल्लेख मेरी ग्रंथ सूची में किया गया है, अन्य जिन्हें आप देख सकते हैं। यदि आप इस क्षेत्र का अध्ययन करना चाहते हैं, मेरे दोस्तों, तो आपको लिंग वाद-विवाद में जाने के लिए 2,000 से 5,000 पृष्ठों को पढ़ना होगा। पहले बाइबल में जाना बहुत आसान है, लेकिन आप लिंग वाद-विवाद में चले जाते हैं, और यह पागलपन भरा हो जाएगा क्योंकि वे एक ही पाठ का उपयोग कर रहे हैं और विभिन्न कारणों से अलग-अलग बातें कह रहे हैं।

केफेल के स्रोत के रूप में सतही उपयोगों को चुनौती दी है , और हम अगले भाग में देखेंगे कि कुछ लोगों ने उस चुनौती का सामना किया है। शासक या अधिकार का दूसरा दृष्टिकोण, महिलाओं को पुरुषों के अधीन के रूप में देखने का परिणाम है। घर और चर्च में पुरुष नेतृत्व आदर्श है।

पदानुक्रमवाद की निरंतरता है , जो पूरकता के कुछ हिस्सों में आगे बढ़ रही है। और इसलिए इसे सिस्टम में बहुत अधिक अनपैक किया जाना है।

मैं यहाँ सिस्टम के पीछे नहीं हूँ, लेकिन मैं उन्हें एक चेतावनी के तौर पर शामिल कर रहा हूँ। दूसरे, इस शब्द का इस्तेमाल स्रोत या मूल के विचार के लिए किया जाता है और इसका अनुवाद किया जाता है। अब इसके साथ कई भारी हिटर जुड़े हुए हैं।

शासक या अधिकारी के पास कुछ भारी मारक होते हैं, लेकिन उनमें से ज़्यादातर रूढ़िवादी इंजीलवाद की ट्रेन में होते हैं। शायद कुछ लोग उस ट्रेन से बाहर भी होंगे। मुझे लगता है कि फिट्ज़मेयर , वह एक रोमन कैथोलिक है, इंजीलवादी नहीं।

इसलिए, यह तय करना आसान नहीं है कि इसका स्रोत कौन है। लेकिन यहाँ, मैंने आपको कुछ नमूने दिए हैं। ठीक है, स्रोत या मूल बिंदु।

सबसे पहले, जबकि यह दृष्टिकोण शब्द अध्ययन करने में धीमा है, वे उभरे हैं। कुछ लोग दूसरों की चुनौतियों के लिए उभरे हैं। कुछ ने दूसरों को देखा और कहा, मैं इसे चुनौती के साथ सुशोभित नहीं करने जा रहा हूँ।

और इसलिए, आपको इन दो आंदोलनों के बीच यह यिन-यांग मिला है। लेकिन चार्ली मार्टिन नामक एक दिलचस्प व्यक्ति, जो एक रोमन कैथोलिक भी है, ग्रुडेम के विशाल शब्द अध्ययन का उत्तर देने के लिए उठ खड़ा हुआ। आप जानते हैं, अगर आपको 2,500 अंश मिलते हैं जो आपकी बात को साबित करते हैं और किसी को एक ऐसा मिलता है जो स्पष्ट है कि ऐसा नहीं है, तो यह एक दिलचस्प डेविड और गोलियत है, है न? जबकि यह दृष्टिकोण शब्द अध्ययन करने में धीमा है, यह समतावादी दृष्टिकोण है, उन्होंने इसे किया है।

ट्रॉय मार्टिन ने ग्रुडेम की चुनौती स्वीकार की है और दिखाया है कि, वास्तव में, ग्रीक साहित्य में हेड का इस्तेमाल स्रोत के अर्थ में किया जाता है। अब ऐसे कई लोग हैं जिन्होंने कुछ अध्ययन किए हैं और दिखाया है कि स्रोत और उत्पत्ति ग्रीक साहित्य में केफेल के विचार का एक हिस्सा हो सकते हैं । मुझे लगता है कि यह शायद कुछ हद तक एक पुराना बिंदु है।

और भी बहुत कुछ है जो इसे शासक अधिकार के रूप में प्रस्तुत कर सकता है, लेकिन यह साहित्य की प्रकृति है। लेकिन अगर आपको नदी का स्रोत, नदी का मुख मिल गया है, तो हम इसे अपनी संस्कृति में एक रूपक के रूप में इस्तेमाल करते हैं, है न? नदी का मुख नदी का स्रोत है। यह नदी का शासक नहीं है।

यह नदी का अधिकार नहीं है। इसलिए, यह सोचना हास्यास्पद है कि हमारे पास इस विशेष शब्द का यह पक्ष नहीं होगा क्योंकि यह कई मायनों में एक सामान्य रूपक है। सबसे पहले, मैंने आपको कुछ स्थान दिए हैं, उनमें से सिर्फ़ दो या तीन स्थान जो मार्टिन ने सामने रखे हैं, और अन्य भी सामने आए हैं जो आपको दिखाते हैं कि स्रोत या उत्पत्ति एक वैध अनुवाद है।

हृदय स्रोत है, पहला बिंदु। आर्क, यह रक्त के स्रोत या शुरुआत के लिए दूसरा शब्द है। सिर स्रोत है।

सिर है। केफेल कफ का स्रोत है। और यह सचमुच सिर है, लेकिन फिर भी यह एक स्रोत है।

ध्यान दें कि आपको प्रत्येक अनुवाद में स्रोत की अवधारणा को कैसे फिर से प्रस्तुत करना है। सिर कफ का स्रोत है। तिल्ली पानी का स्रोत है।

और वह अपनी सूची में आगे बढ़ता जाता है। अरस्तू का एक पाठ है। चेहरे पर सबसे ज़्यादा पसीना क्यों आता है? मेरा मानना है कि इसे उद्धरण चिह्नों में लिखा जाना चाहिए था।

मैं अपने शुरुआती उद्धरण भूल गया, मेरे शुरुआती उद्धरण। चेहरे पर सबसे ज़्यादा पसीना क्यों आता है? क्या ऐसा इसलिए है क्योंकि पसीना सबसे आसानी से उन हिस्सों से होकर गुजरता है जो गीले और विरल होते हैं? इनमें से कुछ शुरुआती लेखकों के पास चीज़ों का वर्णन करने के कुछ मज़ेदार तरीके थे। आपको अपनी बाँहों के नीचे पसीना आता है, है न? सिर नमी का स्रोत लगता है क्योंकि यह बालों के बढ़ने की वजह से होता है।

सिर नमी का स्रोत प्रतीत होता है। केफेल एक बार फिर स्रोत या मूल है। मार्टिन आगे बढ़ता है और तर्कसंगत रूप से प्रदर्शित करता है कि सिर के बजाय हृदय, बुद्धि, तर्क, सोच और निर्णय लेने का केंद्र है।

बाइबल इस बारे में बहुत स्पष्ट है, लेकिन ज़्यादातर ईसाई इसे भूल जाते हैं। एक आदमी अपने दिमाग में क्या सोचता है? अपने दिमाग में नहीं, बल्कि अपने दिल में। जैसा कि यीशु ने कहा, जीवन के मुद्दे दिल से निकलते हैं।

वे अंग का उपयोग कर रहे थे क्योंकि, प्राचीन दुनिया में, उन्हें लगता था कि कारण यहाँ केंद्रित हैं। भावनाएँ स्प्लुंकना में केंद्रित हैं , करुणा के धनुष। हमारी संस्कृति में, हम जानते हैं कि सोच यहाँ केंद्रित है, और हम भावनाओं को दिल देते हैं।

इसलिए, हम बाइबल में हर बार हृदय शब्द का इस्तेमाल करते हुए उसे तोड़-मरोड़ देते हैं। अगर कोई व्यक्ति प्रभु यीशु मसीह पर पूरे दिल से विश्वास करता है, तो नहीं। इसके बारे में सोचें।

हृदय मन का पर्याय है और शास्त्रों में अधिकांश समय तर्कसंगत प्रक्रिया का उपयोग किया जाता है क्योंकि यह प्राचीन दुनिया थी। मार्टिन का लेख आपको इस बारे में एक अच्छी छोटी प्रविष्टि देता है, साथ ही यहाँ यह उद्धरण भी देता है। वह आगे कहते हैं कि ग्रुडेम द्वारा केफेल को अधिकार के रूप में निर्दिष्ट करना पॉल के नृविज्ञान के साथ बिल्कुल असंगत है।

और मैं आपको वहां पूरा खंड नहीं देने जा रहा हूं, लेकिन आप ट्रॉय मार्टिन का लेख देख सकते हैं। ट्रॉय मार्टिन प्राचीन दुनिया के बहु-खंडीय चिकित्सा यूनानी चिकित्सा शब्दकोश के प्रकाशन में भी शामिल रहे हैं। और मुझे यकीन है कि उस चिकित्सा शब्दकोश में हृदय पर एक अच्छी प्रविष्टि होगी।

मैंने वह प्रकाशन नहीं देखा है। यह दशकों से चल रहा है। मुझे लगता है कि यह प्रकाशित हो चुका है, लेकिन मैं अपनी सेवानिवृत्ति के बाद से इस धारा से बाहर रहा हूँ, और यह मेरी कीमत सीमा से भी बाहर होगा।

और मेरे पास कोई लाइब्रेरी नहीं है जहाँ जाकर जाँच की जा सके, इसलिए दुर्भाग्य से, मेरे पास वह भी नहीं है। लेकिन भले ही मैंने आपको यहाँ केवल थोड़ा सा ही दिया है, यह पर्याप्त है। केफेल का अर्थ स्रोत और मूल हो सकता है, भले ही इसका अर्थ कई बार शासक और अधिकार होता है, आरके के साथ।

इस संबंध में वे लगभग समानार्थी बन जाते हैं। और इसलिए, आप संख्याओं के कारण बैंडवैगन पर नहीं चढ़ सकते। आप संदर्भ के कारण बैंडवैगन पर चढ़ते हैं।

हर शब्द का अंतिम निर्णायक वही है। यह वह संदर्भ है जिसमें इसका उपयोग किया जाता है। और मैं गिनती नहीं करता। आप जितना चाहें गिन सकते हैं, लेकिन गिनती अंतिम अधिकार नहीं है।

अब, मैंने आपको मार्टिन के लेख का संदर्भ दिया है, जो संभवतः 2007 के एसबीएल पत्रों में है। साथ ही, समतावाद के परिणामस्वरूप दृष्टिकोण यह तर्क देता है कि घर और चर्च के अधिकांश क्षेत्रों में महिलाएं पुरुषों के बराबर हैं। इसलिए, पदानुक्रमवादी , महिलाएं घर और चर्च में पुरुषों के अधीन हैं।

समानतावादियों के अनुसार, घर और चर्च में महिलाएँ पुरुषों के बराबर हैं। इसका मतलब यह नहीं है कि पदानुक्रमवादियों को घर या चर्च में समस्याओं को सुलझाने के लिए पुरुषों और महिलाओं को एक-दूसरे से बात करते हुए नहीं देखना चाहिए। इसका यह मतलब भी नहीं है कि उन्हें पढ़ाने से भी मना किया जाता है।

कुछ कट्टरपंथी ऐसा करेंगे, लेकिन सभी नहीं। समानतावादी पक्ष पर, इसका मतलब यह नहीं है कि वे पुरुष और महिला के बीच, आनुवंशिक रूप से, डीएनए के अनुसार, और इसी तरह, और यहां तक कि कुछ कार्यात्मक क्षेत्रों में भी कुछ वैध रूप से बनाए गए भेदों को नहीं देखते हैं। लेकिन इसका मतलब यह है कि समानता अधिक है।

वे अक्सर गलातियों में इस अनुच्छेद का उपयोग करेंगे कि न तो कोई दास है और न ही स्वतंत्र, न ही कोई पुरुष है और न ही कोई महिला। आपको उस पाठ के साथ थोड़ा सावधान रहना होगा ताकि आप इसे प्रमाण पाठ के रूप में अधिक उपयोग न करें ताकि आप अन्य ग्रंथों से जो साबित कर सकते हैं उससे अधिक कह सकें। इसलिए, जबकि शब्दों द्वारा प्रमाण एकत्र करना मज़ेदार और सहायक हो सकता है, यह हमेशा अर्थ के प्रश्न को हल नहीं करता है।

शब्द अध्ययन अपने आप में अर्थ का समाधान नहीं करते। मैं आध्यात्मिकता के प्रश्न पर बहुत काम करता हूँ, और आध्यात्मिक के लिए विशेषण का प्रयोग नए नियम में बहुत ज़्यादा नहीं किया गया है। यीशु ने कभी इस शब्द का प्रयोग नहीं किया, और इस शब्द का प्रयोग यीशु के लिए कभी नहीं किया गया।

लेकिन अगर मैं आध्यात्मिक होने का मतलब क्या है, इस पर एक किताब लिखने जा रहा हूँ, तो मुझे नहीं लगता कि मैं यीशु को हाशिए पर रखना चाहता हूँ। और इस शब्द का इस्तेमाल भजनों में नहीं किया गया था। मुझे नहीं लगता कि मैं भजनों को हाशिए पर रखना चाहता हूँ।

और इसलिए, परिणामस्वरूप, हमें सावधान रहना होगा कि हम शब्दों पर इतना अधिक काम न करें कि संदर्भगत अर्थ का मुद्दा छूट जाए। सभी अर्थ संदर्भ में निहित होते हैं। शब्दों को उनका अर्थ संदर्भ से मिलता है, और यह व्याख्याशास्त्र में बिल्कुल महत्वपूर्ण है।

पृष्ठ 139 पर आगे बढ़ते हुए, पहला मुख्य बुलेट पॉइंट वहाँ है। सिर के रूपकात्मक उपयोग व्याख्या के महत्वपूर्ण आइटम बनाते हैं। हमने देखा कि सिर संभवतः रूपक से अधिक शाब्दिक है, लेकिन रूपकात्मक ही वे हैं जो स्पष्ट रूप से ध्यान केंद्रित करते हैं।

रूपकात्मक अनुवाद में सिर का अर्थ काफ़ी विवादित रहा है। हमने अभी इसका कुछ हिस्सा देखा। विवाद मुख्य रूप से लिंग भेद पर आधारित है।

पदानुक्रमवाद और कुछ पूरकवादी अधिकार के अनुवाद को बढ़ावा देते हैं, जबकि समतावादी स्रोत के लिए तर्क देते हैं। कभी-कभी, किसी को पीछे हटकर यह सोचना पड़ता है कि क्या आधुनिक एजेंडा, लिंग वाद-विवाद, एजेंडा हेर्मेनेयुटिक्स के उद्देश्य से पाठ के सरल पठन को ओवरराइड कर रहा है। किसी पाठ को उसके संदर्भ में सरलता से पढ़ना, और यह बाइबल के मेटानैरेटिव संदर्भ से कैसे संबंधित है, हमेशा हमारा पहला कार्य होना चाहिए।

पदानुक्रमवादी । यहाँ थोड़ा दोहराव है, लेकिन मैं संक्षेप में बता रहा हूँ। पदानुक्रमवादी ।

अब, मैं पूरकवाद के बजाय इस शब्द का उपयोग करता हूँ, और मेरे पास पृष्ठ 139 के नीचे एक छोटा सा तारांकन चिह्न है जो नोट कहता है। यहाँ मेरे नोट पर ध्यान दें। कुछ समय से, इस बात पर विवाद चल रहा है कि लिंग वाद-विवाद में पूरकवाद शब्द का स्वामित्व किसका है।

पदानुक्रमवादियों के एक खास समूह ने इस शब्द को हाईजैक कर लिया है। आपको इनमें से कुछ बहसों को देखना होगा, उन्हें पेशेवर क्षेत्र और प्रकाशित क्षेत्र में खेलते हुए देखना होगा, तभी आप पीछे खड़े होकर इनमें से कुछ पर थोड़ा हंस पाएंगे। यह मज़ेदार नहीं है।

यह कई बार काफी क्रूर हो गया है। हालाँकि, पदानुक्रमवादियों के एक समूह ने इस शब्द को अपने लिए हाईजैक कर लिया और इसे अपना अर्थ दे दिया, जो शैली की बहस के इतिहास में ऐतिहासिक रूप से पसंदीदा अर्थ नहीं है। इस पर शोध करना कठिन नहीं है।

स्कॉट मैकनाइट ने पूरक शब्द को पदानुक्रमवादियों द्वारा अपहृत करने पर परिवर्तनों की चर्चा की । उन्होंने इसे अपने अधीन कर लिया। क्यों? यह एक नरम शब्द है।

उन्हें यह आरोप पसंद नहीं था कि वे चर्चा में आने वाली सभी चीज़ों के साथ पदानुक्रमिक हैं। पूरक शब्द को ही लें। उन्होंने बस इसे लिया, इसे अपनी परिभाषा दी, जिससे साहित्य में इस शब्द के इस्तेमाल को लेकर समस्याएँ पैदा हुईं।

खैर, ये तथ्य हैं। आप इसका अनुप्रयोग समझ सकते हैं। बुलेट पॉइंट पर वापस जाएँ।

मैं पूरक शब्द का इस्तेमाल पूरक के बजाय करता हूँ क्योंकि यह एक मध्यम मार्ग वाला शब्द है और इसे हमेशा मान्यता की आवश्यकता होती है। यह पूरक है। जब कोई कहता है कि वह पूरक है, तो यह चर्चा की शुरुआत मात्र है।

अगर कोई कहता है कि वे पदानुक्रमवादी हैं , तो आप समझ जाते हैं कि वे कौन हैं। कोई कहता है कि वे समतावादी हैं, तो आप समझ जाते हैं कि वे कौन हैं। वे कहते हैं कि एक पूरकवादी है।

खैर, इस बात को समझने के लिए कुछ किताबें पढ़नी पड़ेंगी। और लिंग भेद पर बहस में यह बात लगभग वैसी ही है। इसलिए, आपको सवाल पूछने होंगे।

तो, आगे बढ़ते हैं। पदानुक्रमवादी इस पाठ को उत्पत्ति सांस्कृतिक आदेश में स्थापित लिंग संरचना संबंध पर निर्भर मानते हैं। 1 कुरिन्थियों 11 की प्राथमिकता और क्रम लिंग भेद के उद्देश्यों के लिए रचनात्मक भेद के अधिकार को दर्शाता है।

अब, यह सब हमें उत्पत्ति की ओर वापस ले जाएगा। अगर हम लिंग वाद-विवाद की रचनात्मक संरचनाओं में उतर गए, तो हमें वहाँ वापस जाना होगा। मैं वहाँ वापस नहीं जा रहा हूँ, लेकिन मैं आपको यहाँ थोड़ी जानकारी दूँगा।

क्या पदानुक्रमिक दृष्टिकोण से एक पुरुष के प्रति एक महिला का समर्पण एक निर्मित समर्पण है, अर्थात पतन से पहले, या यह पतन के बाद का समर्पण है? यह एक छोटी सी दिलचस्प बातचीत है। क्या पुरुषों और महिलाओं के बीच तनाव का यह मुद्दा एक निर्मित चीज़ थी या पतन की चीज़ का परिणाम? और आप देखेंगे कि अगर आप पदानुक्रमिक और समतावादी साहित्य में जाते हैं, तो उत्पत्ति की पुस्तक में इन दो स्थितियों के लिए संघर्ष किया गया है। पुरुष-महिला की भूमिका कहाँ से शुरू होती है? सृष्टि में या पतन के बाद? अब, पतन के बाद सब कुछ गड़बड़ हो गया, और यह भी गड़बड़ हो सकता था, लेकिन यह आपके लिए कुछ ऐसा है जिस पर आपको अपनी नज़र खुली रखनी चाहिए क्योंकि आप इन क्षेत्रों में साहित्य में प्रवेश करते हैं यदि आप ऐसा करना चाहते हैं।

समतावादी और कुछ पूरकवादी। और मुझे लगता है कि आपके पास जो है वह पदानुक्रमिक, समतावादी है। पूरकवादियों के पास वह पूरा मध्य है, और कुछ इस तरफ झुकते हैं, कुछ उस तरफ झुकते हैं, और फिर आपको बीच वाले मिलते हैं।

मैं शायद खुद को बीच में पाता हूँ। मुझे इस सातत्य के दोनों छोर पर कुछ सच्चाई नज़र आती है, और मैं जितना संभव हो सके पहले पाठ और फिर दूसरे मुद्दों पर काम करने की कोशिश करूँगा। ठीक है, आगे बढ़ते हैं।

समतावादी लोग पॉल की चिंता को पदानुक्रमिक नहीं मानते हैं, अर्थात, किसका किस पर अधिकार है, और यह एक वैध अवलोकन है, लेकिन संबंधपरक, अर्थात, अद्वितीय संबंध जो पूर्वानुमानित हैं। मुझे लगता है कि अगर आपके नोट्स में इस तरह से लिखा है तो यह पूर्वानुमानित नहीं बल्कि पूर्वानुमानित है। मैं इसे ठीक करने की कोशिश करूँगा।

एक दूसरे के अस्तित्व का स्रोत है। हालाँकि, यह ईश्वर में मसीह के स्रोत की समस्या को उठाता है। फी ने अपने काम के पृष्ठ 505 पर इस अधीनतावाद को संबोधित किया है।

मेरा मानना है कि यह उनका पहला संस्करण रहा होगा। आप इसकी तुलना दूसरे संस्करण से कर सकते हैं, जहाँ उन्होंने संभवतः इसका विस्तार किया होगा क्योंकि उनकी टिप्पणी के पहले संस्करण के बाद से और भी बहुत कुछ लिखा गया था। आपको लिंग वाद-विवाद साहित्य में अधीनता विवाद पर लेख मिलेंगे।

यदि आप वेबसाइट पर जाते हैं, तो मैं बाद में आपको बता दूँगा, इनमें से किसी भी शिविर में, आपको उस विषय पर बात करने के लिए जितना चाहिए उससे कहीं अधिक मिलेगा। वे ट्रिनिटी

में अधीनता के धर्मशास्त्र के बारे में बात करेंगे, लिंग वाद-विवाद में इसे एक रूपक के रूप में कैसे इस्तेमाल किया जाता है, और कुछ के लिए, चाहे वह एक वैध सादृश्य हो, क्या आपको ईश्वर और मसीह के बीच उस सादृश्य को बलपूर्वक लागू करना होगा, या यह केवल पुरुष, महिला, महिला, पुरुष जैसी सतही सादृश्यता है। वास्तव में, बाइबिल के पुरुषत्व और नारीत्व के लिए ईसाई, जो बाड़ के पदानुक्रमिक पक्ष पर हैं, यह दावा करने तक चले गए हैं कि बाइबिल की समानता के लिए ईसाई 1 कुरिन्थियों 11 और कुछ मुद्दों पर उनके विचारों के कारण विधर्मी हैं जिनके बारे में हम यहाँ बात कर रहे हैं।

अब , आपको साहित्य में जाकर यह देखना होगा। कभी-कभी प्रकाश की तुलना में थोड़ी अधिक गर्मी होती है, लेकिन बहुत कुछ लिखा गया है और बहुत अच्छी सामग्री है। बाड़ के दोनों तरफ अच्छी चीजें हैं।

आपको व्यापक और सावधानीपूर्वक पढ़ना होगा क्योंकि बहुत सारे एजेंडा हेर्मेनेयुटिक्स चल रहे हैं, और आपको एक बिंदु को पढ़ाने के लिए एक ही पाठ का उपयोग करना होगा। आपको बेहद सावधान रहना होगा, लेकिन आप व्यापक रूप से पढ़कर इससे निपट सकते हैं। यही सफलता की कुंजी है।

पृष्ठ 2बी के निचले भाग में, पद 4 से 15 में मुखियापन की शिक्षा पर चर्चा की गई है। मुखिया का आध्यात्मिक प्रतीकवाद पुरुषों और महिलाओं के संबंध में प्रतीकात्मक प्रतीकवाद है। यह खुला और ढका हुआ का मुद्दा है।

1डी, पद 4 से 6 में कोरिंथियन सभा में प्रतीकवाद का अनुप्रयोग। पद 4, आइए पद 4 को देखें। हर आदमी जो अपने सिर को ढककर प्रार्थना या भविष्यवाणी करता है, वह अपने सिर का अपमान करता है। इसलिए यहाँ हम पुरुष के बारे में बात कर रहे हैं। आप वापस आकर पद 5 में महिला के बारे में बात करेंगे। अगर सभा में सिर ढका हुआ है तो पुरुष अपने सिर का अपमान कैसे करते हैं? क्या आपने कभी इस बारे में सोचा है? यह मुझे हमेशा अजीब लगा है।

अगर आप पुराने नियम को पढ़ें, तो पाएंगे कि महायाजक के पास एक बहुत ही सुंदर हेडड्रेस होता था जिसे उसे पवित्रतम स्थान में पहनना अनिवार्य था, है न? उसे अपना सिर ढकना पड़ता था। अगर वह अपना सिर नहीं ढकता था, तो उसे मार दिया जा सकता था। रूढ़िवादी यहूदी पुरुष यार्मुलके पहनते थे।

यह एक खोपड़ी की टोपी है, जो यहोवा के प्रति उनके सम्मान को दर्शाती है। खैर, तो यह एक दिलचस्प सवाल है कि मनुष्य उन परंपराओं में से कुछ के साथ क्यों उजागर होगा। पॉल उनमें से कुछ को संबोधित करने की जहमत नहीं उठाता।

मैं कल्पना नहीं कर सकता कि यह उनके दिमाग में नहीं आया होगा, लेकिन शायद यह उनके दिमाग में इसलिए नहीं आया क्योंकि वह उस पेड़ पर भौंक नहीं रहे थे। मैं यहाँ रिचर्ड ओस्टर के लेख की सिफारिश करूँगा। रिचर्ड ओस्टर एक पेशेवर पुरातत्वविद् हैं, जो न्यू टेस्टामेंट पाठ के साथ पुरातत्व के एक कारीगर हैं, और न्यू टेस्टामेंट पाठ के साथ शास्त्रीय स्रोतों के भी।

उनके पास एक बढ़िया लेख है। आपको फिर से सामने आना होगा। इंटरनेट पर अब यह इतना मुश्किल नहीं है।

अगर आप किसी कॉलेज या सेमिनरी में गए हैं और आपको लगता है कि आपको सामान्य वेब से इसे प्राप्त करने में परेशानी हो रही है, तो अपने स्कूल के लाइब्रेरियन से संपर्क करें। कैंपस के ज़्यादातर स्कूलों में इंटरनेट से कहीं ज़्यादा डेटाबेस तक पहुँच है, और इंटरनेट पर मिलने वाली चीज़ों से कहीं बेहतर है, जब तक कि आपको इंटरनेट पर वे प्राथमिक पत्रिकाएँ न मिल जाएँ। आपको वे कई बार मिल जाएँगी।

वे आपको पहला पेज देंगे और फिर आपको बताएंगे कि बाकी पेज पाने के लिए आपको कुछ भुगतान करना होगा। खैर, अगर आप अपनी लाइब्रेरी में जाते हैं और अपने लाइब्रेरियन से बात करते हैं, तो हो सकता है कि आपको जितना पता है, उससे कहीं ज़्यादा जानकारी मिल जाए। आप अपनी ऑनलाइन साइट से अपनी लाइब्रेरी में जाकर, कोड डालकर, पत्रिकाओं के बड़े-बड़े पहलुओं को खोजकर उन लेखों को सामने ला सकते हैं।

मेरे पास एक टेराबाइट कंप्यूटर है, और मेरे पास गीगाबाइट के बाद गीगाबाइट जर्नल लेख हैं जिन्हें मैंने अपने शिक्षण में उपयोग के लिए उन लाइब्रेरी साइटों से अपने कंप्यूटर में कॉपी किया है। खैर, आप भी यही काम कर सकते हैं। रचनात्मक बनें।

इस बारे में महत्वाकांक्षी बनें और उस चीज़ को खोजें। इसलिए, मैंने हमेशा इस बारे में सोचा है, लेकिन रिचर्ड ओस्टर का लेख इस मुद्दे को संबोधित करने का एक उचित तरीका है। कोरिंथ, फिर से, एक रोमन उपनिवेश था।

जब रोमन पुरुष पूजा करते थे, खासकर कुलीन वर्ग और नेता और सीज़र। कोरिंथ में, जब रोमन पुरुष पूजा करते थे, तो वे देवता को श्रद्धांजलि देने के लिए अपने सिर के ऊपर टोगा खींचते थे। अब, यहाँ हमारे संदर्भ के कारण, मैं आपको तस्वीरें नहीं दिखा सकता।

अगर मैं ज़्यादा समझदार होता, तो शायद मैं ऐसा कर सकता था। आपको बस इतना करना है कि रोमन सीज़र को गूगल पर ढूँढ़ना है और उन्हें देखना है, और आपको उनमें से बहुत सारे मिल जाएँगे। उदाहरण के लिए, ऑगस्टस के सिर पर टोगा है।

सिर पर टोगा पहनना रोमन धर्म से जुड़ा हुआ है। वे हमेशा इसे वहां नहीं पहनते थे। महिलाएं इसे पहनती थीं, लेकिन पुरुष नहीं।

पुरुष इसे पहनते थे, लेकिन जब वे धार्मिक संदर्भ में होते थे, तो वे इसे देवताओं को श्रद्धांजलि देने के लिए पहनते थे। रोमन पुरुष अपने सिर को ढककर पूजा करते थे, खासकर कुलीन और सीज़र। इस भक्ति भाव उद्धरण को कैपिटे के रूप में जाना जाता था वोलाटो .

अगर मैं अपनी लैटिन भाषा सही से बोलूं, तो शायद नहीं। इसका इस्तेमाल स्थायी रोमन पादरी और आम लोगों दोनों द्वारा किया जाता था, जो रोमन पंथ में देवता माने जाने से पहले सीज़र से जुड़ी किसी भी चीज़ से संबंधित हो सकता है। लेकिन वे इसे अपने सिर के ऊपर लाएंगे।

ड्रयूड्स ने भी यही किया। आपको अंग्रेजी इतिहास से यह याद होगा। यह रोम तक जाता है।

यह 1 कुरिन्थियों 11 में वर्णित भक्ति परिधान के लिए मैट्रिक्स प्रदान करता है। और ओस्टर बहुत स्पष्ट रूप से रोमन पुरुषों द्वारा देवताओं को श्रद्धांजलि दिखाने के लिए पूजा स्थलों में अपने सिर को ढकने के मुद्दे पर चलता है। इसलिए, एक ईसाई पुरुष के लिए ढका हुआ होना समन्वयवाद होगा।

यह सम्मान दर्शाना होगा, और ऐसा लगेगा कि वे वही काम कर रहे हैं जो करना चाहिए। यह एक पहलू है। दूसरा पहलू यह होगा कि पॉल ने जिन निर्मित भेदों के बारे में बात की है, उनमें मनुष्य का सिर परमेश्वर की महिमा है।

और आप इसे पूजा में, प्रतीकवाद में शामिल नहीं करते हैं। तो, यहाँ दो चीजें चल रही हैं। रोमन धार्मिक प्रभाव की संभावना और पूजा में पुरुषों के संबंध में एक अलग रूपक और एक अलग मेटा कथा की वास्तविकता।

दुर्भाग्य से, इस अध्याय में पुरुषों पर बहुत कम ध्यान दिया गया है क्योंकि हर कोई महिलाओं के पीछे है। डेविड गिल, आपकी ग्रंथसूची में लेख इस समस्या और पुरुष मुद्दे और घूंघट के सवाल पर विस्तार से चर्चा करता है। 11:4 का उत्तर देना उतना कठिन नहीं है।

सादृश्य से, हमें 11:5 में एक आसान मार्ग ढूँढ़ना चाहिए और दो मामलों में पुरुष के विपरीत चलना चाहिए। यह रोमन धर्म के साथ समन्वय नहीं कर रहा है और मनुष्य होने की कल्पना का अनुसरण नहीं कर रहा है, मसीह मनुष्य का मुखिया है, और इसलिए ईश्वर से संबंधित है और खुला और बाहर है। दूसरी ओर, रोमन संस्कृति में महिलाओं को विवाह और विनम्रता के कारण घूंघट में रखा जाता था, लेकिन उन्हें चर्च में भी घूंघट में रखा जाता था क्योंकि उनका सिर पुरुष का प्रतीक था, पुरुष की महिमा, और पूजा में पुरुष की महिमा प्रमुख नहीं होनी चाहिए।

तो, इसलिए, पर्दा। ठीक है, हम उस कल्पना के बारे में और बात करेंगे, लेकिन बस इस खास बिंदु पर इसे अपने दिमाग में बिठा लें। अब, यह हमें 11:5 पर ले आता है, और यह हमारे व्याख्यान में लगभग एक घंटे के लिए है।

तो, मैं यहाँ पृष्ठ 140 पर रुकने जा रहा हूँ, और हम पृष्ठ 140 पर 1 कुरिन्थियों 11, श्लोक 5 में अगला व्याख्यान शुरू करने जा रहे हैं। अपने नोट्स पढ़ें, जितना हो सके उतना शोध करें, खुद को शिक्षित करें, और मुझे लगता है कि अगर आप उस अनुशासन में आ जाते हैं, तो आप इसका आनंद लेना सीख जाएँगे। धन्यवाद।

यह डॉ. गैरी मीडर्स द्वारा 1 कुरिन्थियों की पुस्तक पर दी गई शिक्षा है। यह व्याख्यान 25, 1 कुरिन्थियों 11:2-34, सार्वजनिक उपासना के प्रश्नों पर पौलुस का उत्तर, 1 कुरिन्थियों 11:2-16, परमेश्वर के समक्ष सार्वजनिक उपासना में पुरुष और स्त्री, भाग 1 है।