डॉ. गैरी मीडर्स, 1 कुरिन्थियों, व्याख्यान 17, मौखिक रिपोर्टों पर पौलुस की प्रतिक्रिया, 1 कुरिन्थियों 6:7-20

© 2024 गैरी मीडर्स और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. गैरी मीडर्स 1 कुरिन्थियों की पुस्तक पर अपनी शिक्षा देते हुए हैं। यह सत्र 17 है, मौखिक रिपोर्टों पर पॉल की प्रतिक्रिया, 1 कुरिन्थियों 6:7-20।

अब हम अध्याय 6 को समाप्त करने के लिए वापस आ गए हैं। हम इस अध्याय में कई मदों को देख रहे हैं।

शायद हमें अपने दिमाग को वापस लाना चाहिए और थोड़ा सा पुनर्विचार करना चाहिए कि हम यहाँ कहाँ हैं। लेकिन अध्याय 6, श्लोक 1 से 6 में, जहाँ हमने पिछली बार देखा था, हमें विश्वासियों के बीच मुकदमों की यह समस्या है। और एक वाक्यांश है जिसे आपको देखने की ज़रूरत है।

यह पद 3 में है, जहाँ पौलुस कहता है, क्या तुम नहीं जानते? और फिर वह वापस आता है और उनकी आलोचना करता है। यह अध्याय 6 में बार-बार दिखाई देता है। पद 9 में, क्या तुम नहीं जानते? फिर, पद 15 में, क्या तुम नहीं जानते? फिर, पद 19 में, क्या तुम नहीं जानते? तो, इस पूरे अध्याय में, पौलुस कुरिन्थियों को उस शिक्षा के अनुरूप ला रहा है जिसे उन्हें जानना चाहिए, जिसे शायद किसी और समय पौलुस ने उनसे संवाद किया था। हम पहले से ही जानते हैं कि हमारे पास एक खोया हुआ पत्र है जो उसने उन्हें विश्वासियों और यौन पाप और उन लोगों के साथ उनके संबंधों के बारे में लिखा था जो परमेश्वर का अनुसरण नहीं कर रहे थे।

और इसलिए, इस पूरे अध्याय में, वह इस विषय पर वापस आता रहता है: क्या तुम नहीं जानते, क्या तुम नहीं जानते, क्या तुम नहीं जानते। फिर, श्लोक 7 में, जहाँ हम आज शुरू करने जा रहे हैं, यह तथ्य कि तुम्हारे बीच मुकदमे हैं, इसका मतलब है कि तुम पहले ही पूरी तरह से हार चुके हो। क्यों न अन्याय सहा जाए? इसलिए, वह वापस आता है और अदालतों के साथ इन समस्याओं के अवसर को उनके लिए नैतिक हार के रूप में देखता है।

उन्हें इससे ऊपर और परे होना चाहिए, लेकिन इसके बजाय, वे अपनी दुनिया में उलझे हुए हैं, और जो समस्याएँ उनके पास हैं, वे उन्हें अपनी ईसाई समझ की संरचनाओं के बजाय दुनिया की संरचनाओं के साथ हल करने की कोशिश कर रहे हैं। फिर, अध्याय के अंतिम भाग में, वास्तव में 9 से 11 तक, वह उन्हें यौन पापों के बारे में डांटना जारी रखता है। फिर, श्लोक 12 में, वह यौन अनैतिकता के उस विषय को जारी रखता है जो लगभग अध्याय 5:1 के साथ मेल खाता है। मुझे कुछ भी करने का अधिकार है, और हम बाद में इस बात पर वापस आएंगे कि इस तरह की वाक्यांशविज्ञान क्या है।

नोटपैड नंबर नौ के पेज 79 पर, कृपया पेज नंबर दो के नीचे ध्यान दें। नंबर एक, हम मुकदमों की समस्या के सवाल पर विचार कर रहे थे। नंबर दो में, पॉल बताते हैं कि मुकदमे केवल गहरी समस्याओं के लक्षण हैं, हाँ, यहाँ तक कि एक नैतिक दोष भी।

एक समुदाय जो सद्भाव में विश्वास करता है, उसे व्यक्तिगत दुश्मनी से निपटने के लिए मुकदमों को अस्तित्वहीन बना देना चाहिए। भाग लेने वाले कुरिन्थियों ने अपने कार्यों से अपनी समस्या को स्वीकार किया है। इस संबंध में विश्वासियों के बीच औपचारिक मुकदमेबाजी की आवश्यकता नैतिक व्यवहार की स्वीकारोक्ति है।

हालाँकि, हम मुकदमे के उस पुराने संदर्भ को लेते हैं, चाहे हम कुछ लोगों के साथ जाएँ और कहें कि यह अध्याय 5 में एक आदमी और उसकी सौतेली माँ के बीच क्या हो रहा था, या फिर यह मुकदमों का एक सामान्य मुद्दा है, खासकर कोरिंथियों के बीच संघर्ष के नागरिक मुद्दे, यह अप्रासंगिक है । आप जिस भी तरह से जाएँ, यह एक हार है, यह एक दोष है, यह एक नैतिक विफलता है। यह नैतिक विफलता बाइबिल के मूल्यों के अनुसार काम करने में असमर्थता है।

याद रखें, यह आदेश एक ऐसी संस्कृति में दिया गया था जिसकी संरचनाएँ स्पष्ट रूप से बाइबल के अनुसार जीना मुश्किल बनाती हैं। वे संरचनाएँ उस तरीके के विपरीत हैं जिस तरह से ईसाइयों को अपनी समस्याओं और आपसी मुद्दों को सुलझाना चाहिए। इस बिंदु पर कुछ प्रारंभिक निष्कर्ष दिए गए हैं। यह पिछली बार से थोड़ा दोहराव होगा, लेकिन यहाँ हम पृष्ठ के निचले भाग में हैं।

उदाहरण के लिए, रोमन और अमेरिकी न्यायालयों के बीच तुलना, अमेरिकी न्यायालयों की तुलना में समानता पर अधिक आधारित है। वे समान नहीं हैं। आप कुरिन्थियों 6 के पूर्ण अधिकार को संयुक्त राज्य अमेरिका की न्यायालय प्रणाली के मुद्दों पर लागू नहीं कर सकते, और यह संभवतः उन न्यायालयों के लिए भी सच है जहाँ आप रहते हैं।

इसके अलावा, 1 कुरिन्थियों में मुद्दे संभवतः आपराधिक कानून के बजाय नागरिक कानून से संबंधित थे। इसलिए, जो भी सादृश्य मौजूद है, यह क्षेत्र मानवीय विवाद है, आपराधिक गतिविधि नहीं। इसके अलावा, रोमन न्यायालय स्थिति के आधार पर काम करते थे।

यू.एस.ए. की अदालतें निष्पक्ष होने के लिए बनाई गई हैं और इस तथ्य के अलावा किसी अन्य स्थिति से संबंधित नहीं हैं कि पैसे से बेहतर बचाव खरीदा जा सकता है, या बेहतर अभियोजन खरीदा जा सकता है। इसके अलावा, यू.एस. की अदालतें, हमारे समाज के कारण, कई मायनों में आवश्यक हैं। उदाहरण के लिए, विवादित संपत्ति की सीमाएँ निर्धारित करने के लिए कानूनी प्रक्रिया की आवश्यकता होती है।

बल समानता, बच्चों की कस्टडी, ईमानदारी और वेतन के लिए प्रदर्शन है; यानी, कोई आपके लिए काम करता है लेकिन काम पूरा नहीं करता। माल और सेवाओं और कई व्यावसायिक उपक्रमों में, बीमा कंपनियाँ, जैसा कि हमने उल्लेख किया है, आपकी अनुमति के बिना भी आपसे संबंधित मुद्दों से निपटती हैं। जबकि अमेरिकी न्यायालयों में न्याय कौशल प्रतिनिधित्व के

लिए धन से प्रभावित हो सकता है, और प्रक्रिया के हिस्से के रूप में अक्सर चरित्र पर हमला किया जाता है, यह अभी भी एक सामाजिक स्थिति, कष्टप्रद मुकदमेबाजी संदर्भ नहीं है।

इसलिए, हमारे पास रोमन न्यायालय में एक संदर्भ है, और हमारी अपनी संस्कृति में भी मुद्दे हैं, और हम रोमियों 6, क्षमा करें, 1 कुरिन्थियों 6 को एक प्रमाण पाठ के रूप में उपयोग नहीं कर सकते हैं कि हमें अमेरिकी संस्कृति के भीतर कभी भी न्यायनिर्णयन का उपयोग नहीं करना चाहिए। हमें सावधान रहने की आवश्यकता है कि हम इस पाठ को बेतरतीब ढंग से गलत तरीके से लागू न करें। पॉल का यह उपदेश कि सभा को शर्मिंदा करने से बेहतर है कि हम गलत हों, अभी भी उचित विचार दिया जाना चाहिए।

जैसा कि गारलैंड ने कहा है, यहां तक कि बुतपरस्त लोग भी इस तथ्य को महत्व देते हैं कि एक बुद्धिमान व्यक्ति कभी-कभी चोट को अनदेखा कर देता है। साथ ही, हमें यह नहीं मानना चाहिए कि यह विभिन्न संस्कृतियों और न्यायालय प्रणालियों के प्रकाश में एक निर्देशात्मक पाठ है। मेरा इससे क्या मतलब है? जब हम बाइबल पढ़ते हैं, तो यह या तो हमें कुछ बताती है या हमें कुछ बताती है।

शास्त्रों में बहुत सारे वर्णनात्मक पाठ हैं जो किसी निश्चित समय और स्थान पर होने वाले मुद्दों से संबंधित हैं, लेकिन उन्हें बताने का मतलब यह नहीं है कि हमारे अपने समय और स्थान पर उसी तरह की हरकतें की जा रही हैं। हमें यह तय करना होगा कि कोई भी बाइबल पाठ वर्णनात्मक है या नहीं। क्या यह वर्णन करता है कि क्या हुआ, या यह निर्देशात्मक है? इसका मतलब है कि हमें अब क्या करना चाहिए। 1 कुरिन्थियों 6 एक वर्णनात्मक अंश है।

निश्चित रूप से इसमें निर्देशात्मक तत्व हैं, और वह यह है कि इससे समुदाय में चोट लगने के बजाय अन्याय होगा। हर कोई कभी न कभी इस स्थिति से गुजरा है, लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि इस पाठ का इस्तेमाल लोगों को अमेरिकी संस्कृति के भीतर कुछ सांस्कृतिक मुद्दों, कुछ कानूनी मुद्दों को हल करने के लिए न्यायिक प्रक्रिया का उपयोग करने से रोकने के लिए किया जाना चाहिए, सिर्फ इसलिए कि हम इसे 1 कुरिन्थियों 6 में पाते हैं। यह एक ही बात नहीं है। इसलिए सावधान रहें कि आप इस पाठ का उपयोग कैसे करते हैं।

इसे एक क्लब या एक क्रॉबर के रूप में उपयोग न करें, बल्कि इसे सादृश्य के मुद्दे के रूप में उपयोग करें और हमें कुछ पहलुओं के साथ सावधान रहने की आवश्यकता है यदि वास्तव में, कानूनी प्रणाली हमारे रास्ते में आती है। तीसरा, पॉल 6, 9 से 11 में बेहतर व्यवहार के लिए एक कारण के रूप में मसीह में ईसाई की स्थिति की अपील करता है। वह पद 9 में कहता है, यहाँ फिर से वह वाक्यांश है: क्या तुम नहीं जानते कि गलत काम करने वाले परमेश्वर के राज्य के वारिस नहीं होंगे? धोखा मत खाओ। न तो यौन अनैतिक, न ही मूर्तिपूजक, न ही व्यभिचारी, न ही पुरुष के साथ यौन संबंध रखने वाले, न ही चोर, न ही लालची, न ही शराबी, न ही बदनाम करने वाले, न ही ठग परमेश्वर के राज्य के वारिस होंगे।

दूसरे शब्दों में, वे इस तरह से काम नहीं कर सकते और उम्मीद नहीं कर सकते कि भगवान उन्हें सही ठहराएंगे। और आप में से कुछ लोग यही थे। अब, यह एक बहुत ही महत्वपूर्ण कथन है।

आप में से कुछ लोग ऐसे ही थे, लेकिन अब आप प्रभु यीशु मसीह के नाम और परमेश्वर की आत्मा के द्वारा धोए गए, पवित्र किए गए, धर्मी ठहराए गए। परिणामस्वरूप, पौलुस उनसे एक बेहतर जीवनशैली और बेहतर निर्णयों की अपेक्षा कर रहा था, जो वे एक-दूसरे के साथ अपने संबंधों में चित्रित कर रहे थे। आइए यहाँ आयत 9 से 11 में कुछ विवरणों को देखें।

पॉल ने एक ऐसी सूची दी है जिसे बुराइयों की सूची के नाम से जाना जाता है। मैंने पहले भी आपको इसके बारे में बताया है, और हम इस पर टिप्पणी करने के लिए वापस आएंगे। ऐसी बहुत सी सूचियाँ हैं जिन्हें हम सद्गुण और बुराइयों की सूची कहते हैं।

ये बातें बाइबल के बाहर भी सच थीं। प्लेटो और दूसरे यूनानी लेखकों के पास सद्गुण और दुर्गुणों की सूचियाँ थीं। ये बाइबल के समय में भी मौजूद थीं।

बाइबल में सद्गुणों और दोषों की अपनी सूची है। यह वह तरीका है जिससे आपको जीना चाहिए, न कि वह तरीका जिससे आपको जीना चाहिए। संभवतः सबसे प्रसिद्ध सद्गुणों और दोषों की सूची आत्मा का फल है, यह समुदाय के लिए एक निश्चित तरीके से जीने के लिए एक सद्गुण सूची है।

गलातियों 5 के प्रसिद्ध अंश में शरीर के कामों के बारे में बताया गया है कि शरीर के कामों की सूची में बुराई है। विश्वासी इस तरह से नहीं जीते। इसलिए पुण्य, पाप।

अब हमारे पास एक बुरी सूची है। वह उनसे कह रहा है कि इस तरह की जीवनशैली, जो निश्चित रूप से कुछ ऐसी थी जिसे कुरिन्थियों ने अपनाया था, स्वीकार्य नहीं थी। अधर्मी होने का मतलब है, परमेश्वर की प्रकट इच्छा का उल्लंघन करना।

सही काम करना या सही काम न करना। यौन अनैतिकता, पोर्नोई , मूर्तिपूजक, व्यभिचारी, मोइकोई , समलैंगिकता, और इसके लिए दो शब्दों का इस्तेमाल किया गया है, जिन्हें हम यहाँ थोड़ी देर में देखेंगे। और मुझे लगता है कि शायद हमें इस पर टिप्पणी करनी चाहिए।

मैं विषय से भटकने वाला नहीं हूँ। हम समलैंगिकता के सवाल पर यहाँ एक बहुत बड़ा भ्रमण कर सकते हैं, लेकिन मैं ऐसा नहीं करने वाला हूँ। मैं बस कुछ बातें बताने जा रहा हूँ और आपको किसी ऐसी जगह की ओर मार्गदर्शन करूँगा जहाँ आपको मदद मिल सकती है अगर आपको इस पर अध्ययन करने की ज़रूरत है।

इस बिंदु पर, दो शब्द उभर कर आते हैं जो वर्तमान समलैंगिक चर्चाओं में अत्यधिक बहस का विषय हैं। पहली शताब्दी में उन पर बहस नहीं हुई थी। लोग जानते थे कि उनका क्या मतलब है।

ध्यान दें कि अंग्रेजी संस्करण इन शब्दों की व्याख्या कैसे करते हैं। ESV उन्हें एक इकाई के रूप में जोड़ता है जबकि NIV उन्हें प्रस्तुत करता है, प्रस्तुत करता है, दर्शाता है कि दो शब्द हैं जो उस विशेष अवसर पर ESV को NIV की तुलना में अधिक गतिशील बनाते हैं। किंग जेम्स संस्करण में लिखा है, न तो स्त्रीलिंग और न ही मानव जाति के साथ खुद का दुरुपयोग करने वाले।

स्त्रीलिंगी समलैंगिकता को महिला विशेषताओं में ले जाएगा, जबकि मानव जाति के साथ खुद को दुर्व्यवहार करने वाले पुरुष विशेषताओं के लिए होंगे। ईएसवी, न ही पुरुष जो समलैंगिकता का अभ्यास करते हैं। यह इन दो शब्दों को उस वाक्यांश में समतल करता है।

मूल NIV, न तो पुरुष वेश्याएँ, न ही समलैंगिक अपराधी। यह एक तरह से प्रगतिशील है, और दूसरा उनके लिए अधिक सामान्य है। दिलचस्प बात यह है कि 2011 NIV ने इसका अलग तरह से अनुवाद किया।

हम इस पर कई बार आ चुके हैं, और मुझे लगता है कि आप इसके अभ्यस्त हो रहे हैं, कि जब आप अंग्रेजी बाइबल का उपयोग कर रहे हैं तो यह आवश्यक हो जाता है कि आप लगातार इनमें से कुछ प्रमुख संस्करणों की तुलना करते रहें। यहां तक कि 2011 में भी इसे बदला गया, और शायद बेहतर तरीके से, लेकिन यह वास्तव में वही दर्शाता है जो मूल में कहा गया था। मूल में दो चीजें दी गई थीं, न तो पुरुष वेश्याएं, न ही समलैंगिक अपराधी।

जबकि 2011 में कहा गया है, पुरुष जो पुरुषों के साथ यौन संबंध रखते हैं। ईएसवी की तरह, इसने इसे एक स्तर तक नीचे ले लिया। हॉर्सले, जो कुरिन्थियों में इस मार्ग पर एक टिप्पणीकार हैं, एक और दोहरी स्थिति देते हैं, न तो हस्तमैथुन करने वाले और न ही पुरुष वेश्याएँ।

मुद्दा यह है कि हमारे पास दो शब्द हैं। वे दोनों पुरुषों के साथ समलैंगिकता के क्षेत्र के बारे में बात कर रहे हैं, और हम आम तौर पर उस शब्द का इस्तेमाल करते हैं। लेस्बियन, हम महिलाओं के साथ समलैंगिकता का इस्तेमाल करते हैं।

लेकिन जब आप सिर्फ़ समलैंगिकता कहते हैं, तो हम आम तौर पर पुरुषों के बारे में बात कर रहे होते हैं। और इसलिए हम यहाँ इन शब्दों का इस्तेमाल होते हुए देखते हैं। विनर ने नोट किया कि रोमन उपयोग के प्रकाश में इन दो शब्दों का मिलान और अवलोकन, और अब वैसे, आप उस ग्रीक शब्द को मिटा सकते हैं क्योंकि यह गलत है, जो शब्द वहाँ है वह व्यभिचार के लिए शब्द है, लेकिन यह मालाकोई होना चाहिए , जो कि हम जिन दो शब्दों के बारे में बात कर रहे हैं उनमें से पहला है, और जैसा कि आप देख सकते हैं, इसका लिप्यंतरण है, यह शब्द लैटिन, मैलिकस से आया है , और एक समलैंगिक कृत्य का प्रतिनिधित्व कर सकता है जो कि, कृपया रेखांकित करें कि, रोमन कानून के तहत अनुमति नहीं थी, अर्थात् पुरुष रोमन नागरिकों का प्रवेश।

इस मामले में, पॉल समलैंगिकता के दो स्तरों पर प्रतिबंध लगाता है और रोमन कानून की अनुमति को कमज़ोर करता है; यानी, अभिजात वर्ग की स्थिति के रीति-रिवाजों में गैर-रोमन पुरुषों के प्रवेश की अनुमति थी। पहली सदी में समलैंगिकता बहुत प्रचलित थी, आज की अमेरिकी संस्कृति में भी इससे कहीं ज़्यादा। पिछले दशक में, समलैंगिक समुदाय ने बहुत ज़्यादा राजनीतिक प्रमुखता और कुछ मानवाधिकार प्राप्त किए हैं, जो शायद गलत न हों।

वे अभी भी इंसान हैं और वे अभी भी अमेरिकी संस्कृति में रहते हैं, जो लोगों को इस तरह से न्याय नहीं देती है, लेकिन जब आप इसे चर्च की संस्कृति में लाते हैं तो यह एक अलग बात है। यह ऐसी

चीज़ नहीं है जिसकी अनुमति है। यह लेविटस 19 से लेकर रोमियों और यहाँ 1 कुरिन्थियों तक एक सुसंगत बाइबिल शिक्षा है।

विंटर ने दिखाया कि कैसे पहला शब्द पॉल के कुरिन्थ छोड़ने के बाद उनकी पुस्तक में पृष्ठ 1, 16 और 17 पर निष्क्रिय समलैंगिकता का प्रतिनिधित्व करने के लिए विकसित हुआ और गढ़ा गया दूसरा शब्द लेविटस 18 के सेप्टुआजेंट से विकसित हुआ और सक्रिय समलैंगिकता का प्रतिनिधित्व करता है। जैसा कि आप देख सकते हैं, ये शब्द एक प्रमुख सत्यापन परियोजना है और जो कोई भी उस समय और अब समलैंगिकता के मुद्दों का गंभीरता से अध्ययन करने जा रहा है, उसे इन शब्दों से निपटना होगा। यदि ऐसा कुछ है जो आपको करने की आवश्यकता है या आप करना चाहते हैं, तो मैं सुझाव दूंगा कि पृष्ठ 81 पर, इन दिनों एक स्थान पर समलैंगिक मुद्दों का सबसे विस्तृत उपचार रॉबर्ट एजे गैनन के साथ है।

उन्होंने एक किताब लिखी, द बाइबल एंड होमोसेक्सुअल प्रैक्टिस, जिसे एबिंगटन प्रेस ने प्रकाशित किया। उनकी एक बहुत ही सक्रिय वेबसाइट है, और अगर आपको इस विशेष चर्चा के लिए अध्ययन करने या किसी भी कारण से मदद की ज़रूरत है, तो आपको सबसे पहले यहीं जाना चाहिए। एक ऐसे उपचार के लिए जो दर्शाता है कि कुछ बाइबिल विद्वान इसे एक विकल्प के रूप में कैसे प्रस्तुत करते हैं, अन्य पुस्तकें भी हैं।

कंट्रीमैन और रॉबिन स्क्रोग्स दो ऐसे व्यक्ति हैं जो समलैंगिकता के बारे में अधिक सकारात्मक दृष्टिकोण रखते हैं। ज़ोंडरवन ने हाल ही में एक विचार पुस्तक भी प्रकाशित की है। दिलचस्प बात यह है कि वे ऐसा नहीं करते, मान लीजिए, 10 साल पहले क्योंकि मैंने वास्तव में अपने एक संपादक मित्र को इस प्रश्न पर एक विचार पुस्तक लिखने का प्रस्ताव दिया था, लेकिन वे तब इसके लिए तैयार नहीं थे।

लेकिन हाल ही में समलैंगिकता पर एक दृष्टिकोण पुस्तक प्रकाशित हुई है, और मेरा मानना है कि रॉबिन स्क्रोग्स, मेरे पास वह प्रति आपके साथ साझा करने के लिए नहीं है, मेरा मानना है कि वह ही समर्थक दृष्टिकोण लिखते हैं। तो यह एक बड़ा मुद्दा है जिसे टेबल पर रखा गया है, लेकिन इस समय हमारे लिए, पॉल कहते हैं कि आप में से कुछ ऐसे थे। तो, यह एक स्वीकृति नहीं है; यह रोमन कोरिंथ में जो मौजूद था उसकी मान्यता है, और पॉल कहते हैं कि आप ऐसे ही थे, लेकिन क्या आप नहीं जानते कि आपको ऐसा नहीं करना चाहिए, और आप वास्तव में अपने धर्मांतरण में इससे बाहर आ गए हैं?

तो, रोमन समुदाय में हर स्तर पर ऐसे लोग रहे होंगे जो ईसाई बन गए होंगे। मैं यहाँ सिर्फ़ एक टिप्पणी करना चाहूँगा। आज दो बड़े यौन मुद्दे हैं जिन पर संयुक्त राज्य अमेरिका और संभवतः दुनिया के अन्य स्थानों में काफ़ी बहस हो रही है।

एक है समलैंगिकता के सभी पहलू और स्तर। उस विशेष विषय को शास्त्र में इतनी गहराई से बताया गया है और लगातार यहूदी-ईसाई विश्वदृष्टि में, बाइबिल के विश्वदृष्टि में इसे अस्वीकार्य माना जाता है, कि इस पर शायद ही टिप्पणी करने की आवश्यकता है, लेकिन यह ऐसी चीज है

जिस पर बहुत बहस होती है। बाइबिल में समलैंगिकता को स्वीकार्य जीवनशैली के रूप में नकारात्मक मानने वाली शिक्षा एक प्रत्यक्ष शिक्षा है।

इसमें कोई संदेह नहीं है। कुछ लोग इसे तोड़-मरोड़ कर पेश करने की कोशिश कर सकते हैं, लेकिन यह बस इतना ही है। यह हेर्मेनेयुटिकल वेंट्रिलोक्विज्म है।

लेकिन एक दूसरा मुद्दा भी है, जो कई मायनों में ज़्यादा मुश्किल है। इसे ट्रांसजेंडर का मुद्दा कहा जाता है। यह मौजूदा बहस में शायद सबसे चुनौतीपूर्ण मुद्दा बन गया है, और ईसाई ट्रांसजेंडर के इस सवाल से जूझ रहे हैं।

समलैंगिकता के बारे में बाइबल में कोई ऐसा पाठ नहीं है जो हमारी मदद कर सके। बाइबल कभी इस सवाल के बारे में नहीं सोचती। पुराने नियम में एक जगह ट्रांसवेस्टाइट्स के बारे में सोचा गया था जब उसने कहा था कि एक पुरुष को वह नहीं पहनना चाहिए जो व्यवस्थाविवरण में एक पुरुष से संबंधित है, क्षमा करें, इसके विपरीत, एक महिला को वह नहीं पहनना चाहिए जो व्यवस्थाविवरण में एक पुरुष से संबंधित है।

यह ट्रांसवेस्टिटिज्म के खिलाफ एक पाठ है। हालाँकि, ट्रांसजेंडर के इस मुद्दे को संबोधित नहीं किया गया क्योंकि यह ऐसा कुछ नहीं था जिसे चर्च या यहूदी सेटिंग ने बाइबल में शामिल करने के लिए पर्याप्त रूप से सामने लाया था। ऐसा नहीं है कि यह कुछ जगहों पर मौजूद नहीं था, लेकिन निश्चित रूप से आज की तरह हमारी उन्नत चिकित्सा और सर्जरी आदि के साथ नहीं था।

इसलिए, आपको निहितार्थ विकसित करने होंगे, और मुझे लगता है कि ट्रांसजेंडर के मुद्दे का उत्तर देने के लिए ईश्वर के पैटर्न और रचनात्मक संरचनाओं के बारे में बहुत सारे निहितार्थ हैं। मैंने कुछ साल पहले ज़ोंडरवन के साथ मूविंग बियॉन्ड द बाइबल टू थियोलॉजी नामक एक पुस्तक संपादित की थी। उस शीर्षक का कारण यह है कि मैंने उन लेखकों को इकट्ठा किया जिनके पास अलग-अलग विचार थे या कम से कम विभिन्न प्रकार के विचार थे कि जब बाइबल आपको किसी चीज़ के लिए प्रमाण पाठ नहीं देती है तो आपको क्या करना चाहिए। जब शास्त्र में कोई प्रत्यक्ष शिक्षा नहीं होती है तो आप क्या करते हैं? खैर, आपको विषय के बारे में सुसंगत और ठोस शिक्षा को एक साथ लाने के लिए शास्त्र और अपने बाइबिल के विश्वदृष्टिकोण का उपयोग करना होगा।

ट्रांसजेंडर के साथ यही होना चाहिए। ज़ोंडरवन से उस खंड में एक अध्याय लिखने वाले वैन हूसर, काउंटरपॉइंट श्रृंखला में एक दृष्टिकोण पुस्तक है, जिसे हम बाइबल से परे धर्मशास्त्र की ओर बढ़ने के लिए चार दृष्टिकोण कहते हैं। वैन हूसर ने अपने अध्याय में इसका वर्णन किया है, इसलिए यदि आपको मदद की ज़रूरत है तो मैं आपको ट्रांसजेंडर बहस को देखने के लिए कम से कम एक जगह भेज सकता हूँ।

मैं यहाँ एक और बात कहना चाहूँगा। मैं इस पर बहुत आगे नहीं जाना चाहता। आप जानते हैं कि मैं यहाँ-वहाँ खरगोश का पीछा करता हूँ, जैसा कि हम इसे कहते हैं, लेकिन मैं यह कहना चाहूँगा कि जब आप इस दावे के सवालों से निपट रहे हैं कि मैं इस तरह पैदा हुआ, समलैंगिक पैदा हुआ

या शारीरिक रूप से पुरुष के रूप में पैदा हुआ, लेकिन मैं वास्तव में मानता हूँ कि मैं एक महिला हूँ या इसके विपरीत।

मुझे लगता है कि ईसाइयों को एक पल के लिए पीछे जाना चाहिए और समझना चाहिए कि उत्पत्ति 3 में घटना, जिसे पतन कहा जाता है, जब आदम और हव्वा ने पाप किया, बाइबिल के मेटा-कथा में, बाइबिल के विश्वदृष्टिकोण में, पतन ने सब कुछ बदल दिया। उत्पत्ति में यह वर्णित है कि अचानक, एक सुंदर बगीचे के बजाय, आपके पास खरपतवार और कांटेदार झाड़ियाँ होंगी। एक महिला को प्रसव के साथ भयानक समस्याएँ होने वाली हैं।

यह इस तथ्य का एक छोटा सा उदाहरण है कि जब पतन हुआ, तो इसने दुनिया को अस्त-व्यस्त कर दिया। इसलिए, स्पष्ट रूप से, यह अकल्पनीय नहीं है कि कोई यह कह सकता है कि, आप जानते हैं, मेरे शुरुआती दिनों से ही, मुझमें ये प्रवृत्तियाँ थीं क्योंकि, स्पष्ट रूप से, आपके पास एक संपूर्ण डीएनए नहीं है। आपके डीएनए को एक पापी दुनिया ने गड़बड़ कर दिया है।

इस अर्थ में, यह एक दिलचस्प रास्ता है, और यह एक अप्रयुक्त रास्ता है, जैसा कि मैं बहस में देख सकता हूँ। हमें इस बारे में अधिक बात करने की आवश्यकता है कि कैसे मानक बाइबिल विश्वदृष्टि से विचलन के मुद्दे दुनिया में इतनी बार, इतनी आम तौर पर मौजूद हैं, ऐसा लगता है। और कुछ लोग दावा करेंगे कि वे ऐसे ही हैं।

हमें इस बात को चर्चाओं में शामिल करने की जरूरत है। और मैं सिर्फ यह सुझाव देना चाहूंगा कि आप इस बारे में सोचें कि आप ऐसा कैसे कर सकते हैं। सूची जारी है।

चोर, लालची, शराबी, गाली देने वाले, ठग। और फिर भी तुम्हें धोया गया, तुम्हें पवित्र किया गया, तुम्हें धर्मी ठहराया गया। इस त्रिमूर्ति का कोई विशेष क्रम, धर्मी, पवित्र किए जाने से पहले नहीं आना चाहिए।

लेकिन सच तो यह है कि यह कहने का एक मुक्तिदायक तरीका है कि ईश्वर आपका उद्धारकर्ता बन गया और आप बाइबिल के अर्थ में ईश्वर के बच्चों में से एक बन गए। वैसे, मैं टिप्पणी करना चाहूँगा कि बाइबिल तीन का उपयोग करना पसंद करती है। ऐसे बहुत से स्थान हैं जहाँ हम देख सकते हैं।

विश्वास, प्रेम और आशा। धोना, पवित्र करना, न्यायसंगत। यह एक साहित्यिक पैटर्न था, विशेष रूप से नए नियम में, किसी चीज़ के पूर्ण कथन के रूप में तीन का उपयोग करना।

मैं इस बिंदु पर इस पर चर्चा नहीं कर सकता, लेकिन मैंने अभी इसे यहाँ देखा है। ठीक है, यह हमें श्लोक 12 से 20 तक ले आता है, जो समाप्त होने की शुरुआत है। दूसरा बुकएंड अध्याय 5 और श्लोक 1 से 8, विशेष रूप से या अध्याय 5 का पूरा भाग है। और हमारे पास यौन समस्याएँ, मुकदमे, यौन मुद्दे थे। तो यह उसमें बदल जाता है, और यह बन जाता है, जैसा कि टैलबर्ट ने सुझाव दिया था, और आपके पास पृष्ठ 81 के मध्य में एक चियास्म, यौन समस्याएँ, अध्याय 5, मुकदमे, 6.1 से 11, और 6.12 से 20 में यौन समस्याओं पर वापस आते हैं।

इसलिए, वह इसे इसके इर्द-गिर्द बुकएंड के रूप में देखता है, और यही कारण है कि जब यह 6.12 पर जाता है तो यह विषय को स्थानांतरित नहीं करता है, लेकिन यह इसे वापस उस पर प्रतिबिंबित करने के लिए लाता है जिसके बारे में उन्होंने अध्याय 5 में बात करना शुरू किया था। क्षमा करें, मैं आज किसी कारण से बहुत सूखा हूँ, आमतौर पर फ्लोरिडा में सूखा नहीं होता, लेकिन मुझे और पानी की आवश्यकता है। अध्याय 5 और 6 की इकाई में यह अंतिम पैराग्राफ अध्याय 5 की शुरुआत के साथ मेल खाता है। सामग्री स्पष्ट रूप से अवैध सेक्स के बारे में है, लेकिन संदर्भ में इसका क्या अर्थ है? यहाँ कई परिदृश्य हैं। क्या समस्या, पहला बुलेट पॉइंट, केवल कुछ कोरिंथियन पुरुषों की ओर से यौन कामुकता के लिए रचनात्मक तर्कवाद का मामला है? जब वे यह बयान देते हैं, तो मुझे कुछ भी करने का अधिकार है।

यह इस अंतिम इकाई की ओर ले जाता है। क्या यह केवल कुछ तर्कसंगतता है जो वे कह रहे हैं कि मैं एक ईसाई के रूप में इतना स्वतंत्र हूं कि मैं उन चीजों को करने के लिए स्वतंत्र हूं जो रोमन भी नहीं कर सकते? यह इसे देखने का एक तरीका है, यह दावा करना कि उनके लिए सभी चीजें वैध हैं, सभी चीजों को वैध मानना एक तरह से अनियंत्रित ईसाई स्वतंत्रता है। या समस्या, दूसरी गोली, एक बार फिर अभिजात वर्ग के विशेष तर्कसंगतता से जुड़ी है? जिनके पास स्थिति है और वे उस स्थिति की स्वतंत्रता का प्रयोग करते हैं, जो विंटर की लाइन रही है।

या फिर समस्या, तीसरी बात, बेटे द्वारा अपनी सौतेली माँ के साथ किए गए अनाचार का प्रतिबिंब है? सभी चीजें वैध हैं; मैं यह कर सकता हूँ; मैं एक ईसाई हूँ, और मैं स्वतंत्र हूँ। या फिर यह अध्याय 5 और 6 को किसी विषयगत तरीके से 7:1 के लिखित प्रश्नों से जोड़ने वाला एक संक्रमण पैराग्राफ है, जो यौन मुद्दों से शुरू होता है। अध्याय 7 भी यौन मुद्दों पर एक बड़ा अध्याय है।

और फिर भी 7:1 5 और 6 से अलग लगता है क्योंकि 5 और 6 अफवाहों के बारे में हैं, 7:1 प्रश्न हैं, और फिर भी उसी समय, प्रश्न सबसे अधिक संभावना उन अफवाहों से लिखे गए थे जो पॉल ने पहले सुनी थीं। गारलैंड के काम में अक्सर विंटर के पुनर्निर्माण के साथ पर्याप्त जुड़ाव की कमी होती है, जो कि गारलैंड की मेरी एक आलोचना है। विंटर एक ऐसे लेखक हैं जिन्होंने रोमन कोरिंथ और रोमन उपनिवेश के रूप में कोरिंथ के संदर्भ को 1 कुरिन्थियों की व्याख्या में पूर्ण रूप से सामने लाया है।

ऐसा लगता है कि बहुत से टिप्पणीकारों को यह समझ नहीं है। ब्रूस विंटर एक क्लासिकल विद्वान और बाइबिल विद्वान हैं, और फिर भी उनकी क्लासिक पृष्ठभूमि उन्हें ज्ञान के कुछ क्षेत्रों में ले जाती है, जो कुछ न्यू टेस्टामेंट लेखकों के पास नहीं है, चाहे वे कितने भी कुशल क्यों न हों। यह गारलैंड के संदर्भ में प्रकाशन के समय से भी संबंधित हो सकता है।

2003 में प्रकाशित गारलैंड की पुस्तक संभवतः उस विशेष तिथि से एक वर्ष पहले प्रस्तुत की गई थी; वास्तव में उस समय तक 90 के दशक में लिखी गई थी, यह 2002 के अंत में हो सकती थी क्योंकि प्रकाशक कभी-कभी अनुमान लगाते हैं। विंटर का काम तब इतना नया रहा होगा कि गारलैंड के लिए इसे पूरी तरह से ध्यान में रखना मुश्किल रहा होगा, लेकिन यह अनुपस्थित है। 6:12 से 20 के पैराग्राफ की नैतिक शिक्षा ऐतिहासिक विशिष्टता से परे है, कुछ लोग कहेंगे, लेकिन पाठ के विवरण को जोड़ने में कौन से ऐतिहासिक संदर्भ मौजूद हैं, यह जानना।

और यहाँ बाइबल पढ़ने और संदर्भ समझने में एक समस्या है। आप जानते हैं, हम हर समय बात करते रहते हैं, और आपको बाइबल को संदर्भ के अनुसार पढ़ना होगा।

मैं लोगों को ऐसा कहते हुए सुनता हूँ, और वे तुरंत पलट जाते हैं और उन्हें इसका मतलब समझ में नहीं आता। इस कोर्स में, मैं आपको संदर्भ, संदर्भ से परिचित कराने की कोशिश कर रहा हूँ। आपने शायद अध्याय 5 और 6 के बारे में ऐसी बातें सुनी होंगी जो आपने पहले कभी नहीं सुनी होंगी क्योंकि आपने रोमन संदर्भ के बारे में कभी नहीं सुना है।

और फिर भी, साथ ही, ईसाई धर्म में बाइबल को नैतिक बनाने की एक बड़ी प्रवृत्ति है क्योंकि आप इन आयतों को पढ़ सकते हैं और लगभग तुरंत ही उन्हें अपनी संस्कृति पर लागू कर सकते हैं, शब्दों को अपनी संस्कृति पर लागू कर सकते हैं, लेकिन ज़रूरी नहीं कि संदर्भ को अपनी संस्कृति पर लागू करें। हमें बहुत सावधान रहना होगा कि हम सिर्फ़ पाठ को नैतिक न बना दें। पाठ का कुछ मतलब था, और हमें उस तक पहुँचना होगा ताकि हमारे वर्तमान परिवेश में इसका क्या मतलब है, इसका वैध उत्तर मिल सके।

तो, पॉल के समय में इसका क्या मतलब था, यह मुद्दा है, न कि केवल एक सामान्य नैतिक अर्थ जिसे कई लोग आज के समय में जोड़ देंगे। हमें कुछ ऐतिहासिक विशिष्टता की आवश्यकता है। मुझे लगता है कि सर्दी विशेष रूप से इनमें से कई अंशों में इसे लाती है।

6.12 में, जैसा कि हम अब पैराग्राफ को देखते हैं, पॉल का उद्धरण और आलोचना जो कि एक कोरिंथियन नारे की तरह प्रतीत होती है। मैंने आपको इस बार एक चार्ट दिया है। मुझे आपको और अधिक चार्ट देने चाहिए थे और इसे मेरे लिए आसान भी बनाना चाहिए था क्योंकि जब मैं बात कर रहा होता हूँ, तो मेरे पास वहाँ लोगों का एक वर्ग नहीं होता है जो हम एक साथ शास्त्रों को पढ़ सकें और हम उस सामग्री को रख सकें और उसे एक बोर्ड पर लिख सकें और उस पर विचार कर सकें।

इसलिए, मुझे आपके लिए कुछ और चार्ट चाहिए , लेकिन कम से कम यहाँ हमारे पास एक चार्ट है। ESV, मेरे लिए सभी चीजें वैध हैं। NIV, मूल।

मेरे लिए सब कुछ जायज़ है क्योंकि मेरे पास 2011 है। मुझे कुछ भी करने का अधिकार है। मुझे कुछ भी करने का अधिकार है।

यह कहने का एक दिलचस्प तरीका है। 2011 NIV के बारे में एक और बात है जो मैं आपको बताना चाहता हूँ। अगर आप गौर करेंगे, तो इसमें कहा गया है कि मूल NIV में मेरे लिए सब कुछ जायज़ है।

2011 में कहा गया है कि मुझे कुछ भी करने का अधिकार है। यह अपेक्षाकृत लगभग वैसा ही है जैसे कि सब कुछ अनुमेय है। लेकिन यहाँ कुछ ऐसा है जो वहाँ नहीं है और कुछ ऐसा है जो ग्रीक पाठ में नहीं है लेकिन संदर्भ की बारीकियों को समझने में मदद करने के लिए लाया गया है।

इसे सुनो। मुझे कुछ भी करने का अधिकार है। और यह उद्धरण चिह्नों में है।

आप कहते हैं । दूसरे शब्दों में, पॉल उनसे वही कहता है जो वे कहते हैं। पॉल कहते हैं, उद्धरण, आप कहते हैं कि आपको कुछ भी करने का अधिकार है या आपको कुछ भी करने का अधिकार है।

आप कहते हैं । तो एनआईवी ने यह बहुत स्पष्ट कर दिया है कि वे यही कहते हैं, जिसका मतलब है कि उन्होंने इसे एक नारे के रूप में लिया है, जिसकी पॉल आलोचना करने जा रहे हैं। यह किस तरह से एक नारा है? हमें इसके बारे में और बात करनी होगी।

612 में चार बार, 6:12 में दो बार ऐसा होता है। सभी चीजें मेरे लिए वैध हैं, लेकिन सभी चीजें सहायक नहीं हैं। पॉल वापस आता है और कहता है, सभी चीजें मेरे लिए वैध हैं, लेकिन पॉल वापस आता है।

मैं किसी भी चीज़ का गुलाम नहीं बनूँगा। यह 10:23 में भी होता है। सभी चीज़ें वैध हैं।

तो, यह वाक्यांश अध्याय 10 में वापस आएगा, लेकिन सभी चीजें मददगार नहीं हैं। और आप यहाँ जो मैंने आपको दिया है, उसके समान ही सेटअप देखेंगे। आइए इस नारे के बारे में सोचें।

मैंने इसे एक सूत्रात्मक नारा कहा, जिसका मतलब है कि यह एक बहुत ही संक्षिप्त कथन है। पहला कुरिन्थियों 6:12, मेरे लिए सब कुछ वैध है। 10:23, सब कुछ वैध है।

ग्रीक भाषा इन दोनों मामलों में थोड़ी अलग है। इसमें कोई रहस्य नहीं है। ऐसा कुछ भी नहीं है जो ग्रीक भाषा से इसका अर्थ स्पष्ट कर सके।

क्रिया का अनुवाद किया जा सकता है। यह वैध या अनुमत है। यह एक बहुत ही सामान्य क्रिया है जिसे कहा जाता है।

अनुमति के विचार के लिए, आप अधिनियमों और 2 कुरिन्थियों की तुलना कर सकते हैं - वैध या अनुमत, इस संबंध में 10 सेंट का अंतर नहीं है। मर्फी ओ'कॉनर भी 6:18 का दावा करते हैं, प्रत्येक पाप जो एक व्यक्ति करता है वह शरीर के बाहर है, एक नारे के रूप में, और यह संदर्भ के भीतर ही लागू हो सकता है।

तो, इस वाक्यांश का क्या मतलब है, सभी चीजें वैध हैं? खैर, इसके दो दृष्टिकोण हैं। इसे देखने के दो तरीके हैं। सबसे पहले, एक सी. क्या पॉल स्वतंत्रता के एक सामान्य नारे को उद्धृत और आलोचना कर रहा है जिसे कुरिन्थियों ने एक अमूर्त सिद्धांत के रूप में इस्तेमाल किया था? इसका मतलब यह होगा कि पॉल कुरिन्थियों के कहावत का इस्तेमाल एक बयानबाजी के उपकरण के रूप में कर रहा था।

क्या इस वाक्यांश की कोई वैधता थी, क्या सभी चीजें वैध हैं, या क्या सभी चीजों की अनुमति है? यदि यह सिर्फ़ एक सामान्य कहावत है जो उनकी नई मिली ईसाई स्वतंत्रता से कुछ तरीकों से

निकली है जो अब कुछ यौन क्षेत्रों पर गलत तरीके से लागू होती है, तो इसे देखने का यह एक तरीका है, आप देखिए। क्या यह सिर्फ़ एक सामान्य नारा है जिसका वे इस्तेमाल कर रहे थे? पॉल उस नारे से कैसे संबंधित है? क्या वह किसी भी स्तर पर नारे को स्वीकार करता है? इस पहले दृष्टिकोण में, यह एक वैध प्रश्न है। यदि ऐसा है, तो यह पहला दृष्टिकोण, एक सामान्य नारा, हमारा तनाव यह समझाने के लिए है कि पॉल उनके इस विचार के साथ इतना नरम कैसे हो सकता है कि सब कुछ वैध है।

यहाँ फिर से, यदि आप अध्याय 5 को लें, जहाँ आपको सौतेला बेटा अपनी सौतेली माँ के साथ मिलता है, जो एक कुलीन व्यक्ति है, जो अपने कार्यों को उचित ठहराने के लिए इस कहावत का उपयोग करता है कि सब कुछ वैध है। और रोमन कानून और ईसाई नैतिक कानून दोनों को दरकिनार कर देता है। यदि ऐसा है, तो यह माना जाएगा कि हर चीज की सामग्री उन क्षेत्रों तक सीमित है जो नैतिक नियमों द्वारा निर्धारित नहीं हैं।

दूसरे शब्दों में, ऐसा कभी नहीं होगा कि सब कुछ वैध हो क्योंकि सब कुछ वैध नहीं है। हत्या वैध नहीं है। लालच करना वैध नहीं है।

आप स्पष्ट नकारात्मक और स्पष्ट अनिवार्यताओं के साथ आगे बढ़ सकते हैं। इसलिए, अगर यह कोई नारा है तो यह कोई पूर्ण नारा नहीं है, लेकिन यह मूल संदर्भ में एक नारा, एक सामान्य नारा हो सकता है। यह माना जाएगा कि हर चीज का संदर्भ नैतिक उपदेशों द्वारा निर्धारित क्षेत्रों तक सीमित नहीं है।

और यह स्पष्ट है कि हम इस संदर्भ में नैतिक उपदेशों के बारे में बात कर रहे हैं। तो, यह बहुत अच्छी तरह से काम नहीं करता है, है ना? पॉल दूसरों की भलाई के लिए प्रेमपूर्ण आत्म-प्रतिबंध के विरुद्ध ईसाई स्वतंत्रता को संतुलित कर रहा था। यह व्याख्या आम है।

दूसरे शब्दों में, सामान्य नारा। यह न्यू टेस्टामेंट के व्याख्याकारों के बीच एक आम पाठ है। आप ज़्यादातर टिप्पणियों को देख सकते हैं और यह समझ सकते हैं।

जैसा कि गारलैंड कहते हैं, प्रचलित दृष्टिकोण यह है कि कहावत, यानी, नारा, सभी चीजें मेरे लिए अनुमेय हैं, का उपयोग कोरिंथियन स्वतंत्र विचारकों द्वारा उनके अनैतिक व्यवहार को मंजूरी देने के लिए किया गया था। अब, वे गलत थे, लेकिन वे अभी भी इसका उपयोग इस तरह कर रहे थे जैसे कि यह नया ईसाई तरीका है। गारलैंड ने बुद्धिमानी से उस दृष्टिकोण को खारिज कर दिया, लेकिन यह है, और यह एक तरह से लोकप्रिय दृष्टिकोण रहा है।

यह इतना लोकप्रिय क्यों है? मुझे लगता है कि ऐसा इसलिए है क्योंकि बहुत से, यहाँ तक कि उन्नत टिप्पणीकार भी, रोमन कोरिंथ के बारे में पर्याप्त रूप से नहीं जानते हैं। और मैं इसके बारे में बस एक सेकंड में और बात करूँगा। इसके साथ ही यह विचार भी पढ़ें कि 6.12-20 में पॉल ने वेश्याओं के साथ संगति के प्रति कोरिंथियन की ढिलाई की आलोचना की है, हालाँकि उनके सांस्कृतिक संदर्भ में यह उचित था।

इसका क्या संबंध है? वैसे, बहुत से प्राचीन देवता, उदाहरण के लिए एफ़्रोडाइट, बाल पंथ, इसराइल के दिनों में प्रजनन धर्म थे। इस प्राचीन दुनिया में कृषि शांति थी। और जो लोग उस तरह की संस्कृति में थे, उनके देवता प्रजनन से संबंधित थे।

और वहाँ मंदिर थे और धार्मिक प्रक्रियाएँ थीं जहाँ सेक्स उस देवता की पूजा का एक कार्य था। अब, यह विचित्र लगता है, लेकिन बाल और एफ़्रोडाइट और अन्य लोगों के साथ, सेक्स उस देवता की पूजा का एक कार्य था, जो फसलों के संबंध में उर्वरता पैदा करने और आपके पास जो कुछ भी हो सकता है, उसे जीविकोपार्जन के साधन के रूप में बनाने के लिए प्रार्थना के रूप में था। और इसलिए, कुछ लोगों ने कहा है कि यह नारा बस उसी से संबंधित था, कि वे स्वतंत्र विचारक थे और एक ऐसी संस्कृति में थे जो मंदिर जाने और वैध यौन संबंध बनाने के आदी थे, भले ही आप विवाहित हों।

आपकी एक वैध पत्नी थी। इसे वैध पत्नी के अधिकार का उल्लंघन भी नहीं माना गया क्योंकि यह उस धर्म के कुछ संदर्भों में था। आप कल्पना कर सकते हैं कि इससे सांस्कृतिक परिवेश पर क्या प्रभाव पड़ेगा।

हमारे लिए इस पर काबू पाना मुश्किल है, लेकिन यह बहुत आम था। प्राचीन कुरिन्थ में यह और भी आम था, लेकिन पॉल के दिनों के कुरिन्थ में, यह अभी भी मौजूद था। इस लेख के साथ इन वेश्याओं के बारे में 12 से 20 का विचार भी है।

यह चर्च की सेटिंग के बाहर होगा, लेकिन यह मंदिर के नीचे जाएगा। कुछ लोग इसे इसलिए देखते हैं क्योंकि रोमन शहरों में बेहतर तरीके से जाने से पहले यह अच्छी तरह से जाना जाता था। कार्यों को पढ़ने के बाद, पृष्ठ 83 शीर्ष, विंटर जैसे कार्यों को पढ़ने के बाद, मुझे ऐसा लगता है कि इस पर और शायद नए नियम के अन्य भागों पर कई टिप्पणियाँ कभी-कभी ग्रीको-रोमन दुनिया के ज्ञान की पूरी कमी को प्रकट करती हैं।

उन्हें ग्रीक दुनिया के बारे में सामान्य जानकारी थी, लेकिन रोमन उपनिवेश और रोमन दुनिया के बारे में उतना नहीं। ऐसा लगता है कि इंजील आंदोलन में अधिकांश न्यू टेस्टामेंट विद्वान स्वाभाविक रूप से यहूदी पृष्ठभूमि या ग्रीक पृष्ठभूमि की ओर आकर्षित होते हैं, लेकिन जब वह गतिशीलता मौजूद नहीं होती है, तो वे पाठ को सतही रूप से पढ़ने लगते हैं, और वे ऐसे विचारों पर पहुँच जाते हैं जो पाठ का सबसे अच्छा प्रतिनिधित्व नहीं कर सकते हैं। कभी-कभी, कोई व्यक्ति आता है और हमें इसे सही करने में मदद करता है, और मुझे लगता है कि विंटर ने ऐसा किया है, जो हमें दूसरे दृष्टिकोण पर ले जाता है।

या फिर पॉल इस कहावत का इस्तेमाल करके, इस कहावत की वैधता को ही नकार रहा है? जब उन्होंने कहा कि सभी चीजें वैध हैं, तो पॉल ने कहा, नहीं, नहीं। उनका जवाबी हमला, लेकिन सभी चीजें ऐसी नहीं हैं, लेकिन सभी चीजें वैसी नहीं हैं, यह निश्चित रूप से थोड़ा नरम लगता है, लेकिन यह एक जवाबी हमला है। अब, वे कैसे कह सकते हैं, उस संस्कृति में जिसके बारे में हम सोच रहे हैं और जिसके बारे में बात कर रहे हैं, कि सभी चीजें वैध हैं? खैर, अभिजात वर्ग इस

स्थिति के लिए प्रवृत्त था कि वे विशिष्ट नैतिकता से ऊपर थे, यहाँ तक कि उस संस्कृति की भी, और विशेष रूप से एक नई नैतिकता के लागू होने से, जिसे ईसाई धर्म उन पर लाएगा।

विंटर ने टिप्पणी की और कहा कि इस विचार को धर्मनिरपेक्ष नैतिकता के सिद्धांत में प्रतिबिंबित किया जाना चाहिए, कि अभिजात वर्ग के लिए, सभी चीजों की अनुमति है। दूसरे शब्दों में, उनकी स्थिति के कारण, वे जो चाहें कर सकते थे। उनकी कोई सीमा नहीं थी।

यह सबके लिए सच नहीं था, लेकिन यह अभिजात वर्ग के लिए सच था। अब, यहाँ मेरे नोट्स में, मैं कहता हूँ, एक गलत विचार वाला पॉलीन विरोधाभास , उपदेश। यह पॉल द्वारा गलत विचार नहीं था, यह उनके द्वारा गलत विचार था।

सुनिश्चित करें कि आप समझते हैं कि मैं वहाँ क्या कह रहा हूँ, ठीक है? पॉल ने खुद इस कहावत को जोरदार तरीके से खारिज कर दिया कि इन चीजों की अनुमति है, जिसे उन्होंने दो बार मजबूत प्रतिकूल शब्द लेकिन के उपयोग के साथ उद्धृत किया। एक प्रतिकूल शब्द एक संयोजन है, लेकिन ग्रीक में इसे कहने के अलग-अलग तरीके हैं, और अल्लाह इसे कहने का सबसे मजबूत तरीका है। इसकी अनुमति नहीं है।

इसकी अनुमति नहीं है। सिर्फ़ इसलिए कि आपके पास कुलीन सामाजिक स्थिति है, इसका मतलब यह नहीं है कि आपको वह स्वतंत्रता मिल गई है जो आपको लगता है कि आपके पास थी, और जो आपके पिछले जीवन में थी, कि अब आप एक ईसाई हैं और आपके लिए बेहतर चीजें सोची जाती हैं। इसलिए, विंटर का तर्क यह दावा करता है कि पृष्ठ 83 के निचले भाग में, सामाजिक अभिजात वर्ग का एक छोटा लेकिन महत्वपूर्ण रूप से प्रभावशाली समूह था।

उन्हें अध्याय 1 से 4 में कोरिंथियन ईसाइयों के बीच बुद्धिमान शासकों के रूप में भी संदर्भित किया गया होगा। मैंने आपको यहाँ कई संदर्भ दिए हैं। वे उस संदर्भ में थे, और यह संदर्भ पढ़ा जाता है, लेकिन आपको उनके बारे में सोचते हुए इसे पढ़ना होगा।

इस समूह के पास चीज़ों पर नियंत्रण था और वे खुद को विशेष मानते थे और उन्हें चीज़ें करने की अनुमति थी और ऐसी आज़ादी थी जो दूसरों को नहीं थी। दूसरे, रोमन सामाजिक अभिजात वर्ग ने नैतिक व्यवहार की दो-स्तरीय प्रणाली को तर्कसंगत बनाया। यह उनके ईसाई-पूर्व प्लेटोनिक विश्वदृष्टिकोण पर आधारित था।

कहा जाता है कि, उद्धरण, शरीर को आनंद के लिए नियुक्त किया गया है, और अमर आत्मा ऐसे किसी भी आचरण से अप्रभावित रहती है। एक प्लेटोनिक विश्वदृष्टि भौतिक और अभौतिक को अलग करती है, और इसलिए उनका मानना था कि भौतिक वास्तव में अभौतिक को प्रभावित नहीं करता है। आप कह सकते हैं कि यह पागलपन है, और हमारा विश्वदृष्टि कहेगा कि हाँ, यह है, लेकिन उनके लिए एक मजबूत प्लेटोनिक प्रभाव से इस तरह से सोचना स्वाभाविक था, विशेष रूप से अभिजात वर्ग जो उन तरीकों से शिक्षित थे।

तीसरा, सामाजिक स्तर के लोगों को अनुमति थी। वैसे, अनुमति शब्द वही क्रिया है जिसका इस्तेमाल पॉल ने किया था, और ग्रीको-रोमन साहित्य में इसकी अच्छी तरह से जांच की गई है,

जिसने 18 वर्ष की आयु के बाद इस दोहरी नैतिकता की अनुमति दी। अब, यहाँ कुछ बहुत महत्वपूर्ण बात है।

वायरल होने के लिए रोमन टोगा विरिलिस प्रदान किया। हमारी संस्कृति में, टीवी पर वियाग्रा जैसी चीजों के बहुत सारे विज्ञापन हैं, और इसका उद्देश्य उन वरिष्ठ नागरिकों को लक्षित करना है जो वायरल होना बंद कर चुके हैं, ताकि उनमें यौन क्षमता हो। खैर, 18 वर्ष की आयु में, हार्मोन उग्र होते हैं, और 18 वर्ष की आयु में, इन बच्चों को विशेष दर्जा दिया गया था।

एक ओर, यह समारोह कानूनी वयस्कता के लिए एक मार्ग था, लेकिन दूसरी ओर, यह रोमन भोज के रूप में जानी जाने वाली एक निश्चित सांस्कृतिक सेटिंग में अभिजात वर्ग के समाजशास्त्र के लिए एक टिकट था। इस सेटिंग में, विंटर नोट्स, कई स्रोत इन भोजों को गतिविधि के तीन स्तरों के रूप में दर्शाते हैं: खाना, पीना और संभोग करना। अब, यदि आपने बाइबल और अन्य स्थानों में कई पाठ पढ़े हैं, तो आपने खाने और पीने के बारे में बहुत कुछ सुना होगा, लेकिन संभोग एक ऐसी चीज है जिससे आप शायद परिचित न हों।

विंटर के उद्धरणों में से कई आइटम सुनें। हो सकता है कि आपके पास यह पुस्तक न हो, इसलिए मैं इनमें से कई बातों को आपके ध्यान में लाना चाहता हूँ। ये पृष्ठ 90 और 91 पर हैं। निकोलस ऑफ़ दमिश्क ने अपने ऑगस्टस के जीवन में लिखा है कि उस उम्र में, यानी ऑगस्टस की उम्र में, उसे युवा पुरुषों के साथ उपस्थित नहीं होना था, जब वे नशे में थे, शाम के बाद शराब पीने वाली पार्टियों में नहीं रहना था, न ही रात का खाना खाना था, न ही खाना खाना था, और वह ठीक उस समय सेक्स से दूर रहता था जब युवा पुरुष विशेष रूप से यौन रूप से सक्रिय होते हैं।

यह एक परिवार का संदर्भ है, और यह दर्शाता है कि यौवन के आने पर क्या हो रहा था और ये युवा पुरुष यौन रूप से सक्रिय हो जाते हैं। एथेंस में, जब नया वयस्क 18 वर्ष का होता है, यह ज़ेनोफ़ोन का एक उद्धरण है, 18 वर्ष की आयु के नए वयस्क को आम तौर पर आराम करने के लिए निमंत्रण स्वीकार करने का अधिकार प्राप्त होता है, जो भोज का पर्याय है। उन्हें यौन प्रस्तावों का सामना करने के लिए पर्याप्त रूप से परिपक्व माना जाता था।

वह आगे कहते हैं कि हरक्यूलिस इफेबिक उम्र तक पहुँच गया है जो टोगा प्राप्त करने के बराबर है, और उसके पास चुनाव की स्वतंत्रता थी और उसे खाने, पीने, प्रेम करने और शिक्षाप्रद परिश्रम के बीच चयन करना था। दूसरे शब्दों में, आप पार्टियों में जा रहे हैं या आप काम पर जा रहे हैं। सिसेरो ने उन लोगों के बारे में लिखा जो इस दृष्टिकोण के खिलाफ तर्क देते थे, इसकी अनुमति है।

वह लैटिन भाषा का प्रयोग कर रहा है, लेकिन ध्यान दें कि यह उस नारे के संबंध में अनुमत है जिसे हम देख रहे हैं। तो, वहाँ ऐतिहासिक संदर्भ है। अगर कोई ऐसा है जो सोचता है कि युवावस्था में यौन संबंध वर्जित होने चाहिए, यानी यौन संबंध, यहाँ तक कि वेश्याओं के साथ भी, जो भोज में आती थीं, ये थीं, आप उन्हें पेशेवर वेश्याएँ कह सकते हैं, लेकिन उन भोजों के अंत में अभिजात वर्ग की सेवा करने के लिए समाज में उनका एक निश्चित दर्जा था।

वह निस्संदेह अत्यंत चतुर है, लेकिन उसका दृष्टिकोण न केवल इस युग की अनुमति के विपरीत है, बल्कि हमारे पूर्वजों के रीति-रिवाजों और रियायतों के भी विपरीत है। यह कब एक सामान्य प्रथा नहीं थी? इसे कब दोषी ठहराया गया? इसे कब निषिद्ध किया गया? वास्तव में, ऐसा कब हुआ कि जो अनुमति दी गई थी, उसे अनुमति नहीं दी गई? दूसरे शब्दों में, यह भोज की स्वीकृति के लिए एक माफी है, जहाँ खाने-पीने के बाद भोज के अंत में यौन गतिविधि अपेक्षित और मानक है। यह महत्वपूर्ण है कि प्लूटार्क, व्याख्यान सुनने पर अपने व्याख्यान में, युवा निकेंटर को लिखते हैं , जो वयस्कता में पहुँच गया था, उद्धरण, अब जब आप अधिकार के अधीन नहीं हैं, कि आप एक बच्चे के बजाय एक वयस्क हैं, इस पुरुष टोगा को ग्रहण करके, जिसके बारे में हम बात कर रहे हैं, टोगा विरिलिस , वह आगे बताते हैं कि युवा पुरुष, जैसे ही वे बचपन की पोशाक को त्याग देते हैं, तुरंत अनियंत्रित हो जाते हैं, और हम जानते हैं कि इसका क्या मतलब है।

इसलिए, भोज के संबंध में व्यभिचार की यह समस्या उस समाज के लिए आदर्श थी। जुवेनल ने देखा कि कैसे एक युवा अपने पिता से लोलुपता की गंध सीख सकता है। रोमन कोविवियम , जो कि भोज है, ने न केवल तालू के सुखों के साथ बल्कि तकिए के साथ भी पतन की एक डिग्री को बढ़ावा दिया।

रोमन भोज, जो कोरिंथ जैसे रोमन उपनिवेशों का हिस्सा थे, आम थे, लेकिन उन भोजों तक पहुँच सामाजिक अभिजात वर्ग, जो कि स्थिति में थे, का विशेषाधिकार था। वे भोज खाने, पीने और प्रेम-प्रसंग के लिए होते थे। हमें उस प्राचीन संस्कृति से प्राचीन कप मिले, और जब आप कप के नीचे देखते हैं, तो आपको शराब के देवताओं के चेहरे दिखाई देते हैं।

दूसरे शब्दों में, यह एक ट्रक स्टॉप की तरह है, जहाँ आपको एक कप मिलता है, और आप कप के नीचे पहुँचते हैं, और उस पर किसी चीज़ की तस्वीर होती है। खैर, प्राचीन दुनिया में भी ऐसा होता था। ये रोमन भोज बिना किसी सीमा के पूरी तरह से स्वतंत्र होने का औचित्य थे।

और यही कोरिंथ के अभिजात वर्ग के लिए आम बात थी। अब सुनिए, जब इन लोगों ने इस नए धर्म का सामना किया, भले ही उन्हें लगा कि यह यहूदी धर्म का ही विस्तार है, और जब उन्होंने इसे स्वीकार भी किया, तो आपको क्या लगता है कि उनके लिए अपनी आदतों और पैटर्न को छोड़ना कितना आसान था? मैं आपको बताता हूँ, अभी, इससे दूर जाना आसान नहीं होता क्योंकि यह खाने, पीने और प्रेम-प्रसंग के मामले में मनुष्य के हर कामुक पहलू को संबोधित करता है। इस तरह की दुनिया में वे रहते थे।

और वह वाक्यांश, सभी चीजों की अनुमति है, संभवतः अभिजात वर्ग के लिए एक औचित्यपूर्ण वाक्यांश था। और यह इस भोज प्रश्न से भी संबंधित है। तो, मुद्दा यह था कि पॉल किसी भी तरह से समझदार लोगों की भावना को स्वीकार नहीं कर रहा था।

नहीं, सभी चीज़ें वैध नहीं हैं। सभी चीज़ों की अनुमति नहीं है। कुछ सीमाएँ हैं।

और अच्छे निर्णय की सीमाएँ होती हैं, और नैतिक सीमाएँ होती हैं। पॉल ने अध्याय 5 और 6 में और फिर अध्याय 7 में इन मुद्दों पर बदलावों की चर्चा की। उन्होंने इस नारे को जोरदार तरीके से खारिज कर दिया।

विटर का तर्क यह दावा करता है कि वहाँ एक था, और यह दोहराव है, लेकिन आप बात समझ गए होंगे: सामाजिक रूप से कुलीन वर्ग का एक छोटा लेकिन महत्वपूर्ण रूप से प्रभावशाली समूह था, जो कोरिंथियन ईसाइयों में बुद्धिमान था। दूसरे, रोमन सामाजिक अभिजात वर्ग ने नैतिक व्यवहार की इस दो-स्तरीय प्रणाली को तर्कसंगत बनाया। और यह भौतिक और अभौतिक के उनके प्लेटोनिक विश्वदृष्टिकोण पर आधारित था।

तीसरा, 18 साल की उम्र में बच्चों को दिया जाने वाला यह टोगा उन्हें इन दावतों में ले आया। खाना, पीना और प्यार करना इन दावतों के नियम थे। पेट भर खाना, भयानक नशे की हद तक पीना और इन सबके बाद पेशेवर महिलाओं के साथ प्यार करना।

और युवकों को अंदर लाया गया और इस अनैतिक व्यभिचार में लगभग जश्न मनाया गया। यह रोमन कुरिन्थ का एक हिस्सा, एक स्वीकार्य हिस्सा था। विटर इस रोमन भोज की पृष्ठभूमि को कई शब्दों और वाक्यांशों से जोड़ता है जो पॉल 6:12 से 20 में उपयोग करता है।

तो 6:12 से 20, जब आप इसे पहली बार पढ़ते हैं, तो आपको लगता है कि आप 5 और 6 के पहले के हिस्सों से अलग हो गए हैं, लेकिन ऐसा नहीं है। आप अभी भी उन लोगों की मानसिकता के बारे में बात कर रहे हैं जिनके पास स्थिति है, अभिजात वर्ग, जो नैतिकता, उनकी नैतिकता, बाइबिल की नैतिकता को विभाजित कर रहे थे। वे चीजों को विभाजित करने के आदी थे, भौतिक और अभौतिक, और वे अपनी जीवन शैली में आगे बढ़ रहे थे।

और पॉल कहता है कि तुम्हें यह सब छोड़ देना चाहिए। यह संभव नहीं है। यह स्वीकार्य नहीं है।

जुवेनल ने टिप्पणी की, और मुझे लगता है कि मैंने इसे आपके लिए उद्धृत किया, पृष्ठ 84 पर शीर्ष पर पतन की एक डिग्री, न केवल तालू के आनंद के साथ बल्कि उनके लेखन व्यंग्य में तकिए के साथ भी पतन की एक डिग्री। एक और दिलचस्प दस्तावेज़ है, प्लूटार्क मोरालिया , संख्या 2, 140, 16। मैं आपको इसका एक उदाहरण देता हूँ कि यह उनकी संस्कृति में कितना आम था।

ठीक है। एक युवा व्यक्ति, जो कहता है कि वह 20 के दशक में है, शादी कर लेता है। उसकी एक प्यारी पत्नी है, और उनका शायद पहला बच्चा भी हो गया है।

उसका जीवन बहुत बढ़िया है। उसके पास घर है। उसके पास आय अर्जित करने के साधन हैं, और वह और उसके पिता एक भोज में जाते हैं।

इस पितृसत्तात्मक समाज में उनकी पत्नी चाहती थीं कि वे कहें कि आप नहीं जा सकते, लेकिन ऐसा करना कभी भी ठीक नहीं होता। इसलिए, उन्होंने इस पर आंखें मूंद लीं। यहां तक कि जब उनकी शादी हुई, तब भी ये मुद्दे चर्चा में थे।

प्लूटार्क ने पैराग्राफ 16 में यह टिप्पणी की है। फ़ारसी राजाओं की वैध पत्नियाँ रात के खाने में उनके साथ बैठती थीं और उनके साथ खाती थीं। और ये भोज में होते हैं।

ये भोज, आप देखिए कि यूनानियों ने इसे फारसियों से लिया, और वापस लाए। रोमनों ने इसे यूनानियों से लिया। इन भोजों की एक लंबी परंपरा है।

हैं । वे भोज में बैठते हैं और उनके साथ खाते हैं। लेकिन जब राजा मौज-मस्ती करना चाहते हैं और नशे में धुत हो जाते हैं, तो वे अपनी पत्नियों को दूर भेज देते हैं।

इसलिए, वैध पत्नियाँ एक निश्चित समय पर भोज से विदा हो गईं और उन्हें घर भेज दिया गया। उन्होंने अपनी पत्नियों को विदा किया और अपनी संगीत लड़कियों और रखैलों को बुलाया, क्योंकि वे जो कर रहे हैं, वह सही है क्योंकि वे अपनी विवाहित पत्नियों को अपनी कामुकता और व्यभिचार में कोई हिस्सा नहीं देते। इसलिए, अगर निजी जीवन में कोई पुरुष जो अपने सुखों के मामले में असंयमी और व्यभिचारी है, किसी प्रेमिका या नौकरानी के साथ ऐसे भयानक काम करता है, तो उसकी विवाहित पत्नी को क्रोधित या क्रोधित नहीं होना चाहिए, बल्कि उसे यह तर्क देना चाहिए कि यह उसके सम्मान के लिए है जो उसे अपनी व्यभिचार और व्यभिचार को किसी अन्य महिला के साथ साझा करने के लिए प्रेरित करता है, न कि उसे शर्मिंदा करने के लिए।

हम यहाँ किस तरह के तर्क से निपट रहे हैं? लेकिन यह रोमन कोरिंथ की दुनिया थी। यही मानसिकता थी। यह इन दावतों का एक हिस्सा था।

हम अध्याय 10 में फिर से भोज देखेंगे। और वैसे, यहीं पर हमें उन सभी चीज़ों की पुनरावृत्ति मिलती है जिनकी अनुमति है। यह उसी तरह नहीं आता है जैसा कि यहाँ आता है, लेकिन यह खत्म भी नहीं होता है।

विचार करने के लिए 12 से 20 के बीच के वाक्यांश हैं। हमने केवल उन सभी चीजों के बारे में बात की है जिनकी अनुमति है। एक और भोजन पेट के लिए है और पेट भोजन के लिए है।

यह संभवतः एक और नारा है। पॉल ने इसे खारिज कर दिया। शरीर यौन अनैतिकता के लिए नहीं है।

भोज में प्रेम-क्रीड़ा का मुद्दा है। आपके शरीर मसीह के अंग हैं, वेश्या के अंग नहीं। इसलिए, हम मंदिर में वेश्या के बारे में बात नहीं कर रहे हैं।

ये वे प्रेमिकाएँ हैं जो इन भोजों में इन पुरुषों की सेवा करने के लिए समर्पित हैं। यौन अनैतिकता से दूर भागो - अपने शरीर के खिलाफ पाप।

शरीर पवित्र आत्मा का मंदिर है। अब, इस बारे में सोचें कि पाँचवें से छठे अध्याय में समुदाय पर किस तरह ध्यान केंद्रित किया गया है। यह सिर्फ़ व्यक्ति ही नहीं बल्कि शरीर है जिसका इस सामाजिक पैटर्न द्वारा उल्लंघन किया गया है।

वे सभी इसके आदी थे, लेकिन अब पॉल कह रहा था, आपको इससे दूर जाना होगा। आपको इससे दूर जाना होगा। अब, यह कई कारणों से आसान नहीं होगा, न केवल इसकी वासना के कारण, बल्कि इसलिए भी क्योंकि व्यवसाय संचालित किया जा रहा था।

शहर में सामाजिक अभिजात वर्ग के पास सत्ता थी, और जब वे अपने ईसाई नैतिकता के कारण अपने अन्य शक्तिशाली व्यक्तियों के संदर्भ से दूर जाने लगते हैं, तो यह कैसे चलेगा? खैर, आप कल्पना कर सकते हैं। इसके लिए बलिदान की आवश्यकता थी। इसके लिए शायद अपनी कुलीनता और अपनी सामाजिक स्थिति को त्यागने की आवश्यकता थी।

यह उनके अपराध के कारण शर्मिंदा होना है, जैसा कि यह सुसमाचार के लिए था। ये मामूली मामले नहीं हैं, और फिर भी मुझे नहीं लगता कि हम उस तनाव की गहराई को समझना शुरू करते हैं जो यहाँ शामिल था क्योंकि हमने इस पहली सदी में ईसाई संस्कृति के साथ रोमन कॉलोनी संस्कृति के टकराव को समझने के बजाय इन ग्रंथों को सतही रूप से पढ़ा है। इसलिए, पृष्ठ 84 के निचले भाग के पास मेरी टिप्पणी, यदि सर्दियों का पुनर्निर्माण सही है, तो 6:12 से 20 वेश्यालय की तुलना में भोज से अधिक संबंधित है।

वेश्यालय, अगर आप चाहें, तो भोज में आएँ। तो यही नारा है। अब, मेरा अगला बिंदु इसके बाद आता है।

मैंने कहा, पॉल की दो बातचीत। अब, शायद मैं इसे इस तरह से नहीं कहना चाहता क्योंकि यह एक दृष्टिकोण होगा। यह इसे कहने का एक दृष्टिकोण होगा, और मेरी यात्रा के एक बिंदु पर, मैं अभी भी उस सामान्य दृष्टिकोण में था।

मैं दूसरे दृष्टिकोण पर आ गया हूँ। इसलिए, अब मैं इसे पॉल के प्रति-पुष्टिकरण के रूप में कहूँगा। वह नारे का प्रतिवाद करता है।

वह सिर्फ़ नारे को नरम करने की कोशिश नहीं करता। मुझे लगता है कि अब आप समझ गए होंगे कि मेरा क्या मतलब है। इस वाक्यांश के अर्थ की तुलना में सभी चीज़ों की अनुमति है, उत्तर छंद शांत लगते हैं।

लेकिन जब कोई यह समझता है कि 6:12 से 20 में पॉल ने अभिजात वर्ग के द्वैतवादी नैतिकता के दार्शनिक सिद्धांतों को कैसे कमजोर किया, तो यह स्पष्ट हो जाता है कि पॉल विश्व दृष्टिकोण में एक बड़े, बड़े, बड़े टकराव का प्रतिनिधित्व कर रहा था। यह किसी भी स्तर पर सुविधाजनक, लाभदायक, लाभदायक नहीं है। ईसाई स्वतंत्रता को दूसरों के प्रति सम्मान द्वारा सीमित किया जाना चाहिए।

उम्र 85 साल है। कम से कम पॉल दुनिया को बदलने की कोशिश कर रहा है। आपको भोज छोड़ना होगा।

अब, यह बात उन्हें स्पष्ट थी। यह बात हमें उतनी स्पष्ट नहीं लगती, और आप कह सकते हैं, अच्छा, आपने इसे इस तरह क्यों नहीं कहा? उसे ऐसा करने की ज़रूरत नहीं थी। उन दोनों को रोमन कोरिंथ, सामाजिक स्थिति, और खाने, पीने और प्यार करने के बारे में एक जैसी समझ थी, जहाँ भोज लागू होता था।

पॉल कहते हैं कि मैं किसी भी चीज़ का गुलाम नहीं बनूँगा। पॉल ग्रीक क्रियाओं की आवाज़ पर खेलता है और उसे हावी नहीं होने देगा। इसमें थोड़ा सा नाटक है।

आप इसे तब तक नहीं देख सकते जब तक आप ग्रीक भाषा नहीं पढ़ते और दो शब्दों की शुरुआत में लगने वाले एक्स को नहीं देखते। मैं इस कहावत का शिकार नहीं बनने जा रहा हूँ, यही पॉल कह रहा था। अब, पॉल एक यहूदी था।

क्या उसे कोई कुलीन दर्जा प्राप्त था? एक रोमन के रूप में, आप देखते हैं, उसके परिवार को तरसुस में विशेष दर्जा प्राप्त था। पॉल स्वतंत्र पैदा हुआ था। उसने इसे प्राप्त नहीं किया।

वह स्वतंत्र पैदा हुआ था। क्या वह एक कुलीन परिवार से था? इससे इस पूरे संदर्भ पर और भी गहरी उलझन पैदा हो जाएगी। मैं इस कहावत का शिकार नहीं बनने जा रहा हूँ।

आप जानते हैं, यह एक आकर्षक छोटा सा वाक्यांश है जिसका आपको उपयोग करना चाहिए क्योंकि शायद यह नहीं, लेकिन आप लगातार ऐसे लोगों के छोटे-छोटे कहावतों का सामना करते हैं जो चाहते हैं कि आप अपने ईसाई नैतिकता से विचलित हो जाएं। बस उनकी आँखों में देखें और कहें, मैं आपके हुक्म का शिकार नहीं बनूँगा, और आगे बढ़ जाऊँगा। तो, नारे की आलोचना।

अब, पॉल शरीर के बारे में ईसाई दृष्टिकोण को रेखांकित करता है। यह व्याख्यान मेरे द्वारा किए गए व्याख्यान से लगभग 15 मिनट अधिक लंबा हो सकता है, लेकिन मैं अध्याय छह को समाप्त करना चाहता हूँ। मुझे अवश्य करना चाहिए, लेकिन मैं आपको इस अंतिम भाग के साथ लटका कर नहीं छोड़ना चाहता।

पॉल 6:13-20 में शरीर के बारे में ईसाई दृष्टिकोण को दर्शाता है। सबसे पहले, 1A, पॉल पुष्टि करता है कि भौतिक शरीर पर अधिकार अंततः भौतिक शरीर की ईश्वर की परिभाषा पर निर्भर करता है। कई बार, युवा लोग सेक्स को लेकर तनाव में रहते हैं। हम इसे समझ सकते हैं।

भगवान ने हमें यौन प्राणी बनाया है, और जब वे हॉरमोन तेजी से बढ़ने लगते हैं, और वे ईसाई प्रतिबंध का सामना करते हैं, तो उनका पहला सवाल होता है, क्यों? मेरे लिए ऐसा करना ठीक क्यों नहीं है? वे कहते हैं, मैं बच्चा पैदा नहीं करने जा रहा हूँ, या कुछ और। मैं ऐसा क्यों नहीं कर सकता? यह सिर्फ़ एक जैविक क्रिया है। खैर, इसका वास्तव में केवल एक ही उत्तर है।

ईश्वर ने यहूदी-ईसाई नैतिकता में सीमाएँ निर्धारित की हैं, और जब सीमाएँ निर्धारित की जाती हैं, तो वे बातचीत के लिए नहीं होती हैं। और चाहे इच्छाएँ कितनी भी प्रबल क्यों न हों, हमारी

विश्वदृष्टि को हमारी वासना पर हावी होना चाहिए। आप देखिए, वासना शब्द कुछ और नहीं बल्कि प्रबल इच्छा शब्द है।

वासना एक शक्तिशाली भावनात्मक शब्द है। दिलचस्प बात यह है कि 1 तीमुथियुस 3 में कहा गया है कि अगर कोई व्यक्ति बिशप का पद चाहता है, तो वह अच्छे काम की इच्छा रखता है। वास्तव में वहाँ वासना शब्द का इस्तेमाल किया गया है।

इसी शब्द का अनुवाद अन्य संदर्भों में वासना के रूप में किया जाता है। अगर किसी की इच्छाएँ बहुत प्रबल हैं, अगर आप पादरी बनने की लालसा रखते हैं, तो यह कहने का अच्छा तरीका नहीं है। खैर, ऐसा इसलिए नहीं है क्योंकि यह उस शब्द का नकारात्मक पक्ष है।

सकारात्मक पक्ष केवल एक मजबूत इच्छा है। और इसलिए, पॉल पुष्टि करता है कि भौतिक शरीर का अधिकार ईश्वर के पास है, बाइबिल के रहस्योद्घाटन के साथ, ईश्वर की परिभाषा के साथ। ईश्वर ने हर स्तर पर सेक्स की नैतिकता को परिभाषित किया है।

और बाइबल, भले ही हर चीज़ के बारे में बहुत कुछ न कहती हो, लेकिन यह इतना ज़रूर कहती है कि बाइबल में यौनिकता के पैटर्न स्पष्ट हैं। और हमारी संस्कृतियों में, हमें यह पसंद नहीं है। हम एक प्रतिबंधात्मक धर्मग्रंथ से मुक्त होना चाहते हैं।

हम कहते हैं कि यह अतीत है, यह एक प्राचीन वस्तु है, इत्यादि इत्यादि। खैर, यह एक प्राचीन वस्तु है जिसने लंबे समय तक हमारी काफी अच्छी सेवा की है। इसलिए, वह शरीर के बारे में एक ईसाई दृष्टिकोण को चित्रित करता है।

वह भौतिक शरीर पर इस अधिकार की पुष्टि करता है। विंटर के पुनर्निर्माण के लेंस इन वाक्यांशों को पॉल को पढ़ने के समर्थन के रूप में पढ़ते हैं और यौन गतिविधियों में शरीर और आत्मा के कथित रोमन द्वैत की आलोचना करते हैं। आप शरीर और आत्मा, भौतिक और अभौतिक को विभाजित नहीं कर सकते।

हम एक व्यक्ति हैं। आप उन श्रेणियों को अलग नहीं कर सकते। भोजन और पोर्निया के संदर्भ में , पोर्निया व्यभिचार के लिए शब्द है, जो यौन अनैतिकता के लिए सबसे व्यापक शब्द है, और रोमन भोज सेटिंग में स्थिति वाले लोगों द्वारा किए गए दुर्व्यवहार से संबंधित है।

ईसाई विश्वदृष्टि में कोई द्वैत नहीं है। आप उन चीज़ों को अलग नहीं कर सकते जैसे उन्होंने किया था। और यह उनके विश्वदृष्टि से एक स्वाभाविक अलगाव था, वह रोमन भोज और भौतिक और अभौतिक।

बेशक, यह प्यार एक खूबसूरत और पारस्परिक रूप से आनंददायक कार्य है। फिर यह कभी गलत कैसे हो सकता है? खैर, इसका एकमात्र उत्तर यह है कि भगवान ने उस संदर्भ को प्रकट किया है जिसमें यह या तो स्वीकार्य और सुंदर है या बदसूरत और सीमा से बाहर है। हमारी संस्कृति कुछ बहुत ही कम गहराई तक चली गई है।

मानव तस्करी पूरी दुनिया में बहुत आम है, बहुत हिंसक है, बहुत भयानक है। महिलाओं के साथ दुर्व्यवहार, बलात्कार। कॉलेज परिसर यौन अनैतिकता से संक्रमित हैं, न केवल सहकारी और सहमति से, बल्कि बलात्कार सबसे अच्छे कॉलेज परिसरों में भी व्याप्त है।

और अगर बलात्कार नहीं, तो गिल्ड और विभिन्न समाजों में स्वीकार किए जाने के लिए धमकी की आवश्यकता होती है। ईसाइयों को इसके खिलाफ खड़ा होना होगा, और हम जैसा करेंगे वैसा ही भुगतेंगे। 6:13-20 में पॉल के शरीर के विषय ने प्लेटोनिक नृविज्ञान की आलोचना की।

पौलुस के लिए, शरीर के काम आत्मा की खिड़की हैं। इस मुद्दे पर 1 कुरिन्थियों 15. 2a में फिर से विचार किया गया।

पॉल ने परमेश्वर के दृष्टिकोण में शरीर की पवित्रता की स्थिति का वर्णन किया है। 6:15-20 की यूनानी संरचना तीन सवालों के इर्द-गिर्द तैयार की गई है, जिन्हें बयानबाजी के उपकरण के साथ पेश किया गया है क्या आप नहीं जानते। मैंने कुछ समय पहले 6:15-20 में इनका ज़िक्र किया था। 6:15 की शुरुआत क्या आप नहीं जानते से होती है?

6:19 , और मैंने तीसरा वाला कहीं खो दिया है, लेकिन मेरे पास यहाँ मेरे नोट्स में है, ठीक है? क्या आपको नहीं पता? इस पूरे खंड में आप का बहुवचन रूप यह दर्शाता है कि पॉल एक इकाई के रूप में चर्च से बात कर रहा है, हालाँकि इसकी व्यक्तिगत इकाइयाँ पूरे को निर्धारित करती हैं। आप देखिए, ग्रीक में सर्वनाम आप एकवचन या बहुवचन हो सकता है, और इस मामले में, यह एक बहुवचन आप है।

वह समुदाय से बात कर रहे हैं। 1b. शरीर ईश्वर से जुड़े होने के कारण पवित्र है।

6:15 के दो सवालों के जवाब में पौलुस ने कहा कि हमने अभी पढ़ना शुरू किया है। क्या तुम नहीं जानते कि तुम्हारे शरीर स्वयं मसीह के अंग हैं? तो क्या मैं मसीह के अंगों को लेकर उन्हें वेश्या के साथ जोड़ूं? दूसरे शब्दों में, यौन कामुकता। और इसका उत्तर है नहीं।

पॉल उन दो सवालों का जवाब देता है, और वह कहता है कि वह न केवल 'नहीं' कहता है, बल्कि वह मेगानोइटा वाक्यांश का उपयोग करता है, जिसका अर्थ है कि ऐसा कभी न हो, ऐसा न हो। यह 'नहीं' कहने का सबसे मजबूत तरीका है। दूसरा, क्या आप नहीं जानते कि गलत कनेक्शन से शरीर का उल्लंघन होता है? 6.16 और उसके बाद।

यह वही है। मैंने इस पर अपनी दृष्टि खो दी। क्या आप नहीं जानते? 6:16. तो, उन दो, उन तीन पर ध्यान दें, क्या आप नहीं जानते? गलत कनेक्शन से शरीर का हनन होता है।

पॉल ने विवाह के विचार को लागू किया है जिसमें दो लोग एक शरीर बन जाते हैं, जिससे यौन पाप की गंभीरता बढ़ जाती है। मैं इस बारे में अध्याय सात में थोड़ा और बात करूँगा, लेकिन क्या आपने कभी सोचा है कि लोग कब विवाह करते हैं? उपदेशक कहेगा कि ये दोनों एक हो जाएँगे। बाइबल में ऐसा कहा गया है।

दोनों एक हो जाएंगे। उपदेशक कहेगा, अब जब तुम दो हो गए हो, तो तुम एक हो गए हो। खैर, उस पल क्या होता है? क्या वेदी पर धुएँ का गुबार उठता है और दो शरीर एक शरीर और दो सिर में बदल जाते हैं या कुछ और? नहीं, यह एक रूपक है।

यह किसका रूपक है? दो का एक होना का रूपक रिश्तेदारी का रूपक है। जब दो लोग शादी करते हैं, तो वे एक दूसरे के रिश्तेदार बन जाते हैं। वे एक दूसरे से जुड़े होते हैं।

वे कैसे संबंधित होते हैं? मुख्य रूप से वीर्य के इस साझाकरण के यौन कृत्य के माध्यम से। भगवान ने आदेश दिया है कि यह आपको उस दूसरे व्यक्ति के साथ एक बनाता है। और इसलिए, किसी वेश्या या किसी तरह के प्रेमी के साथ तरल पदार्थ साझा करने का यौन पाप उस ईश्वरीय योजना का उल्लंघन करता है जिसे दो लोग एक होने के रूप में बनाते हैं क्योंकि आप उस दूसरे व्यक्ति का हिस्सा बन जाते हैं।

अब, आप इस अर्थ में बहुविवाही हैं। पॉल ने इस यौन पाप की गंभीरता को बढ़ाने के लिए दो लोगों के एक शरीर बनने के विवाह के विचार को लागू किया है। यौन मिलन और इसके तरल पदार्थों का शारीरिक और फोरेंसिक रूप से आदान-प्रदान एक नया मिलन बनाता है।

आधुनिक विज्ञान भी मानता है कि इस आदान-प्रदान के परिणामस्वरूप यौन साथी हमेशा के लिए प्रभावित होते हैं, बीमारी फैलने की तो बात ही छोड़िए। कहावत है कि एक आदमी द्वारा किया गया हर पाप सिर्फ़ यौन संबंधों के उल्लंघन की गंभीरता को दर्शाता है। दूसरे शब्दों में, शरीर के बाहर, शरीर के अंदर।

यह एक ऐसा पाप है जिसके न्यायिक परिणाम होते हैं। यह वाक्यांश ईसाई सोच में भौतिक और अभौतिक के गैर-द्विभाजनकारी दृष्टिकोण का भी समर्थन करता है। तीसरा, क्या आप नहीं जानते कि आपका शरीर परमेश्वर की आत्मा का मंदिर है? यह एक और रूपक है।

यह पवित्र स्थान का एक रूपक है। जैसे पुराने नियम का मंदिर वह स्थान था जहाँ परमेश्वर निवास करता था, वैसे ही आप वह स्थान हैं जहाँ परमेश्वर निवास करता है। आप देखिए, जब चर्च एक साथ आता है, तो यह इमारत नहीं है जो चर्च बनाती है। यह लोग हैं।

हम परमेश्वर के मंदिर हैं। व्यक्तिगत रूप से और सामूहिक रूप से। बाइबल वास्तव में व्यक्तिगत और सामूहिक रूप से इन दोनों विचारों का उपयोग करती है।

रोमियों 8, 9 से 11. मसीह तुम में है, आत्मा तुम में है। 1 कुरिन्थियों 3. संपूर्ण कलीसिया परमेश्वर का मंदिर है।

जहाँ हम अभी हैं, 619, आप व्यक्तिगत रूप से ईश्वर के मंदिर हैं। पवित्र स्थान का यह रूपक नए नियम में कई स्थानों पर इस्तेमाल किया गया है। तो, पौलुस इन यौन पापों, कुरिन्थ के कुलीन वर्ग की अशिष्टता के बारे में क्या अंतिम सलाह देता है, जिन्होंने नैतिकता के हर स्तर पर उल्लंघन किया है? खैर, यहाँ यह श्लोक 18 से 20 में है।

यौन अनैतिकता से दूर भागो। यूसुफ की तरह भागो। यूसुफ की नाक भूरी थी।

उसने अपनी बहुत सारी समस्याएँ इसलिए खड़ी कीं क्योंकि वह अपने पिता का प्रिय था और उसने इसका फायदा उठाया। आप इस पर यकीन कर सकते हैं। चाहे पाठ में इसके बारे में बहुत कुछ बताया गया हो या नहीं, यह मानव स्वभाव है। उसके भाई उससे नाराज़ हो गए।

उसने अपने विशेषाधिकार का इस्तेमाल किया। पिता गलत था, जोसेफ गलत था। लेकिन जोसेफ एक अच्छा इंसान था।

पोतीफर की पत्नी से भागते समय उसके पास बहुत नैतिक दृढ़ता थी। यौन अनैतिकता से दूर भागो। एक व्यक्ति द्वारा किए गए अन्य सभी पाप शरीर के बाहर हैं, लेकिन जो कोई भी यौन पाप करता है वह आपके अपने शरीर के खिलाफ पाप करता है क्योंकि दो एक शरीर बन जाते हैं।

क्या तुम नहीं जानते कि तुम्हारे शरीर पवित्र आत्मा के मंदिर हैं जो तुम्हारे अंदर है, जिसे तुमने परमेश्वर से प्राप्त किया है? तुम पवित्र स्थान हो। तुम अपने नहीं हो। तुम्हें एक कीमत पर खरीदा गया है।

इसलिए, अपने शरीर से परमेश्वर का आदर करो। इसलिए, 1 कुरिन्थियों 5 और 6 भोज के मुद्दे पर परिवर्तन की ओर संकेत करते हैं और अभिजात वर्ग को विशेष विशेषाधिकार प्राप्त है जिसके द्वारा वे सोचते हैं कि उनके लिए कुछ भी अनुमति है, यहाँ तक कि ईसाई परिभाषा के अनुसार यौन पाप भी। और पॉल कहते हैं, नहीं, नहीं, नहीं, नहीं, नहीं, आप ऐसा नहीं कर सकते।

आपको ईसाई नैतिकता से इन सांस्कृतिक विचलनों से खुद को अलग करना होगा। यह आसान नहीं होगा, और आप में से कुछ लोग इस वैश्विक धरती पर विभिन्न दूर-दराज के स्थानों में संस्कृतियों में हो सकते हैं। आप अपनी संस्कृतियों और विश्वदृष्टि में उन्हीं तरह के मुद्दों का सामना कर रहे हैं जो यौन पापों को वैध बनाते हैं। और एक ईसाई के रूप में, आप इसमें भाग नहीं ले सकते।

ना कहना आसान नहीं है, लेकिन आपको ईश्वर की मदद लेने और अपने संदर्भ में ईसाई होने का नैतिक साहस पाने की ज़रूरत है। ईश्वर हम सभी की मदद करें क्योंकि ईश्वर की मदद के बिना हम सभी नैतिक रूप से असफल हैं। ईश्वर हमारी मदद करें, यही हमारी प्रार्थना है यीशु के नाम पर।

यह डॉ. गैरी मीडर्स की 1 कुरिन्थियों की पुस्तक पर उनकी शिक्षा है। यह सत्र 17 है, मौखिक रिपोर्टों के लिए पॉल की प्रतिक्रिया, 1 कुरिन्थियों 6:7-20।