

加里·米多斯博士，《哥林多前书》，第 31 讲， 《哥林多前书》第 12-14 章，保罗对属灵恩赐问题的回答，关于恩赐的附录

© 2024 Gary Meadors 和 Ted Hildebrandt

这是 Gary Meadors 博士对《哥林多前书》的讲解。这是第 31 讲，《哥林多前书》第 12-14 章，保罗对有关属灵恩赐问题的回答。《哥林多前书》第 12-14 章，关于恩赐的附录。

欢迎收听我们《哥林多前书》系列讲座第 31 讲。我们讨论了第 12-14 章，这些章节讨论了礼物的问题。我想借此讲座对灵恩运动和复兴运动进行简要的历史概述，其中礼物问题，特别是神奇的礼物，已经讨论了很多。

很有趣；当我准备录制这段视频时，我在想我们快要讲完《哥林多前书》了。再讲三四节课就讲完了。我原本希望把这些课时长控制在 30 小时以内，而我们将讲一点，大约 34 到 35 个小时。

但我们所能做的还只是冰山一角。希望我们能激励你成为《哥林多前书》的学生和研究人员，并阅读优秀的文学作品。研究就是阅读。

阅读你能找到的最好的材料。期刊文章是更好的评论。你阅读是为了获取信息。

你不必只是阅读文字。阅读可以获取信息。还有很多事情要做。

今天，我再给大家介绍一下复兴运动的参考书目。从某种程度上来说，我在这里的演讲可能有点儿像 80 年代末或 90 年代初，当时我正在研究这个问题。但自那时以来，基本信息确实没有发生任何变化。

所以，它仍然会做它该做的事情。但接近《哥林多前书》的结尾让我想起了我在海军服役的时光。我在弗吉尼亚州诺福克的一艘驱逐舰上待了三年多。

我们过去经常去地中海，至少每年一次。我去过那里三四次。我们会离开那里好几个月。

回家总是令人兴奋。大约在大西洋中部，我们听到了第一个美国广播电台。奇怪的是，我们听到的电台总是来自印第安纳州韦恩堡。

那里有一个 AM 电台，它一定有相当大的塔和发射器。或者在 60 年代卫星和一切尚未出现之前，地球的反射。那将是我们收到的第一个电台。

这总是让人兴奋。但我们过去常说，回程时我们患上了海峡热，这意味着我们热衷于进入通往码头的海峡，这样我们就可以从船上休息一段时间。

嗯，我觉得我们有点……我现在有点热衷于圣经，因为我们进入了《哥林多前书》，那里的末日就在眼前。第 15 章和第 16 章。那里有很多材料。

我们无法公正地对待它，但我们会概述这些材料，然后亲自带你去探索，这样你就可以在自己的研究和学习中航行在哥林多前书的七大海洋中。这本书确实涉及了几乎所有的事情，并提出了几乎所有可以想象到的问题。人类一直都差不多一样，哥林多人和我们也没什么不同。

他们只是生活在不同的时间和空间。所以今天，我想开始对灵恩复兴运动进行简短的历史概述。这是第 15 个记事本。

你应该把笔记本放在你面前。如果你有笔记本，所有这些讲座都会更好。我依赖它；我在黑板上写字，这样你就有东西可以带回家了。

我通常会把事情写得更详细。有时我会通过阅读来传达给你，尽我所能做到最好，但它会给你一些可以研究的东西。它给你一个参考书目，这样你就可以去搜索这些东西了。

因此，这些笔记确实与《哥林多前书》12 至 14 章中的概念相符。现在，我将这些内容写得比我的其他笔记更完整。因此，我可能会再强调一点，以保持本讲内容简洁。

你们都知道，我几乎读不完四五页，而我们这里有大约 20 页的笔记。所以我们将今天的讲座中讨论这个问题，可能要花一个小时、一个半小时左右。因此，我不会把所有内容都读给你们听，但我会做标记，而且这些内容写得足够多了，你们可以自己读。

简要介绍一下 20 世纪美国灵恩运动发展中的亮点。复兴运动可能是对此的最佳描述，因为灵恩运动是更大运动中的一个环节。历史上，美国的复兴运动被描述为包含三波浪潮。

彼得·瓦格纳 (Peter Wagner) 在一篇文章中谈到了这三波浪潮。彼得·瓦格纳是富勒神学院的教授，积极参与复兴运动，尤其是与加州的约翰·温伯 (John Wimber) 一起。瓦格纳还在《五旬节和灵恩运动词典》中写了一篇文章，该词典由 Zondervan 出版。

这是一本非常、非常、非常重要的字典。我强烈建议你在书架上摆满圣经字典和百科全书。虽然有很多，但它们可以快速为你提供答案。

您可以以牧师或事工领袖的身份搜索和查找内容。希望您能提出很多问题，即使只是出于您的好奇心。这是一本很棒的词典，三波标题描述了这些内容。

这三波浪潮分别是五旬节派、灵恩派和第三波，即温伯运动。这三波浪潮创造了 38 个分类类别，但延续性的关键是圣灵的复兴，作为一个单一的、有凝聚力的运动，从所谓的圣灵复兴这一立场出发，将各种个人和社区聚集在一起，形成了一个庞大的群体。复兴运动，我掌握的数据实际上可以追溯到 1980 年代末和 1990 年代初，我相信从那时起，数据会呈指数级增长，因为这是一个增长迅速的运动，尤其是在南美洲和中美洲。

第一波，这三波，第一波是五旬节派。五旬节派乘上了早期美国复兴运动的浪潮，甚至可以追溯到东海岸的怀特菲尔德，但它始于 18 世纪中期的黑人和非

白人社区。这场运动始于 20 世纪初，具有跨种族的特色，并延续了多种历史。

这其实很好。这种跨种族的现象让很多白人至上的教派感到羞愧，不幸的是，有时这种情况仍然如此。我认为，教会融合存在一些实际问题，这些问题可能有效，也可能无效，但与此同时，我们需要融合我们的生活和事工。

我喜欢去密歇根州大急流城的黑人教堂，我曾多次在那里布道，参加和参与那里的礼拜仪式非常令人兴奋。事实上，当我来到密歇根州时，我感觉自己回到了南方，因为那里的许多人都有南方的烹饪根源，这很棒，而且他们有自己的表达方式。现在，现代五旬节运动的开端的里程碑是洛杉矶的阿苏萨街复兴。

那件事发生在 1906 年至 1913 年之间。一个名叫威廉·西摩的人深度参与了这件事。有些人认为，当时流传着有关韦尔奇复兴的已发表报告，深度参与此事的人名叫埃文·罗伯茨，他于 04 年和 05 年来到美国，成为这里复兴会议的催化剂。

情感主义是五旬节派的重要组成部分。它触及了一种深切的需求，即向人们提供他们触及神灵的经验证据。我有很多亲戚参与了五旬节派运动。

我不是在基督教家庭长大的。我从未见过我父亲去教堂，但我记得小时候有一次我父亲开车去五旬节派教堂，坐在停车场里，你可以听到歌声和布道声。感觉就像教堂的墙壁在移动，我记得我父亲说这就是宗教。

他有一位姨妈，她积极参与五旬节教会。我父亲不是教徒，但他尊重他的妹妹，他对她印象深刻。她告诉我有一次他喝醉了，来到她家，站在树桩上在外面布道。

当人们陷入信仰困境时，我们经常看到这种现象。他们试图接触宗教，但他们不知道该怎么办，因为他们还没有真正理解认识基督意味着什么。我爸爸实际上反复阅读圣经，对圣经了解很多。

我们过去常常谈论这件事，但有一件事阻碍了他，因为如果他感觉不到，他就不会认为那是真的，而且很难让他明白感觉是可以的，但归根结底，我们与耶

稣和十字架的忏悔和关系才是绝对必要的。所以，情感主义是其中很重要的一部分。正如有人所说，与有过这种经历的人争论是不可能赢的。

我发现这往往非常正确。试图否认或破坏人们声称的经历是没有用的。这根本行不通，因为他们对这些经历太感激了。

所以，我们需要从其他方面来讨论这个问题。第三，参与复兴运动的人很快就被主流教派拒绝了。这些人中有很多都是主要教派的成员，他们接受了五旬节派的风格。

他们拒绝了，然后离开，成立了自己的新教派。随着这些人聚集在一起，五旬节教派开始形成。五旬节教派、神召会、神召会组成了一个庞大的教派体系。

我甚至无法为您一一描述，但无论如何，它们在美国，尤其是南美洲和中美洲非常非常普遍。第 202 页底部的第四个独特教义是，所有基督徒都寻求一种皈依后的宗教体验，即圣灵的洗礼。现在，这非常重要。

五旬节派强烈地建立在皈依后圣灵洗礼的经历之上。我仍然记得我的姑姑，我曾说过我父亲很尊重她。当我们随军队执行国内任务时，我们获得了支持，多年后我曾去拜访过她一次，在那里吃了一顿美味的乡村晚餐，我们分享了我們正在做的事情。

谈话中她问我，你得到圣灵的洗礼了吗？我不明白她在说什么。她一直问我，你得到圣灵的洗礼了吗？她的意思是，你得到圣灵的洗礼了吗？她认为圣灵的洗礼是全职事奉的必要条件。所以，她有那种实用的教堂级神学理论，这是检验我是否真正有资格从事事奉的试金石。

那是皈依后的宗教体验。受圣灵洗礼的信徒可能会获得早期教会所知的一项或多项超自然恩赐。当然，在五旬节运动中，正如你们所知道的，说方言是检验你是否受过圣灵洗礼的试金石。

现在，情感主义触及了人类内心深处需求，即提供感知到的经验证据，证明我们触及了神灵。至少可以说，这是人性的一部分。有些人比其他人更情绪化，但他们触动了心弦。

我认为这就是它在中美洲和南美洲如此受欢迎的原因，因为这些国家的文化非常外向。我喜欢西班牙裔、拉丁裔、古巴裔和墨西哥裔，但大部分是中美洲和南美洲人。我就是喜欢这些人。

他们非常外向，而且，如果你想这么说的话，他们非常情绪化。所以，这对他们影响很大。当然，由于他们几乎完全是罗马天主教徒，非常古板，所以他们很快就跟上了潮流。

第二次恩典之工的教义，即所谓的圣灵洗礼，在整个复兴运动史上一直是争论的焦点。第一波、第二波和第三波甚至对此意见不一，更不用说复兴运动之外的团体了。我在这里给你三本书，你可以看看。

唐纳德·戴顿 (Donald Dayton) 是五旬节派教徒，他写过一本有关五旬节派根源的书。安东尼·霍尔科姆 (Anthony Holcomb) 实际上是一位加尔文主义者，他从这个角度撰写了有关方言的文章。至于哈罗德·亨特 (Harold Hunter)，我不确定他到底是上帝教会的教徒还是五旬节派教徒，但他在富勒学院 (Fuller) 写过一篇论文，富勒学院是一所培养灵恩派教徒和五旬节派教徒、复兴派教徒的主要学校。

所以，可以说，这是从当事人口中得出的结论。我试图从当事人的角度给你提供公正的文献。这些都是你可以查阅的东西。

所以，第一波是五旬节运动。这是一场教会运动。他们创立教堂，创立教派，并且非常拥有这些新教派的主导权，这些教派像野火一样迅速发展，并且还在继续发展。

我不会将卫斯理运动本身归入复兴运动，尽管卫斯理运动具有复兴运动的许多特征，有时一些个别教会可能如此，但他们是另一个深度参与复兴运动某些方

面的团体，但并不完全像五旬节派或灵恩派。第二波被称为灵恩复兴。因此，五旬节派是 18 世纪中期的最初浪潮。

灵恩运动出现得较晚，它并非脱离了五旬节派，而是与五旬节派截然不同。也许一些发起灵恩运动的人在早年曾参与过灵恩运动，灵恩运动成为其他教派内部的运动。罗马天主教是灵恩运动的重要组成部分。

很多人可能没有意识到，但罗马天主教会与复兴运动有着密切的联系，复兴运动被称为灵恩运动。基督教商人组织是一个灵恩运动商人组织。第二波，第 203 页，被确定为始于 20 世纪 50 年代。

主流教派中的个人接受了五旬节教义，以及所谓的圣灵洗礼和超自然恩赐。这些人在各自的教派中形成了小团体。他们没有离开，而是留在了那里。

我们不会深入讨论教派领导层对这些问题的证词。他们催生了新的工作，包括商人协会，但他们一般不加入五旬节教会。1988 年的统计数据（当然是过时的）表明，在那之前的 25 年里，灵恩派团体膨胀到 1600 多万新教徒和 3500 万罗马天主教徒。

我目前没有最新的统计数据，但我怀疑它们并没有减少很多，甚至可能增加了。这里有很多有趣的事情。我提到了基督教商人组织。

当我在弗吉尼亚州诺福克的海军服役时，有一次我去了基督教商人组织。我当时是一名新基督徒。我不知道这是怎么回事，但他们提供免费午餐。我当时是个穷苦的海军男孩，想在周末离开基地，所以我决定去那里。

好吧，我们到了那里。那是诺福克市中心的一栋建筑，那里有很多商人和游客等等。他们非常友好热情，我坐在桌边吃了一顿丰盛的饭。饭后，他们开始举行宗教仪式，宣讲福音，但之后，他们进入了仪式的一个环节，他们要求人们跪在椅子上，祈求圣灵的恩赐，人们围过来，把手放在我身上，和我说话。

他们当时对我并不熟悉，但他们却跟我谈论圣灵的第二次工作，并试图跟我谈论说方言，并向我展示如何开始说方言，就像你买了割草机后，需要对它进行一些准备一样。这就是那次会面。他们很善意。

他们相信基督徒，但这就是他们的关注点。他们非常关注圣灵的洗礼和第二次恩典的宗教体验。好吧，这里还有一些参考书目。

再次重申，虽然有些过时，但仍然是那个时期的基本内容，那个时期实际上是 70 年代、80 年代和 90 年代复兴运动的温床。那是温床。葡萄园运动现在占据主导地位，尽管所有这些教派，五旬节教派，仍在继续。然而，出于某种原因，我们听到的关于它的消息不像以前那么多了。

理查德·卡维多(Richard Cavideau) 就此写了很多文章，不仅仅是这里的文章，您还可以查阅其他文章。天主教复兴运动、理查德·博德和福克纳、天主教灵恩派，您可以看到正在发生的事情。另外，现在有了 Google，我本可以做到这一点，但我没有。

你可以快速地了解当前的环境，但在此之前研究历史非常重要。这就是第二波。这就是灵恩运动。

他们没有创立教派，而是留在教派中，创立了一些服务团体，如基督教商人组织，并试图传播“第二次恩典工作”。第三次浪潮是这一切中的一个有趣部分。第三次浪潮认为自己与第一次浪潮和第二次浪潮有很大不同，事实确实如此。

虽然他们仍将圣灵的超自然恩赐视为当今教会的规范，但他们既没有采用五旬节派的标签，也没有采用灵恩派的标签。他们不想要这些标签。在那篇文章中，他们中的一位彼得·瓦格纳 (Peter Wagner) 为他们指定了“第三波”这个描述词。

可能还有比我所知道的还要多的种类，但葡萄园教会是第三次浪潮创立的主要代表之一，残余代表之一。1983 年，彼得·瓦格纳 (Peter Wagner) 写了一篇

因他的书《圣灵的第三次浪潮》而广为人知的文章。但他写了一篇关于创造奇迹的文章。

在富勒神学院，他们与约翰·温伯一起开设了一门实验课，温伯是第三波运动的创始人，我想，他来自洛杉矶，但在南加州中部地区。因此，它在某种程度上将这场运动推向了公众视野。我们稍后会谈论那篇文章。

温伯和瓦格纳都是富勒学院和牧师学院的同事。瓦格纳的文章《词典中的第三波》总结并揭示了这一点。正如我们所说，第三波运动与约翰·温伯密切相关。

他写过几本书，《力量传福音》和《力量治愈》。温伯其实是加州的一名摇滚音乐家，一个未得救的人，后来成为基督徒，开始运用超自然的恩赐。我不知道温伯的整个故事和传记，但他是一个非常诚实的人。

他接受过一家大型电视台的采访，一家国家电视台。在美国，有好几段这样的采访可能被收录在唱片中，甚至可能在 YouTube 上。我一直觉得这些采访很有趣，因为首先，他并没有试图让人们寻求超自然的礼物，但他说这些礼物是完全可以得到的。

在一次特别的采访中，我记得采访者是其中一家电视台的主要主持人，当时正在做礼拜，有人走下楼。当时，有一个所谓的笑声练习。它被称为多伦多祝福。

《今日基督教》曾谈到过这件事。他们会走到祭坛前大笑，我的意思是，笑得很开心。顺便说一句，这并不是什么新鲜事。

在肯塔基州，五旬节运动期间，有欢笑练习。人们会爬树。那里有各种各样关于这场运动的情绪化的故事。

嗯，还是那件事，也许没那么情绪化，但他们会走向圣坛，然后大笑。采访者问温伯那是不是一个奇迹。温伯的回答很有启发性。他说，我不知道，我也不在乎，但我认识那个人。

他是一名律师。他的生活压力很大。如果上帝能帮助他减轻压力，让他精神放松，那就太好了。

现在，我大概总结了一下这句话，不是确切的措辞，而是他所说的要点。所以，他说的是，他并没有那么专注于试图证明任何事情都是奇迹，而是专注于接受上帝的精神在帮助他的人民进行宗教体验的假设。所以，如果你要在五旬节派和灵恩派之间划一条分界线，温伯有点叛逆，但与此同时，他又是那个特定运动的推动者。

通常可以通过访问葡萄园教会协会获得最新的书目，您可以在那里找到他们的文献和宣传品。温伯和瓦格纳现在都已去世，而这一运动仍在继续。它经历了一些自身的问题，特别是在今天的使徒和先知问题上，您可以从历史上研究这一点。

我不会深入讨论这个问题。第三波运动影响了福音派基督教的许多层面。正如我所提到的，富勒神学院的第三波运动，彼得·瓦格纳是富勒神学院传教工作的主要参与者和教职人员，他有一门名为 MC510 的课程，即“神迹、奇事和教会成长”，这门课程发表在《今日基督教》上。

我仍有那本杂志，我还记得它出版时的情景。我想那时我还在上学。这门课程是第三世界学生与富勒神学院的第三波运动共同推动的，他们开设了一门课程来学习和实践创造奇迹。

现在，我并不在场。我从未经历过那样的事情，所以我不会对很多问题发表赞成或反对的意见，但与此同时，正如我所说，你永远不会与有过这种经历的人争论，因为他们的主张，我要强调“主张”这个词，是他们和你都无法最终证明的东西。这是一种主张，一种断言，而你的神学才是真正决定主张有效性的因素。

主张不是权威。神学才是权威，当然，关于行使神奇恩赐的每一个特定观点都有神学依据。这就是你需要开始的地方。

嗯，第三波运动的触角相当长。事实上，它甚至与达拉斯神学院纠缠在一起。1987年12月9日，时任达拉斯神学院院长的唐·坎贝尔散发了一封信，宣布

解雇三名教授。我看到了这封信，可能在我的档案中某处有它，引用，原因是该神学院坚持非魅力教义立场和实践的问题。

这些人是在学年中期被释放的，这在任何教育机构中都是非常极端的。这些人是沃尔特·博丁博士。他拥有哈佛大学的博士学位。

他是一位非常非常著名的闪族旧约教授，声望颇高。杰克·迪尔是一位神学教授。他的学术资历远不如他，但当时在达拉斯非常受欢迎。

我记得他的博士学位是在达拉斯获得的。唐纳德·萨努基安博士是一位布道学和传播学教授，也是一位非常出色的公众演说家。所以，这三个人承认了第三波的思想，按照我们宽泛的说法，这种思想很有魅力，因此，达拉斯让他们离开了。

从那时起，杰克·迪尔就成了第三次浪潮的主要辩护者，他写过一些书，这些书确实激发了这里发生的许多事情。他目前在一家教堂当牧师。他写过几本书。

他成为了一名辩护者，但最近我很少听到他的消息。在此期间，我听过他在福音派神学协会发表论文，他仍然是该运动的参与者。他承诺会出版三部曲。其中两部在参考书目中。

第三部于 97 年出版，在参考书目中可能不是稍后出版。因此，高水平学者脱离经典终止论运动，即达拉斯终止论运动，我们稍后会解释这一点，说明了第三波渗透到美国福音派的程度。如果你愿意的话，这些人是知识分子。

我们有时就是这样称呼学者的，他们从一个专业环境转向了这个领域。这很有趣。当这一切发生时，我当时非常积极地从事教学工作。

我曾在格雷斯神学院担任教授多年，并在大急流城神学院结束了我的职业生涯。我教了研究生院 30 多年，我仍然记得。我偶然认识所有这些人。

我在专业会议上见过他们，但有一件事我记得特别清楚，那就是博丁博士被解雇后，参加了圣经研究所的会议，做了祷告，并在他被释放后作了证词。我仍然记得那件事，仿佛就在昨天。博丁是个内向的人，非常沉稳，非常学术，不

是那种情绪化的人，但他早年生活中遇到过许多挑战，这些挑战使他在个人、情感和心理上都受到了伤害。

他的证词是第三波经历让他摆脱了之前生活状况的包袱的证词。从某种意义上说，这对他来说是一种转变，而且非常真实。就像我说的，这个人可以整天解析希伯来语，并且获得了哈佛大学闪族学博士学位。

所以，这个人身上不乏理性主义的一面。他不是系统神学家，也不会接触到很多关于这些事情的争议，但尽管如此，这还是改变了他的生活。顺便说一句，大约在同一时间，我听到另一位著名学者作证说罗马天主教复兴运动如何释放了他。

换句话说，那个运动的理念给了他新的生命。有趣的是，两种不同的背景，相同的证词。我还听过参与拉里·克拉布斯运动和咨询的人，这场运动主要是让你与自己取得联系，对自己进行自我批评，在帮助别人之前，先了解自己以及与他人关系。

随着人们参与该计划，我非常了解的拉里·克拉布和丹·阿伦德本人，以及我本人在某种程度上，都经历了转变，从过去的包袱中解脱出来，以了解我们作为人的身份，并与自己取得联系。现在，这三个人来自不同的背景。一个是第三波，一个更有魅力，一个更属于某些心理领域。

但三人都有类似的被释放的见证。因此，关于其中有多少是圣灵的作为，又有多少是自我批评的良好更新过程，存在很多问题和争议。好吧，我不会成为回答这个问题的专家。

我把它作为一个问题提出来。好老师的标志是我们提出的问题比我们回答的多。好的，所以你了解了达拉斯神学院的这个方面，以及与此相关的所有事情。

第三波教会之一担任驻地学者。

值得赞扬的是，他们是我所知道的为数不多的真正聘请精通圣经研究或神学的人作为教会及其工作人员的导师的团体之一。大多数保守派教会都过于担心教育以外的其他事情。第二波和第三波都侧重于教育。

是的，他们必须证明自己的观点。他们想写一些文献来支持自己的观点。但是，为什么我们所知道的一些巨型教会进展非常缓慢呢？虽然也有少数例外，但大多数巨型教会在真正培训个人参与其事工方面进展非常缓慢。

事实上，他们中的一些人非常强烈地拒绝正规培训，因为他们认为他们不需要正规培训。三一福音神学院 3A 也受到了一定程度的影响，虽然与道教不同，但我们称之为 TEDS 的一位著名前教员是韦恩·格鲁登。格鲁登一直是第三波的主要辩护者。

我目前还不确定。他总是有某种议程来支持他所支持的事物。他最活跃于专业神学会议，提出非终止论者的论点，并发表了许多对温伯和非终止论者运动的批评的回应。

我从专业上认识格鲁登，虽然不是很亲密，但很专业，并且一直在观察他。当他和加芬以及其他一些人争论终止论和非终止论的问题时，我参加了所有的会议。有一次，我甚至在飞机上帮助格鲁登处理与希腊人打交道的问题，当时他正在写一篇论文，准备在一次会议上发表。

所以，只是接触，而不是真正了解。他认为新约先知并不完全与旧约保持一致。我们在研究哥林多前书时提到过这一点。

新约先知所说的只是不具权威性的人类话语，除非得到神的确认。他们甚至可能会说错话，但他在解释者身上看到了安全网。他最近出版了一本关于系统神学的重要著作，这本书有点讽刺，因为这本书里有加尔文主义和灵恩派倾向。

几十年前，这种观点是闻所未闻的，但今天，你可以用有趣的方式将这些东西融合在一起。所以，三一学院的韦恩·格鲁登，尽管三一学院本身并不持有这些观点。另一所主要大学是摄政大学，曾被称为 CBN 大学，位于弗吉尼亚州印第安河，是弗吉尼亚州诺福克的一部分。

事实上，我妻子的高中时代就在 CBN 大学附近度过的。我曾无数次开车经过那里，对那里很熟悉。该校首任校长是 Pat Robertson，他是一位著名的魅力人物。

我可以给你讲一些关于那段日子的故事，比如我在诺福克、在海军服役，以及作为一名海军人员作为观众去他早期的电视台的经历，但我不会讲这些。我没有时间讲完我所有的故事。另一个在摄政学院的名人是 J. Rodman Williams。

他写了三卷本的《复兴神学》。罗德曼·威廉姆斯受过良好的学术训练。他是一位长老会学者，后来皈依灵恩派，成为复兴神学家。

另一个人我不在这里，但我们稍后会提到，他就是约翰·鲁思文。约翰·鲁思文在谢菲尔德大学发表了一篇关于终止论者和非终止论者的论文。我稍后会向你介绍这一点。

结论和观察。复兴运动的全球力量和影响力已得到充分证实。其发展速度超过了大多数教派。

三次复兴神学浪潮在学术上都已成熟。他们的观点中心不再是小册子和情感主义，而是论文和书籍。我见证了这一发展。

田纳西州克利夫兰的上帝教堂有一个大型中心，还有许多博士学者撰写文章来支持他们的观点。因此，复兴运动的文献数量庞大，有待研究。因此，我们处理的不仅仅是情感诉求。

我们正在与那些争论圣经构造的人打交道。我们已经讨论过这个问题。事实上，我们有构造，有创意的构造。

每个人都使用同一本圣经和相同的经文，得出不同的结论。现在你应该明白其中的含义了，因为他们所坚持的前提和神学，决定了他们处理文本和从文本中构建意义的方式。而这涵盖了方方面面。

例如，另一个没有参与这些运动的例子是前 I. 霍华德·马歇尔，他是英国 FF 布鲁斯的继任者，担任该系主任和教授，教育了数十名学生。FF 布鲁斯和马歇尔在该体系中教育了数十名美国学者。马歇尔的论文是关于有条件的毅力的思想。

他不会这么称呼。有些人会称之为“你会失去救赎吗？”但这太简单了。他写道，并将其写进了一本名为《权力的守护》的书里。

读起来很有趣。我看过他的论文，也读过那本书，他在书中基本上认为是上帝保佑着我们。你必须深入思考才能明白。

还有一位非加尔文主义者，他是美国福音派发展的重要学者。普通基督徒受到经验论证的影响。因此，教堂里的人不是学者，但他们主要是经验论者。

你必须面对这样一个格言：有经验的人永远不会受有论据的人摆布。复兴运动中还涉及一种幼稚的连续性解释学。他们会声称《新约》中所说的任何话现在和当时一样都是真实的。

这是争论的焦点。人们用这种方式宣称现在的活动与使徒时代一样。我称之为连续性解释学。

非终止论者似乎有一个圣经论据，因为他们只是声称圣经和一世纪教会与今天的教会完全连续。你可以想象他们多么需要回到哥林多前书 12 至 14。保罗正在处理问题，但这成为他们特别关注方言问题的证明文本。

这就是历史的现实。第五，奇迹的定义已经扩大到仅仅情感上的胜利，阿拉善提，仅仅情感上的胜利就等同于奇迹的力量。宣称奇迹具有各种不同的语义维度。

如何定义奇迹？如何验证奇迹的本质等等？在这个领域已经做了很多工作。人们做了研究，写了书，写了论文。这是一个关于复兴运动主张的庞大的研究领域。

终止论者，即非更新论者，必须将他们的论点建立在神学论据上，而不要回答众多经验论据。记住哲学格言；事物并不总是表面上看起来的那样。毕竟，整个更新或非更新的辩论的底线问题是认识论的。

我们谈论的是认识论。甚至温伯也在彼得·詹宁斯特别节目中承认，彼得·詹宁斯是我试图记住的那个人，他的服务中的大部分活动都是自我诱导的。但它为参与者提供了治疗，因此，没问题。

博丁是另一个将心理治疗归功于奇迹的例子。所以，不管你怎么称呼它，这是非终止论者面临的最大挑战之一，即证明他们所声称的事件是合理的。他们确实为此付出了巨大的努力。

我通过 Facebook 认识了 John Ruthven。我们成了朋友，我尊重他。我在讲授《哥林多前书》时用了他的书，当我有时间的时候，就需要阅读这本书。

那本书现在已经修订了，我需要看一下修订版。但他在兜圈子，声称他们可以证明这些奇迹的真实性。我无法深入探讨这个问题，因为没有人能够从认识论的角度评估这些说法的有效性或无效性。

我必须坚持我的神学，而不是基于处理索赔。接下来我会再谈这一点。现在，让我就此说出来。

上帝可以做任何他想做的事。上帝可以随时创造奇迹。停止与不停止之间的争论更多的是关于这个人是否有天赋在需要时这样做的争论。

争论中涉及的不仅仅是上帝能做什么。上帝可以随心所欲。但我认为上帝乐意做的事之一就是赐予我们他的话语，并在他的话语中定义界限。

这是释经学、诠释学和神学领域。你必须先解决这些问题，然后再处理生活体验方面的问题。坦率地说，我很享受体验。

我不会试图为之辩护或反对。我会享受它，并将最终结果交给上帝。但根据我对《新约》文本的理解，我的神学观点肯定仍是终止论者。

206, 页面中间。终止论者还是非终止论者的问题还在继续。哦, 不好意思。

是的。“停止”和“不停止”这两个词是人们看待这些事物的标签。我已经谈过了。

第 206 页底部是终止论者立场的分析。这些人认为, 按需提供的神奇礼物不会在使徒时代之后继续存在。因此, 我们会说, 在第一世纪之后。

论观点的一般神学特征和前提假设。现在, 你不会明白。我会给你一个概述, 但你必须阅读文献才能进入这个领域。

我会给你两三本书, 在我给你的小书目中, 你可以看看。我给你的是一个非常简短和受控的书目, 远远超出了这个范围, 但你可以读四五本书, 并掌握其中的一些内容。首先, 请记住, 这大体上可以追溯到认识论, 而认识论又可以追溯到书目学。

终止论者团体通常(几乎占主导地位)对历史和神学持加尔文主义观点。现在, 要小心使用加尔文主义这个词。这是一个被误用的术语。

甚至加尔文主义者也并不总是像加尔文。但加尔文主义的历史观和神学观具有一定的认识论, 即在第一世纪、使徒时代和圣经产生之后, 没有持续的启示活动。所以这是这些群体之间的一个重大认识论问题。

加尔文神学传统从多个方面主张停止施行神迹奇事。这些论据为使徒时代停止施行神迹奇事提供了理由。综合考虑, 隐含的创造性结构并不是证据文本, 即使它们有文本。

综合起来看, 它们为与神奇礼物的性质、功能和寿命有关的各种关键问题提供了合理的神学解释。但对此印象深刻的人将是那些相信这种构造的人。好吗? 所以, 让我们诚实地对待这个问题吧。

我的朋友约翰和我可能会整天整夜地争吵, 永远无法达成一致, 尽管我们是朋友, 我们可以做朋友。我们可以礼貌地、彻底地、学术地谈论这些事情, 但我

们永远不会达成一致，因为我们有不同的创意构想。威斯敏斯特神学院的教职员工，尤其是在过去，经常带头支持终止论。

它不是一个独立教会。它也不是浸信会。它在早期形成时与长老会有着密切的联系。

改革宗神学院和属于这一类型的神学院。其次，在第 207 页，我要强调，终止论并不依赖于时代论，尽管时代论传统通常是终止论的，就像斯科菲尔德参考圣经一样。请把这个从你的脑海中赶走。

终止论和时代论并非密不可分。终止论与威斯敏斯特神学院、长老会和加尔文主义的联系比与达拉斯神学院的联系更紧密。而且达拉斯神学院并不是加尔文主义的温床。

因此，不要只是对时代论者不屑一顾，他们有很多可以批评的地方。顺便说一句，五旬节派信徒采纳了时代论框架作为教条，但时代论的终止论观点除外。斯科菲尔德参考圣经之所以能存留下来，主要是因为五旬节派信徒喜欢它。

它们在很大程度上是时代论的。因此，在描述某些运动时，要小心谨慎。时代论是一个不断变化的目标，因为达拉斯神学院在过去几十年中从传统时代论转变为进步时代论。

第三，圣经被视为完整且充分的，因此不需要也不在起作用当前的启示过程。知情的非终止论者也会看到完整的圣经。因此，这是一个必须通过文献来追查的学术论点，因为随着终止论者或非终止论者运动进入学术成熟期，他们在更严重的层面上遇到了终止论者的论点。

第四，圣灵论认为圣灵是话语的附属物，而不是话语之上或之外的东西，这对终止论者来说至关重要，这是他们的圣经学或甚至基督论和圣灵论的一部分。

第五，终止论者认为使徒是使徒时代独有的，是上帝特别赐予的，当时也有其他人，但特别是他们，然后，验证、宣扬和监督上帝话语的书写，并作为基督为教会奠定基础，这来自以弗所书 2.20，这是终止论运动的主要文本。他们认为他们是独一无二的。

我要赞扬约翰·鲁斯曼的连贯性，因为在他关于非终止论的主要学术出版物中，他有一个附录，其中他主张使徒职位延续到当前时代。所以，至少他是一致的，保持一致，你可能需要这样做。他们没有将其与使徒时代联系起来，也没有将其简化为使徒时代，而是认为它具有持续的力量。

好吧，罗马天主教会也这么做，这绝不是因联想而有罪，但我们可以看到两个主要运动有共同点。奇迹，虽然总是以某种方式启示上帝。奇迹是启示性的，因为它们传达了上帝的思想和行动，主要是为了验证上帝的信息和信使。

鲁斯曼在他的书中对此进行了反驳。因此，它们与鲁斯曼的观点相反，我在那里给你提供了一些页面。奇迹般的干预，无论是通过奇迹还是启示过程，都不是上帝在当今时代个人指导的手段。

上帝通过他的话语指引我们。上帝可以做任何他想做的事，但上帝不会违背他通过他的话语教导我们的指导。这不是一个可能的指导，而是一个必须的指导，这是非终止论者和终止论者之间的一个关键点。

好的，现在有代表性的终止论者，谁为这个运动写过文章？嗯，BB 沃菲尔德发起了这场运动。我有很多关于 BB 沃菲尔德的文章，但我不会在这里花时间。我会告诉你为什么，因为总的来说 BB 沃菲尔德与当前的讨论无关，那些写非终止论文章并跳到 BB 沃菲尔德身上，却从不提及理查德·加芬或福勒·怀特等人的人，是在走一条轻松的出路，一条古老的出路。

沃菲尔德正在与魅力天主教徒打交道。他没有与现代魅力或复兴运动打交道。所以不要再与沃菲尔德打交道了，开始处理更多主要文献，主要是第 28 页的下一位代表理查德·加芬。

理查德·加芬的《五旬节观点》一书值得一读。加芬的《五旬节观点》一书和鲁思文的《非终止论》一书是两本重要的出版物，你必须通读它们才能处理这个领域并得出自己的结论。他们经常攻击过时的沃菲尔德，并将加芬放在脚注中，但从未真正处理过加芬。

我已经提到过，加芬的著作受到韦恩·格鲁登的启发。格鲁登是他的学生之一。格鲁登去了剑桥，写了一篇论文，然后写了一本支持非终止论的书，因此，加芬出版了他的《五旬节观点》一书，以确保格鲁登的书上市时有反面信息。

这是 Gaffin 编写的一些参考书目，另一个人是 Robert Raymond，他也是长老会成员，也写了一本重要著作，还有 Fowler White，他参与了这场争论，写了文章。与几十年前相比，现在你可以轻松地对这些人进行研究并找到他们的著作。所以你需要处理的是这些材料，而不是像 Warfield 这样的古董材料。

沃菲尔德非常聪明，见解深刻，但你还是要及时更新你的文献。塔尔伯特神学院的鲍勃·索斯。有一本关于奇迹的书你可以查阅，它会出现在参考书目中。

现已去世的罗伯特·索斯在其中写了一章，他的观点开放但谨慎。他是终止论者，但他也参与了外部的经验，足以让他退后一步说，这是我的神学，我会欣赏别人的主张，但我无法评判他们的主张。鲍勃·索斯是一位绅士，一位优秀的学者，一位诚实的人，正如他的作品所描绘的那样。

额外的终止论文献。约翰·默里（John Murray）有一些非常好的文章。事实上，默里有几卷，我想是三四卷，关于他的文集，我强烈建议您阅读。

我喜欢他的文章，它们短小精悍。他有许多关于圣灵问题的文章，关于我们现在讨论的这个主题的文章，非常有道理。这些文章并不挑衅，而是试图处理神学主题，所以他的文章写得很好。

经典的终止论者论点是，随着使徒时代的结束，神迹奇事的恩赐也终止了，我在这里向你们概述了这一点，我将重点介绍这一点。你们必须自己做功课，因为在目前的情况下，我的时间非常有限。我们可以花 15 到 20 个小时来讨论这个主题。

我给你的信息已经足够了，你可以自己做功课。除非你自己做功课，否则你永远无法掌握这个问题。无论你是非终止论者，还是终止论者，你都必须研究双方的观点，处理你的神学前提和理解，以及你的创造性神学结构。

除非你这样做，否则你就是在向风中吐痰。这是一个古老的比喻，向风中吐痰是个坏主意。你必须自己承担责任。

没人能替你做这件事。我也不能替你做这件事。没人能替你做这件事。自己去深入研究，广泛阅读，彻底了解双方的对立观点，看看他们的论点，做出自己的决定。

好的，使徒和先知的根本特征。这是主要的论点，它基于《以弗所书》，特别是 2:20，但也基于《以弗所书》中的其他章节。它基于《新约》中的模式，这些模式引出了《哥林多后书》12:12 和《希伯来书》2，使徒时代是独一无二的、真实的、根本的，与礼物、特别是神奇的礼物有关。

保罗是否被蛇咬伤却没有受伤，或者他是否以奇迹般的方式控制着哥林多一世纪发生的事情，或者詹姆斯是否在谈论我认为是奇迹般的治愈，这是教会早期的一个认证方面。先知和预言。所以，你让使徒参与其中，让先知参与其中，因为从终止论者的观点来看，新约的先知被视为旧约的先知。

他们提供启示性的信息；他们保护使徒们分享的启示。使徒和先知之间是双人伙伴关系。还有其他著作。

法内尔写了很多文章，但在我看来，并不是最有说服力的，但马克斯·特纳为很多内容辩护，他写了一些你绝对需要阅读的材料，因为我认为他是双方的陪审员。马克斯·特纳和 JI Packer 都是努力让双方走到一起的人，他们的文献在辩论中非常重要。好的，我们已经谈到了格鲁登。

第 210 页底部附近，使徒职分的临时性。这是主要问题之一，就像我说的，鲁思文今天一直在呼吁使徒，这肯定是非终止论观点的一部分，对我来说，这在认识论上非常令人不安。我对这与圣经的关系感到困惑。

新约中使徒的用途。我们再次讨论过其中的一些内容。我在这里为您提供资源，我将不得不略过。

你可以读我给你的文章。我的笔记里没有任何东西是未经文献证实的。如果你有足够的雄心，你就能得到它，你必须这样做。

我可以向你断言，但断言只是断言，你需要自己解决这个问题。我给了你一些主要的文章来做这件事。在第 211 页，大约三分之一处的引文，对保罗使徒身份的挑​​战，以及他为获得认可而做出的努力，因为正如我们上面所看到的，这充分证明了这个圈子，即使徒圈子，是排他性的，至少在原则上，可以根据某些公认的标准来识别使徒。

见过复活的基督、接受神启、海伦的文章、琼斯的文章（保罗是最后一位使徒）都是这场辩论中极其重要和关键的材料。莱特福特对使徒进行了经典研究。我在参考书目中找到了它。

经典研究。他引用他们作为等级。他指出，这种等级是通过使徒的考验来验证的，使徒是见过复活的基督的人，是做过使徒神迹的人。

现在，其他人会争辩说，今天的情况就是这样。他们构想的一部分是你必须面对的。我认为，虽然有非常有趣的经验证据，但我相信新约教导使徒时期是独一无二的，而且是终止的，因此，今天的主张可能令人印象深刻，但与此同时，它们只是主张，你必须用其他方式来处理这种情况是如何发生的。

我们可以从帖撒罗尼迦前书看出，教会的领袖们仍然认为自己与使徒们截然不同。你只需要读读这些书就可以了。

我读过他们的书，他们特别努力地将自己与使徒区分开来。他们特别努力地将马可和路加视为福音书的合法作者，因为他们与使徒有联系，但不是使徒。最早的教父们对此非常敏感。

保罗说，这方面要求一个人亲眼目睹复活的基督。有文字；有我在参考书目中引用的文献。保罗注意到了使徒的迹象。

虽然这不是什么迹象，但使徒的态度可能反映了这一职位的特殊性。它反复出现在保罗的著作中。《约翰三书》也是一本有趣的短篇书信，内容也与此类似。

保罗将自己视为本期特刊中的最后一位使徒。彼得·琼斯（Peter Jones）就此写了一篇引人入胜的文章。尤尔根·贝克尔（Juergen Becker）在其著作《外邦人的使徒保罗》中也对此进行了阐述。

保罗作为最后一位使徒，与早期教父们认为自己与众不同这一事实相吻合，正如莱特福特所指出的那样。教牧书信的提供没有任何使徒继承的暗示，支持了临时提议。此外，为什么行神迹作为一种事工，这是《路得文》中的一个主题，不是作为证据，而是作为一种事工，是一件大事？当我们读到教牧书信时会发生什么？当我们读到以弗所书时，这四本书在早期教会方面是巨大的。

约翰二书和约翰三书甚至可能因缺乏这些信息而受到质疑。如果这对于持续的事工如此绝对重要，我们为什么会有这样的不连续性和选择性？第三，牧师的职责。检验重建观点的一种方法是采用该观点的原则，看看它们是否能预测最终实际发生的事情。

在科学中，可预测性用于讨论假设或理论是否有效。你在哪里看到？它预测了什么？它所预测的会实现吗？亨利·莫里斯在与进化论者和神创论者的辩论中大量使用了可预测性。亨利·莫里斯是货真价实的。

今天我们有很多模仿者，我不愿提及他们的名字。好吧，这就是可预测性。哥林多前书以外的书信对此没有任何可预测性。

我们知道《哥林多前书》存在问题。因此，人们非常重视《哥林多前书》，声称它具有连续性，而其他著作似乎都没有那么重要。

尤其是那些旨在指导教会的著作，自由主义者认为这些教牧书信的年代可以追溯到第二世纪，因为他们说这些教牧书信太有条理了。它们不可能是第一世纪的。终止论者模型会预测什么？当然，终止论者会说，这和我们在教牧书信、以弗所书和其他地方看到的保罗教导我们做的差不多。

它不符合，非终止论不符合可预测性。现在，有很多我在这里没有涉及的著作，它们涉及早期基督教时代。有些人专注于此，我试图记住一个我忘记的名字，他曾经在宾夕法尼亚州的圣经神学院任教，他的名字现在我记不清了，因为我还没有研究过那些材料。

再次，他们的说法。甚至连备受尊敬的罗马天主教神父伯纳德都声称自己曾行过奇迹等等。好吧，你必须面对这一点。

我不会对这一切进行评判。我已经说过，上帝可以做他想做的事。上帝可以创造奇迹。

问题更多的在于它如何与按需应变的灵性天赋主张以及被赋予这种天赋的人联系起来。我认为这是整个争论中的一个大问题。所以，我们不是要否定上帝，而是要否定个人的主张。

哥林多前书 13:10 的解释非常复杂，我本来想在这里多花点时间，但我实在无法做到。我已经讲了大约一个小时 10 分钟，而我的笔记才刚过一半，由于时间关系，我不得不中断讲解。

让我这样说吧。首先，哥林多前书 13.10 永远、永远、永远、永远、永远不应该被用作终止论的证明文本。这种说法在 70 年代和 80 年代非常流行。

算了吧。这不是好的解经。哥林多前书 13.10 讲的是末世论。

当完美来临的时候，圣经就不再是他们所宣称的那样了。事实上，许多人都陷入了这种境地，比如查尔斯·史密斯，他写了一本书，声称这一点，然后又修改了它，最后把它废除了。我们现在知道了，并且开始相信，好的释经和好的神学不会用哥林多前书 13:10 来支持终止论。

这是关于末世的。这就是它所谈论的。让哥林多前书成为它本来的样子，合法地。

不要在不该拉的时候试图把它拉进去。现在，我在第 212 页和第 213 页给了你一些想法。我给了你一些关于这方面的文献。你必须自己把它拉出来。

但如果你遵循这个一般原则，你需要阅读哥林多前书 13:8 至 12，而不是在后来的辩论中。你会发现它是关于末世的。它是关于部分和完整知识的。

部分预言和完整预言。它有自己的背景。不要试图把它带入终止论者的论点。

这可能看起来很巧妙，但并不合法。我可以毫无顾忌地说，学术界对此表示反对。学术界一直认为，使用这段话是个非常糟糕的主意。

所以，就让它过去吧，让我们讨论认识论中更大的问题，关于终止和非终止的问题。好的。我要去看看我是否已经给了你很多东西。

我要翻到第 214 页的底部。结论。在我看来，保罗已经考虑到了末世。何时，当时，现在。

哥林多前书 13 章的重点不是要说明签名礼物何时会终止，而是要指出它们在神的历史计划中是不足和暂时的。然而，坚持这一立场并不意味着人们接受在使徒时代之外继续存在签名礼物。它确实意味着终止的论点是基于其他语境中的文本和使徒时代的更大性质的神学构造。

有趣的是，犹太拉比（他们根本没有参与我们的讨论）认为预言随着旧约圣经的出现而终止。他们确实对此有所论述。格林斯潘可能从未听说过灵恩运动，他在《圣经文献杂志》上发表了一篇题为《为什么预言终止》的文章。

他没有个人目的。他与这个运动没有任何关系。他是一名犹太人。

终止论运动似乎在圣经的认识论方面有共同之处。非终止论。非常简短。

我只会讲 15 分钟，然后就结束了。我跟你们提过，要读的书是约翰·鲁思文的《魅力的消亡》。现在，仅仅因为鲁思文是一位优秀的学者，仅仅因为他写了一本书并修订了这本书，并不意味着你可以接受他说的每一个字并照单全收。

你不会对任何人这样做，因为这些都是创造性结构课。回到入门讲座。这些都是创造性结构。

每个人都带着行李前来。我有。鲁思文也有。

每个人都有这种感觉，因为我们已经研究了整本圣经，并在释经、解释学和神学方面做出了某些决定。然后我们来到这些文本。我们试图诚实对待文本，但我们在神学中诚实对待文本。

现在，让我简单看一下鲁思文的观点。1a. 非加尔文主义的历史观和神学观在非终止论者中占主导地位。

据我所知，他们在任何层面上都不是加尔文主义者。格鲁登在某种程度上是其中的讽刺之处之一，也许确实如此。但总的来说，我们谈论的是社会神学结构方面的非加尔文主义观点。

很多都是认识论的问题，因为加尔文传统和阿米尼乌传统之间存在不同的认识论。2. 奇迹魅力被视为传达启示，而不是在非终止论者中验证启示。它被视为教化，而不是证据。

这是个大问题。非终止论者谈论的是证据。终止论者谈论我们这样做是为了传道，就像温伯对彼得·詹宁斯说的那样。

这是 Ruthven 的一大观点。你可以读一下。3. 他们认为使徒的迹象是所有基督徒的规范，而不是与使徒有关的证据。

因此，他们把所有这些内容都拿来，使其更加通用，扩大其适用范围，而不是在任何层面上加以限制。记得我曾谈到过连续性的解释学，他们把这些文本扁平化，使其适用于所有领域，而不是限制语境。我认为这在解释学上是危险的，在解释学上是无效的。

如果你在楼上的谈话中，耶稣正在和使徒们交谈。如果你在哥林多前书 2 章 6-16 节中，保罗正在证实他作为启示接受者的事工。你可以在这些领域中继续下去。

4. 许多人重新定义了使徒职分，因此将其视为一种持续的恩赐。鲁思文对此非常诚实，而且很有说服力。事实上，这甚至是葡萄园运动内部的一个问题，就像十二使徒的延续问题一样。

5. 认为圣经和启示是持续的，而不是完整和充分的。鲁思文（Ruthven）论不完整的正典。我已提供他第一版的页数。

我还没有将修订版与此进行比较。约翰，你应该给我发一份。这只是一个脚注。

6. 回顾鲁思文的五条陈述，我没有在这里给出，但迫使你看看那本书。代表性的非终止论者。在我看来，约翰·鲁思文是这方面最杰出的，也是学术著作最多的。

从某种意义上说，这是最连贯的，因为他赋予了它平淡的连续性。你可以看看，你必须看看。杰克·迪尔是另一种幕后人物，尽管不是牧师幕后人物。

他有一些早期作品。我还提供了其他一些参考书目。梅休和福勒·怀特。

福勒·怀特（Fowler White）在这方面最有发言权。我敢肯定，此后还写过其他与鹿有关的东西。补充文献。

去葡萄园网站你就能找到它。216页的底部。非终止论者认为，第一世纪的所有神奇礼物都贯穿了整个教会历史。

第 217 页。对此作出回应。首先，非终止论者声称将新约圣经中有关第一世纪的所有论述视为整个教会时代的规范。

完全平坦。完全连续。不涉及任何解释学问题，无论是规定性的还是描述性的，或任何类似的问题。

嗯，这很容易做到。而且这让它们看起来符合圣经。但我认为这有点危险。

站在连续体的一端，而不问有关处方、描述和发生的事情的解释学问题，这有点不负责任。这也是挑三拣四。他们选择他们想要推广的问题。

它不会包罗万象。第二，神奇的属灵恩赐使教会能够一直从事事工，直到末世。他们说，奇迹不是证据，而是规范事工的重要组成部分。

嗯，福音书无法支持这一点。耶稣只具体记录了 36 个奇迹，尽管他可能行了数千个奇迹。这 36 个奇迹以证据的方式融入福音书，以宣传耶稣是谁、他做了什么以及他的主张是什么。

我的意思是，那些对神恩之争不感兴趣的学者已经写了书来指出这一点。我们有非议程文献，清楚地表明奇迹确实遵循证据模式。保罗也做了同样的事情。

因此，仅仅否认它们是证据并不足以将其用于事工目的。第三，鲁思文特别将使徒职位简化为一种精神礼物。它是一种礼物，而不是一种职位。

好吧，他可能不会这么说，但他仍然会保持连续性。职分和恩赐功能之间没有特殊区别。为此而宣称的文本通常与在另一个方向宣称的文本相同。

几乎所有这些段落都有文献支持和反对。对文本的表面阅读、对文本的连续阅读本身并不能证明这一点。你必须查看文献，参与辩论，并为你的创意构想提供正反两方面的支持和反对意见。

第五，第 217 页，根据第一世纪天赋的明显性质与当今天赋的连续性与不连续性进行观察。Ludum的解释学技巧将启示权威、权威预言转移到使徒身上，而不是成为新约先知结构的一部分，这是一种简化主义。它没有被在这一领域工作的众多新约学者所接受。

许多同情当前灵恩派表达的人也注意到了不连续性。灵恩派的朋友马克斯·特纳 (Max Turner) 发表了这样的声明，引用他提出的一个问题，即《新约》中讨论的天赋与灵恩派圈子中展现的天赋之间存在什么关系。特纳评估了方言、预言和治愈。

他认为方言存在更大的问题，新约圣经中提到的是说外语而不是说方言，与新约圣经预言的不连续性在于其基础作用。治愈各不相同，但他说，也许更具连续性。其他人已经回答了为什么它与新约圣经不完全一样的问题。为什么信仰治疗师不去医院？我会把你送到底特律哈珀医院的癌症病房，那里的孩子，甚至婴儿，都会死于癌症。

上帝不会通过信仰治疗师怜悯他们吗？他们在哪里？他们从不去那些地方。好吧，我相信他们有自己的答案。JI Packer 在《与圣灵同行》一书中引用了这一评论，要么拒绝这些经历，认为它们毕竟是欺骗性的，可能源于恶魔，要么以一种方式重新神学化它们，表明他们实际证明和确认的真理与灵恩派自己假设的真理不同。

这是我们现在面临的选择。这是魔鬼的作为还是重新神学化？帕克是一位基督教绅士，他会说他们应该重新神学化。好人不会说这是魔鬼的作为。

现在，在某些情况下，人们可能会做出不同的判断，但我不会随波逐流，说这只是魔鬼的作为。我认为双方都需要重新神学化。这是我们现在必须做出的选择，至少是针对灵恩派证词的主流。

许多人研究过这些事情，甚至去过传教区，回来后作证，这些文献很容易出现。帕克努力以善意的方式解释说，灵恩派确实有经验，但这些经验并不是新约圣经中解释的新约礼物。非终止论的一个主要问题是持续的使徒工作。

我认为这是一个大问题，从接受任何持续的传教工作的角度来看，我当然不能容忍这个问题。从圣经的权威性的角度来看，这在认识论上是不可接受的。结论。

终止论问题涉及圣经解释和神学的众多领域，包括圣经学、圣灵学、认识论、检验经验解释方面的相互冲突的权威、上帝王国的本质（这是我甚至没有谈到的，但与韦伯一起很重要）、加尔文主义与非加尔文主义体系，等等。在谈论这个问题的过程中，有人写了书。这是一个大问题，它不是一个你可以说“我认为”或“我相信”的简单小领域。

这是我们各个团体的领导负责的研究领域。对我来说，最重要的是认识论。在讨论上帝的旨意形成的精神战争和这个被严重滥用的启蒙问题时要谨慎。

参考书目。在 219 和 220 处，我提供了一些参考书目。我已突出显示，这些都是重要的参考书目。

这只是一笔微不足道的钱，但我已经标记了你的初读内容，出于某种疯狂的原因，我发现 John Ruthven 和 Robert Redmond 都没有被标记。第 220 页，请标记这两个来源，我已经说过你需要注意 Ruthven，你需要获得修订版。我可能会在它们到达你之前修改这些注释，但不幸的是，它们可能到不了那里。

但在当今的电子时代，如果你不能展示主要的最新内容，那么你的工作就做错了。所以，我认为，Gaffin、Grudem、Redmond、Ruthven、Turner 和 Fowler-White 是开始的关键。买些书，读一读。

从加芬开始，从格鲁登的《我们今天的神奇礼物》开始，再从约翰·鲁思文开始。如果你只检索这三个来源，理查德·加芬的《五旬节观点》、韦恩·格鲁登的《我们今天的神奇礼物》和约翰·鲁思文的《论神恩的终止》（修订版），你就有了很多主要来源。但是如果你从那里开始，那么你必须深入研究那些支持和反对这些书籍和这些想法的人，因为正是在赞成和反对的相互影响中，你才能形成自己的思想。

因为你会从不同的角度看到同一个人使用同一个文本。你会看到他们的创意浮出水面。如果你做足功课，你就能以合理的方式处理自己的想法，这样你就能发表意见。

除非你做过这样的功课，否则你不会充分的意见。哦，你会有意见的。我们对每件事都有自己的看法。

但在我们完成家庭作业之前，我们最好小心谨慎。因为如果你没有完成家庭作业，你的意见就毫无价值，如果你想成为一名有效和乐于助人的牧师，那么请阅读、阅读、阅读、研究、研究、研究。

否则，就像我之前说的，去卖二手车吧。这是一份严肃的工作。谢谢你的聆听，甚至可能容忍我。

但我希望我已经激励了你并激励你去做功课。走出去，参与新约的研究。请不要去一般的基督教书店，书店这个词是矛盾的。

从真实的地方获取资源。从有资格在各个领域撰写书籍和资料的人那里获取真实的书籍和资料。这些资源都是可用的。

不要懒惰。走出去寻找它。当你加入学习上帝圣言的旅程时，愿上帝保佑你。

这样做的时候，你难道不会觉得自己没有了解上帝吗？无论你有什么观点，做功课都能帮助你更好地反映出你是按照上帝的形象被创造出来的。这会让上帝高兴。

开始工作。

这是 Gary Meadors 博士对《哥林多前书》的讲解。这是第 31 讲，《哥林多前书》第 12-14 章，保罗对有关属灵恩赐问题的回答。《哥林多前书》第 12-14 章，关于恩赐的附录。