

加里·米多斯博士，《哥林多前书》，第 20 讲， 保罗对性和婚姻问题的回应，《圣经与离婚》附 录，《哥林多前书》第 7 章

© 2024 加里·米多斯和泰德·希尔德布兰特

这是 Gary Meadors 博士关于《哥林多前书》的讲课。这是第 20 课，《哥林多前书》第 7 章，保罗对性和婚姻问题的回应，《圣经和离婚》的附录。

好吧，这是与《哥林多前书》第 7 章相关的第三讲。我们已经研究了该章的内容以及其中涉及的一些问题。

我将就圣经中的婚姻和离婚问题展开讨论。这是一个很大的话题。我身后的书架上放着一大堆我为研究这个问题而保留的书。

我的大部分藏书实际上都在德克萨斯州休斯顿的 Lanier, LANIER, Lanier 神学图书馆。我退休后，我的 5,000 多本书都去了那里。我在佛罗里达的家里只剩下足够的钱来维持我正在做的一些事情。

但是，关于婚姻和离婚，我只想给你们一个概述，给你们一些想法，给你们一些解释的历史，这样你们，作为一名牧师专业人士，就可以加深对婚姻和离婚的理解。因为在现代牧师中，这是牧师领袖需要处理的一件大事。

当然，首先要做的是从经文中发展婚姻神学。这让我们回到亚当被创造的《创世纪》。那里有一个有趣的故事。

他给动物们命名，你知道，兔子先生和兔子太太，大象先生和大象太太，这个先生和那个太太。亚当得出结论，他没有对手。故事告诉我们上帝如何将自己赐予他夏娃。

这就是第一对夫妇。《圣经》，尤其是《旧约》将婚姻视为亲属关系。法律法规也对此进行了规定。

我们稍后会在申命记中看到这一点。当圣经说二人成为一体时，显然不是字面上的意思，即两个物理实体变成一个物理实体。但它是对亲属关系概念的隐喻。

结婚后，你们就成了亲戚。而成为亲戚的这一方面也与婚姻情况下精液的混合有关。此外，婚姻被视为对人际关系需求的回应。

我认为《创世记》也提供了这一点。没有夏娃，亚当就不完整。上帝赐予我们的造物需要男人和女人、男人和丈夫和妻子。

因此，这让我们全面了解了上帝对遍布地球的期望。这就是创造的模式。第三，婚姻与创世纪的文化使命有关。

生养众多，治理这地，看顾这地。我们经常谈论圣经中的两个使命。一个是《创世纪》中的文化使命，这是人类对世界负责的更大使命。

然后是传教使命，这在旧约中并不缺席，但在福音书的结尾和使徒行传的开头特别提到，耶稣在那里派遣他的门徒到世界各地建立他的教会。因此，文化使命常常被传教使命所忽视。但它确实存在，而且非常重要。

而婚姻是这一文化使命的一部分。第四，性关系的神圣性在圣经中得到了充分体现。顺便说一句，这是你的 10 号笔记包中的第 99 页。

因此，性关系的神圣性在圣经中得到了充分体现。圣经中有很多文字可以说明这一点。虽然合法的性行为可以实现生育，但声称这就是它所实现的全部，这是荒谬的。

性是夫妻关系的重要组成部分，孩子是这种关系的祝福和产物，但孩子并不是这种关系的唯一原因。菲茨迈耶在他的评论中谈到了这一点。现在，他是一名罗马天主教学者，其中会有一些细微的差别。

但无论如何，你还是可以找到答案的。在教会历史上，曾有一段时间，人们认为生育是婚姻的唯一目的。我认为这可能受到了柏拉图式的性别否定主义以及男女否定主义的影响。

第五，性欲的自我满足，通常是关系孤独的隐蔽议程，并不是决策的主要标准。我们当前的文化是性狂热的，因此，很多时候，婚姻更多的是关于性和个人的外表吸引力，而不是其他任何东西。同时，性欲是一个被创造出来的范畴，它是人类永远的一部分，就地球历史而言。

因此，我们必须将性欲视为一件好事，因为上帝就是这样创造的，而且显然性欲在所有造物中都有体现，不仅在人类领域，甚至在动物界也是如此。婚姻提供了贯穿整个圣经的重要关系意象。可以说，耶和华成为以色列的妻子，以色列是丈夫，我们在旧约和新约的家庭法典中都有这样的记载。

这是人类的一个主要类别。我的意思是，还有什么呢？有男性、女性。有整个创造、繁衍的历史，等等。

但当然，《创世记》中也记载了人类的堕落，这告诉我们整个领域已经变得多么扭曲。现在，回顾一下这些段落。我在这里为你列出了所有这些文本，显然，我不会一一介绍。

但我已经为你列出了现存的关于婚姻的各种各样的文本。我试图把它们都列出来。我可能漏掉了一些，但这些都是主要的类别。

在申命记 24 章中，我想评论一下，并可能读给你们听，因为这是新约中出现的一段文字，我们稍后会看到。但在申命记 24 章 1 至 4 节中，NIV 2011 版，如果一个男人娶了一个令他不悦的女人，这是一种判例法，因为他发现她身上有不雅之处，他会给她写一张离婚证书。这是摩西在旷野管理以色列人以及这个可怜的家伙必须处理的所有人类问题。

这本来是一件大事。他把离婚证交给她，然后从家里寄给她。如果她离开他家后，成了另一个男人的妻子，而她的第二任丈夫不喜欢她，给她写了离婚证，

交给她，然后把她从家里送走，或者他死了，那么与她离婚的第一任丈夫在她被玷污后不得再娶她。

这在主眼中是可憎的。如果你在这片土地上犯罪，主你的上帝会将你作为遗产赐给你。那么，这到底是怎么回事？这与离婚证无关。

这是摩西在控制社会和处理这些问题时采取的另一种做法。这不是神的命令。如果你愿意的话，这不是一项权利。

但这是一种文化上的让步。这段文字真正要表达的是为什么她不能回到她的第一任丈夫身边。而答案就在于整个亲属关系。这样做就是乱伦，因为它会被归类为乱伦，因为她认识这个男人，然后她又认识另一个男人，之后她不能回到第一个男人身边。

你会说，好吧，我不明白这是什么意思。不，这无关紧要。这是判例法，也是上帝保护婚姻完整性的方式，包括性关系、精液混合和婚姻的亲属关系问题。

因此，这更多的是为了保护这一点，而不是离婚证书。离婚证书不是神圣的命令，而是摩西在裁决社会问题时做出的让步。现在，我们稍后讨论马太福音时再讨论这个问题。

正如我在第 100 页的注释中所说，这段经文实际上侧重于再婚的案例法。这些经文并没有立法离婚，而是将其视为一种已知的做法。然而，在正典文献中，没有任何地方描述过至少五种关于如何理解申命记 24 章的建议。

我不会和你们讨论所有这些，但我在这里列出了它们。其中一些是有道理的。有道理的观点必须以《申命记》的解释为基础，而不是以强加的神学体系为基础，而后者经常发生。

有时，会出现一种混合的情况，即既有提出观点的神学家，也有精通旧约的学者。但你必须听从精通旧约的学者的意见来理解文本的含义。你不能只用文本来支持系统体系。

几乎一直都是这样做的，我们也有相当多的历史，但我们需要非常小心。首先是圣经，其次是系统神学，它必须经过验证，以证明其与圣经神学的适当性。现在，在我的笔记中，它们可能也在你的笔记中，在 2a 之后的这段中，缩进等存在问题。

但我想读一下这一段。婚姻的纽带，即一体，不会因为再婚而解除。申命记中说得很清楚。

第二次婚姻不会解除第一次婚姻的纽带。它是永恒的。但在我们与摩西的民事组织中，它不再是婚姻。

但是因为亲属关系，所以你们的关系已经存在，所以你们不能再回到从前。第一任妻子被视为近亲，这种关系是不可解除的。在这里，再婚，申命记 24 章的实际禁令就是关于再婚的，即使第二任丈夫已经去世，这通常是导致婚姻解除的事实，罗马书 7 章谈到了这一点。

这就像娶了你的姐妹，因此被视为乱伦。所以，这是上帝控制社会的一个法律方面。我们不知道我们想知道的一切，但我们知道事实，也知道我们必须做什么。

以斯拉记 9 和 10，以色列和通婚。这是与引导和守护上帝救赎路线相关的历史特殊性。因此，这其中不涉及通婚。

你不能用以斯拉记作为不应有任何异族通婚或种族间通婚的证据。这是又一次断章取义，这与以色列和弥赛亚血统有关。玛拉基书第 2 章，以色列作为不忠妻子的形象，上帝讨厌离婚。

我说的是rib这个词，这个词非常罕见。这是一个希伯来语单词，意思是诉讼。如果你读过何西阿书，你就会真正理解这种诉讼模式。上帝与他的妻子，也就是以色列，有一场诉讼，他会坚持到底。

所以，他用现实生活中的一些东西来比喻耶和華和他的子民之间的生活。然后你会看到马可和路加的陈述，这是一个绝对的陈述，即没有离婚的理由，也没有再婚。根据马可和路加的说法，我们称之为理想主义，我想用这个词。

他们给出了一个理想主义的陈述，而在马可和路加的叙述中，耶稣回到创世，说从一开始事情就不是这样的。起初，这是一个绝对的设定，尽管没有太多的文字来解释这一切。耶稣回到创世，说起初就是这样，现在也是这样，讨论到此结束。

门徒们非常震惊，他们无法理解耶稣怎么会如此严格。事实上，他们说，如果是这样的话，男人最好永远不要结婚。所以，我们可以看出，耶稣给出了非常非常严格的解释。

然而，马太福音却以例外条款而闻名，例如，除了porneia，它是指通奸或任何性罪。这些条款已成为早期美国人离婚观的关键，即除非一方死亡、遗弃或性不道德，否则你无法离婚。那么这就是离婚的理由，而事实上，如果这是离婚的理由，那么它就必须是再婚的理由。

几百年来，基督教社区的运作方式都是如此。直到现代，离婚变得如此轻率和普遍，人们几乎忽略了这些事情。耶稣在申命记 24 章中对摩西和申命记的评论。

这里可能有两页，但第 100 页的底部和第 101 页的顶部需要放在一起。根据《创世记》第 2 章第 24 节，婚姻制度是理想的。一男一女，终生相伴。

这就是暗示。这不是直接的，而是直接的。男人和女人是一对夫妻，他们组成了婚姻，他们要生育等等。

但后来的教导却认为这是理想的生活。在《申命记》第 24 章中，离婚问题是一种文化让步。上帝在规范正在发生的事情。

他在申命记 24 章中并没有规定离婚，而是控制了当时的情况，但没有改变当时的文化。然后马太福音第 5 章和第 19 章提出了两个例外条款。你必须这样做，我们稍后会讲到这一点。

但我希望你明白的是：如果你把马太福音视为理想，并且你的观点不同于某些典型观点，我会向你解释。然后，你会从整本圣经中得到一个一致的教导，那就是一男一女终生相守。

只有死亡才是再婚的理由，其他事情都不是离婚的理由。尽管这看起来很难，但圣经教导的是理想。如果达不到理想，你会怎么做？好吧，你会像对待其他罪一样对待它。

因为，说到底，离婚是一种罪过。离婚是人类关系的破裂。离婚不是上帝创造我们的初衷。

你可以有各种理由和借口，甚至有虐待和性犯罪的问题，以及发生此类事情的模式。这是对理想的破坏。这是我们文化中的现实，我会回到我如何看待这个问题以及你如何处理它。

但事实是，由于人类的堕落，由于我们社会中积累了罪恶，事情并不像上帝希望的那样发展。他所规划的就是这样。结果，我们面对的是一个支离破碎的世界。

我们每天都要处理罪孽。人们犯罪、忏悔、得到宽恕，然后得到恢复。但我认为圣经确实有一个恢复模式，这很有趣，我们不会详细讨论。

例如，在牧师和其他地方担任领导职务的人一旦犯下某些性罪，就永远失去了领导职务。因此，你可能会在社区中恢复与上帝的团契，但不一定能担任领导职务。因此，我们有《创世纪》、《申命记》和《福音书》，特别是《马太福音》，作为离婚问题的重要元叙事。

罗马书 7 告诉我们，配偶的死亡使再婚合法化。因此，死亡确实解除了婚姻。而在申命记中，死亡并没有解除婚姻。

为什么？因为这个女人还有亲属关系问题。所以，在这方面，这是一段特殊的经文。但罗马书明确指出，死亡会解除婚姻。

然后，我们有《哥林多前书》第 7 章，其中我们以几种不同的方式讨论事情。下一个要点，我不确定 C 在我的大纲中的位置。有近 250 页。

大纲中没有太多问题，但有几个。有一个问题，但我们不必担心。我们只看 D。解释历史的概述。

书目中有一本书。本节末尾注释 10 中有不少关于婚姻和离婚的参考书目，您可以查阅。我提到的内容就在那里。

赫斯和温汉姆的《耶稣论离婚》出版了，我相信是在 80 年代。这是一项重大贡献，汇集了从最早时期到教父时期再到现代的历史信息。但它在与圣经中关于离婚的内容相关的部分就止步于某一点了。

现在，希思和温汉姆并没有从本质上探讨再婚问题。他们没有做到这一点。他们没有告诉你。现在你在做什么？但他们在阐述观点方面做得最好。

此后出现了一些观点。但总的来说，你必须从 Heth 和 Wenham 开始。这本书可能已经绝版了。

我不知道这本书是否收录在《拉各斯》之类的地方，但如果你想研究这个问题，就必须找到这本书。这是非常重要的。我的笔记就是基于此。

我非常遵循这个大纲，因为它很方便。因此，以下概述试图让学生了解各种解释者如何组织圣经中有关离婚的所有数据。分析的重点最终集中在马太福音上。

因为如果没有马修，我们就不会进行对话。我最终提出的观点是，马修正在处理他所在社区的一个特殊子问题。马修的例外不是性罪方面的例外，而是可以用其他方式解释的例外。

因此，这符合马可福音和路加福音，也符合其他一切。耶稣只教导理想，从未教导过任何东西。一男一女，一生一世，直到死亡，尽自己的一份力量，没有例外。

这就是圣经的元叙事。现在，主要立场。让我给你一个概述和立场的流程。

这就是 Heth 和 Wenham 所做的。而且，在他们发表之前，至少有发表是在那个日期之前完成的，所以可能间隔一两年。它很好地涵盖了文献。

它是本次讨论中不可或缺的工具。我不打算深入讨论这个问题。我的参考书目可能有它。

但是希斯，泰勒大学教师比尔·希斯，一位优秀的基督教学者，在写完这本书后，实际上改变了想法。他在书中采取了所谓的早期教会观点。他和英国学者温汉姆共同撰写了这本书。

这是 Heth 的一篇论文，后来在 Wenham 的参与下成为了一本书。但后来 Heth 改变了主意。你必须深入研究才能知道他为什么会这么做。

但在写这本书的时候，我的笔记记录了书中的内容。好的。早期教会观点的定义。

这是 Heth 和 Wenham 的定义。婚姻关系被视为将双方团结在一起，直到其中一人死亡。当婚姻伴侣犯有不贞行为（通常理解为通奸）时，另一方应分居。

早期教会就是这么做的。这就是为什么它被称为早期教会观点。但没有再婚的权利。

所以，这就是离婚。他们把马太福音的例外视为性罪。这允许离婚，但不允许再婚。

不应该朝那个方向发展。早期教会也认为，《哥林多前书》7.15 中谈到了背叛的可能性。所以，你有两个想法。

离婚有理由吗？再婚有理由吗？再婚是一个完全独立的问题，它与离婚文本无关。但我们必须先看看离婚文本。这种观点通常将porneia理解为违反婚姻结合的不贞洁。

因此，根据早期教会的观点，离婚是有理由的，但不能再婚。而且确实如此。你可以回去看看历史文献。

离婚的人几乎被当作二等基督徒公民对待。他们有时甚至在教堂聚会时被孤立，只能坐在特定的地方，等等。这不是一件好事。

那个文化不像我们现在的文化那样对此一笑了之，或者视而不见。因此，离婚是有理由的，但再婚是没有理由的。这是早期教会的立场。

现在，详细阐述一下。嗯，证据就在早期教父那里，你可以一直引用他们的话来支持早期教会的立场。我在这里给你列出了他们的名单。

这只是 Heth 和 Wenham 所引述内容的样本列表。如果您没有 Heth 和 Wenham 的资料，您可以查阅这些资料并找到早期教父。从最早的时候起，他们就坚持离婚但不能再婚的观念。

离婚只适用于性犯罪和遗弃。这就是早期教会的观点。非常简单。

并且它被坚定地坚持下来。在那几百年里，大概 1300 到 1400 年的时间里，这一直是主流的正统观点，直到伊拉斯谟时代，他将为我们带来下一个变体。

伊拉斯谟的观点。约翰·默里曾就读于威斯敏斯特神学院、普林斯顿大学和威斯敏斯特神学院，他有一本关于这一观点的书，我认为他可能是伊拉斯谟观点最好的连续汇编。还有其他人也提出了这一观点。

我的参考书目中有很多这样的内容。数百页的期刊文章也涉及了这一点。伊拉斯谟观点的定义。

我们称其为伊拉斯谟，是因为罗马天主教人道主义学者伊拉斯谟厌倦了早期教会的观点和罗马教会在这一领域的严苛。他勉强接受了这一观点，我们称之为

伊拉斯谟观点。伊拉斯谟认为，性不忠（即马太福音第 5 章和第 19 章）和遗弃配偶是离婚的理由。

现在，这仍然是早期教会的特色。但问题来了。再婚的权利是隐含的。

因此，他认为再婚的权利是教义的隐含。罗马天主教会不接受这一点。但他在伊拉斯谟所处的文艺复兴人道主义时代，却在反对自己的传统和自己的处境。

他对许多罗马天主教徒都不满。因此，他与他们意见相左，尽管出于某种原因，据我所知，他没有被逐出教会，也没有被杀害。所以这就是定义。

详细阐述是什么？好吧，就在第 103 页。早期教会的观点一直盛行到 16 世纪。一个例外是 Ambrosiaster，他在 4 世纪写作，Heth 和 Wenham 引用了这一点。

我相信还有其他人，正如你所想象的。但在教会的历史中，大多数人都占了上风。大多数人肯定是早期教会的追随者。

但伊拉斯谟（1466 年至 1536 年）改变了这一局面。正如我在第 103 页上提到的，伊拉斯谟是一位开明的人文主义者和基督教实用主义者，他也以不喜欢罗马天主教的独裁主义而闻名。在阅读伊拉斯谟的著作时，你很容易就能发现这一点。

他试图将教会法（即早期教会在这方面的观点）与启蒙运动的原则结合起来，他认为不离婚或再婚的主流观点是残酷的，并在此基础上着手对其进行修改。据此，他为严重的婚姻问题制定了两项新的解释原则。第一，应该允许某些婚姻解除，但不是偶然解除（这是今天的情况），而是由教会当局或公认的法官出于非常严重的原因解除。

因此，应该有解除关系的途径。其次，给予无辜一方再婚的自由对伊拉斯谟来说是至关重要的。简而言之，他认为慈善比教会法（即罗马教会法）更重要，并努力从上帝在其他领域对人类的仁慈对待来论证这一点。

因此，从某种意义上说，他有一个创造性的构想，被称为伊拉斯谟观。J. Barton Payne 是一位已故的福音派学者，我认为这可能是他的论文，但他有一本关于伊拉斯谟的重要著作。他观察到，伊拉斯谟不仅是一位历史学家，而且是一位伦理相对主义者和语境主义者，他认为爱是自然法和圣经法的实质，是人类行为的唯一终极指南，而不是人类历史条件法则。

因此，他与罗马传统发生了巨大冲突。新教改革者实际上接受了伊拉斯谟的观点，他们对离婚文本的解释似乎遵循了伊拉斯谟的思想。历史情况，重要的是要单独看待这一时期，这意味着生活中的情况。

16 世纪初至中期的情况如何？与罗马天主教会的斗争影响了伊拉斯谟的观点，他作为一个顽皮的儿子留在了教会，还有路德，他离开了教会，以及许多其他主要的改革领袖，他们以某种方式影响了罗马教会，但现在正朝着新的方向发展。1563 年的特伦托会议上，这应该是在伊拉斯谟去世之后。改革者的观点反映了 50 年前伊拉斯谟的观点，遭到了罗马教会的谴责，但这并没有摆脱他们。改革引入了伊拉斯谟的观点，特别是开放了再婚，在某种程度上，也开放了离婚的正当性，因为伊拉斯谟超越了性和遗弃，进入了其他一些类别。

路德以不道德和离弃为理由，允许再婚。加尔文也是如此，我这里没有太多关于加尔文的内容，但看看 4E，加尔文的传统体现在《威斯敏斯特信条》中。17 世纪的约翰·弥尔顿出版了他的著作《离婚的教义和纪律》。

1643 年。威斯敏斯特大会召开一个月后，弥尔顿发表声明，主张进行彻底改革，远离严谨的观点。伊拉斯谟试图将罗马天主教与启蒙运动相结合，而弥尔顿则试图将宗教改革与人文主义相结合。

然而，大会坚持了卡尔文-贝扎神学，这种神学非常具有伊拉斯谟主义色彩。现在，你必须研究这一点，才能获得有关伊拉斯谟与此有何关系的更多信息。我会给你讲一点，它最终是如何从伊拉斯谟发展到改革者，然后脱离加尔文主义，进入美国的，例如在 4D 中。

这是 Heth 和 Wynnum 的第 4 章。所以，再说一次，如果你能拿到那本书，你将能够对我给你的这个大纲进行很好的扩展。Heth 和 Wynnum 讨论了三个主要变体。

1. 通奸和遗弃是离婚的理由，因此也是再婚的理由。这是约翰·默里的立场，他是不久前加尔文主义的重要人物，从普林斯顿到威斯敏斯特神学院，所以这是一个重要因素。顺便说一句，约翰·默里和默里对伦理和离婚的看法对美国的浸信会传统和圣经教会传统具有重要意义。

大多数新教传统，当然还有浸信会和圣经教会，都不认为自己是新教徒，但美国的许多新教传统都是伊拉斯谟的观点。这种观点被改革者们修改和推进，所以无论他们信奉什么神学，这种伊拉斯谟的观点基本上就是我们大多数人成长过程中所接受的。无论我们在哪个教会，我都不是在教会里长大的，我是在后来才得救的，但事实上这是一种主流观点。

2E. Pornea 意图犯下各种各样的罪，因此可以拓宽范围，并可以进入各种途径。因此，你可以看到，性罪孽遗弃的基本外壳正在通过含义（可能是好的圣经神学含义）被解开，正在被扩展，这就是你必须决定你能走多远的地方。

然后 3. 马太福音的修订本引入了例外条款，这些条款并非耶稣独创，因此表明教会内部出现了务实的发展。换句话说，还有其他变体，但总是回到马太福音，因为没有马太福音，就没有对话，也没有问题。马太福音是唯一一个在离婚理由方面给出破绽的人，因此，也是再婚的理由。

因此，这是一个很大的创造性构想，但其各个方面都具有很强的隐含意义。其他问题见文本。伊拉斯谟传统的一个关键问题是无辜一方再婚的正当性。

现在，我不知道你们怎么想；我可能比你们大多数听这些讲座的人都晚一代，我的牧师生涯从 67 年到现在，所以我在基督教事工中投入了 50 年。除了最近 10 到 15 年，也许 20 年，这种伊拉斯谟变体是基督教圈子，甚至是保守的基督教圈子的假设。因为离婚，当我在 60 年代和 70 年代担任牧师时，当我在学校时，有时不在学校时，大多数教会章程都阐述了离婚问题，并完全按

照伊拉斯谟和约翰·默里的方式阐述，约翰·默里是一位大英雄，无论他们是否知道它来自哪里，他们都是这样阐述的。

对此没有任何讨论。举个例子，我在一个大约有几百人的乡村教堂担任牧师，我有一个教堂委员会制定了教堂的章程，其中有关于离婚的声明。当他们写那份声明时，教堂里几乎没有人离婚。

几十年过去了，这些董事会成员也老了。我为他们的一些孩子主持了婚礼，其中一些孩子最终与这些董事会成员离婚了。他们非常恼火，因为他们现在陷入了家庭矛盾，不知道离婚后该怎么处理他们的孩子。所以，有一天在董事会会议上，他们对我说，我们希望你能重写我们的章程，以解决离婚和再婚的问题。

我告诉他们我不会这么做，我会帮助他们。你知道，牧师的任期很短。教堂会一直存在下去。

所以我帮助他们走过来，了解他们在哪里，他们去过哪里，他们要去哪里。坦率地说，我不记得结果了。我只在那里呆了两三年，因为我当时还在上学，后来转到了教师岗位。

因此，我不记得他们是如何完成这一切的。但至少我希望他们做出这个决定并为此奋斗，因为归根结底，这是他们的教堂。这有点令人震惊。

但他们这样做是件好事。现在，约翰·弥尔顿的言论对威斯敏斯特神学家来说相当激进。激进的改革远离了严格的观点。

伊拉斯谟试图将罗马天主教与启蒙运动相结合，而弥尔顿则试图将宗教改革与人文主义相结合。然而，大会坚持加尔文-贝扎神学。现在，我们讨论了伊拉斯谟观点的现代发展。

你们中的许多人可能都认为，这就是伊拉斯谟改革后修正的立场。然后，这种立场在现代社会的压力和紧张局势下得到了扩展。伊拉斯谟传统的一个关键问题是，无辜一方再婚的正当性。

再次引用 Heth 和 Wenham 的话：今天，有两大支柱支撑着伊拉斯谟观点的上层建筑。这还是在 20 世纪 80 年代。第一大支柱是相信耶稣所说的离婚是申命记 24 章中的马赛克式、幻灭式的离婚。

当然，这只是一个假设。你可以看到，他们在这方面误用了《申命记》第 24 章。第二个理解是，例外条款限定了整个前提。

这是开头的陈述。这与马太福音 19:9 中的 if 子句有关。凡休妻另娶的，既可以离婚，又可以再婚。因此，在语言中有一个解经部分被用来为再婚辩护。

无辜一方的婚姻。无辜一方。这里面有很多麻烦。

在不贞洁的情况下。第二个论点似乎取代了改革者在法律虚构中发现的再婚的解释基础。你可能想强调这一点。

这其实是罗马教会的产物。通过改革者。法律拟制规定，通奸者应被视为死亡。

因此，他们从法医角度认为非无辜一方已经死亡。因此，这允许离婚，从而允许再婚。所以，你可以看到，从历史上看，这一切是如何发生的。

嗯，这就是伊拉斯谟的观点。你需要非常熟悉它。你需要做功课。

但是，你可以从 Heth 和 Wenham 那里开始，这样可以减少你要做的家庭作业量。然后升级自己。让我在这里说几句话。

在介绍中，我谈到了学习的三个原则。阅读、阅读、阅读。你还可以加上研究、研究、研究。

这可能令人震惊。但是，如果您要成为您所在部门需要处理的任何有争议问题的可靠领导者，您需要查阅和阅读大约几千页的信息，以便筛选问题。您可以概述问题。

你可以看到问题内部各种观点的利弊。你可以了解口译的历史。你可以看到优秀口译员群体在这方面处于什么位置。

现在，这对你来说可能不是什么好消息，特别是在美国文化中，我们的教堂里有一种不做研究阅读的文化。这对你来说可能不是什么好消息。

我对此感到抱歉，但我绝对不会道歉。你需要像个男人或女人一样，忙起来，做功课，获得理解，这样你才能从理解中帮助人们思考问题。你不能通过读一本书然后把它描述给人们，这是经常发生的懒惰的逃避方式。

你必须进行一项广泛的研究项目。在这方面，我不会给你一个框架。我会给你一个参考书目，你几乎不用费什么功夫就能找到。

这可能很奇怪，你可能需要一段时间才能学会如何在这方面工作，但还是去做吧。做好功课，你就能帮助别人。不做功课，你最终会用自己的无知来操纵他们。

抱歉，情况就是这样。这个类别观点，非法婚姻观点，这个类别侧重于porneia的特殊含义。我们实际上可以有三种观点，尽管马太福音可能有六七种观点。

三种观点。早期教会认为，性行为是离婚的理由，但不是再婚的理由。伊拉斯谟的观点认为，性行为是离婚的理由，但你也可以再婚。

第三类，对马太福音第 5 章和第 19 章经文的专业解释观点。对例外条款的专业观点，因此它们不是简单的性例外，而是马太福音社区的内在因素。实际上，这是最近最详尽的研究。为什么马太福音有它，而马可福音和路加福音没有？马可福音和路加福音是绝对的。

马可和路加讲的是理想情况，而马太却破坏了这种局面。为什么？假设是，而且我认为这是一个很好的假设，即马太处理的是一个内部问题，不是一个广泛的一般例外，而是一个更具体的解释问题，并且对此有建议。它们在这里。

第 105 页及以下。这是拉比的观点。我已为您提供相关参考书目。

这就意味着马太福音中的porneia相当于希伯来语zanot，在离婚谚语的上下文中，它指的是禁止通婚的近亲关系范围内的非法婚姻。对不起，我对利未记中

的亲缘关系不是很了解。这与非法混合液体等以及非法婚姻和乱伦等有关。即使是 Ryrie 也持有这种观点，他当然与所有这些作家都不属于同一行会。

所以这应该会让你们中的一些人感到舒服。所以，尽管如此，我们称之为拉比的观点。菲茨迈耶最突出地提出了这一点。

称其为拉比有点过分了，因为菲茨迈耶会告诉你它来自库姆兰古卷，所以拉比的出现相当晚。我们所知的拉比传统直到公元 70 年圣殿被毁后才开始，而就书写而言，米什纳和塔木德直到公元 4 至 5 世纪才出现。在那之前被称为拉比的人是受人尊敬的教师，但后来出现在拉比传统中的哈拉尔和沙迈等与我们所说的公元 70 年圣殿被毁后的拉比传统是有区别的。

如果您想了解 David Instone-Brewer，他实际上撰写了关于离婚的文章，并且被列入参考书目，他还在写一本关于米什纳的多卷书。您可以从 Erdman 的书中找到。在第一卷中，您应该阅读他的介绍。

如果您被某些大急流域地区人士对拉比的无知教导所影响，那么您需要向 Stone Brewer 的 David 学习，他正在成为权威。他目前在丁道尔学院 (Tyndale House) 工作，与剑桥大学有联系，研究《米什拿》和拉比传统，我引用他的断言，即公元 70 年之前，从《米什拿》和《塔木德》中我们所知的拉比传统并不存在。现在您不得不对此感到疑惑。

你会发现“拉比”这个词，但“拉比”的意思是老师，而《新约》并不意味着拉比传统。也就是说，《米什拿》和《塔木德》。公元 1 世纪可能有口头记载，但你无法从公元 4 世纪和 5 世纪的书面文献追溯到公元 1 世纪。要弄清楚这些事情，需要一门独立的博士学位学科。

你不能通过假设来强加它，在某些自认为了解犹太和拉比学术的人的环境中，这种情况已经发生过。现在，菲茨迈耶在第 105 页引用了这篇文章，在《大马士革文件》中，我们有一个带有亲属关系等级的婚姻的确切例子。那就是托付这个词。对不起，我做得不是很好，但我可以说利未记 18 中规定的亲属关系被标记为 Zunut。在旧约中，Zunut 既用于指卖淫，也用于指偶像崇拜的不忠。

Pornea翻译。现在有联系了。无论人们想如何评价旧约中Zunut一词的细微差别，很明显，在制作大马士革文件的犹太人中，这个词已经具有了进一步的具体细微差别，因此，一夫多妻制、离婚和在禁止的亲属关系范围内再婚可以用希伯来语Zunut来指代。

因此，在《大马士革文献》中，我们找到了缺失环节的证据，证明对Zunut的具体理解是将其作为禁止通婚或乱伦婚姻的术语，这可追溯到《申命记》第24章。这是在公元一世纪的巴勒斯坦犹太人中发现的一种具体理解。现在他正在谈论这是对马太福音第5章和第19章的解释。

菲茨迈耶撰写了一篇有关马太离婚文本的文章。菲茨迈耶也是撰写《哥林多前书》主要圣经注释的人。因此，这种拉比观点已成为与马太离婚文本相关的主要学术观点。

早期教会的观点在学者中并不那么受欢迎。伊拉斯谟的观点，甚至其宗教改革修正，在学术界的最高层也并不那么受欢迎。但亲属观的这一禁忌方面却成为了一种学术观点。

这种观点有多种变体。事实上，我认为拉里确实持有通婚观点，因为他并不真正了解《古兰经》的全部内容和拉比的观点。但他属于同一类别，尽管他的观点可能有所不同。

在这里，Pornea被视为指的是犹太人与外邦人之间的通婚，这种通婚观点是法律所禁止的。因此，他们会说马太的例外不是一般的性例外，而是针对非法通婚问题的例外。而拉比的观点会说，这是针对亲属再婚这一内部问题的一个例外。

好的。所以这是个特殊的观点。另一个特殊的观点是所谓的订婚观点。

许多人都对此持欢迎态度。关于这一点最好的书是艾萨克森的《新圣殿中的婚姻与事工》。这种观点也将Pornea视为专业参考，而不是一般参考。

有人认为，马太福音是写给犹太读者的，他们熟悉订婚女子被发现有不忠行为时的离婚习俗和法律，而Pornea这个词在他们看来是专门指订婚期间的性罪，因此会导致离婚。我们甚至可以问到玛丽和约瑟的事，约瑟打算把她休掉，这可能出现在故事中，但他没有这么做。订婚期被视为婚姻，法律也如此对待，但性行为直到实际结婚仪式后才发生。

Pornea一词的严格限制很难维持这种受限的观点，我引用了马太福音第 1 章，甚至可以在其中引用玛丽和约瑟夫的故事。但订婚观点是一种主流观点。恩典弟兄会教派持有订婚观点，可能仍然持有这种观点，我不知道。

事实上，格雷斯神学院在早期历史上是福音派的主要神学院。在其最早的目录中，它说离婚的人不需要申请他们的神学硕士课程，因为他们的神学硕士课程是为了授予圣职，他们认为离婚是剥夺授予圣职的资格。现在，他们改变了这一点。我在那里当了 10 年的教师，在那里当了近 20 年的学生和教职员工；我非常理解那种情况，这种情况在很短的时间内被从目录中删除了。我在那里待了 10 年。

他的基本方法是了解新约圣经的延续，旧约圣经传统，受到公元一世纪现代犹太教的影响，作为离婚或再婚的理由。所以，基本上，因斯通-布鲁尔延续了第二圣殿犹太人对离婚和再婚的理解，认为这是可以接受的方式。我还没有穷尽因斯通-布鲁尔的观点。

那是在我逐步放弃这些事情的时候，我还没有跟进，所以我不会对Enstone Brewer 发表太多评论，除了他是一位优秀的学者。但就我所研究的一点而言，我将坚持Fitzmeyer对 Zanut 的看法，而不是 Instone-Brewer 的看法。Instone-Brewer 的观点在某种意义上很方便，因为它比其他大多数观点更能打开离婚之门。

观点的总结评价，第 107 页。我想修改一下。1A 早期教会，2A伊拉斯谟主义，3A 所有其他观点。

所以，你可以看到三重划分。所以，1A，第 107 页顶部，你必须提供 1A 早期教会，将 1A 改为 2A，伊拉斯谟观点，将 2A 改为 3A，所有其他观点。所以我说基本上有三个选择。

你可以采用早期教会的观点，也可以采用伊拉斯谟的观点，或者采用第三类观点，其中有五六种观点，但它们都是专门的。它们不是一般的性罪孽例外。它们都是专门的。

你选择其中之一，马太福音最终会和马可福音和路加福音一样，马太福音没有给出普遍的例外。但马太福音谈论的是他自己社区里的事情，不管出于什么原因，最终，圣经中所有关于离婚的经文都同意没有离婚，也没有再婚。我称之为理想。

请理解这一点。理想。在我看来，圣经教导了关于这个问题的理想。

离婚和再婚是一个非常棘手的问题。旧约和新约圣经中都有很多关于这个问题的隐喻。但圣经从来没有给我们提供处理离婚和再婚的案例法。

它给了我们理想，之后我们就要面对它。换句话说，你拥有了理想。理想在一个支离破碎的世界里并不常见，但我们学会了如何面对这个支离破碎的世界。

我们处理这个破碎的世界的方式是认识真理，当真理被偏离时悔改，以及一个修复过程，实际上，一个宽恕的过程，这会导致一个修复过程。这种修复是基于这样的理解进行的：特定的罪会产生超出简单修复的后果。这对牧师职位等都有影响。

好吧，仪表的观点是 9a。在这个问题上，我认为圣经教导的是理想的。当耶稣在马可福音和路加福音中受到质疑时，他回到创世纪并说，从一开始，事情就不是这样的。

一个男人，一个女人，就是这样。他没有详细说明。好吗？这对我们来说很不幸，但事实就是这样。

当保罗在《哥林多前书》第 7 章中面对这个问题时，引入伊拉斯谟的思想或任何思想来打开大门绝对是个绝佳的机会。保罗从来没有这样做过。他以最严格的方式引用了马可福音和路加福音中的多米尼加传统。

他从未使用过马太福音。这是沉默的论证，是的，但对我来说，这种沉默令人震耳欲聋。他认为耶稣是在教导理想，而这正是保罗在《哥林多前书》第 7 章中所坚持的。但还有其他观点，其中大多数，有些甚至在今天都不存在，而且这些观点并没有得到太多的追捧，因为文化在很多实用意义上的教导方面已经胜过圣经，因此没有人对此太过担心。

我们只是做自己该做的事。这是一个不幸的情况，但这就是我们的现状。这是理想。

现在，让我问你一个问题。好吧，我坚持理想。一个男人，一个女人，四个生命，只有死亡才能瓦解这个结合。

不再婚。这是理想。现在，你该怎么做？现在仔细听。

不那么理想的世界，你会怎么做？答案是，你要面对它。承认罪孽，寻求对罪孽的宽恕，明确界定的恢复，而不是在某些领域（例如领导领域）随意或慷慨地进行。罪孽就是罪孽，这种罪孽尤其不合格，这是一个残酷的事实，但在美国文化中是不可接受的。

在美国文化中，犯有性罪的牧师希望在一两个月后恢复原状。也许他们会非常慷慨地花六个月到一年的时间，然后他们想回到他们以前的地方，拥有大教堂、大预算、高收入，并完全免除罪责。我不认为圣经是这样认为的。

抱歉。这可能听起来有些苛刻，但我发现《圣经》在这个特定领域限制更多。付出代价吧。

你可以恢复与耶稣的完全团契，也可以恢复与会众的团契，但领导这一特殊领域并不容易被重新提及。事实上，我认为牧师们并没有意识到这一点。而我们当前的文化却意识到了这一点。

我们继续进行我们的创造性构想，但我认为，如果你的情况是这样的，那么更明智的做法是咬紧牙关，完全原谅自己，但放弃做你曾经的那个领导者。现在，你不会喜欢那样，而且这并不容易，你会想出这样的想法，好吧，上帝召唤我这样做，因此，我将无视圣经，做我想做的事，做一些人告诉我我能做的事。好吧，继续吧。

我不是你的母亲。我也不是你的监护人，但你必须现实地处理这个问题。我认识一位学者，一位我不会提及名字的著名学者，他就曾陷入这种情况，而他此后的记录表明，他已经不再是领导者。

他没有退出。虽然他是一名牧师，但他更像是一名教师而不是牧师。他继续从事学术出版和其他一些工作，做得非常出色。

我们甚至试图让他在我任教的学校担任兼职教师，不管是好是坏，因为他是个好人，他已经承受了失败的痛苦。我们充分地认为他至少可以教书，但他不会这么做，因为他认为失败是严重的。他恢复了家庭。据我所知，他搬到了一个小社区，一直过着虔诚的基督徒生活，但仍继续从事学术工作，但与世隔绝。

这很难受。这是我认识的唯一一个始终如一的人。我们看到的大多数人都是知名牧师，他们为罪恶辩护，然后在一年内又回到了他们的牧师领导岗位。

好吧，他们必须为此负责。我只是告诉你我认为圣经是怎么说的。现在，再婚问题。

我不能在这里花太多时间。我想向你推荐一本书。有两本。

据我所知，唯一一本真正涉及再婚问题的离婚书是安德鲁·科尼斯（Andrew Kornis）写的。这本书在英国出版。我认为他是英国国教教徒，但他对再婚的论述很到位。

它在参考书目中，也在我第 107 页中间的注释中。安德鲁·科尼斯，你需要读一下。此外，马克·施特劳斯（Mark Strauss）是 Zondervan 的对立书的编

辑，这是一本关于离婚后再婚的观点书，在这本书中，你会从学者和教派的角度了解到大约四种观点。

现在，我建议你在考虑再婚问题之前，先彻底研究一下离婚文本，这样你就能准备好思考这些人的出发点，因为他们不会给你所有的理由。他们只会给你有限的理由，然后他们就会继续前进。为了做出最好的决定并接受它，你需要在再婚之前先做那项研究。

在《创世记》中，连合的意思是“一体的亲属关系”，正如我们讨论过的。婚姻的纽带是什么？一体的意义的追溯表明，《旧约》将婚姻视为一种使两个人产生亲属关系的行为。这一点在《利未记》和《申命记》中，亲属关系法如何适用于已婚人士中得到了体现。

正如血缘关系原则所建立的纽带从定义上来说是不可打破的，婚姻也建立了一种只有死亡才能解除的不可解除的纽带。这是《圣经》的法医学教义。追溯一下。

可解除性问题。现在我们来谈谈隐含和创造性结构。唯一能规避耶稣明确声明的离婚后再婚的方法是通奸，而这又是另一个关于离婚期限有多长以及这意味着什么的问题。

我会让你继续讨论这个问题，文献就在那里。改革者使用了所谓的法律拟制原则。如果有离婚的理由，那么这包括再婚，这意味着伴侣被视为死亡。

这就是虚构。他们没有死，但他们被认为已经死了。因此，罗马天主教和改革者以及大多数传统都具有法律虚构。

性不忠的伴侣在法律上被视为死亡，但如今这已经行不通了，因为虐待等情况非常棘手。例如，如今美国法院除了不合拍之外，不处理任何与离婚有关的事情。他们不会做出判断，在离婚的合法性方面，不存在无辜方。

作为普通人和基督徒，可能有充分的理由考虑这一点，但事实上法院不会承认这一点。正如血缘关系原则所创造的纽带在定义上是不可打破的，婚姻也创造了一种只有死亡才能解除的不可解除的纽带。因此，法律拟制是必要的。

这是第一段末尾的陈述。法律虚构。默里认为有效的离婚就是解除婚姻关系。

所以，这里有假设。这里有暗示。这里有创造性的构造。

伊拉斯谟解释者中存在许多其他解释，因为他们都认识到需要解决可解除性问题。关键文本是否提到了再婚？根据马太福音和新约中的正常语法模式研究例外短语的位置，特别是马太福音第 19 章，但马太福音第 5 章也是如此，这表明它适用于放弃之前的婚姻，而不是结婚之后的婚姻。因此，从语法上讲，试图将其与再婚联系起来不是一个好的理由，而应该将其与离婚联系起来。

这段解读与马可福音和路加福音相呼应，即再婚始终被视为通奸。我说的是这种行为的法医学性质。我不会说通奸是永远的。

我认为有办法处理这种隐含，因为理想实际上比其他任何观点都更能让我自由地处理问题，因为罪破坏了理想，你必须处理它。上帝知道这一点，圣经也知道这一点。它处理所有其他的罪，但这个罪非常特殊，因为它涉及亲属关系问题，而且它包含如此多的隐喻，以至于很难处理。

这种观点是法医学上的必要条件，并不一定意味着永久通奸：应用、哲学和圣经数据。你必须从理解离婚文本开始。

这需要大量的阅读和研究。值得庆幸的是，它确实很有针对性。它专注于马太福音。

它重点关注《哥林多前书》第 7 章，即叛教问题。你可以找到足够多的文章来讨论这个问题。所以去吧，找到它们。

在计算机时代，这些东西更容易出现。我可以整天坐在我以前常去的学校图书馆的电脑前打印文章。我书架上摆满了这些东西。

我永远也做不到。在我做不到之前我就已经死了。这是你的工作。

永恒的文化问题是我们是否会接受上帝的人生观，还是会努力将自己的观点强加于人。伙计，我们可以从头到尾合理化这一点。我能比你更好地合理化它。

你可以合理化它。我们这样做都是因为我们不喜欢它。我们会把圣经当作过去的文献，然后做各种各样的事情。

在我看来，唯一合理的解释是，当你像我一样认为圣经教导的是理想时，你的解释现在就变得合理了，因为我们一直在处理罪恶。我们面对的是一个不太理想的世界，我们必须想出合理的结构。我们必须承认，我们正在处理罪恶。

罪是对上帝启示旨意的违背。上帝对这个问题的启示旨意在我心中非常清楚。但理想和事实是，堕落神学处理了这个问题，这实际上为我处理这个问题开辟了广阔的视野，远远超过了早期教会的最初观点或伊拉斯谟对任何变体的观点，甚至比其在我们当前文化中的广泛延伸更甚。

我可以从隐含和创造性结构中创建结构来解决所有这些问题，但事实上，这一切都违背了理想中的创造意图。我们需要以整体圣经哲学为基础。上帝是如何对待罪恶社会的？甚至申命记 24 章也让我们对此有了深刻的了解。

上帝确实在处理一个罪恶的社会。他没有在申命记 24 章中规定离婚。他通过摩西规定不可以乱伦。

哥林多前书 6 章的含义，你们中间也有人从前是这样。保罗的外邦使命和他所接触的世界，这很吸引人。当保罗出去建立教会时，他必须任命领袖，这在某些方面可能会引起我的反驳，这变得很复杂，因为你必须谈论前基督教、后基督教等等。

你认为保罗能够任命那些没有参与过性犯罪的人担任教会的领导吗？绝对不可能。我们见过罗马哥林多教会的例子。

我们见过宴会。我们见过寺庙。所以，你花点时间思考一下，然后解开谜团。

这是隐含创造性结构领域的一部分。第四，新约文本中是否有受启发的发展？这是我没有和你谈过的另一个问题，也不会谈，但其中有一些隐含将在文献中提出。保罗的发展是否超越了耶稣？这是另一个问题。

第二，当有人问再婚是否合法时，你会如何回答？你理解圣经对婚姻和离婚的看法吗？如果你不理解这一点，你就无法理解这个问题。你无法处理这个问题。看，这是事工、领导力和努力工作。

这不是胆小者能做到的。去卖二手车吧。你对这种理解有回应吗？保持原样至少是一个原则，假设某些标准和道德规定将被带入这个问题。

这个问题与皈依前后等有关。我们如何解释上帝在我们心中创造的人类欲望？对人际关系的渴望。一个人不孤单是件好事。

婚姻破裂和对性的渴望，称之为陪伴，确实如此。这是创造性欲望的一部分，但我担心在我们早年，甚至晚年，一切都与性有关。这是一种强烈的吸引力。

性欲是一个创造性的范畴。上帝创造了它。现在，我们必须处理它。

2a. 树立圣经的世界观。重建你与上帝的关系。

加深对祂话语的理解。慢慢地对新的关系进行仔细、批判性的思考。确保你已经做了足够的准备工作。

这对于任何人来说都不是一件容易的事，即使你是一位受过训练的圣经研究者，即使你能阅读并理解与语言有关的文章，无论你的语言水平如何。

如果你不会说任何语言，你也有很多书可以读，而且你总是可以自己读。这是一项艰巨的工作。但我们不能放弃在我们的世界中处理这个问题的责任。

我们的世界已经离我们远去了。它在很大程度上践踏了根据我的感受来谈论圣经教义的机会。进入这个领域并不是一件有趣的事情。

但教会的纯洁性要求这样做。我们个人的纯洁性也要求这样做。它会唤醒你去研究这些材料。

好吧，我试图给你一个范例和一个大局。但最重要的是，我试图给你资源。我告诉你从哪里开始。

你可以通过我的大纲在这里看到这些名字。这些是开始的地方。但 Heth 和 We nham 会给你提供某个点之前的大局。

然后你必须从那里开始探索。这个问题有很多材料。这并不容易。

这需要花费一些时间。如果你是牧师，就从教会休假一段时间来学习。提前做好计划，这样你就不会浪费时间。

你必须让自己孤立起来。也许你需要做很多功课才能集中精力完成。一天结束时，你必须做出一些决定。

但这里有材料可以做这件事。它会引导你去做这件事。它本身并不是为你制造它们。

但它为你提供了一个框架，你可以从中制定自己的框架。好吧，我祝你一切顺利。我希望你有动力和机会去做成为一名优秀的基督教领袖所必需的工作，无论你处于什么水平。

无论您是在主日学校任教的平信徒、教会工作人员、资深牧师、长老、执事，还是真正想要了解的基督徒，都要做好功课。理解上帝的话语没有捷径可走。

祝您度过美好的一天。

这是 Gary Meadors 博士对《哥林多前书》的讲解。这是第 20 节课，《哥林多前书》第 7 章，保罗对性和婚姻问题的回应，《圣经》和离婚的附录。