

加里·米多斯博士，《哥林多前书》，第 17 讲， 保罗对口头报告的回应， 《哥林多前书》6:7-20

© 2024 Gary Meadors 和 Ted Hildebrandt

这是 Gary Meadors 博士关于《哥林多前书》的讲解。这是第 17 节，保罗对口头报告的回应，《哥林多前书》6:7-20。

我们现在回来完成第 6 章。我们一直在研究本章中的许多内容。

也许我们应该回过头来回顾一下我们现在所处的位置。但是，在第 6 章第 1 至 6 节中，我们上次查看了信徒之间的诉讼问题。这里有一个短语，你需要看一下。

在第 3 节，保罗说，你们知道吗？然后他回来批评他们。这在第 6 章中反复出现。在第 9 节，你们知道吗？然后，在第 15 节，你们知道吗？然后，在第 19 节，你们知道吗？因此，在本章中，保罗一直引导哥林多人遵循他们应该知道的教导，也许保罗在另一个时间已经与他们交流过。我们已经知道我们有一封他写给他们的遗失的信，信中谈到了他们与信徒的关系、性罪孽以及那些不跟随上帝的人。

因此，在这一章中，他不断回到这个主题：你们知道吗，你们知道吗，你们知道吗。然后，在第 7 节，也就是我们今天要开始的地方，你们之间有诉讼这一事实本身就意味着你们已经彻底失败了。为什么不宁愿受委屈呢？所以，他回过头来，把法院的这些问题视为他们道德上的失败。

他们本应超越这些，但他们却被困在自己的世界中，面对自己的问题，他们试图用世界结构而不是基督教理解的结构来解决。然后，在本章的最后一部分，实际上是第 9 到 11 节，他继续斥责他们的性罪孽。然后，在第 12 节，他继

续讨论性不道德的主题，这几乎与第 5 章第 1 节相吻合。我有权做任何事，我们稍后会回到这种措辞到底是什么。

在第九号记事本的第 79 页，请注意第二页的底部。第一页，我们讨论了诉讼问题。在第二页中，保罗指出，诉讼只是更深层次问题的征兆，是的，甚至是道德缺陷。

一个信奉和谐的社区应该避免因个人恩怨而提起诉讼。哥林多人在参与时，已经通过他们的行动承认了他们的问题。在这方面，信徒之间需要正式的诉讼是一种道德行为的承认。

然而，我们考虑到诉讼的早期背景，我们是否同意某些观点，认为它揭示了第 5 章中一个男人和他的继母之间发生的事情，或者它是否是一个更普遍的诉讼问题，特别是哥林多人之间冲突的民事问题，这都无关紧要。无论你怎么说，这都是一次失败，一个缺陷，一个道德失败。这种道德失败是无法按照圣经价值观行事。

请记住，这个命令是在一种文化中给出的，这种文化的结构显然使人们很难按照圣经生活。这些结构与基督徒解决问题和彼此之间纠纷的方式背道而驰。以下是目前的一些初步结论。这会与上次有些重复，但我们已经到了本页的底部。

罗马法院和美国法院（例如美国法院）之间的比较更多的是基于类比而非同一性。它们并不相同。你不能将《哥林多前书》第 6 章全权用于美国法院系统的问题，这对你居住地的法院来说可能也是如此。

此外，《哥林多前书》中的问题可能与民法有关，而不是刑法。因此，无论存在什么类比，这都是人类纠纷的舞台，而不是犯罪活动。此外，罗马法庭是按照地位来运作的。

美国法院的设计宗旨是公平，与地位无关，除了金钱确实可以买到更好的辩护，或者更好的起诉。此外，美国法院在我们的社会中的许多方面都是必不可少的。例如，确定有争议的财产边界需要法律程序。

这种力量就是公平、子女监护权、诚信和绩效工资；也就是说，有人为你做了工作，但没有完成工作。在商品和服务以及许多商业活动中，正如我们所提到的，保险公司甚至在未经你许可的情况下处理与你有关的问题。虽然在美国法院，正义可能会受到金钱换取技能代理的影响，而且在这一过程中，人格经常受到攻击，但这仍然不是社会地位、无理取闹的诉讼背景。

所以，我们在罗马法庭上有背景，我们在自己的文化中也存在问题，我们不能用罗马书 6 章，对不起，哥林多前书 6 章作为证据文本，证明我们永远不应该在美国文化中使用裁决。我们需要小心，不要随意误用这段文字。保罗的劝告，我们宁愿犯错也不要让集会蒙羞，仍然需要得到充分考虑。

正如加兰所言，即使是异教徒也看重智者有时会忽视伤害这一事实。同时，鉴于不同的文化和司法制度，我们不能假定这是一篇规定性文本。我的意思是什么？当我们阅读圣经时，它要么向我们描述某事，要么向我们规定某事。

圣经中有很多描述性文字，与特定时间和地点发生的问题有关，但这些描述性文字不应被视为规定在我们自己的时间和地点采取同样的行动。我们必须决定任何给定的圣经文本是否具有描述性。它是在描述发生的事情，还是规定性的？这是规定我们现在应该做什么。哥林多前书 6 章是一段描述性经文。

当然，这其中也包含着规定性因素，即宁可受到不公正对待，也不愿对社区造成伤害。每个人都曾经历过这样的时刻，但这并不意味着，仅仅因为我们在《哥林多前书》第 6 章中看到过这样的情况，就应该利用这段文字来操纵个人，让他们不去使用裁决程序来解决美国文化中的某些文化问题、某些法律问题。这不是一回事。所以，在决定如何使用这段文字时，一定要小心谨慎。

不要把它当作棍棒或撬棍，而要把它当作类比问题，如果法律制度确实对我们不利，我们需要对某些方面保持谨慎。第三，保罗在第 6、9 到 11 节中呼吁基督徒在基督里的地位作为更好行为的理由。他在第 9 节中说，这里又出现了那句话：你们岂不知不义的人不能承受神的国吗？不要自欺。无论是淫乱的、拜偶像的、奸淫的、男同性恋的、偷窃的、贪婪的、醉酒的、诽谤的、勒索的，都不能承受神的国。

换句话说，他们不能那样做，还指望上帝来证明他们无罪。你们当中有些人就是这样的。现在，这是一个极其重要的声明。

你们中间也有人从前是这样，但如今你们奉主耶稣基督的名，并藉着神的灵，已经洗净，成圣，称义了。因此，保罗期望他们有比他们在彼此关系中表现出来的更好的生活方式和更好的决定。让我们看看第 9 至 11 节中的一些细节。

保罗列出了所谓的恶习清单。我之前跟你们提过这个，我们以后再回头评论。我们有很多所谓的美德和恶习清单。

这些在《圣经》之外也是真实的。柏拉图和其他希腊作家都有美德和恶习清单。它们在《圣经》时代就存在了。

圣经有自己的美德和恶习清单。这是你应该过的生活，而不是你应该过的生活。最著名的美德恶习清单可能是圣灵的果实，这是一份让社区以某种方式生活的美德清单。

加拉太书 5 章著名的经文中，肉体的行为是罪恶清单。信徒不会这样生活。所以美德，罪恶。

现在我们得到了一份恶习清单。他告诉他们，这种生活方式是不能接受的，而这种生活方式肯定是哥林多人所吸收的。不义意味着违背上帝所启示的旨意。

做对还是不做对。性不道德、色情、偶像崇拜者、通奸者、moikoi、同性恋，这里用了两个词来表达，我们一会儿就会注意到。我想我们可能应该对此发表评论。

我不会离题。我们可以在这里就同性恋问题进行长篇大论，但我不会这么做。我只是想指出一些事情，并引导你去某个地方寻求帮助，如果你需要研究这个问题的话。

此时，出现了两个术语，它们在当前的同性恋讨论中备受争议。在公元一世纪，人们并没有对它们进行争论。人们知道它们的含义。

请注意英文版本如何解释这些术语。ESV 将它们合并为一个单元，而 NIV 则将它们呈现、呈现、表示有两个术语，使得 ESV 在特定场合比 NIV 更具活力。King James 版本读作，既不是女性化的，也不是人类的虐待者。

娘娘腔会将同性恋归为女性特征，而将自己与人类同流合污的人则归为男性特征。ESV 中，也没有同性恋者。它将这两个术语合并为一个短语。

原始 NIV 既不指男妓，也不指同性恋罪犯。这有点像一个进步的，另一个对他们来说更常见。有趣的是，2011 NIV 的翻译不同。

我们已经多次遇到过这种情况，我想你们也已经习惯了，所以当你使用英语圣经时，不断比较一些主要版本就变得至关重要了。即使是 2011 年的版本也对其进行了修改，也许修改得更好，但它实际上代表了原文的意思。原文给出了两个词，既不是男妓，也不是同性恋罪犯。

而 2011 年的版本则说，与男性发生性关系的男性。有点像 ESV，但将其降低到了一个层次。霍斯利是《哥林多前书》这段经文的评论员，他给出了另一种双重情况，既不是自慰者也不是男妓。

重点是，我们有两个术语。它们都涉及男性同性恋的领域，我们通常使用这个词。女同性恋，我们用于女性，即同性恋。

但是当你说同性恋时，我们通常指的是男性。所以我们在这里看到这些术语的使用。Winner 指出，根据罗马用法对这两个术语进行归类，并观察到，顺便说一句，你可以划掉那个希腊词，因为它是错误的，那里的词是通奸的意思，但它应该是 malakoi，这是我们讨论的两个术语中的第一个，这是它的音译，正如你所见，这个术语来自拉丁语 malicus，可能代表一种同性恋行为，请强调，罗马法律不允许，即罗马男性公民的渗透。

在这种情况下，保罗禁止了两个层次的同性恋，破坏了罗马法律的许可；也就是说，非罗马男性的渗透是精英阶层的习俗所允许的。同性恋在公元一世纪非常猖獗，甚至比今天的美国文化还要猖獗。在过去十年里，同性恋群体获得了很大的政治地位和某些人权，这也许没有错。

他们仍然是人，他们仍然生活在美国文化中，美国文化不会用这种方式来评判人，但当你把它带入教会文化时，情况就不同了。这是不被允许的。这是从利未记 19 章到罗马书再到哥林多前书的一贯圣经教义。

温特在他的书的第 1、16 和 17 页中展示了第一个术语是如何在保罗离开哥林多之后发展成为代表被动同性恋的，而第二个术语是从七十士译本利未记第 18 章发展而来，代表主动同性恋。正如你所看到的，这些术语是一个重要的验证项目，任何想要认真研究当时和现在的同性恋问题的人都必须处理这些术语。如果你需要或希望这样做，那么我建议在第 81 页上，罗伯特·AJ·甘农（Robert AJ Gannon）的著作是当今对同性恋问题最详尽的论述。

他写了一本书，《圣经与同性恋行为》，由阿宾顿出版社出版。他的网站非常活跃，如果你需要研究或需要有关这一特定讨论的任何帮助，那么你应该首先去那里。对于反映一些圣经学者如何将此视为一种选择的处理，还有其他书籍。

Countryman 和 Robin Scroggs 是两位对同性恋持更积极态度的人。Zondervan 最近也出版了一本观点书。有趣的是，他们不会这样做，比如说，10 年前，我曾向我的一位编辑朋友提议写一本关于这个问题的观点书，但当时他们还没有准备好。

但最近，一本关于同性恋观点的书出版了，我相信是罗宾·斯科罗格斯，我没有那本书可以和你们分享，我相信他就是那个支持同性恋观点的人。所以这是一个摆在桌面上的重要问题，但对于我们目前来说，保罗说你们当中也有人曾经是这样的。所以，这不是一种认可；这是对罗马科林斯存在的情况的认可，保罗说你们曾经是那样的，但你们不知道你们不应该那样吗？你们实际上是通过皈依摆脱了那种状态？

因此，罗马社区中各个阶层的人肯定都有成为基督徒。我在这里只说一句。当今有两个主要的性问题正在美国和世界其他地方引起激烈争论。

一是同性恋的各个方面和层次。圣经对同性恋这一特定主题进行了详尽的论述，并始终认为犹太-基督教世界观和圣经世界观不可接受同性恋，因此几乎无需评论，但这是一个备受争议的问题。圣经中对同性恋作为一种可接受的生活方式持否定态度，这是一种直接的教导。

这是毫无疑问的。有些人可能会试图扭曲它，但这就是事实。这是解释学的腹语术。

但还有第二个问题，在很多方面都更难解决。这就是跨性别问题。这很可能是当前辩论中最具挑战性的问题，基督徒正在努力解决跨性别问题。

圣经中没有关于同性恋的文字可以帮助我们。圣经从来没有考虑过这个问题。它在旧约中曾考虑过异装癖，当时它说男人不应穿属于男人的衣服，对不起，反过来说，申命记中说女人不应穿属于男人的衣服。

这是一篇反对异装癖的文字。然而，变性人问题并没有得到解决，因为教会或犹太教环境并没有将变性人问题提到圣经的首位。并不是说在某些地方不存在变性人，而是肯定不像今天我们拥有先进的医学和外科手术等。

所以，你必须发展隐喻，我认为有很多隐喻可以解释上帝的模式和创造性结构，以回答跨性别问题。几年前，我和 Zondervan 编辑了一本书，名为《超越圣经，走向神学》。之所以取这个标题，是因为我聚集了对圣经没有提供某件事的证明文本时持有不同观点或至少有各种观点的作者。当经文中没有直接的教导时，你会怎么做？好吧，你必须使用经文和你的圣经世界观，以连贯的方式将关于该主题的连贯而有说服力的教导结合在一起。

这就是变性人必须经历的事情。范·胡瑟（Van Hooser）撰写了 Zondervan 的那本书中的其中一章，这本书是我们在对立点系列中称之为“超越圣经走向神学的四种观点”的书籍之一。范·胡瑟在他的章节中讨论了这个问题，所以如果你需要帮助的话，我可以推荐你去那里看看变性人辩论。

我还要说一件事。我不想就此展开太远。你知道我确实会四处追逐兔子，就像我们所说的那样，但我想说的是，当你面对声称我生来如此、生来同性恋或生来身体上是男人的问题时，我真的相信我是女人，反之亦然。

我认为基督徒需要退后一步，意识到《创世纪》第 3 章中亚当和夏娃犯罪的事件，即所谓的堕落，在圣经的元叙事中，在圣经的世界观中，堕落改变了一切。《创世纪》中描述，突然之间，你不再拥有一个漂亮的花园，而是长满了杂草和蓟。妇女在分娩时会遇到可怕的问题。

这只是人类堕落的一个缩影，人类堕落扰乱了世界。因此，坦率地说，有人说，你知道，从我很小的时候起，我就有这些倾向，坦率地说，这并不令人难以置信，因为你没有完美的 DNA。你的 DNA 被这个罪恶的世界搞乱了。

从这个意义上说，这是一条有趣的途径，也是一条未被使用的途径，就我在辩论中看到的情况而言。我们需要更多地讨论偏离规范的圣经世界观的问题在世界上如此频繁、如此普遍地存在。有些人会声称这就是他们的情况。

我们需要将这一点纳入讨论中。我建议你考虑一下如何做到这一点。清单还在继续。

盗贼、贪婪者、酒鬼、辱骂者、骗子。然而，你们被洗净了，你们被圣化了，你们被称义了。这三位一体中，称义的顺序不应排在圣化之前。

但事实上，这是用救赎的方式说上帝成为你的救世主，你成为圣经意义上的上帝的孩子之一。顺便说一句，我想说的是，圣经喜欢用三。我们可以从很多地方看一看。

信仰、爱和希望。洗净、圣化、称义。这是一种文学模式，尤其是在《新约》中，用三来完整地陈述某件事。

我现在不能离题，但我刚刚注意到了。好吧，这把我们带到了第 12 到 20 节，这节经文开始收尾。另一个结尾是第 5 章和第 1 到 8 节，特别是第 5 章或整个第 5 章。我们有性问题、诉讼、性问题。所以它变成了那样，就像塔

尔伯特所说的那样，你在第 81 页中间看到它们，一个对句，性问题，第 5 章，诉讼，6.1 到 11，然后回到 6.12 到 20 中的性问题。

因此，他将其视为围绕这一点的书挡，这就是为什么在转到 6.12 时它不会转移话题，而是将其带回到他们在第 5 章开始讨论的内容。抱歉，出于某种原因，我今天很干燥，在佛罗里达通常不干燥，但我需要更多的水。第 5 章和第 6 章单元的最后一段与第 5 章的开头相吻合。内容显然是关于非法性行为，但这在上下文中意味着什么？这里有几种情况。问题，第一点，仅仅是某些哥林多男人对性放荡的创造性理性主义的问题吗？当他们发表这种声明时，我有权做任何事情。

这引出了最后一个单元。他们说作为基督徒非常自由，我可以自由地做罗马人都做不到的事情，这仅仅是某种合理化吗？这是一种看待问题的方式，声称所有的事情对他们来说都是合法的，使用所有的事情都是合法的，作为一种失控的基督教自由。或者问题，第二点，再次与精英的特殊合理化有关？那些有地位的人和行使这种地位的自由，这是温特的路线。

或者，第三，这个问题是儿子与继母乱伦的反映？所有事情都是合法的；我可以这样做；我是基督徒，我是自由的。或者它是一个过渡段落，以某种主题方式将第 5 章和第 6 章与第 7 章第 1 节的书面问题联系起来，第 7 章从性问题开始。第 7 章也是关于性问题的一大章。

然而，7:1 似乎与 5 和 6 有所不同，因为 5 和 6 讲的是谣言，而 7:1 讲的是问题，但与此同时，这些问题很可能是从保罗早先听到的谣言中写出来的。加兰的作品往往缺乏对温特重建的充分参与，这是我对加兰的一个批评。温特是唯一一位在《哥林多前书》的解读中将罗马科林斯和科林斯作为罗马殖民地的背景充分展现出来的作家。

许多评论家似乎并不理解这一点。布鲁斯·温特是一位古典学者和圣经学者，但他的古典背景使他涉足了一些新约作家似乎无论多么熟练都无法涉足的知识领域。从加兰的角度来看，这也与出版时间有关。

加兰的书出版于 2003 年，可能比该特定日期早一年多提交；由于这本书实际上是在 90 年代之前写的，所以可能是在 2002 年底，因为出版商有时会提前。当时温特的作品太新了，加兰很难完全考虑到这一点，但事实并非如此。有些人会说，6:12 至 20 段落的道德教导超越了历史特殊性，但要知道在将文本细节联系起来时存在哪些历史背景。

这是阅读圣经并了解上下文时遇到的问题之一。你知道，我们一直在说话，你必须结合上下文来阅读圣经。

我听到人们这么说，然后他们转过身去，不知道那是什么意思。在这门课程中，我试图让你适应上下文。你可能听说过第 5 章和第 6 章中你从未听说过的事情，因为你从未听说过罗马的背景。

但与此同时，基督教中也存在着一种将《圣经》道德化的倾向，因为你可以阅读这些经文，几乎可以立即将它们应用到你自己的文化中，文字适用于你的文化，但不一定适用于你的文化背景。我们必须非常小心，不要只是将文本道德化。文本是有意义的，我们必须理解它，才能对它在当前环境中的含义做出合理的回答。

因此，保罗时代的含义才是关键，而不仅仅是许多人会将其与今天联系起来的一般道德含义。我们需要一些历史特殊性。我认为冬天特别为这些段落带来了这一点。

在 6.12 中，我们现在来看这段话，保罗引用并批评了似乎是哥林多口号的内容。这次我给了你们一张图表。我应该给你们更多的图表，甚至让事情对我来说更容易，因为当我是主持人时，我没有一群人坐在那里，我们可以一起阅读经文，我们可以把这些东西摆出来，写在黑板上，仔细思考。

所以，我需要更多图表给你，但至少这里有一张图表。ESV，凡事对我都是合法的。NIV，原版。

因为我有 2011 年，所以一切对我来说都是允许的。我有权做任何事。我有权做任何事。

这是一种很有趣的说法。关于 2011 NIV，我还想指出一些其他内容。如果你注意到，原文中说，对我来说，一切都是允许的。

2011 年的意思是“我有权做任何事”。这相对接近于“一切皆可”。但这里有一些内容是不存在的，也有一些内容不在希腊文本中，但被引入以帮助细化上下文。

听我说。我有权做任何事。这句话是在引号里说的。

你说。换句话说，保罗对他们说了他们想说的话。保罗说，你说你有权做任何事或你有权做任何事。

你说……所以NIV 已经明确表示了他们就是这么说的，也就是说他们把它当作口号，而保罗将对此进行批评。它到底是怎样的口号？我们得再多谈一谈。

在 6:12 中有四次，在 6:12 中有两次。凡事我都可行，但不都有益处。保罗回来说，凡事我都可行，但保罗回来说。

我不会被任何东西奴役。这也发生在10:23。一切都是合法的。

所以，这句话会在第 10 章中再次出现，但并不是所有的事情都有用。你会看到一个与我在这一章给出的非常相似的设置。让我们思考一下这个口号。

我称它为格言口号，这意味着它是一个非常简短的陈述。哥林多前书 6:12，凡事我都可行。10:23，凡事我都可行。

希腊语在这两种情况下只是略有不同。没什么，没什么秘密。没有什么可以解释希腊语的含义。

这个动词可以翻译为。这是合法的或允许的。这是一个很常见的动词。

对于允许的概念，你可以比较《使徒行传》和《哥林多后书》——合法或允许，在这方面没有一毛钱的差别。墨菲·奥康纳还声称 6:18，人所犯的每一种罪都是在身体之外，这是一个口号，它可以在上下文本身中发挥作用。

那么，这句话“凡事皆可行”是什么意思呢？有两种观点。有两种看待这个问题的方法。首先，一个是 C。保罗是在引用和批评哥林多人用作抽象原则的自由口号吗？这意味着保罗将哥林多人的格言用作修辞手段。

这句话有任何合法性吗？是不是所有的事情都是合法的？或者所有的事情都是允许的？如果这只是他们新发现的基督教自由中以某种方式产生的一种普遍的说法，现在被错误地应用于某些性领域，那么这就是看待它的一种方式。这只是他们使用的一般口号吗？保罗与这个口号有什么关系？他在任何层面上都接受这个口号吗？从第一种观点来看，这是一个合理的问题。如果是这样的话，这个第一种观点，一个普遍的口号，我们的重点是解释保罗如何能如此软弱地对待他们“一切都是合法”的想法。

再来看第 5 章，其中的继子和他的继母（一位精英人士）用“一切都合法”这一格言来证明他的行为是正当的。并绕过罗马法和看似基督教的道德法。如果是这样的话，那么可以假设一切的内容都仅限于道德戒律未规定的领域。

换句话说，永远不会有诸如“一切都合法，因为一切都不合法”之类的事情。谋杀不合法。贪婪不合法。

如此反复，你可以使用明确的否定和明确的命令。因此，如果它是口号，它就不是绝对口号，但它可能是口号，在原始语境中是一般口号。可以假设一切的语境都限于道德戒律未规定的领域。

很明显，我们在这个语境中谈论的是道德戒律。所以，它的效果并不好，不是吗？保罗在克制基督教自由，反对为了他人的利益而自我约束。这种解释很常见。

换句话说，就是一般的口号。这是新约圣经注释者的常见解读。你可以看看大多数注释，就能明白这一点。

正如加兰所说，主流观点认为，哥林多自由思想者使用“凡事皆可”这一格言来认可他们的不道德行为。他们当时认为这是错误的，但他们仍在使用，好像

这是新的基督教方式。加兰明智地拒绝了这种观点，但事实确实如此，而且这种观点一直很流行。

它为什么如此受欢迎？我认为这是因为许多人，甚至是资深评论家，对罗马科林斯的情况都不够了解。稍后我将详细讨论这一点。除了阅读之外，还有一种观点认为，6. 12-20 是保罗对科林斯人对与妓女交往的懈怠的批评，无论在他们的文化背景下这种批评有多么合理。

这与什么有关？嗯，许多古代神祇，例如阿佛洛狄忒、巴力崇拜，在以色列时代，都是生育宗教。古代世界有农业和平。处于这种文化中的人有与生育有关的神。

当时有寺庙，也有宗教仪式，性行为是崇拜神的行为。现在，这听起来很奇怪，但对于巴力、阿佛洛狄忒和其他人来说，性行为是崇拜神的行为，是一种祈求丰收的祈祷，祈求庄稼丰收，无论你拥有什么，都可以作为谋生手段。所以，有些人说这个口号与此有关，他们是自由思想者，他们所处的文化习惯于去寺庙，进行被认为是合法的性行为，即使你已经结婚了。

你有合法妻子。这甚至不被视为违反合法妻子的规定，因为这是该宗教的某些背景。你可以想象这会对文化环境产生怎样的影响。

我们很难理解这一点，但这在当时非常普遍。在古代哥林多，这种现象更为普遍，但在保罗时代的哥林多，这种现象仍然存在。阅读这篇文章时，可以发现关于这些妓女的 12 到 20 个想法。

那应该是在教堂之外，但应该去寺庙。有些人认为这是因为在我们深入罗马城市之前它就广为人知。在阅读了第 83 页顶部的作品，阅读了像 Winter 这样的作品后，在我看来，关于这个部分以及可能新约其他部分的许多评论有时表明对希腊罗马世界的完全缺乏了解。

他们对希腊世界有一个大致的了解，但对罗马殖民地和罗马世界了解不多。福音派运动中的大多数新约学者似乎自然而然地倾向于犹太背景或希腊背景，但当这种动态不存在时，他们默认对文本进行表面解读，最终得出的观点可能不

是对文本的最佳表达。偶尔，会有人来帮助我们纠正这一点，我认为温特就是这样做的，这让我们想到了第二种观点。

或者保罗使用这句格言是在否认格言本身的有效性？当他们说凡事皆可行时，保罗说，不，不。他的反击是，但并非所有的事情都是这样，但并非所有的事情都是那样，这听起来有点软弱，但这是反击。现在，在我们一直在思考和谈论的文化中，他们怎么能说凡事皆可行呢？嗯，精英们倾向于认为他们超越了典型的伦理道德，甚至是那种文化的伦理道德，尤其是基督教强加给他们的新伦理道德。

温特评论并引用道，这一思想必须体现在世俗伦理的准则中，即对于精英来说，一切皆可行。换句话说，由于他们的地位，他们可以为所欲为。他们没有界限。

这并不适用于所有人，但适用于精英阶层。现在，在我的笔记中，我说，保罗的悖论是错误的劝告。这不是保罗的错误想法，而是他们错误的想法。

确保你明白我的意思，好吗？保罗本人坚决反对“这些事情是允许的”这一格言，他两次引用了强烈的反义词“但是”。反义词是一个连词，但在希腊语中有不同的表达方式，而“阿拉”是最强烈的表达方式。这是不允许的。

这是不允许的。仅仅因为你拥有精英社会地位，并不意味着你拥有你认为的自由，你以前确实拥有这种自由，你现在是一名基督徒，人们会为你考虑更好的事情。因此，温特的论点在第 83 页的底部断言，社会精英中有一个规模虽小但影响力巨大的群体。

在第 1 章至第 4 章中，他们甚至被称为哥林多基督徒中的智者。我在这里向你们提供了一些参考资料。他们处于那种背景下，这种背景下会被阅读，但你必须在阅读时思考他们。

这个群体掌控着一切，认为自己很特别，可以做别人没有的事情，拥有别人没有的自由。其次，罗马社会精英合理化了两级道德行为体系。这植根于他们前基督教的柏拉图式世界观。

据说，肉体注定要享受快乐，不朽的灵魂不受任何此类行为的影响。柏拉图式的世界观将物质和非物质分开，因此他们认为物质不会真正影响非物质。你可能会说这太疯狂了，我们的世界观会说是的，但出于强烈的柏拉图式影响，他们这样想是很自然的，尤其是那些受过这种教育的精英。

第三，有社会地位的人是被允许的。顺便说一句，这个词“允许”是保罗使用的动词，它在希腊罗马文学中得到了充分的检验，允许这种双重伦理在 18 岁之后出现。现在，这是非常重要的一点。

到了 18 岁，那些有地位的家庭会给男孩穿上罗马长袍，以示性成熟。在我们的文化中，电视上有很多伟哥之类的广告，这些广告针对的是那些不再具有性成熟、不再有性能力的老年人。18 岁时，荷尔蒙开始旺盛，这些孩子在 18 岁时就被赋予了特殊的地位。

一方面，这个仪式是通往法定成年的通道，但另一方面，它是进入罗马宴会这一特定文化背景下的精英社会的门票。在《冬季笔记》中，许多资料将这种宴会描述为三个层次的活动：吃饭、喝酒和做爱。现在，如果你读过《圣经》和其他地方的许多文本，你就会听到很多关于吃饭和喝酒的内容，但做爱可能是你不太熟悉的事情。

听听 Winter Quotes 中的一些内容。您可能没有这本书，所以让我向您介绍其中的一些内容。这些内容在第 90 和 91 页。大马士革的尼古拉斯在《奥古斯都的一生》中记录道，在那个年龄，也就是奥古斯都的年龄，他不能陪着喝醉的年轻人，不能在饮酒派对上呆到晚上，也不能吃晚饭，吃饭时，他禁欲，而此时年轻人的性欲特别旺盛。

这是家庭的背景，反映了青春期到来时年轻男子开始性生活的情况。在雅典，当新成年人年满 18 岁（这是色诺芬的一句话）时，通常有权接受邀请去参加宴会，也就是宴会的同义词。他被认为是足够成熟，可以应对性挑逗。

他接着说，赫拉克勒斯已经到了少年年龄，相当于获得了长袍，他有选择的自由，必须在吃喝玩乐、做爱和有益的劳作之间做出选择。换句话说，你要么去参加聚会，要么去工作。西塞罗写道，那些反对这种观点的人，这是允许的。

他使用的是拉丁语，但请注意，与我们一直在关注的这个口号相关的是允许的。所以，这里有历史背景。如果有人认为年轻人应该禁止发生性关系，即性关系，甚至禁止与妓女发生性关系，妓女是参加宴会的人，你可以称她们为职业妓女，但她们在社会上有一定的地位，可以在宴会结束时为精英阶层服务。

他无疑非常精明，但他的观点不仅与这个时代的放纵相悖，也与我们祖先的习俗和让步相悖。这什么时候不是一种普遍的做法？什么时候受到指责？什么时候被禁止？事实上，什么时候允许的事情却被禁止了？换句话说，这是对接受宴会的道歉，在宴会上，吃饱喝足后进行性行为是预料之中的，也是规范性的。值得注意的是，普鲁塔克在关于听课的演讲中，写信给成年的年轻人尼坎特，引用道，现在你不再受权威的支配，你已经是一个成年人而不是一个孩子，穿上了这件男式长袍，也就是我们一直在谈论的男性长袍，他继续解释说，年轻人，当他们脱下童年的外衣时，立刻变得不守规矩，我们知道这意味着什么。

因此，与宴会有关的通奸问题是当时社会的常态。尤维纳尔观察到年轻人如何从父亲那里学到暴食的气味。罗马的共生，即宴会，培养了一定程度的颓废，不仅与味觉的愉悦有关，也与枕头有关。

罗马宴会是科林斯等罗马殖民地的一部分，这种宴会很常见，但参加这些宴会是社会精英和有地位的人的特权。这些宴会是为了吃饭、喝酒和做爱。我们发现了来自那个古老文化的古老杯子，当你看到杯底时，你就会看到酒神的面孔。

换句话说，它有点像卡车停靠站，你在那里拿一杯酒，喝到杯底，上面有一幅图画。嗯，古代也有。这些罗马宴会是绝对自由、没有边界的理由。

这就是哥林多精英的共同核心。现在听着，当这些人面对这个新宗教时，即使他们认为这是犹太教的延伸，即使他们接受了它，你认为他们有多容易放弃自己的习惯和模式？我现在告诉你，这不会是一件容易的事情，因为它涉及人类在饮食和做爱方面的每一个感官方面。这就是他们生活的世界。

而那句“凡事皆可”很可能是精英阶层的辩解。它也与宴会问题有关。所以，关键是保罗绝不接受理智人士的观点。

不，不是所有的事情都是合法的。不是所有的事情都是被允许的。这都是有界限的。

良好判断是有界限的，道德也有界限。保罗在第 5 章和第 6 章以及第 7 章中对这些问题做出了改变。他坚决反对这个口号。

维特的论点断言，存在一个，虽然这是重复的，但你明白我的意思：社会精英中有一小群人，他们很有影响力，他们是哥林多基督徒中的智者。其次，罗马社会精英将这种两级道德行为体系合理化。这是基于他们对物质和非物质的柏拉图式世界观。

第三，18 世纪时，孩子们穿上这种长袍，就被带进了宴会。吃喝玩乐是宴会的常态。吃到饕餮，喝到酩酊大醉，最后和职业女性做爱。

年轻人被带进来，几乎是在这种放荡的狂欢中庆祝。这是罗马科林斯可接受的一部分。维特将罗马宴会的背景与保罗在 6:12 至 20 中使用的一些单词和短语联系起来。

所以当你第一次读到 6:12 到 20 时，你会觉得自己已经脱离了 5 和 6 的早期部分，但其实不然。你仍然在谈论那些有地位的人、精英的心态，他们正在分裂伦理、他们的伦理、圣经伦理。他们习惯于分裂事物，物质和非物质，他们继续他们的生活方式。

保罗说你必须放弃这种做法。这是不可行的。这是不可接受的。

尤维纳尔评论说，我想我已经引用过这句话了，第 84 页顶部提到了一定程度的颓废，这种颓废不仅与味觉的愉悦有关，还与他讽刺作品中的枕头有关。还有另一份有趣的文献，普鲁塔克的《道德经》，第 2 号，140，16。让我从中举个例子，说明这种现象在他们的文化中是多么普遍。

好吧。一个自称 20 多岁的年轻人结婚了。他有一个可爱的妻子，他们可能已经生了第一个孩子。

过着美好的生活。他有一个家。他有赚钱的手段，他和他的爸爸还参加了一场宴会。

在这个男权社会，他的妻子很想说，你不能去，但那绝对不行。所以，她对此充耳不闻。即使他们结婚了，这些问题也摆在桌面上。

普鲁塔克在第 16 段中对此作出了评论。波斯国王的合法妻子在晚餐时坐在他们旁边，与他们一起吃饭。这些都是在宴会上。

这些宴会，你看，希腊人从波斯人那里继承了下来，又带了回来。罗马人从希腊人那里继承了下来。这些宴会有着悠久的传统。

有专门关于这些物品的书籍。他们坐在宴会上与他们一起吃饭。但是当国王想欢乐和喝醉时，他们就把妻子送走了。

因此，合法妻子在某个时间点离开宴会并被送回家。他们打发妻子离开，并派人去接他们的乐女和小妾，因为他们这样做是正确的，因为他们不承认他们的淫荡和放荡行为与他们的已婚妻子有任何关联。因此，如果一个在私生活中放荡放荡的男人与情妇或女仆犯下如此可怕的行为，他的已婚妻子不应该感到愤慨或愤怒，但她应该推断，这是出于对她的尊重，他才愿意与另一个女人分享他的淫荡和放荡，而不是让她难堪。

我们在这里要处理的是什么样的逻辑？但那是罗马科林斯的世界。那是心态。那是这些宴会的一部分。

我们将在第 10 章再次看到宴会。顺便说一句，那里我们重复了所有被允许的事情。它不会像在这里出现的方式一样出现，但它不会消失。

12 到 20 之间有短语需要考虑。我们只讨论了所有允许的事情。还有一种食物是为胃准备的，而胃是为食物准备的。

这很可能是另一个口号。保罗提出了这个口号。身体不是用来进行性不道德行为的。

宴会上的性爱就是这个问题。你们的身体是基督的肢体，不是妓女的肢体。所以，我们谈论的不是圣殿里的妓女。

这些情妇就是专门来宴会上为这些男人服务的。远离淫乱一对自己身体的犯罪。

身体是圣灵的殿堂。现在，想想第五章至第六章是如何关注社区的。这种社会模式侵犯的不仅仅是个人，还有身体。

他们都习惯了，但现在保罗说，你必须远离它。你必须远离它。现在，这并不容易，原因有很多，不仅仅是因为欲望，还因为生意就是这样做的。

社会精英在城市中拥有权力，当他们开始因为基督教伦理而脱离其他有权势人士的背景时，情况会如何发展？你可以想象。这需要牺牲。这也许需要他们放弃精英身份和社会地位。

他们为自己的罪孽感到羞耻，就像福音的缘故一样。这些都不是小事，但我认为我们还没有开始深入探究这里涉及的压力，因为我们只是肤浅地阅读了这些文本，而不是理解罗马殖民文化与公元一世纪基督教文化的冲突。所以，我在第 84 页底部的评论是，如果温特的重建是正确的，那么 6:12 到 20 与宴会的关系比与妓院的关系更大。

妓院，请你来参加宴会。这就是口号。现在，我要说的下一个观点是这样的。

我说，保罗的两次谈判。现在，这可能不再是我想说的方式了，因为那将是第一种观点。那将是一种观点的说法，在我的旅程中，我仍然持有这种普遍的观点。

我已转向第二种观点。所以，我现在要说的是保罗的反驳。他反驳了口号。

他不只是试图软化这个口号。我想你现在明白我的意思了。与这句话可能的含义相比，对“万事皆可”的回答诗节似乎显得平静。

但是，当我们理解保罗在 6:12 至 20 中如何破坏精英二元伦理的哲学信条时，就会明白保罗代表的是世界观的重大冲突。这在任何层面上都是不合时宜、无益、无利润、无利可图的。基督教自由必须受到对他人的尊重的限制。

85岁。至少，保罗正在寻求改变世界观。你必须放弃宴会。

现在，这对他们来说很清楚。对我们来说似乎不太清楚，你可能会说，好吧，你为什么不说呢？他不需要。他们对罗马科林斯、社会地位以及饮食和爱有着共同的理解，而宴会正是适用于这些方面。

保罗说，我不会被任何东西奴役。保罗玩弄了希腊语动词“允许”和“不会被压倒”的发音。这有点像在玩弄。

除非你读过希腊文，看到两个词开头的 X，否则你不会明白这一点。保罗说，我不会成为这句格言的受害者。现在，保罗是犹太人。

他有精英地位吗？作为罗马人，他的家族似乎在塔尔苏斯有特殊地位。保罗生来自由。他不是靠自己争取来的。

他生来自由。他来自精英家庭吗？这会让整个背景变得更加复杂。我不会成为这句格言的受害者。

你知道，这是一句朗朗上口的短语，你应该使用它，因为也许不是这样，但你经常会遇到那些想让你偏离基督教伦理的人的俗语。只要看着他们的眼睛说，我不会成为你格言的受害者，然后继续前进。所以，对口号的批评。

现在，保罗继续阐述基督徒对身体的看法。这次演讲可能比我之前讲的要多 15 分钟，但我想完成第六章。我必须完成，但我不想让你们只停留在最后一部分。

保罗在 6:13-20 中描述了基督徒对身体的看法。首先，1A，保罗肯定，对肉体的权威最终取决于上帝对肉体的定义。很多时候，年轻人对性感到压力。我们可以理解这一点。

上帝创造了我们这些有性欲的生物，当荷尔蒙开始分泌，并面临基督教的限制时，他们的第一个问题是，为什么？为什么我不能这样做？他们说，我不会生孩子，或者诸如此类。为什么我不能这样做？这只是一种生物行为。好吧，这个问题的答案其实只有一个。

上帝在犹太教和基督教伦理中设定了界限，一旦设定，界限就不容商榷。而且，无论欲望有多强烈，我们的世界观都必须战胜欲望。你看，“欲望”这个词就是“强烈的欲望”这个词。

欲望是一种强烈的情感用语。有趣的是，《提摩太前书》第 3 章说，人若想得监督的职分，就是羡慕善工。那里确实用了欲望这个词。

在其他语境中，同一个词被翻译为欲望。如果有人有最强烈的欲望，如果你渴望成为一名牧师，那么，这不是一个好的说法。嗯，这不是，因为这是这个词的负面含义。

积极的一面只是强烈的欲望。所以，保罗肯定肉体的权威在于神，在于圣经的启示，在于神的定义。神在各个层面上都定义了性的伦理。

圣经虽然没有详尽阐述一切，但它足以说明圣经中关于性行为的模式。而在我们的文化中，我们不喜欢这样。我们希望摆脱限制性的经文。

我们说它已经过时了，它是古董，等等。其实，它是一件古董，长期以来一直为我们服务。所以，他描绘了基督教对身体的看法。

他肯定了对肉体的权威。温特的《重建》将这些短语解读为支持解读保罗并批评罗马人认为的性活动中身体和精神的二元性。你不能将身体和精神、物质和非物质分开。

我们是一个人。你不能把这些类别分开。在提到食物和pornea时， pornea是通奸的意思，这是性不道德行为的最广泛术语，与有地位的人在罗马宴会场合实施的虐待行为有关。

基督教的世界观中没有二元性。你不能像他们那样把这些东西分开。这是他们世界观的自然分离，罗马宴会与物质和非物质。

当然，爱是一种美丽而又相互愉悦的行为。那么它怎么会是错的呢？嗯，唯一的答案是上帝已经揭示了爱在何种情况下是可接受的、美丽的，或者丑陋的、越界的。我们的文化已经堕落到了相当低的境地。

人口贩卖在全球非常普遍，暴力程度如此之高，令人发指。虐待妇女，强奸。大学校园里充斥着性放荡，不仅是合作和自愿的，而且强奸在最好的大学校园里也很猖獗。

如果不是强奸，那么为了被接纳进入行会和各种社团而受到的威胁也需要这样做。基督徒必须反对这种做法，我们也会遭受同样的痛苦。保罗在 6:13-20 中的身体主题抨击了柏拉图式的人类学。

对于保罗来说，身体的行为是灵魂的窗户。哥林多前书 15.2a 再次讨论了这个问题。

保罗从上帝的角度描述了身体的神圣性。6:15-20 的希腊结构围绕着三个问题展开，这些问题以“你不知道吗”这个修辞手法开头。我刚才在 6:15-20 中提到过这些。6:15 以“你不知道吗？”开头。

6:19，我把第三个词弄丢了，但我把它记在了我的笔记里，好吗？你不知道吗？这一段中“你”的复数形式表明保罗是在对教会这个整体讲话，尽管教会的各个部分决定了整体。你看，希腊语中的代词“你”可以是单数也可以是复数，在这种情况下，它是复数“你”。

他正在向社区发表讲话。1b. 身体与上帝的联系是神圣的。

保罗对我们刚开始读到的 6:15 中的两个问题的回答。难道你们不知道，第一，你们的身子是基督的肢体吗？那么，我可以把基督的肢体与妓女联合吗？换句话说，就是性放荡。答案是不行。

保罗回答了这两个问题，他说他不仅说“不”，还用了“meganoita”这个词，意思是“但愿它永远不会发生，但愿它不会发生”。这是说“不”的最强烈的方式。第二，你不知道身体被错误的连接所侵犯吗？6.16 及以下。

就是那里。我因此失去了视力。你不知道吗？6:16。所以，停在那两个，那三个，你不知道吗？错误的连接会损害身体。

保罗运用二人成为一体的婚姻观念来增加性罪的严重性。我将在第七章中进一步讨论这一点，但你有没有想过，当人们结婚时？传道人会说，这两个人将合二为一。圣经是这么说的。

二人将合二为一。牧师会宣告，现在你们是两个人，你们已经合二为一了。那么，那一刻会发生什么？祭坛上会不会冒出一股烟，两个身体会变成一个身体和两个头，还是什么？不，这只是一个比喻。

比喻什么？二人合二为一，比喻亲属。两个人结婚，就成了亲戚。他们有了血缘关系。

他们是如何建立关系的？主要是通过这种分享精液的性行为。上帝已下令，这使你与另一个人成为一体。因此，与妓女或某种情妇分享精液的性罪过违反了上帝设计的二人成为一体的原则，因为你成为另一个人的一部分。

现在，从这个意义上来说，你是一个一夫多妻主义者。保罗运用二人成为一体的婚姻观念来增加这种性罪的严重性。性结合及其体液交换在身体和法医学上创造了一个新的结合。

甚至现代科学也指出，性伴侣会因这种交换而永远受到影响，更不用说疾病的传播了。“人犯下的每一种罪孽”这一格言仅仅反映了性结合违规行为的严重性。换句话说，在身体之外，在身体之内。

这是一种具有法医意义的罪孽。这句话还支持基督教思想中物质和非物质的非二元论观点。第三，你不知道你的身体是上帝精神的殿堂吗？这是另一个比喻。

这是神圣空间的隐喻。就像旧约中的圣殿是上帝居住的地方一样，你就是上帝居住的地方。你看，当教堂聚集在一起时，不是建筑构成了教堂。而是人们。

我们是神的殿堂。无论是个人还是集体。圣经实际上同时使用了个人和集体这两个概念。

罗马书 8、9 至 11。基督在你们里面，圣灵在你们里面。哥林多前书 3。整个教会是上帝的殿堂。

我们现在所处的境地是，619，你们每一个人都是上帝的殿堂。这个神圣空间的隐喻在《新约》中被多次使用。那么，保罗对这些性罪孽、对哥林多精英们在道德各个层面上所犯下的放荡行为给出的最终建议是什么呢？好吧，它在第 18 至 20 节中。

远离性不道德。像约瑟那样远离。约瑟有个棕色的鼻子。

他制造了很多问题，因为他是爸爸最宠爱的孩子，他利用了这一点。你可以相信。不管课文是否告诉你很多，这是人性。他的兄弟们对他很生气。

他利用了自己的特权地位。父亲错了，约瑟也错了。但约瑟是个好人。

当他逃离波提乏的妻子时，他表现出了极大的道德毅力。远离性不道德。一个人所犯的所有其他罪都在身体之外，但凡犯了性罪的人，就是得罪了自己的身体，因为两个人成为一体了。

你们不知道你们的身体就是圣灵的殿吗？圣灵住在你们里面，是你们从上帝那里领受的。你们是神圣的空间。你们不属于自己。你们是用重价买来的。

因此，你们要用你们的身体来荣耀上帝。所以，《哥林多前书》第 5 章和第 6 章对宴会问题和精英享有特权的问题进行了改革，他们认为任何事都可以做，甚至基督教定义的性罪孽也是如此。保罗说，不，不，不，不，不，你不能这样做。

你必须将这些文化上的异常与基督教伦理区分开来。这并不容易，你们中的一些人可能身处全球各地的不同文化中。你们在自己的文化和世界观中也面临着同样的问题，这些问题使性犯罪合法化。作为一名基督徒，你不能参与其中。

拒绝并不容易，但你需要寻求上帝的帮助，找到在你所处环境中成为基督徒的道德勇气。愿上帝帮助我们每一个人，因为没有上帝的帮助，我们都是道德失败者。愿上帝帮助我们，这是我们以耶稣的名义祈祷的。

这是加里·米多斯博士对《哥林多前书》的教导。这是第 17 节课，保罗对口头报告的回应，《哥林多前书》6:7-20。