

加里·米多斯博士，《哥林多前书》第 4 讲， 《圣经如何教导我们》，《圣经教导的三个层次》，第 2 部分

© 2024 Gary Meadors 和 Ted Hildebrandt

这是加里·米多斯博士关于《哥林多前书》的讲授。这是第 4 讲，《圣经如何教导我们三个层次的圣经教导，第 2 部分》。

欢迎回到我们关于《哥林多前书》的电子圣经学习课程介绍的第 4 讲。

正如我在介绍会上提到的，我的名字是 Gary Meadors。我是美国密歇根州大急流城神学院的希腊语和新约名誉教授。很高兴再次和你们在一起。

我很高兴你取得了进步。介绍部分可能看起来有点长，但我们正在讨论几个我认为对任何学习圣经的人来说都很重要的问题。现在，我再次提到，我们从英语的角度来看待这个问题，无论你的母语是什么，你都可能找到三四本符合我们讨论过的标准的圣经。记住，我们一开始就讨论了很多圣经，但时间太少了。

这只是一个吸引人的短语，用来表达这样一个事实：任何语言都有很多翻译版本，基督徒必须面对这一点。我给了你一个范例，你可以通过查看翻译类型来做到这一点。通常，英语或任何语言圣经的介绍都会告诉你它的内容，但我使用的主要圣经可能以其他语言在国际上发行，所以你可以拿钦定本、修订标准本、新国际版或新生活译本（我使用过的这四种）来找，几乎可以找到任何语言的版本。

现在，我们也一直在谈论圣经如何教导我们，我用的是“如何”这个词。这与其说是圣经的教导，不如说是我们从圣经中汲取教导的方式。我们讨论了直接层次的教导、隐含层次的教导和创造性结构。

我们把这些内容放到金字塔的范式中，从底部到顶部，这就是我们现在所处的位置，今天我们将开始继续讨论圣经如何教导我们的概念，以便您能够更加了

解您如何使用您正在使用的文本。例如，在第 11 页，我们有直接、隐含和创造性构造的图表，即圣经教导的三个层次。我再次请您注意，我们将从那里开始思考，然后继续完成介绍中的这个特定部分。

好吧，归根结底，我们有圣经直接教导的概念。我们指的是人们可以证明的东西。现在，如果你在研究文本，你必须通过研究和评论等来做到这一点，但直接教导是人们可以在基督教会已经构想出合理共识的背景下证明的东西，已经将文本的含义带到了合理的共识中，几乎所有人都同意这就是那段特定经文所要讨论的内容。

如果你研究正确的文学，你就会发现，这种意义是从圣经成书的时代（几百年甚至几千年前）的角度出发的，在那个特定时代的惯例和所涉及的文学体裁中，无论是叙事、诗歌还是书信，当你研究优秀的文学作品时，你会发现，有一种共识性的意义。这几乎是我们能得到的最接近作者意图的东西。作者意图意味着原作者想要在他所处的时间和空间中向他的读者传达什么。

因此，我们有了一款产品。我们称之为直接教学。但这并不是说直接教学很简单。

例如，在图表的左侧，我们讨论的是教学意图，即直接教学。这段文字想要教导什么？好吧，我们可以阅读十诫，并看到“不可杀人”这句话。但这是什么意思呢？如果我们从表面上理解这句话，我们可能会得出各种各样的答案。

一个极端可能是非战斗人员，例如，你永远不应该杀人。这是这条命令的意思吗？因此，虽然我们把它放在显微镜下研究，这似乎是一个很简单的命令，但我们还是会面临这个问题：这是否意味着你不应该谋杀？或者这是否意味着你永远都不能杀人，例如在战争中？因此，在显微镜下看似简单的事情变得更具挑战性，难以确定这种想法的含义。你应该相信耶稣基督获得永生是什么意思？相信的本质是什么？你说“是的，我知道耶稣是上帝的儿子，他为我的罪而死”是否仅仅是理智上的同意？然而，相信与人的内心有关，我们在更亲密的层面上参与这种信仰。

有信仰就有信仰。例如，当耶稣来到拉撒路的坟墓前，玛丽走了上来，他告诉玛丽，如果你相信，你就会看到上帝的荣耀。好吧，玛丽有一个信仰。

她刚刚在约翰福音 21 章中说过，她相信耶稣能解决这个问题。但耶稣却鼓励她相信。相信是基于你对信仰的承诺。

因此，对于看似一致意见的事情，人们可以提出各种各样的问题，但这更像是一个共识声明。我们发表了声明，但这些声明意味着什么？这都是圣经研究的一部分。但有一个直接的层面，我们可以达成一些合理的共识，但这种共识并不是凭空而来的。

它是研究和阅读的产物。其中有一个隐含层次，我们将在下一页进一步说明。然后是顶部的创意构造层次。

我们称之为神学分析。创造性结构是对整本圣经进行的主要宏观归纳研究，最终形成一个理解体系。有圣约神学理解体系。

有所谓的时代论理解体系。理解这些体系的方法有很多种。但这些体系是人们为了理解整本圣经而构想和构建的。

但实际情况是，你带着你的体系回到圣经，你可以把这个体系强加在文本上，最终让文本说出这个体系决定相信的东西。所以，圣经研究有很多挑战。我们谈到了这样一个事实：在这个图表的顶部，创造性构造层是一个高分类法。

高分类法意味着我们必须对研究的事物运用更多的批判性思维。因此，你会遇到各种层次，直接层次，这些层次可能看起来是共同点，而且相对清晰。你还遇到了非常重要但可能没有证据文本支持的隐含层次，所以我将对此进行更多讨论。

然后你就得到了创造性的构想，即对经文的宏观理解，人们实际上从中解读圣经文本——从粗暴的事实到高度批判性思维的系统。现在，请注意我笔记中第 11 页底部的段落。

基督徒坚信《圣经》是他们信仰和实践的终极知识来源。但当他们寻找圣经章节来解答他们当前环境中的问题时，他们常常发现没有经文能直接解答他们的担忧。例如，我们生活在一个科学甚至生命科学都极为复杂和精密的时代。

圣经中没有太多文字可以解决安乐死等问题。圣经中没有太多文字可以解决变性等问题。所以我们去寻找所谓的证据文本。

证明文本是我们用来描述人们引用圣经经文的术语。通过引用圣经经文，他们声称应该相信什么。现在，我们都曾被引用过圣经经文。

我记得一个，你可能也经历过。有人会拿出《帖撒罗尼迦前书》第 5 章。避开一切邪恶的表象。这是钦定版圣经的译本，一种非常正式的古老译本。

避免一切邪恶的表象。然后有人会告诉我们你不应该这样做，因为那会给人留下错误的印象。例如，这甚至可能不是你的经历的一部分。

但曾经有一段时间，尤其是在西方，基督教会里有人说你不应该去商业电影院。那时，电视上播放的东西比较平淡，电影院正在挑战道德和榜样的底线。所以基督徒会说你应该避免去那里。

然后他们会引用那句诗句。避免一切邪恶的表象。或者有人可能会对你说，你不能在那个地方吃饭，因为那是一个开放式酒吧，这是一个不好的例子，那里有人大声喧哗，说脏话等等。

所以，要避免一切邪恶的表象。他们会使用那个证明文本。问题是，那个翻译中的证明文本传达了文本本身没有试图传达的内容。

换句话说，这不是因交往而产生的罪恶，这就是为什么有些人使用外表这个词。这不是因交往而产生的罪恶。然而，避免各种邪恶是一个更好的翻译。

如果你在一系列的翻译，你会被激励去发现每一种邪恶。现在，一种邪恶是可以从圣经中定义为道德问题的东西。然后，你就有了那段经文的背景。

它不只是可以从书页上撕下来并用作撬棍来将人们引向某些方向的东西。恐怕我们都以这种方式使用过圣经。因此，我们必须理解经文的直接教导，才能让它在其他层面上响亮而有用。

现在，翻到第 12 页，让我继续和你一起思考这个问题。我会重复一些内容，但重复应该有助于我们解决问题。事实上，我想说学习有三个R。

在我成长的过程中，这就像一句谚语和陈词滥调。学习的三个“R”是阅读、写作和算术。他们会用这些词来玩“R”的双关语。

但坦率地说，学习的三个原则是阅读、阅读、再阅读。我们也可以说重复、重复、再重复。我们听到的东西越多，我们就越有可能开始将其纳入我们的概念焦点。

因此，第 12 页的直接教导与辨别给定上下文的作者意图和文本意图有关。现在我说作者意图和文本意图。让我解释一下。

我很难说我知道保罗当时在想什么，因为我无法与保罗一对一面对面交谈。我手上有保罗留给我的资料，也就是文本，也就是圣经，也就是保罗写的东西。因此，我试图从那些文本中辨别出文本意图，并通过这样做，尽可能接近保罗的作者意图。

然而，正如我们在其他方面讨论过的，甚至在圣经翻译中我们也看到，基督徒对某一节圣经经文的含义并不总是完全一致。每个人都会声称，我知道保罗在这里的意思，但说的话可能有所不同。即使是圣经翻译也是如此。

我们在图表中看到了这一点。因此，当我们谈论直接教学层面，辨别作者和文本意图时，我们会尽最大努力通过共识意见和在我们自己对给定文本含义的神学理解范围内做出理性判断来尽可能接近。然后我们在此基础上继续前进。

我们必须这么做。事实就是这样。正如我之前提到的，这样做会荣耀上帝。

他按照自己的形象创造了我们，让我们思考、感受、选择。当我们发挥上帝按照自己的形象创造的特性时，他就会得到荣耀，这些是他赋予我们的理性特

性。他甚至告诉我们要学习，要向上帝表明自己是蒙悦纳的，是一个无愧的工人。

因此，这种直接的教导可能就像一个简单的命令一样直截了当。你必须做某事。你不应该做某事。

这些通常都相当清楚。但我们仍需研究。“不可杀人”并不像“不可贪恋邻居的妻子”那么清楚。

我认为，我们能更快地理解“不可贪恋邻居的妻子，如同不可杀人”这样的道德诫命。我们可以假设“不可杀人”的含义。但当我们看看《圣经》时，就会发现上帝命令杀人。

上帝违背了自己的诫命吗？没有。那么，我们需要再多想想这条诫命的含义。所以，这条诫命可能看起来简单得像一条直接的诫命。

圣经中爱上帝和爱邻居的最高诫命似乎非常直接和简单。但是，当我们开始探究它们时，我们必须问这样的问题，那么，这意味着什么？爱你的敌人是什么意思？这意味着对你的敌人表现出感情吗？这意味着为你的敌人谋求最大的利益吗？那是什么意思？你如何控制什么是善？你看，一旦我们开始问真正的问题，我们就会意识到我们需要做很多思考来解答这些问题。因此，直接教学不一定是简单的教学，但直接教学是我们看到基督教社区，特别是，如果你愿意的话，在你运作的社区内，就圣经文本的含义达成共识的地方。

我想在此提出一个警告，即无论我们身处哪个社区，我们都需要尊重其他东正教社区，因为他们有时达成的共识与我们不同。即使是福音派社区，在美国圣经背景下是一个小社区，也在一些相当重要的方面意见不一。然而，我们必须同意或不同意，才能走到一起，实现我们可能无法独自实现的共识目标。

所以，直接教学。释经和圣经神学往往在直接层面上发挥作用。你有没有拿起一本注释书，迫切地希望它告诉你这本书的意思？你不断地阅读，不断地阅读，不断地阅读，你得到了所有这些细节和所有这些看似孤立的信息，但你却无法了解大局。

嗯，评论的目的是看点滴。好的评论会把这些点滴放在一个大框架中。但事实是，如果你去某个地方，你就会得到信息。

它不像小说。因此，它往往更具挑战性。但评论往往在直接层面上起作用，并且根据评论和系列的性质，它会以不同的方式将你带到更大的层面。

所以，这是直接层面。隐含教导层面可能是最棘手的。隐含教导层面涉及的概念不是直接用圣经的话语在上下文中陈述的，而是圣经界认为是圣经陈述和上下文的延伸的教导。

让我读给你听，因为这样会更有意义，你可以重读并思考。这个层次，这个隐含的教学层次，解释了许多关键的教义。例如，要成为基督徒，我们需要将三位一体的教义视为基督教思想的根本。

如果没有三位一体的教义，基督教就不存在。然而，三位一体的教义是隐含层次的教导，而不是直接层次的教导。换句话说，你不可能在圣经中找到一个证明文本，简单地说有三位一体，或者找到一个说有三位一体的上下文，然后开始在那个圣经上下文中解开这个谜团。

不存在这样的事。现在，如果这是你第一次有这样的想法，那可能会非常吓人。那么这是否意味着我们对三位一体的理解站不住脚？不，这不意味着这一点。

著名英语学者和教师阿利斯泰尔·麦格拉斯（Alistair McGrath）曾说过，我引用第 12 页这段中间的话：三位一体的教义可以看作是持续批判性反思的结果，反思圣经中揭示的、并延续到基督教经验中的神圣活动模式。这并不是说圣经包含三位一体的教义。现在，他的意思是圣经没有给我们直接的教导。

它给了我们隐含的教导。他不是说没有三位一体的教义。他是说没有直接的文本来证明这一点。

让我再说一遍。这并不是说圣经包含三位一体的教义。相反，圣经见证了一位要求以三位一体的方式来理解的上帝。

圣父、圣子和圣灵。所以，你看，理解直接、隐含和创造性构造层次将帮助你作为读者理解了解这些模型的学者会说什么，而无需在那一刻将模型真正放在你面前。你必须能够始终读懂字里行间，理解学者在写作时带来的经验和背景。

麦格拉斯在这里提出了这样的背景。他向我们展示了隐含教义的本质，三位一体，这绝对重要。这是圣经的隐含教义。

这不是我们拥有证明文本的东西。因此，我们可以在这里看到，早期教父在三位一体的信条发展、基督两性的信条发展以及基督是上帝的事实方面所做的大量工作。这种信条发展证明了蕴涵的范畴。

系统神学学科的许多核心概念都反映了隐含的教学类别。这是大局，宏观的图景。许多基督徒，我想这是一种常见的经历，他们先听到这些宏观的东西，然后才去处理和研究教学的微观层面。

现在，如果你是新基督徒，或者还没有机会充分探究经文并学习这些知识的基督徒，第一次听到这些，可能会有点害怕。但这非常重要。

否则，你就会成为我所说的释经腹语者。你不会让圣经以这些直接、隐含和创造性的建构方式教导你，而是让圣经说出你想说的话。如果你看得足够久、足够仔细，你会在圣经中找到符合你期望的词语，这些词语可能与你实际使用的圣经语境没有任何关系。

让我用另一个例子来说明这一点。每个星期天早上，我们都会去听牧师讲道，或者一周中的其他日子，或者在其他情况下，我们会听人们站起来和我们说话。如果你生活在一个保守的基督教圈子里，他们通常会用圣经和我们说话。

他们告诉我们圣经的含义。作为一个受过圣经训练并教授圣经数十年的人，我所做过的最困难的事情之一就是听某人声称他们告诉我圣经的含义。当我听的时候，我觉得他们根本不知道上下文的含义。

这很难做到，因为事情是这样的。他们讲的是圣经真理。他们只是用错了圣经中的地方。

有时，如果你一遍又一遍地听某些传教士讲道，你会发现他们总是在重复同样的事情，从圣经的不同地方讲。圣经就这么乏味吗？还是我们没有探究圣经，没有找出这些经文的含义，从而无法获得圣经提供给我们的丰富教诲？所以，人们站起来，几乎是凭空对圣经的含义发表高谈阔论。这些人的头脑太小了。

因此，他们倾向于一遍又一遍地重复同样的事情，从圣经的不同地方讲起，就好像他们在讲授圣经一样。他们没有深入到这些背景中。他们所说的很可能符合圣经。

很多时候确实如此。他们是善良的人，相信耶稣，爱耶稣。但他们没有说出这种背景意味着什么。

从这个意义上说，他们已经破坏了圣经本身。我担心，我们许多文化已经失去了对圣经的尊重，因为作为基督教工作者，我们以轻率的方式研究圣经，以情感上的虔诚，而不是理性地解释圣经的含义，破坏了这种尊重。我希望你们在学习哥林多前书时，能够学会探究圣经的文本，这样圣经就能教导你，而不是你教导圣经。

这是我们所有人都必须面对的挑战。所以，直接教导，隐含教导。正如你所见，隐含教导非常重要，因为像三位一体这样至关重要和绝对重要的东西属于这个领域。

然后，我们来到金字塔最顶端的创造性结构。请再次注意第 12 页的陈述。创造性结构层次是选择宏观观点的产物，宏观观点是对圣经如何构建某些主题的深刻理解。

例如，这陷入了党派式的解释。我在这里要用一些词。也许它们是你经历过的事情。

也许不是。你也许可以添加其他例子。例如，你对地球历史和未来的理解是千禧年前的还是千禧年后的？这两个主要概念对于你如何阅读圣经以及你从圣经中读到的内容具有重要意义。

您是圣约神学家、时代论者，还是其他提供整本圣经综合的理论家？您阅读圣经时是阿米尼乌派还是加尔文派？或者，正如我所说，您只是感到困惑。我认为很多人都感到困惑。我希望您已经仔细考虑过这些极端的范畴，它们并不矛盾，但在具体文本的解释和基督教世界观的宏观理解中，它们实际上是相互冲突的。

前千禧年论者和全千禧年论者有不同的观点。现在，他们有很多共同点。很多共同点。

你甚至不知道你正在使用来自其中一方的文献。有时你甚至不知道，因为他们并没有试图在他们正在研究的特定书籍或评论中敲响警钟。加尔文主义者、阿米念主义者、圣约主义者和时代论者，人们经常对这些不同的方法感到恼火和困扰。

但这些方法的事实证明了我试图让你理解的范式。这些都是创造性的构造。其中任何一个都没有证明文本。

现在，他们会使用大量的文本，但他们是在系统内使用它们。而这并不总是容易辨别和理解的。在我看来，每种观点的新手都会感到非常沮丧，因为他们将自己投入到某些创造性结构中，就好像它们是神圣的一样。

他们把自己的理解神化。所有这些观点最终都不可能是正确的。它们之间会有很多共同点，而这些共同点是正确的。

但是，这两者之间仍然存在着显著的差异，它们之间并不是对立的，而是在理解生命的两个相互竞争的选择之间。那么，为什么这是生命的事实呢？为什么上帝不让我们生活更轻松一些？为什么他不直接抹去所有这些区别和差异？对此可能有很多答案，但我的答案是：当他按照他的形象创造我们时，他并没有把我们创造成机器人。他并没有在圣经中给我们所有的答案。

他给了我们一部宪法。事实上，这与美国宪法类似，它令人惊奇地可以涵盖不同的时间和空间以及不同的文化，并且仍然可以指导一个国家，尽管问题是它受到了挑战。你会注意到它必须受到挑战。

如果他们想改变我们的指导方式，我就必须摆脱它。这是政治问题，我对此不太了解。但事实是，我们有这些宏观理解来指导我们。

有时我们过于沉迷于这些，以至于听不到圣经说了什么。所以，我认为我们应该从圣经开始，然后再努力学习其他内容。每个人都这样做，但最终，你必须意识到范式，包括神学百科全书和圣经如何教导我们。

你必须意识到这些范例，并时刻注意自己在任何特定时刻的理解程度以及你试图让其他人理解的内容。当我们读到《哥林多前书》时，我们会陷入对某些严肃的神学问题的不同看法中。即使在福音派等传统中，对《哥林多前书》中的某些文本也存在着巨大的分歧。

所以，正如我们所见，这些都是大框架。整本圣经的观点都是大框架。上帝按照他的形象创造了我们来处理这个问题。

他没有让我们的生活变得简单，因为他想看到我们应对每天面临的风险、斗争和多样性。我们有着共同点，我们确实需要关注这些共同点，但我们不应忽视这样一个事实：尽管有共同点，但我们也存在很多多样性。有时，这会将我们分成不同的社区。

社区之间不应该互相争斗。我们应该努力前进，推进共同点。与此同时，人们对各种想法的信念也存在着严重的分歧。

所以，让我们摆脱困惑，开始理解这些差异确实存在，而且它们都来自同一本圣经，我们需要足够精通，才能理解这些差异，并了解人们在发展神学理解时，直接、隐含和创造性构造层面是如何运作的。继续讨论困惑之后的段落，这些观点，各种各样的观点，你可以添加自己的观点，这些对整本圣经的观点都是大框架，解释者可以帮助解释者从各个部分阐述整体的意义。现在，这确实会将每种观点引向某种道路。

这也让每个人都对理解某些文本有一定的承诺。然而，他们都在使用相同的文本，却有不同的理解。现在，你应该开始意识到这一点了。

你已经意识到了这一点。也许你害怕承认这一点。但我们必须承认这就是我们这个世界正在发生的事情，并从中走出来，开始理解和看待整个建筑，而不是仅仅在观点的基础上与正在发生的事情作斗争。

但要看看他们去了哪里，看看他们从哪里来，然后去理解。我们正努力去理解，因为正是有了理解，我们才能带着一种信念感得出自己的结论和信念。以及理解。

现在，请注意这里的斜体字。构想，即创造性构想，是我们对文本持续反思的产物。但它们很少能从任何特定的直接背景中得到证实。

现在，千禧年主义或神学体系的每一个对立观点都会非常坚定地认为他们有自己的论据。这就是它的意思。但随后又出现了另一个同样聪明、同样受过对立观点训练的人。

我们不能称一个人是异端，而另一个人不是异端。我们也不能主观地宣称圣灵告诉了这个人，却没有告诉那个人。上帝的灵与所有这些解释者一起工作。

那么，圣灵是否感到困惑？不。你看，你必须去理解这是如何运作的，这样你才不会最终把问题归咎于上帝。问题在于上帝给了我们受启发的经文，但没有给我们受启发的解释者。

因为当我们参与解释圣经并按照我们的理解和信念生活时，我们荣耀上帝，即使基督教会表现出多样性，这些构想现在也是归纳过程的产物。我不在乎它是千禧年主义还是阿米纽主义和加尔文主义等神学构想。

它们是对《圣经》的归纳性研究，将这些观点带入反思焦点。现在，也许我们必须回到我们的学生时代，思考一下逻辑哲学。在逻辑中，你会学到，推理可以得出确定性。

归纳推理得出概率。这是两个领域：演绎推理和归纳推理。让我用这个类比来说明这一点。

打个比方，我们有一部演绎圣经。圣经是确定的。但我们有一个归纳过程，即从圣经中得出真理，从圣经中得出理解和上下文含义。

作为人类，我们在研究一本上帝赐予我们的书时，会经历一个归纳过程，我们可以假设它是准确的，值得我们研究、相信和服从。但我们这样做并通过归纳过程得出结论。所以，即使我们尽了最大的努力，我们也处于一个概率连续体中。

出于这些原因，我们的观点可能比其他观点更正确。我们的信念就在于此。我们之所以谦逊，是因为作为人类，无论我们的信念有多坚定，我们都生活在一个具有一定可能性的世界里。

现在，作为一名基督徒，有些事情我愿意为之献身。我们都需要为此而努力，我认为在我们今天生活的这个世界中，更是如此。我相信，基督徒应该为三位一体、三位一体的理念和三位一体的信仰而献身。

如果做不到这一点，我们就不能始终如一地做基督徒。我认为基督徒需要为耶稣是上帝永恒之子而牺牲，他通过上帝的神奇运作化身为人，将一颗神圣的种子种在了玛利亚的子宫里。耶稣现在是神人。

他是神，却从来不是人。他是人，却从来不是神。不要混淆，不要合并，他是神人。

如果我们不相信这一点，我们就不是基督徒。现在，我们可以补充一些其他的东西。有些东西我们愿意为之献出生命，而这些东西实际上是隐含的和创造性的建构神学。

两者都是。我们本身没有证明文本。我们有已移入该系统的暗示文本。

但它们的存在是归纳的，是概率。然而，我们花了很长时间来检验这种概率，因此，教会非常坚定地相信关于上帝和基督的某些信仰。我们别无选择。

如果我们要把自己献给上帝，那就是我们的信仰体系。这些是我们必须拥有的基本信仰，并且愿意为之献出生命。否则，我们就没有信仰体系。

重要而严肃的事情没有证明文本，但有寓意性的教学过程。所以，寓意很重要。即使是创造性的构想也很重要。

教父们非常非常有能力做到这一点，但奇怪的是，有些人说，他们没有受过正规教育。他们受过迫害。他们比我每天遇到的大多数人都聪明得多，而我生活在大学里。

因此，他们能够把这些传给我们，我们也致力于此。我们有一本圣经，正如我在本页底部所说的。我们有一本圣经，它是启示的产物。

这是演绎推理。但我们使用归纳圣经研究方法解开它。在形式逻辑中，演绎推理可以得出确定性结论。

但归纳推理得出的概率程度不同。第 13 页顶部。因此，无论我们对我们的创造性构造系统进行了多么严密的论证，多么确信，它们仍然只处于概率非不确定性的领域。

现在，你会说，等一下，你是不是在自相矛盾？你说你会为三位一体而死，你会为基督的位格结合和诸如此类的事情而死。是的，我会的。对我来说，它们是确定的，因为我相信它们。

但我无法再向无神论者证明这些，因为无神论者不会相信圣经教义的含义。因此，他们不会继续这样做。然后，我会转向更多的神学，比如圣灵的信念。

圣灵在世界和教会中的工作就是让人们相信圣经的教导。不是向他们提供内容，而是让他们相信内容。所以，这是关于成为基督徒或任何观点的非常深层次的世界观。

每种观点都有这种东西。每种观点都有这种不可协商的条件，否则它就不是一种观点了。我指的是世界观、世界宗教等等。

我们生活在这样一个时代，我将于 2017 年 6 月和 7 月做这个演讲。我们现在正处于一个深层次的恐怖主义世界。现在，恐怖主义可以有多种形式。

但事实是，我们正生活在恐怖主义的深重焦虑之中。每天都有人死去。基督徒现在遭受的迫害比历史上任何时候都要严重。

现在殉道的基督徒比历史上任何时候都多。在西方世界，我们常常免受这种影响，尽管英国和法国不再能幸免。美国有过辉煌的时刻，未来还会有更大的辉煌时刻。

但是，是什么驱使恐怖分子呢？世界观驱使恐怖分子。为什么一个人会身披滚珠轴承和炸药背心，不仅杀人还自杀？为什么？这不是出于政治原因，而是一种宗教原则。除非你理解这一点，否则你不会真正意识到这种情况永远不会消失。

因为只要有人信奉宗教原则，无论其对错，即使是根据其所属社区，无论对错，这种动机都是无法阻止的。所以，是的，无论我们是基督教徒还是其他宗教信仰者，有些事情我们会为之献身，因为我们对这些理念如此坚定。我可以谈很多关于我们为什么如此坚定的原因，我们可以讨论皈依问题并了解我们的皈依。

《约翰一书》致力于帮助我们理解我们皈依的本质，并让我们确信我们确实认识基督。这就是这封书信的全部目的。但这不是我们在本课中要讨论的内容。

但我想让你们看到，即使是创造性构造水平也是多么严重。然而，这是真实的。可能性。

因此，无论我们多么严密地论证，多么确信我们的创造性结构体系，它们仍然只是可能性的范畴，而不是确定性的范畴。激烈的神学辩论是对文本的不同观点和结构的结果。我认为这对基督教会内部，尤其是基督教会较小部分的内部最为重要。

我们用的是福音派这个词，它几乎已经不是什么值得称道的词了。它是什么意思呢？我现在甚至不打算去定义它，但在某些方面我可以，比如福音派神学协会对圣经和三位一体有一个定义，并试图推动更多的定义。但事实是，现在，这就是该学术协会对它的定义。

激烈的神学争论，但全球基督教会中一小部分人对此持不同看法，这一群体被广泛称为福音派，他们高度重视圣经，相信三位一体，相信基督的神性，除了正统教义之外，还有许多共同点。在这个专注的社区中，存在着一些极其严重的分歧。我们该如何处理呢？好吧，由于解释的可能性，我们需要谦虚地理解我们的兄弟姐妹。

这并不意味着我们必须说这不重要。这并不意味着我们放弃解释。这甚至不意味着我们必须与这些不同社区中的某些事物合作。

但这确实意味着，如果他们和我们处于同一保护伞下，并且持有许多相同的核心信仰，那么他们就是基督里的兄弟姐妹。我们需要学会如何相处。我们需要能够求同存异。

我们需要能够在多样性中保持团结。圣经中的一个主要主题就是多样性中的团结。事实上，我们将在《哥林多前书》中看到这一主题的大量体现。

好的，最后一段就在页面上，而不是第 13 页的顶部段落。虽然创意构想经常以大范式出现，但它们并不局限于此。有许多合法的创意构想，也有许多糟糕的创意构想。

我跟你谈过要戒除一切邪恶，以及这节经文如何被用来操纵人们，迫使人们接受某些观点。你看，除非你是一位优秀的圣经学生，否则你一生都会成为操纵的受害者。人们会到处操纵你，利用圣经来操纵你，而你不知道该怎么办。

如果你能理解我们在这些入门讲座中谈论的内容，你就可以摆脱被他人操纵的命运。他们声称这段文字等同于因交往而产生的罪恶，但从强加在文本上的旧翻译来看，这是一种糟糕的创造性构造。研究后，这段文字意味着避免任何形式或种类的邪恶。

这比邪恶的表象要具体得多。通过联想来强迫人们承担罪责既不是直接的也不是暗示的，但这是某些人错误的想象，他们想利用圣经来让其他人接受他们的理解，这只是成千上万个例子中的一个。不要成为那种让自己陷入这种境地的人。

当你从三角形底部向上移动时，你会从简单的直接阅读转向更复杂的神学结构。神学结构越复杂，理解和处理它就越有挑战性。在下一段中，每个主题都在你的笔记中画上星号；我们教授的每一门学科，或者对不起，我们研究的每一门学科或文本，都必须根据这三个教学水平进行评估。

等我喝完水再读一遍。我们学习的每一个主题或文本都必须根据这三个教学层次进行评估。我们声称的圣经文本在金字塔的哪个位置？是直接的吗？是暗示的吗？是创造性的构造吗？你不必脱口而出地回答这个问题。

你可以通过研究来回答这个问题，找出它在你的圣经书中学者的文献中的位置，你在那里得到了丰富的信息。一个人的信心和信念的谦逊也应该与适当的水平相一致。我们将为指引和通往那个方向的权利而献出生命。

我们会为某些含义而死，但不会为所有含义而死。我们中很少有人会为创造性结构而死。我不会为千禧年主义而死。

我甚至不会为阿米尼乌斯派和加尔文派问题而死。我对这些观点有自己的信念和理由，但这些不是死亡观。这些是我们可以争论的范畴内的事情，但有些事情我们应该愿意为之献出生命。

一个人为了社区而妥协的意愿也与规模有关。你会因为创造性构造的东西而分裂教会吗？好吧，我不会说你应该因为创造性构造而分裂教会。现在，有时，作为一个群体，如果你对彼此分歧的原因达成共识，你就会自然而然地分而治之。

我认为这是一条好路，因为有些东西不能像其他东西那样轻易共存，而神学很重要……这些结构中的每一个都会朝着特定的方向发展，但它们并不是可以互相攻击的东西，或者像我在北卡罗来纳州的报纸上看到的那样，执事们打架了。嗯，那是越界了。一个人为了社区而妥协的意愿也可能与这个尺度有关。

妥协源自理解，而非操纵。我的意思是，你听说过吗？妥协源自理解和愿意同意不同意见，而非操纵。我们可能会为三位一体而死，但不会为某种末世论立场而死。

如果某人声称的观点只是他们自己的想法，你没有义务去认同他们的观点。这句格言还为你提供了一个讨论文本不同观点的基线。我们所有人都有将自己的理解神化的倾向。

美国基督教深受源自我们文化的个人主义的影响。这种个人主义带来了自我认证权威的假设。然而，神学需要一个社区。

我们应该意识到，随着我们爬上金字塔，我们正在将古代背景下写成的古代文本与现代问题联系起来，我们必须能够处理这个问题并做到这一点。我们将在阅读《哥林多前书》时详细讨论这个问题。我想进入下一段。

这段话中有一些重要的东西。实际上，我想我最好不要。例如，奴隶制是上帝旨意中可以接受的做法吗？大多数人会说不是，我认为这样是正确的，但是当没有证据时，你如何论证你的观点？你看，反对奴隶制是一种隐含的教导。

我认为这是一个好问题，但它仍然处于那个水平。此外，你如何避免在某些现代问题上圣经沉默的尴尬？本质上，当文化超越过时的习俗时，圣经如何与历史进程相关，这是对解释学的重大挑战。我实际上和 Zondervan 编辑了一本书，名为《从圣经到神学的四种观点》。

所以，如果你想跟进此事，可以从 Zondervan 获得。也可以在拉各斯系统获得。我在拉各斯系统也有一些其他出版物。

输入我的名字，但一定要输入中间名首字母，Gary T.，这样我的东西就会出现。除了讨论经文的解释之外，还有下一个问题。经文如何应用于我们的现代环境？我们如何从本意连接到手段？嗯，这需要进一步讨论。

这不是我们介绍材料的一部分。语境化是研究这个问题时已知的内容。你如何利用那个语境，找到你的语境，并建立合理的联系？不要假设存在联系。

你必须建立合理的联系。如果你违反了经文的意思，你就没有权利说它的意思。你必须想出一个合理的过程，从意思到手段，这样你才能合法地使用经文。

好吧，随着我们对《哥林多前书》的研究，我们会遇到大量的文本，文献中提出了各种不同的观点，我们将弄清我们在这篇导论材料中讨论的许多事情。这就是我要说的关于圣经如何在这三个教学层次上教导我们。在我们的导论中，我还有一个部分，我称之为验证。

这不是很长的片段。它将比我们迄今为止所学的片段短得多。在那堂课（将是我们的第五堂课）之后，我们将立即进入《哥林多前书》的正文，并开始运用我们在导言中学到的知识。

实际上，我应该说我们将正式介绍《哥林多前书》，介绍它的历史、文化、文本等等，然后我们将开始解读这些文本。但到目前为止，我们讨论的内容都是介绍性的，为我们思考学习圣经时所做的事情奠定了基础。

这是加里·米多斯博士对《哥林多前书》的讲解。这是第 4 讲，圣经如何教导我们三个层次的圣经教导，第 2 部分。