

دكتور جاري ميدورز، رسالة كورنثوس الأولى، المحاضرة 26 رسالة كورنثوس الأولى 11: 2-34، رد بولس على أسئلة العبادة العامة. رسالة كورنثوس الأولى 11: 2-16، الذكر والأنثى في العبادة العامة أمام الله، الجزء 2

غاري ميديورز وتيد هيلدبراندت © 2024

هذا هو الدكتور جاري ميدورز في تعليمه عن كتاب كورنثوس الأولى. هذه هي المحاضرة 26، كورنثوس الأولى 11: 2-34، رد بولس على أسئلة العبادة العامة. كورنثوس الأولى 11: 2-16، الذكر والأنثى في العبادة العامة أمام الله، الجزء 2.

حسنًا، نواصل قراءة الفصل الحادي عشر من رسالة كورنثوس الأولى. نحن الآن في الصفحة 140 من المفكرة رقم 12، وسنبداً في قراءة الفصل الحادي عشر، الآية 5 في منتصف الصفحة. عندما توقفنا، تحدثنا عن الآية وهي قضية الرجل الذي يسيء إلى رأسه بتغطية رأسه، وأن هذا الغطاء على الأرجح يتعلق بالدين، 11.4، الروماني.

وإن قيامه بذلك، وسحب التوجا فوق رأسه، سيكون مزيحًا من المعتقدات. لا ينبغي له أن يفعل ذلك. وعلاوة على ذلك، لا ينبغي له أن يفعل ذلك لأن الإنسان هو مجد المسيح

في الصورة التي يستخدمها بولس، لا ينبغي أن يكون مغطى. لذا، لدي طريقتان للنظر إلى هذا. في 11: 5، كيف تهين المرأة رأسها إذا كانت مكشوفة في الجماعة؟ تنص 11: 5 على أن كل امرأة تصلي أو تتنأ ورأسها مكشوفة تهين رأسها.

إنه مثل حلق رأسها، حسنًا. الآن، تختلف المصطلحات المستخدمة للتغطية، وسنتحدث عن ذلك بمزيد من التفصيل.

ربما يكون الأمر مختلفًا عما قد يتوقعه المرء. إذا كنت تفكر في الحجاب، فمن المؤكد أنه لا علاقة له بالوجه، كما هو الحال في الثقافات الإسلامية، ولكنه سيكون نوعًا من الحجاب. ويمكنك رؤية هذه الأشياء بحرية.

إذا بحثت في جوجل عن النساء الرومانيات في القرن الأول، فستجد أنهن يستخدمن التوجا تمامًا كما يستخدمها الرجل، إلا أنهن يستخدمنها لغرض مختلف. كان الرجل يستخدمها عندما كان يؤدي الخدمة الدينية، بمعنى ما، أو عندما كان يعبد. وكانت تستخدمها لتظهر أنها متزوجة وأنها كانت مغطاة في الأماكن العامة في هذا الصدد.

ولكن كان هذا النوع من الغطاء متواضعًا جدًا وكان جزءًا من الملابس نفسها. ويمكنك الاطلاع على سجلات الأيقونات هذه بسهولة بالغة عبر الإنترنت. في الواقع، الكلمة اليونانية التي تعني الحجاب، والتي تشير إلى الرأس وليس الوجه، لم تُستخدم حتى في 1 كورنثوس 11 على الإطلاق.

لا يمكن العثور على هذه الكلمة في أي مكان. لذا، إذا كان الأمر يتعلق بموقف بسيط مثل ارتداء قبعة، فيبدو أن هذه الكلمة كانت تُستخدم، لكنها لم تُستخدم. وهذا جزء من تعقيد هذا النص من حيث لغته

في 11:4، يوجد شيء أسفل الرأس. في 11:5 و13، يتحدث عن الرأس المكشوف. إنه ليس 11.7، يجب أن يكون 11.7. يتم الحديث عن مراسم الحجاب من منظور بلوتارخ.

لقد كتب وثيقة بعنوان "نصيحة للعرائس الجدد". وفي هذه الوثيقة يتحدث عن امرأة رومانية ترتدي الحجاب وتغطي رأسها كما في حفل الزفاف هذا للإشارة إلى أنها الآن امرأة متزوجة. وهو يستخدم بعض المصطلحات نفسها في مصدره التي لدينا هنا في رسالة كورنثوس الأولى، مستخدمًا مصطلحات مركبة بدلاً من مجرد الاسم النموذجي الذي قد يُستخدم.

ستتحدث بعض الآراء كثيرًا عن النزول لأن هذا نوع من المركبات المهيمنة التي يتم استخدامها في هذا الفصل. وسنتحدث عن ذلك عندما نصل إلى مجموعة متنوعة من الآراء حول هذا الموضوع. في الوقت نفسه، تُستخدم هذه المصطلحات للإشارة إلى الحجاب، وهو المؤشر الاجتماعي الذي تم من خلاله توضيح الحالة الزوجية للمرأة للجميع.

يشير أوستر إلى بلوتارخ، الذي يناقش العادة الرومانية بارتداء أغطية الرأس في الأماكن الليتورجية. وكانت النساء متورطات في ذلك تمامًا مثل الرجال. ومرة أخرى، غالبًا ما يهمل علماء العهد الجديد المصادر الرومانية والمصادر الأولية في إعادة بناء هذه النصوص.

تتحدث نصيحة بلوتارخ للعروس والعريس عن تغطية العروس بالحجاب كرمز للزواج، باستخدام نفس الكلمة المستخدمة هنا، كاتا كالوبييتاي، حيث تنزل. لذا، فإن غطاء الرأس هو جزء أساسي للإشارة إلى المرأة المتزوجة في الثقافة الرومانية. لذا لم يكن ذلك غير عادي.

لا أعتقد أن بولس كان يركز على هذا بقدر ما كان يركز على صور الذكر والأنثى والله في هذا النص. ومع ذلك في الثقافة الرومانية النموذجية، عندما كانوا يجتمعون في اجتماع عام، كانت النساء يرفعن حجابهن لغرض مجرد كونهن زوجات رومانيات. لذا كان هذا أمرًا طبيعيًا.

سنتحدث بعد قليل عن اقتراح وينتر بشأن النساء الرومانيات الجديديات اللاتي ربما لم يكن بوسعهن أن يفعلن ذلك لمجرد إثارة الدهشة فيما يتصل باستعراض عضلاتهن في بيئتهن الجديدة والقوة الجديدة التي كن يجدنها في الإمبراطورية الرومانية. سنتحدث عن ذلك بعد قليل. يواصل أوستر نقده للأعمال التاريخية الرديئة في 11:4 ومجموعة متنوعة من المصطلحات في العبارات.

مع حالة الجر يقوض أساس ادعاء مورفي أوكونور. فعند وصف الأفراد الذين kata يقول إن استخدام مثال ل down to والتي تعني كلمة ، kata kephales يرتدون أغطية الرأس، يستخدم بلوتارخ العبارة اليونانية يمكن أن down to بطريقة مماثلة للفهم التقليدي ل 1 كورنثوس 11.4 ويوضح أن وجود head، يشير إلى شيء يرتكز على الرأس. لذا، فالأمر يتعلق فقط باختلاف اللغة وأنه يمكنك قول الأشياء بشكل مختلف.

في دراسات العهد الجديد، عندما يكون لدينا مثل هذه العبارات، نحتاج إلى العودة ودراسة المصادر اليونانية المعاصرة، وقبل ذلك، قبل النص المستهدف عن كذب حتى نتمكن من معرفة نوع التسميات النورماندية لذا، فهذه ليست تسمية غير عادية. لقد تم استخدامها بهذه الطريقة دون استخدام الكلمة فقط للإشارة إلى القبعة.

لا يجب أن تشير العبارة اليونانية إلى الشعر المنسدل على مؤخرة العنق أو الرأس. يوضح الأدب اليوناني أي "على الرأس"، يمكن أن تعني فقط "على الرأس". لذا ، kata kephales المعاصر للعهد الجديد أن عبارة

،فإن الاختلاف في اللغة لا يخلو من الأسرار، لأن اللغة كانت تستخدم في أماكن أخرى لتعني نفس الشيء
".لديك شيء على الرأس"

يبدو أن خلاصة الأمر هي أن بولس ينتقد امرأة تنتهك البروتوكول لأي سبب كان. لماذا ظهر هذا الموضوع
،أصلاً؟ ربما ظهر لسببين. إذا دخل رجل من النخبة من كورنثوس الرومانية إلى مجمع مسيحي ورأسه مغطى
.فإن هذا سيكون بمثابة مزج بين المعتقدات الدينية والدين الروماني

إذا دخلت امرأة برأس مغطى، فربما كان ذلك طبيعياً. ولكن إذا دخلت مكشوفة الرأس، فإن ذلك كان ليحفز
الحوار. وهذا احتمال وارد في إعادة بناء تاريخية للنساء الرومانيات الجدد، وسنذكر ذلك مع وينتر بعد قليل

لقد كان هناك بعض الخرق للبروتوكول بطريقة ما كان بولس بحاجة إلى معالجتها في المجتمع. لقد أعجبت
بالتفسيرات التي ربطت النص بوقته ومكانه. يقدم أوستر وجيل، وهو مقال مهم لم نتحدث عنه حتى، وونتر
سياقاً لرؤية أن العبادة العامة كانت تغزوها بعض المعايير الثقافية الرومانية، حتى الجديدة منها، ولم تكن
جيدة للجمعيات المسيحية

لذا، من الناحية التاريخية والثقافية، سننظر إلى بعض القضايا التي قد تبني قضية. لكن ليس من الضروري أن
يكون لديك ذلك لتفهم نفس النقطة. إن رأس المرأة هو مجد الرجل، ويجادل بولس بأنه يجب تغطيته لأن
الرجل لا ينبغي أن يكون محور الاجتماع، بل ينبغي أن يكون الله محور كل من الذكر والأنثى

إذن، لدينا نمط معياري للرجال والنساء أمام الله، ولدينا أيضاً قضية ثقافية ربما حفزت بعض الجدل. قدم
أوستر حجة مقنعة لتفسير الرجال. في الواقع، كان هذا هو موضوع مقالته في 1 كورنثوس 11

ولقد أهملت كل التعليقات تقريباً الرجال، إلى جانب الإهمال الشائع للسيدات التاريخية والثقافية
للمستعمرات الرومانية، وفقاً لأوستر. وإذا ما فسرنا الغطاء فيما يتصل بالرجال على أنه مدفوع ثقافياً، فهل لا
ينبغي لنا أن نستخدم نفس النمط لشرح قضية النساء اللواتي كان ينبغي لهن أن يضطررن إلى تغطية أجسادهن
وليس إلى كشفها، مثل النساء المتزوجات في التجمعات العامة؟ وفيما يلي بعض الأمثلة المقترحة فيما يتصل
بطبيعة الغطاء بالنسبة للنساء

إن هذه القائمة توضح الأساس الذي يمكن من خلاله التحقق من صحة الغلاف. إن العديد من الكتابات
والتعليقات تركز على ما هو الغلاف. ويبدو أن هؤلاء الكتاب والتعليقات يهتمون بهذا الأمر أكثر من اهتمامهم
بما يرمز إليه الغلاف، والذي يبدو أنه يمثل ما كان بولس يبحث عنه. أو ربما كان بوسعهم أن يوضح لنا
الغلاف بشكل أوضح

لم يتطرق إلى هذا الأمر، بل إنه تناوله لسبب آخر. لكن الناس أصبحوا مهتمين حقاً بما كان الغلاف يحتوي
عليه

،فيما يلي قائمة بالتفسيرات. على سبيل المثال، يزعم بروس والتك، وهو أحد علماء العهد القديم المتميزين
أن هذا كان في الواقع حجاباً أو قبعة، وينبغي أن يكون صحيحاً اليوم. ويرى أن هذا شيء معياري يجب
الاستمرار فيه

هناك المينونايت؛ والنساء يرتدين قبعات، وكذلك يفعل الآميش. وفي بعض الجماعات الإصلاحية، من
المتوقع أن ترتدي النساء غطاء للرأس. وفي الكنيسة الروسية، ترتدي النساء غطاء للرأس في أماكن العبادة

إنهم يأخذون هذا الأمر حرفيًا. لذا، هناك وجهة نظر معينة. وهناك بعض المراجع في نهاية ملاحظاتي حول هذا الموضوع.

كان الغلاف، الذي كان على شكل حجاب أو قبعة، يستخدم لأسباب ثقافية ولكنه لم يعد ملزمًا. بعبارة أخرى، إنه نص وصفي وليس نصًا توجيهيًا، وهو ما يمثل حجة ويلسون في قضية بيبسك. وهناك وجهة نظر ثالثة مفادها أن الغلاف عبارة عن شعر طويل لامرأة.

يستغل الكثير من الناس هذه الفكرة لأنها مريحة. فشعر المرأة الطويل مغطى، ولكن هذا الرأي غير محتمل على الإطلاق. ولكن ويليام مارتن كتب مقالاً عن هذا.

رابعاً، الغطاء مرتبط بكيفية تثبيت الشعر على الرأس، وهذا رأي شائع بشكل خاص، أو كان شائعاً لأنه يجب على الكثير من الأسئلة حول النساء، ولذلك قالوا إن تسريحة الشعر هي القضية

لقد ذكرت لك عددًا من الأسماء هناك. في مقال تومسون، أعتقد أن سينثيا تومسون قدمت الكثير من الصور. وظهرت تسريحات الشعر، وقد تم اعتبار ذلك بمثابة غلاف. وقد حظي هذا بشعبية كبيرة.

أعتقد أن الرجل كان يرتدي رداءً، لكن الملابس التي كانت ترتديها النساء كانت تُصنع بهذه الطريقة أيضًا. كما أن تسريحات الشعر مثيرة للجدل أيضًا، بسبب العاهرات وكذلك بسبب الغطاء. فالعاهرة لا تغطي نفسها

إنها تريد أن تكشف عن نفسها. وهكذا، فإننا نواجه عدة أمور ثقافية تجري في نفس الوقت. خامساً، يتعلق الغلاف ببعض الجوانب الثقافية للدين الروماني، والتي تنطبق على كل من الرجال والنساء.

لقد طالب كل من أوستر وجيل بذلك. لم يكن الرجال يرفعون ملابسهم، ولم يكن من المفترض أن يفعلوا ذلك. أما النساء فكانت ترفع ملابسهن فوق رؤوسهن.

هناك الكثير من الصور الرومانية التي يمكن أن نراها بوضوح. ثم هناك شيء سادس أحدث قليلاً، وهو من تصميم بروس وينتر. الغلاف، وخاصة غيابه، بمعنى آخر، عدم وجود التوقعات الثقافية للمرأة، والمرأة المتزوجة التي ترتدي غطاء الرأس، يتعلق بمشكلة المرأة الرومانية الجديدة وبالتالي فهو مرتبط ثقافياً

ومن بين كتب وينتر كتاب "الزوجات الرومانيات، والأرامل الرومانيات، وظهور نساء جدد، والمجتمعات البولسية". كما تناول وينتر ما كان يحدث على المستوى الثقافي داخل روما. فقد كانت النساء يستعرضن عضلاتهن في روما، بطرق عديدة.

على سبيل المثال، كانت النساء يمارسن المصارعة في الألعاب، وهو ما لم نسمع عنه من قبل، لكنهن كن يستعرضن عضلاتهن لاستخدام تشبيه ليكونوا جزءاً من تلك الألعاب. كان هناك الكثير من القضايا في القانون الروماني حول النساء والممتلكات وما إلى ذلك. كان للرجال حقوق، ولم يكن للنساء حقوق، لكن النساء كن يطالبن بتلك الحقوق.

لذا، فقد كانت هناك حركة نسوية في العالم الروماني في نفس الوقت الذي كان بولس يعالج فيه هذه المسألة ولكن ربما يكون من السابق لأوانه أن نجمع كل ذلك في هذا المقطع. قد لا نحتاج إلى ذلك لأن بولس كان يحلل الصور التوراتية، ولكن ربما كان ذلك جزءاً من الحافز الثقافي للمشكلة التي كان بولس يعالجها.

وفي محاولة لمعالجة هذه المشكلة، بدلاً من معالجة مشكلة النساء الرومانيات الجديديات، يتطرق بولس إلى سبب تغطية جسدك أو جسدها أو عدم تغطيته. ويبدو أن هذا أكثر اعتدالاً. وإذا نظرت إلى هذا الموضوع

فسوف تجد أنني كنت دائماً معجباً بالفصول من 11: 2 إلى 16؛ فهي ليست بنفس القدر من التهويل، والعنف الذي كانت تتسم به الخلافات التي سبقتها. وحتى في النصف الأخير من رسالة كورنثوس الأولى 11 حيث نجد مشاكل العشاء الرباني، يصبح بولس متوتراً للغاية.

يبدو الأمر مختلفاً تماماً لأنه يتعامل مع هذا الأمر بقدر أكبر من الحذر، إذا سمحت، في الآيات 11: 2 إلى 16. لذا فإن هذا يجعلك تتساءل لماذا ظهر هذا الأمر وإلى أي مدى كان يمثل مشكلة. ولكن هناك معلومات يمكن الاستعانة بها، وأعتقد أن وينتر لديه بعض الأفكار الرئيسية التي يجب أخذها في الاعتبار. ربما كانت هؤلاء النساء من الرومانيات الجدد، ولم يكن يرتدين الحجاب في الأماكن العامة، وهو ما كان يمثل مشكلة أيضاً فيما يتعلق بقضية البغايا والنساء المتزوجات.

إننا لا نستخدم كلمة "عاهرات" بالمعنى الغربي، بل بالمعنى الذي كان سائداً في القرن الأول، والذي ربما كان مختلفاً بعض الشيء بسبب سهولة الوصول إليه. وربما كن يذهبن إلى الكنائس المنزلية لأن التجمع العام للمسيحيين لم يكن في العراء، في حد ذاته. بل كان في الساحات، كما نرى في الجزء الأخير من هذا الفصل. كان في المنازل.

هل كانت هؤلاء النساء المسيحيات يشعرن بقسمهن ويرغبين في القيام بشيء مختلف كما شعرن بحريتهن المكتسبة حديثاً داخل الثقافة الرومانية وجلبتهن إلى ثقافة الكنيسة؟ هل كان هذا يخلق مشاكل؟ هل كان الأمر أشبه بالضعفاء والأقوياء؟ الضعفاء كانوا يغطون أنفسهم، والأقوياء لا يفعلون ذلك. حسناً، لا يُوَطر الأمر بهذه الطريقة، ولكن يمكننا طرح هذا السؤال. هل كانت هذه قضية داخل الثقافة كانت تخلق المشاكل؟ هذا المسح الموجز للقضايا التي يثيرها هذا النص من شأنه أن يجعل أي مفسر واعياً.

لقد كتبت مئات الآلاف من الصفحات حول القضايا التي أثرناها هنا في الدقائق القليلة الماضية في المحاضرة السابقة وفي هذه المحاضرة. ويجب أن يشير هذا أيضاً إلى أن التعصب لا يتفق مع التفسير الوارد في 1 كورنثوس 11: 2 إلى 16. نحتاج إلى النظر في الخيارات، نحتاج إلى النظر في المجال، نحتاج إلى التحلي ببعض التواضع، حتى وإن قلنا، أعتقد أن هذا هو الحال.

إنها أيضاً درس في علم التأويل حول كيفية تقديم كل وجهة نظر، باستخدام نفس النص، للأدلة على كيفية تفسيرها لكل من الكلمات والعبارات الإشكالية بطريقة مختلفة ربما عن زملائها الذين لديهم وجهة نظر مختلفة. لذا، مرة أخرى، قد يكون هذا بمثابة نافذة أكثر مما نحسب الاعتراف به، فنحن جميعاً نأتي إلى النص بأجندة، وأحياناً نميل إلى رؤية ما أتينا من أجله. نحن بحاجة إلى توخي الحذر الشديد في هذا الأمر، والنظر إلى النص أولاً، ثم نأتي إلى مجموعة التفسيرات ثانوياً، ولكن لا نستبعدا لأن مجموعة التفسيرات تتدرج، مما يعني أننا ربما فاتتنا بخلاف ذلك.

دعونا ننتقل الآن إلى الفقرة 7 إلى 10، وهي جزء آخر بالغ الأهمية في تسلسل النص. إنها في الواقع الفقرة التالية من الفقرة. لقد قرأنا بعضاً منها.

لا ينبغي للرجل، في الآية 7، أن يغطي رأسه لأنه صورة الله ومجده. افهم ذلك الآن. وبالمناسبة، انظر إلى نهاية الآية 12، وهي نهاية هذه الفقرة.

كذلك، فإن الإنسان مولود من امرأة، ولكن كل شيء يأتي من الله. انظر، الشيء الذي يغيب عن البال كثيراً هو أن هذا المقطع لا يتحدث عنا؛ بل يتحدث عن الله وكيف نتعامل مع الله في العبادة العامة. ولكن المرأة هي مجد الرجل، لأن الرجل لم يأت من امرأة، بل المرأة من رجل.

هذا يتحدث عن سفر التكوين، بالطبع. الآية 9، لم يخلق الرجل من أجل المرأة، بل المرأة من أجل الرجل. سفر التكوين، لهذا السبب يجب أن يكون للمرأة سلطة على رأسها بسبب الملائكة

الآن هذه هي الآية المحورية الكبرى. ومع ذلك، ففي الرب، لا تكون المرأة مستقلة عن الرجل، ولا يكون الرجل مستقلاً عن المرأة. بعبارة أخرى، هناك علاقة متبادلة هنا

هناك مساواة بينهما. فكما أن المرأة ولدت من الرجل، كذلك الرجل ولد من المرأة، ولكن كل شيء يأتي من الله. لذا فإن الصورة، إذا سمحنا للنص أن يتحدث، هي كيف يتم تصوير الرجل والمرأة، الرجال والنساء، أمام الله في العبادة العامة

دعونا نفكر في هذا الأمر أكثر في الآيات 7 إلى 10. أولاً، معنى المجد. في الآية 7، يقول الكتاب المقدس، مرة أخرى هنا، لا ينبغي للرجل أن يغطي رأسه لأنه صورة الله ومجده، أما المرأة فهي مجد الرجل

إن كلمة المجد هذه مهمة للغاية، ليس لأنها كلمة سرية أو كلمة سرية، بل لأنها توضح لنا ما تدور حوله هذه الصورة. فالرجل يصور المسيح والله، في حين أن المرأة تصور الرجل في تحديد الذكر والأنثى أمام الله والمجد يتعلق بعلاقة الرجل والمرأة بنمط خلق الله في تكوين 1: 27

لهذا السبب، والذي يعود إلى الآيات 7 إلى 9، الآية 10، الآية الرئيسية، لهذا السبب، بسبب هذا الارتباط بالخلف، وليس للأمام، فإن مجد الرجال والنساء هو أن يعيشوا في ضوء كونهم مخلوقين على صورة الله الآن، هذا هو الموضوع الذي ذكرناه، ولكننا بحاجة إلى إعادته بقوة كاملة هنا أن الله خلق على صورة الله وعلى طول خطوط رواية التكوين، خلق الله الإنسان، وأطلق الإنسان أسماء على الحيوانات، وعندما أطلق أسماء على الحيوانات، كان يعلم أنه غير مكتمل. خلقت المرأة من الرجل؛ إنها قصة الضلع، وأن تكون إجابة للإنسان هي الطريقة التي وضعها العبرانيون: ليس للإجابة عليه بل لإكماله

هناك الذكر والأنثى؛ كلاهما يشكلان مجموع الخلق البشري، متكاملان، متساويان في كثير من النواحي ومختلفان في بعض النواحي، ومن ثم يتعين علينا أن نستوعب كل ذلك أثناء تقدمنا. لكن الحقيقة هي، هل هذا هو ما يتحدث عنه هذا النص؟ وهذا هو أول شيء يتحدث عنه. تركز قصة الخلق في رسالة كورنثوس الأولى على الرجل، الله، المرأة، الرجل

،وكما قالت مورنا هوكر، التي كتبت بعض الأعمال الرائعة عن أهل كورنثوس، فإن الإنسان هو مجد الله. لذا، لا بد وأن يكون رأسه عارياً. فهو مجد الله. هذه هي الصورة والرمزية. والمرأة هي مجد الرجل

لقد خلقها الله من أجل تلبية الحاجة إلى اكتمال الذكر والأنثى. لذلك، يجب تغطية رأسها لأن الرجل لا ينبغي أن يحصل على المجد في الجماعة أو في مكان العبادة الذي يجري. وأعتقد أن هناك شيئاً مشروغاً قد لا نتطرق إليه كثيراً بين القرن الأول واليوم، ولكن في القرن الأول، كانت هذه الصورة مهمة جداً، سواء ثقافياً أو دينياً الآن. المرأة هي مجد الرجل. لذلك، يجب تغطية رأسها

ولا نحتاج إلى أن نقول إن الأمر مغطى، لذا فهي تُظهر خضوعها للرجال. هذا ليس ما يتحدث عنه النص. إنه لا يقول ذلك

،إنها مغطاة حتى تظهر خضوعها لله. وبدلاً من إظهار الرجل من خلال رأسها المكشوف، فهي مغطاة، وبهذا يتم التحقق من صحتها تماماً للصلاة والنبوة في الجماعة. هذه هي النقطة

قد لا تكون لديك اللغة اليونانية، ولكن لدي المزيد هنا لأننا نحتاج . touta، إنها تتمتع بالقوة. لهذا السبب إليها في تدفق الفصل 11 هذا

، ولكن ديا "توتا"، هناك في السطر، تعني لهذا السبب. إنه إعداد حرف جر استدلاي. يجب أن يكون للمرأة، وهناك لغة التزام بالمناسبة، يجب أن يكون لها سلطة على رأسها، gune

ثم أفتبس، لهذا السبب، تتمتع المرأة بالسلطة على رأسها. هذه ترجمة حرفية. ستري بعد لحظة أنه لم يتم اتباعها كثيرًا

الموقع على epi، التي هي حرف الجر، on سيضيف معظم الناس شيئًا ما، وسنرى هذا. هل تعني الترجمة الرأس أم التحكم في الرأس؟ انظر، هناك مشكلة تفسيرية، وتأتي التفسيرات القائمة على الجنس وتقفز بسرعة على أحدهما أو الآخر اعتمادًا على الاتجاه الذي يريدون الذهاب إليه. فكر في مجموعة من الترجمات للتفسير

الملك جيمس، المرأة التي تمتلك السلطة على رأسها. تم تزويدها بهذا الصدد، بالمناسبة. سيتم تزويدها في كل مرة

ESV أن ESV إن هذا الأمر مفهوم بسبب أجزاء أخرى من الجسم. إنه مفهوم فقط أنه ينتمي إليها. يلاحظ ليس تفسيرًا حرفيًا رسميًا، أو ترجمة، ولديه رمز للسلطة على رأسها

هذه ترجمة عملية وديناميكية. لقد أضافوا كلمة رمز. هذه ليست في اللغة اليونانية

الشيء نفسه. فهم يضعون رمزًا للسلطة على رأسها. ويضعونه مثل الملك جيمي القديم NASB وتفاعل

كان ينبغي للمرأة أن تحمل، NIV لقد كتبوا النص بخط مائل للإشارة إلى أنه ليس باللغة اليونانية. ثم في ترجمة علامة السلطة. لذا، فقد حصلنا على رموز وإشارات يتم استيرادها هنا لمحاولة شرح ما يجري

TNIV هي ترجمة ديناميكية أو وظيفية. هكذا يعملون على رأسها. لقد وضعت NIV

التي لم تُنشر قط في الولايات المتحدة، بل نُشرت في إنجلترا، ولم تصل إلى هنا، TNIV ربما لا تتذكرون ترجمة أبدًا لعدد من الأسباب. ولكن إليكم الطريقة التي جلبوها بها ليكون لها سلطة على رأسها. حسنًا، لقد أضافوا كلمة أخرى، رأسها، بسبب الملائكة

هذه هي نتيجة أجندة لتفسير هذا الأمر على أنه سيطرة المرأة على رأسها. ثم غطاء رأسها في الترجمة الجديدة للعهد الجديد كعلامة على السلطة لأن الملائكة يراقبونها. حسنًا، إذا استخدمنا التأويلات الموجهة نحو الأجندة على هذا الأمر على الفور، فسنبداً في طرح أسئلة مثل سلطة المصدر، والمصدر والسلطة، وسلطة الحكم، وأصل المصدر، وما إلى ذلك من هذا القبيل

إلى exousia حسنًا، ربما كان من الواجب علينا أن نسأل عن ماهية السلطة أو القوة. في الواقع، تُرجمت كلمة حقوق في الجزء الأول من رسالة كورنثوس الأولى، حيث نجد الرجال النخبة الذين لديهم السلطة؛ لديهم الحق في القيام بشيء ما. وغالبًا ما لا يتم التطرق إلى هذا الأمر كثيرًا في هذا الجزء الأخير. يجب أن يكون للمرأة الحق على رأسها

لذا، يبدو أن هذا النص يهتم أكثر بخضوع المرأة لإجراء معين من أجل مشاركتها في العبادة العامة، وامتلاكها الحق في ذلك، والامتياز في ذلك، بل وحتى السلطة للقيام بذلك. إنه ليس نصًا يحاول شرح علاقتها بالرجل. هذه هي الطريقة التي يُقرأ بها غالبًا لتحويله إلى نص جنساني.

إنه نص عن العبادة ودور المرأة فيما يتعلق بهذه العبادة. لقد جلبنا الكثير من الأمتعة بسرعة كبيرة وبدأنا في وضعها في كل هذه المصطلحات وإدخال هذه العناصر الأخرى. ليس عليك أن تقول إنها رمز أو علامة على حيث نرى تفسيرًا NLT و TNIV السلطة، ولكن لماذا يضيفون هذه الكلمات إذا لم ينتقلوا إلى شيء مثل واضحًا لـ "إنها تفعل ذلك حتى تتمكن من اكتساب سلطتها بينما لديها دائمًا الحق في الارتباط بالله بشكل صحيح من خلال الغطاء داخل الجماعة".

لذا، لكي نسيطر على أنفسنا، وعندما يكون لديك آلاف الصفحات التي نُشرت حول هذا النص في نقاش النوع الاجتماعي، فمن الصعب جدًا أن نسيطر على أنفسنا ونطرح أسئلة أكثر جوهرية. هناك مقال ذكرته بالفعل لمورنا هوكر، التي تفعل ذلك، وأعتقد أنها تقوم بعمل جيد في محاولة السيطرة على أنفسنا والقضاء على كل الفرضيات والتساؤل فقط عما يحدث في هذا النص. الآن، تتمثل النظرة التقليدية في إضافة رمز أو علامة لشرح الصورة التي مفادها أن المرأة تحت السلطة، أي سلطة الرجل.

إنها تحمل رمز السلطة، ورمزًا بأنها تنتمي إلى الرجل ومن المفترض أن تتبع أوامره. حسنًا، هذه مناقشة أخرى. هذه ليست المناقشة التي يشارك فيها بول هنا

بولس عن العلاقة الصحيحة مع الله في العبادة، والسبب وراء ذلك هو المجد، دوکسا. إنها مجد الإنسان الأمر لا يتعلق بمن يحكم على من

ولكن هذا يستورد الجدل الحديث حول الجنس إلى هذا النص ويشوه صورة سفر التكوين. لا يحاول بولس تهميش الأنثى ولا تمجيد الذكر. فكل منهما له مجد في علاقته المعينة مع الله

لا يغطي الرجل رأسه في العبادة لأنه مجد الله. أما المرأة فتغطي رأسها لأنها مجد الإنسان في الرواية التوراتية الأوسع، حتى سفر التكوين. ولكل منهما قوة في صورة الخلق هذه

الآن، عليك أن تسلط الضوء على الجزء العلوي من الصفحة 143 هناك لأن هذه هي النقطة الأساسية في كل هذا. لقد تعمقنا كثيرًا في النص قبل أن نخرج من النص بمعناه الأساسي. أدلت مورنا هوكر بهذا التعليق، كما هو مقتبس، بنفس الطريقة التي يستند بها الالتزام الذي يقع على عاتق المرأة إلى حقيقة أنها مجد الرجل

في حالتها، إذن، فإن رأسها المكشوف سوف يعكس مجده، أي مجد الرجل، لأنها مجده ولأنه رأسها المجازي ولهذا السبب فإن الحكم في حالتها مختلف. يجب تغطية رأسها ليس لأنها في حضرة رجل ولكن لأنها في حضرة الله.

وهنا تكمن المشكلة. فالأمر يتعلق بالله، وليس بالرجال. ولكنها في حضرة الله وملائكته، وفي حضرتهم يجب إخفاء مجد الإنسان

إنها ليست محور الاهتمام، بل الله هو محور الاهتمام. وإذا صلت أو تنبأت برأس مكشوف، فلن تمجد الله بل ستعكس مجد الإنسان

وفي حضرة الله، لا بد أن يتحول هذا إلى عار. الأمر أشبه بحلق رأسها. إنه لأمر مخز

الشرف والعار في الثقافة. إنها لا تكرم الله. إنها تخجل الله بالسماح للإنسان بأن يكون هو المجد

وإذا دخلت برأس مخلوق وفعلت ذلك، فسيكون الأمر أسوأ. إنها استعارة سيئة، أليس كذلك؟ الآن، هذا ما استغرق مني وقتًا طويلاً. قرأت وقرأت وقرأت وقرأت وقرأت وشعرت وكأنني ملتوية مثل قطعة خبز مملحة

مع كل الأدبيات، يستخدم الجميع نفس النص ويقولون أشياء مختلفة، كل هذا مهم. وكل هذا سيأتي على الطاولة إذا كنا سنلقي محاضرة حول ماهية المساواة وما هي التسلسل الهرمي. نحن لا نلقي محاضرة حول هذه الأمور

نحن نلقي محاضرة عن رسالة كورنثوس الأولى 11. وقد ألزمت هوكر نفسها كعالمة متميزة بضبط النفس حتى تظل هذه الفقرة في ذهنها. عليك أن تقرأ هذه الفقرة عدة مرات

، ويشير هوكر إلى أنه في تقاليد الأدب اليهودي في الهيكل الثاني، كان الملائكة يعبدون آدم عند الخلق. والآن كتبت الأدبيات اليهودية في الهيكل الثاني في المقام الأول بين العهد القديم والعهد الجديد. وكان بعضها في وقت لاحق قليلاً

وهذه مجموعة ضخمة من الأدبيات التي ورثها المسيحيون الأوائل من ذوي التوجه اليهودي. بل إننا نجد بعض هذه الأدبيات مقتبسة في كتب العهد الجديد كدليل على أمور مثل وفاة إشعيا. ويستخدم يهوذا عددًا من الأشياء من الأدبيات اليهودية في الهيكل الثاني

جانيس وجامبريس هما اسما السحرة في مصر. هذا ليس في الكتاب المقدس. هذا في أدبيات الهيكل الثاني اليهودية

عندما يتم ذكر هذا في الكتاب المقدس، فإنه يحصل على موافقة الله. ويتم الموافقة عليه. أما خارج الكتاب المقدس، فهو مجرد أدب غير موحى به

لذا، ربما يرى بولس في رسالة كورنثوس الأولى أن هناك خطرًا يتمثل في أن يضل الملائكة في عبادة الإنسان إذا ما عُرض مجده من خلال كشف المرأة عن جسدها. وأن الإغراء الذي يتعرضون له بسبب الملائكة لا يزعجهم. هذا يتعلق بالله

رأس الرجل هو صورة مجازية لله. رأس المرأة هو صورة مجازية للرجل. أنت تغطي رأس المرأة حتى لا يخجل الملائكة، بسبب الملائكة، من رؤية الرجل من منظور المرأة، وبالتالي يفوتهم الله

إن هذه الطريقة في التعبير عن الأمر مبسطة للغاية. ولكن هذا هو النوع من الديناميكيات التي أعتقد أننا بحاجة إلى التفكير فيها في هذا النص بدلاً من البحث عن طريقة لإثبات وجهة نظر أخرى حول الجنس. إذن كيف يكون الغطاء مرجعاً؟ مرة أخرى، يخترق تحليل هوكر المناقشة الحديثة حول الجنس ويسمح لبولس بالتحدث

وهي كلمة المجد في 11: 7. بما أن كلمتي doxa تقول، مرة أخرى، قد تكمن الإجابة في استخدام بولس لكلمة المجد والعبادة مترادفتان إلى حد ما، فإن كون المرء مجداً لله يعني في حد ذاته عبادته. عفوًا، لقد خرجت عن الموضوع هنا

وبما أن كلمتي المجد والعبادة مترادفتان إلى حد ما، فإن كون المرء مجدداً لله يعني في حد ذاته عبادته. والمجد والعبادة ينتميان إلى نفس الفئة. ولكن وفقاً لبولس، فإن الرجل وليس المرأة هو مجد الله، وبالتالي فإنه سوف يلعب بطبيعة الحال الدور الفعال في العبادة

وإذا كانت المرأة أيضاً، على النقيض من العادة اليهودية، تشارك في الصلاة والنبوة، أي أنها الآن لها الحق في القيام بذلك، فهذا لأن قوة جديدة قد أعطيت لها. ولكن الآن تتحدث المرأة أيضاً إلى الله في الصلاة وتعلن كلمته في النبوة. ولكي تفعل ذلك، فهي بحاجة إلى السلطة والقوة من الله

إن غطاء الرأس الذي يرمز إلى محو مجد الرجل في حضرة الله، يعمل أيضاً كعلامة على السلطة أو الحق الممنوح للمرأة. ومع إخفاء مجد الرجل بتغطيتها، يمكنها أيضاً أن تعكس مجد الله في مكان العبادة. لا تلتفت الانتباه إلى الرجل. بل اجذب الانتباه إلى الله

الآن، كل هذا استعارة؛ كل هذا رمزية، لذا يستغرق الأمر بعض الوقت لفهم ذلك. كل الاستعارات لا بد أن تُفسّر، وهي ليست تفسيراً ذاتياً. وبالتالي، في هذه الاستعارات للرجل العاري والمرأة المغطاة، لا يتعلق الأمر بالترتيب الهرمي للجنسين؛ بل يتعلق بكيفية وقوفهما أمام الله في العبادة

وعندما تقف أمام الله في عبادة، فإنك تشوه وتخضع إنساناً هو نتاج الخليقة، وترفع من شأن دور الله، الذي هو الإنسان، تاج الخليقة في صورة سفر التكوين. وهذا ما يسعى إليه بولس هنا. والآن، كان هذا الأمر يُنتهك بطريقة ما

أؤكد هنا على نهاية الاقتباس بأحرف بارزة، لأن الحجاب ليس رمزاً لخضوع المرأة للرجل. لذلك فإن غطاء رأسها هو ما يسميه بولس السلطة. فهو يمنحها السلطة. في الصلاة والنبوة، تكون مثل الرجل تحت سلطة الله

إذن هذه هي الرمزية التي تراها. إنها لا تحاول تفكيك كل الجنسين. قال جارلاند هذا، وقال في هذا، ولكن عندما يخوضان في تفسيراتهما، فإنهما يتجهان تقريباً إلى الحديث عن التسلسل الهرمي، والتكاملية، والمساواة

لقد تناولت مارتا هوكر هذه المسألة في مقالتها، والتي بالمناسبة، حسناً، أعتقد أنني لن أقول ذلك لأنني لست متأكداً من أنني فهمت الصلة بشكل صحيح، لكنها كتبت عددًا من الأشياء عن رسالة كورنثوس الأولى، بما في ذلك كتاب رئيسي عنها. حسناً، إذن يأتي ثيسلتون أيضاً ويدعم تحليل هوكر لهذا النص وبطريقة لا يستهان بها في مجلده، الصفحات 835 إلى 841. لذا فقد كررت ذلك بما فيه الكفاية، لكن الأمر يتطلب التكرار

لقد استغرق الأمر مني وقتاً طويلاً حتى بدأت أرى هذا بدلاً من محاولة فهم كل وجهات النظر حول الجنس دعنا نبدأ بالنص. يتحدث النص عن عبادة الذكور والإناث لله، وهذا هو المهم. كيف تتخيل نفسك أمام الله فيما يتعلق بالسرد الكتابي هو ما يهم. العديد من القضايا الأخرى على الموقد الخلفي لأشياء أخرى، في أوقات أخرى، وليس هنا الآن

الآن، سوف يعود الناس إلى هذا النص، وسوف يستمر ذلك إلى الأبد، ولكننا بحاجة إلى توخي الحذر الشديد عند العودة إليه. تأكد من أننا حصلنا على النص أولاً. لقد فعل وينتر، والعديد من الآخرين، هذا، لكن وينتر قدم ملاحظة مثيرة للاهتمام

، قال إن هناك تنويعاً على مصطلح السلطة في هذا النص في عدد من المخطوطات. الفولجاتا، والقبطية، ومجموعة متنوعة من آباء الكنيسة الأوائل، كل هذه جزء من المصادر الثانوية، بعضها باللغة اليونانية

،وبعضها باللغة القبطية. أيضًا، بطليموس، وإيريناوس، وهيبوليتوس، وأوريجانوس، وكريسوستوم، وأوغسطين، وبيدي

أي السلطة، ويقدمون ، exousia إنهم يستبدلون كلمة الحجاب، وهي الكلمة الفعلية لقبعة الحجاب، بكلمة في كورنثوس لأن أفضل exousia قراءة مختلفة لذلك. الآن، لا ينبغي لقراءاتهم المختلفة أن تغتصب قراءة المخطوطات، معظم المخطوطات، تحتوي على ذلك، لكنها تُظهر تاريخًا للتفسير، تاريخًا للتفسير بأن هناك شيئًا على رأس المرأة أظهر في ذلك الإطار، حجب مجد الإنسان حتى يتمكن مجد الله من الهيمنة في إطار العبادة. حسنًا، ماذا عن الملائكة؟ هنا مرة أخرى، كانت هناك مقترحات عديدة بشأن هذا

،لقد تحدث البعض عن الملائكة الأشرار الذين يريدون إفساد الأمور، مثل النظام المخلوق. ولكن أغلب الناس. وأنا سأوافقهم الرأي، يرون في هذا تنويعا على الملائكة كجزء من المراقبين، وبمعنى ما، رجال شرطة الخليقة هناك بعض النصوص في سفر أيوب؛ وهناك بعض النصوص في العهد الجديد تتحدث عن وجود الملائكة فيما يتعلق بالخليقة كمراقبين من الله

وهكذا، يمكن فهم هذا الأمر على أفضل نحو من خلال الملائكة كحراس للنموذج المخلوق وأيضا في مجال العبادة. يجب إخفاء مجد الإنسان، ويجب على المرأة أن ترتدي غطاءً على رأسها بسبب الملائكة، وهذا يعني أن الملائكة لا ينزعجون لأنهم يعرفون من المفترض أن يتمجد في العبادة، وهو الله. حتى أن هناك بعض الصور في سفر الرؤيا حيث يطوي الملائكة أجنحتهم فوق رؤوسهم في جانب تكريمي لله، بحيث يكون الله وحده في المقدمة وليس الملائكة

لذا، فإن الملائكة هم مجرد جزء من السرد المركب الذي لن يغضب من تصرفات المرأة. لقد تم إنشاء العلاقة بين الذكور والإناث في 11: 11 و 12. ومع ذلك، في الرب، الآية 11، لا تكون المرأة مستقلة عن الرجل، ولا يكون الرجل مستقلاً عن المرأة

إذا كنت متزوجًا، فأنت تدرك هذا. فكما أن المرأة ولدت من الرجل، كذلك الرجل أيضًا ولد من المرأة. ولكن كل شيء يأتي من الله

إن هذا مجرد بيان للمساواة بين الرجال والنساء. ولا يمكن اعتباره مجرد بيان عقائدي للمساواة، ولكنه بالتأكيد بيان بأن الرجال والنساء متساوون أمام الله في العبادة. وتتجلى هذه المساواة في أسلوب العبادة في القرن الأول من خلال عدم تغطية الرجال وتغطية النساء

يمكننا أن نسأل، الساعة الآن 11:15، أنا أستبق الأحداث هنا. حسنًا، الصفحة 144

إلى 15. الآية 13. احكموا بأنفسكم: هل يليق بالمرأة أن تصلي إلى الله ورأسها مكشوف؟ أرى أن 13: 15. 11:15. إجابتك على هذا السؤال الآن يجب أن تكون، لا، لن يكون ذلك لائقًا لأن رأسها يرمز إلى الرجل، وهذا يتعارض مع العبادة الحقيقية، لذلك يجب تغطيتها

لا ينبغي أن تكون إجابتك على هذه الآية: حسنًا، إذا كانت مكشوفة، فهي لا تطيع زوجها. هذا يضيف معلومات غير ذات صلة إلى هذا النص. الأمر لا يتعلق بهذا

إنها تتعلق بالله. ألا تعلمك طبيعة الأشياء أن الشعر الطويل للرجل يعتبر عارًا عليه؟ وهناك جانب ثقافي للغاية في هذا. كان النذير يطلقون الشعر الطويل كنوع من النذر

نحن نعلم أن بعض الأشخاص في العهد القديم كان شعرهم طويلاً. فقد علق شعر أبشالوم في شجرة. ولكن دعني أقترح عليك أن تتخلص من الصور التي تصور يسوع بشعره الطويل والتي تعود إلى العصور الوسطى.

كان شعره أشعثاً كأى يهودي صالح في ذلك الوقت. لم يكن لديهم شعر طويل عادةً. فكما أن المرأة جاءت من الرجل، كذلك الرجل أيضاً ولد من المرأة، لكن كل شيء يأتي من الله.

آسف، دعني أنزل إلى الآية 15. ولكن إذا كانت المرأة طويلة الشعر، فهذا من مجدها لأن الشعر الطويل قد أعطي لها كغطاء. هذا ما سنتحدث عنه بعد قليل.

إذا أراد أحد أن يجادل في هذا الأمر، فليس لدينا ممارسة أخرى: الآية 15، حجة من القياس أو الهوية. كان بولس يجادل بالقياس بأن المرأة، بما أنها بطبيعتها قد أعطيت شعراً طويلاً كغطاء، وليس بدلاً من غطاء، فإن هذا في حد ذاته يشير إلى حاجتها إلى التغطية عند الصلاة والنبوة.

انظر، إذا كان الأمر يتعلق بحجة الهوية، فسوف يقال إن الشعر هو الغطاء. يستغل الكثير من الناس هذا الرأي باعتباره وجهة نظر. الشعر هو الغطاء لأنه مناسب.

في أمريكا الحديثة، لا ترتدي النساء قبعات في أغلب التجمعات الدينية. ولهذا السبب يبررون ذلك بالقول: حسناً، شعرها هو غطاءها. "حسناً، إذا رأيت الكثير من النساء الحديثات، فلن تجد هناك ما يكفي من غطاء الرأس.

بعضهم أقصر من الرجال، وبعضهم يحلقون رؤوسهم، وما إلى ذلك من أمور. لا تستخدم هذه الآية في هذا الصدد. إنها عبارة قياسية مفادها أن الرجال بطبيعتهم لا يمتلكون شعراً طويلاً.

عادة ما يكون شعر النساء طويلاً، أما الرجال فلا يغطون شعرهم. النساء مغطيات. تخبرنا الطبيعة أنه وفقاً لحجة قياسية، يجب على النساء أن يرتدين غطاء الرأس.

هذا كل ما تقوله الآية. لا أكثر ولا أقل. ثم نصل إلى ما اعتبره في ظاهره آية مزعجة للغاية.

وبينما توجد بعض التحديات الحقيقية في فهم الأمور في 1 كورنثوس 11، فإن هذا الجزء ليس بالجزء الهين من هذا التحدي. في 11: 16، إذا قرأت ترجمة الملك جيمس، أو الترجمة القياسية الأمريكية، أو النسخة القياسية المنقحة الجديدة، ستجد أنه ليس لدينا مثل هذه العادة. دعني أقرأها من هذه النسخة المحددة النسخة القياسية المنقحة الجديدة.

كورنثوس 11، الآية 16. عليّ أن أرفع نظارتي حتى أتمكن من الرؤية. ولكن إذا كان أي شخص يميل إلى 1 الجدل، فهذا هو نوع البيان الختامي لما كان بولس يقوله.

NIV ليس لدينا مثل هذه العادة، ولا توجد لدى كنائس الله. ليس لدينا مثل هذه العادة. استمع إلى ترجمة لعام 2011، الآية 15.

إن أراد أحد أن يجادل في هذا، فليس لنا ولا لكنائس الله عادة أخرى. ليس لنا مثل هذه العادة، ولا أي 16. عادة أخرى.

إن هذا من شأنه أن يشق رأسك من المنتصف. أتذكر، كقارئ ساذج، أنني لم أقرأ مثل هذه العادة، فقلت، يا إلهي، لقد مر بالكثير من الحركات، فقط لأقول، في نهاية المطاف، إن هذا لا يحدث أي فرق. ثم قرأت، لا

توجد عادة أخرى، مما يعني ضمناً أن هذه هي الطريقة التي يجب أن تفعل بها الأمور، لأن الكنائس تفعل ذلك بهذه الطريقة.

هذا ما أطلق عليه البعض القانون الكنسي. إنه التوقع التقليدي. حسناً، على السطح، في الصفحة 144 في المنتصف، يتطلب هذا التنوع في الترجمة اختلافاً في المعنى.

إن المصطلح المترجم "عرف" واضح، ولكن المعدّل، مثل هذا أو غيره، هو المحور. يستخدم معجمك اليوناني مصطلح "مثل هذه العادة". "الن تجد خيار الآخرين في هذا السياق، ولكن لا ينبغي أن ينتهي الأمر عند هذا الحد.

والتي تعني التقليد، التقليد "parodicis" إن العادة هي ممارسة واعية جماعية. ولدينا في البداية كلمة في النهاية "custom" السلطوي. ولدينا كلمة

هنا؟ أرى شيئاً يحدث هنا. سنتناول هذا الموضوع. وجهتا نظر حول المراجع parodicis لماذا استخدمت المخصصة.

هل هذه هي الممارسة التي انتقدها بولس؟ لا توجد مثل هذه الممارسة. بعبارة أخرى، تخلع المرأة قبعتها أثناء العبادة العامة. لا توجد مثل هذه الممارسة

. لا تفعل ذلك. أم أنه دعم للتقاليد؟ لا توجد ممارسة أخرى. لقد تعرضت لهذا النوع من العكس

إن عدم ممارسة مثل هذه يعني أنه لا داعي للقلق بشأنها. وعدم ممارسة أخرى يعني أن هذه هي الطريقة التي يتعين عليك اتباعها للقيام بالأمر، ولا توجد طريقة أخرى. إنهما خياران وصورتان

يبدو أن القاضي، الذي كتب مقالاً، يزعم أن وصف بولس للعبادة ربما يتضمن بعض الأعراف الثقافية التي تخدم التقليد، وهو الجانب الجنائي الذي تم تأسيسه. بعبارة أخرى، طبيعة الغلاف ونوع اللون والقبعات. وتصنيفات الشعر وما إلى ذلك وما إلى ذلك. قد تكون هناك بعض الأعراف هناك

قد يزعم البعض أننا لسنا مضطربين إلى القيام بذلك في الثقافة الحديثة لأن الأمر لا يخرج بنفس الطريقة التي خرج بها في ثقافة تعدد الآلهة القديمة. إذا كنت في روسيا، فسترتدي قبعة، أيها السيدات، لأن هذا ما يفعلونه. هذا ما تفعله كل كنائسهم

لقد واجهوا بعض المشاكل مع هذا الأمر مع انتقال العالم الحديث إلى أراضيهم. لدي صهر كان مبشراً في روسيا. لذا، يبدو أن القاضي يزعم أن هناك تمييزاً بين الأعراف والتقاليد كاحتمال أن يشير هذا النص إلى الأعراف ولكن ليس إلى التقاليد

، إن بولس أذكى من أن يتناقض مع نفسه في نهاية المقطع. يقول جو فرايدي من المفسرين، وهو فيترماير هذا. وترجمته لهذا النص هي: إذا كان أي شخص يميل إلى الجدل حول هذا الأمر، فليس لدينا مثل هذه العادة، ولا توجد لدى كنائس الله

، ثم يقول فيترماير إن بولس كان مدركاً أن حججه المعقدة حول هذه المشكلة قد لا تكون مقنعة للجميع. لذا، فقد استند في الواقع إلى نظام الكنيسة المسيحية أو عاداتها، وهو ما أصبح يُطلق عليه الآن القانون الكنسي ويصفه شوستر وشوستر وفيورينزا بحق بأنه نداء موثوق. وهنا تبرز صلوات فيترماير بالكنيسة الرومانية الكاثوليكية

إنه يصف الأمر من خلال تشبيه النص بالتقاليد، والذي سيكون عكس كلمة "تقاليد". "لكن التشبيه قد يكون مفيداً. ففي نهاية المطاف، كان بولس رسولاً، ويجب أن تؤخذ أعرافه على محمل الجد

لذا، يمكنك أن ترى كيف أن الآية 16 تلقي بنا في النهاية في غسالة ملابس. تشير تعليقات أخرى إلى أن تنازل بولس الظاهري يتعلق بقضية الطبيعة الخلافية للسياق التاريخي لكورنثوس. يقول إنه ليس لدينا عادة أخرى وهو ما يعني في الأساس لأي من أهل كورنثوس الذين يريدون ممارسة حقوقهم، والذين يريدون إثارة قضية حول ذلك، أنهم لا يستطيعون فعل ذلك لأنه غير مسموح به

تتبع الكنائس الأخرى هذا الخط، ويجب عليك أن تتبع هذا الخط. لن يكون هذا هو الخط الآخر. لذا، فهو تفسيري، ولن يكون أي خط آخر أكثر تفسيراً من عدم وجود مثل هذه العادة

ولكن لا يوجد غيره من الكهنة ينتصر في هذا اليوم من حيث معظم التفسيرات والتفسيرات. ورغم أن بولس لم يتنازل عن فكرة الخلق، فقد كان من الممكن أن يكون منفتحاً على السماح بتنوع في كيفية دعم هذه الفكرة في العبادة؛ وهذا ما كان ليحدث لولا الأعراف. وعلى وجه التحديد، لا يمكن للحجة الظاهرية حول استخدام الغلاف أن تتغلب على حقيقة الرواية الكبرى وحقيقة أن كل الكنائس الأخرى متوافقة مع هذا التعليم.

إن هذا وحده كفيل بدفعهم إلى إعادة النظر في ممارساتهم. لذا، هناك بعض الغرائب هنا، والشيء الأخير في الآية 16 ليس من السهل حله أو معالجته، ولكن في الوقت نفسه، هناك على الأقل بعض السيناريوهات التي يمكنك اتخاذها. في التفسير، لا نتوصل دائماً إلى وجهة نظر، لكننا نتوصل إلى بعض الخيارات التي نفكر فيها. حتى نحصل على مزيد من الضوء الذي قد يدفعنا في اتجاه أو آخر

في الصفحة التالية، 145، ربما يكون أهم شيء هو مقارنة التقليد الذي ورد في 11: 2 بالعادة المذكورة في 11: كيف تفسر ما يبدو أنه تغيير صارخ في اللغة، لغة السخرية؟ إن نبرة الحجة في 11: 2-16 مختلفة بشكل 16، ملحوظ عن 17-34، التي تتحدث عن العشاء الرباني. إنه لطيف في 11: 2-16 بشكل عام، حازم ولكن لطيف. ولكن عندما يصل إلى 11: 17-34، ويتعامل مع بدعة، إذا جاز التعبير، يا رجل، فإنه يتعامل معها على الفور. تتدفق من المديح إلى المناقشة إلى اللياقة 11: 2-16

لا تحتوي الآيات 11: 17-34 على أي مدح ولكنها تأمر بشكل لا لبس فيه بأفعال معينة. لذا فهناك فرق في الشعور بين الفقرة التي نظرنا إليها للتو في الآيات 2-16 وما سننظر إليه في الآيات 17 وما يليها. لذا فهناك سبب ما جعل بولس يسير بخفة، لكنه لا يزال يعرض فكرة الخلق، وكيف ينبغي لهم أن يتعاملوا معها، ومع ذلك كانت هناك بعض المتغيرات الواضحة في العادة، لكن مجتمعات كنيسة القرن الأول تبنتها ويجب أن تستمر، وقد يكون الأمر بسيطاً مثل امرأة متزوجة ترتدي الحجاب في كنيسة منزلية، بدلاً من أن تكون كما لو كانت في منزلها، وهذا غير محجوب

،ربما كانوا يزعمون الرومان بانتهاكهم للعادات الرومانية. لذا، هناك الكثير من الطرق للتفكير في هذا الأمر. وعلينا فقط أن نتوقف ونفعل ذلك. لدي لغز، لن أجيب عنه، لكنه لغز

إذا كان بولس يكتب هذا القسم اليوم، فكيف كان ليضعه في إطاره؟ إذا فكرت في هذا الأمر، فكيف كان ليضعه في إطاره؟ ما الذي كان ليكون توجيهياً؟ ما الذي كان ليكون وصفيًا؟ ما الذي كان ليكون النمط المخلوق؟ ما الذي كان ليكون عادة؟ كان هذا شيئاً صغيراً جيداً للمناقشة. إذا كان بولس يكتب هذا القسم اليوم، فكيف كان ليضعه في إطاره؟ حسناً، فيما يتعلق بالمسير عبر النص، فهذا كل شيء. أريد أن أتحدث قليلاً عن إعادة البناء التاريخي والثقافي كخلفية للنص

بدلاً من إعطائك هذا القسم أولاً ثم تركه يطغى على النص، أردت أن أتناول النص أولاً ثم أفعل هذا. لقد فعلنا ذلك بطريقة مختلفة قليلاً في الفقرات من 1 إلى 4 و5 و6 لأنه كان من المناسب القيام بذلك هناك لأنه كان قوياً للغاية. هنا، الأمر أقل قليلاً، لكنه لا يزال يستحق النظر فيه بجدية

يتعلق الأمر في الأساس بإعادة بناء الشتاء، ليس فقط الشتاء، بل وفصول أخرى أيضاً. لقد كتب عن هذا الأمر، وجعله مناسباً لنا في مقالات وفي كتابه عن الزوجات الرومانيات الجديديات. يقول، النقطة الأولى عندما كان الرجال يرتدون الحجاب، علامة تعجب

وتوضح المقالات التي كتبها أوستر وجيل وآخرون أن ارتداء الحجاب كان ممارسة يمارسها الرجال والنساء على حد سواء في المجتمع الروماني. ويتأمل وينتر كيف انعكس هذا النمط على الأباطرة الرومان الذين قادوا النشاط العبادي، وكان صحيحاً أيضاً بالنسبة للنخبة الاجتماعية في كورنثوس، الذين أدوا وظيفتهم العبادية وكان هؤلاء المسؤولون الرومان يغطون رؤوسهم بعباءاتهم أثناء أداء مراسم دينية، وربما أيضاً أثناء المناسبات المدنية أو القانونية.

ويرى وينتر أنه إذا مارس أصحاب المكانة العالية هذا في الجمعية المسيحية، فلنقل إنهم كانوا يقفون أمام القصب ويرفعونه، أو عند النبوة، فربما حذت المكانة الأدنى حذوهم، وبالتالي قد ينشأ صراع التوفيق بين المعتقدات الوثنية والمكانة الاجتماعية. وهذا قصب مشروع من ما نعرفه عن كورنثوس الرومانية. ثانياً، gune، والزوجة، وهو الكلمة، هناك كلمة واحدة في النطق للمرأة، gune المصطلح اليوناني.

السياق هو السبيل الوحيد لمعرفة الفرق. وهذا ينطبق على الرجل والزوج، الرجل، الزوج. السياق هو الذي يصنع الفارق.

يمكن ترجمتها إما بالمرأة أو الزوجة. وهي تعتمد على السياق. يتطلب سياق 1 كورنثوس 11 أن تُترجم بـ الزوجة.

إن ذكر الحجاب وتشبيهه بالرئاسة يستلزم ذلك. وتشير نصيحة بلوتارخ للعروس والعريس إلى أن المرأة بدأت ممارسة الحجاب بالزواج. لذا فإن هذا النص يخاطب الأزواج والزوجات في العبادة العامة، وليس الرجال والنساء بشكل عام.

لقد توصل البعض إلى وجهة نظر مفادها أن هذه كانت قواعد منزلية وليست عبادة عامة، وهذا يلقي بظلال مختلفة تماماً على النص. سيناريو الزوجات الرومانيات الجديديات من الشتاء. هناك أدلة كافية تشير إلى أن النساء من ذوي المكانة العالية ستمن من المعايير المزدوجة الجنسية للذكور، ومشهد الولائم الذي تحدثنا عنه، وامتلاك الرجال للممتلكات وعدم امتلاك النساء لها، والنظام الأبوي العام، وزوجاتهم الشرعيات قرن خلق أنماط جديدة من السلوك الاجتماعي والجنسي.

في السجلات الرومانية، كان هذا الأمر مخيفاً للغاية بالنسبة للقياصرة لأنه كان مخالفاً للثقافة في روما من قبل النساء الرومانيات ذوات المكانة الاجتماعية. لذا، فهو أمر مثير للاهتمام للغاية. يطالب الخطاب الذي يليه بلوتارخ في غرفة النوم للمتزوجين حديثاً بأن تقبل الزوجة اللقاءات الجنسية العرضية للرجل؛ تحدثنا عن ذلك، من قبل، في البيئات الاجتماعية مثل الولائم الرومانية أصبحت في النهاية غير محتملة بالنسبة للزوجات وحدثت ثورة.

من الواضح أن حقيقة المرأة الجديدة وسلوكها دفعت قيصر أغسطس إلى إصدار تشريع جديد يتضمن عقوبات شديدة لإنقاذ النظرة الذكورية التي كانت تتبناها روما فيما يتصل بقيم الأسرة. ويبدو أن هذا التشريع

قد فشل. وهناك نظرة ثاقبة رائعة إلى بعض جوانب الثقافة الرومانية الداخلية التي كانت قائمة خلال هذه الفترة.

يمكنك أن ترى ذلك في المنشور الذي قدمته لك هناك. النقطة الأولى حول المادة 146. في حين أن النساء المتزوجات يرتدين الحجاب في الأماكن العامة، فمن المحتمل أنهن لم يفعلن ذلك في خصوصية منازلهن.

كانت كنيسة كورنثوس تجتمع في بيوت خاصة. فهل كان البعض لا يرتدين الحجاب عندما يجتمعن؟ هل كان هذا هو ما يحدث؟ إن الزوجة غير المحجبة تشكل إهانة، كما يشير بولس بوضوح في الآيات 11 و5 و6. فقد شبه بولس عدم ارتداء الحجاب بالوصمة الاجتماعية التي تلحق بالزانيات اللاتي يتم كشفهن علناً ومعاقبتهن، والتي يتم تخفيضهن إلى مرتبة البغايا. وهذا خطير للغاية.

هل كانوا يتساهلون في الكنيسة المنزلية، وهو ما لم يكن ليحدث في مكان عام؟ ربما كان بولس يحاول التمييز بين الزوجات المسيحيات والنساء الرومانيات الجدد. هل كانت بعض الزوجات المسيحيات على علاقة بنساء رومانيات جديدات؟ لذلك، تم الحفاظ على عرف اجتماعي نموذجي لتجنب الشعور بالذنب بسبب الارتباط. ربما كان ذلك تنازلاً للثقافة الرومانية حتى لا تخلق الكنيسة المزيد من المشاكل التي كانت لديها بالفعل.

لم يُخلق الحجاب لغرض ديني أو نمطي. بل كان قضية ثقافية يمكن أن تقوض أخلاقيات الكنيسة. في 11: 7 و10، استخدم بولس فعلاً يونانياً بارزاً وقويًا يدل على الالتزام الأخلاقي

لقد ذكرت لك كلمة "ينبغي" من قبل. كان على كل من الزوجين أن يظهرهما المكانة الرفيعة للزواج من خلال بعض الأعراف الاجتماعية. لم يكن على الرجال ارتداء الحجاب، الأمر الذي عكس بالتالي التوفيق بين السلطات الرومانية والممارسات الدينية.

بالنسبة للزوجة، كانت العلامة الأكثر وضوحًا للزواج هي ارتداء الحجاب. لذلك، كان لزامًا عليها أن تضع السلطة أو علامة الزواج على الرأس. لم يكن بولس يقول هنا أن الزوج، بصفته رأسًا، يمارس السلطة على زوجته.

أي أن المرأة ملزمة بارتداء ما يدل على أنها متزوجة على رأسها. إذن، exusiazو إلا لكان قد استخدم الفعل الأمر لا يتعلق بمطلب الجنس. بل يتعلق أكثر ببنية اجتماعية بهذا المعنى، وكان الأمر يتعلق أكثر ببنية إلهية. كما قرأناها في النص

إن إشارة بولس إلى الطبيعة في 11:14 تعكس عقلية عصره. فقد استند فلاسفة عصره إلى الطبيعة كمعلمة للثقافة. وكان إطالة شعر الرجل دليلاً على إنكار رجولته ووصفه بالمثلين

تمتلك كل ثقافات القرن الأول الوسائل التي تم من خلالها تحديد قطبية الجنسين من خلال اتفاقيات مختلفة. وكان طول الشعر أحد هذه السمات في كورنثوس الرومانية كما هو مذكور بدقة في الآيات 11 و14 و15. كما أن الشعر القصير للرجال هو من التقاليد الأخرى

ما الذي بقي في ثقافتنا ليرمز إلى الزواج؟ ليس لدينا الكثير من الأعراف التي كانت ثابتة كما كانت لديهم، ليس كذلك؟ وأود أيضًا أن أقول تخلصوا من الصور التي تصور يسوع في العصور الوسطى والتي كان شعره طويلًا. كان الرجال الرومان في القرن الأول يتميزون بشعر أشعث وعادة ما يكون لديهم لحية، وما تراه كصور ليسوع ليس أكثر من إعادة بناء من أعمال ليوناردو دافنشي في العصور الوسطى. تخلصوا منها

كانت التجمعات العامة المنتظمة للكنيسة الأولى للممارسات العامة والطقوس الدينية نمطًا مختلفًا عن الممارسات الدينية للأديان الوثنية. باستثناء الأيام الخاصة لتكريم روما، كان الدين يُمارس بشكل خاص من قبل العديد من الرومان في القرن الأول.

إذا كنت تتذكر المصارع في الفيلم، فقد كانوا يحملون معهم آلهة صغيرة، وكانوا يحتفظون بها في جيوبهم ويقومون بأشياء من هذا القبيل. كان المسيحيون يشكلون مجموعة غريبة بالنسبة لجيرانهم الوثنيين. كانوا يجتمعون علنًا، وفي جماعات، على أساس أسبوعي.

كانوا يجتمعون ويغنون معًا. واستخدموا المصطلح السياسي لوصف تجمعهم، وهو الكنيسة، وهو أمر غريب في عالم الدين. ولم يكن لديهم أي تمثيل رمزي لإلههم، ولا أصنام.

لقد أطلقوا عليهم لقب الملحدين لهذا السبب. كان بإمكانني أن أضيف أنهم أكلوا وشربوا دم يسوع هنا. لقد كانوا آكلي لحوم البشر.

لقد اتهموا بأكل لحوم البشر. وقد أطلق الرومان على الكنيسة المجتمعة اسم المسيحيين في البداية، كما يتضح من سفر أعمال الرسل 11: 26. ولم يكن اليهود يستخدموا مثل هذا المصطلح.

كما أن لها بادئة أو لاحقة لاتينية، مما يعني أن الرومان استخدموها، والتي كانت تستخدم في المصطلحات السياسية. هذه التسمية هي تصور الغرباء للمؤمنين بالمسيح. إن الكيفية التي تنظر بها الجماعات في العصور القديمة إلى نفسها وكيف ينظر إليها الغرباء هي دراسة رائعة.

لدى إي بي سوندرز كتاب جيد بعنوان "التعريف الذاتي اليهودي والمسيحي". "أنصحك بشدة بقراءته. حسنًا، هناك بعض الأحداث الثقافية والتاريخية التي يبرزها وينتر وجيل وثيسلتون والعديد من الآخرين.

ولكن فقط أولئك الذين يفهمون الثقافة الرومانية، ويدرسون الثقافة الرومانية، ويقرؤون المصادر الأولية في الثقافة الرومانية والثقافة اليونانية هم من يطبقون ذلك في دراسات العهد الجديد. وفي كثير من الأحيان، يتم إهمال ذلك لأننا ننظر إلى العبارات، وننظر إلى الوصف الداخلي، وغالبًا ما نغفل، وخاصة في الأدبيات الرسائلية، عن معنى هذه الأشياء لأننا لا نملك الخلفية. الآن، معلومات عن مزيد من البحث حول قضايا النوع الاجتماعي في 1 كورنثوس الفصل 11

أنا لا ألقى محاضرة عن المساواة والتكاملية والتسلسل الهرمي. هذا أمر فوضوي، لكنني أعطيتك بعض الأشياء هنا لمساعدتك. على الساحة الأمريكية، هناك منظماتان، مجلس الرجولة والأنوثة الكتابية، والمسيحيون من أجل المساواة الكتابية.

أعتقد أن هذه المواقع لا تزال قائمة. أنا متأكد من ذلك، ولكن يمكنك البحث عنها عبر محرك البحث جوجل لمعرفة ما إذا كانت قد غيرت عنوانها لأي سبب. يمكنك زيارة هذه المواقع، وستجد المزيد من المواد التي ستغطيها. لقد تم تأليف الكتب، وكتابة المقالات، وتوزيع المجلات التي تعبر عن آراء كل من هؤلاء الأفراد.

أود أن أذكرك بضرورة توخي الحذر عند استخدام كلمة "متكامل". فالكثير من الناس يحبون استخدامها ولكن عليك أن تفهم ما يقولونه قبل أن تسمح لهم باستخدام هذا المصطلح بدلاً من كلمة "التسلسل الهرمي". ويتفق المسيحيون من أجل المساواة الكتابية مع نفس الرأي.

هناك الكثير من المؤلفات. قبل أن أضع كتابي المقدس في مكتبة بولاية تكساس، كان لدي أكثر من 5000 مجلد ولم أستطع نقلها كلها إلى فلوريدا. قمت فقط بإعادة بناء بعض الأشياء للتدريس عبر الإنترنت.

لقد كان لديّ مجموعة كاملة من الكتب حول المناقشة حول النوع الاجتماعي. لم أعد أمتلك هذه الكتب، ولو كانت لديّ لما كنت لألقي محاضرة حول هذا الموضوع، أليس كذلك؟ لكنني أعطيتك بعض الأشياء حتى تتمكن من الذهاب وإلقاء نظرة على هذا بنفسك. لذا، اذهب إلى المصادر الأساسية والأشخاص الذين يتبنون وجهات النظر.

لا تلجأ إلى مصادر ثانوية. لا تحاول فهم كتاب "مجلس النساء في الكتاب المقدس" من خلال شخص يكتب لصالح "مسيحيين من أجل المساواة في الكتاب المقدس". لا تحاول فهم كتاب "مسيحيون من أجل المساواة". في الكتاب المقدس "من خلال شخص يكتب لصالح "مجلس الرجولة والأنوثة في الكتاب المقدس".

اذهب إلى فم الحصان. الآن، لقد أعطيتك أيضًا شيئين فقط لراحتك. أحدهما هو نوع البيان العقائدي للمسيحيين بشأن الرجولة والأنوثة الكتابية.

حسنًا، هذه وثيقة طويلة. تبدأ من الصفحة 148. أعتقد أنها كذلك.

دعني أراجع ترقيم الصفحات هنا. كان عليّ تغيير شيء ما. أجل، يجب أن تكون الصفحة 148 في ملاحظتك، لكنها تسمى بيان دانفرز لأنهم التقوا في الشمال الشرقي في مدينة تسمى دانفرز، وقد صدر هذا البيان في عام 1988.

لقد حضرت اجتماعًا تمهيدًا في نيو إنجلاند في اجتماع سنوي للجمعية اللاهوتية الإنجيلية عندما تأسست منظمة مسيحيون من أجل الرجولة والأنوثة الكتابية وبدأت العمل. كان اجتماعًا إعلاميًا للأشخاص الذين شكلوها. لقد سألت المسيحيين عما إذا كانت منظمة الرجولة والأنوثة الكتابية قد تشكلت لدراسة النص وإخراج الأمور إلى النور أم أنها تشكلت للضغط من أجل تحقيق أجندة معينة.

لم يتم الرد على سؤالتي. لقد أظهر لنا التاريخ أنه يمكنك أن تقول كلا الطرفين إذا أردت، وهذا صحيح، ولكن هناك أيضًا أجندة ثقيلة تم دفعها هنا. حسنًا، إذن هذا بيان طويل جدًا.

يبدأ الكتاب من الصفحة 148 ويمتد على ما يقرب من 20 صفحة أو نحو 19 صفحة حتى نهايته، وهو مفصل، لذا يمكنك البدء في هذا. لا تدع التفاصيل تشير إلى أن وجهة نظر ما أفضل من الأخرى لأن بيان المسيحيين من أجل المساواة الكتابية موجز إلى حد ما. لديهم بيانات أطول وضعوها في أماكن أخرى، لكنني قدمت فقط ما كان موجودًا على الموقع الإلكتروني باعتباره بيان إيمانهم. يمكنك قراءته والحصول على جوهره من هناك، لكنك ستحتاج إلى الدخول في أدبياتهم للحصول على عرض أكثر تفصيلاً لوجهات نظرهم.

لقد قدمت لك قائمة مختارة من المراجع في نهاية هذه الملاحظات. وقد سلطت الضوء على أن هذه قائمة مختارة للغاية. لدي أكثر من ذلك بكثير مما هو موجود هنا، ولكن لا فائدة من إزعاج الناس بالمراجع.

هذه مجرد مادة أفضل وأكثر أهمية. لقد سلطت الضوء على بعض الأمور للإشارة إلى أنه يجب عليك البدء بها. على سبيل المثال، كتب جيمس بيك وكريج بلومبرج كتابًا عن وجهتي نظر حول المرأة في الخدمة.

هذه الكتب مفيدة للغاية لأنها تعرض البيانات لك لتتمكن من رؤيتها، وترى هؤلاء الأشخاص يستجيبون لبعضهم البعض. عندما يستخدم الناس نفس الآيات ليقولوا أشياء مختلفة، فهذا مفيد للغاية، لذلك أوصي بشدة بهذا النوع من الكتب. واين جرودم، وهو من أتباع التسلسل الهرمي القوي، حصل على أجر هنا.

النسوية الإنجيلية والحقيقة الكتابية، تحليل لأكثر من 100 مسألة متنازع عليها. إذن، ستجد رأي واين جرودم حول هذه القضايا في كتاب. ديفيد جيل، فوق ذلك مباشرة، أهمية رسم البورتريه الروماني، الذي يتعلق بتسريحات الشعر، بالنسبة لغطاء الرأس في رسالة كورنثوس الأولى

هذا مقال جيد. أنا أتجاهل بعض الأشياء ليس لأنها ليست جيدة، ولكن فقط لأنني سلطت الضوء على بعض الأشياء. ريتشارد أوستر، إليك المقال الذي ذكرته لك عندما ارتدى الرجال الحجاب، يعجبني العنوان

من المهم للغاية أن تقرأ هذا الكتاب. رونالد بيرس، اكتشاف المساواة الكتابية، التكاملية بدون تسلسل هرمي. هذا كتاب محرر؛ ويحتوي على عدد كبير من المقالات التي يجب عليك قراءتها

كما هو الحال مع الكتاب التالي المميز لجون باير وواين جرودم. جون باير هو أيضًا من أتباع التسلسل الهرمي، "استعادة الرجولة والأنوثة في الكتاب المقدس، ردًا على النسوية الإنجيلية." هذا، بالإضافة إلى عدد كبير من المقالات، وقد تم تحرير كلا الكتابين

هذه هي الكتب الرائدة التي يمكنك الاطلاع عليها لكل جانب. إنهم يروجون لأفكارهم ويعرضون وجهات نظرهم. سينثيا تومسون، هناك كتاب مهم عن تسريحات الشعر أو مقال مهم عن تسريحات الشعر

بروس والتكه، هناك مقال عن القبعات العادية التي تنطبق اليوم. بروس وينتر، الزوجات الرومانيات، الأرامل الرومانيات، والكثير من الأشياء الأخرى. إذن، هناك 1 كورنثوس 11، وهو أكبر قدر من التلخيص الذي يمكنني أن أقدمه لك لمحاولة إدخالك في هذا النص

لقد حاولت أن أقدم لك ملاحظات أكثر تفصيلاً حتى تساعدك أيضًا. يا له من نص رائع. يا له من تحدٍ

لا تظن أنك تستطيع التعامل مع هذا الأمر ببساطة. بل عليك أن تقوم بواجبك المنزلي. عليك أن تجمع بعض الكتب، وتبني مكتبة صغيرة خاصة بك عنها، وتبدأ في العمل حتى تتمكن من تطوير فهمك الخاص لهذه النصوص

ولكن مهما كان ما تفعله، عليك أولاً أن تستوعب الأفكار الرئيسية والعناصر الأساسية والنص نفسه في سياقه الصحيح. ثم ابدأ في قراءة كل المقالات والكتب التأويلية ذات الأجندة الخاصة، والتي تشكل مجموعة لا حصر لها من العناصر. لذا أتمنى لك التوفيق وأنت تبدأ هذه الرحلة

ستجد الأمر مثيرًا للاهتمام وممتعًا في بعض الأحيان، حيث يمكن للأشخاص الأذكياء الذين يمكنهم التعامل مع الكتاب المقدس بكل جوانبه أن يكون لديهم وجهات نظر مختلفة من نفس الكتاب المقدس وحتى يتجادلون بصوت عال مع بعضهم البعض حول هذه الجوانب. باركك الله وأنت تدخل هذه المجموعة وسأراك في النصف الأخير من 1 كورنثوس 11 في محاضرتنا القادمة

يرجى الاطلاع على الملاحظات. سيكون هذا هو المفكرة رقم 13. وسنتحدث عن هذه العناصر هناك

بركات عليكم

هذا هو الدكتور جاري ميدورز في تعليمه عن كتاب كورنثوس الأولى. هذه هي المحاضرة 26، كورنثوس الأولى 11: 2-34، رد بولس على أسئلة العبادة العامة. كورنثوس الأولى 11: 2-16، الذكر والأنثى في العبادة العامة أمام الله، الجزء 2