

## الدكتور جاري ميدورز، رسالة كورنثوس الأولى، المحاضرة 23 رسالة كورنثوس الأولى 8: 1-11: 1، رد بولس على سؤال الطعام المذبوح للأصنام. رسالة كورنثوس الأولى 10

غاري ميديورز وتيد هيلدبراندت © 2024

هذا هو الدكتور جاري ميدورز في تعليمه عن كتاب كورنثوس الأولى. هذه هي الجلسة 23، كورنثوس الأولى  
رد بولس على سؤال ذبيحة الطعام للأصنام. كورنثوس الأولى 10، 1: 11-8:

حسنًا، أهلاً بكم مجددًا في جلستنا الثالثة في رسالة كورنثوس الأولى، الأصحاحات 8 إلى 11.1. لقد كنا نتناول  
، قضية الطعام والأصنام، والبيئة الثقافية لمستعمرة رومانية في القرن الأول، وصراع المسيحيين الجدد  
القادمين بترائهم اليهودي بمعنى ما، وكيف يتعاملون مع التعددية الدينية. وعندما نضيف إلى ذلك تعقيدات  
هذا الهيكل المجتمعي، والمكانة الاجتماعية، وما نسميه النخبة، وما يعتبرونه حقوقًا لهم، فإن الأمر يصبح  
معقدًا بعض الشيء. في الإصحاح 8، رأينا بشكل خاص كيف يوازن بولس بين هذه المسألة المتعلقة بما نعرفه  
والمجتمع نفسه.

، وهو يؤكد حقيقة مفادها أنه من حيث المعرفة، هناك إله واحد، وتوحيد قوي، وأن الثقافة المتعددة الأديان  
مع كل الآلهة والآلهة وما إلى ذلك التي اعتاد أهل كورنثوس على وجودها في بيئتهم الخاصة، ليست صالحة  
على الإطلاق. فالأصنام لا شيء. ومع ذلك، فهم يعيشون في عالم محدد، في الواقع، بكل هذه الأيقونات

، وهكذا يقول بولس، نحن نعلم أن هذه حقيقة. وهو يعكس هنا التقاليد المسيحية اليهودية. ثم في الآية 7  
يقول، في الآيات 8، 8، 7، ولكن ليس كل الناس يمتلكون هذه المعرفة

ثم يتحدث عن أولئك الذين لا يفعلون ذلك. يتحدث عنهم من خلال رؤيتهم لأولئك الذين يستغلون  
، معرفتهم بطرق متنوعة، أولئك الذين لم يتمكنوا من التحول في عقولهم بشكل كافٍ بعد. ضمائرهم ضعيفة  
مما يعني أن بنية نظرتهم للعالم ليست كافية لكي يتمكنوا من أكل قطعة من اللحم يعرفون أنها طُعِنَتْ في  
المعبد ولا يفكرون فيها على أنها ذنب مرتبط بالذنب

، يقول بولس إنهم ضعفاء. والضعف مصطلح يستخدم لوصف الافتقار إلى رؤية عالمية واضحة. ومع ذلك  
يحميهم بولس لأن هذا جزء من الحياة عندما تدخل في رؤية عالمية جديدة، يتعين عليك إجراء انتقال لم  
يكن سهلاً بأي حال من الأحوال في القرن الأول وفي تلك الثقافة، حتى لو كان لديهم بعض المعرفة بالبيئة  
اليهودية وتوحيدها وأخلاقيها، فإنهم كانوا سيواجهون وقتًا عصيبًا في القيام بذلك

وهكذا، فهو يحاول حمايتهم. لذا، فهو يتمتع بالمعرفة والحب، كما يبدأ الأمر في بداية الفصل الثامن. الحب  
يمثل النشاط في المجتمع. وهو يحاول تحقيق التوازن بين هذه الأشياء

في الآية 13، يخلص إلى أنه بقوله، إذا كان ما أتناوله يتسبب في سقوط أخي أو أختي في الخطيئة، وما يعنيه  
بذلك هو أن الشخص الضعيف يضغط على نفسه إلى ما هو أبعد من مستوى انتقاله المريح إلى نظرة  
عالمية، وبالتالي يفعل شيئًا داخليًا يسبب له التوتر ولا يزال يعتقد أنه خطأ، فقد انتهك نظرته إلى العالم  
وقيمه، وأذى ضميره بتجاهله. وهذه هي الآلية بأكملها التي خلقها الله في البشر لتكون قادرة على تنظيم  
المجتمع. لذا، لا تريد أن تفعل ذلك

إن هذا أمر فظيح، ويخلق أنماطًا سيئة. ويقول بولس: لا تفعلوا ذلك مع الأقوياء

وأنت ترتكب إثماً بحق إخوتك وأخواتك إذا أرغمتهم على التحول قبل أوانهم. ولا بد أن تقودهم إلى ذلك والآن، هناك المزيد من التعقيدات، وبالطبع، ترتبط هذه التعقيدات بما تعلمناه عن المكانة الاجتماعية في هذه الثقافة على وجه الخصوص

.ومع ذلك، فإن المبدأ العام واضح. أنت تجرحهم، وتخطئ ضد المسيح لأنك أخطأت ضدهم

إنها مسألة مجتمعية. لذلك، إذا كان ما أننا نأكله يتسبب في سقوط أخي أو أختي في الخطيئة، فلن آكل اللحوم مرة أخرى حتى لا أتسبب في سقوطهم. لذا، يقول بولس أن المعرفة حق

إن الأمر يتلخص في حمايته والاعتراف به. ولكن في الوقت نفسه، يتعين عليك مساعدة الناس في الانتقال إلى حيث يمكنهم الحصول على المعرفة وحيث يمكنهم ترتيب نظرتهم للعالم حتى لا تدينهم ضمائرهم

إنهم لا يعانون من هذا الإدانة الداخلية لأنهم اعتنقوا النظرة العالمية الجديدة. ومن الواضح أن هذا لم يكن الحال بالنسبة لشريحة كبيرة من كنيسة كورنثوس في القرن الأول. وأعتقد أنه من الجدير بالذكر أن كل كنيسة وكل منظمة مسيحية لديها استمرارية هناك، في كل وقت، طوال الوقت

أنت ضعيف، وأنت قوي، وهذه هي الطريقة التي تطورت بها نظرتهم للعالم. أنت ضعيف، ونظرتهم للعالم تفتقر إلى التطور، وهم بحاجة إلى المساعدة. إنهم موجودون دائماً

لذا، فإنك تظل متمسكاً بهذه المبادئ في كل كنيسة، دون أن تتخلى عن المظاهر الثقافية التي كانت سائدة في كورنثوس الرومانية. ويتعين عليك أن تحمل هذه المبادئ معك. ولهذا السبب فإن التعليم في الكنيسة أمر ضروري للغاية

ويبدو أن هذا الأمر قد ضاع في ثقافتنا الحالية. فلا بد أن يكون لدينا برنامج تعليمي شامل وقوي في جميع المجالات. ولا بد من استغلال التعليم الكتابي، والتعليم اللاهوتي، والتعليم الأخلاقي، وكل شيء آخر

ويجب عليك أن تركب الدراجة في الكنيسة حتى يتعلم الأشخاص الذين يأتون إليك. يقول بولس إنني لن أسيء إليهم. سأقيد حقوقي

إنني على استعداد للتضحية. وأعتقد أن من الجدير أن نتساءل إلى متى ينبغي لنا أن نستوعب قضية النمو، هذه. وأعتقد أن هذا سؤال مشروع. بعبارة أخرى، لا يجوز لنا أن نسمح لمن لم ينضجوا بعد بإدارة كل شيء إذا جاز التعبير

.لا يمكن أن يكونوا العامل الحاسم في نهاية المطاف. فهم مسؤولون عن النمو. كن لطيفاً معهم

.إنك ترشدتهم، ولكن إذا رفضوا النمو على مدى فترة من الزمن، فإنهم يتحولون إلى عدوانية ضد الحقيقة. ومن ثم، هناك قواعد مختلفة للتعامل

ولكن في هذا السياق، فإن قواعد التعامل التي وضعها بول تتلخص في التثقيف. وهو يؤيد وجهة نظر سترونج القائلة بأن لديهم وجهة نظر صحيحة، ولكن في تثقيفهم بأن الأمر يتطلب أكثر من المعرفة. وهناك أيضاً الحب، وهو ما يعني توجيه المجتمع

إن التوجيه لا يتعلق فقط بتوفير بعض التسهيلات، بل يتعلق أيضًا بتعليمهم. وإذا وصلوا إلى نقطة لا يمكن تعليمهم فيها وأصبحوا عدوانيين، فإن قواعد الاشتباك سوف تتغير. وهذا أيضًا هو استنتاجي حول كيفية عمل هذا النوع من الأشياء

ثم يعود بولس في الإصحاح التاسع، الذي تناولناه في المرة السابقة، ويتحدث عن قضية الحقوق. فهو يستخدم نفسه كرسول، كشخص يتمتع بامتياز خاص جدًا من الله، فيمنحه حقوقًا. فهو يتمتع بالحق في الدعم، وهو ما يتناوله النصف الأول من الإصحاح التاسع على وجه الخصوص

ولكن بولس لم يقبل هذا الدعم، بل كان يعول نفسه. ولعل صناعة الخيام التي قام بها، ربما في إطار الألعاب البرزخية فيما يتصل بتواجده في كورنثوس، تشكل جزءاً من هذه الخلفية

يقول في الآية 12: 12ب، لكننا لم نستخدم هذا الحق. وكان هذا الحق هو الحق في أن نحظى بالدعم، وأن نحظى برعاية الكنيسة، ولهذا السبب قاموا بخدمتهم. وهو يستخدم نفس المصطلح الذي كانت النخبة الاجتماعية تستخدمه

،إنهم لديهم حقوق، وأصبحت حقوقهم هي القطعة المسيطرة وليس الأخلاق المسيحية. يقول بولس، حسناً، لدي حقوق، وقد تخلت عن حقوقي لأسباب معينة. ثم ينتقل إلى شرح جميل لذلك من وجهة نظر أنه إذا قمت فقط بواجبك، فيمكنه القيام بواجبه، ويمكنه الحصول على أجر مقابل ذلك، وكل هذا سيكون حلالاً وسيكون كل هذا سلوكاً مسيحياً مقبولاً، لكن بولس أراد أن يتجاوز نداء الواجب

إذن فهو لم يأخذ دعمهم بل دعم نفسه، وبالتالي فهو يتجاوز نداء الواجب، الذي يدخل في نطاق المكافأة. لا تحصل على أي مكافأة لمجرد قيامك بواجبك. أنت تتجاوز الواجب من أجل إثبات التزامك حقاً لله

الآن، هذا لا يعني أن الجميع يجب أن يتجاوزوا حدود الواجب. بول لا يفرض هذا النوع من الضغوط التلاعبية على هؤلاء الأشخاص. إنه يتحدث عن نفسه

إنه يتحدث عن الاختيارات التي يتخذها القادة غالباً، وأولئك الذين كانوا يطبقون حقوقهم ربما كانوا بطريقة ما قادة في المجتمع، وربما الأكثر امتيازاً، والأكثر مواردًا، والأكثر قوة، ومع ذلك لم يفعلوا ذلك. لذلك، يقول بولس، على الرغم من أنني حر في الآية 19، فقد جعلت نفسي عبداً للجميع. ثم يشرح ذلك من خلال الآية 23

إن هذا الأمر يحتاج إلى مزيد من التوضيح، ولكنني لا أستطيع أن أفعل ذلك. إن هذه المحاضرة لا بد وأن تختتم ملاحظتنا المتعلقة بهذه الفصول، ولا بد وأن أوصل حديثي. وأعتقد أنكم قادرين على القيام بذلك على أكمل وجه

ثم الآية 24: ألا تعلمون؟ نعود إلى هذه العبارة، إنها عبارة صعبة

ألا تعلمون أنه في السباق يركض جميع المتسابقين، ولكن واحدًا فقط هو الذي يفوز؟ لن يكون بولس متساهلاً مع ثقافتنا الحالية، كما ذكرت من قبل - الآية 25. كل من يتنافس في الألعاب الرياضية يخضع لتدريب صارم

،إنهم يفعلون ذلك للحصول على تاج لن يدوم، أما نحن فنفعل ذلك للحصول على تاج سيدوم إلى الأبد. لذا لا يزال بولس يتحدث عن حقيقة مفادها أن القيام بالخدمة، وأن تكون مجتمعاً مسيحياً، يعني أنه يتعين عليك أن تذهب إلى أبعد من نداء الواجب، ولم يكن بولس ليستبعد من الجائزة إذا اتخذ أي اختصارات في هذا الصدد. حسناً، هذا ليس كل شيء لأن الفصل العاشر يستمر

في الواقع، نعود إلى هذا الأمر الصحيح في الدقيقة 10:23. لدي الحق في فعل أي شيء. إنه يعود مرة أخرى إلى ما نسميه الأقوياء في هذه القضية المتعلقة بالحقوق، ولكن لدينا هنا فاصل زمني مع إسرائيل، وهو مثال إنه مثال متقن إلى حد ما، لذا فهو يقدم مثاله عن نفسه، والآن سيقدم مثالا على أن إسرائيل أضاعت فرصة لأنها لم تفعل ذلك بالطريقة التي يريدتها الله.

كما تعلمون، هذه طريقة واحدة للتعبير عن الأمر. الآية 10: 1، الفصل 10: 1، لأني لا أريد أن تجهلوا أيها الإخوة أن آباءنا كانوا كلهم تحت السحابة، وأنهم كلهم عبروا في البحر. وجميعهم اعتمدوا لموسى في السحابة والبحر.

لقد تناولنا نفس الأطعمة الروحية، أي أنهما كانا على قدم المساواة، وشربنا نفس الشراب الروحي من نفس الصخرة الروحية التي كانت ترافقهما، تلك الصخرة كانت المسيح.

ربما يكون هذا ما نسميه جانب ما قبل التجسد لملاك الرب. لن أستطرد في هذا الموضوع الآن. يمكنك البحث عن ذلك في التعليقات، وسأفتحه لك.

ولكن الله لم يرض عن أغلبهم، فتناثرت أجسادهم في البرية. ونحن نعلم القصة التاريخية عن ذلك.

لقد كان الأمر في الأساس ضد المعرفة، بصراحة، ومحاولة تحقيق مرادهم بدلاً من ترك الأمر على طريقة موسى والله. والآن، حدثت هذه الأشياء كمثال لمنعنا من توجيه قلوبنا نحو الأشياء الشريرة كما فعلوا. يقول إن هذا درس عملي لنا.

إذا فشلت إسرائيل، بكل ما تتمتع به من امتيازات، بسبب شهواتها وأنانيتها، فمن الأفضل لنا أن ننتبه. على سبيل المثال، ربما تكون الكلمة في ترجمة الملك جيمس هي "نوع". والأنواع هي فئة في الكتاب المقدس. يستخدمها بعض الناس كثيرًا.

يتعين عليك أن تكون حذرًا للغاية فيما يتعلق بما نسميه علم التصنيف. ولن أستطرد هنا. والسؤال، كما سيظهر في الملاحظات بإيجاز، هو ما إذا كان هذا شيئًا تنبؤيًا مقصودًا منه التنبؤ به لاستخدامه لاحقًا كمثال. أم أنه مثال قياسي نعود إليه ونستخدمه.

إن أغلب الأشياء التي نطلق عليها تصنيفات نمطية هي أشياء قياسية. فهي تظهر لنا الطريقة التي يعمل بها الله في التاريخ، والتي قد تعمل بنفس الطريقة لاحقًا. إنها ليست شيئًا يمكن التنبؤ به.

هناك بعض الأشياء التي يمكن التنبؤ بها، مثل معبد التايرناكل، ولكن يجب أن نكون حذرين للغاية مع هذا النوع من التصنيف. لقد قلت ما يكفي. لذلك، تم توبيخهم، وبعض الخطايا التي ارتكبوها، لا ينبغي لنا أن نرتكب الزنا، كما فعل بعضهم.

وهو يشير إلى أمور سبق أن تحدث عنها في كورنثوس، وكيف فقدوا امتيازهم الروحي نتيجة لذلك. لذا، كل هذا مثال قياسي على أنه إذا لم تستقيم وتطير بشكل صحيح، فسوف تفشل تمامًا كما فشلت إسرائيل. لا تتدمر.

الآية 11. هذه الأمور حدثت لهم مثلاً، وكتبت تحذيراً لنا نحن الذين كان من المفترض أن يأتي علينا نهاية الدهر. لذلك، إذا كنت تعتقد أنك ثابت، فاحذر أن تسقط.

التجربة، لم تتغلب عليكم تجربة إلا ما هو بشري. الله أمين، فهو لن يدعمكم تجربون فوق ما تستطيعون تحمله، بل سيجعل لكم أيضاً مخرجاً إذا جربتم حتى تستطيعوا أن تصبروا

باختصار، هذه آية شهيرة جداً، بالطبع، 1 كورنثوس 10. النقطة هي أن مجتمع كورنثوس هذا يتعرض لإغراء الانحراف عن وجهات النظر العالمية والأخلاق المسيحية، وبولس يدعوهم إلى تحمل المسؤولية عن ذلك إنهم يتعرضون للإغراء للقيام بذلك في ثقافتهم، وخاصة بعضهم ممن يتمتعون بمكانة النخبة، ويتعرضون للإغراء لتبرير ذلك، ويقول بولس إنه لا يمكنك فعل ذلك

،وهذا أمر مريب، ولكن الله سيساعدك على التغلب عليه. كيف؟ من خلال تبني النظرة الصحيحة للعالم والقيام بالأمر الصحيح. هذا لا يعني في بعض الأحيان وجود مخرج

وهذا يعني وسيلة للبقاء على قيد الحياة في الداخل. وكل هذا يتعلق بكيفية تفكيرنا في عالمنا، وكيفية ارتباطنا به، وما يتوقعه الله منا في هذه العلاقة. وهذا ما يسعى إليه

لذلك، أيها الأصدقاء الأعزاء، اهربوا من عبادة الأصنام. ها نحن قد عدنا، لنعود إلى ما بدأناه في هذا الإصحاح

اهربوا من عبادة الأصنام. أقول هذا للناس العقلاء. احكموا بأنفسكم فيما أقول

إن كل من يدرك أن الإصحاح العاشر، سواء النظرة التقليدية أو البديلة، يدرك أن الإصحاح العاشر يتضمن بياناً سلبياً عن عبادة الأصنام. والآن، دعوني أعود إلى ملاحظاتي على الصفحة 124 حتى أتمكن من متابعة الأمر. تجنبوا إخفاقات إسرائيل، الموجودة في أسفل الصفحة 124

،لقد استسلمت إسرائيل للعبث والمغاللة مع العالم، ونتيجة لذلك، فقدت مكانتها المتميزة. لقد فقدت قوتها وكان على الله أن يتعامل معها بطرق قاسية. من الواضح أن بعض أهل كورنثوس اعتقدوا أن الخلاص والتماهي مع برنامج الله يوفران قدرًا من الحماية من الخطيئة والدينونة

ولكن الامتيازات تحمل مسؤولية، وال فشل في تحمل المسؤولية يزيل الامتياز. وينتهي الفصل التاسع بتحذير من خطر الاستبعاد بسبب الفشل في خوض السباق. ويرسم الفصل العاشر صورة لكيفية فشل إسرائيل في خوض السباق واستبعادها بسبب الاستخدام الخاطئ لحريرتهم واعتبار الامتيازات الروحية أمرًا مسلمًا به

التحذيرات بالقياس على تاريخ إسرائيل في الآيات من 1 إلى 13. إن الامتيازات الروحية العظيمة لا تمنح المرء الحرية لانتهاك المبادئ الأخلاقية. يختتم بولس هنا الكثير من الأمور بتحليله للمجتمع، وحتى فيما يتعلق بالخطايا الجنسية، فإنه يثير هذه المسألة مرة أخرى

لقد تمتعت إسرائيل بمكانة عظيمة من الامتيازات، ولكنها لم تنتج استجابة مناسبة لله. سأترك لك قراءة هذا من هنا. لقد كتبت ذلك حتى أتمكن من المضي قدمًا للالتزام بالحدود التي أريدها لهذه المحاضرة

الآيات 6 إلى 13. إن أفعال إسرائيل هي دروس موضوعية مقدسة للأجيال القادمة. وطبيعة هذه الأمثلة هي أنها أمثلة على التأمل في الماضي أو النية الأصلية

هل كتب الله؟ هل كانت الأمور التي حدثت مع إسرائيل والتي كتبت عنها مقصودة ليتها ذكرها لاحقًا؟ أعتقد أن هذا مبالغة. لا أعتقد أن هذا كان القصد. إنه تشبيه

لذا، بالنسبة لهذين الأمرين اللذين ذكرتهما سابقًا، لديك تصنيف يمكن أن يكون مقصودًا لإنشاء استعارات كبيرة في جميع أنحاء الكتاب المقدس. يحتوي المسكن والمعبد على بعض الأشياء على هذا المنوال. ثم هناك أشياء تعود، ويحدث نفس الشيء الآن الذي حدث في ذلك الوقت

هذا ما نسميه ارتباطًا قياسيًّا. فالتاريخ الروحي والتاريخ البشري يعملان دائمًا بنفس الطريقة. والأمثلة هي تعليم تربوي مفاده أن الانحراف عن طريق الله يبدأ طريق الدمار

إن جوهر هذه الأمثلة في الآيتين 10: 7 و 10 هو عبادة الأصنام. وقضايا الأخلاق الجنسية. لا تختبروا الله

لقد فعلت إسرائيل ذلك وخسرت. وإذا اختبرت الله، أيها الكورنثيون، فستجد أنك أيضًا ستخسر. افصل نفسك عن العالم كما قيل لإسرائيل منذ زمن بعيد

لا يُسمح بالتذمر. وقد تم ذكر سفري الأعداد والخروج في هذا التذمر. كان هذا حكمًا شديد القسوة من الله على إسرائيل أثناء تجوالهم في البرية

ويذكر بولس هذه الجماعة بهذا الأمر. وهذا يجعل المرء يتساءل عما إذا كان لابد من وجود معرفة جيدة بالتاريخ اليهودي حتى يتسنى فهم الإصحاح العاشر على وجه الخصوص. وهكذا، لدينا هذا المزيج من اليهود والأمميين، ولدينا هذا المزيج من اليهود الذين تعاملوا مع عبادة الأصنام، والآن يتعين على المسيحيين التعامل مع عبادة الأصنام

لذا، فإن الأمر هنا عبارة عن نوع مثير للاهتمام للغاية من المد والجزر - تحذيرات بالقياس إلى عيد الأصنام والقربان المقدس في 10: 14 إلى 22. اهرب من عبادة الأصنام

الآية 18، تأملوا في شعب إسرائيل؛ لا يشترك الذين يأكلون الذبيحة في المذبح. هل أعني إذن أن الطعام الذي يُذبح للصنم كان شيئًا أو أن الوثن شيء؟ كلا، لكن ذبائح الوثنيين تُقدم للشياطين. لا توجد كلمات غير مؤكدة هنا حول الارتباط بأعياد الأوثان والارتباط بالأوثان

إن أي شيء يوحى بتقديم الولاء لقيصر باعتباره إلهًا أو لأي من الأصنام غير مقبول. ويقول بولس هذا بوضوح. "تام. في الآية 21 يواصل " :لا يمكنك أن تشرب كأس الرب وكأس الشياطين

لا يمكنك أن تشارك في مائدة الرب ومائدة الشياطين في الوقت نفسه. فهل نحاول أن نثير غير الرب؟ وهل نحن أقوى منه؟ إذن، كان هناك أمر يجب أن نأخذه في الحسبان في مجتمع كورنثوس. وربما كان هذا الأمر أكثر انتشارًا من مجرد أولئك الذين يتمتعون بمكانة اجتماعية في الولايم

ولكن في مدينة تتعدد فيها الأديان، كان هناك الكثير من الأصنام في كل مكان، وكان من الصعب أن تجد من يعبد الأصنام، مهما فعلت. والعيش بعيداً عن الأصنام، بمعنى عدم السماح لها بتشويه نظرتك للعالم، كان ليشكل تحدياً كبيراً

دعوني أنتقل الآن إلى الآية 23. حرية المؤمن. ولكن ماذا تعني؟ لدي الحق في أن أفعل أي شيء

هذا هو نفس الاقتباس الذي رأيناه سابقًا في الفصل السادس. تقول إن لي الحق في فعل أي شيء، لكن ليس كل شيء مفيدًا. لدي الحق في فعل أي شيء، لكن ليس كل شيء بناءً. لا ينبغي لأحد أن يسعى إلى مصلحته الخاصة بل إلى مصلحة الآخرين

يا له من ملخص رائع. فهو لا يلخص الفصول من الثامن إلى العاشر فحسب، بل يلخص الفصول السابقة أيضًا. إن الحقوق عظيمة، ولكن الحقوق لا ينبغي أن تكون المعيار الوحيد الذي يتم على أساسه اتخاذ القرارات.

هناك المجتمع، وهناك أيضًا الحقيقة والمعرفة التي مفادها أنه لا يجوز لك المشاركة في عبادة الأصنام على أي مستوى بأي شكل من الأشكال. وفي ضوء النظرة التقليدية، أعتقد أن هناك بعض المشكلات المتعلقة بالسوق وبعض المشكلات المتعلقة بتناول الطعام في منزل شخص ما يسمح لك بتناول هذا اللحم. ولكن عندما يُطرح السؤال، يتعين عليك اتباع خط يدعم هذه المعرفة التي مفادها أنه لا يجوز لك المشاركة في عبادة الأصنام.

الآن لاحظ كيف أنه يتابع ذلك في الآية 25. كلوا أي شيء يباع في سوق اللحوم دون إثارة أسئلة تتعلق بالضمير. في الآية 25، لأن الأرض وكل ما فيها للرب.

قد يعامل البعض هذا الأمر باعتباره شعارًا، ولكنني لا أعتقد ذلك. أعتقد أن بولس يقول لهم إنه يجوز لهم أن يأكلوا اللحم لأن الأصنام ليست شيئًا من السوق. عندما يقول، لا تسألوا أسئلة من أجل ضميركم، أعتقد أن هذه هي الطريقة التي قرأ بها الملك جيمس القديم ذلك.

دعني أرى ما إذا كانت النسخة المنقحة الجديدة قد حافظت عليها أو غيرتها لأنها تضعنا في اتجاه سيء. 25. تناول كل ما يباع في سوق اللحوم دون إثارة أي سؤال على أساس الضمير هي الطريقة التي وضعتها النسخة المنقحة الجديدة، والتي هي أفضل. يقول الملك جيمس، لا تسأل أسئلة من أجل الضمير.

دعني أوضح ذلك، كن حذرًا للغاية. لقد تأثرت نسخة الملك جيمس كثيرًا بأفكار الأجيال السابقة التي ابتكرت التعليم، ثم تنزل التعليم حتى عندما تتغير الترجمات. لا تسأل أي أسئلة من أجل ضميرك.

لقد سمعت مرات عديدة أشخاصًا يحاولون تفسير ذلك بقولهم إن عدم طرح الأسئلة من أجل ضميرك يعني أن ما لا تعرفه لن يؤديك. هل يمكنك أن تتخيل بولس يعلم ما لا تعرفه لن يؤديك؟ هذا انحراف تم وضعه على تلك الكلمات في نسخة الملك جيمس، لا تسأل أسئلة من أجل ضميرك، وهي ترجمة حرفية للغاية، ولكن كيف تصوغ هذا. كل ما تريد، معذرة، ارجع، كل، يمكنك أن تأكل أي شيء NIV يمكنك الاستماع إلى ترجمة يباع في سوق اللحوم دون إثارة أسئلة تتعلق بالضمير.

إن عدم طرح الأسئلة من أجل الضمير أمر لا يثير أسئلة تتعلق بالضمير. وقد كتب جوتش في قائمة المراجع مقالاً جيداً حول هذا الموضوع. والنقطة هنا هي أنك لست بحاجة إلى طرح أي أسئلة حول اللحوم لأن الأصنام لا شيء. وبالتالي فإن اللحوم ليست نجسة.

لا تسأل أي أسئلة من أجل ضميرك لأن الضمير لا ينبغي أن يزعجك لأنه في نظرتك للعالم لا يشكل أي مشكلة بعبارة أخرى، فإن عبارة "لا تسأل أي أسئلة من أجل ضميرك" التي وردت في ترجمة الملك جيمس تعني ضمناً أن شيئاً لا تعرفه لن يؤديك. وهذا خطأ.

النقطة هنا هي أنه ليس عليك أن تسأل أي أسئلة لأن هذا ليس موضوعاً. أما إذا كنت تتلاعب بالآلهة وتغازلهم فيما يتعلق بالحقائق المجردة عن اللحم الملوث بدمهم، فهذا ليس موضوعاً للتساؤل لأن الأصنام ليست شيئاً. لذلك، فهو ليس ملوثاً، ويمكنك أن تأكله، ولا داعي لذلك؛ ولا داعي لأن يزعجك ضميرك، هذا ما نتحدث عنه الآية 25. لأن الأرض وكل ما فيها للرب.

إذا دعاك شخص غير مؤمن لتناول وجبة طعام وأردت أن تأكل أي شيء يُقدّم إليك دون إثارة أسئلة تتعلق بالضمير، فاستخدم نفس العبارة، ليس المقصود أن ما لا تعرفه لن يؤذيك، فأنت تعرفه بالفعل، لكن هذه ليست مشكلة. لا تجعل الأمر مشكلة. الآن، إذا قال لك المضيف غير المؤمن إن هذا قد قُدّم للتضحية فعندما نقرأ ذلك، غالبًا ما نفكر بشكل سلبي، حسنًا، إنهم يحاولون إيقاعهم في فخ، لا أعتقد ذلك.

أعتقد أنهم لطيفون؛ أعتقد أنهم يحاولون حماية ضيفهم من خلال تحذيره من أنه إذا كان هذا يشكل مشكلة فلا تفعل ذلك. ولاحظ ما يقوله بولس، فلا تأكله إذا أثاروا ذلك كسؤال، ولا تأكله من أجل الشخص الذي أخبرك، وهنا ما هو مثير للاهتمام للغاية، من أجل الضمير، أنا لا أشير إلى ذلك، أنا أشير إلى ضمير الشخص الآخر، وليس ضميرك، فلماذا يحكم ضمير شخص آخر على حريتي؟ إذا شاركت في الوجبة بشكر، فلماذا أَدان؟ النقطة الأساسية هي هذه: إذا كانت نظرتك للعالم في حالة جيدة ولن يزعجك ضميرك، لأنك تعلم أن الأصنام ليست شيئًا، وأن اللحم غير ملوث، فيمكنك أن تأكله. ولكن إذا أثار أي شخص آخر سؤالاً، فهذا لأنه لم يتلق تعليماً كافيًا، حتى لو كان وثنيًا.

قد يظن الوثني أنك تعتقد أن القيام بذلك هو تكريم للصنم، حسنًا، أنت لا تريد أن يظنوا ذلك، لذا عليك أن تتجنب الافتقار إلى الوضوح هنا فيما يتعلق بهذا اللحم والصنم، وبالتالي، سترفضه، ليس بسبب ضميرك ولكن بسبب ضميرهم. أليس هذا تحولًا مثيرًا للاهتمام؟ لم يتلقوا تعليمًا كافيًا؛ حتى كوثنيين، ما زالوا يعتقدون أنه شيء، وبالتالي، لا تريد أن تمنحهم أي أساس لذلك، وستعزل نفسك عنه. أشياء رائعة هنا، وأعتقد أنه عندما يُقرأ هذا بطريقة سطحية معينة ويُساء فهمه، فهذا لا يطرح أي أسئلة من أجل الضمير. وهذا ليس ترجمة سيئة، إنها ترجمة حرفية، لكنها لا تساعد القارئ على فهم ما يجري.

لا تطرح أسئلة تتعلق بالضمير لأنها لا قيمة لها. هذه ليست مسألة تتعلق بالضمير، بل هي مسألة تتعلق بنظرة للعالم. إن نظرة العالم غير مستقرة.

الأصنام ليست شيئًا، واللحم ليس شيئًا، ولا داعي للقلق بشأن ذلك، ولكن إذا ارتبط بأي شكل من الأشكال في تلك الثقافة بتلك العبادة الوثنية، فيجب عليك الامتناع عن ذلك. لا يمكنك الضغط على المغلف في هذه القضية. لذلك، في الآية 31، عندما يختتم، لذا مهما أكلتم أو شربتم أو فعلتم، فافعلوا كل ذلك لمجد الله.

لا تتعثروا أحدًا، سواء كان يهوديًا أو يونانيًا أو كنيسة الله. أي قريبك غير المؤمن، واليهود الذين لديهم مشكلة، ثم كنيسة الله. كما أحاول أن أرضي الجميع في كل شيء، لأنني لا أطلب خيري بل خير الكثيرين حتى يخلص كثيرون.

اتبع مثالي، كن مقلدًا لي، وسأتبع مثال المسيح. يا إلهي، التعامل مع ثقافتك أمر صعب. وما يجعل الأمر صعبًا هو أنه إذا كان لديك نظرة عالمية ناضجة، وجاء كل هؤلاء الأشخاص المتأخرين وبدأوا في إثارة المشاكل. وسلبك امتيازاتك، فلن يعجبك الأمر.

كيف تتعامل مع هذا؟ بصراحة، كان التعامل مع هذا الأمر أكثر صعوبة في القرن الأول، لأنه في القرن الأول كنت محاصرًا في سياقك التاريخي والجغرافي والثقافي. لم يكن بوسعك أن تحزم أمتعتك وتذهب إلى الجانب الآخر من المدينة حيث تتغير الظروف. في الثقافة الأمريكية، على سبيل المثال، يمكنك أن تجد مجتمعًا من المؤمنين يمكنك الاتفاق معهم.

حسنًا، لم يكن هذا صحيحًا دائمًا، وقد يكون شيئًا في بعض النواحي، وأعتقد أنه كذلك، لكن الحقيقة هي أنه في كورنثوس الرومانية في القرن الأول، كنت محاصرًا. وكان عليك أن تكون قادرًا على التعامل مع هذه القضية. كان عليك أن تفهم نظرتك للعالم ونظام القيم الخاص بك.

كان عليك أن تفهم كيف تتعامل مع الآخرين الذين ربما لم يكونوا على نفس المستوى من الفهم الذي وصلت إليه. أليس هذا تحديًا؟ حسنًا، هناك الكثير مما يمكن شرحه بالتفصيل، وربما تحتاج إلى التفكير مليًا في عدد من هذه العناصر التي ذكرتها فيما يتعلق بالضمير، لأن هذا مفهوم بشكل خاطئ. ولكن لمحاولة المساعدة في ذلك، لدي ما أسميه استطرادًا في الصفحة 127 حول الضمير

وسوف أضطر إلى التعامل مع هذا الأمر بسرعة أكبر مما كنت أرغب، ولكنني أريد أن أعرض عليكم ما أعتقد أنه المفهوم الكتابي للضمير. حسنًا، لقد كتبته. اتبعوني

الصفحة 127. كيف يمكنك تعريف الضمير؟ إننا نتحدث عن هذه الظاهرة باستمرار، ولكن عندما نواجه محاولة تفسيرها، نجد أنفسنا في حيرة من أمرنا. وفي مقالة حديثة للدكتور دوبسون بعنوان "أجوبة على أسئلتك"، كتبت كتابًا عن هذا الموضوع

لقد واجه دوبسون صعوبة في تفسير هذا المصطلح. ويعود هذا إلى عدد من السنوات. يبدأ دوبسون بالقول إن موضوع الضمير هو موضوع معقد للغاية وذو وزن

لقد ناضل الفلاسفة واللاهوتيون لقرون من الزمان لفهم معناها. ثم يقدم بعض الملاحظات بشأن استخدامها، في التحليل النفسي، والتي طرحها بالحدس السليم الذي يشير إلى خطورة الاستئناف إلى الضمير. ومع ذلك فإنه يختار من خلال الإشارة إلى أن العهد الجديد يستشهد بالمصطلح في العديد من المناسبات وأن الروح القدس يؤثر علينا من خلاله

لا يوجد نص يثبت ذلك، ولكن هذا ما يقوله. لقد أشار إلى أن الضمير ليس دليلنا من ناحية، ولكنه يؤكد أنه يمكن أن يستخدمه الله من ناحية أخرى. حسنًا، ما هو الضمير في أي لحظة معينة؟ كيف تعرف أن الضمير هو أنت تتحدث إلى نفسك، أو كما قال، الله يتحدث إليك؟ كيف نكتشف ذلك؟ كيف نحدد الدوافع المناسبة، الأشياء الداخلية التي تحدث بداخلنا، أو ما نسميه الضمير؟ كيف نتعامل مع الأشخاص الذين لا يعطي ضميرهم أي دوافع على الإطلاق؟ وكيف نتعامل مع المواقف التي يقول فيها ضميري أنه من المقبول القيام بهذا، ويقول ضمير شخص آخر، لا، لا يمكنك القيام بذلك؟

هذا ما ستصل إليه إذا اتبعت الصورة النمطية الشائعة، وهي أن الضمير هو المرشد. بصراحة، الضمير ليس مرشدًا. إنه مراقب، وسأتحدث عن هذا

هناك فرق بين أن تكون مرشدًا وأن تكون مراقبًا. المرشد هو الذي يبادر إلى إبداء الآراء. أما المراقب فهو الذي ينظم ويراقب الآراء التي تم تأسيسها بالفعل

وكما ذكرت لك في المحاضرة السابقة، فإن دور الضمير هو الحفاظ على رؤيتنا للعالم وقيمتنا. إنه لا يعلمنا رؤى وقيمًا للعالم. يتعين علينا أن نحصل على ذلك بطرق أخرى، لكنه يساعدنا على امتلاك القدرة على التأمل الذاتي لكي نكون متسقين مع رؤيتنا للعالم وقيمتنا

في أسفل الصفحة 127، يقول الكتاب "إن الطريق إلى فهم طبيعة الضمير ووظيفته يتلخص في تمييز الدور الذي يلعبه في علاقته بنظام القيم، الذي حددهنا باعتباره نتاج عقل متحول. وأطروحتي هي أن نظام القيم هو، دليلنا باعتباره قاعدة البيانات الوحيدة التي يمكن تحليلها بموضوعية. وإلا فإنك ستعيش في أرض موحشة ذاتية، لا يملكها أحد

إن الضمير وظيفة من وظائف الله التي تتحكم في وعينا الذاتي، أي وعينا الذاتي الذي يشهد على إملءات نظام القيم لدينا. لذا، إذا ما فكرنا في الأمر مرة أخرى، فسوف نجد أن القلب هنا هو ما نعنيه. إن هذه هي نظرتك

للعالم وقيمك .وتعمل قدرتك على التأمل الذاتي مع هذه النظرة للعالم والقيم التي تتبناها أثناء تعاملك مع كل القضايا التي تنشأ في الحياة

وربما كنت تقود سيارتك على الطريق، ورأيت لوحة إعلانية عليها صورة امرأة شبه عارية .وفجأة، بدأ عقلك يتسابق مع احتمالات الإغراء والخطيئة .وهذا ينتهك نظرتك للعالم وقيمك

وضميرك كمراقب يقول لك :انتظر لحظة، انتظر لحظة، انتظر لحظة .هذا لا يتوافق .لا يمكنك فعل ذلك .لأن نظرتك للعالم وقيمك تدعو إلى النقاء الجنسي والإخلاص لعائلتك وزوجتك وما إلى ذلك وما إلى ذلك

.لا يمكنك فعل ذلك، فالضمير هو الذي يذكرك، وبالتالي فإن الضمير هو مراقب وليس مُبادر

.إن وجهات النظر العالمية والقيم هي التي تبادر إلى ذلك .أعلى الصفحة 128 .إن الضمير ليس مشرعًا

إن الضمير هو شاهد على القوانين التي توجد داخل الإطار المرجعي الذي تصدر أحكامنا من خلاله على أنفسنا وعالمنا .والضمير ليس كياناً مستقلاً داخل كياننا .إنه مجرد جانب واحد من قدرة الإنسان على النقد الواعي لذاته

إذا انتهكنا القيم التي نعترف بها ونطبقها، فإن الألم الذي نشعر به هو ما نسميه الضمير، وهو في الأساس بناء منطقي .إنه مصطلح وصفي وليس وجوديًا .إذا فكرنا في مسار عمل ولم نشعر بألم، فإننا نفترض أن الأمر على ما يرام لأن ضميرنا لم ينبهنا

حسنًا، كما ذكرت لك، أعرف العديد من القادة المسيحيين الذين يصرون على طريقتهم أو الطريق السريع إلى الحد الذي يجعلهم يسيئون معاملة غيرهم من العاملين في الخدمة المسيحية ويشعرون أنهم يقدمون خدمة لله لأنهم متمسكون بطريقتهم الخاصة في التفكير .لقد قاموا بتأليه آرائهم الخاصة وطريقتهم الخاصة في القيام بالأشياء .وبالتالي، أصبحوا صوت الله

وسوف يقولون، حسنًا، ضميري مرتاح في هذا الحكم .حسنًا، بالتأكيد، لأن هذه هي نظرتك للعالم .مشكلتك ليست ضميرك

.مشكلتك هي نظرتك للعالم .لقد كنت تتصرف على النحو الخاطئ .هذا هو مصطلح الوصف

إذا فكرنا في مسار عمل ولم نشعر بألم، فإننا نفترض أنه مناسب لأن ضميرنا لا يزعجنا .السيناريو الأخير خاطئ .إذا كان دور الضمير هو مراقبة كيفية ارتباطنا بقيمنا ولم يكن نظام القيم مبرمجًا في مجال معين، فهذا ليس صحيحًا .قد لا ندرك وظيفة الضمير لأن وظيفته مقيدة بمجال الشهادة على أحكامنا القيميّة

لذا، إذا كانت لديك قيم سيئة، فسوف تشعر أنك بخير لأن هذه هي نظرتك للعالم .بل إن الضمير سوف يشجعك على قيمك السيئة لأنه مجرد مراقب يبقيك على اتصال بهذه الأشياء .إنه لا يقدم أحكامًا مستقلة كما لو كانت خارج نفسك، ولكنه يشهد على الأحكام التي أصدرها نظام القيم ونظرة العالم ونظام القيم بالفعل في قدرتنا على التأمل الذاتي

إن الشهادة هي المصطلح السائد المستخدم مع كلمة الضمير .وعندما ننظر إلى كل الأماكن في الكتاب المقدس حيث يظهر الضمير، في الواقع، لا نجده حتى في العهد القديم .فهناك الكثير من القضايا التي لن أتناولها من حيث طبيعة اللغة وطبيعة النظرة إلى العالم، والإنسان العبري، وموقف العهد الجديد

وعلى العموم، فإن مصطلح الضمير يظهر على الطاولة بسبب رسالة كورنثوس. وهو مستخدم كثيرًا في رسالة كورنثوس الأولى. ويبدو أن بولس كان مستوحى من هذه المناقشة في كورنثوس من الناحية الزمنية

إذن، إنها قطعة مثيرة للاهتمام. ولكن إذا أخذنا البيانات التوراتية فقط، فإن الضمير هو الشاهد. إنه وظيفة لقدرتك على التأمل الذاتي

ولكن هذا ليس قاضيًا. إن وجهات النظر والقيم هي التي تحكم. والضمير هو الشاهد

إن هذا تشبيه رائع، لأنه إذا أحضرت شخصًا إلى محكمة قانونية ليكون شاهدًا، فإن الشيء الوحيد الذي يستطيع الشاهد قوله هو ما رآه. وإذا بدأ في الخوض في مجالات رأيه الخاص أو تفسيره لما رآه، فإن الادعاء أو محامي المتهم سيقولون إنه سمع من شخص آخر. ولكن لا يمكنهم قول ذلك

، لا يمكن للشهود أن يكونوا سوى شهود على ما رأوه. ولا يمكنهم إصدار حكم بشأنه في محكمة قانونية. لذا، فإن الشاهد يشكل تشبيهًا رائعًا لدور الضمير

إن الضمير هو الشاهد على نظرتنا للعالم ونظام القيم لدينا، وهو الذي يجعلنا نلتزم به. وإذا انتهكنا نظرتنا للعالم وقيمنا، فإن ضميرنا سوف يزعجنا

إذا سعينا وراء رؤيتنا للعالم وقيمنا، فسوف يكون هناك نوع من السلام والسكينة بداخلنا. يمكننا أن نقول إن الأمر ليس كما تعلمون أن الضمير يفعل شيئًا هناك بالضرورة. ولكن على الرغم من ذلك، فإننا ننعّم بالسلام لأننا في استمرارية مع رؤيتنا للعالم ونظام القيم الخاص بنا

حسنًا، لقد قمت بطباعة الفقرتين اللتين قرأتهمما للتو لك بعناية شديدة، وأتمنى أن تتأملهما قليلاً. ولكن دعني أقدم لك لمحة موجزة عن مصطلح الضمير في الكتاب المقدس. معذرة

الضمير مصطلح نسمعه ونستخدمه كثيرًا. ولكن بالنسبة لمعظم الناس، وبالنسبة لمعظم الناس، فهو يشبه فهو لذيذ بشكل لا يوصف. Almond Joy قطعة حلوى

كما تعلمون، وكان إعلانهم لذيذًا بشكل لا Almond Joy كان هذا إعلانًا منذ سنوات لألواح حلويات يوصف. حسنًا، بالنسبة لكثير من الناس، على سبيل المثال، في الحياة الروحانية، إذا سألت شخصًا ما عن معنى أن تكون روحانيًا، فسينظر إليك وقد يقدم لك بعض الإجابات. ولكن إذا ضغطت عليه، فلن يكون لديه أدنى فكرة عما يتحدث عنه لأنه أمر غير مادي

لا يستطيعون أن يلمسوا الأمر. فهو ليس ملموسًا. ماذا يعني أن تكون روحانيًا؟ إنه لذيذ بشكل لا يوصف بالنسبة لهم

إنها كلمة عظيمة، ولكن ماذا تعني؟ حسنًا، الضمير ينتمي إلى نفس الفئة. إنها كلمة عظيمة. يضيفها الناس على كل أنواع المعاني، ولكن إذا ضغطت، فماذا تعني حقًا؟ أثبت ذلك

فجأة، أوه، أنا فقط أحب ذلك، ولكن لا يمكنني تفسيره. إنه للاستخدام ولكن لا يمكن تفسيره. حسنًا، هذا لن ينجح

نبذة تاريخية مختصرة عن استخدام الضمير في الكتاب المقدس. أولاً، لا يوجد مصطلح عبري للضمير. وهناك تفسيرات لذلك

اللغة، بطريقة ما، لا ينبغي إساءة استخدامها، لكن اللغة هي نوع من النافذة على العقلية. لم يقسم العبرية الشخص إلى قسمين. كانوا جسداً ونفساً وروحاً، لكنهم كانوا وحدة واحدة

، ولن تكون فكرة وجود نوع من الجدل الداخلي في رأسك شيئاً يتقبله الناس فيما يتعلق بعلم الوجود. وبالتالي فإن كلمة القلب قد تندرج أحياناً ضمن هذه الفئة بسبب العملية العقلانية. ولكن فيما يتعلق بعلم اللغة، فهي غير موجودة، وسأتك هذا لكتابات أخرى

يستخدم العهد القديم اليوناني هذه الكلمة مرتين، في سفر الجامعة 10:20 ثم في سفر أيوب 27:6 استخدامات مثيرة للاهتمام للغاية. أعتقد أنها موجودة في سفر الجامعة، حيث تتحدث عن عدم قول أي شيء سيئ عن الملك لأنه إذا فعلت ذلك، حتى لو فعلت ذلك في غرفة نومك، فإن غرفة النوم هي استعارة لأكثر الأماكن خصوصية في عالمك

لا يوجد أحد بالداخل غيرك. إنه مكان خاص. سيحمله عصفور صغير ويخبر الملك، وقد تفقد حياتك إذا قلت شيئاً سيئاً عن الملك

لذا، يبدو أن الضمير، في استخدامه الأول، يعني فكرة مفادها أنه إذا انتهكته، فقد يؤذيك. وإذا انتهكته، فقد يؤذيك. وهناك استخدام عابر له في اللغة اليونانية في العهد القديم

إن المفهوم في العهد القديم يندرج تحت فكرة "اللي" التي تعني القلب، وهي جزء من القدرة على التأمل الذاتي لأن القلب هو المجال العقلاني. أما الضمير فهو مشتق من الفعل "المعرفة". وأقدم استخدام له يعني ببساطة المعرفة، والوعي، ومشاركة المعرفة، وأحياناً المعرفة السرية

، أول استخدام زمني لها في العهد الجديد كان في الواقع في رسالة كورنثوس الأولى. وفقاً لنمط العهد الجديد يستخدمها بولس 27 مرة. ويستخدمها بطرس ثلاث مرات

ولكنها ليست ذات أهمية كبيرة. لقد، synopsis هناك بعض الحالات الأخرى التي يستخدم فيها الفعل أعطيتك المقاطع. المقاطع التالية مرتبة حسب الترتيب الزمني من حيث استخدام الضمير، ويمكنك أن تلاحظ أن معظم الاستخدامات موجودة في مراسلات كورنثوس

إنها ليست كذلك، كما تعلم، أود التحقق من إدراجي هنا، ولكن على الرغم من ذلك، لم أراجع هذه القائمة المعنية. ولكن هذه هي كل الاستخدامات، لذا يمكنك الذهاب للبحث. وأعتقد أنني أضفت بعض الأفعال. لأنني حصلت، نعم، كما ترى، على الفعل، 1 كورنثوس 4: 4، للفعل

، يأتي من فكرة أن تعرف مع. إنه فعل، synodesis، هناك بعض الأفعال، لكن معظمها أسماء ضمير. الضمير أن تعرف، وحرف الجر مع، أو المرافقة، المرافقة

وهكذا، مع المعرفة الذاتية، فإن هذا الجزء الداخلي هو بمثابة مورفولوجيا هذا المصطلح. الآن، لقد قدمت لك تعريفي النهائي في الصفحة 129 بخط غامق. لا أستطيع أن أقرأ كل هذه المقاطع معك

لقد فعلت ذلك. ولدي فصل عن الضمير في كتابي "اتخاذ القرار على طريقة الله، ومعرفة إرادة الله"، والذي يمكنك قراءته من خلال نظام لاجوس باللغة الإنجليزية أو الإسبانية. ولكن هذا هو ما انتهيت إليه

إن الضمير هو وعي داخلي نقدي، وشاهد على المعايير والقيم التي ندرکها ونطبقها. إنه لا يخلق المعايير ولا القيم، بل يستجيب فقط لبرمجياتنا الموجودة لاستخدام القياس.

يجب أن يتم تثقيف الضمير وبرمجته فيما يتعلق بنظرة عالمية وحياة متطورة بشكل نقدي. هذا التطور، للمسيحيين متجذر في الوحي الخاص للكتاب المقدس. رومية 12: 1 و 2، تتحول من خلال تجديد عقلك. وتغير نظام نظرتك للعالم، ويأتي الضمير معها على مدى فترة من الزمن.

لقد تحدثنا عن هذا من زوايا مختلفة من قبل. هناك العديد من الخصائص الرئيسية للضمير، وهذا يتعلق بشكل خاص بما أسميه اتخاذ القرار المسيحي. ولكن دعونا نلقي نظرة على هذه الخصائص.

أولاً وقبل كل شيء، الضمير هو قدرة منحها الله للإنسان على نقد نفسه، لأنه يتأمل داخلنا. إنه جزء من وعينا الذاتي. إنه جانب من جوانب قدرة الإنسان على التأمل الذاتي.

لا ينبغي لك أن تشخص الضمير في شكل صوت مستقل. فالضمير ليس صوت الله. فلا تساوي بينهما.

إن الضمير ليس صوت الشيطان. إن تلك الأصوات التي تسمعها بداخلك هي أنت تتحدث إلى نفسك. ومن خلال هذه القدرة على التأمل الذاتي، نفعل جميعاً هذا طوال الوقت.

هل سبق لك أن سافرت بالسيارة على الطريق وشاهدت الناس يمرون بجانبك، أو تمر أنت بجانبهم، وتنظر إليهم وهم يتحدثون بجنون، ولكن ليس بصوت عالٍ. إنهم يتحدثون إلى أنفسهم. ربما يستعدون لإلقاء محاضرة، أو ربما يجرون محادثة مع شخص لديهم مشكلة معه، أو يحاولون خلق محادثة لتبرير شيء ما.

كل أنواع الأشياء. ولكن هذا جزء منا كبشر - القدرة على التأمل الذاتي.

والإنسان الصالح، الإنسان الحي، يفكر ويتدبر في القضايا ويدرس البدائل باستمرار. ويلعب الضمير دوراً في ذلك. وفي عملية اتخاذ القرار، تحدد النظرة إلى العالم والقيم مسار العمل.

لكن الضمير يشبه إلى حد ما شريكك الطموح من حيث ما تفعله، وهل يتوافق مع هذه النظرة للعالم والقيم. لقد نظرنا إلى 1 كورنثوس 4: 4، ولكن ليس بشكل كافٍ. لقد ذكرت ذلك وقلت إنني سأعود إليه، والآن أحتاج إلى القيام بذلك.

كورنثوس 4: 4 هو نص رائع يفتح باباً كاملاً من القضايا. الآن، هنا يأتي دور الترجمات، وهذه آية جيدة ليتم 1 تضمينها في مخطط للتحقق من صحة الترجمات. لكن 1 كورنثوس 4: 4، دعني أقرأ النسخة المنقحة الجديدة أولاً وأرى ما تفعله.

لا أعلم شيئاً ضد نفسي. هذا قريب جداً من نسخة الملك جيمس. لا أعلم شيئاً ضد نفسي.

ولكنني لم أبرء من ذلك، بل إن الرب هو الذي يحكم عليّ، ولا أشعر بأي شيء ضد نفسي.

بالمناسبة، استخدام الضمير هنا هو فعل وليس اسماً. لست على علم بذلك. انظر، إنه يستخدم قضية الوعي.

ضميري مرتاح. NIV 2011 أنا لست على علم، وهي صيغة سلبية، مع فعل "أعرف". استمع إلى ترجمة

انظر، الاسم "الضمير" غير موجود حتى في المقطع. أنا لست على علم بأي شيء ضد نفسي. كل من ترجمة الملك جيمس والترجمة القياسية المنقحة الجديدة تترجم ذلك بشكل مباشر

لعام 2011، في محاولة لمساعدتك على فهم ما يعنيه ذلك، استخدمت كلمة NIV لا أعلم. لكن نسخة الضمير. ضميري مرتاح

الآن، ولغرضي، لا أمانع ذلك كثيرًا، فلنلق نظرة على ما يقوله. الآية الرابعة: ضميري مرتاح، لكن هذا لا يجعلني... بريئًا. انتظر لحظة. لقد فكرت

هذا هو الدكتور جاري ميدورز في تعليمه عن سفر كورنثوس الأولى. هذه هي الجلسة 23، كورنثوس الأولى. رد بولس على سؤال ذبيحة الطعام للأصنام. كورنثوس الأولى 10، 1: 1-11: 8