डॉ. मार्क जेनिंग्स, मार्क, व्याख्यान 19, मरकुस 12:13-27, फरीसियों और सदूकियों के साथ संघर्ष

© 2024 मार्क जेनिंग्स और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. मार्क जेनिंग्स द्वारा मार्क के सुसमाचार पर दिए गए उनके उपदेश हैं। यह सत्र 19, मार्क 12:13-37, फरीसियों और सदूकियों के साथ संघर्ष है।

सुप्रभात या शुभ दोपहर।

हम यहाँ मार्क अध्याय 12 पर काम कर रहे हैं। और याद रखें, यह यीशु के जीवन का आखिरी सप्ताह है। और जैसा कि हम उसकी भविष्यवाणियों का अनुसरण कर रहे हैं, वह जानता है कि यह उसका आखिरी सप्ताह है।

यह उसके लिए कोई अनजानी बात नहीं है। और वह, आप जानते हैं, यह सवाल है, आप जानते हैं, आप हमेशा पूछते हैं कि अगर आपके पास केवल कुछ दिन बचे हैं, तो आप उन दिनों में क्या करेंगे? और उन दिनों में यीशु जो कुछ कर रहे हैं, उनमें से एक यह है कि वह मंदिर में आते रहते हैं। और जैसा कि मैंने तर्क दिया है, उन्होंने मंदिर को शाप दिया है और घोषणा की है कि अब इसके उद्देश्यों को कहीं और ले जाया जा रहा है, कि यह अब और नहीं रहेगा।

और वह नेतृत्व के साथ जुड़ता रहा है। नेतृत्व तब आता रहा जब वह मंदिर में शिक्षा दे रहा था। और वास्तव में, वह यरूशलेम के नेताओं के साथ जुड़ता रहा, जो, अगर आप इस सब के लिए पृष्ठभूमि के रूप में महासभा के बारे में सोचते हैं, तो तीन समूहों से मिलकर बने थे: फरीसी, सदूकी और शास्त्री।

और हम जो देखेंगे, वह यह है कि इनमें से प्रत्येक समूह आगे आकर यीशु को परखने और फंसाने की कोशिश करता है। और इस तरह, आपके सामने पूरी तस्वीर सामने आ जाती है। हमने यह भी स्थापित किया है कि यीशु ने धार्मिक नेतृत्व की घोषणा की है, और उन्हें दुष्ट किरायेदारों के साथ जोड़ा है, जिन्होंने अंगूर के बाग की देखभाल को अस्वीकार कर दिया था, अंगूर के बाग के ज़मींदार को अस्वीकार कर दिया था, जो पुराने नियम की कल्पना में ईश्वर होता, और यहाँ तक कि सूर्य को भी अस्वीकार कर दिया और सूर्य को मार डाला, जिसे यीशु स्वयं के रूप में प्रस्तुत करते हैं।

तो, यह सब इस सब की पृष्ठभूमि है। मैं चाहता हूँ कि हम सात की इस श्रृंखला के माध्यम से काम करते हुए एक विशेष विवाद पर नज़र डालें जो फरीसियों से संबंधित है। हम सबसे पहले फरीसियों और उनके कराधान के सवाल पर चर्चा करेंगे।

और फिर उसके बाद, मैं चाहता हूँ कि हम सदूकियों और फिर शास्त्रियों पर चर्चा करें। आप देखेंगे कि यह पैटर्न विकसित होता है। प्रत्येक एक शिक्षक से शुरू होता है, और प्रत्येक अधिकार के मुद्दे से निपटता है ।

तो, आइए हम आयत 13 से 17 तक से शुरू करें। और उन्होंने उसे बातों में फँसाने के लिए कुछ फरीसियों और कुछ हेरोदियों को उसके पास भेजा। और उन्होंने उसके पास आकर कहा, “हे गुरु, हम जानते हैं कि तू सच्चा है और किसी की राय की परवाह नहीं करता, क्योंकि तू दिखावे से नहीं बहकता, बल्कि सच्चाई से परमेश्वर का मार्ग बताता है।”

कैसर को कर देना उचित है या नहीं? क्या हमें कर देना चाहिए या नहीं? परन्तु उनका कपट जानकर उसने उनसे कहा, मुझे क्यों परखते हो? एक दीनार मेरे पास लाओ, कि मैं उसे देखूँ। उन्होंने एक दीनार ले आया। तब उसने उनसे पूछा, यह किसकी प्रतिमा और नाम है? उन्होंने उससे कहा, कैसर का।

यीशु ने उनसे कहा, जो कैसर का है वह कैसर को दो और जो परमेश्वर का है वह परमेश्वर को दो। और वे उस पर अचम्भा करने लगे। बेशक, यह फरीसियों और हेरोदियों के बीच एक असंभव गठबंधन है।

ये दो समूह रहे होंगे जो, अधिकांश परिस्थितियों में, एक दूसरे के विरोधी रहे होंगे। हेरोदियन वह समूह था जो हेरोदियन राजवंश को बनाए रखने के पक्ष में था, जो एक राजवंश है जो हेरोद महान से शुरू हुआ था, वह हेरोद जिसे हम यीशु की जन्म कथा से जानते हैं, जो हेरोद महान से शुरू हुआ और फिर उसके बेटों, हेरोद एंटिपस, हेरोद फिलिप, इत्यादि के माध्यम से शुरू हुआ। वे रोम के साथ जुड़े हुए थे और निश्चित रूप से रोम का पक्ष जीतने की कोशिश कर रहे थे।

इससे अक्सर कृषि, वास्तुकला और शहर के विकास में बहुत प्रगति हुई। एक हेलेनिस्टिक प्रक्रिया थी जिसे उन्होंने स्वीकार किया और उसका आनंद लिया। वे सभी चीजें जिनके खिलाफ फरीसी खड़े थे।

बेशक, अब मार्क के पाठक के रूप में हमें यह जानकर आश्चर्य नहीं होता कि फरीसी और हेरोदियन एक साथ हैं क्योंकि वे गलील में यीशु की सेवकाई के दौरान उसे मारने की कोशिश में एक साथ थे। और बेशक, यहाँ भी यही वर्णन है। और वे चापलूसी से शुरू करते हैं।

और अध्याय 12 में यीशु के मुकदमे के दौरान बहुत सारी विडंबना है। बहुत सारी विडंबना है जहाँ लोग अपमान या झूठ या चापलूसी में ऐसी बातें कहते हैं जो वास्तव में सच हैं, भले ही उन्हें इसका एहसास न हो। और इसलिए, वे उसे यह कहते हुए पेश करते हैं कि हम जानते हैं कि आप सच्चे हैं और किसी की राय की परवाह नहीं करते हैं और दिखावे से प्रभावित नहीं होते हैं।

इसलिए, वे उन्हें इस चापलूसी के साथ पेश कर रहे हैं कि हम जानते हैं कि आप हमें ईमानदारी से जवाब देंगे और आप एक सच्चे शिक्षक हैं और आप ईश्वर की बातों की इच्छा रखते हैं। लेकिन यीशु कहते हैं, उनके पाखंड को जानते हुए, और निश्चित रूप से, पाखंड, जिसके बारे में हमने

पहले भी बात की है, यीशु द्वारा धार्मिक नेताओं के लिए अक्सर किए जाने वाले अपमानों में से एक है। वह उन्हें पाखंडी कहेगा।

इसमें यह विचार था कि यदि आप ग्रीक शब्द को पीछे से देखें, तो यह वास्तव में एक अभिनेता के लिए एक शब्द के रूप में शुरू हुआ था, जो तालियों के लिए मंच पर प्रदर्शन करता था। और इसलिए, यह अभी भी एक ऐसे व्यक्ति का विचार रखता है जो कुछ ऐसा होने का दिखावा करता है जो वह नहीं है। और इसलिए यहाँ, वे यह सोचने का नाटक कर रहे हैं कि यीशु एक अच्छे शिक्षक हैं और उनका उत्तर जानना चाहते हैं, लेकिन वह जानता है कि उनका असली इरादा उन्हें फँसाना और उनकी परीक्षा लेना है।

लेकिन उन्होंने इस पर काम किया, यीशु बहुत सक्रिय हैं। उन्होंने इस बात से इनकार नहीं किया। उन्होंने इस सवाल पर काम किया।

और वह उनसे डेनारियस को उनके पास लाने के लिए कहता है। अब, कैसर को कर देने का सवाल इस संदर्भ में पूछा जाने वाला कोई असामान्य सवाल या अप्रत्याशित सवाल नहीं था, खासकर यहूदिया में, जहाँ पैसा सीधे रोम जाता था, जबकि गलील में, इसे हेरोदेस एंटिपस के माध्यम से रोम भेजा जाता था। बेशक, विचाराधीन कर एक मतदान कर है।

डेनारियस एक रोमन चांदी का सिक्का था, इस समय, एक तरफ टिबेरियस सीज़र की प्रतिमा होती थी, जिसके साथ एक संक्षिप्त नाम होता था जो एक शिलालेख के लिए खड़ा होता था, जिसमें लिखा होता था टिबेरियस सीज़र ऑगस्टस, दिव्य ऑगस्टस का पुत्र। तो, एक अर्ध-दिव्य गुण समझा जाता था जिसे टिबेरियस को प्रस्तुत किया जा रहा था, जो ईश्वर का पुत्र होने का गुण भी था। फिर, दूसरी तरफ टिबेरियस की माँ, लिविया की छवि होगी, जिस पर एक शिलालेख होगा जो दर्शाता है कि वह एक उच्च पुजारी थी।

तो, दूसरे शब्दों में, सिक्का, यह आश्चर्य की बात नहीं है कि यह सवाल उठता है क्योंकि सीज़र खुद भी, जैसा कि डेनारियस संकेत देता है, इस शाही पंथ और इस अर्ध-दैवीय गतिविधि में था। बेशक, यह सवाल एक शानदार सवाल लगता है। या तो यीशु को इस तरह से समझौता करने के लिए मजबूर किया जा सकता है जो उसे बदनाम करेगा, दूसरे शब्दों में, खुद को एक दिव्य ईशनिंदा वाले तरीके से पेश करने वाले व्यक्ति को पैसे के दर्द की पुष्टि करेगा, या मना कर देगा और कहेगा कि कोई कर नहीं देना चाहिए, इस प्रकार उसे संभावित क्रांतिकारियों की श्रेणी में डाल दिया जाएगा जो उसकी गिरफ्तारी की अनुमति दे सकते हैं।

यीशु एक सिक्का मांगते हैं, और मुझे हमेशा यह बात मज़ेदार लगती है कि उनके पास ऐसा कोई सिक्का नहीं है, लेकिन ऐसा लगता है कि बाकी सभी के पास है। तो, इस तरह का सिक्का यीशु के पास नहीं है। उसे इसे प्राप्त करने के लिए उनमें से एक की आवश्यकता है, और उनके पास यह है।

उनके पास ऐसे सिक्के हैं जो उपयोगी हैं और करों का भुगतान करने के लिए आवश्यक हैं। और वह पूछता है कि इस पर किसकी छवि है, और फिर जवाब मिलता है कि यह सीज़र का है, जिसकी समानता और शिलालेख यह है। उन्होंने कहा कि सीज़र का।

अब, यीशु यहाँ जो उत्तर देते हैं, वह यह है कि कैसर को वह सब कुछ दे दिया जाए जो कैसर का है; एक स्तर पर, यीशु सरकार के अधिकार को स्वीकार करते हैं, कि सरकारें और मौद्रिक प्रणालियाँ मौजूद हैं, और यह कि एक अधिकार निहित है। लेकिन इससे भी आगे, यह कथन, और परमेश्वर के लिए, जो चीज़ें परमेश्वर हैं, इसे और भी आगे ले जाता है। बेशक, यह परमेश्वर की संप्रभुता को सभी चीज़ों पर रखता है, जिसमें मानवीय सरकारें भी शामिल होंगी, जिसका अर्थ है कि यहाँ तक कि परम शासन, परमेश्वर की परम संप्रभुता, कुछ ऐसी चीज़ है जिसके अधीन मानवीय सरकारें भी हैं।

लेकिन इस विडंबना को नज़रअंदाज़ करना मुश्किल है कि एक तरफ़, सिक्के पर सीज़र की छवि है, लेकिन एक इंसान के रूप में सीज़र पर ईश्वर की छवि है, यह विचार कि मनुष्य, जिसकी छवि वास्तव में यहाँ है, कुछ हद तक, मनुष्य ईश्वर की छवि में बना है। हालाँकि, यह कुछ हद तक समझ में आता है; मुझे लगता है कि लगभग एक सूक्ष्म संकेत है कि सब कुछ ईश्वर की सेवा में किया जाता है। यहाँ तक कि सरकार की सेवा भी ईश्वर की सेवा है, और ईश्वर सरकार को अस्तित्व में रहने और अधिकार का प्रयोग करने की अनुमति देता है।

और इसलिए, वह अपने उत्तर में एक रास्ता खोजता है, पहला, सीज़र के खिलाफ़ क्रांति से दूर रहना और कोई कर न लगाने की घोषणा करना, लेकिन सभी चीज़ों पर परमेश्वर के इस संप्रभु अधिकार और उसके लिए की जाने वाली अंतिम सेवा को नकारे बिना। और इसलिए, स्वाभाविक रूप से, बेशक, वे उस पर आश्चर्य करते हैं। फरीसी शायद ही उसके इस दावे का विरोध कर सके कि वह परमेश्वर को वह सब कुछ दे जो परमेश्वर का है, और हेरोदेस के लोग शायद ही उसके इस दावे का विरोध कर सके कि वह सीज़र को वह सब कुछ दे जो सीज़र का है।

तो, ये दो दल जो मूलतः एक दूसरे से असहमत थे, फरीसी और हेरोदियन, यीशु के जवाब में कुछ ऐसा पाएंगे जिससे असहमत होना उनके लिए कठिन होगा। तो, फरीसियों के बाद, यह अगला समूह आता है, एक ऐसा समूह जिसे हमने बहुत कम देखा है, और वह है सदूकी। तो, हमारे पास फरीसियों की परीक्षा थी, और अब हमारे पास आयत 18 से 27 में सदूकियों की परीक्षा है।

मैं इसे आपके लिए पढ़ूंगा, और फिर हम इस पर विचार करेंगे कि यहाँ क्या हो रहा है। और सदूकी उसके पास आए, जो कहते हैं, पुनरुत्थान नहीं है। और उन्होंने उससे एक प्रश्न पूछा, 'गुरु, मूसा ने हमारे लिए लिखा है कि यदि किसी व्यक्ति का भाई मर जाता है और पत्नी छोड़ जाता है, लेकिन कोई संतान नहीं होती है, तो वह व्यक्ति विधवा से विवाह करके अपने भाई के लिए संतान उत्पन्न करे।

सात भाई थे। पहले ने एक पत्नी से विवाह किया और जब वह मर गया, तो उसके कोई संतान नहीं हुई। दूसरे ने भी उससे विवाह किया और जब वह मर गया, तो उसके कोई संतान नहीं हुई।

और तीसरे ने भी ऐसा ही किया। और सातों के कोई सन्तान नहीं हुई। अन्त में वह स्त्री भी मर गई।

जब वे जी उठेंगे, तो वह किसकी पत्नी होगी? क्योंकि वह सातों की पत्नी थी। यीशु ने उनसे कहा, " क्या इसी कारण तुम गलत नहीं हो? क्योंकि तुम न तो पवित्रशास्त्र को जानते हो, न परमेश्वर की सामर्थ को। क्योंकि जब वे मरे हुओं में से जी उठेंगे, तो न तो विवाह करेंगे, न विवाह में दिए जाएँगे, परन्तु स्वर्ग में स्वर्गदूतों के समान होंगे।

जहाँ तक मरे हुओं के जी उठने की बात है, क्या तुमने मूसा की किताब में झाड़ी के बारे में नहीं पढ़ा, कि कैसे परमेश्वर ने उससे कहा, 'मैं अब्राहम का परमेश्वर हूँ, और इसहाक का परमेश्वर हूँ, और याकूब का परमेश्वर हूँ। वह मरे हुओं का नहीं, बल्कि जीवितों का परमेश्वर है। तुम बिलकुल गलत हो।

अब, सदूकी यहाँ पुनरुत्थान में यीशु के विश्वास को बदनाम करने की कोशिश कर रहे हैं। यह कुछ ऐसा है, जैसा कि पाठ में कहा गया है, सदूकियों ने एक समूह के रूप में इनकार किया, और उन्हें यह सुनिश्चित करने की आवश्यकता है कि पुनरुत्थान पुराने नियम में भारी रूप से मौजूद नहीं है। यह निश्चित रूप से यशायाह 26:19 में पूर्वाभासित है , आप यहेजकेल 7, दानिय्येल 12, भजन 73 को देखें, लेकिन पुराने नियम में पुनरुत्थान के बारे में कोई भारी कथन नहीं है।

अब, सदूकी एक धार्मिक और साथ ही राजनीतिक दल थे। वे फरीसियों के विपरीत पक्ष में खड़े थे, और हमें लगता है कि उनकी उत्पत्ति संभवतः हसमोनियन राजवंश के उदय के दौरान हुई थी , मैकाबीन विद्रोह और हसमोनियन शासन की सफलता और उस दौरान होने वाली साजिशों के साथ। यह तब होता है जब हम फरीसियों को प्रकट होते हुए देखते हैं, और हमें लगता है कि वे सदूकियों में से एक हो सकते हैं।

हम इस समूह के बारे में बहुत कुछ नहीं जानते, मुख्यतः इसलिए क्योंकि यह समूह मंदिर के पतन के बाद भी जारी नहीं रहा। वास्तव में, उनकी शक्ति मुख्यतः यरूशलेम के अधिकार से जुड़ी हुई थी। अब, सदूकी केवल पेंटाट्यूक को ही मान्यता देते हैं।

अब, याद करें कि मैंने अभी जो कहा कि पुनरुत्थान के बारे में यशायाह, यहेजकेल, दानिय्येल और भजन संहिता में दूसरों की तुलना में कुछ ज़्यादा स्पष्ट रूप से संकेत दिया गया है, पूर्वाभास दिया गया है। इनमें से कोई भी मूसा की पाँच पुस्तकें, उत्पत्ति, निर्गमन, लैव्यव्यवस्था, संख्याएँ और व्यवस्थाविवरण नहीं हैं। और सदूकियों ने केवल पंचग्रंथ को ही शास्त्र के अधिकार के रूप में मान्यता दी, और इसलिए उन्होंने पुनरुत्थान को नकार दिया।

वे आम तौर पर पुरोहित नेतृत्व, उच्च वर्ग से जुड़े थे। इस बिंदु तक हमारे पास उनके साथ बहुत अधिक बातचीत नहीं होने का कारण यह है कि वे मुख्य रूप से यरूशलेम में थे। वे बड़े पैमाने पर स्थित थे, और उनका प्रभाव पवित्र शहर में था।

इसलिए, जबकि फरीसी बाहर थे और ग्रामीण इलाकों में बिखरे हुए थे, सदूकी नहीं थे। इस प्रकार, यीशु ने अब तक उनके साथ उतनी बातचीत नहीं की है। इसके अलावा, चूँकि उन्होंने

भविष्यवक्ताओं को शास्त्र के अनुसार मानने से इनकार कर दिया था, इसलिए उनका मसीहाई दावों से कोई लेना-देना नहीं था।

आने वाले मसीहा, भविष्य के मसीहा आदि का विचार उनके लिए उतना महत्वपूर्ण नहीं था। इसलिए, रोम जैसे राजनीतिक प्रतिष्ठानों के साथ उनका गठबंधन भी समस्याग्रस्त नहीं माना गया क्योंकि वे किसी मसीहा की तलाश में नहीं थे। बेशक, जब मंदिर गिर गया, तो उनका प्रभाव कम हो गया।

हालाँकि, हमारी कहानी में, वे फरीसियों के साथ जुड़े हुए हैं और यीशु को बदनाम करने के मामले में उनका भी यही लक्ष्य है। अब, कहानी, यह सवाल, यह काल्पनिक बात जो उन्होंने रखी, वह लेवरेट विवाह या भाई-बहन विवाह की प्रथा से संबंधित है, अगर आप चाहें तो, जिसके लिए इस विचार की आवश्यकता थी, जो पेंटाटेच से निकला है, कि अगर कोई भाई मर जाता है, या अगर कोई आदमी मर जाता है, तो मृतक आदमी का भाई अपने भाई की विधवा से शादी कर सकता है, उसे अपने भाई की विधवा से शादी करनी थी और उन बच्चों को अपने वारिस के रूप में बड़ा करना था। अब, समझिए, ऐसा नहीं था, लेवरेट विवाह की यह प्रथा बहुविवाह की अनुमति नहीं देती थी।

इसका उद्देश्य यह नहीं था कि कोई व्यक्ति एक से अधिक पत्नियाँ रख सके, बल्कि वास्तव में परिवार की संपत्ति की रक्षा करने और विधवा की रक्षा करने की अनुमति थी। इसे इसलिए बनाया गया था ताकि अगर पुरुष की मृत्यु हो जाए, तो विधवा, जो अब असुरक्षित है, लेकिन जिसके पास, आप जानते हैं, संभावित रूप से संपत्ति, वारिस, बच्चे, संचित धन था, वह किसी तरह परिवार से बाहर नहीं जाएगा, वह संरक्षण के अंतर्गत आ सकेगी, और उसके बेटे तब अपने चाचा के वारिस बन जाएँगे, और संपत्ति सुरक्षित रहेगी। तो, यह इन स्थितियों में सुरक्षा के लिए बनाया गया एक प्रावधान था, और इसलिए यहीं से यह विचार आया।

और इसलिए वे पूछ रहे हैं, इसलिए मान लें कि लेवरेट विवाह है, और आपके पास एक महिला है जो विवाह से पहले सात भाइयों से विवाह कर लेती है, और उनमें से किसी से भी उसका कोई बच्चा नहीं है, इसलिए यह किसी विशेष व्यक्ति को प्राथमिकता नहीं देता क्योंकि वहाँ पारिवारिक वंश था, पुनरुत्थान में क्या होता है? और याद रखें, सदूकी पुनरुत्थान से इनकार करते हैं, इसलिए वे वास्तव में यह नहीं जानना चाहते कि पुनरुत्थान में क्या होता है। वे अपने इरादे में पुनरुत्थान की बेतुकी बात दिखाना चाहते हैं क्योंकि उनकी धारणा यह है कि पुनरुत्थान जीवन मूल रूप से वर्तमान जीवन की निरंतरता है। मेरा मतलब है, तो वे क्या मानते हैं, जब लोग पुनरुत्थान जीवन के बारे में सिखा रहे हैं, जो कि कुछ अर्थों में पुनरुत्थान जीवन को समझने के समान ही था, तो यह बस जो चल रहा है उसकी निरंतरता होगी।

तो यहाँ हमारे पास यीशु का जवाब है, और मुझे लगता है कि यह दिलचस्प है कि वह तकनीकी आधार पर बहस नहीं करता है। वह बहस नहीं करता है और वास्तव में इस सवाल का जवाब देता है कि लेवरेट विवाह में किसका अधिकार है, इस प्रक्रिया को समझने के बाद, कौन आदेश या इस तरह के किसी भी तरीके से पहला प्राथमिक पति माना जाएगा। वह उन पर शास्त्र न जानने का आरोप लगाता है।

अब, यह कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि वह उन पर शास्त्र न जानने का आरोप लगाता है क्योंकि जब भी यीशु धार्मिक नेताओं को जवाब देता है, तो वह आमतौर पर इस बात से शुरू करता है, क्या तुमने नहीं पढ़ा? क्या तुम नहीं समझते? और यह एक आरोप है, लेकिन यहाँ कोई यह उम्मीद कर सकता है कि वह पुनरुत्थान से संबंधित शास्त्र के एक अंश का संदर्भ देगा, लेकिन वह ऐसा नहीं करता है। वह, लगभग, न कि केवल लगभग, शानदार तरीके से, उन पुस्तकों में शास्त्र संबंधी चर्चा को रखता है जिन्हें सदूकियों ने पहचाना है। सदूकियों ने केवल पेंटाटेच को पहचाना है।

इसलिए पुनरुत्थान के बारे में बात करने के बजाय भविष्यवक्ताओं ने जो कहा है, या ऐसा कुछ और, पुनरुत्थान को मान्य करने की कोशिश करने के बजाय, जिसे सदूकी अमान्य करने की कोशिश कर रहे हैं, वह खुद पेंटाटेच के दिल में जाता है। क्या आपने मूसा की पुस्तक में, झाड़ी के बारे में मार्ग में नहीं पढ़ा है, कैसे भगवान ने उससे बात की, कहा, मैं अब्राहम का भगवान हूँ, और इसहाक का भगवान हूँ, और याकूब का भगवान हूँ? वह मृतकों का नहीं बल्कि जीवितों का भगवान है।

तो, मुझे लगता है कि यह एक है, यह बस है, आप यीशु द्वारा पुनरुत्थान के बारे में बात करने के लिए सिर्फ़ पेंटाट्यूक का उपयोग करने पर आश्चर्यचकित हैं, और यहाँ विचार यह है कि परमेश्वर ने इन लोगों के साथ एक वाचा बाँधी है और परमेश्वर उस वाचा को निभाना जारी रख रहा है, लेकिन वाचा केवल जीवित लोगों के साथ है, मृतकों के साथ नहीं। और इसलिए, यह विचार है कि परमेश्वर ने उन लोगों के साथ वाचा बाँधी है, और जो जीवित हैं उनके साथ जारी है। और फिर भी, वह उन पर परमेश्वर की शक्ति से अनभिज्ञ होने का आरोप लगाता है।

ध्यान दें कि वह क्या कहता है, आप जानते हैं, आप न तो शास्त्रों को समझते हैं, न ही ईश्वर की शक्ति को। इसलिए, वे पेंटाटेच को नहीं समझ पाए, यहाँ तक कि तर्क भी, यहाँ तक कि पेंटाटेच पुनरुत्थान की बात करता है, लेकिन वे ईश्वर की शक्ति को भी नहीं समझ पाए। क्योंकि जब वे मृतकों में से जी उठते हैं, तो वे न तो विवाह करते हैं, न ही उन्हें विवाह दिया जाता है, बल्कि वे स्वर्ग के स्वर्गदूतों की तरह होते हैं।

दूसरे शब्दों में, वह कह रहा है कि पुनरुत्थान जीवन केवल वर्तमान अस्तित्व की निरंतरता नहीं है, पुनरुत्थान जीवन जीवन की एक अलग गुणवत्ता है, जीवन की एक अलग प्रकृति है, जहाँ विवाह का प्रश्न भी नहीं पूछा जाता है, आप जानते हैं क्योंकि उनका अस्तित्व अलग है। और इसलिए, यहाँ अब तक इन विवादों में, पहले फरीसी और हेरोदियन हैं, और यीशु के उत्तर में, वह कुछ ऐसा देता है जिसे फरीसी अस्वीकार नहीं कर सकते, और वह हेरोदियन को कुछ ऐसा देता है जिसे हेरोदियन अस्वीकार नहीं कर सकते। और यहाँ सदूकियों के साथ, वह उनके एकमात्र पाठ से तर्क करता है जिसे वे शास्त्र के रूप में पुष्टि करते हैं, आप जानते हैं, और वे इस बात से इनकार नहीं कर सकते कि पाठ यही कहता है।

और इसलिए, इन कार्यों में उसका अधिकार कुछ ऐसा है, आप जानते हैं, जो बहुत ही अद्भुत है। वास्तव में, यही वह बात है जिसके बारे में हम आगे आयत 28 से 34 में बात करने जा रहे हैं; यही बात उसकी अपनी प्रतिक्रिया को प्रेरित करती है। और इसलिए, आइए 28 से 34 पर नज़र डालें।

अब, ध्यान रखें कि हम फरीसी, सदूकी और शास्त्रियों के बारे में बात कर रहे हैं जो कि महासभा के तीन मुख्य घटक हैं। अब, फरीसी परीक्षण करने आए थे, सदूकी परीक्षण करने आए थे, लेकिन इस विशेष शास्त्री की इस तस्वीर में, आप उम्मीद करेंगे कि शास्त्री भी यीशु को फँसाने की कोशिश करेंगे। लेकिन यहाँ हम जो देखने जा रहे हैं वह वास्तव में इस शास्त्री और यीशु के बीच एक बहुत ही सौहार्दपूर्ण बातचीत है।

अब, इसे इस तरह नहीं देखा जाना चाहिए कि यह विशेष शास्त्री पूरे समूह का प्रतिनिधित्व करता है, क्योंकि वास्तव में अध्याय 12 में बाद में शास्त्रियों के बारे में कुछ कठोर कथन दिए जाने वाले हैं। और यह भी ध्यान देने योग्य है कि यह कोई ऐसा समूह नहीं है जो यीशु के पास आता है, जैसे कि फरीसी और हेरोदियन एक समूह थे, सदूकी एक समूह थे, यह एक विशेष शास्त्री, एक व्यक्ति है। और इसलिए मुझे लगता है कि यह भी दर्शाता है कि यह अलग है।

लेकिन आइए यहाँ 28 से 34 पर नज़र डालें। और शास्त्रियों में से एक आया और उन्हें एक दूसरे के साथ बहस करते हुए सुना, और यह देखकर कि उसने उन्हें अच्छी तरह से उत्तर दिया, वह फरीसियों और सदूकियों के जवाबों का उल्लेख कर रहा था; वह यह देख रहा था, और उससे पूछा कि सबसे महत्वपूर्ण आज्ञा कौन सी है? अब, यह सवाल कि सबसे महत्वपूर्ण कौन सी है, वास्तव में इस विचार की तरह है कि कौन सी आज्ञा सभी पर अनिवार्य है, कौन सी आज्ञा अन्य आज्ञाओं को पीछे छोड़ती है, जो सबसे भारी आज्ञा है, यदि आप चाहें, तो जो अन्य आज्ञाओं को सूचित करती है। यह भारी और हल्का विचार इस अर्थ में नहीं है कि आप किसके बिना रह सकते हैं और कौन सी आप कर सकते हैं, लेकिन कौन सी, तोराह के बाकी हिस्सों, कानून के बाकी हिस्सों को समझने के संदर्भ में, व्याख्यात्मक कुंजी है।

और इस तरह का सवाल कि सबसे भारी आज्ञा क्या है, वह कौन सी आज्ञा है जो सभी को सूचित करती है, कोई असामान्य सवाल नहीं है। हिलेल, जिसका हमने तलाक पर अपनी चर्चा में पहले उल्लेख किया था, रब्बियों के एक अलग दल का प्रतिनिधित्व करता था, जो मोटे तौर पर यीशु के समकालीन था। उसने कानून के सारांश के लिए यह सवाल पूछा है, और उसने जवाब में जो कहा वह वास्तव में उस नियम का नकारात्मक संस्करण है जिसे हम स्वर्णिम नियम कहेंगे। वह कहता है, जो तुम नहीं चाहते कि तुम्हारे साथ किया जाए, वह अपने पड़ोसी के साथ मत करो।

यह संपूर्ण टोरा है, बाकी सब व्याख्या है। एक अन्य रब्बी, रब्बी अकीबा ने 135 ई. में कहा कि टोरा का सार यह है कि आपको अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम करना चाहिए, लैव्यव्यवस्था 19.8, जो यहाँ आता है। तो दूसरे शब्दों में, यह कोई असामान्य प्रश्न नहीं है।

यीशु इस प्रश्न का अपना उत्तर देते हैं: सबसे भारी क्या है, यानी, वह कौन सी आज्ञा है जो बाकी सभी आज्ञाओं की व्याख्या करती है? सबसे महत्वपूर्ण और सभी पर लागू होने वाली आज्ञा क्या है? और उन्होंने व्यवस्थाविवरण 6:4 और 5 के साथ समाप्त किया। यीशु ने उत्तर दिया, सबसे

महत्वपूर्ण है "हे इस्राएल, सुनो, हमारा परमेश्वर यहोवा, यहोवा एक है।" इसलिए, वह शेमा के रूप में जाने जाने वाले विचार से शुरू करते हैं, सुनने का विचार, और ध्यान दें कि यह हे इस्राएल, सुनो से शुरू होता है।

यह कुछ ऐसा था जिसका शायद सुबह और शाम हवाला दिया जाता था। यह ध्यान देने योग्य बात है कि शेमा के साथ, जो ईश्वर के प्रति पूर्ण समर्पण के मुख्य स्वीकारोक्ति में से एक रहा होगा, ध्यान दें कि यदि आप व्यवस्थाविवरण के पाठ को देखें, तो यह वास्तव में तीन गुना प्रतिक्रिया है, हृदय, आत्मा और शक्ति, जबकि यीशु चार गुना प्रतिक्रिया देते हैं, आप जानते हैं, हृदय, आत्मा, मन और शक्ति। अब, इस पर बहुत सारी स्याही बहा दी गई है, और कुछ अर्थों में, मुझे लगता है कि यह अनावश्यक है।

उदाहरण के लिए, मुझे नहीं लगता कि यह उस युग और समय का संकेत है जहाँ अब मन का उदय होना शुरू हो गया है, और यीशु इसे शामिल करना चाहते हैं। मुझे यह भी नहीं लगता कि यह इस तथ्य का संकेत है कि यीशु को अपनी बाइबल नहीं पता थी, ठीक है, जो कभी-कभी कहा जाता है। बल्कि, वे दोनों एक ही बात कह रहे हैं।

अब, व्यवस्थाविवरण में, संपूर्ण व्यक्ति, सही है, हृदय, आत्मा और शक्ति द्वारा पकड़ा जा सकता है, और हृदय में मन-सोचने की क्षमता भी थी। मन और हृदय के बीच कोई अलगाव नहीं था। अब, जब तक आप अपनी पहली शताब्दी में हैं, तब तक पूरे व्यक्ति का गठन किस तरह से हुआ, इस पर पुनर्विचार किया जा चुका था, इसलिए अब आपके पास, आप जानते हैं, यीशु ने जो कहा है, आप जानते हैं, यहाँ, आप जानते हैं, हृदय, आत्मा, मन और शक्ति, और यीशु यहाँ जो प्रतिबिंबित कर रहे हैं वह शेमा में कोई अतिरिक्त नहीं है, लेकिन फिर भी पूरे व्यक्ति का वही सार है।

तुम अपने प्रभु परमेश्वर से अपने पूरे व्यक्तित्व और हर पहलू से प्रेम करोगे। और फिर वह दूसरा नियम देता है, और तुम अपने प्रभु परमेश्वर से प्रेम करोगे। दूसरा नियम यह है, तुम अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम करोगे।

इनसे बड़ी कोई और आज्ञा नहीं है। इसलिए, वह इसमें लैव्यव्यवस्था का अंश जोड़ता है। अब, शेमा में लैव्यव्यवस्था का अंश जोड़ना दिखाता है कि यीशु के लिए, दोनों मिलकर परमेश्वर की इच्छा को प्रकट करते हैं।

आदेश का निहितार्थ यह है कि पड़ोसी के प्रति प्रेम ईश्वर के पूर्ण प्रेम का परिणाम है, ईश्वर का वह प्रेम पड़ोसी के प्रति प्रेम की आज्ञा में निहित है। और इसलिए जब दो सबसे बड़ी आज्ञाएँ, आप जानते हैं, सारांश क्या है, दो सबसे बड़ी आज्ञाएँ क्या हैं, आप जानते हैं, यीशु क्या कह रहे हैं कि ईश्वर की इच्छा की पूरी शिक्षा को शेमा में प्रभु अपने ईश्वर से पूर्ण प्रेम करने और अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम करने में संक्षेपित किया जा सकता है। शास्त्री, एलियास, इससे प्रसन्न होता है।

शास्त्री ने कहा, आप सही कह रहे हैं, गुरु, जो मुझे लगता है कि एक बहुत ही दिलचस्प कथन है। आपने सच कहा है कि वह एक है, और उसके अलावा कोई दूसरा नहीं है, और उसे पूरे दिल से,

पूरी समझ से, पूरी ताकत से प्यार करना, और अपने पड़ोसी से अपने जैसा प्यार करना, पूरे होमबलि और बलिदान से कहीं बढ़कर है, जो कि, आप जानते हैं, आपके पास यहाँ क्या है। शास्त्री, बहुत सारे शास्त्र हैं जिनका शास्त्री अपने उत्तर में उपयोग कर रहा है।

वह पाठ जोड़ रहा है। वह यीशु की कही बातों की पुष्टि कर रहा है, लेकिन उसके जवाब में व्यवस्थाविवरण 4:35, 6:4, लैव्यव्यवस्था 19:18, 1 शमूएल 5:22, यशायाह 45:21, होशे 6:6 की प्रतिध्वनियाँ शामिल हैं, और यह विचार कि परमेश्वर जो चाहता है वह बलिदान नहीं है, बल्कि, आप जानते हैं, आज्ञाकारिता, और भक्ति, और पड़ोसी के प्रति प्रेम है। और, ज़ाहिर है, यह उस मंदिर के संदर्भ में है जिसके साथ यह सब हो रहा है, जो परमेश्वर के प्रति भक्ति और पड़ोसी के प्रति प्रेम के स्थान के बजाय एक महान बलिदान इकाई बन गया था।

और फिर यीशु ने जवाब दिया, और जब यीशु ने देखा कि उसने बुद्धिमानी से उत्तर दिया, तो शास्त्री ने क्या सही किया? उसने पुष्टि की कि यीशु का कथन सत्य था, और फिर इसे कहने के लिए अन्य सबूतों के साथ इसका समर्थन किया। और जब यीशु ने देखा कि उसने बुद्धिमानी से उत्तर दिया, तो उसने उससे कहा, तुम परमेश्वर के राज्य से दूर नहीं हो। और उसके बाद, किसी ने उससे कोई और सवाल पूछने की हिम्मत नहीं की।

यीशु ने जो कहा वह बहुत ही आकर्षक है कि आप परमेश्वर के राज्य से दूर नहीं हैं। अब, ध्यान रखें कि यीशु अपने व्यक्तित्व में परमेश्वर के राज्य के निकट आने की घोषणा कर रहे हैं, साथ ही पश्चाताप करने और विश्वास करने की आज्ञा भी दे रहे हैं। और इसलिए शास्त्री का यह कथन, कि यदि शास्त्री को यह विचार मिल रहा है, और शायद यह प्रगतिशील विचार भी, यदि आप चाहें, तो यह समझने का कि परमेश्वर की इच्छा यह है कि परमेश्वर की सबसे बड़ी आज्ञा है कि परमेश्वर से पूरी तरह प्रेम करो, और फिर उस प्रेम और पड़ोसी के प्रति प्रेम को व्यक्त करो, कि शास्त्र की जोड़ी और समझ, यदि आप पुराने नियम को इस तरह समझते हैं, तो आपको यह समझने में सक्षम होना चाहिए कि यीशु क्या कर रहे हैं, जो कि परमेश्वर के प्रति पूर्ण समर्पण है, जो बलिदानपूर्ण प्रेम में पूरी तरह से सभी के लिए है।

और इसलिए यह इस बात का भी विचार रखता है कि कैसे पूरा पुराना नियम ऐसा करने में, परमेश्वर के राज्य से जुड़कर, जिसे यीशु ने खुद से जोड़ा है, वह यह भी कह रहा है कि पूरा पुराना नियम, उन दो आज्ञाओं में संक्षेपित, उस क्षण में क्या हो रहा है, यीशु का आगमन और परमेश्वर की उद्धार योजना की ओर इशारा करता है। तो, यह एक आकर्षक और बहुत ही सौहार्दपूर्ण कथन और आदान-प्रदान है। और मुझे लगता है कि यह देखना भी उत्साहजनक है कि यह सभी शास्त्री नहीं थे, कि सभी फरीसी उसके खिलाफ नहीं थे, सभी शास्त्री उसके खिलाफ नहीं थे, कि ऐसे लोग थे जो आम तौर पर यीशु में कुछ खोज रहे थे और उसे पहचान रहे थे।

हमने, बेशक, अन्य जगहों पर भी देखा कि दूसरे लोग, धार्मिक नेता यीशु के पास आते थे और उनसे सवाल पूछते थे। मैं यहाँ से 35 से 37 तक आगे बढ़ना चाहता हूँ, और संभवतः, आप जानते हैं, हम इस बार यहीं पहुँचेंगे। विवादों की श्रृंखला में यह छठा है।

यहाँ, बेशक, शास्त्रियों को कमतर नज़रिए से देखा जाता है, आयतों को पढ़ा जाता है, और फिर उन्हें देखा जाता है। और जैसा कि यीशु ने मंदिर में सिखाया, उसने कहा, शास्त्री कैसे कह सकते हैं कि मसीह दाऊद का पुत्र है? दाऊद और पवित्र आत्मा ने खुद घोषणा की, प्रभु ने मेरे दाहिने हाथ से कहा, प्रभु ने मेरे प्रभु से कहा, मेरे दाहिने हाथ बैठो, और मैं तुम्हारे शत्रुओं को तुम्हारे पैरों के नीचे कर दूँगा। दाऊद खुद उसे प्रभु कहता है, तो वह उसका पुत्र कैसे हो सकता है? और बड़ी भीड़ ने उसे खुशी से सुना।

यीशु मंदिर में हैं, वे शिक्षा दे रहे हैं, और वे दाऊद के वंश और मसीहाई अपेक्षाओं के बारे में प्रश्न उठाते हैं। बेशक, हम हमेशा से मसीहाई अपेक्षाओं के बारे में बात करते रहे हैं, और यह 2 शमूएल 7, 11 से 6 तक से निकलता है, जहाँ नाथन ने घोषणा की कि परमेश्वर दाऊद की वंशावली में एक मसीहाई राजा को खड़ा करेगा, और यह विचार भविष्यवक्ताओं में भी पाया जाता है। यही वह बात है जिसके बारे में हम बात कर रहे हैं।

और यहाँ, ध्यान दें, वे चुप हो गए थे। वे उससे कोई और सवाल नहीं पूछ रहे थे, लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि यीशु के पास कहने के लिए और कुछ नहीं है। फिर वह शुरू करता है, और वह एक सवाल डालता है: यह कैसे हो सकता है कि शास्त्री किसी बात पर बहस करते हैं? वह इस समस्या को सामने रख रहा है। समस्या यह है कि दाऊद खुद इस व्यक्ति को प्रभु कहता है, जो, आप जानते हैं, दाऊद वंश में होने के कारण, आने वाला मसीहा दाऊद का पुत्र होता, और यह इस सवाल पर डाल रहा है कि यह कैसे संभव है कि राजा दाऊद अपने वंशजों में से किसी एक से कहे, प्रभु।

और वह भजन 110 :1 का हवाला देते हैं, जो नए नियम में सबसे ज़्यादा उद्धृत पुराने नियम का अंश है। इसे किसी भी दूसरे अंश से ज़्यादा बार उद्धृत किया गया है। इसका इस्तेमाल लगातार यीशु और उनकी मसीहाई पहचान की पुष्टि करने के लिए किया जाता है।

अब, यीशु ने पहले ही अंधे बार्टिमाईस से दाऊद के बेटे को स्वीकार कर लिया है। जब उसने अंधे बार्टिमाईस को दाऊद का बेटा कहा तो उसने उसे सही नहीं किया। तो अब यह मुद्दा एक तरह से पूरा हो गया है।

लेकिन दिलचस्प बात यह है कि वह समस्या को सामने रखता है। वह समस्या को सामने रखता है, यह कैसे संभव है? फिर भी वह इसका उत्तर नहीं देता। वह इसका उत्तर नहीं देता।

दाऊद खुद को प्रभु कहता है, तो वह उसका पुत्र कैसे है? यह दिलचस्प है, यीशु वास्तव में ऐसा नहीं कहता, हमारे पास इस बारे में यीशु का उत्तर नहीं है। उसने बस इतना कहा, उसने समस्या को सामने रखा। बेशक, मार्क के पाठक के रूप में, अब हम उस प्रश्न का उत्तर देने के लिए तैयार हैं।

बपतिस्मा से लेकर रूपांतरण तक हम जानते हैं कि ऐसा इसलिए है क्योंकि दाऊद का पुत्र कोई और नहीं बल्कि परमेश्वर का पुत्र है। और इसलिए इस वाक्यांश में भी, हम खुद को उस समस्या के उत्तर की पुष्टि करने के लिए तैयार पाते हैं जो यीशु ने यहाँ दिया है। और भीड़ इसका आनंद लेती है।

जब हम फिर से इकट्ठा होंगे तो हम मार्क के सुसमाचार पर काम करना जारी रखेंगे। धन्यवाद।

यह डॉ. मार्क जेनिंग्स हैं जो मार्क के सुसमाचार पर अपनी शिक्षा दे रहे हैं। यह सत्र 19, मार्क 12:13-37, फरीसियों और सदूकियों के साथ संघर्ष है।