

# Доктор Дэниел К. Дарко, Тюремные послания, Сессия 12, Гимн Христу, Филиппийцам 2:5-15

© 2024 Дэн Дарко и Тед Хильдебрандт

Это доктор Дэн Дарко и его серия лекций о тюремных посланиях. Это сессия 12, Гимн Христа, Филиппийцам 2:5-11.

Добро пожаловать обратно в серию лекций Библейских исследований о тюремных посланиях.

Я рад, что вы решили учиться у нас, и надеюсь, что вам это пока нравится. Теперь мы продолжим с того места, на котором остановились в предыдущей лекции по Посланию к Филиппийцам. Как вы помните, когда мы дошли до главы 2 Послания к Филиппийцам, я объяснил вам, что стихи с 1 по 4 — это одно длинное предложение на греческом языке.

В этом предложении мы видим, как Павел на самом деле выделяет некоторые ключевые качества, которые он наблюдает в церкви, когда он использует условные предложения, если я объясню, что можно перевести так как, потому что они должны быть активными в церкви, и продолжает выделять ключевые вещи, которые им нужно делать или поддерживать живыми, хранить в корзине, как я проиллюстрировал вам, чтобы сохранить его радость полной или сделать его радость полной. В конце прошлой лекции я начал с рассмотрения стиха 5 в целом и упомянул, что вы должны удерживать свои мысли на стихе 5 Послания к Филиппийцам 2, потому что именно с него мы начнем. Мы рассмотрим некоторые ключевые вещи в стихе 5, прежде чем мы рассмотрим стихи 6–11, которые мы узнали как гимн Христу.

Итак, возвращаясь к стиху 5, давайте начнем рассматривать функцию стиха 5. С точки зрения попытки понять или истолковать то, что мы узнали как гимн Христу, стих 5 на самом деле служит переходом, связывающим главу 2, стихи 1-4, и главу 2, стихи 6-11. Чтобы истолковать стихи 6-11, важно осознать, как стих 5 задает основу для рамок, с помощью которых мы истолковываем стихи 6-11. Одна из вещей, которую вы обнаружите с точки зрения преемственности между стихом 5 и стихами 6-11, заключается в том, что призыв к одному мышлению, умственному настрою, достойному Евангелия, переходит и связывается с мышлением, которое иллюстрирует или демонстрирует характер, который находится во Христе.

Позвольте мне проиллюстрировать это вам. Стих 5 в ESV звучит так: Имейте те же мысли, какие у вас во Христе Иисусе.

Некоторые переводы, как я покажу вам через несколько минут, переводят это по-другому. Но держите свои мысли на этом. Вы можете прочитать стих 5 двумя способами.

Современные комментаторы быстро указывают, что можно читать стих 5 двумя способами. Один из них — это то, что мы называем этическим прочтением. Этическое прочтение гласит, что стих 5 на самом деле призывает к подражанию, призывает церковь подражать жизни Иисуса или думать так, как думал Иисус.

Этическое прочтение на самом деле говорит, что стих 5 устанавливает рамки для размышлений о стихах 6-11 как о примере Христа, которому нужно следовать. Второе прочтение стиха 5 — это то, что мы называем харизматическим или сотериологическим прочтением. В этом прочтении ученые, которые отстаивают эту позицию, на самом деле думают, что когда вы читаете стих 5, вы должны читать стих 5, поскольку ESV пытается передать здесь как своего рода проповедник, говорящий: «Знаете что, я хочу, чтобы вы имели это в виду среди себя».

Не обязательно быть примером Христа. Имейте это в своем образе мышления, потому что это то, что есть и во Христе. Другими словами, стих 5 служит призывом к отдельным людям или сообществу думать так, как должны думать те, кто во Христе.

Мы призываем к отношению или победному мышлению среди них. Поэтому, когда мы доходим до переводов, вы увидите, что разные переводчики придерживаются одной из двух точек зрения. Этической, сотериологической или харизматической.

Харизматический на самом деле означает просто компонент проповеди или сотериологический, несущий смысл спасения или спасенного образа жизни сообщества. Итак, позвольте мне просто проиллюстрировать это вам четырьмя переводами здесь. Посмотрите на ESV и NIV.

ESV и NIV, похоже, склоняются к сотериологическому или харизматическому прочтению. Помните это между собой, что ваше во Христе Иисусе. ESV.

NIV говорит, что в ваших отношениях друг с другом имейте тот же образ мыслей, что и Христос Иисус. Теперь, я не хочу беспокоить вас тем, как греческий работает с этим. Но очень, очень интересно, как им удалось сформулировать некоторые слова, которые они вставляют в английский, чтобы придать смысл тому чтению, которое они хотят передать.

В более прямолинейном смысле вы найдете перевод Новой версии короля Якова. Пусть в вас будет тот же разум, который был и во Христе Иисусе. Другими словами, пусть Иисус Христос будет примером в том, как вы мыслите. NRSV, перевод, который я предпочитаю в этой конкретной ситуации, говорит: пусть в вас будет тот же разум, который был и во Христе Иисусе.

Пусть в вас будет образ мышления Христа. Пусть Христос будет вашим образцом. Если вы помните, в одной из предыдущих лекций я упоминал о том, что мы называем мимесисом, что является видом использования ключевой фигуры в качестве примера для подражания.

Стих 5 можно читать и как теологический, и как харизматический, и как этический. Я склонен рассматривать стих 5, который призывает Христа как пример для церкви. Поскольку Павел приводит в Филиппийцам не только Христа в качестве образца, Павел выведет его даже во 2 главе; он выведет своего друга Тимофея как хороший пример для подражания церкви.

Он выведет еще одного важного спутника, Епафродита, и он скажет, что он тоже хороший пример; вам нужно следовать ему. В главе 3, когда мы дойдем до этого, мы увидим, что Павел фактически также утверждает, что он сам является хорошим примером для подражания церкви. По этой самой причине я склонен склоняться к тому, чтобы стих 5 был переведен более буквально, как это сделано в греческом языке.

*Mimesis*, да будет в вас также и образ мыслей Христов. Или, если тщательно объяснить или перевести, чтобы передать этот смысл, да будет в вас тот же образ мыслей, что и во Христе Иисусе. Образ мыслей, подумайте об этом.

Греческое слово для обозначения мышления часто встречается в Послании к Филиппийцам. Это очень интересное слово. В классическом греческом языке оно встречается у Аристотеля и в других местах.

Но как справедливо заметил Уэйн Микс, это доминирующее слово в Послании к Филиппийцам на самом деле говорит нам нечто о важности когнитивного процесса или умственной работы в формировании христианской жизни. Микс выразил это так: наиболее всеобъемлющая цель письма — формирование полноты христианина. Практическое моральное рассуждение, которое сообразуется с его смертью в надежде на его воскресение.

Христианский образ мышления, если я переведу это слово. Но это не просто образ мышления; вы держите вещи в своем уме, как будто ум — это сундук, в который вы упаковываете какие-то идеи и запираете. Никакие печи не имеют коннотации того, что вы впитываете или принимаете это, обрабатываете это интеллектуально и заставляете это отражаться в вашем поведении.

Пусть этот ум или образ мышления, который во Христе, будет и в вас. Пусть образ мышления, который формирует поведение, которое было во Христе, будет и в вас. Этот образ мышления будет изложен в этом обсуждении больше в смысле послушания Христу и того, что Бог ожидает от своего народа.

Пусть это будет тот тип мышления, который на самом деле не смотрит на гордость и тщеславие как на то, за что можно бороться, а на смирение как на добродетель для подражания. Пусть мышление Христа будет и в вас. Позвольте мне продолжить и обратить ваше внимание на три аспекта литературных дебатов стихов 6-11.

Возможно, чтобы поместить это в контекст, мне следует прочитать эти стихи — Послание к Филиппийцам, глава 2, стихи 5-11. Возможно, вы даже знаете это наизусть.

Имейте такие же мысли во Христе Иисусе. Они думали, что они есть образ Божий, и не почитали хищением быть равными Богу, но унижили Себя Самого, приняв образ раба.

Родившись по подобию человека и став как человек, Он смирил Себя, быв послушным даже до смерти, и смерти крестной.

Посему и Бог превознес Его и даровал Ему имя выше всякого имени, дабы пред именем Иисуса преклонилось всякое колено небесных, земных и преисподних, и всякий язык исповедал, что Господь Иисус Христос в славу Бога Отца.

Позвольте мне обратить ваше внимание на несколько дебатов. Несколько моментов, которые я сделал, или дебаты, которые ведутся по поводу литературной функции или структуры этого конкретного отрывка. Во-первых, среди ученых бытует мнение, что первым автором этого абзаца был Павел.

Итак, некоторые ученые продолжают говорить, что вы знаете, что этот абзац читается как поэма. И даже в вашем переводе вы можете увидеть, что переводчики делают отступы, чтобы он выглядел как стоящая поэма. Некоторые ученые будут утверждать, что Павел на самом деле написал этот конкретный абзац, даже если он написал его до Филиппийцам.

Он написал это где-то и добавил это в более позднее письмо. Так что эти три взгляда, которые у нас есть в отношении этого текста, стоит тщательно отметить. Если вы читаете комментарий, то иногда вы можете увидеть два сформулированных взгляда или один взгляд, принятый как стандартный для всех.

Но вы хотите отметить, что первое мнение говорит, что Павел был автором стихов с 6 по 11, которые читаются как он. Даже если Павел был автором этого раньше, он посчитал важным привести это к этому тесту. Второе мнение говорит, что Павел не писал этого.

Вторая точка зрения на самом деле говорила, что это был христианский гимн, который был в ходу, и Павел просто подобрал его. Он немного отредактировал его и включил в Послание к Филиппийцам, чтобы придать ему смысл. Но в этом и проблема.

Когда вы говорите об этих отрывках или тех отрывках как о христианском гимне, который был в ходу, Проблема в том, что мы наблюдаем в содержании гимнов. Гимны обычно восхваляют Бога.

Гимны обычно превозносят имя Господа. И поэтому, если это был гимн, который не был написан Павлом. Как это могло быть гимном, учитывая содержание этого отрывка, который члены церкви в христианских общинах собирались использовать? Что делает его содержанием гимна, которым мы хотели бы его видеть? Или мы, возможно, предполагаем, что была поэма, которая скорее циркулировала?

У нас был к нему доступ, но это не обязательно был гимн, потому что как только вы используете язык гимна, вы говорите, что это гимн. Мы ищем содержание хвалы, некоторую степень поклонения. Мы ищем компоненты и черты, которые мы хотим видеть в гимне.

Поэтический компонент, да, структура, кажется, предполагает что-то из этого. Но можем ли мы назвать это гимном? Подумайте об этом. Некоторые ученые решительно утверждают, что это был циркулирующий гимн, который Павел включил.

Вы, возможно, не удивитесь, узнав, что многие комментаторы склоняются к этому. Поскольку вы слушаете эту лекцию вместе со мной, я должен сделать вам оговорку. Есть книга, написанная ДеПауло.

Книга ДеПауло называется *Hymn Fragments in the New Testament*. Была ли его докторская диссертация пересмотрена и опубликована? Да, я тот, кто рецензировал книгу ДеПауло для Общества библейской литературы.

Итак, если бы вы наткнулись на этот обзор, который, как я знаю, циркулирует там, иногда некоторые люди спрашивали бы, что Дакрон говорит об этом. Я подвергаю сомнению некоторые из аргументов ДеПауло и его источники, чтобы сказать, что это на самом деле гимн. Когда он не может показать нам никаких доказательств рукописи, где говорится, что это был циркулирующий гимн.

Я просто доволен, или если вы сталкивались с этим, все, что я говорю, это вот что. Если это гимн, есть ли у нас какие-либо доказательства фрагмента папируса где-то, который содержит только этот кусок? Где-то мы могли бы сделать такое сильное заявление, и если нет, было ли что-то подобное? И если это гимн или если он позже станет гимном, почему Павел не мог написать его? Это подводит меня к третьей точке зрения.

Третья точка зрения на самом деле говорит, что Павел не писал этого, и Павел не включил это в свое письмо. Но на самом деле Павел написал Филиппийцам, и очень искусный редактор нашел способ и сказал: О, этот стих Павла напоминает мне о чем-то интересном, о чем я знаю. О каком-то гимне, о котором я знаю, и на самом деле, если я его включу, это усилит весь разговор.

Итак, третий аргумент заходит так далеко, что говорит, что Пол даже не знал, что этот конкретный гимн или этот материал существовал. Ого! Прежде чем мы пойдем, позвольте мне попытаться объяснить кое-что, что является частью моей дисциплины, и я просто постараюсь быть хорошим мальчиком. Не быть слишком техничным, чтобы вы не вышли из зоны ваших рассуждений со мной.

Я хочу, чтобы ты остался со мной. Я обещаю, что постараюсь сделать это простым. В нашей дисциплине мы не можем просто делать заявления и делать заявления ради заявления.

Итак, если письмо написано Полом, и, как я обратил ваше внимание на это во введении, у нас нет никаких доказательств, позволяющих предположить, что письмо пришло в двух частях или что это два письма, составленные вместе, или что есть части писем, которые туда не относятся. Тогда мы должны рассматривать письмо как полное письмо от Пола. Другое, на что вы хотите обратить внимание, это следующее.

Все аргументы о том, было ли письмо одним письмом или двумя письмами, отредактированными вместе, даже не заходят так далеко, чтобы предположить, что Филиппийцам, глава 2, стихи с 6 по 11, должны быть где-то в другом месте, и кто-то привнес это, чтобы поставить под сомнение письмо как одно письмо. Нет, это не фигурирует в этом аргументе. Итак, до этого момента мы работали с письмом, написанным Павлом.

Если вы это имеете в виду, позвольте мне попытаться перейти ко второму моменту, который важно учитывать в нашей дисциплине, а именно к двум. Пол этого не писал.

Существует христианский гимн, и он изменил его и подверг испытанию. Нет ничего плохого в том, что Павел знает христианскую традицию, это назидает христианское сообщество, чтобы Павел мог внести это в разговор. Я делаю это.

Я делаю это в своих проповедях. Иногда я делаю это в письменной форме. Я недавно выступал с важной речью, и одна из вещей, которую я заметил, не была частью моего сценария, я просто отклонился от сценария и сказал, если вы помните этот гимн, A Church to Keep I Have, A God to Glorify, я ссылаясь на распространенный гимн, который мы знаем, и суть языка гимна, как правило, усиливает сообщение, которое я пытался передать.

В этом нет ничего плохого. Однако в литературном произведении, когда мы говорим или делаем такое заявление, нам нужно установить, что существовали доказательства того, что это циркулировало и было внесено. В остальном это то, что мы называем догадкой или просто предположением.

Итак, если гимн был распространен, почему у нас нет ни единого доказательства где-либо за пределами писаний Павла, чтобы показать нам, что это копия этого гимна на шкуре животного из церкви где-то еще. У нас этого нет. Поэтому я просто пытаюсь попросить нас быть осторожными с этим утверждением.

Я не говорю, что это полностью невозможно, но я говорю, что у нас нет доказательств, подтверждающих это. Последнее — это третья точка зрения, третья точка зрения, которая пытается объединить эти две точки зрения, за исключением того, чтобы выкинуть Пола из разговора.

Я ученый-полин. Я не рад, когда кто-то говорит о письме Пола и выгоняет Пола. Да, вы можете сказать, но Пол — это тот парень, который приносит все споры.

Иисус любит людей. Он кормит бедных и голодных. Павел поднимает все эти спорные темы, о которых мы не хотим говорить.

Я люблю Пола. Я хочу, чтобы он был. Весь взгляд редактора направлен на то, как это звучит.

Это, возможно, предполагает, что в ранней церкви существовал документ под названием Послание Павла к Филиппийцам. И они использовали это письмо или письмо к христианам в Филиппах было таким, что они получили и наслаждались письмом за вычетом стихов 6-11. По какой-то чудесной причине у нас нет никаких свидетельств о таком письме.

Ого! Никто в Филиппах не считал важным даже платить кому-то за копирование такого письма. Я утверждаю, что в церкви в Филиппах были богатые люди.

Лидия, женщина из Титеры, которая торговала пурпуром, была довольно богата.

Если вы думаете, что филиппийцы не любили давать, я хочу вам предложить, что Павел сказал, что они были самой щедрой церковью. Так что они могли бы профинансировать печать еще одного экземпляра письма без этого гимна. Есть еще одна вещь, которую вам следует рассмотреть.

Предположить, что редактор внес этот гимновый материал в текст после того, как Павел написал его некоторое время спустя. На самом деле это означает, что ранняя церковь была настолько глупой. Когда у них было письмо, и они наняли кого-то, чтобы вставить его, они даже не могли сделать пометку, что это не от Павла.

Мне нравится отправлять сюда с большей уверенностью, что это никогда не может быть правильным. И я надеюсь, что я убеждаю вас в этом. Говорить, что редактор добавил это, даже когда мы используем слово «умелый», — одно из самых нелепых заявлений, которые мы можем сделать в нашей академии.

Я имею в виду свою группу. Мы любим рассуждать, но это зашло слишком далеко. Так что давайте подумаем более серьезно о литературной схеме этого.

Имея в виду, что хотя у нас нет доказательств, что где-то был гимн, который Павел принес. Поэтическая природа этого конкретного отрывка не может быть оспорена. Реальность определенного словаря в этом отрывке, который не встречается нигде в Новом Завете, не может быть оспорена.

Часть языка редка. Письмо, ритм, рифмы, звучит как стихотворение. Это написал Пол? Да, Пол написал это в своем письме.

Он откуда-то это взял? Может быть, но у нас нет доказательств этого. Может быть, у Пола были какие-то? Может быть, его творческий путь подошел и сказал: о, позвольте мне просто сформулировать вещи. О да, кстати, когда у вас эти стихи вставлены в вашей Библии, это не то, как Павел их написал.

Павел написал Филиппийцам на шкуре животного без стихов, без глав и без знаков препинания. Итак, подумайте о Филиппийцах в этих терминах. А затем давайте теперь пойдём и рассмотрим некоторые литературные образцы, которые мы хотим наблюдать в этом тесте.

Относительно обсуждения, которое мы вели до сих пор, я хочу вам предложить, что представление о том, что этот отрывок является поэзией или гимном, было неизвестно, возможно, в первые 1700 лет христианства. Мы не находим больше



нигде людей, обсуждающих этот отрывок, является ли он гимном или чем-то еще. Мы не находим этого до 1800-х годов.

На самом деле, впервые мы находим упоминание о нем, согласно Ральфу Мартину в его книге, которая посвящена, большая книга, которая посвящена только этому отрывку. Мартин сказал, что самое раннее упоминание этого отрывка как гимна было в 1899 году. Знаете, я не знаю, говорил ли я это уже в этой лекции, но я часто говорил, что у меня есть собственное чувство скептицизма, когда ученые появляются из ниоткуда в определенное время и говорят, эй, угадайте что, ребята, я открыл что-то, о существовании чего в течение тысяч или сотен лет никто не знал.

У меня есть совершенно новый материал, чтобы показать вам. Это становится интересным, и часто мы узнаем наши трудные уроки позже, когда мы перегибаем палку, и доказательства приходят к противоречию этому. Мартин напоминает нам, что концепция гимна, с которой я вырос, которую я изучал будучи студентом, и в моем изучении Послания к Филиппийцам, которое я учил иногда развлекать, не была частью разговора в раннем христианстве о письме до 1899 года.

Довольно недавно. Он даже не был популярен. Это было самое раннее упоминание.

Он стал популярным в 1920-х годах. Менее 100 лет назад. Звучит как некоторые вещи, которые мы говорим в новозаветной науке, когда вы находите новозаветного ученого, который так уверенно говорит: «О, греческий язык Павла здесь не очень хорош».

Он не знал, что он пытался сказать. Или когда мы находим, что исследователи Нового Завета говорят, знаете, эти ранние христиане, они не знали, что они пытались сделать, а я пытаюсь сказать им, что это должно быть. Это просто интересно.

Это преуменьшение. Это стало популярным в 1920-х годах. И у нас нет такого упоминания об этом отрывке как о гимне в греческих или сирийских комментариях к Филиппийцам 2, 6-11.

Так что, может быть, вы спрашиваете меня, что вы пытаетесь мне сказать? Все, что я пытаюсь сделать, это вот что. Мы изучаем Филиппийцам. Мы изучаем важное письмо, написанное Павлом.

Вы можете выбрать комментарий и попытаться изучить больше о том, что говорят комментаторы. Я бы не хотел, чтобы вы так отвлекались на эти конкретные аргументы, будь то стихотворение или то, что написал его Павел.

Ясно одно: Павел написал это, потому что у нас нет никаких доказательств обратного. Был ли это существующий гимн или что-то еще.

Может быть, хотя у нас нет доказательств. Но если это стало гимном позже. О, да, я знаю гимн, который на самом деле подхватывает некоторые слова.

Знаешь ли ты один из этих гимнов? Его Господь. Его Господь. Он воскрес из мертвых, и он Господь.

Всякое колено преклонится, и всякий язык исповедует, что Иисус — Господь. Даже один из современных гимнов берет оттуда. В этом нет ничего плохого.

И если был гимн, и Павел его подобрал, то в этом нет ничего плохого. Это никоим образом не дискредитирует текст. Итак, давайте изучать этот текст как слово Божие, которое Павел написал церкви в Филиппах.

Чтобы церковь назидалась, чтобы она росла в своей работе с Богом и жила достойно Евангелия Господа Иисуса Христа. Позвольте мне обратить ваше внимание на некоторые вещи, на которые нам нужно обратить внимание, когда мы подходим к этому тексту с точки зрения содержания. Этот текст очень теологически нагружен.

И я покажу вам, что основные доктрины развились из этого текста. Но не запутайтесь в этом. Здесь, как я пытался установить ранее, суть в том, что филиппийцы должны развивать мышление, *phronesis*.

Мышление, которое транслируется в поведение, которое было во Христе Иисусе. Суть в примере Христа. Но это не должно быть теологическим или чем-то, о чем мы придем и будем спорить позже в третьем веке, в четвертом веке.

Как я вам покажу, главное здесь иллюстративно. Это призвано показать, что Христос жил таким образом. Это готово для вас, чтобы вы также могли подражать этому.

Некоторые ученые утверждали, как вы, возможно, позже прочтете комментарий к Посланию к Филиппийцам, что в этом гимне Павел пытается быть поэтичным, чтобы показать контраст между Христом и Кесарем. Или Христом и статус-кво-мышлением. Мышление, которое говорит, что если вы хотите подняться на вершину, вы наступаете на шею всем; вы на самом деле запугиваете и толкаете людей вниз, чтобы самому подняться.

И Павел пытается показать во Христе, что путь к вершине — это смиренный путь. И сам Христос продемонстрировал это в своей жизни и служении. Если вы

посмотрите на это больше как на контраст между Цезарем, то вы подумаете об этой могущественной фигуре, которая хочет называться Господом и пытается показать эту силу и проявить силу и использовать командование и авторитет повсюду, чтобы добиться чего-то.

И Христос, который опустошит себя, который займет место слуги, как путь к вершине, другой Господь. И что произойдет в конце? Что Бог возвысит его и даст ему, по-гречески, онома, имя, репутацию, лицензию, то, что дает ему этот статус выше всякого другого имени. Что при упоминании этого имени каждое колено преклонится и каждый язык исповедует, что Иисус есть Господь.

Ого, какой путь к Господству, вопреки тому, что Цезарь хочет навязать сверху вниз. По мере того, как мы углубляемся в отрывок, я хотел бы, чтобы вы обратили внимание на некоторые ключевые вещи, которые я подчеркну. Я постараюсь не быть слишком техничным в этом.

Но вы хотите знать, что основные вопросы, на которые следует обратить внимание в этом отрывке, — это некоторые ключевые слова. Сама природа или форма. Слово — что-то, что нужно усвоить.

Король Джеймс, что-то, что должно быть ограблено. Слово пустой или опустошающий себя. Слово, он принял форму человека в своем человеческом подобии.

Позже это станет для нас основными теологическими вопросами для обсуждения. Поэтому в нашем изучении этого отрывка я постараюсь как можно подробнее разобрать некоторые из них. Но давайте начнем заставлять наши умы двигаться здесь.

Итак, предположим, что вы думали о таком вопросе. Означает ли то, что Иисус был Богом, или по своей природе был Богом, что Иисус был Богом? До того, как он был зачат Марией. В предсуществовавшем Христе, когда в отрывке говорится, что он был Богом по своей природе, или он был в форме Бога.

Что это значит? Вы думали об этом? Что означает природа Бога? Или форма Бога? Означает ли это, что он Бог? Означает ли это, что он подобен Богу? Означает ли это, что он подобен модели Бога? Ну, самый простой ответ таков. Давайте прочитаем этот отрывок, предполагая, что Павел здесь передает, что Христос участвует в сущности и существенных атрибутах того, кем является Бог. Он не предполагает, что Христос не является Богом.

Или, по какой-то причине, Христос — это клонирование Бога. Но по своей сути он — Бог. Фи хотел бы объяснить это так.

Он был охарактеризован тем, что было существенно для того, чтобы быть Богом. Именно это понимание в настоящее время лежит за NIV в каждом естественном Боге. Итак, давайте перейдем к этому отрывку, когда вы сталкиваетесь с этими словами, предположите, что это то, что передается.

Если только некоторые люди из какой-то конкретной секты не смутили вас этим языком. Второй вопрос. Как Христос опустошил себя? Ну, когда мы читаем текст из стиха 7, он опустошил себя.

Но как? Каково было содержание? Как он опустошил себя? Это стало основным спорным вопросом в раннем христианстве. И мы рассмотрим и разберем некоторые из них в этом обсуждении. Что он опустошил? Опустошил ли он свою силу? Опустошил ли он свою божественность? Другими словами, перестал ли он быть Богом? И если он перестал быть Богом, когда Христос ходил и совершал служение, был ли он Богом или нет? Очень важный вопрос.

Больше об этом будет рассказано позже. Но я хотел бы прояснить ваш разум по этому вопросу, попытавшись поделиться с вами тем, как ученые и недавние ученые пытались объяснить это. И я думаю, что трое из этих ученых объяснили это довольно хорошо.

Итак, давайте посмотрим, как они это объясняли. Например, Брюс Райт. Дело скорее в том, что он не относился к своему равенству с Богом как к оправданию самоутверждения или самовозвеличивания.

Напротив, он рассматривал это как возможность отказаться от всех преимуществ или привилегий, которые могли бы ему достаться, тем самым как возможность для самообнищания и безоговорочного самопожертвования. Фи, который был моим профессором по Посланию к Филиппийцам, говорит об этом так. Равенство с Богом, начинает Павел, это то, что было присуще Христу в его предсуществовании.

Тем не менее, подобия Божии, вопреки общепринятому пониманию, не означали для Христа хватания, захвата бытия, как это было бы для богов и господ, которых филиппийцы знали ранее. Это не было чем-то, что можно было бы ухватить ради собственной выгоды, что было бы обычным ожиданием власти господ, идеей эгоизма. Скорее, его равенство с Богом нашло свое самое истинное выражение, когда он опустошил себя.

Несколько лет назад, пишет Уизерингтон, он освободил себя от всего, что могло бы помешать ему быть по-настоящему и полностью человеком. Его божественные прерогативы и статус можно резко противопоставить статусу и отсутствию выбора и прерогатив слуги. Обратите внимание, что ни один из этих

трех ученых, опубликовавших комментарии в последние годы, не утверждает, что он освободил себя от своей силы или своей божественности.

Ближе всего мы подошли к тому, что он лишил себя своих привилегий. Но затем Бог превознес его. Что это значит? Какой у нас подтекст? Потому что из стиха 9 Павел сказал так: Павел сказал, на основании этого Бог превознес Его и дал Ему имя выше всякого имени.

Означает ли возвышение, что Христос был вознагражден за свое унижение? Или возвышение указывает на победу, которую он одержал в целом, включая начальства и власти? Когда он говорит о каждом другом имени, которое могло бы намекать на магию или какие-либо силы, даже те, что на небесах, на земле и внизу, означает ли это победу над всем этим? Или это божественное оправдание Христа, опустошившего себя и смилившего себя в послушании, умерев на кресте? Говорит ли Бог: смотрите, это образец для тех, кто во Христе? Они смиряют себя в послушании. Они исполняют мои желания или мою волю.

И это путь к возвышению. Подняться выше всех начальств и властей. Вопреки устоявшемуся мышлению, что если хочешь быть великим, то надо всем наступать на плечи.

Вы сокрушаете людей. Вы демонстрируете всевозможные виды самомнения и власти. Уизерингтон далее объясняет это, возможно, очень интересным и в то же время точным образом.

В Филиппах, где Павел заботится о статусе, он пытается подчеркнуть, что Христос лишил себя божественных привилегий и статуса. И взял на себя обязанности, ограничения и статус человека. По сути, слуги среди людей.

Филиппийцы также должны принять образ мышления Христа. И не рассматривать свой социальный статус и привилегии такими, какими они были в прошлом. Что должно привести к иному и более самоотверженному поведению.

Хансен, профессор Фуллеровской теологической семинарии, объясняет: Великие правители, герои и боги граждан Филипп славились тем, что использовали свое положение для власти. Когда императоры Калигула и Нерон, великий завоеватель Александр Македонский или боги Аполлон и Зевс не считали свое положение преимуществом для эксплуатации? Но тот, кто существует в форме Бога, сказал «нет» самоэксплуатации своего положения в форме Бога. И сказал «да» форме слуги, Христа.

Он принял облик слуги, хорошо переведенного раба. Он встал на путь служения. И это подводит меня к моему следующему вопросу.

Что опустошил Христос? Опять же. Это становится важным вопросом в доктрине и в доктринальных исследованиях ранней церкви. Потому что если вы говорите, что Христос опустошил себя от своей божественности, то Христос не был полностью Богом на земле.

Если вы пойдете дальше, чтобы развить этот аргумент, на обещаниях, что он был в форме Бога, но не на самом деле Бог, а затем он приходит, он опустошил себя от своей силы, своего всезнания, всемогущества и всего этого, то Христос был просто человеком. И если так, как это влияет на нашу веру? Исчезли ли его божественная сила, привилегии и все, что влечет за собой? Это то, что здесь происходит? Может быть, в 21 веке вы думаете про себя, зачем нам ввязываться во все эти дискуссии, когда у нас есть этот прекрасный, прекрасный отрывок, чтобы подумать о том, что Павел просит у церкви? Что ж, я рад, что вы задали этот вопрос. Но позвольте мне попытаться объяснить.

Потому что это было нелегко в ранней церкви. Когда я знакомлю вас с ключевыми словами, с которыми нам трудно работать, я знакомлю вас со словом опустошение, которое является тем, как он опустошил себя. Это слово позже станет центром основной доктрины ранней церкви.

И эта доктрина была бы главной причиной спора. Ученые называли ее доктриной кенозиса или теорией кенозиса, поскольку греческое слово, обозначающее опустошение, — kenosis.

Эта теория или доктрина коренится в использовании слова в Послании к Филиппийцам 2, стих 7, которое переводится на английский как опустошить, отложить в сторону. Поскольку это станет доктриной, которая будет обсуждаться и обсуждаться в раннем христианстве, доктрина или теория будет утверждать, что Христос лишил себя своих божественных качеств, таких как всемогущество, всезнание, вездесущность на земле, и принял форму человечества. Когда началась эта доктрина? Я напоминаю вам быть осторожными в отношении того, как и где начинаются эти доктрины.

Ну, эта доктрина, насколько нам известно из литературы, впервые была выдвинута на обсуждение в 1860 году и обсуждалась до 1880 года в Германии. Затем она снова всплыла позже, с 1890 по 1910 год, в Англии.

И ученые будут тянуть и спорить, о, Христос, и он опустошил себя. И они будут объяснять Филиппийцам главу 2, стих 7, о, он опустошил себя от всей своей силы, чтобы он мог стать как один из нас. Последствия этого огромны .

Они говорят, что Христос ограничил себя, чтобы выполнить свою земную миссию, но это подрывает учение о Троице. Это фактически предполагает, что в какой-то момент Христос не был полностью Богом.

Это также предполагает, что в какой-то момент божественность Христа, о которой мы говорим в терминах доктрины, не существовала. Потому что он отпустил это за 30, 33 года, что он был здесь, на земле.

Последствия того, как мы воспринимаем Христа и христианское учение о Троице, огромны. Поэтому позвольте мне дать несколько ответов, связанных с этим. А затем я вернусь к тесту и выделю несколько моментов.

Вы хотите знать, что не было такой доктрины или такого прочтения этого текста до европейской теологии 19-го века. Если я хочу быть с вами откровенным, я предлагаю вам с подозрением отнестись к тому, как поздно эта вещь появилась и как они пытались ее проташить. Следующее, что вы хотели бы отметить, это то, что Иисус не лишал себя власти в Послании к Филиппийцам.

В самом деле, так и говорит текст. Хотя Он был образом Божиим, однако не почитал хищением быть равным Богу. Но уничижил Себя Самого, то есть от силы, приняв образ раба или, что можно перевести как раб.

Родившись в подобии человека и приняв человеческий облик, Он смирил Себя, став послушным даже до смерти, и смерти крестной. Ничто в тексте не говорит, что Он лишил Себя силы. Текст на самом деле, как я читаю, описывает, как Христос лишил Себя силы.

На вопрос «как» дан ответ. Он опустошил себя, приняв форму слуги, а не отказавшись от своей божественности. Он отказался от своего статуса и привилегий.

Все, чем он мог похвалиться на небесах, чем он мог похвалиться, он отдал, чтобы стать одним из нас. Христос был полностью божественным и полностью человеческим, когда он был с нами в этом мире.

Итак, теперь, когда мы ответили на некоторые ключевые вопросы, это помогает понять, что Христос уничижил себя ради нас. Чтобы жить как человек. Он уничижил себя, не от своей силы, но приняв образ слуги.

Теперь, рассматривая это в контексте Филиппийцам 5, пусть образ мыслей Христа будет и в вас. В образе мыслей Христа у него были все права и привилегии, однако он избрал путь слуги, раба, чтобы служить. Он пришел, чтобы отождествить себя с нами в своем воплощении.

Он принял облик раба, работая в послушании господину. И Павел говорит, что именно в результате этого смирения и послушания Бог увидел и возвысил его и дал ему репутацию, имя, власть, которая выше всякого другого имени. Что при упоминании этого имени, Иисуса, теперь все, что кажется великим и воспринимается как великое, теперь может преклониться перед Ним, потому что Он Господь.

Какая замечательная вещь. Хотите еще раз взглянуть на этот тест? И посмотрите, что здесь происходит. Павел говорит, что в церкви должно быть единство; церковь должна работать в одном духе, с одними и теми же мыслями и душой и жить поведением, достойным Евангелия Христова.

Верующие должны иметь тот же образ мыслей, что и во Христе. Христос, хотя и был образом Божиим, не считал равенство с Богом чем-то, что можно было бы эксплуатировать. Но Он уничижил Себя Самого и принял образ раба.

Родившись по подобию человека и став по виду человеческому, смирил Себя, быв послушным даже до смерти, и смерти крестной. Посему и Бог превознес Его, дав Ему имя выше всякого имени, дабы пред именем Иисуса преклонилось всякое колено небесных, земных и преисподних.

И всякий язык должен исповедать, что Иисус Христос есть Господь, во славу Бога Отца. Теперь обратите внимание на упоминание имени. Это каждое имя.

Его имя выше всякого имени. Власти, магические силы, какое бы имя ни было, каждое имя приходит ниже его. Вот что происходит, когда люди ходят в послушании и смирении.

И для тех, кто ему подчинен, сфера, те, кто на небе, на земле и под землей, все были подчинены. Со всеми особыми измерениями, о которых вы можете подумать, все были подчинены ему, Христу. О, и если вы думаете, что этого недостаточно.

И всякий язык, всякий, всякий язык, всякий язык исповедует, что Иисус есть Господь. Всякий язык. Даже те, кто не согласен с посланием Евангелия в данный момент, в какой-то момент признают, что Иисус есть Господь.

Все во славу Бога Отца. Я не знаю, что вы думаете о том, что происходит с Полком здесь. Я в восторге от Пола и того, что он делает.

Я взволнован тем, чем он может поделиться с этой церковью. Происходят великие вещи. И как я показал вам ранее, поведение, достойное Евангелия.



Павел указал нам, что необходимо единство и стойкость, когда они сталкиваются с оппозицией. И в главе 2, стихах 1-4, он призвал их иметь сильное чувство единства. Умственно, эмоционально, социально.

Это как важная черта сообщества веры. Затем он бросает им вызов в отрывке, который мы только что рассмотрели. Иметь образ мышления Христа.

Образ мышления, который есть во Христе Иисусе, должен быть и их образом мышления. По мере того, как мы продолжим, мы увидим, что Павел тогда бы обратился. Теперь, когда он показал им Христа как подходящий пример, он может затем продолжить, чтобы бросить им вызов, чтобы они сияли как светила.

Мне нравится, как Пол справляется с некоторыми из этих вещей. Пол продолжит эту апелляцию. И давайте рассмотрим это в ближайшие несколько минут.

Призыв сиять в мире. В этом призыве сиять в мире перикопа раскрывает, или отрывок раскрывает, что значит снова жить достойно Евангелия. Мы узнаем, что Павел подчеркнет послушание Христа.

И призывать к радикальному послушанию до такой степени, что это напугает большинство христиан, читающих этот отрывок, потому что это будет означать, что Павел призывает к трудовому менталитету. И вы замечаете закономерность, о которой Бен Уиллингтон любит спорить в терминах греческой риторики, о которой я упоминал.

Я не большой, большой, большой фанат, чтобы заходить слишком далеко. Но мы начнем видеть некоторые из этих измерений. Теперь призыв сиять в мире.

Я расскажу об этом подробнее, когда мы начнем следующую сессию. Но я просто хочу, чтобы вы на мгновение обратили внимание на то, что мы сделали в этой лекции. Павел напомнил церкви, что важно иметь среди них образ мышления Христа.

При этом он показал пример Христа. Христа. У него были привилегии.

У него было все, что нужно, но он отпустил. Он принял позу смиренного слуги. Раба.

Он принял форму хрупкого, слабого человечества, как мы. Да, он ходил. Да, он устал.

Иногда он был настолько уставшим, что даже спал на лодке. Бог видел все это с Христом. И послушание, которое он проявил в своем служении, вознесло его выше всех.

Образ мышления Христа — это образ мышления, который думает о самопожертвовании ради другого. Это образ мышления смирения, готовности отказаться от власти или привилегий не потому, что вы стали слабы, а потому, что вы решили спуститься к тем, кто ниже. Это образ мышления послушания.

Послушание даже до креста. И когда это происходит, Богу угодно почтить тех, кто выбирает путь, ходя и живя, достойный Евангелия Христа в общине веры. Вы можете сказать, что трудно следовать по стопам Христа.

Да, согласен. Павел старался. Так же должна поступать и церковь в Филиппах.

И мы тоже должны. Нетрудно выбрать скромность. И я закончу, напомнив вам, что я африканец, выросший в африканской деревне.

Как исследователь Нового Завета, когда я возвращаюсь в свою деревню, я, возможно, один из трех человек из примерно 6000 в маленьком городке и их детей, которые уехали из города, которые когда-либо имели докторскую степень. Но когда я возвращаюсь домой, мой дядя хочет сесть и напомнить мне, что он мой дядя, и я должен его слушать. Я служу, как и любой другой человек.

И на самом деле, если честно, они понятия не имеют, что представляют собой даже степени, которые у меня есть. Я узнал, что следование пути Христа делает меня доступным для моего собственного народа, когда я вернусь домой. Следование пути Христа сделает нас доступными для очень многих людей по всему миру, даже в Соединенных Штатах, в европейском контексте, в Азии, в Латинской Америке и в Африке.

Воплощенное хождение со Христом, образ мышления Христа, пожинает или приносит значительные результаты. Да поможет нам Бог, когда мы стремимся подражать Христу и развивать этот образ мышления, чтобы, в конце концов, его имя было прославлено в нашей жизни. Еще раз спасибо за то, что присоединились к нашей беседе и изучению.

Надеюсь, вы чему-то научитесь. Чем больше я думаю об этом и о том, что пишет Павел, тем больше я чувствую себя брошенным вызовом в моем пути со Христом. И я надеюсь, что это также и ваша история.

Спасибо.

Это доктор Дэн Дарко и его серия лекций по тюремным посланиям. Это сессия

12, Гимн Христа, Филиппийцам 2:5-11.