

# Доктор Дэниел К. Дарко, «Тюремные послания», сессия 1,

## Введение в Послание к Колоссянам

© 2024 Дэн Дарко и Тед Хильдебрандт

Это доктор Дэн Дарко в своей серии лекций о тюремных посланиях. Это сессия 1, Введение в Послание к Колоссянам.

Меня зовут Дэн Дарко. Я преподаю библейские исследования в колледже Гордона [теперь университет Тейлора в Апленде, штат Индиана]. Моя научная работа в последние годы в основном была сосредоточена на спорных посланиях Павла, которые я объясню относительно того, что они означают в ходе этих лекций. Я изучаю Павла в целом.

Я знаю, что большинство христиан любят Ветхий Завет, потому что в них есть замечательные истории о том, как Бог обращался со своим народом. Это здорово. Я люблю Ветхий Завет, и мне нравится сидеть и слушать моих друзей, которые преподают Ветхий Завет, который действительно расширяет и раскрывает то, что Бог сделал в истории Израиля и в истории нашего спасения.

Когда мы переходим к Новому Завету, я также нахожу нечто вроде шаблона среди студентов и людей в церкви. Некоторые любят Иисуса, потому что Иисус любит всех людей. Иисус заботится о той бедной вдове и воскрешает ребенка обратно к жизни.

Иисус кормит голодных. Иисус — это заботливый человек, не только наш Господь и Спаситель, но и тот, кто действительно милосерден и заботлив. Но когда дело доходит до Павла, некоторые говорят, что мы любим Павла, потому что все учения исходят от Павла, но это не относится к моим студентам-католикам в частности.

Они любят говорить, что Павел кажется великим, но почему все спорные вопросы исходят от Павла? Ну, я просто хочу сначала установить, что мы не собираемся создавать противоречия в ходе этого обсуждения, и мы не собираемся делать Павла таким проблемным Павлом. Мы собираемся учиться и расти из нашего знания Слова Божьего, как оно есть в нашей Библии. Теперь давайте начнем думать о Павле в целом.

Когда мы думаем о Павле, мы думаем о человеке, который провел много времени, служа Господу Иисусу Христу и совершая великие дела в его царстве. Павел на самом деле не был тем, кто начинал как христианин. Он начинал как иудей.

Он описывает себя, как мы увидим в Послании к Филиппийцам в ходе этой лекции, как человека, который был фарисеем. Он придерживался того, что он описал своими словами как законническую фарисейскую фигуру. Позже он встретил Иисуса Христа по дороге в Дамаск, и это стало поворотным моментом.

С того дня, когда он встретил Иисуса и его жизнь изменилась, Павел, который преследовал ранних христиан в течение довольно долгого времени и свидетельствовал об этом в своих писаниях, будет нести Евангелие Господа Иисуса Христа остальному миру. Павел пойдет во многие места в древнем мире, чтобы поделиться Евангелием Господа Иисуса Христа. Когда вы посмотрите на эту карту, которая рассказывает о мире Павла, вы можете узнать, если вы знакомы с Новым Заветом, несколько имен, которые кажутся вам знакомыми из Нового Завета.

Вы можете узнать такие названия, как Колоссы или Колоссы. Вы можете узнать такие названия, как Эфес. Вы можете узнать такие названия, как Фессалоники и Филиппы.

И если вы большой поклонник доктрины, вы можете узнать этот замечательный город, который здесь называется Рим. Вы также можете узнать такие города, как Коринф. Вы могли сталкиваться с Афинами.

Павел путешествовал по этим местам, делясь Евангелием Господа Иисуса Христа и силой спасения, которая приходит только через Христа. По мере того, как он развивает и делится Евангелием, он сталкивается с тем, что мы обычно находим, имея дело с любой группой людей. Павел имел дело с церквями.

По мере формирования групп у них начинают возникать проблемы с идентичностью, формированием, моральными вопросами, а также межличностными и реляционными проблемами. Затем Павел писал письма, чтобы попытаться решить различные проблемы, возникающие, по большей части, в церквях, которые он основал или с которыми он был знаком. Прежде чем мы перейдем к заключенным посланиям, очень важно иметь более широкую картину того, что происходит с Павлом.

Когда вы берете Новый Завет и начинаете читать послания Павла, важно отметить, что Павел на самом деле расположил свои послания в Новом Завете, и это не случайно. У вас есть Евангелия, и когда дело доходит до посланий Павла, вы можете заметить две ключевые особенности, которые появляются. Сначала послания располагаются в соответствии с посланиями, которые были написаны церквям.

Например, вы обнаружите, что послание к Римлянам идет первым, за ним следуют Коринфянам, Галатам, Ефесянам, Филиппийцам, Колоссянам и Фессалоникийцам, а затем вы начинаете видеть письма, написанные отдельным лицам, после писем, написанных церквям. Теперь вы можете спросить, как они тогда определяют, написаны ли письма церквям, какое идет первым, а какое последним? Ну, ученые, похоже, думают, что эта организация была фактически сделана на основе длины. И поэтому, как вы можете заметить в своей Библии, вы на самом деле заметите, что довольно быстро длинные письма, такие как Римлянам, Коринфянам и Галатам, кажутся первыми перед более короткими письмами.

Итак, когда дело доходит до отдельных писем, мы видим ту же самую схему. Итак, две области, по которым или две вещи принимаются во внимание в том, как эти письма представлены в нашей Библии, это, во-первых, письма церквям и длина писем. Давайте просто двинемся вперед и начнем думать о Павле и его писаниях, которые ученые хотели бы назвать письмами Павла.

Ну, у нас есть около 13 писем, которые приписываются Павлу. Вы можете знать это, и это может быть очень знакомо, но для того, чтобы мы могли установить, куда вписываются тюремные послания, нам важно понимать масштаб этого. Вы можете определить все письма, которые написал Павел, на этой диаграмме здесь.

Но я также хочу быстро обратить ваше внимание на то, что не так хорошо знакомо людям за пределами академических кругов: то, что мы называем спорными посланиями Павла и неоспоримыми посланиями Павла. Сказать, что послание Павла неоспоримо, значит сказать, что в целом большинство ученых, если не все, считают, что эти послания написаны Павлом без каких-либо споров. Другими словами, когда мы думаем о том, кто написал эти послания, кто сидел или даже работал с кем-то, чтобы сделать это послание для церкви частью нашей Библии, на самом деле, тогда мы бы сказали, без сомнения, что это исходит от Павла, и мы можем относиться к нему как к таковому, мы можем работать с ним как с таковым.

Но это не так с оспариваемыми письмами Павла. Оспариваемые письма Павла — это письма, которые, как мы говорим сегодня, в 2014 году, в 21 веке, находятся в серьезном споре в науке относительно того, какое из этих писем действительно было написано Павлом. И какое из них было написано кем-то другим, а не Павлом?

Вам может быть интересно узнать, что это область, в которой я специализируюсь больше всего в науке, спорные письма Павла. Другими словами, я притворяюсь юристом, чтобы защищать то, что сделал Павел и чего Павел не сделал, и выкладывать доказательства на стол. Когда мы доходим до

тюрьмы, посланий, которые являются нашим фокусом в этой конкретной серии, мы должны заметить, что четыре письма, которые здесь выделены, были написаны в тюрьме.

Итак, подумайте о человеке, который был заключен в тюрьму и писал эти письма, отсюда тюремные послания. Строго говоря, мы можем добавить еще одно письмо к тюремным посланиям, а именно 2 Тимофею, которое также считается письмом, написанным из тюрьмы. Но остановитесь на минутку, потому что в эти дни мы сосредоточились на науке, поместив 1 и 2 Тимофею и Титу в другую колонку, называемую пастырскими посланиями, чтобы рассмотреть письма, написанные отдельным лицам, и то, чему они могут научить нас как богословов, и чему они могут научить нас как христиан в церкви, пытающихся жить своей верой.

Что касается тюремных посланий, вам может быть интересно узнать, что здесь происходит. Те же ученые, которые находятся в серьезном споре о спорном и бесспорном, все еще найдут два тюремных послания в бесспорной колонке и два в спорной колонке. Что происходит? Мы начнем рассматривать это.

То, что мы собираемся сделать в обсуждении тюремных посланий, будет иметь несколько аспектов. Один из них заключается в следующем. Мы предположим, как я утверждаю в другом месте, что хотя мы и оспаривали послания Павла, есть достаточно оснований утверждать, что Павел действительно написал эти послания.

Это не значит, что мои коллеги, которые не согласны с кем-то вроде меня и других ученых, не могут привести никаких хороших аргументов. Мы рассмотрим это. Но давайте предположим в этой лекции, что моя личная позиция, назовем это моим личным предубеждением, что Павел написал Послание к Филиппийцам, Павел написал Послание к Филимону.

Мы не спорим об этом много. Павел, по мнению Дарко, написал Колоссянам и Ефессянам, хотя я очень охотно и продолжаю привлекать коллег, которые не согласны со мной в этом. Возвращаясь к другому аспекту тюремных посланий, у нас также есть Колоссянам и Ефессянам.

Эти два письма часто трактуются. Если вы пошли в книжный магазин, чтобы купить комментарий, вас, возможно, не удивит, что там есть комментарии к Посланию к Ефессянам и Посланию к Колоссянам. Или если вы найдете комментарий только к Посланию к Колоссянам, вы увидите, как комментатор пишет во введении, насколько близко это письмо к Посланию к Ефессянам.

То же самое верно, когда вы берете комментарии к Посланию к Ефессянам. Они покажут, насколько эти два письма похожи. Поэтому позвольте мне просто

попытаться прояснить некоторые моменты в этой лекции, что с этим происходит.

Послания к Колоссянам и к Ефессянам часто рассматриваются вместе по той простой причине, что они разделяют общий стиль и теологическую структуру; другими словами, способ, которым они передают доктринальные вопросы, кажется, имеет один и тот же образец. Лингвистические структуры во многом весьма схожи, что я объясню позже. Мироззрения этих двух посланий удивительно схожи.

Не возвращаясь к карте, но если вы помните, когда я ссылаясь на карту, вы заметили на карте, что на самом деле Послания к Колоссянам и Ефессянам находятся довольно близко друг к другу. Так что неудивительно, что мироззрение в одно и то же время, кажется, похоже, как мы увидим в этой лекции. Что касается стиля, можно заметить, что если вы читаете греческий, который не так понятен на английском, на английском мы стараемся упростить его для аудитории или читателя, чтобы они могли работать с ним очень хорошо.

Вы увидите более длинные предложения; вы увидите слова, которые используются для повторения того, что мы назовем Хендиадисом, и вы увидите, как некоторые конструкции сделаны неуклюжим образом в греческом языке, отличающимся от того, что мы имеем в других посланиях Павла. Также верно, что если вы внимательно посмотрите на эти два письма, вы на самом деле найдете определенные вещи, которые не встречаются в бесспорных посланиях Павла. Эти два письма очень интересуются, например, княжествами и властями.

Они поднимают теологические вопросы и используют Христа как основу для установления того, как должны функционировать семьи. Когда они говорят о спасении, они говорят о спасении в конкретных терминах как о переходе из определенного прошлого, опосредованном действием Бога во Христе и направленном на определенное будущее. Эти письма довольно ясны, и неудивительно, что такие люди, как Кальвин и другие, считают некоторые из этих писем своими любимыми, особенно Послание к Ефессянам.

Они похожи по содержанию, мироззрению и материалу, потому что подумайте о любом другом письме Павла, в котором вы найдете ссылки на демонов, власти, начальства и силы. Вы найдете их в Коринфянам, но то, как Коринфяне говорят о них, это почти то, что происходит в когнитивной сфере, а именно то, что происходит в уме, битва, которая происходит в мыслях, и как мы договариваемся и справляемся с вещами, и иногда этот язык также используется для обозначения политических сил. Вы также можете заметить то, что формирует причину, по которой ученые рассматривают эти два письма вместе, и это слова, которые используются буквально; словарь, который

используется в этих двух письмах, во многом совпадает. Вы можете обнаружить, что до трети словаря, используемого в Колоссянам, используется в Ефесянам.

Если бы я просто показал вам быстрый пример, я бы дал вам такую таблицу. Просто потратьте минутку, чтобы открыть Библию и провести некоторые из этих сравнений самостоятельно. Вы можете быть удивлены, увидев, что используемый язык, передаваемая мысль, идея или цель, которая здесь разворачивается, очень похожи.

На самом деле, когда вы дойдете до последнего сравнения, вы можете быть удивлены, обнаружив, что даже люди, которых приветствуют, довольно похожи. Это, по большей части, причина, по которой ученые хотели бы рассматривать это вместе. Но также примечательно, что они не так близки, как мы хотим их представить в большинстве случаев, потому что, хотя они используют одни и те же слова, две буквы расходятся в том, как используется язык, в порядке, в котором они представлены, до 40% времени.

Итак, используется один и тот же язык, но он не обязательно используется тем же способом, по той же причине, для достижения той же цели. Поэтому словесное согласие не обязательно означает, что они используют язык схожим образом. Можно также объяснить это так: они похожи, конечно, потому что их написал один и тот же человек.

И если их написал один и тот же человек, то должно быть совершенно очевидно, что если вы написали их в схожие сроки, у вас будут те же идеи. Подумайте об электронном письме, которое вы недавно написали. Другое электронное письмо, которое вы написали другу, описывая ту же проблему, не копируя и не пересылая предыдущее электронное письмо, которое вы отправили.

Вы можете оказаться в ситуации, когда вы фактически используете те же слова, ту же структуру предложения и ту же концепцию, чтобы передать идею, которую вы передали в первом письме своему другу. Или, может быть, вам нравится старый школьный способ, который я лелею. У меня есть друг, который любит получать от меня рукописные письма.

Если вам нравится писать письма или открытки от руки, возьмите рождественские открытки, которые вы пишете многим людям. И вы начинаете замечать, что в открытках, которые вы действительно пишете, три, четыре, пять строк, вы, кажется, передаете одни и те же мысли в определенный год большинству людей, которым вы желали всего хорошего в тот рождественский сезон. Это совпадение? Возможно, вам захочется взглянуть на то, как мы объясняем связь между эффективностью и сговором в этом смысле.

Если один и тот же человек пишет их в одно и то же время, есть вероятность, что будут совпадения в плане лексики и структуры. Теперь давайте начнем двигаться вперед и начнем рассматривать вопрос, связанный конкретно с Посланием к Колоссянам, с которого начинаются наши лекции о тюремных посланиях. Итак, в этой конкретной серии о тюремных посланиях мы рассмотрим четыре письма: Колоссянам, Ефесянам, Филимону и Филиппийцам.

Без какой-либо особой причины, без какой-либо теологической причины, без какого-либо особого убеждения порядок, в котором они представлены в этом классе, не отражает даты или структуру или что-либо подобное. Он просто организован таким образом, что, я думаю, возможно, если они представлены таким образом, и вы следите за серией, у вас действительно может быть возможность остановиться и узнать и проследить мысли в этих писаниях.

Итак, давайте начнем рассматривать Послание к Колоссянам. Как я уже упоминал ранее, авторство Послания к Колоссянам оспаривается. Итак, давайте начнем рассматривать вопрос авторства.

Авторство Павла оспаривается на основе языка, мысли и стиля. Ученые утверждают, что язык, используемый в Послании к Колоссянам, не является общей чертой в посланиях, которые не оспариваются в трудах Павла. Мысль в терминах теологии идет тем же путем, и на самом деле стиль является одной из областей, где у ученых много споров.

Я приведу вам пример. Если вы посмотрите на первую часть послания к Колоссянам, вы можете обнаружить, что иногда в первой главе восемь стихов появляются в греческом тексте как одно предложение, иногда длиннее. Ученые говорят, о, Павел так не пишет.

Пол так пишет? Пол был в таком настроении? О, я коренной африканец. Я провел много времени в Европе. Это ничуть не изменило мой акцент.

Я провел много времени в Соединенных Штатах. Но, боже, позвольте мне сказать вам кое-что: куда бы я ни пошел, они напоминают мне. Когда я начинаю говорить, я говорю слишком быстро.

А иногда я просто бам, бам, бам, бам, бам, бам, бам, бам, бам, и меня останавливают, и они говорят мне, особенно в церквях, можешь просто немного помедленнее? Ну, возможно, вас удивит, что мои аспиранты обычно думают, что я произношу более короткие предложения. Я часто делаю паузы. Я трачу время на то, чтобы прояснить вещи, и я не бегу в таком темпе.

Это тот же человек? Это просто мысль, за которую стоит держаться, пока мы продолжим эту лекцию. Павел и авторство Послания к Колоссянам

оспариваются . И ученые утверждают, что, возможно, это письмо написал соратник Павла.

Некоторые из нас часто спрашивали своих коллег, так кто именно, по-вашему, является соратником, который написал это письмо? Обычный ответ: ну, мы думаем, что это написал кто-то другой, но мы не знаем, кто на самом деле это написал. У нас просто есть причины объяснить, что Павел не мог написать это письмо. Хорошо, у меня просто есть идея, что христианские ученые и не очень консервативные или евангельские христианские ученые, как в евангельских кругах, так и в не-евангельских кругах, есть ученые, которые утверждают, что Павел не писал это письмо, а его соратник написал его.

Но по моим подсчетам за последние годы, возможно, за последние 15 лет, большинство ученых, которых я нахожу в евангелической науке, на самом деле отстаивают Павловскую науку. Некоторые говорят, ну, это не соратник Павла, но на самом деле, вот что произошло. Павел и его соратник написали это письмо.

И они быстро ссылаются на Колоссянам 4, стих 18, и говорят, знаете что, возможно, это написал соратник Павла. Затем, после того как соратник закончил писать, Павел написал стих 18, который гласит: Я, Павел, пишу эти приветствия своей собственной рукой. Помните мои узы.

Благодарь с вами. Чтобы закончить письмо. Итак, некоторые ученые будут утверждать, что на самом деле Павел был там.

Пол стоял за этим письмом. Но это не значит, что Пол на самом деле писал его от руки. Он заставил кого-то другого написать его, а затем, в конце концов, он хотел заявить, что, по сути, он несет ответственность за все, что происходило в этом письме.

И на самом деле, он является главным лицом, стоящим за этим письмом. Поэтому он склонен говорить: я, Пол, с акцентом на то, что я сделал это. На самом деле, я сделал это с кем-то, и даже кто-то написал это для меня.

Я просто хочу, чтобы вы знали, что это я. Это напоминает мне о некоторых моих деревенских переживаниях, которыми я хотел бы поделиться с вами. Некоторые из моих коллег по Новому Завету в науке любят подшучивать надо мной из-за моего деревенского опыта.

Но именно здесь опыт деревни очень полезен. Вырастая в деревне, где, возможно, более 90% людей не могли прочесть и написать одну страницу с ясностью на английском, существовала распространенная модель, когда человек мог позвонить кому-то, кто мог писать или читать, чтобы написать для него письмо, а затем он даже подписывал его имя и отправлял письмо как

письмо, которое адресовано ему. Обычно, когда я делал что-то подобное для своих дядей или мамы или для кого-то из моих родственников, они просили меня повторить написанное несколько раз, просто чтобы убедиться, что я передаю то, что они просили меня написать.

Теперь ирония в том, что я напишу письмо на английском, но затем они будут настаивать, чтобы я повторил его два или три раза, чтобы они могли быть уверены, что я передаю их мысли. Это то, что происходит с Полом, о чем он говорит, знаете что? По каким-то причинам, может быть, по причинам, не зависящим от него, или даже потому, что он устал или что-то еще, вы придумываете любую причину. Позвольте мне спросить одного из моих коллег, скажем, Тимоти Райта, и затем позвольте мне подписаться под тем, что я несу за это ответственность.

Это мои слова. Если это так, то следует ли нам считать послание Павловым и продолжать оспаривать, что Павел его написал? Это мысль, за которую стоит держаться. Одна из вещей, которая меня интригует и которая приводит меня к тому, почему я все больше и больше убеждаюсь, что Павел написал Послание к Колоссянам, заключается в том, что Послание к Колоссянам и Послание к Филимону имеют так много общего.

На самом деле, когда вы смотрите на эти два письма, они так близки. Это как если бы кто-то написал первое письмо, а затем продолжил и написал второе. Вы продолжаете и говорите: «Ух ты, что здесь происходит?» Посмотрите на имена людей, которые появляются в этих письмах.

Даже посмотрите на грамматику. Посмотрите, как построены предложения. Как одно могло быть написано подлинным Полом, а другое — не Полом? Это само по себе для меня трудно уложить в голове.

Рассмотрев все это, я должен указать на британского ученого по имени Джеймс Дэн. Дэн — выдающийся ученый в области Павловой науки. Дэн пытался сказать, что Павел написал Колоссянам, но Павел не писал Колоссянам.

Он пытался получить его двумя способами, и это становится очень, очень интересным, когда вы читаете комментарий Дана к Колоссянам. Но у Дана есть что сказать о последнем пункте, который я сделал в споре об авторстве Павла. В двух письмах указаны одни и те же авторы, Павел и Тимофей, и более или менее один и тот же список приветствующих: Епафрас, Аристарх, Марк, Димас и Лука.

Как вы видите в цитате. Такое совпадение, пишет Дэн, может быть результатом только преднамеренного противоречия или близости исторического происхождения. Другими словами, он сам говорит, что когда вы сравниваете

Колоссянам и Филимону, есть все основания понимать, что если это не исходит от одного и того же человека, то где-то между этими двумя письмами должна быть какая-то тайная формулировка.

Я говорю, что это Пол. Вот откуда все идет. Пол мог бы изменить свой стиль к концу жизни.

Пол провел некоторое время в тюрьме, и многое изменилось. Он был окружен разными группами людей. Действительно, я вернулся из своей родной страны, Ганы, всего около 10 дней назад.

Моя жена сказала мне, что когда я вернулся в первые два дня, мой английский был даже не тем, на котором я говорил раньше. Я говорил на африканском английском. У меня были выражения, которые на самом деле имели подтекст моего родного языка, просто переводились напрямую с языка на английский.

И мне пришлось сдерживать себя. И это стало действительно полезным, так как она заметила, что с каждым днем я начинаю говорить как муж, которого она знает, который говорит с ней в Америке. Так что, я говорю, я говорю на африканском английском, и я говорю на американском.

Возможно ли, что окружение Павла даже повлияло на используемый им словарь? Это очень сложно, на мой взгляд, на основе текстуального критического анализа. Другими словами, рукописные свидетельства — это то, что ученые изучают, чтобы выяснить, откуда что-то берется. Для меня это сложно, даже с теологической стороны вещей, как я покажу при изучении самого текста.

Можно ли с уверенностью сказать, что некоторые мои коллеги придерживались этой позиции, что Пол на самом деле не писал этого письма. Я думаю, что его написал Пол. Отличается ли оно от других? Да.

Есть ли стилистические различия? Да. Есть ли теологические различия? Да. Есть ли какие-то языковые особенности, которые отличаются? Да.

Но разве не правда обо всех нас, кто путешествует и проводит больше времени в разных местах, что на самом деле эти вещи становятся правдой в том, как мы что-то делаем? Вы можете знать, что ученые, которые настаивают на авторстве Павла, и те, кто оспаривает авторство Павла, работают с предположением, которое мы обычно не раскрываем церкви или среднестатистическому еврею. Итак, это предположение о том, кто был автором ко времени Нового Завета. Другими словами, если вы берете документ, как вы определяете, кто что написал? Существует несколько уровней или разных способов объяснения того, кто был автором, формирующих этот разговор.

Итак, в древности автором мог быть тот, кто писал своей рукой. Это установлено, не так уж и важно. Автором или тем, кто будет известен как автор, мог быть и тот, кто не писал своей рукой, но кто обнаружил, что кто-то пишет.

Этот человек все равно будет автором. Другое — соавторство, писать с кем-то. Фактически, в случае с Колоссянами, как мы видим в стихе 18, Павел вполне уверенно утверждает, что он не делал все сам.

У него мог быть кто-то, кто написал для него первую часть, и он дописывал последнюю строку письма или последние две строки. Автор также мог быть другом или учеником главной фигуры. Теперь, вот где это становится очень интересным, потому что мы можем использовать то, что мы называем *amanuensis*, когда человека, который знает другого человека, просят написать некоторые из этих вещей, или у вас также может быть то, что мы называем псевдонимным автором, кто-то, кто приходит позже, зная, что человек знаменит.

Итак, я приведу вам пример. Подумайте об известной личности в вашем регионе. И эта известная личность является известной в ваших глазах, потому что она написала великое произведение.

И человек, пишущий эту замечательную работу, стал человеком, который является частью вашей жизни, потому что вам нравится его читать и все такое. И поэтому кто-то, кто является поклонником этого человека, как и вы, спустя годы думает, что этот человек знаменит. Позвольте мне написать что-то и сделать вид, что это написал этот человек.

Это продаст и передаст некоторые идеи этого человека. Вот где дискуссия об авторстве становится интересной в отношении Колоссянам, потому что те, кто оспаривает авторство Павла, быстро спешат сделать это так, чтобы выглядело так, будто Поллан его не писал, и, следовательно, письмо является вымышленным. Это проблематично по целому ряду причин.

Потому что, хотя у нас есть доказательства влияния всех этих форм авторства в древнем мире, очень, очень трудно думать о тайном испытании. Группа людей, которые верят в Господа Иисуса Христа как своего Господа и личного спасителя. Группа людей регулярно встречается, чтобы молиться и обсуждать слово Божье.

Группа людей, которые пытаются и стремятся быть теми, кем Бог хочет их видеть. Говоря себе, что, эй, мы нашли это вымышленное письмо, и мы назовем его нашим секретным испытанием. Это станет частью основы нашей доктрины и практики.

Просто подумайте об этом, когда мы думаем об авторстве, потому что это почти звучит так, как будто наивная кучка людей собирала какой-то материал. Это на самом деле подделка. Не зная, что это подделка.

Кстати, они ближе ко времени написания теста, чем мы 2000 лет спустя. И мы делаем так, будто эта кучка людей, которые так облажались здесь наверху, на самом деле выдает все это. Трудно думать об этом таким образом.

Но в сегодняшней науке, где есть люди, не имеющие церковной принадлежности или не уверенные в себе, чтобы говорить даже о своей вере во Христа, очень легко сделать этот аргумент почти как аргумент презрения к тем, кто верит иначе. Что касается авторства Колоссянам, давайте начнем рассматривать эти ключевые моменты здесь. Сказать, что письмо не было написано Павлом, значит сказать, что оно поддельное.

Мы должны отвергнуть это. По крайней мере, так некоторые ученые, не все, но некоторые, соглашались с этим. Но одна из вещей, о которой мы должны подумать или на которую я должен вам указать, заключается в том, что обычно в древнем мире, когда кто-то писал от чьего-то имени, выдавая себя за этого человека, так уж получилось, что временной промежуток между исходным человеком и человеком, выдающим себя за другого человека, обычно составляет огромное количество времени.

Иногда это 100 лет или больше. Если то, о чем спорят ученые в отношении псевдонимности или ложного авторства, верно, то мы говорим, что всего за 20 лет или около того кто-то выдавал себя за Павла, и люди, которые жили, верили ему. Помимо изучения Нового Завета, мы на самом деле не можем сделать такой аргумент древнего литературного анализа, чтобы он имел смысл в отношении псевдонимности в этом смысле.

Потому что человек должен умереть, современники даже умирают, человек, которого призывают, их память призывают, их традиция призывают, потому что поколение вокруг него даже не знало этого человека, и все это передается. Но ученые, которые все еще спорят о псевдонимности, говорят, что дата может быть правильной, я это представляю. Это довольно большой скачок, который нужно сделать, пока я не найду доказательства, которые противоречат моей позиции.

Другое, что следует отметить здесь по вопросу авторства, это то, что мы знаем о ранней церкви. Тесты, такие как два Фессалоникийца, говорят нам, что ранние христиане знали о синонимичном авторстве, и они были готовы отвергнуть любое письмо, которое приходило к ним как христианское письмо, но носило ложное имя. И я покажу вам этот тест через несколько минут.

Еще одна вещь, на которую я хочу обратить ваше внимание, это то, что мы имеем в коллекции Евсевия для пересказа истории ранней церкви. Евсевий, кажется, дал нам указание на то, что ранняя церковь была настолько осведомлена о псевдонимах, что они были готовы отвергнуть все, что придет к ним, например, письмо с именем Павла или Петра, которое не было написано ими. Так что это должно дать нам по крайней мере некоторые основания полагать, что они были бдительны и не уступали в принятии чего-либо, что не от Павла, как Павла.

Итак, давайте рассмотрим текст Евсевия, например. Так, в этой Церковной истории Евсевия в 6:12. 1:6 мы принимаем и Петра, и других Апостолов Христа, но как опытные люди мы отвергаем писания, ложно написанные их именами, поскольку мы знаем, что мы не получили их от наших отцов. То есть, и это люди, которые готовы сделать все возможное, чтобы отвергнуть то, что не от Павла.

Посмотрите на один в Фессалоникийцам. Во 2 Фессалоникийцам, вы открываете Библию, там есть перевод NIV. Вы можете использовать любой другой перевод, чтобы проверить это. Утверждая, что день Господень уже наступил.

Не позволяйте никому обольщать вас никаким образом, чтобы день тот не пришел, пока не произойдет мятеж и не откроется человек беззакония, человек, обреченный на гибель. Здесь у нас есть подсказка, указывающая на то, что в ранней церкви была некоторая степень бдительности. Да, это правда.

Мы должны быть первыми, кто признает, что в христианстве сегодня есть некоторые люди, которые придерживаются определенных убеждений и делают вещи, которые вызывают беспокойство. Да, есть некоторые люди, которые заставляют христианство выглядеть как еще одна форма Талибана. Но это, возможно, слишком далеко, и мы должны признать, что это слишком далеко, чтобы действительно предполагать это.

Быть христианином — значит быть человеком, который не думает, который не оценивает, и ранние христиане были такими доверчивыми, их бросало туда-сюда, они просто верили и принимали все, что приходит. Это одна из причин, по которой, как мне кажется, мы должны думать о Колоссянах как о Павле. Те, кто был ближе всего к Павлу, говорят, что они проверяли такие вещи.

В этих письмах есть много теологических сходств, которые не указаны в них, но которые мы находим и в других посланиях Павла. Я не знаю, где вы находитесь, и не знаю, смогу ли я убедить вас в достаточной степени или смогу ли я поставить достаточно вопросов, чтобы вы задумались о возможности того, что Павел написал Послание к Колоссянам. Но я хотел бы предположить, что вы разделяете со мной мнение о том, что Павел написал Послание к Колоссянам,

или предположить, что я предполагаю, что Павел написал Послание к Колоссянам, и давайте работать с этой структурой, и я призываю вас прочитать как можно больше по этой теме.

И я просто надеюсь, надеюсь, надеюсь, надеюсь, что вы встанете на мою сторону в дебатах, потому что доказательства будут говорить сами за себя, если вы зададите правильные вопросы. Это подводит меня к краткому обзору предыстории того, куда было написано это письмо. Письмо было написано Колосси.

Колоссы были частью древнего мира, который в наши дни мы называем Теке, Малая Азия. Другое название Малой Азии, которое вы можете встретить либо во введении к книгам вашей Библии, либо в каком-либо материале, с которым вы можете столкнуться, — Анатолия. Колоссы находились в 120 милях от Эфеса.

Он не был таким большим городом, как Эфес. Он также находился в непосредственной близости от двух других городов, поэтому в некоторых древних писаниях его часто называли районом трех городов. Он находится недалеко от города под названием Иераполис.

И Лаодикия. Некоторые отличительные черты этого города изложены моим коллегой Ларри Крейзером, который написал очень хорошую статью. Хотя я должен сказать здесь в отказе от ответственности, если вы прочтете мой обзор книги Крейзера, я критикую его за то, как он использует некоторые из своих доказательств.

Но я должен отдать должное Крейзеру, профессору Оксфордского университета, за то, что он предоставил нам множество доказательств того, как монеты, традиции, археологические свидетельства, то, что мы называем нумизматикой, памятники и надписи на памятниках рассказывают нам об этом городе под названием Колоссы. Это было место, где люди были интеллектуально одаренными, но также глубоко религиозными. В этом районе была некоторая коммерческая деятельность, но не такая активная, как в Эфесе.

Итак, подумайте о том, что Павел писал об этой области, где доминировали языческие религии. К этому времени в первом веке в этой области на территории современной Турции поселилось много евреев. Колоссы находились недалеко от шоссе, которое фактически давало доступ ко многим вещам.

То есть, очень легко доставить письмо в Колосси. Если мы быстро взглянем на карту, вы увидите три-сити. Вот видите, Колосси здесь.

Один из ближайших городов здесь — Лаодикия. А другой здесь — Иераполь. На самом деле, некоторые ученые иногда спорят, было ли послание к Колоссянам или даже к Ефессянам, которое иногда располагается здесь, написано в Иераполе или же письма предназначались для распространения в этой области.

Что касается евреев в Малой Азии, некоторые сомневались, действительно ли там были евреи. И позвольте мне просто подчеркнуть это, пытаюсь завершить эту сессию. На самом деле, были доказательства, позволяющие предположить, что в то время в Малой Азии было довольно много евреев. У нас там были еврейские поселенцы.

На самом деле была преднамеренная попытка привести сюда еврейских поселенцев. Филон указывает нам, что в Малой Азии было большое еврейское население. И мы также знаем, что Антиох III фактически забрал около 2000 еврейских семей в «Древностях» Иосифа Флавия 12.

Иосиф Флавий на самом деле рассказывает, как Антиох взял с собой значительное количество евреев, чтобы поместить их в эту часть мира. Итак, мы знаем, что евреи там были. И поэтому, если тексты в Послании к Колоссянам начинают давать нам намеки на еврейскую деятельность, мы не должны удивляться или спрашивать, какова близость между Малой Азией и еврейскими поселенцами в Палестине? И что здесь происходит? Довольно просто знать, что после Александра Македонского, если вы помните историю своей школы, мир был миром, где люди перемещались с места на место.

В Александрии, как подсчитают некоторые ученые, жило больше евреев, чем, возможно, в Святой Земле, как мы ее называем. Или на территории современной Турции жило немало евреев. Возможно, некоторые евреи добирались до Рима.

Итак, не будет невероятным прочитать текст из первого века до Колоссов. Намекающий или показывающий, что в этом месте было еврейское присутствие. Церковь в Колоссах — это то место, где мы заканчиваем этот первый час лекции.

Вам может быть интересно узнать, что во время написания Павлом этого послания Павел не посещал город. Однако, как вы можете видеть на карте, Павел провел в Эфесе значительное количество времени. И поэтому Павел был известен в этом районе.

Если это письмо написано Павлом, как я утверждаю, мы можем захотеть датировать это письмо после 50 г. н. э. христианской эры, или н. э., как мы будем его называть. И мы отнесем того, кто основал эту церковь, в основном к

рукам Епафраса, о котором мы знаем из текста, который мы рассмотрим. Поэтому позвольте мне просто быстро подвести итоги этого письма.

И весь этот материал, который кажется необходимым или ненужным. Во-первых, когда мы открываем наш Новый Завет и смотрим на Павла, у нас есть 13 писем, приписываемых Павлу. Из этих писем четыре идентифицируются как тюремные послания.

Два из этих четырех, Филиппийцам и Филимону, классифицируются как бесспорные. Авторство Павла вообще не оспаривается. Два, Колоссянам и Ефессянам, считаются спорными посланиями Павла.

Другими словами, ученые все еще спорят о том, написал ли их Павел или нет. Пытаясь установить, что их написал Павел, я обратил ваше внимание на тот факт, что ученые, не согласные с авторством Павла, подчеркивают стиль, язык, мысль или теологию. Я также продолжил показывать вам, что, на самом деле, если вы посмотрите на все эти стилистические особенности и на то, что мы знаем о псевдонимном авторстве в древнем мире, маловероятно, что кто-то столь близкий ко времени Павла мог написать это письмо.

Поскольку это было бы нетрадиционно, я попытался доказать, что на самом деле Павел мог написать это письмо, либо попросив кого-то написать его, чтобы он был там, наблюдая за происходящим и написав заключительное замечание в главе 4, стихе 18. Или, по большей части, он написал это письмо и в конце решительно заявил, что он действительно является автором этого письма.

Но я также хотел оставить вас с некоторым пониманием контекста, о котором мы говорим. Что это церковь, которую Павел не нашел сам и не посетил. В церкви были проблемы.

Парень, который вступил в контакт с Павлом, возможно, обращенный Павлом, Епафрас, вероятно, является тем, кто основал церковь. Павел обращался к проблемам, которые возникали в церкви. Когда мы вернемся, мы рассмотрим цель этого письма и начнем рассматривать первую главу этого письма и то, чему нас учит текст о том, что Павел должен рассмотреть.

Надеюсь, что начало заставит вас с нетерпением узнать больше об этом письме под названием Колоссянам. Продолжайте учиться вместе со мной. Продолжайте задавать сложные вопросы.

И вместе мы вырастем, чтобы стать мужчинами и женщинами, которыми Бог хочет, чтобы мы были. Спасибо.

Это доктор Дэн Дарко в его серии лекций о тюремных посланиях. Это сессия 1,

Введение в Послание к Колоссянам.