डॉ. डैनियल के. डार्को, जेल पत्र, सत्र 12, मसीह भजन, फिलिप्पियों 2:5-15

© 2024 डैन डार्को और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. डैन डार्को और जेल पत्रों पर उनकी व्याख्यान श्रृंखला है। यह सत्र 12 है, मसीह भजन, फिलिप्पियों 2:5-11।

जेल पत्रों पर बाइबिल अध्ययन व्याख्यान श्रृंखला में आपका स्वागत है।

मुझे खुशी है कि आपने हमारे साथ अध्ययन करना चुना, और मुझे आशा है कि आप अब तक इसका आनंद ले रहे हैं। अब, हम फिलिप्पियों पर पिछले व्याख्यान में जहाँ से रुके थे, वहीं से आगे बढ़ते हैं। जैसा कि आपको याद होगा, जब हम फिलिप्पियों के अध्याय 2 पर पहुँचे थे, तो मैंने आपको समझाया था कि आयत 1 से 4 तक यूनानी में एक लंबा वाक्य है।

उस वाक्य में, हम देखते हैं कि कैसे पॉल वास्तव में कुछ प्रमुख गुणों को उजागर करता है जो वह चर्च में देखता है जब वह सशर्त खंडों का उपयोग करता है अगर मैं समझाता हूं कि इसका अनुवाद इस प्रकार किया जा सकता है क्योंकि इन्हें चर्च में सक्रिय होना चाहिए और उन प्रमुख चीजों को उजागर करता है जिन्हें उन्हें करने या जीवित रखने की आवश्यकता है, टोकरी में रखें जैसा कि मैंने आपको उनके आनंद को पूरा रखने या उनके आनंद को पूरा करने के लिए दिखाया है। पिछले व्याख्यान के अंत में, मैंने पद 5 को सामान्य रूप से देखकर शुरू किया और उल्लेख किया कि आपको फिलिप्पियों 2 के पद 5 पर अपने विचार रखने चाहिए क्योंकि यहीं से हम शुरू करेंगे। हम पद 6 से 11 को देखने से पहले पद 5 में कुछ प्रमुख चीजों को देखेंगे, जिन्हें हम मसीह भजन के रूप में जानते हैं।

तो, पद 5 पर वापस जाते हुए, आइए पद 5 के कार्य को देखना शुरू करें। मसीह के भजन के रूप में जो हम जानते हैं उसे समझने या व्याख्या करने की कोशिश के संदर्भ में, पद 5 वास्तव में अध्याय 2, पद 1 से 4, और अध्याय 2, पद 6 से 11 को जोड़ने वाले एक संक्रमण के रूप में कार्य करता है। पद 6 से 11 की व्याख्या करने के लिए, यह समझना महत्वपूर्ण है कि पद 5 किस तरह से उस ढांचे के लिए मंच तैयार करता है जिसके साथ हम पद 6 से 11 की व्याख्या करते हैं। पद 5 और पद 6 से 11 के बीच या उनके साथ निरंतरता के संदर्भ में आपको जो चीजें मिलती हैं उनमें से एक यह तथ्य है कि एक मानसिकता के लिए आह्वान, सुसमाचार के योग्य मानसिक दृष्टिकोण, आगे बढ़ता है और उस मानसिकता से जुड़ता है जो मसीह में पाए जाने वाले चरित्र का उदाहरण या प्रदर्शन करता है।

मैं इसे आपके सामने स्पष्ट करता हूँ। ईएसवी में पद 5 इस प्रकार है। मसीह यीशु में जो तुम्हारा स्वभाव है, वही तुम्हारा भी स्वभाव हो।

कुछ अनुवाद, जैसा कि मैं आपको कुछ मिनटों में दिखाऊंगा, इसे अलग तरीके से अनुवादित करते हैं। लेकिन इस पर अपने विचार रोककर रखें। आप श्लोक 5 को दो तरीकों से पढ़ सकते हैं।

आधुनिक टिप्पणीकार इस बात पर तुरंत ध्यान दिलाते हैं कि आप पद 5 को दो तरीकों से पढ़ सकते हैं। एक तरीका जिसे हम नैतिक पठन कहते हैं। नैतिक पठन कहता है कि पद 5 वास्तव में अनुकरण करने का आह्वान कर रहा है, चर्च को यीशु के जीवन का अनुकरण करने या यीशु की तरह सोचने के लिए कह रहा है।

नैतिक पठन वास्तव में कहता है कि पद 5 पद 6 से 11 को मसीह के उदाहरण के रूप में सोचने के लिए रूपरेखा तैयार करता है जिसका अनुसरण किया जाना चाहिए। पद 5 का दूसरा पठन वह है जिसे हम करिश्माई या मुक्तिवादी पठन कहते हैं। उस पठन में, उस स्थिति के लिए तर्क देने वाले विद्वान वास्तव में सोचते हैं कि जब आप पद 5 पढ़ते हैं, तो आपको पद 5 को उसी तरह पढ़ना चाहिए जैसा कि ईएसवी यहां एक तरह के उपदेशक के रूप में व्यक्त करने की कोशिश कर रहा है, आप जानते हैं कि, मैं चाहता हूं कि आप अपने मन में यह बात रखें।

जरूरी नहीं कि आप मसीह का उदाहरण बनें। अपने सोचने के तरीके में ऐसा रखें क्योंकि मसीह में भी यही है। दूसरे शब्दों में, पद 5 व्यक्तियों या समुदाय को यह सोचने के लिए बुलाता है कि मसीह में रहने वालों को किस तरह सोचना चाहिए।

हम आपस में एक दृष्टिकोण या पराजयवादी मानसिकता का आह्वान कर रहे हैं। इसलिए, जब हम अनुवादों की बात करते हैं, तो आप देखेंगे कि अलग-अलग अनुवादक दो दृष्टिकोणों में से एक को अपनाते हैं। नैतिक या मुक्तिवादी या करिश्माई।

करिश्माई का मतलब वास्तव में सिर्फ़ उपदेश देने वाला घटक या उद्धार का भाव या बचाए गए समुदाय का आचरण करने का तरीका होता है। तो, मैं इसे यहाँ चार अनुवादों के साथ आपको समझाता हूँ। ESV और NIV को देखें।

ईएसवी और एनआईवी उद्धारक या करिश्माई पढ़ने की ओर झुकाव रखते हैं। इसे आपस में ध्यान में रखें, जो मसीह यीशु में आपका है। ईएसवी।

एनआईवी कहता है कि एक दूसरे के साथ अपने रिश्तों में, मसीह यीशु के समान मानसिकता रखें। अब, मैं आपको यह नहीं बताना चाहता कि ग्रीक इस पर कैसे काम करता है। लेकिन यह बहुत ही दिलचस्प है कि वे अंग्रेजी में जो कुछ शब्द देते हैं, उन्हें वे उस तरह के पढ़ने के अर्थ के लिए कैसे तैयार करते हैं जो वे व्यक्त करना चाहते हैं।

अधिक सरल तरीके से, आप न्यू किंग जेम्स संस्करण का अनुवाद पाते हैं। आप में वही मन हो जो मसीह यीशु में था। दूसरे शब्दों में, यीशु मसीह को अपने सोचने के तरीके में एक उदाहरण बनने दें। NRSV, जो एक ऐसा अनुवाद है जिसे मैं इस विशेष स्थिति में पसंद करता हूँ, कहता है, आप में वही मन हो जो मसीह यीशु में था।

मसीह की मानसिकता को अपने अंदर समाहित होने दें। मसीह को अपना आदर्श बनाएँ। अगर आपको याद हो तो पिछले व्याख्यानों में से एक में मैंने आपको बताया था कि हम मिमिसिस क्या कहते हैं, जिसमें किसी मुख्य व्यक्ति को दूसरों के लिए अनुकरणीय उदाहरण के रूप में इस्तेमाल किया जाता है।

पद 5 को धार्मिक या करिश्माई या नैतिक दोनों रूप में पढ़ा जा सकता है। मैं पद 5 को देखने की ओर झुकाव रखता हूँ, जो मसीह को चर्च के लिए एक उदाहरण के रूप में बुलाता है। क्योंकि पॉल न केवल मसीह को फिलिप्पियों के एक मॉडल के रूप में लाता है, बल्कि पॉल अध्याय 2 में भी सामने लाएगा; वह अपने मित्र तीमुथियुस को चर्च के अनुसरण के लिए एक अच्छे उदाहरण के रूप में सामने लाएगा।

वह एक और महत्वपूर्ण साथी, इपफ्रदीतुस को सामने लाएगा, और वह कहेगा, वह भी एक अच्छा उदाहरण है; आपको उसका अनुसरण करने की आवश्यकता है। अध्याय 3 में, जब हम वहाँ पहुँचते हैं, तो हम देखेंगे कि पॉल वास्तव में यह भी कह रहा है कि वह स्वयं चर्च के लिए अनुसरण करने के लिए एक अच्छा उदाहरण है। इसी कारण से, मैं पद 5 का ग्रीक भाषा में अधिक शाब्दिक अनुवाद करने की ओर झुकाव रखता हूँ।

मिमिसिस, मसीह की मानसिकता को अपने अंदर भी रहने दो। या, इस अर्थ को व्यक्त करने के लिए सावधानीपूर्वक समझाया या अनुवादित किया गया है, वही मानसिकता तुम्हारे अंदर भी रहने दो जो मसीह यीशु में थी। मानसिकता, इसके बारे में सोचो।

मानसिकता के लिए ग्रीक शब्द फिलिप्पियों में बहुत ज़्यादा इस्तेमाल किया गया है। यह शब्द बहुत ही रोचक शब्द है। शास्त्रीय ग्रीक में, यह अरस्तू और अन्य जगहों पर दिखाई देता है।

लेकिन जैसा कि वेन मीक्स ने सही कहा, फिलिप्पियों में हावी यह शब्द वास्तव में हमें ईसाई जीवन के निर्माण में संज्ञानात्मक प्रक्रिया या मानसिक कार्य के महत्व के बारे में कुछ बताता है। मीक्स ने इसे इस तरह से रखा: पत्र का सबसे व्यापक उद्देश्य ईसाई की पूर्णता को आकार देना है । एक व्यावहारिक नैतिक तर्क जो उसके पुनरुत्थान की आशा में उसकी मृत्यु के अनुरूप है।

एक ईसाई मानसिकता, अगर मैं उस शब्द का अनुवाद करूँगा। लेकिन यह सिर्फ़ एक मानसिकता नहीं है; आप अपने दिमाग में चीज़ों को ऐसे रखते हैं जैसे कि दिमाग एक ट्रंक है जिसमें आप कुछ विचारों को पैक करके बंद कर देते हैं। किसी भी भट्टी का यह अर्थ नहीं है कि आप इसे अवशोषित करते हैं या प्राप्त करते हैं, इसे बौद्धिक रूप से संसाधित करते हैं, और इसे अपने आचरण में प्रतिबिंबित करते हैं।

मसीह में जो मन या मानसिकता है, उसे अपने अंदर भी होने दें। मसीह में जो व्यवहार था, उसे आकार देने वाले विचार पैटर्न को अपने अंदर भी होने दें। इस विचार पैटर्न को इस चर्चा में मसीह के प्रति आज्ञाकारिता और परमेश्वर अपने लोगों से क्या अपेक्षा करता है, के अर्थ में अधिक स्पष्ट किया जाएगा।

ऐसी मानसिकता अपनाएँ जो वास्तव में घमंड और अहंकार को प्रतिस्पर्धा की वस्तु के रूप में न देखे, बल्कि विनम्रता को अनुकरणीय गुण के रूप में देखे। मसीह की मानसिकता आप में भी हो। मैं आपका ध्यान छंद 6 से 11 की साहित्यिक बहस के तीन पहलुओं की ओर आकर्षित करना चाहता हूँ।

शायद, इसे संदर्भ में रखने के लिए, मुझे फिलिप्पियों अध्याय 2 की आयतें 5 से 11 तक पढ़नी चाहिए। हो सकता है कि आपको यह बात याद भी हो।

जैसा मसीह यीशु में स्वभाव था वैसा ही तुम्हारा भी स्वभाव हो। जिसने अपने आप को परमेश्वर के स्वरूप में समझकर परमेश्वर के तुल्य होने को अपने वश में रखने की वस्तु न समझा, वरन दास का स्वरूप धारण करके अपने आप को शून्य कर दिया।

मनुष्य की समानता में जन्म लेकर और मानव रूप में पाए जाने पर, उसने मृत्यु तक, यहाँ तक कि क्रूस पर मृत्यु तक, आज्ञाकारी बनकर स्वयं को दीन किया।

इसलिए परमेश्वर ने उसे बहुत महान किया और उसे वह नाम दिया जो सब नामों में श्रेष्ठ है। ताकि जो स्वर्ग में, और पृथ्वी पर, और पृथ्वी के नीचे हैं, वे सब यीशु के नाम पर घुटना टेकें। और परमेश्वर पिता की महिमा के लिये हर एक जीभ अंगीकार करे कि यीशु मसीह ही प्रभु है।

मैं आपका ध्यान कुछ बहसों की ओर आकर्षित करना चाहता हूँ। मैंने जो कुछ बिंदु रखे हैं या इस विशेष अनुच्छेद के साहित्यिक कार्य या संरचना पर बहस चल रही है। पहला, विद्वानों के बीच यह तर्क दिया गया है कि सबसे पहले पॉल ने इस अनुच्छेद को लिखा था।

इसलिए, कुछ विद्वान आगे कहेंगे कि आप जानते हैं कि यह पैराग्राफ एक कविता की तरह पढ़ता है। और आपके अनुवाद में भी, आप देख सकते हैं कि अनुवादक इसे एक स्थायी कविता की तरह दिखाने के लिए इंडेंट करते हैं। कुछ विद्वान तर्क देंगे कि पॉल ने वास्तव में यह विशेष पैराग्राफ लिखा था, भले ही उसने इसे फिलिप्पियों से पहले लिखा हो।

उन्होंने इसे कहीं लिखा था, और बाद में एक पत्र में जोड़ने के लिए इसे साथ ले आए। इसलिए, जहाँ तक इस परीक्षण का सवाल है, हमारे पास जो तीन दृष्टिकोण हैं, उन पर ध्यान देना ज़रूरी है। यदि आप कोई टिप्पणी पढ़ते हैं, तो आपको कभी-कभी दो दृष्टिकोण स्पष्ट रूप से दिखाई दे सकते हैं या एक दृष्टिकोण को सभी के लिए मानक दृष्टिकोण माना जा सकता है।

लेकिन आप ध्यान दें कि पहला दृष्टिकोण कहता है कि पौलुस ने आयत 6 से 11 लिखी हैं जो उसके जैसी ही हैं। भले ही पौलुस ने इसे पहले लिखा हो, लेकिन उसने इसे इस परीक्षण के लिए लाना महत्वपूर्ण समझा। दूसरा दृष्टिकोण कहता है कि पौलुस ने इसे नहीं लिखा।

दूसरे दृष्टिकोण में कहा गया कि यह एक ईसाई भजन था जो प्रसारित हो रहा था, और पॉल ने इसे उठाया। उन्होंने इसे थोड़ा संपादित किया, और इसे अर्थपूर्ण बनाने के लिए फिलिप्पियों में शामिल किया। हालाँकि, समस्या यही है।

जब आप उन अंशों या उन अंशों के बारे में बात करते हैं जो ईसाई भजन हैं जो प्रसारित हो रहे थे, तो चुनौती यह है कि हम भजनों की विषय-वस्तु में क्या देखते हैं। भजन आम तौर पर भगवान की स्तुति करते हैं।

भजनों में आम तौर पर प्रभु के नाम का गुणगान किया जाता है। और इसलिए, अगर यह भजन पॉल द्वारा नहीं लिखा गया था। इस अंश की विषय-वस्तु को देखते हुए यह भजन कैसे हो सकता था, जिसका उपयोग ईसाई समुदायों में चर्च के सदस्य करने जा रहे थे? भजन की विषय-वस्तु क्या होगी जो हम चाहते हैं कि यह हो? या शायद हम यह सुझाव दे रहे हैं कि कोई कविता थी जो प्रसारित हो रही थी?

हमारे पास इसकी पहुँच थी, लेकिन यह जरूरी नहीं कि भजन ही हो क्योंकि एक बार जब आप भजन की भाषा का इस्तेमाल करते हैं, तो आप कहते हैं कि यह भजन है। हम प्रशंसा की विषय-वस्तु, कुछ हद तक आराधना की तलाश कर रहे हैं। हम उन घटकों और विशेषताओं की तलाश कर रहे हैं जिन्हें हम एक भजन में देखना चाहते हैं।

काव्यात्मक घटक, हाँ , संरचना, कुछ हद तक इसका संकेत देती है। लेकिन क्या हम इसे भजन कहते हैं? इस बारे में सोचें। कुछ विद्वान दृढ़ता से तर्क देते हैं कि यह एक प्रचलित भजन था जिसे पॉल ने शामिल किया था।

आपको यह जानकर आश्चर्य नहीं होगा कि बहुत से टिप्पणीकार इस बात की ओर झुके हुए हैं। चूँकि आप मेरे साथ इस व्याख्यान को सुन रहे हैं, इसलिए मुझे आपको एक अस्वीकरण देना होगा। एक किताब है जो डेपाउलो द्वारा लिखी गई है।

डेपाउलो की पुस्तक का नाम है हाइमन फ्रैगमेंट्स इन द न्यू टेस्टामेंट। क्या उनकी डॉक्टरेट थीसिस को संशोधित करके प्रकाशित किया गया था? हाँ, मैं ही वह व्यक्ति हूँ जिसने सोसाइटी ऑफ़ बाइबिलिकल लिटरेचर के लिए डेपाउलो की पुस्तक की समीक्षा की थी।

इसलिए, अगर आप उस समीक्षा को पढ़ चुके हैं, जो मुझे पता है कि वहां प्रसारित हो रही है, तो कभी-कभी कुछ लोग पूछेंगे कि डेक्रॉन का इस बारे में क्या कहना है। मैं डेपाउलो के कुछ तर्कों और उनके स्रोतों पर सवाल उठाता हूं कि यह वास्तव में एक भजन है। जब वह हमें पांडुलिपि का कोई भी सबूत नहीं दिखा सकता है जो कहता है कि यह एक भजन था जो प्रसारित हो रहा था।

मैं बस संतुष्ट हूँ, या अगर आपको यह पता चला है, तो मैं बस इतना ही कह रहा हूँ। अगर यह एक भजन है, तो क्या हमारे पास कहीं पपीरस के टुकड़े का कोई सबूत है जिसमें सिर्फ़ यह टुकड़ा हो? कहीं, हम इतना मज़बूत दावा कर सकते हैं, और अगर नहीं, तो क्या ऐसा कुछ था? और अगर यह एक भजन है या अगर यह बाद में भजन बन जाता तो पॉल इसे क्यों नहीं लिख सकता था? यह मुझे तीसरे दृष्टिकोण पर ले आता है।

तीसरा दृष्टिकोण वास्तव में कहता है कि पॉल ने इसे नहीं लिखा, और पॉल ने इसे अपने पत्र में शामिल नहीं किया। लेकिन वास्तव में, पॉल ने फिलिप्पियों को लिखा, और एक बहुत ही कुशल संपादक ने एक तरीका निकाला और कहा ओह, पॉल की यह आयत मुझे किसी दिलचस्प चीज़

की याद दिलाती है जिसके बारे में मैं जानता हूँ। किसी भजन के बारे में जो मैं कहीं जानता हूँ, और वास्तव में, अगर मैं इसे शामिल करूँ तो यह पूरी बातचीत को मजबूत करेगा।

तो, तीसरा तर्क यहाँ तक जाता है कि पॉल को यह भी नहीं पता था कि यह विशेष भजन या यह सामग्री मौजूद थी। वाह! आगे बढ़ने से पहले, मैं कुछ ऐसा समझाने की कोशिश करूँगा जो मेरे अनुशासन का हिस्सा है, और मैं बस एक अच्छा लड़का बनने की कोशिश करने जा रहा हूँ। बहुत ज़्यादा तकनीकी न बनें, कहीं ऐसा न हो कि आप मेरे साथ अपने तर्क के दायरे से बाहर निकल जाएँ।

मैं चाहता हूँ कि आप मेरे साथ रहें। मैं वादा करता हूँ कि मैं इसे सरल बनाने की कोशिश करूँगा। हमारे अनुशासन में, हम सिर्फ़ दावे नहीं कर सकते और सिर्फ़ दावे के लिए दावे नहीं कर सकते।

इसलिए, यदि कोई पत्र पॉल द्वारा लिखा गया है और जैसा कि मैंने परिचय में आपका ध्यान आकर्षित किया है, हमारे पास यह सुझाव देने के लिए कोई सबूत नहीं है कि पत्र दो टुकड़ों में आया था या दो पत्रों को एक साथ रखा गया है, या पत्रों के कुछ हिस्से ऐसे हैं जो वहाँ नहीं होने चाहिए थे। तब, हमें पत्र को पॉल द्वारा लिखा गया एक पूरा पत्र मानना होगा। दूसरी बात जो आपको ध्यान में रखनी चाहिए वह यह है।

इस बात पर सभी तर्क कि क्या यह पत्र एक पत्र था या दो पत्रों को एक साथ संपादित किया गया था, इस हद तक भी नहीं जाते हैं कि फिलिप्पियों अध्याय 2, श्लोक 6 से 11, कहीं और होना चाहिए, और किसी ने इसे एक पत्र के रूप में पत्र पर सवाल उठाने के लिए लाया होगा। नहीं, यह उस तर्क में शामिल नहीं है। तो, इस बिंदु तक, हम एक पत्र के साथ काम कर रहे थे जो पॉल द्वारा लिखा गया था।

अगर आपके मन में यह बात है, तो मैं दूसरी बात पर आना चाहूँगा जिस पर हमारे अनुशासन में विचार करना महत्वपूर्ण है - यानी दो। पौलुस ने इसे नहीं लिखा।

एक ईसाई भजन प्रचलित है, और उन्होंने इसे संशोधित करके परीक्षण में शामिल किया। पॉल के ईसाई परंपरा के बारे में जानने में कुछ भी गलत नहीं है, कुछ ऐसा जो ईसाई समुदाय को शिक्षित करता है, पॉल द्वारा बातचीत में लाया जाना। मैं ऐसा करता हूँ।

मैं अपने उपदेशों में ऐसा करता हूँ। कभी-कभी, मैं लिखित रूप में भी ऐसा करता हूँ। मैं हाल ही में एक महत्वपूर्ण भाषण दे रहा था और मैंने एक बात नोटिस की जो मेरी स्क्रिप्ट का हिस्सा नहीं थी, मैंने स्क्रिप्ट से हटकर कहा कि अगर आपको वह भजन याद है, ए चर्च टू कीप आई हैव, ए गॉड टू ग्लोरिफाई, मैं एक सामान्य भजन का आह्वान कर रहा था जिसे हम जानते हैं और भजन की भाषा का सार उस संदेश को मजबूत करता है जिसे मैं व्यक्त करने की कोशिश कर रहा था।

इसमें कुछ भी गलत नहीं है। हालांकि, जब हम किसी साहित्यिक रचना में ऐसा कहते हैं या दावा करते हैं, तो हमें यह साबित करना होता है कि इस बात के सबूत मौजूद थे कि यह बात प्रसारित हो रही थी और इसे लाया गया था। इसके अलावा, इसे हम अनुमान या महज अटकलबाजी कहते हैं।

तो, अगर कोई भजन प्रसारित हो रहा था, तो हमारे पास पॉलिन लेखन के अलावा कहीं भी एक भी ऐसा सबूत क्यों नहीं है जो हमें दिखाए कि यह किसी और चर्च से जानवर की खाल पर उस भजन की प्रतिलिपि है। हमारे पास ऐसा कोई सबूत नहीं है। इसलिए, मैं बस हमसे उस दावे के बारे में सावधान रहने के लिए कह रहा हूँ।

मैं यह नहीं कह रहा हूँ कि यह पूरी तरह असंभव है, लेकिन मैं यह कह रहा हूँ कि हमारे पास इसका समर्थन करने के लिए सबूत नहीं हैं। आखिरी बात है तीसरा दृष्टिकोण - तीसरा दृष्टिकोण, जो पॉल को बातचीत से बाहर निकालने के अलावा दोनों को मिलाने की कोशिश करता है।

मैं पॉलिन विद्वान हूँ। मुझे खुशी नहीं होती जब कोई पॉल के पत्र के बारे में बात करता है और पॉल को बाहर निकालता है। हाँ, आप कह सकते हैं, लेकिन पॉल ही वह व्यक्ति है जो सारा विवाद लाता है।

यीशु लोगों से प्यार करता है। वह गरीबों और भूखों को खाना खिलाता है। पॉल उन सभी विवादास्पद विषयों को उठाता है जिनके बारे में हम बात नहीं करना चाहते।

मुझे पॉल बहुत पसंद है। मैं उसे अपने साथ शामिल करना चाहता हूँ। एक संपादक का पूरा दृष्टिकोण इस बारे में सोचता है कि यह कैसा लगता है।

यह शायद यह सुझाव देने के लिए है कि आरंभिक चर्च में, फिलिप्पियों को पौलुस का पत्र नामक एक मौजूदा दस्तावेज़ था। और वे इस पत्र का उपयोग कर रहे थे या फिलिप्पी के मसीहियों को लिखा गया पत्र ऐसा था कि उन्होंने पद 6 से 11 को छोड़कर पत्र प्राप्त किया और उसका आनंद लिया। किसी चमत्कारी कारण से, हमारे पास ऐसे किसी पत्र का कोई सबूत नहीं है।

वाह! फिलिप्पी में किसी ने भी इस तरह के पत्र की नकल करने के लिए किसी को पैसे देना भी ज़रूरी नहीं समझा। मैं यह मानता हूँ कि फिलिप्पी के चर्च में अमीर लोग थे। टिटेरा की लिडिया नामक महिला जो बैंगनी रंग के कपड़े बेचती थी, काफी अमीर थी।

अगर आपको लगता है कि फिलिप्पियों को देना पसंद नहीं था, तो मैं आपको सुझाव देना चाहता हूँ कि पॉल ने कहा कि वे सबसे उदार चर्च थे। इसलिए, वे इस भजन के बिना एक पत्र की दूसरी प्रति की छपाई के लिए धन दे सकते थे। यहाँ आपके लिए विचार करने के लिए एक और बात है।

यह सुझाव देने के लिए कि पॉल द्वारा कुछ समय बाद लिखे जाने के बाद एक संपादक ने इस भजन सामग्री को परीक्षण में लाया। यह वास्तव में यह सुझाव देने के लिए है कि प्रारंभिक चर्च कितना मूर्ख था। जब उनके पास एक पत्र था, और उन्होंने इसे डालने के लिए किसी को बुलाया, तो वे यह भी नोट नहीं कर पाए कि यह पॉल का नहीं था।

मैं यहाँ और भी अधिक विश्वास के साथ यह कहना चाहता हूँ कि यह कभी भी सही नहीं हो सकता। और मुझे उम्मीद है कि मैं आपको इस बात पर राजी कर पाऊँगा। यह कहना कि जब

हम कुशल शब्द का उपयोग करते हैं, तब भी एक संपादक ने इसे जोड़ा है, यह हमारे अकादमी में किए जाने वाले सबसे हास्यास्पद दावों में से एक है।

मेरा मतलब है मेरा समूह। हम अटकलें लगाना पसंद करते हैं, लेकिन यह बहुत दूर चला गया है। तो, आइए इसके साहित्यिक पैटर्न के बारे में अधिक गंभीरता से सोचें।

यह ध्यान में रखते हुए कि यद्यपि हमारे पास इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि कहीं कोई भजन था जिसे पॉल ने लाया था। इस विशेष अंश की काव्यात्मक प्रकृति पर विवाद नहीं किया जा सकता। इस अंश में कुछ शब्दावली की वास्तविकता जो नए नियम में कहीं नहीं पाई जाती है, उस पर विवाद नहीं किया जा सकता।

कुछ भाषाएँ दुर्लभ हैं। लेखन, इसकी लय, यह तुकबंदी, यह एक कविता की तरह लगता है। क्या पॉल ने इसे लिखा था? हाँ, पॉल ने इसे अपने पत्र में लिखा था।

क्या उसे यह कहीं से मिला था? हो सकता है, लेकिन हमारे पास इसका कोई सबूत नहीं है। क्या पॉल के पास कुछ था? हो सकता है कि उसका कलात्मक मार्ग सामने आया हो और उसने कहा हो, ओह, मुझे बस शब्दों में बात करने दो। ओह हाँ, वैसे, जब आप अपनी बाइबल में उन आयतों को इंडेंट करते हैं, तो पॉल ने उन्हें इस तरह नहीं लिखा होता।

पॉल ने फिलिप्पियों को जानवरों की खाल पर लिखा था, जिसमें कोई आयतें, कोई अध्याय या कोई विराम चिह्न नहीं था। तो, फिलिप्पियों के बारे में उन शब्दों में सोचें। और फिर आइए अब कुछ साहित्यिक पैटर्न देखें जिन्हें हम इस परीक्षण में देखना चाहते हैं।

अब तक की चर्चा के सापेक्ष, मैं आपको यह सुझाव देना चाहता हूँ कि यह धारणा कि यह अंश कविता है या भजन, ईसाई धर्म के शुरुआती 1700 वर्षों में शायद अज्ञात थी। हमें कहीं और ऐसा नहीं मिलता जहाँ लोग इस अंश के बारे में चर्चा करते हों कि यह एक भजन है या क्या है। हमें यह 1800 के दशक तक कहीं नहीं मिलता।

वास्तव में, पहली बार हम इसका उल्लेख राल्फ मार्टिन के अनुसार उनकी पुस्तक में पाते हैं जो समर्पित है, एक बड़ी पुस्तक जो अकेले इस अंश को समर्पित है। मार्टिन ने कहा कि भजन के रूप में इस अंश का सबसे पहला उल्लेख 1899 में हुआ था। आप जानते हैं, मुझे नहीं पता कि मैंने इसे अभी तक इस व्याख्यान में कहा है या नहीं, लेकिन मैंने अक्सर कहा है कि जब विद्वान किसी निश्चित समय पर कहीं से भी आते हैं और कहते हैं, अरे, अनुमान लगाओ दोस्तों, मैंने कुछ ऐसा खोजा है जिसके बारे में हजारों सालों या सैकड़ों सालों तक किसी को पता नहीं था।

मेरे पास आपको दिखाने के लिए बिलकुल नई चीजें हैं। यह दिलचस्प हो जाता है, और अक्सर, हम बाद में अपने कठिन सबक सीखते हैं जब हम चीजों को बहुत बढ़ा-चढ़ाकर बताते हैं, और सबूत इसके विपरीत होते हैं। मार्टिन हमें याद दिलाते हैं कि भजन की अवधारणा, जिसके साथ मैं बड़ा हुआ, जिसका मैंने एक छात्र के रूप में अध्ययन किया, और फिलिप्पियों के मेरे अध्ययन में, जिसे मैं कभी-कभी सिखाता हूं, 1899 तक पत्र पर प्रारंभिक ईसाई धर्म में बातचीत का हिस्सा नहीं था।

हाल ही की बात है। यह लोकप्रिय भी नहीं था। यह सबसे पहला उल्लेख था।

यह 1920 के दशक में लोकप्रिय हुआ। 100 साल से भी कम समय पहले। यह कुछ ऐसी ही बातें लगती हैं जो हम न्यू टेस्टामेंट के विद्वानों में कहते हैं जब आप पाते हैं कि न्यू टेस्टामेंट के विद्वान इतने आत्मविश्वास से कहते हैं कि, ओह, यहाँ पॉल की ग्रीक अच्छी नहीं है।

वह नहीं जानता था कि वह क्या कहना चाह रहा था। या जब हम न्यू टेस्टामेंट के विद्वानों को यह कहते हुए पाते हैं, आप जानते हैं, ये शुरुआती ईसाई, वे नहीं जानते थे कि वे क्या करने की कोशिश कर रहे थे, और मैं उन्हें यह बताने की कोशिश कर रहा हूँ कि उन्हें क्या करना चाहिए। यह बस दिलचस्प है।

यह एक अल्पमत है। यह 1920 के दशक में लोकप्रिय हुआ। और हमें फिलिप्पियों 2, 6 से 11 पर यूनानी या सीरियाई टिप्पणियों में भजन के रूप में इस अंश का कोई उल्लेख नहीं मिलता है।

तो शायद आप मुझसे पूछ रहे हैं, आप मुझे क्या बताने की कोशिश कर रहे हैं? मैं बस यही बताने की कोशिश कर रहा हूँ। हम फिलिप्पियों का अध्ययन कर रहे हैं। हम पॉल द्वारा लिखे गए एक महत्वपूर्ण पत्र का अध्ययन कर रहे हैं।

आप कोई टिप्पणी चुन सकते हैं और टिप्पणीकारों ने क्या कहा है, इसके बारे में और अधिक अध्ययन करने का प्रयास कर सकते हैं। मैं नहीं चाहूँगा कि आप इन विशेष तर्कों के बारे में इतना विचलित हों कि यह एक कविता है या पॉल ने इसे लिखा है।

यह बात तो स्पष्ट है कि पॉल ने इसे इसलिए लिखा क्योंकि हमारे पास इसके विपरीत कोई सबूत नहीं है। चाहे वह कोई मौजूदा भजन हो या कुछ और।

ऐसा हो सकता है, हालाँकि हमारे पास इसका कोई सबूत नहीं है। लेकिन अगर यह बाद में भजन बन गया। ओह हाँ, मैं एक भजन जानता हूँ जो वास्तव में कुछ शब्दों को उठाता है।

क्या आप इनमें से कोई भजन जानते हैं? उसका प्रभु। उसका प्रभु। वह मृतकों में से जी उठा है, और वह प्रभु है।

हर घुटना झुकेगा, और हर जीभ कबूल करेगी कि यीशु प्रभु है। यहाँ तक कि समकालीन भजनों में से एक भी इसी से लिया गया है। इसमें कुछ भी गलत नहीं है।

और अगर कोई भजन था और पॉल ने उसे उठाया, तो इसमें कुछ भी गलत नहीं है। यह किसी भी तरह से पाठ को बदनाम नहीं करता है। तो, आइए इस पाठ का अध्ययन परमेश्वर के वचन के रूप में करें जिसे पॉल ने फिलिप्पी की कलीसिया को लिखा था।

चर्च को उन्नत बनाने, परमेश्वर के साथ अपने काम में बढ़ने और प्रभु यीशु मसीह के सुसमाचार के योग्य जीवन जीने के लिए। मैं आपका ध्यान कुछ ऐसी बातों की ओर आकर्षित करना चाहता हूँ

जिन पर हमें इस परीक्षा के विषय-वस्तु के संदर्भ में ध्यान देने की आवश्यकता है। यह परीक्षा बहुत ही धर्मशास्त्रीय रूप से भरी हुई है।

और मैं आपको दिखाऊंगा कि इस परीक्षण से प्रमुख सिद्धांत विकसित हुए हैं। लेकिन इसके बारे में भ्रमित न हों। यहाँ, जैसा कि मैंने पहले स्थापित करने की कोशिश की थी, मुद्दा यह है कि फिलिप्पियों को मानसिकता, फ्रोनेसिस विकसित करना चाहिए।

वह मानसिकता जो मसीह यीशु में आचरण में बदल जाती है। मुद्दा मसीह का उदाहरण है। लेकिन इसका मतलब धार्मिक होना या ऐसा कुछ नहीं है जिसके बारे में हम तीसरी सदी में, चौथी सदी में आकर बहस करेंगे।

जैसा कि मैं आपको दिखाऊंगा, यहाँ मुख्य बात उदाहरणात्मक है। इसका उद्देश्य यह दिखाना है कि मसीह ने इस तरह की जीवनशैली जी थी। यह आपके लिए भी तैयार है कि आप भी उसका अनुकरण करें।

कुछ विद्वानों ने तर्क दिया है, जैसा कि आप बाद में फिलिप्पियों पर एक टिप्पणी उठा सकते हैं, कि इस भजन में, पॉल काव्यात्मक होने की कोशिश कर रहा है ताकि वह मसीह और सीज़र के बीच एक अंतर दिखा सके। या मसीह और यथास्थिति मानसिकता। वह मानसिकता जो कहती है कि यदि आप शीर्ष पर पहुँचना चाहते हैं, तो आप हर किसी की गर्दन पर कदम रखते हैं; आप वास्तव में लोगों को धमकाते हैं और नीचे धकेलते हैं ताकि आप ऊपर उठ सकें।

और पॉल मसीह में यह दिखाने की कोशिश कर रहा है कि शीर्ष पर पहुँचने का रास्ता विनम्र मार्ग है। और मसीह ने स्वयं अपने जीवन और सेवकाई में इसका प्रदर्शन किया। यदि आप इसे कैसर के बीच के अंतर के रूप में देखते हैं, तो आप इस शक्तिशाली व्यक्ति के बारे में सोचते हैं जो प्रभु कहलाना चाहता है और अपनी शक्ति दिखाने और शक्ति का प्रयोग करने और हर जगह काम करवाने के लिए आदेश और अधिकार का उपयोग करने की कोशिश करता है।

और मसीह, जो खुद को खाली कर देगा, जो सेवक की जगह लेगा, शीर्ष पर पहुँचने के मार्ग के रूप में, दूसरे प्रभु के रूप में। और अंत में क्या होता है? कि परमेश्वर उसे ऊँचा करेगा और उसे, ग्रीक में, ओनोमा , नाम, प्रतिष्ठा, लाइसेंस देगा, जो उसे हर दूसरे नाम से ऊपर का दर्जा देता है। उस नाम के उल्लेख पर, हर घुटना झुकना चाहिए और हर जीभ यह स्वीकार करेगी कि यीशु प्रभु है।

वाह, आधिपत्य का क्या मार्ग है, जो सीज़र द्वारा ऊपर से नीचे तक थोपे जाने वाले प्रभाव के विपरीत है। जैसे-जैसे हम इस अंश में आगे बढ़ेंगे, मैं चाहूँगा कि आप यहाँ कुछ मुख्य बातों पर ध्यान दें जिन पर मैं ज़ोर दूँगा। मैं इस बारे में ज़्यादा तकनीकी न होने की कोशिश करूँगा।

लेकिन आप यह जानना चाहते हैं कि इस अनुच्छेद में जिन मुख्य मुद्दों पर ध्यान देना है, वे कुछ मुख्य शब्द हैं। मूल प्रकृति या रूप। शब्द कुछ ऐसा है जिसे समझना है।

राजा जेम्स, कुछ लूटा जाना है। शब्द खाली या खुद को खाली करना। शब्द, उसने अपनी मानवीय समानता में एक मानव का रूप ले लिया।

ये बाद में हमारे लिए चर्चा के लिए प्रमुख धार्मिक मुद्दे बन जाएंगे। इसलिए, इस अंश के हमारे अध्ययन में, मैं इनमें से कुछ को यथासंभव खोलने का प्रयास करूंगा। लेकिन आइए यहां अपने दिमाग को चालू करना शुरू करें।

तो, मान लीजिए कि आप इस तरह के सवाल के बारे में सोच रहे थे। क्या यीशु का ईश्वर के रूप में होना , या अपने स्वभाव में ईश्वर होना, यह सुझाव देता है कि यीशु ईश्वर थे? मरियम द्वारा गर्भधारण से पहले। पूर्व-अस्तित्व वाले मसीह में, जब यह अंश कहता है कि वह अपने स्वभाव में ईश्वर थे, या वह ईश्वर के रूप में थे।

इसका क्या मतलब है? क्या आपने इस बारे में सोचा है? ईश्वर की प्रकृति का क्या मतलब है? या ईश्वर का रूप? क्या इसका मतलब है कि वह ईश्वर है? क्या इसका मतलब है कि वह ईश्वर जैसा है? क्या इसका मतलब है कि वह ईश्वर के मॉडल जैसा है? खैर, सबसे सरल उत्तर यह है। आइए इस अंश को यह मानकर पढ़ें कि पॉल यहाँ जो संदेश दे रहा है वह यह है कि मसीह ईश्वर के सार और आवश्यक गुणों में भाग लेता है। वह यह सुझाव नहीं दे रहा है कि मसीह ईश्वर नहीं है।

या, किसी कारण से, मसीह ईश्वर का प्रतिरूप है। लेकिन अपने मूल में, वह ईश्वर है। फी इसे इस तरह से समझाना चाहेंगे।

वह ईश्वर होने के लिए आवश्यक बातों से ही अभिलक्षित था। यह वह समझ है जो वर्तमान में प्रत्येक प्राकृतिक ईश्वर में NIV के पीछे निहित है। तो, आइए उस अंश में जाएँ जब आप उन शब्दों को पाएँ, मान लें कि यही व्यक्त किया जा रहा है।

जब तक कि कुछ खास संप्रदाय के लोग आपको इस भाषा से भ्रमित न करें। दूसरा सवाल। मसीह ने खुद को कैसे खाली किया? खैर, जब हम श्लोक 7 से पाठ पढ़ते हैं, तो उन्होंने खुद को खाली कर दिया।

लेकिन कैसे? विषय-वस्तु क्या थी? उसने खुद को कैसे खाली किया? यह आरंभिक ईसाई धर्म में एक प्रमुख विवादास्पद मुद्दा बन गया। और हम इस चर्चा में उनमें से कुछ को देखेंगे और खोलेंगे। उसने क्या खाली किया? क्या उसने खुद को अपनी शक्ति से खाली किया? क्या उसने खुद को अपनी दिव्यता से खाली किया? दूसरे शब्दों में, क्या वह परमेश्वर होना बंद कर दिया? और यदि वह परमेश्वर होना बंद कर दिया जब मसीह चल रहा था और सेवकाई कर रहा था, तो क्या वह परमेश्वर था या नहीं? पूछने के लिए बहुत महत्वपूर्ण प्रश्न।

इस बारे में बाद में और अधिक जानकारी दी जाएगी। लेकिन मैं इस मुद्दे पर आपकी समझ को स्पष्ट करना चाहूँगा, इसके लिए मैं आपको बताना चाहूँगा कि विद्वानों और हाल के विद्वानों ने इसे किस तरह से समझाने की कोशिश की है। और मुझे लगता है कि उनमें से तीन विद्वानों ने इसे बहुत अच्छी तरह से समझाया है।

तो, आइए देखें कि उन्होंने इसे कैसे समझाया। उदाहरण के लिए, ब्रूस राइट। मुद्दा यह है कि उन्होंने ईश्वर के साथ अपनी समानता को आत्म-पुष्टि या आत्म-प्रशंसा के बहाने के रूप में नहीं माना।

इसके विपरीत, उसने इसे हर उस लाभ या विशेषाधिकार को त्यागने के अवसर के रूप में माना जो उसे प्राप्त हो सकता था, इस प्रकार यह आत्म-निर्धनता और बिना किसी शर्त के आत्म-बलिदान का अवसर बन गया। फी, जो फिलिप्पियों पर मेरे प्रोफेसर थे, इसे इस तरह से कहते हैं। पॉल शुरू करते हैं, ईश्वर के साथ समानता कुछ ऐसी चीज है जो मसीह के पूर्व-अस्तित्व में निहित थी।

फिर भी, परमेश्वर की समानता, आम समझ के विपरीत, मसीह के लिए सत्ता को हथियाने, जब्त करने का मतलब नहीं था, जैसा कि फिलिप्पियों ने पहले से ही देवताओं और प्रभुओं के लिए किया था। यह अपने स्वयं के लाभ के लिए जब्त करने वाली कोई चीज़ नहीं थी, जो कि प्रभुता की शक्ति की सामान्य अपेक्षा होगी, स्वार्थ का एक विचार। इसके बजाय, परमेश्वर के साथ उसकी समानता ने अपनी सबसे सच्ची अभिव्यक्ति तब पाई जब उसने खुद को खाली कर दिया।

विदरिंगटन लिखते हैं कि कुछ साल पहले उन्होंने खुद को उन सभी चीज़ों से खाली कर लिया जो उन्हें वास्तव में और पूरी तरह से इंसान बनने से रोकती थीं। उनके दिव्य विशेषाधिकार और स्थिति की तुलना एक सेवक की स्थिति और विकल्पों और विशेषाधिकारों की कमी से नाटकीय रूप से की जा सकती है। ध्यान दें कि हाल के वर्षों में टिप्पणी प्रकाशित करने वाले इन तीनों विद्वानों में से किसी ने भी यह तर्क नहीं दिया कि उन्होंने खुद को अपनी शक्ति या अपनी दिव्यता से खाली कर लिया।

हम इस बात के सबसे करीब पहुँचे हैं कि उसने अपने विशेषाधिकारों से खुद को खाली कर लिया। लेकिन फिर परमेश्वर ने उसे ऊंचा किया। इसका क्या मतलब है? हमारे पास क्या अर्थ है? क्योंकि पद 9 से, पौलुस ने ऐसा कहा, पौलुस ने कहा, इस आधार पर, इसलिए परमेश्वर ने उसे बहुत ऊंचा किया और उसे वह नाम दिया जो हर दूसरे नाम से ऊपर है।

क्या उत्कर्ष का अर्थ है कि मसीह को उसके अपमान के लिए पुरस्कृत किया गया? या क्या उत्कर्ष उस विजय को दर्शाता है जो उसे कुल मिलाकर मिली थी, जिसमें प्रधानताएँ और शक्तियाँ शामिल हैं? जब वह हर दूसरे नाम के बारे में बात करता है जो जादू या किसी भी शक्ति का संकेत दे सकता है, यहाँ तक कि स्वर्ग में, पृथ्वी पर और नीचे भी, तो क्या इसका मतलब इन सब पर विजय है? या क्या यह मसीह द्वारा खुद को खाली करने और क्रूस पर मरने के द्वारा आज्ञाकारिता में खुद को दीन करने का दिव्य औचित्य है? क्या यह है कि परमेश्वर कह रहा है, देखो, यह उन लोगों के लिए आदर्श है जो मसीह में हैं ? वे आज्ञाकारिता में खुद को दीन करते हैं। वे मेरी इच्छा या मेरी इच्छा पूरी करते हैं।

और यही महान बनने का मार्ग है। सभी प्रभुत्वों और शक्तियों से ऊपर उठना। यथास्थिति की मानसिकता के विपरीत कि अगर आप महान बनना चाहते हैं, तो आपको हर किसी के कंधों पर कदम रखना होगा।

आप लोगों को कुचल देते हैं। आप हर तरह का अहंकार और ताकत दिखाते हैं। विदरिंगटन ने इसे आगे भी समझाया है, शायद बहुत ही दिलचस्प और सटीक तरीके से।

स्थिति-सचेत फिलिप्पी में, पौलुस इस बात पर ज़ोर देने की कोशिश कर रहा है कि मसीह ने अपने दिव्य विशेषाधिकारों और स्थिति को खुद से अलग कर लिया। और एक इंसान की ज़िम्मेदारियों, सीमाओं और स्थिति को ग्रहण किया। वास्तव में, इंसानों के बीच एक सेवक की।

फिलिप्पियों को भी मसीह की मानसिकता अपनानी चाहिए। और इसलिए अपनी सामाजिक स्थिति और विशेषाधिकारों को अतीत की तरह नहीं देखना चाहिए। जिससे उन्हें अलग और अधिक आत्म-बलिदानपूर्ण व्यवहार करना चाहिए।

फुलर थियोलॉजिकल सेमिनरी के प्रोफेसर हैनसेन बताते हैं, " फिलिपी के महान शासक, नायक और नागरिकों के देवता सत्ता के लिए पदों का शोषण करने के लिए प्रसिद्ध थे। सम्राट कैलीगुला और नीरो, महान विजेता सिकंदर महान या अपोलो और ज़ीउस के देवताओं ने कभी भी अपने पदों को शोषण के लिए लाभ के रूप में नहीं माना? लेकिन ईश्वर के रूप में मौजूद व्यक्ति ने ईश्वर के रूप में अपने पद के आत्म-शोषण को ना कहा। और एक सेवक, मसीह के रूप को हाँ कहा।

उन्होंने एक सेवक का रूप धारण किया, एक सुसंस्कृत दास का। उन्होंने सेवा का मार्ग अपनाया। और यहीं से मैं अपने अगले प्रश्न पर आता हूँ।

मसीह ने क्या खाली किया? फिर से। यह सिद्धांत और प्रारंभिक चर्च के सैद्धांतिक अध्ययनों में एक प्रमुख मुद्दा बन जाता है। क्योंकि अगर आप कहते हैं कि मसीह ने खुद को अपनी दिव्यता से खाली कर दिया, तो मसीह पृथ्वी पर पूरी तरह से परमेश्वर नहीं थे।

यदि आप उस तर्क को और आगे बढ़ाते हैं, उन वादों पर कि वह ईश्वर के रूप में था, लेकिन वास्तव में ईश्वर नहीं था, और फिर वह आता है, उसने अपनी शक्ति, अपनी सर्वज्ञता, सर्वशक्तिमानता और उस सब को त्याग दिया, तो मसीह एक मात्र मनुष्य था। और यदि ऐसा है, तो यह हमारे विश्वास को कैसे प्रभावित करता है? क्या उसकी दिव्य शक्ति, विशेषाधिकार और उससे जुड़ी सभी चीजें गायब हो गईं? क्या यही यहाँ हो रहा है? शायद 21वीं सदी में, आप खुद से सोच रहे होंगे, हमें इस सारी चर्चा में क्यों पड़ना है जब हमारे पास यह सुंदर, सुंदर मार्ग है जिसके बारे में सोचने के लिए पॉल चर्च से क्या माँग रहा है? खैर, मुझे खुशी है कि आपने यह सवाल पूछा। लेकिन मुझे समझाने की कोशिश करनी चाहिए।

क्योंकि प्रारंभिक चर्च में यह कोई आसान बात नहीं थी। जब मैं आपको उन कीवर्ड से परिचित कराता हूँ जिनके साथ काम करना हमारे लिए मुश्किल है, तो मैं आपको खाली करने वाले शब्द से परिचित कराता हूँ, जिस तरह से उसने खुद को खाली किया। वह शब्द बाद में प्रारंभिक चर्च में एक प्रमुख सिद्धांत के केंद्र में होगा।

और यह सिद्धांत विवाद का एक बड़ा कारण होगा। विद्वानों ने इसे केनोसिस सिद्धांत या केनोसिस सिद्धांत कहा है क्योंकि खाली करने के लिए ग्रीक शब्द केनोसिस है।

यह सिद्धांत या सिद्धांत फिलिप्पियों 2, श्लोक 7 में शब्द के उपयोग में निहित है, जिसका अंग्रेजी में अनुवाद खाली करना, अलग रखना है। जैसा कि यह एक सिद्धांत बन जाएगा जिस पर प्रारंभिक ईसाई धर्म में बहस और बहस होगी, सिद्धांत या सिद्धांत यह बताएगा कि मसीह ने अपने दिव्य गुणों, जैसे कि उसकी सर्वशक्तिमानता, सर्वज्ञता, पृथ्वी पर सर्वव्यापकता को त्याग दिया और मानवता का रूप ले लिया। यह सिद्धांत कब शुरू हुआ? मैं आपको याद दिलाता रहा हूं कि इन सिद्धांतों की शुरुआत कैसे और कहां से होती है, इस बारे में सावधान रहें।

खैर, जहाँ तक हमें साहित्य में पता है, इस सिद्धांत पर सबसे पहले 1860 में चर्चा हुई थी, जो 1880 तक जर्मनी में चली। फिर, बाद में, 1890 से 1910 तक, यह इंग्लैंड में फिर से सामने आया।

और विद्वान इस पर बहस करते रहेंगे, ओह मसीह, और उसने खुद को खाली कर दिया। और वे फिलिप्पियों अध्याय 2, श्लोक 7 की व्याख्या करेंगे, ओह उसने अपनी सारी शक्ति से खुद को खाली कर दिया ताकि वह हम में से एक बन सके। इसके निहितार्थ बहुत बड़े हैं ।

वे कह रहे हैं कि मसीह ने अपने सांसारिक मिशन को पूरा करने के लिए खुद को सीमित कर लिया, लेकिन यह त्रिएकत्व के सिद्धांत को कमजोर करता है। यह वास्तव में सुझाव देता है कि, एक समय पर, मसीह पूरी तरह से परमेश्वर नहीं थे।

इससे यह भी पता चलता है कि, किसी समय, मसीह की दिव्यता, जिसके बारे में हम सिद्धांत के संदर्भ में बात करते हैं, अस्तित्व में नहीं थी। क्योंकि उन्होंने पृथ्वी पर अपने 30, 33 वर्षों में इसे जाने दिया।

हम मसीह और त्रिएकत्व के ईसाई सिद्धांत को किस तरह से देखते हैं, इसके निहितार्थ बहुत बड़े हैं। तो चलिए मैं इससे संबंधित कुछ उत्तर देता हूँ। और फिर, मैं परीक्षण पर वापस आऊंगा और कुछ बातों पर प्रकाश डालूंगा।

आप जानना चाहते हैं कि 19वीं सदी के यूरोपीय धर्मशास्त्र तक इस तरह का कोई सिद्धांत या इस तरह का पाठ नहीं था। अगर मैं आपसे सीधे तौर पर बात करना चाहता हूँ, तो मैं सुझाव दे रहा हूँ कि इस बात पर संदेह करें कि यह बात कितनी देर से सामने आई और उन्होंने इसे कैसे घसीटने की कोशिश की। अगली बात जो आप नोट करना चाहेंगे वह यह है कि यीशु ने फिलिप्पियों में खुद को शक्ति से खाली नहीं किया।

वास्तव में, पाठ में यही कहा गया है। यद्यपि वह परमेश्वर के स्वरूप में था, फिर भी उसने परमेश्वर के साथ समानता को कोई ऐसी चीज़ नहीं समझा जिसे हासिल किया जा सके। बल्कि उसने अपने आप को खाली कर दिया, यह शक्ति है, एक सेवक का रूप धारण करके या शब्द का अनुवाद दास किया जा सकता है।

मनुष्य की समानता में जन्म लेने और मानव रूप में पाए जाने के कारण, उसने मृत्यु तक, यहाँ तक कि क्रूस पर मृत्यु तक आज्ञाकारी बनकर खुद को दीन बनाया। पाठ में कहीं भी ऐसा नहीं कहा गया है कि उसने अपनी शक्ति से खुद को खाली कर दिया। पाठ में वास्तव में, जैसा कि मैंने पढ़ा, यह वर्णन किया गया है कि मसीह ने खुद को कैसे खाली किया।

कैसे प्रश्न का उत्तर मिल गया है। उन्होंने सेवक का रूप धारण करके स्वयं को शून्य कर दिया, न कि अपनी दिव्यता को त्यागकर। उन्होंने अपना दर्जा और विशेषाधिकार त्याग दिया।

स्वर्ग में जो कुछ भी उसके पास था, जिस पर वह गर्व कर सकता था, जिस पर वह गर्व कर सकता था, उसने सब कुछ छोड़ दिया ताकि वह हम में से एक हो सके। जब मसीह इस दुनिया में हमारे साथ था, तो वह पूरी तरह से ईश्वरीय और पूरी तरह से मानव था।

तो अब जबकि हमने यहाँ कुछ मुख्य प्रश्नों के उत्तर दे दिए हैं, तो यह समझना सहायक है कि मसीह ने हमारे लिए खुद को खाली कर दिया। ताकि वह मनुष्य के रूप में जी सके। उसने खुद को खाली कर दिया, अपनी शक्ति से नहीं, बल्कि एक सेवक का रूप धारण करके।

अब, फिलिप्पियों 5 के संदर्भ में इसे रखते हुए, मसीह की मानसिकता को अपने अंदर भी होने दें। मसीह की मानसिकता में, उसके पास सभी अधिकार और विशेषाधिकार थे, फिर भी उसने सेवा करने के लिए एक सेवक, एक गुलाम का रास्ता चुना। वह अपने अवतार में हमारे साथ खुद को पहचानने के लिए आया था।

उसने एक दास का रूप धारण किया, जो स्वामी की आज्ञाकारिता में काम करता था। और पौलुस कहता है कि यह उस नम्रता और आज्ञाकारिता का परिणाम है कि परमेश्वर ने उसे देखा और उसे ऊंचा किया और उसे वह प्रतिष्ठा, नाम, अधिकार दिया जो हर दूसरे नाम से ऊपर है। उस नाम, यीशु के उल्लेख पर, अब वह सब जो महान लगता है और महान समझी जाने वाली चीजें अब उसके सामने झुक सकती हैं क्योंकि वह प्रभु है।

यह कितनी अद्भुत बात है। क्या आप इस परीक्षण को फिर से देखना चाहते हैं? और देखिए कि यहाँ क्या हो रहा है। पौलुस कहता है कि कलीसिया में एकता होनी चाहिए; कलीसिया को एक ही आत्मा में एक ही मन और एक ही आत्मा से काम करना चाहिए और ऐसा आचरण करना चाहिए जो मसीह के सुसमाचार के योग्य हो।

विश्वासियों को वही मन अपनाना चाहिए जो मसीह में है। मसीह, यद्यपि परमेश्वर के स्वरूप में थे, उन्होंने परमेश्वर के साथ समानता को शोषण की वस्तु नहीं समझा। बल्कि उन्होंने स्वयं को शून्य कर दिया और दास का रूप धारण कर लिया।

मनुष्य की समानता में जन्म लेने और मनुष्य के रूप में पाए जाने के कारण, उसने खुद को दीन किया और मृत्यु तक, यहाँ तक कि क्रूस पर मृत्यु तक आज्ञाकारी बना रहा। इसलिए, परमेश्वर ने भी उसे बहुत ऊँचा किया। उसने उसे वह नाम दिया जो हर नाम से ऊपर है ताकि यीशु के नाम पर, स्वर्ग में, पृथ्वी पर और पृथ्वी के नीचे हर घुटना झुके।

और हर जीभ को यह स्वीकार करना चाहिए कि यीशु मसीह प्रभु है, जिससे परमेश्वर पिता की महिमा हो। अब, नाम के उल्लेख पर ध्यान दें। यह हर नाम है।

उसका नाम हर नाम से ऊपर है। अधिकारी, जादुई शक्तियाँ, कोई भी नाम हो, हर नाम उसके नीचे आता है। ऐसा तब होता है जब लोग आज्ञाकारिता और विनम्रता से चलते हैं।

और जो लोग उसके अधीन हैं, उनके लिए, क्षेत्र, स्वर्ग में, पृथ्वी पर और पृथ्वी के नीचे, सभी को अधीन बना दिया गया है। सभी विशेष आयामों के साथ, जिनके बारे में आप सोच सकते हैं, सभी को उसके, मसीह के अधीन बना दिया गया है। ओह, और अगर आपको लगता है कि यह पर्याप्त नहीं है।

और हर भाषा, हर, हर भाषा, हर भाषा स्वीकार करेगी कि यीशु प्रभु हैं। हर भाषा। यहाँ तक कि जो लोग इस समय सुसमाचार के संदेश से सहमत नहीं हैं, वे भी एक समय पर यह स्वीकार करेंगे कि यीशु प्रभु हैं।

यह सब परमेश्वर पिता की महिमा के लिए है। मुझे नहीं पता कि आपको क्या लगता है कि पॉल के साथ यहाँ क्या हो रहा है। मैं पॉल और उसके काम को लेकर उत्साहित हूँ।

मैं इस बात से उत्साहित हूँ कि वह इस चर्च के साथ क्या साझा करने जा रहे हैं। बहुत बढ़िया चीजें हो रही हैं। और जैसा कि मैंने आपको पहले दिखाया था, सुसमाचार के योग्य आचरण।

पौलुस ने हमें बताया है कि विरोध का सामना करते समय एकता और दृढ़ता की आवश्यकता है। और अध्याय 2, आयत 1 से 4 में, उसने उनसे मानसिक, भावनात्मक और सामाजिक रूप से एकता की मजबूत भावना रखने की अपील की।

यह आस्था के समुदाय की एक महत्वपूर्ण विशेषता है। फिर वह उन्हें उस अंश में चुनौती देता है जिसे हमने अभी देखा है। मसीह की मानसिकता रखना।

मसीह यीशु में जो मानसिकता है, वही उनकी मानसिकता भी होनी चाहिए। जैसे-जैसे हम आगे बढ़ेंगे, हम देखेंगे कि पौलुस फिर अपील करेगा। अब जब उसने उन्हें मसीह को एक उपयुक्त उदाहरण के रूप में दिखाया है, तो वह उन्हें ज्योति के रूप में चमकने की चुनौती दे सकता है।

मुझे पॉल का यह तरीका पसंद आया। पॉल इस अपील को आगे बढ़ाएंगे। और चलिए अगले कुछ मिनटों में इस पर चर्चा करते हैं।

दुनिया में चमकने की अपील। दुनिया में चमकने की इस अपील में, पेरिकोप या अंश बताता है कि फिर से सुसमाचार के योग्य जीवन जीने का क्या मतलब है। हम पाएंगे कि पौलुस मसीह की आज्ञाकारिता पर जोर देगा।

और इस हद तक कट्टरपंथी आज्ञाकारिता का आह्वान करें कि यह अधिकांश ईसाइयों को उस अंश को पढ़ने से डरा देगा क्योंकि यह सुझाव देगा कि पॉल काम करने की मानसिकता के लिए बुला रहा है। और आप एक पैटर्न को नोटिस करते हैं जिसके बारे में बेन विलिंगटन ग्रीक बयानबाजी के संदर्भ में बहस करना पसंद करते हैं जिसका मैंने उल्लेख किया है।

मैं इसे बहुत आगे तक ले जाने का बहुत बड़ा प्रशंसक नहीं हूँ। लेकिन हम इनमें से कुछ आयाम देखना शुरू कर देंगे। अब, दुनिया में चमकने की अपील करें।

जब हम अगला सत्र शुरू करेंगे तो मैं इस बारे में और अधिक जानकारी दूंगा। लेकिन मैं चाहता हूँ कि आप मेरे साथ एक पल के लिए ध्यान दें क्योंकि मैं आपका ध्यान इस बात की ओर आकर्षित करता हूँ कि हमने इस व्याख्यान में क्या किया है। पॉल ने चर्च को याद दिलाया है कि उनके बीच मसीह की मानसिकता होना महत्वपूर्ण है।

ऐसा करके उसने मसीह का उदाहरण पेश किया। मसीह। उसके पास विशेषाधिकार थे।

उसके पास सब कुछ था, लेकिन उसने सब कुछ छोड़ दिया। उसने एक विनम्र सेवक की मुद्रा अपना ली। गुलाम।

उसने हमारी तरह कमज़ोर, कमज़ोर इंसानियत का रूप धारण किया। हाँ, वह चला। हाँ, वह थक गया।

कभी-कभी, वह इतना थक जाता था कि वह नाव पर ही सो जाता था। परमेश्वर ने मसीह के साथ ये सब बातें देखी हैं। और अपनी सेवकाई में उसने जो आज्ञाकारिता दिखाई, उसने उसे सब से ऊपर उठाया।

मसीह की मानसिकता एक ऐसी मानसिकता है जो दूसरों की खातिर आत्म-बलिदान के बारे में सोचती है। यह विनम्रता की मानसिकता है, शक्ति या विशेषाधिकारों को एक तरफ रखने के लिए तैयार रहना इसलिए नहीं कि आप कमज़ोर हो गए हैं, बल्कि इसलिए कि आप नीचे के लोगों तक पहुँचने का चुनाव करते हैं। यह आज्ञाकारिता की मानसिकता है।

क्रूस तक आज्ञाकारिता। और जब ऐसा हो रहा है, तो परमेश्वर उन लोगों को सम्मानित करने में प्रसन्न होता है जो विश्वास के समुदाय में मसीह के सुसमाचार के योग्य मार्ग चुनते हैं, चलते हैं और जीते हैं। आप कह सकते हैं कि मसीह के पदचिन्हों पर चलना कठिन है।

हाँ, मैं सहमत हूँ। पॉल कोशिश कर रहा था। फिलिप्पी की कलीसिया को भी ऐसा ही करना चाहिए।

और हमें भी ऐसा ही करना चाहिए। विनम्र होना चुनना मुश्किल नहीं है। और मैं आपको यह याद दिलाकर समाप्त करता हूँ कि मैं एक अफ़्रीकी हूँ जो एक अफ़्रीकी गाँव में पला-बढ़ा हूँ।

एक नए नियम के विद्वान के रूप में, जब मैं अपने गाँव में वापस आता हूँ, तो मैं शायद छोटे शहर में रहने वाले 6,000 या उससे ज़्यादा लोगों और उनके बच्चों में से सिर्फ़ तीन लोगों में से एक होता हूँ, जिन्होंने कभी पीएचडी की है। लेकिन जब मैं घर वापस जाता हूँ, तो मेरे चाचा मेरे पास बैठकर मुझे याद दिलाना चाहते हैं कि वे मेरे चाचा हैं और मुझे उनकी बात माननी चाहिए। मैं हर दूसरे व्यक्ति की तरह सेवा करता हूँ।

और सच तो यह है कि उन्हें यह भी नहीं पता कि मेरे पास जो डिग्रियाँ हैं, वे क्या दर्शाती हैं। मैंने सीखा है कि मसीह के मार्ग पर चलने से मैं अपने घर वापस आने पर अपने लोगों के लिए सुलभ हो जाता हूँ। मसीह के मार्ग पर चलने से हम दुनिया भर के बहुत से लोगों के लिए सुलभ हो जाएँगे, यहाँ तक कि संयुक्त राज्य अमेरिका में, यूरोपीय संदर्भ में, एशिया में, लैटिन अमेरिका में और अफ्रीका में भी।

मसीह के साथ देहधारण की यात्रा, मसीह की मानसिकता, महत्वपूर्ण परिणाम प्राप्त करती है या देती है। ईश्वर हमारी मदद करें क्योंकि हम मसीह का अनुकरण करने और इस मानसिकता को विकसित करने का प्रयास करते हैं ताकि अंत में, हमारे जीवन में उनके नाम की महिमा हो। हमारी बातचीत और अध्ययन में शामिल होने के लिए एक बार फिर धन्यवाद।

मुझे उम्मीद है कि आप कुछ सीख रहे होंगे। जितना ज़्यादा मैं इस बारे में और पॉल ने जो लिखा है उसके बारे में सोचता हूँ, उतना ही ज़्यादा मैं मसीह के साथ अपने चलने को लेकर चुनौती महसूस करता हूँ। और मुझे उम्मीद है कि आपकी कहानी भी वैसी ही होगी।

धन्यवाद।

यह डॉ. डैन डार्को और जेल पत्रों पर उनकी व्याख्यान श्रृंखला है। यह सत्र 12 है, मसीह भजन, फिलिप्पियों 2:5-11।