डॉ. डैनियल के. डार्को, जेल पत्र, सत्र 1, कुलुस्सियों की पुस्तक का परिचय

© 2024 डैन डार्को और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. डैन डार्को जेल पत्रों पर अपने व्याख्यान श्रृंखला में हैं। यह सत्र 1 है, कुलुस्सियों की पुस्तक का परिचय।

मेरा नाम डैन डार्को है। मैं गॉर्डन कॉलेज [अब अपलैंड, IN में टेलर यूनिवर्सिटी] में बाइबिल अध्ययन पढ़ाता हूँ। हाल के वर्षों में मेरा अधिकांश शोध विवादित पॉलिन पत्रों पर केंद्रित रहा है, जिसे मैं इन व्याख्यानों के दौरान स्पष्ट करूँगा कि उनका क्या अर्थ है। मैं आम तौर पर पॉल का अध्ययन करता हूँ।

मैं जानता हूँ कि अधिकांश ईसाई पुराने नियम को पसंद करते हैं क्योंकि इसमें परमेश्वर ने अपने लोगों के साथ किस तरह व्यवहार किया, इसके बारे में बताने के लिए अद्‌भुत कहानियाँ हैं। यह बहुत बढ़िया है। मुझे पुराना नियम बहुत पसंद है, और मुझे अपने दोस्तों के साथ बैठकर सुनना अच्छा लगता है जो पुराने नियम को पढ़ाते हैं, जो वास्तव में विस्तार से बताता है और उजागर करता है कि परमेश्वर ने इस्राएल के इतिहास और हमारे उद्धार के इतिहास में क्या किया है।

जब हम नए नियम की बात करते हैं, तो मुझे छात्रों और चर्च के लोगों के बीच भी कुछ ऐसा ही पैटर्न देखने को मिलता है। कुछ लोग यीशु को इसलिए पसंद करते हैं क्योंकि यीशु सभी लोगों से प्यार करते हैं। यीशु उस गरीब विधवा की परवाह करते हैं और उस बच्चे को फिर से ज़िंदा कर देते हैं।

यीशु भूखों को खाना खिलाते हैं। यीशु एक देखभाल करने वाला व्यक्ति है, न केवल हमारा प्रभु और उद्धारकर्ता बल्कि वह वास्तव में दानशील और देखभाल करने वाला व्यक्ति है। लेकिन जब पॉल की बात आती है, तो कुछ लोग कहते हैं कि हम पॉल से प्यार करते हैं क्योंकि सभी सिद्धांत पॉल से आते हैं, लेकिन मेरे कैथोलिक छात्रों के साथ ऐसा नहीं है।

वे यह कहना पसंद करते हैं कि पॉल महान लगता है, लेकिन सभी विवादास्पद मुद्दे पॉल से क्यों आते हैं? खैर, मैं बस पहले यह स्थापित करना चाहता हूं कि हम इस चर्चा के दौरान विवाद पैदा नहीं करने जा रहे हैं, और हम पॉल को इस समस्याग्रस्त पॉल में नहीं बदलने जा रहे हैं। हम अपने बाइबल में परमेश्वर के वचन के अपने ज्ञान से सीखने और बढ़ने जा रहे हैं। अब, आइए पॉल के बारे में सामान्य रूप से सोचना शुरू करें।

जब हम पौलुस के बारे में सोचते हैं, तो हम एक ऐसे व्यक्ति के बारे में सोचते हैं जिसने अपना बहुत सारा समय प्रभु यीशु मसीह की सेवा करने और उसके राज्य में महान कार्य करने में बिताया है। पौलुस वास्तव में ऐसा व्यक्ति नहीं था जिसने एक ईसाई के रूप में शुरुआत की थी। वह एक यहूदी के रूप में शुरू हुआ था।

जैसा कि हम इस व्याख्यान के दौरान फिलिप्पियों में देखेंगे, उन्होंने खुद को एक फरीसी के रूप में वर्णित किया। उन्होंने अपने शब्दों में जो वर्णन किया, उसे उन्होंने एक विधिवादी फरीसी व्यक्ति के रूप में अपनाया। बाद में, दमिश्क के रास्ते पर उनका सामना यीशु मसीह से हुआ, और वह एक महत्वपूर्ण मोड़ था।

उस दिन से जब उसने यीशु का सामना किया और उसका जीवन बदल गया, पॉल, जिसने काफी समय तक शुरुआती ईसाइयों को सताया था और अपने लेखों में खुद इस बात की गवाही दी थी, प्रभु यीशु मसीह के सुसमाचार को बाकी दुनिया में ले जाएगा। पॉल प्रभु यीशु मसीह के सुसमाचार को साझा करने के लिए प्राचीन दुनिया में बहुत सी जगहों पर जाएगा। जब आप इस मानचित्र को देखते हैं, जो पॉल की दुनिया के बारे में बताता है, तो आप पहचान सकते हैं, अगर आप नए नियम से परिचित हैं, तो कुछ नाम जो नए नियम से परिचित लगते हैं।

आप शायद कुलुस्से या कुलुस्से जैसे नामों को पहचानते हों। आप शायद इफिसुस जैसे नामों को पहचानते हों। आप शायद थेसालोनिका और फिलिप्पी जैसे नामों को पहचानते हों।

और अगर आप सिद्धांत के बड़े प्रशंसक हैं, तो आप वास्तव में रोम नामक इस अद्भुत शहर को पहचान सकते हैं। आप कोरिंथ जैसे शहरों को भी पहचान सकते हैं। हो सकता है कि आपने एथेंस के बारे में सुना हो।

पौलुस ने इन जगहों की यात्रा की, प्रभु यीशु मसीह के सुसमाचार को साझा किया और उद्धार की शक्ति जो केवल मसीह के द्वारा आती है। जब वह सुसमाचार को विकसित करता और साझा करता है, तो उसे वह मिलता है जो हम आम तौर पर लोगों के किसी भी समूह के साथ व्यवहार करते समय पाते हैं। पौलुस कलीसियाओं से निपटता था।

जैसे-जैसे समूह बनते हैं, वैसे-वैसे उनमें पहचान, गठन, नैतिक मुद्दे और पारस्परिक और संबंधपरक मुद्दों की समस्याएँ होने लगती हैं। इसके बाद पॉल ने पत्र लिखकर उन विभिन्न मुद्दों को संबोधित करने की कोशिश की, जो ज़्यादातर उन चर्चों में उभर रहे थे, जिन्हें उन्होंने स्थापित किया था या जिन चर्चों से वे परिचित थे। कैदियों की पत्रियों पर जाने से पहले, यह बहुत ज़रूरी है कि हम पॉल के साथ क्या हो रहा है, इसकी एक बड़ी तस्वीर देखें।

जब आप अपना नया नियम उठाते हैं और पॉल के पत्रों को देखना शुरू करते हैं, तो यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि पॉल ने वास्तव में अपने पत्रों को नए नियम में व्यवस्थित किया है, संयोग से नहीं। आपके पास सुसमाचार है, और जब पॉल के पत्रों की बात आती है, तो आप दो प्रमुख विशेषताओं को देखना चाहेंगे जो उभर कर आती हैं। सबसे पहले पत्रों को चर्चों को लिखे गए पत्रों के अनुसार व्यवस्थित किया गया है।

उदाहरण के लिए, आप पाएंगे कि रोमियों को लिखा गया पत्र पहले आता है, उसके बाद कुरिन्थियों, गलातियों, इफिसियों, फिलिपियों, कुलुस्सियों और थिस्सलुनीकियों को लिखा जाता है, और फिर आप उन पत्रों को देखना शुरू करते हैं जो चर्चों को लिखे गए पत्रों के बाद व्यक्तियों को लिखे जाते हैं। अब, आप पूछना चाहेंगे कि फिर वे कैसे निर्धारित करते हैं कि पत्र चर्चों को लिखे गए हैं, कौन सा पहले आता है और कौन सा अंत में? खैर, विद्वानों को लगता है कि यह व्यवस्था

वास्तव में लंबाई के आधार पर की गई थी। और इसलिए, जैसा कि आप अपनी बाइबिल में देख सकते हैं, आप वास्तव में देखेंगे कि बहुत जल्दी, रोमियों, कुरिन्थियों और गलातियों जैसे लंबे पत्र छोटे पत्रों से पहले आते हैं।

और इसलिए, जब व्यक्तिगत पत्रों की बात आती है, तो हम उसी पैटर्न को भी देखते हैं। और इसलिए, दो क्षेत्र जिनके द्वारा या दो चीजों को ध्यान में रखा जाता है कि कैसे इन पत्रों को हमारी बाइबल में प्रस्तुत किया जाता है, पहला, चर्चों को पत्र, और पत्रों की लंबाई। आइए आगे बढ़ें और पॉल और उनके लेखन के बारे में सोचना शुरू करें, जिसे विद्वान पॉलिन पत्र के रूप में संदर्भित करना पसंद करेंगे।

खैर, हमारे पास लगभग 13 पत्र हैं जो पॉल के नाम से जाने जाते हैं। आप यह जानते होंगे, और यह बहुत परिचित हो सकता है, लेकिन यह स्थापित करने में सक्षम होने के लिए कि जेल के पत्र कहाँ फिट होते हैं, हमारे लिए इसके दायरे को समझना महत्वपूर्ण है। आप यहाँ इस चार्ट पर पॉल द्वारा लिखे गए सभी पत्रों की पहचान कर सकते हैं।

लेकिन मैं आपका ध्यान उस ओर भी आकर्षित करना चाहता हूँ जो अकादमिक हलकों से बाहर के लोगों के लिए इतना परिचित नहीं है: जिसे हम विवादित पॉलिन पत्र और निर्विवाद पॉलिन पत्र कहते हैं। यह कहना कि पॉलिन पत्र निर्विवाद है, इसका मतलब है कि आम तौर पर, अधिकांश विद्वान यदि सभी नहीं, तो मानते हैं कि ये पत्र बिना किसी विवाद के पॉल द्वारा लिखे गए हैं। दूसरे शब्दों में, जब हम सोचते हैं कि इन पत्रों को किसने लिखा, किसने बैठकर या किसी के साथ मिलकर चर्च के लिए इस पत्र को तैयार किया जो वास्तव में हमारी बाइबिल का हिस्सा बन गया, तो हम बिना किसी संदेह के कहेंगे, यह पॉल से आया है, और हम इसे इस तरह से मान सकते हैं, हम इसके साथ इस तरह से काम कर सकते हैं।

लेकिन विवादित पॉलिन पत्रों के साथ ऐसा नहीं है। विवादित पॉलिन पत्र वे पत्र हैं, जिनके बारे में आज, 21वीं सदी में, हम विद्वानों के बीच गंभीर विवाद में हैं कि इनमें से कौन से पत्र वास्तव में पॉल से आए थे। और कौन से पत्र पॉल के अलावा किसी और से आए थे?

आपको यह जानकर दिलचस्पी हो सकती है कि यह वह क्षेत्र है जिसमें मैं विद्वत्ता के मामले में सबसे अधिक विशेषज्ञ हूँ, विवादित पॉलिन पत्र। दूसरे शब्दों में, मैं दिखावा करता हूँ कि मैं एक वकील हूँ जो पॉल ने क्या किया है और क्या नहीं किया है, इसका बचाव करने और सबूतों को सामने रखने के लिए। जब हम जेल में आते हैं, तो पत्र, जो इस विशेष श्रृंखला में हमारा ध्यान केंद्रित है, यह देखना है कि यहाँ जिन चार पत्रों पर प्रकाश डाला गया है वे जेल में लिखे गए पत्र हैं।

तो, जेल से इन पत्रों को लिखने वाले किसी कैदी के बारे में सोचें, इसलिए जेल पत्र। सख्ती से कहें तो, हम जेल पत्रों में एक और पत्र जोड़ सकते हैं, जिसका नाम है 2 तीमुथियुस, जिसे भी जेल से लिखा गया माना जाता है। लेकिन बस एक मिनट रुकें क्योंकि हम इन दिनों विद्वत्ता पर ध्यान केंद्रित कर रहे हैं, 1 और 2 तीमुथियुस और तीतुस को पादरी पत्र नामक एक अलग कॉलम में रखते हुए उन पत्रों की जांच करते हैं जो व्यक्तियों को लिखे गए हैं और वे हमें धर्मशास्त्रियों के

रूप में क्या सिखाते हैं और चर्च में ईसाइयों के रूप में हमें क्या सिखाते हैं जो हमारे विश्वास को जीने की कोशिश कर रहे हैं।

जेल पत्रों पर, आपको यह देखने में रुचि हो सकती है कि यहाँ क्या हो रहा है। वही विद्वान जो विवादित और निर्विवाद के बारे में गंभीर विवाद में हैं, वे अभी भी जेल पत्रों में से दो को निर्विवाद कॉलम में और दो को विवादित कॉलम में पाएंगे। क्या हो रहा है? हम इस पर गौर करना शुरू करेंगे।

यहाँ हम जेल पत्रों की चर्चा में जो करने जा रहे हैं, उसके कुछ पहलू होंगे। उनमें से एक यह है। हम मान लेंगे, जैसा कि मैंने अन्यत्र तर्क दिया है, कि यद्यपि हमने पॉलिन पत्रों पर विवाद किया है, फिर भी यह तर्क देने के लिए पर्याप्त कारण हैं कि पॉल ने वास्तव में ये पत्र लिखे थे।

इसका मतलब यह नहीं है कि मेरे सहकर्मी जो मुझसे और अन्य विद्वानों से असहमत हैं, उनके पास कोई अच्छा तर्क नहीं है। हम इस पर विचार करेंगे। लेकिन आइए इस व्याख्यान में यह मान लें कि मेरी व्यक्तिगत स्थिति, इसे मेरा व्यक्तिगत पूर्वाग्रह कहें, कि पॉल ने फिलिप्पियों को लिखा, पॉल ने फिलेमोन को लिखा।

हम इस पर बहुत विवाद नहीं करते। डार्को के अनुसार पॉल ने कुलुस्सियों और इफिसियों को लिखा, हालांकि मैं बहुत उत्सुक हूं और अपने उन सहकर्मियों से बात करना जारी रखता हूं जो इस पर मुझसे असहमत हैं। जेल पत्रों के दूसरे पहलू पर वापस आते हुए, हमारे पास कुलुस्सियों और इफिसियों के पत्र भी हैं।

इन दो पत्रों को अक्सर संबोधित किया जाता है। यदि आप किसी पुस्तक की दुकान पर टिप्पणी खरीदने गए हैं, तो आपको यह जानकर आश्चर्य नहीं होगा कि इफिसियों और कुलुस्सियों पर भी टिप्पणियाँ हैं। या यदि आपको केवल कुलुस्सियों पर ही कोई टिप्पणी मिलती है, तो आप देखेंगे कि टिप्पणीकार ने परिचय में लिखा है कि यह पत्र इफिसियों के कितने करीब है।

यही बात तब भी सच है जब आप इफिसियों पर टिप्पणियाँ उठाते हैं। वे यह दिखाने जा रहे हैं कि ये दोनों पत्र कितने समान हैं। तो मैं इस व्याख्यान में उनमें से कुछ को स्पष्ट करने का प्रयास करूँगा कि इसके साथ क्या हो रहा है।

कुलुस्सियों और इफिसियों को अक्सर एक साथ इसलिए संबोधित किया जाता है क्योंकि वे एक ही शैली और अपने धार्मिक ढांचे को साझा करते हैं; दूसरे शब्दों में, जिस तरह से वे सैद्धांतिक मुद्दों को व्यक्त करते हैं, उसका पैटर्न एक जैसा लगता है। भाषाई संरचनाएँ कई मायनों में काफी समान हैं, जिन्हें मैं बाद में समझाऊँगा। इन दोनों पत्रों के विश्वदृष्टिकोण उल्लेखनीय रूप से समान हैं।

मानचित्र पर वापस जाने की बात नहीं है, लेकिन अगर आपको याद हो कि जब मैंने आपको मानचित्र के बारे में बताया था, तो आप मानचित्र में देखेंगे कि वास्तव में कुलुस्सियों और इफिसियों की निकटता काफी करीब है। इसलिए, यह कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि उसी समय के आसपास विश्वदृष्टि समान प्रतीत होती है जैसा कि हम इस व्याख्यान में देखेंगे। जहाँ तक शैली का

सवाल है, कोई यह देख सकता है कि यदि आप ग्रीक पढ़ रहे हैं, जो अंग्रेजी में इतना स्पष्ट नहीं है, तो अंग्रेजी में, हम दर्शकों या पाठकों के लिए इसे सरल बनाने का प्रयास करते हैं ताकि वे बहुत अच्छी तरह से काम कर सकें।

आप लंबे वाक्य देखेंगे; आप ऐसे शब्द देखेंगे जिनका इस्तेमाल हम हेंडियाडिस को दोहराने के लिए करेंगे, और आप देखेंगे कि ग्रीक में कुछ निर्माण अजीब तरीके से किए गए हैं, जो कि अन्य पॉलीन पत्रों में हमारे पास मौजूद चीज़ों से अलग हैं। यह भी सच है कि अगर आप इन दो पत्रों को करीब से देखेंगे, तो आपको वास्तव में कुछ ऐसी चीज़ें मिलेंगी जो निर्विवाद पॉलीन पत्रों में नहीं पाई जाती हैं। उदाहरण के लिए, ये दो पत्र रियासतों और शक्तियों में बहुत रुचि रखते हैं।

वे धार्मिक मुद्दों को उठाते हैं, और वे मसीह को आधार के रूप में उपयोग करते हैं कि परिवारों को कैसे कार्य करना चाहिए। जब वे उद्धार के बारे में बात करते हैं, तो वे उद्धार के बारे में ठोस शब्दों में बात करते हैं, एक विशिष्ट अतीत से स्थानांतरण के रूप में, मसीह में ईश्वर के कार्य द्वारा मध्यस्थता और एक विशेष भविष्य की ओर निर्देशित। ये पत्र काफी स्पष्ट हैं, और यह कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि कैल्विन और अन्य लोग इनमें से कुछ पत्रों को अपना पसंदीदा मानते हैं, खासकर इफिसियों के।

वे विषय-वस्तु, विश्वदृष्टि और सामग्री में समान हैं क्योंकि पौलुस के किसी भी अन्य पत्र के बारे में सोचें तो आपको दुष्टात्माओं, शक्तियों, प्रधानताओं और शक्तियों के संदर्भ मिलते हैं। आप उन्हें कुरिन्थियों में पाते हैं, लेकिन जिस तरह से कुरिन्थियों ने उनके बारे में बात की है, यह लगभग कुछ ऐसा है जो संज्ञानात्मक क्षेत्र में चल रहा है, अर्थात् मन में क्या चल रहा है, विचारों में क्या लड़ाई चल रही है, और हम कैसे बातचीत करते हैं और चीजों को कैसे संभालते हैं, और कभी-कभी इस भाषा का उपयोग राजनीतिक शक्तियों को संदर्भित करने के लिए भी किया जाता है। आप शायद कुछ ऐसा भी नोटिस करना चाहें जो विद्वानों द्वारा इन दो पत्रों को एक साथ व्यवहार करने का कारण बनता है, और वह है वे शब्द जो शाब्दिक रूप से उपयोग किए जाते हैं; इन दो पत्रों में इस्तेमाल की गई शब्दावली कई तरीकों से साझा की गई है। आप कुलुस्सियों में इस्तेमाल की गई शब्दावली का एक तिहाई हिस्सा इफिसियों में इस्तेमाल पा सकते हैं।

अगर मैं आपको बस एक छोटा सा उदाहरण दिखाना चाहूँ, तो मैं आपको इस तरह का एक चार्ट दूँगा। बस थोड़ा समय निकाल कर अपनी बाइबल खोलें और इनमें से कुछ तुलनाएँ खुद करें। आप यह देखकर आश्चर्यचकित हो सकते हैं कि यहाँ इस्तेमाल की गई भाषा, व्यक्त किया गया विचार, यहाँ जिस विचार या उद्देश्य पर ध्यान केंद्रित किया गया है, वे सब काफी हद तक एक जैसे हैं।

वास्तव में, जब आप अंतिम तुलना पर आते हैं, तो आप यह जानकर आश्चर्यचकित हो सकते हैं कि कैसे अभिवादन करने वाले लोग भी काफी समान हैं। यही कारण है कि विद्वान इसे एक साथ देखना पसंद करेंगे। लेकिन यह भी ध्यान देने योग्य है कि वे उतने करीब नहीं हैं जितना हम उन्हें अधिकांश मामलों में प्रस्तुत करना चाहते हैं क्योंकि यद्यपि वे एक ही शब्द का उपयोग करते हैं, लेकिन दोनों अक्षर भाषा के उपयोग के तरीके, जिस क्रम में उन्हें प्रस्तुत किया जाता है, उसमें 40% तक असहमत होते हैं।

इसलिए, एक ही भाषा का उपयोग किया जाता है, लेकिन जरूरी नहीं कि इसका उपयोग एक ही तरीके से, एक ही कारण से, एक ही उद्देश्य को पूरा करने के लिए किया जाए। इसलिए, मौखिक सहमति का मतलब यह नहीं है कि वे भाषा का उपयोग समान रूप से करते हैं। इसे इस तरह से भी समझा जा सकता है: वे निश्चित रूप से समान हैं, क्योंकि एक ही व्यक्ति ने उन्हें लिखा है।

और अगर एक ही व्यक्ति ने उन्हें लिखा है, तो यह बिल्कुल सीधा होना चाहिए कि अगर आपने उन्हें एक ही समय सीमा के भीतर लिखा है, तो आपके विचार एक जैसे ही होंगे। हाल ही में लिखे गए एक ईमेल के बारे में सोचें। एक और ईमेल जो आपने अपने किसी मित्र को लिखा है, जिसमें आपने पहले भेजे गए ईमेल को कॉपी या फॉरवर्ड किए बिना उसी मुद्दे को समझाया है।

हो सकता है कि आप खुद को ऐसी जगह पर पाएं जहां आप वास्तव में वही शब्द, वही वाक्य संरचना और वही अवधारणा इस्तेमाल कर रहे हैं जो आपने अपने मित्र को पहले ईमेल में बताई थी। या हो सकता है कि आपको पुराने ज़माने का तरीका पसंद हो, जिसे मैं संजोकर रखता हूं। मेरा एक मित्र है जो मुझसे हाथ से लिखे पत्र पाना पसंद करता है।

अगर आपको हाथ से पत्र या कार्ड लिखना पसंद है, तो क्रिसमस कार्ड उठाएँ जो आप बहुत से लोगों को लिखते हैं। और आप देखेंगे कि आप जो कार्ड लिखते हैं, तीन, चार, पाँच लाइन, उनमें आप एक खास साल में ज़्यादातर लोगों को वही विचार व्यक्त करते हैं जिन्हें आप उस क्रिसमस के मौसम में शुभकामनाएँ दे रहे थे। क्या यह संयोग है? शायद आप यह देखना चाहें कि हम उस अर्थ में दक्षता और मिलीभगत के बीच के संबंध को कैसे समझाते हैं।

यदि एक ही व्यक्ति उन्हें एक ही समय में लिख रहा है, तो संभावना है कि शब्दावली और संरचना के मामले में ओवरलैप होगा। अब, आगे बढ़ना शुरू करते हैं और विशेष रूप से कुलुस्सियों से संबंधित एक मुद्दे को संबोधित करना शुरू करते हैं, जो जेल पत्रों पर हमारे व्याख्यानों की शुरुआत करता है। तो, जेल पत्रों पर इस विशेष श्रृंखला में, हम चार पत्रों को देखते हैं: कुलुस्सियों, इफिसियों, फिलेमोन और फिलिप्पियों।

किसी विशेष कारण से, किसी धार्मिक कारण से, किसी विशेष अनुनय के लिए, जिस क्रम में उन्हें इस कक्षा में प्रस्तुत किया गया है, वह तिथियों या संरचना या उस तरह की किसी भी चीज़ को प्रतिबिंबित नहीं करता है। यह बस इस तरह से व्यवस्थित किया गया है कि मुझे लगता है कि शायद अगर उन्हें इस तरह से प्रस्तुत किया जाए और आप श्रृंखला का अनुसरण कर रहे हैं, तो आपको वास्तव में रुकने और सीखने और इन लेखन में विचारों का पालन करने का अवसर मिल सकता है।

तो, आइए कुलुस्सियों की पुस्तक पर नज़र डालना शुरू करें। जैसा कि मैंने पहले बताया, कुलुस्सियों की पुस्तक के लेखकत्व पर विवाद है। तो, आइए लेखकत्व के मुद्दे पर बात करना शुरू करें।

भाषा, विचार और शैली के आधार पर पॉलिन के लेखन पर विवाद है। विद्वानों ने तर्क दिया है कि कुलुस्सियों में जिस भाषा का इस्तेमाल किया गया है, वह पॉलिन के लेखन में विवादित नहीं होने

वाले पत्रों में एक सामान्य विशेषता नहीं लगती है। धर्मशास्त्र के संदर्भ में विचार उसी तरह से चलते हैं, और वास्तव में शैली एक ऐसा क्षेत्र है जहाँ विद्वानों के बीच बहुत विवाद है।

मैं आपको एक उदाहरण देता हूँ। अगर आप कुलुस्सियों के पहले भाग को देखें, तो आप पाएंगे कि कभी-कभी, अध्याय एक में, आठ आयतें यूनानी पाठ में एक वाक्य के रूप में दिखाई देती हैं, कभी-कभी लंबे समय तक। विद्वान कहते हैं, ओह, पॉल इस तरह नहीं लिखता है।

क्या पॉल इस तरह से लिखता है? क्या पॉल इस तरह से किसी खास मूड में था? ओह, मैं एक मूल अफ़्रीकी हूँ। मैंने यूरोप में बहुत समय बिताया है। इससे मेरे लहजे में ज़रा भी बदलाव नहीं आया है।

मैंने अमेरिका में बहुत समय बिताया है। लेकिन बेटा, मैं तुम्हें एक बात बता दूं: मैं जहां भी जाता हूं, वे मुझे याद दिलाते हैं। जब मैं आगे बढ़ता हूं, तो बहुत तेजी से बोलता हूं।

और कभी-कभी मैं बस बम, बम, बम, बम, बम, बम, बम, बम करता हूँ, और मुझे रोक दिया जाता है, और वे मुझसे कहते हैं, खासकर चर्चों में, क्या आप थोड़ा धीमा कर सकते हैं? खैर, आपको यह जानकर आश्चर्य हो सकता है कि मेरे स्नातक छात्र आमतौर पर सोचते हैं कि मैं छोटे वाक्य बनाता हूँ। मैं अक्सर रुकता हूँ। मैं चीजों को स्पष्ट करने के लिए समय लेता हूँ , और मैं उस गति से नहीं दौड़ता।

क्या यह वही व्यक्ति है? यह एक विचार है जिसे हमें इस व्याख्यान में आगे बढ़ते हुए ध्यान में रखना चाहिए। कुलुस्सियों की पत्री पर पॉल और उनके लेखकत्व के बारे में विवाद है । और विद्वान तर्क दे रहे हैं कि शायद पॉल के किसी सहयोगी ने यह पत्र लिखा है।

हममें से कुछ लोगों ने अक्सर अपने सहकर्मियों से पूछा है, तो आपको क्या लगता है कि यह पत्र लिखने वाला सहयोगी कौन है? आम जवाब है, ठीक है, हमें लगता है कि किसी और ने इसे लिखा है, लेकिन हम नहीं जानते कि वास्तव में इसे किसने लिखा है। हमारे पास यह समझाने के लिए कारण हैं कि पॉल ने यह पत्र नहीं लिखा हो सकता। ठीक है, तो मेरा बस एक विचार है कि ईसाई विद्वानों और गैर-रूढ़िवादी या इंजील ईसाई विद्वानों, दोनों इंजील मंडलियों और गैर-इंजील मंडलियों में, ऐसे विद्वान हैं जो तर्क दे रहे हैं कि पॉल ने यह पत्र नहीं लिखा, और उनके सहयोगी ने इसे लिखा।

लेकिन हाल के वर्षों में, शायद पिछले 15 वर्षों में, मैंने पाया कि इंजील विद्वानों में से अधिकांश वास्तव में पॉलिन विद्वानों के पक्ष में तर्क देते हैं। कुछ लोग कहते हैं, ठीक है, यह पॉल का सहयोगी नहीं है, लेकिन वास्तव में, ऐसा ही हुआ। पॉल और उनके सहयोगी ने यह पत्र लिखा था।

और वे कुलुस्सियों 4, आयत 18 का संदर्भ देते हुए कहते हैं, आप जानते हैं, शायद पॉल के किसी सहयोगी ने इसे लिखा है। फिर, सहयोगी के लिखने के बाद, पॉल ने आयत 18 लिखी, जिसमें लिखा है, मैं, पॉल, अपने हाथों से ये अभिवादन लिखता हूँ। मेरी ज़ंजीरों को याद रखें।

आप पर कृपा बनी रहे। पत्र को समाप्त करते हुए। इसलिए, कुछ विद्वान तर्क देंगे कि वास्तव में पॉल वहाँ था।

इस पत्र के पीछे पॉल का हाथ था। लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि पॉल ने इसे हाथ से लिखा था। उसने इसे किसी और से लिखवाया था, और फिर, अंत में, वह यह दावा करना चाहता था कि, वास्तव में, इस पत्र में जो कुछ भी लिखा गया था, उसके लिए वह जिम्मेदार था।

और वास्तव में, वह इस पत्र के पीछे मुख्य व्यक्ति है। इसलिए, वह जोर देकर कहता है, मैं, पॉल, मैंने यह किया। वास्तव में, मैंने इसे किसी के साथ किया, और यहां तक कि किसी ने इसे मेरे लिए लिखा भी।

मैं बस आपको यह बताना चाहता हूँ कि यह मैं हूँ। यह मुझे मेरे कुछ गाँव के अनुभवों की याद दिलाता है जिन्हें मैं आपके साथ साझा करना चाहता हूँ। छात्रवृत्ति में मेरे कुछ नए नियम के सहकर्मी मेरे गाँव के अनुभव का मज़ाक उड़ाना पसंद करते हैं।

लेकिन यहीं पर गांव का अनुभव बहुत काम आता है। एक ऐसे गांव में पले-बढ़े जहां शायद 90% से ज़्यादा लोग अंग्रेजी में एक पेज भी साफ-साफ नहीं पढ़ और लिख सकते थे, वहां एक आम पैटर्न था कि कोई व्यक्ति किसी ऐसे व्यक्ति को बुला सकता था जो लिख या पढ़ सकता हो, ताकि वह उनके लिए एक पत्र लिख सके, और फिर वह व्यक्ति उस व्यक्ति के नाम पर हस्ताक्षर भी कर देता था और पत्र को उनके लिए एक पत्र के रूप में भेज देता था। आम तौर पर, जब मैं अपने चाचाओं या अपनी माँ या अपने किसी रिश्तेदार के लिए ऐसा कुछ करता था, तो वे मुझसे कई बार लिखने के लिए कहते थे, ताकि यह सुनिश्चित हो सके कि मैं वही संदेश दे रहा हूँ जो उन्होंने मुझसे लिखने के लिए कहा था।

अब, विडंबना यह है। मैं पत्र अंग्रेजी में लिखूंगा, लेकिन फिर वे दो या तीन बार जोर देंगे कि मैं इसे दोहराऊं ताकि वे सुनिश्चित हो सकें कि मैं उनके विचारों को व्यक्त कर रहा हूं। क्या पॉल के साथ यही हो रहा है कि वह कहता है, आप जानते हैं क्या? कुछ कारणों से, शायद नियंत्रण से परे कारणों से, या यहां तक कि क्योंकि वह थका हुआ है या जो भी हो, आप जो भी कारण बताते हैं। मुझे अपने एक सहयोगी से पूछना चाहिए, मान लीजिए टिमोथी राइट, और फिर मुझे नीचे हस्ताक्षर करने दें कि मैं इसके लिए जिम्मेदार हूं।

ये मेरे शब्द हैं। अगर ऐसा है, तो क्या हम इस पत्र को पॉल के पत्र के रूप में मानते हैं और फिर भी इस बात पर विवाद करते हैं कि पॉल ने इसे लिखा था? यह एक ऐसा विचार है जिस पर हमें टिके रहना चाहिए। एक बात जो मुझे दिलचस्प लगती है, जो मुझे इस बात पर ले जाती है कि मैं क्यों अधिक से अधिक आश्वस्त हो रहा हूँ कि पॉल ने कुलुस्सियों को लिखा था, वह यह है कि कुलुस्सियों और फिलेमोन में बहुत सी समानताएँ हैं।

वास्तव में, जब आप उन दो पत्रों को देखते हैं, तो वे बहुत करीब लगते हैं। ऐसा लगता है जैसे किसी ने पहला पत्र लिखा और फिर दूसरा पत्र लिख दिया। आप आगे बढ़ते हैं और कहते हैं, वाह, यहाँ क्या हो रहा है? इन पत्रों में दिखाई देने वाले लोगों के नाम देखें।

व्याकरण पर भी गौर करें। वाक्यों की रचना कैसे की जाती है, इस पर भी गौर करें। एक वाक्य प्रामाणिक पॉल द्वारा कैसे लिखा जा सकता है और दूसरा पॉल द्वारा नहीं लिखा जा सकता? सिर्फ़ यही बात मेरे लिए समझ पाना मुश्किल है।

इन सब बातों पर विचार करने के बाद, मुझे जेम्स डैन नामक एक ब्रिटिश विद्वान की ओर ध्यान दिलाना चाहिए। डैन पॉलिन विद्वत्ता के एक प्रमुख विद्वान हैं। डैन ने यह कहने की कोशिश की कि पॉल ने कुलुस्सियों की पुस्तक लिखी, लेकिन पॉल ने कुलुस्सियों की पुस्तक नहीं लिखी।

उन्होंने इसे दो तरीकों से प्राप्त करने की कोशिश की, और जब आप कुलुस्सियों पर डैन की टिप्पणी पढ़ते हैं तो यह बहुत ही दिलचस्प हो जाता है। लेकिन डैन ने पॉलिन लेखकत्व के विवाद पर मेरे द्वारा बताए गए अंतिम बिंदु के बारे में यह कहा है। दोनों पत्रों में ठीक वही लेखक, पॉल और तीमुथियुस, और कमोबेश एक ही अभिवादन करने वालों की सूची है: इपफ्रास, अरिस्तर्खुस, मार्क, देमास और ल्यूक।

जैसा कि आप उद्धरण में देख सकते हैं। डैन लिखते हैं कि इस तरह का ओवरलैप केवल जानबूझकर किए गए उल्लंघन या ऐतिहासिक उत्पत्ति की निकटता का परिणाम हो सकता है। दूसरे शब्दों में, वह खुद कह रहे हैं कि जब आप कुलुस्सियों और फिलेमोन की तुलना करते हैं, तो यह महसूस करने का हर कारण है कि अगर यह एक ही व्यक्ति से नहीं आ रहा है, तो इन दो पत्रों के बीच कहीं न कहीं कुछ गुप्त शब्द अवश्य होंगे।

मैं कहता हूँ कि यह पॉल है। यह सब यहीं से आ रहा है। पॉल अपने जीवन के अंतिम समय में अपनी शैली बदल सकता था।

पॉल ने कुछ समय जेल में बिताया था, और बहुत सी चीजें बदल गई थीं। वह अलग-अलग लोगों के समूहों से घिरा हुआ था। दरअसल, मैं अपनी जन्मभूमि घाना से लगभग 10 दिन पहले ही लौटा हूँ।

मेरी पत्नी ने मुझे बताया कि जब मैं पहले दो दिन वापस आया तो मेरी अंग्रेजी वैसी भी नहीं थी जैसी मैं पहले बोलता था। मैं अफ्रीकी अंग्रेजी बोल रहा था। मेरे हाव-भाव वास्तव में मेरी मूल भाषा की पृष्ठभूमि वाले थे, बस भाषा से सीधे अंग्रेजी में अनुवाद किए गए थे।

और मुझे खुद को संभालना पड़ा। और यह वाकई मददगार साबित हुआ क्योंकि उसने देखा कि दिनों के साथ, मैं वास्तव में उस पति की तरह बोलने लगा हूँ जिसे वह जानती है जो अमेरिका में उससे बात करता है। इसलिए, मैंने कहा, मैं अफ्रीकी अंग्रेजी बोलता हूँ, और मैं अमेरिकी भी बोलता हूँ।

क्या यह संभव है कि पॉल के आस-पास के माहौल ने उसके द्वारा इस्तेमाल की जाने वाली शब्दावली को भी प्रभावित किया हो? मेरे विचार से, पाठ्य-आलोचनात्मक विश्लेषण के आधार पर यह बहुत कठिन है। दूसरे शब्दों में, पांडुलिपि साक्ष्य वह चीज़ है जिसकी जांच विद्वान यह पता लगाने के लिए करते हैं कि कोई चीज़ कहाँ से आ रही है। मेरे लिए यह मुश्किल है, यहाँ तक कि धर्मशास्त्रीय पक्ष पर भी, जैसा कि मैं पाठ के अध्ययन में दिखाऊँगा।

क्या कोई इस बात पर यकीन के साथ कह सकता है कि पॉल ने यह पत्र नहीं लिखा है, जैसा कि मेरे कुछ सहकर्मी इस स्थिति को स्वीकार करते थे। मुझे लगता है कि पॉल ने इसे लिखा है। क्या यह अन्य पत्रों से अलग है? हाँ।

क्या शैलीगत अंतर हैं? हाँ। क्या धार्मिक अंतर हैं? हाँ। क्या कुछ भाषाई विशेषताएँ हैं जो अलग हैं? हाँ।

लेकिन क्या यह हम सभी के बारे में सच नहीं है जो यात्रा करते हैं और अलग-अलग जगहों पर लंबा समय बिताते हैं कि वास्तव में ये बातें हमारे काम करने के तरीके में सच हो जाती हैं? आप यह जानना चाहेंगे कि जो विद्वान पॉलिन लेखकत्व के लिए जोर देते हैं और जो पॉलिन लेखकत्व पर विवाद करते हैं, वे एक ऐसी धारणा के साथ काम करते हैं जिसे हम आम तौर पर चर्च या औसत यहूदी के सामने प्रकट नहीं करते हैं। तो, यह धारणा है कि नए नियम के समय तक कौन लेखक था। दूसरे शब्दों में, यदि आप कोई दस्तावेज़ उठाते हैं, तो आप यह कैसे निर्धारित करते हैं कि किसने क्या लिखा है? इस बातचीत को बनाने वाले लेखक कौन थे, यह समझाने के कुछ स्तर या अलग-अलग तरीके हैं।

तो, प्राचीन काल में, आप पा सकते हैं कि लेखक वह होता था जो अपने हाथ से लिखता था। यह स्थापित होना कोई बड़ी बात नहीं है। एक लेखक या कोई ऐसा व्यक्ति जिसे लेखक के रूप में जाना जाएगा, वह भी ऐसा व्यक्ति हो सकता है जिसने अपने हाथ से नहीं लिखा हो, लेकिन जिसने किसी को लिखने के लिए कहा हो।

वह व्यक्ति अभी भी लेखक होगा। दूसरा सह-लेखकत्व है, किसी के साथ लिखना। वास्तव में, कुलुस्सियों के मामले में, जैसा कि हम आयत 18 में देखते हैं, पौलुस इस बात पर पूरी तरह से आश्वस्त है कि वह यह सब अकेले नहीं कर रहा था।

हो सकता है कि उसके पास कोई ऐसा व्यक्ति हो जिसने उसके लिए पहला भाग लिखा हो, और वह पत्र की अंतिम पंक्ति या अंतिम दो पंक्तियाँ जोड़ रहा हो। लेखक मुख्य व्यक्ति का मित्र या शिष्य भी हो सकता है। अब, यहाँ यह बहुत दिलचस्प हो जाता है क्योंकि हम जिसे हम अमानुएन्सिस कहते हैं उसका उपयोग कर सकते हैं, जहाँ एक व्यक्ति जो दूसरे व्यक्ति को जानता है, उसे इनमें से कुछ चीजें लिखने के लिए कहा जाता है, या आप जिसे हम छद्म नाम वाला लेखक कहते हैं, वह कोई ऐसा व्यक्ति भी रख सकते हैं जो बाद में यह जानकर आता है कि वह व्यक्ति प्रसिद्ध है।

तो, मैं आपको एक उदाहरण देता हूँ। अपने क्षेत्र के किसी प्रसिद्ध व्यक्ति के बारे में सोचिए। और वह प्रसिद्ध व्यक्ति आपकी नज़र में इसलिए प्रसिद्ध है क्योंकि उसने कोई बढ़िया लेख लिखा है।

और इस महान लेख को लिखने वाला व्यक्ति आपके जीवन का हिस्सा बन गया है क्योंकि आपको उन्हें पढ़ना और यह सब पसंद है। और इसलिए, कोई व्यक्ति जो उस व्यक्ति का प्रशंसक है, ठीक वैसे ही जैसे आप, वर्षों बाद सोचते हैं कि यह व्यक्ति प्रसिद्ध है। मुझे कुछ लिखने दें और मान लें कि यह वही व्यक्ति है जिसने इसे लिखा है।

यह उस व्यक्ति के कुछ विचारों को बेचेगा और व्यक्त करेगा। यहीं पर कुलुस्सियों के संबंध में लेखकत्व पर चर्चा दिलचस्प हो जाती है क्योंकि जो लोग पॉलिन के लेखकत्व पर विवाद करते हैं, वे जल्दी से उस छोर पर पहुंच जाते हैं ताकि ऐसा लगे कि पोलन ने इसे नहीं लिखा है और इसलिए, यह पत्र काल्पनिक है। यह काफी अच्छे कारणों से समस्याग्रस्त है।

क्योंकि यद्यपि हमारे पास प्राचीन दुनिया में इन सभी प्रकार के लेखकों के प्रभाव के सबूत हैं, लेकिन एक गुप्त परीक्षण के बारे में सोचना बहुत मुश्किल है। लोगों का एक समूह जो प्रभु यीशु मसीह को अपना भगवान और व्यक्तिगत उद्धारकर्ता मानता है। लोगों का एक समूह नियमित रूप से प्रार्थना करने और परमेश्वर के वचन पर चर्चा करने के लिए मिलता है।

ऐसे लोगों का समूह जो परमेश्वर की इच्छा के अनुसार बनने का प्रयास कर रहे हैं। खुद से कह रहे हैं कि, अरे, हमें यह काल्पनिक पत्र मिला है, और हम इसे अपना गुप्त परीक्षण कहेंगे। यह हमारे सिद्धांत और व्यवहार का आधार बनेगा।

बस इस बारे में सोचें जैसे हम लेखकत्व के बारे में सोचते हैं क्योंकि यह लगभग ऐसा लगता है जैसे कुछ भोले-भाले लोग कुछ सामग्री एकत्र कर रहे हैं। यह वास्तव में जालसाजी है। यह नहीं जानते कि यह जालसाजी है।

वैसे, वे उस समय के करीब हैं जब परीक्षा लिखी गई थी, न कि हम 2,000 साल बाद। और हम ऐसा कहते हैं कि यहाँ ऊपर बैठे ये लोग इतने गड़बड़झाले कर रहे हैं कि वे ही यह सब कर रहे हैं। इस तरह से सोचना मुश्किल है।

लेकिन आज के विद्वानों में जहाँ हमारे पास ऐसे लोग हैं जो चर्च से जुड़े नहीं हैं या जो मसीह में अपने विश्वास के बारे में बात करने के लिए भी आश्वस्त नहीं हैं, उस तर्क को उन लोगों के प्रति अवमानना का तर्क बनाना बहुत आसान है जो अन्यथा विश्वास करते हैं। जहाँ तक कुलुस्सियों के लेखकत्व का सवाल है, आइए यहाँ इन मुख्य बिंदुओं पर नज़र डालना शुरू करें। यह कहना कि पत्र पॉल द्वारा नहीं लिखा गया था, यह कहना है कि यह नकली है।

हमें इसे अस्वीकार कर देना चाहिए। कम से कम, कुछ विद्वान तो ऐसा ही मानते हैं, सभी नहीं, लेकिन कुछ विद्वान इस बात से सहमत हैं। लेकिन एक बात जिसके बारे में हमें सोचना चाहिए या मैं आपको बताना चाहता हूँ, वह यह है कि आम तौर पर प्राचीन दुनिया में, जहाँ कोई व्यक्ति किसी के नाम से लिखता था और दिखावा करता था कि वह वही व्यक्ति है, ऐसा होता है कि मूल व्यक्ति और दूसरे व्यक्ति होने का दिखावा करने वाले व्यक्ति के बीच समय का अंतर बहुत ज़्यादा होता है।

कभी-कभी यह 100 साल या उससे ज़्यादा होता है। अगर विद्वान छद्म नाम या झूठे लेखकत्व के मामले में जो तर्क दे रहे हैं, वह सही है, तो हम कह रहे हैं कि सिर्फ़ 20 साल या उससे ज़्यादा की अवधि में, कोई व्यक्ति पॉल होने का नाटक कर रहा था, और जो लोग वहाँ रहते थे, उन्होंने उन पर विश्वास कर लिया। नए नियम के अध्ययन के अलावा, हम वास्तव में उस अर्थ में छद्म नाम के संदर्भ में प्राचीन साहित्यिक विश्लेषण के ऐसे तर्क को समझ नहीं सकते।

क्योंकि व्यक्ति को मरना ही है, समकालीन लोग भी मरते हैं, जिस व्यक्ति का स्मरण किया जा रहा है, उसकी स्मृति का स्मरण किया जा रहा है, उसकी परंपरा का स्मरण किया जा रहा है क्योंकि उसके आस-पास की पीढ़ी उस व्यक्ति को जानती तक नहीं थी, और यह सब आगे बढ़ रहा है। लेकिन जो विद्वान अभी भी छद्म नाम के लिए बहस कर रहे हैं, उनका कहना है कि तारीख सही हो सकती है, मैं यह प्रस्तुत कर रहा हूँ। यह काफी बड़ी छलांग है जब तक कि मुझे ऐसा कोई सबूत न मिल जाए जो मेरी स्थिति का खंडन करता हो।

लेखकत्व के मुद्दे पर यहाँ ध्यान देने वाली दूसरी बात यह है कि हम आरंभिक चर्च के बारे में क्या जानते हैं। दो थिस्सलुनीकियों जैसे परीक्षण हमें सुझाव देते हैं कि आरंभिक ईसाई समानार्थी लेखकत्व के बारे में जानते थे, और वे किसी भी लेखन को अस्वीकार करने के लिए तैयार थे जो उनके पास ईसाई लेखन के रूप में आया था जो गलत नाम रखता था। और मैं आपको कुछ ही मिनटों में वह परीक्षण दिखाऊंगा।

दूसरी बात जिस पर मैं आपका ध्यान आकर्षित करना चाहता हूँ, वह है यूसेबियस के संग्रह में प्रारंभिक चर्च के इतिहास को फिर से बताने के लिए हमारे पास क्या है। यूसेबियस ने हमें संकेत दिया कि प्रारंभिक चर्च छद्म नाम के बारे में इतना जागरूक था कि वे किसी भी चीज़ को अस्वीकार करने के लिए तैयार थे, जैसे कि पॉल या पीटर के नाम वाला कोई पत्र, जो उनके द्वारा नहीं लिखा गया था। तो इससे हमें यह मानने का कम से कम कुछ कारण तो मिल ही जाना चाहिए कि वे सतर्क थे और वे पॉल की ओर से न लिखी गई किसी भी चीज़ को पॉल मानने में पीछे नहीं हटते थे।

तो, आइए उदाहरण के लिए यूसेबियस परीक्षण को देखें। तो, 6:12 में इस यूसेबियस चर्च संबंधी इतिहास में। 1:6 में हम पतरस और मसीह के अन्य प्रेरितों को स्वीकार करते हैं, लेकिन अनुभवी पुरुषों के रूप में हम उनके नामों के साथ गलत तरीके से लिखे गए लेखों को अस्वीकार करते हैं क्योंकि हम जानते हैं कि हमें अपने पूर्वजों से ऐसा नहीं मिला। कहने का तात्पर्य यह है कि ये वे लोग हैं जो पौलुस की नहीं होने वाली चीज़ों को अस्वीकार करने के लिए अपना सर्वश्रेष्ठ प्रयास करने के लिए तैयार हैं।

थिस्सलुनीकियों में से एक को देखें। 2 थिस्सलुनीकियों में , आप अपनी बाइबल खोलते हैं, वहाँ NIV अनुवाद है। आप इसे जाँचने के लिए किसी अन्य अनुवाद का उपयोग कर सकते हैं। यह दावा करते हुए कि प्रभु का दिन पहले ही आ चुका है।

किसी को भी किसी भी तरह से धोखा न दें ताकि वह दिन न आए जब तक कि विद्रोह न हो जाए और अधर्म का आदमी प्रकट न हो जाए; वह आदमी जो विनाश के लिए अभिशप्त है। यहाँ, हमारे पास यह संकेत देने के लिए एक संकेत है कि प्रारंभिक चर्च में कुछ हद तक सतर्कता थी। हाँ, यह सच है।

हमें सबसे पहले यह कहना चाहिए कि आज ईसाई धर्म में कुछ लोग ऐसे हैं जो कुछ खास मान्यताओं पर अड़े रहते हैं और ऐसी चीजें करते हैं जो परेशान करने वाली हैं। हां, कुछ लोग ऐसे

भी हैं जो ईसाई धर्म को तालिबान का दूसरा रूप बताते हैं। लेकिन शायद यह बहुत दूर की बात है और हमें यह मानना चाहिए कि यह वास्तव में बहुत दूर की बात है।

ईसाई होने का मतलब है ऐसा व्यक्ति होना जो न सोचे, न आंके, और शुरुआती ईसाई इतने भोले थे कि उन्हें इधर-उधर फेंक दिया जाता था, बस जो भी आता था उसे मान लेते थे और स्वीकार कर लेते थे। यही एक कारण है कि मुझे लगता है कि हमें कुलुस्सियों के बारे में पॉल के रूप में सोचना चाहिए। पॉल के सबसे करीबी लोगों का कहना है कि वे ऐसी चीजों की जांच कर रहे थे।

इन पत्रों में बहुत सी धार्मिक समानताएँ हैं, जिनका उल्लेख नहीं किया गया है, जो हमें अन्य पॉलिन पत्रों में भी मिलती हैं। मुझे नहीं पता कि आप किस बारे में सोचते हैं, और मुझे नहीं पता कि क्या मैं आपको पर्याप्त रूप से समझाने में सक्षम हूँ या क्या मैं आपके लिए पर्याप्त प्रश्न पूछ सकता हूँ कि आप इस संभावना के बारे में सोचें कि पॉल ने कुलुस्सियों को लिखा था। लेकिन मैं यह मान लेना चाहूँगा कि आप मेरे साथ साझा करते हैं कि पॉल ने कुलुस्सियों को लिखा था या मान लें कि मैं मानता हूँ कि पॉल ने कुलुस्सियों को लिखा था, और आइए उस रूपरेखा के साथ काम करें, और मैं आपको इस विषय पर जितना हो सके उतना पढ़ने के लिए प्रोत्साहित करता हूँ।

और मैं बस यही उम्मीद करता हूँ कि आप इस बहस में मेरे पक्ष में आएँगे क्योंकि अगर आप सही सवाल पूछ रहे हैं तो सबूत खुद ही बोलेंगे। इससे मुझे इस बात की पृष्ठभूमि पर एक नज़र डालने का मौक़ा मिलता है कि यह पत्र कहाँ लिखा गया था। यह पत्र कोलोसी को लिखा गया था।

कोलोसी प्राचीन दुनिया का एक हिस्सा था जिसे आज के समय में हम टेके, एशिया माइनर कहते हैं। एशिया माइनर का दूसरा नाम जो आपको बाइबल की किताबों के परिचय में या किसी ऐसी सामग्री में मिल सकता है जो आपको मिल सकती है, वह है अनातोलिया। कोलोसी इफिसुस से 120 मील दूर था।

यह इफिसस जितना बड़ा शहर नहीं था। यह दो अन्य शहरों के भी बहुत करीब था, इसलिए प्राचीन लेखों में इसे अक्सर त्रि-शहर क्षेत्र के रूप में संदर्भित किया जाता था। यह हिरापोलिस नामक शहर के करीब है।

और लाओडिसिया। इस शहर की कुछ खासियतों के बारे में मेरे एक सहकर्मी लैरी क्रेसर ने बताया है, जिन्होंने एक बहुत ही बढ़िया लेख लिखा है। हालाँकि मुझे यहाँ अस्वीकरण में यह कहना चाहिए कि अगर आप क्रेसर की किताब की मेरी समीक्षा पढ़ेंगे, तो मैं उनकी आलोचना करूँगा कि वे अपने कुछ साक्ष्यों का किस तरह से उपयोग करते हैं।

लेकिन मुझे क्रेसर को श्रेय देना चाहिए, जो ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी में प्रोफेसर हैं, जिन्होंने हमें बहुत सारे सबूत दिए हैं कि कैसे सिक्के, परंपराएं, पुरातात्विक साक्ष्य, जिसे हम मुद्राशास्त्र कहते हैं, स्मारक और स्मारकों पर लिखे शिलालेख हमें कोलोसी नामक इस शहर के बारे में बताते हैं। यह एक ऐसी जगह थी जहाँ लोग बौद्धिक रूप से सक्षम थे लेकिन वे बहुत धार्मिक भी थे। इस क्षेत्र में कुछ व्यावसायिक गतिविधियाँ थीं, लेकिन उतनी नहीं जितनी इफिसस में थीं।

तो, इस क्षेत्र के बारे में पॉल के लेखन के बारे में सोचें जहाँ मूर्तिपूजक धर्म प्रमुख थे। पहली सदी में इस समय तक आधुनिक तुर्की में उस क्षेत्र में बहुत सारे यहूदी बस गए थे। कुलुसी एक राजमार्ग के करीब था जो वास्तव में बहुत सी चीजों तक पहुँच प्रदान करता था।

इसका मतलब यह है कि कोलोसी को पत्र भेजना भी बहुत आसान है। अगर हम नक्शे पर एक नज़र डालें, तो आपको तीन शहर दिखाई देंगे। आप यहाँ देख सकते हैं, कोलोसी यहाँ है।

यहाँ के सबसे नज़दीकी शहरों में से एक लाओडिसिया है। और यहाँ दूसरा शहर हिएरापोलिस है। वास्तव में, कुछ विद्वान कभी-कभी तर्क देते हैं कि क्या कुलुस्सियों या यहाँ तक कि इफिसियों, जो कभी-कभी यहाँ स्थित है, हिएरापोलिस को लिखा गया था या क्या पत्रों का उद्देश्य इस क्षेत्र के आसपास प्रसारित करना था।

एशिया माइनर में यहूदियों के लिए, कुछ लोगों ने सवाल उठाया है कि क्या यह सच है कि एशिया माइनर में यहूदी थे। और मैं इस सत्र को यहाँ समाप्त करने की कोशिश में बस इसे उजागर करना चाहता हूँ। वास्तव में, इस बात के सबूत हैं कि उस समय एशिया माइनर में काफी संख्या में यहूदी थे। वहाँ यहूदी बसने वाले थे।

वास्तव में यहाँ यहूदी बसने वालों को लाने का एक जानबूझकर प्रयास किया गया था। फिलो हमें संकेत देता है कि एशिया माइनर में एक बड़ी यहूदी आबादी थी। और हम यह भी जानते हैं कि जोसेफस के एंटीक्विटीज 12 में एंटिओकस ااا ने वास्तव में लगभग 2,000 यहूदी परिवारों को ले लिया था।

जोसेफस ने वास्तव में बताया है कि कैसे एंटिओकस ने बड़ी संख्या में यहूदियों को इस दुनिया के इस हिस्से में बसाने के लिए ले लिया था। इसलिए, हम जानते हैं कि यहूदी वहाँ थे। और इसलिए, अगर कुलुस्सियों के ग्रंथ हमें यहूदी गतिविधियों के बारे में संकेत देना शुरू करते हैं, तो हमें आश्चर्यचकित नहीं होना चाहिए या यह नहीं पूछना चाहिए कि एशिया माइनर और फिलिस्तीन में यहूदी बसने वालों के बीच क्या निकटता है? और यहाँ क्या हो रहा है? यह जानना काफी सरल है कि अगर आपको अपने हाई स्कूल के इतिहास को याद है, तो सिकंदर महान के बाद की दुनिया एक ऐसी दुनिया थी जहाँ लोग एक जगह से दूसरी जगह जाते थे।

कुछ विद्वानों का अनुमान है कि अलेक्जेंड्रिया में जितने यहूदी रहते थे, उससे कहीं ज़्यादा यहूदी शायद पवित्र भूमि में रहते थे, जैसा कि हम इसे कहते हैं। या आधुनिक तुर्की क्षेत्र में भी यहूदियों की अच्छी संख्या थी। हो सकता है कि कुछ यहूदी रोम तक भी गए हों।

इसलिए, पहली सदी से लेकर कुलुसी तक के पाठ को पढ़ना कोई बड़ी बात नहीं है। यह संकेत या संकेत देता है कि इस स्थान पर यहूदियों की उपस्थिति थी। कुलुसी का चर्च ही वह जगह है जहाँ हम व्याख्यान के इस पहले घंटे का समापन करते हैं।

आपको यह जानकर दिलचस्पी हो सकती है कि जिस समय पॉल लिख रहा था, उस समय पॉल शहर में नहीं आया था। हालाँकि, जैसा कि आप मानचित्र से देख सकते हैं, पॉल ने इफिसुस में काफी समय बिताया था। और इसलिए, पॉल उस क्षेत्र में जाना जाता था।

यदि यह पत्र पॉल द्वारा लिखा गया है, जैसा कि मैं तर्क देता हूं, तो हम इस पत्र को 50 ई.पू. ईसाई युग, या जैसा कि हम इसे कहेंगे, के बाद की तारीख देना चाहेंगे। और हम इस चर्च की स्थापना करने वाले को मुख्य रूप से इपफ्रास के हाथों में रखेंगे, जिसके बारे में हम उस पाठ में जानते हैं जिसे हम देखेंगे। तो मैं इस पत्र के बारे में कुछ संक्षेप में बताता हूँ।

और यह सारी सामग्री जो ज़रूरी या अनावश्यक लगती है। सबसे पहले, जब हम अपना नया नियम खोलते हैं, और हम पॉल को देखते हैं, तो हमें पॉल के नाम से 13 पत्र मिलते हैं। उन पत्रों में से, चार को जेल के पत्रों के रूप में पहचाना जाता है।

इन चार में से दो, फिलिप्पियों और फिलेमोन को निर्विवाद माना जाता है। पॉल के लेखक होने पर कोई विवाद नहीं है। दो, कुलुस्सियों और इफिसियों को विवादित पॉलिन पत्र माना जाता है।

दूसरे शब्दों में, विद्वान अभी भी इस बात पर बहस कर रहे हैं कि पॉल ने उन्हें लिखा था या नहीं। यह स्थापित करने की कोशिश करते हुए कि पॉल ने उन्हें लिखा था, मैंने आपका ध्यान इस तथ्य की ओर आकर्षित किया कि जो विद्वान पॉलिन के लेखकत्व से असहमत हैं, वे शैली, भाषा, विचार या धर्मशास्त्र पर प्रकाश डालते हैं। मैंने आपको यह भी दिखाया कि, वास्तव में, यदि आप उन सभी शैलीगत विशेषताओं को देखें और प्राचीन दुनिया में छद्म नाम वाले लेखकों के बारे में जो हम जानते हैं, तो यह संभावना नहीं है कि पॉल के समय जितना करीबी कोई व्यक्ति इस पत्र को लिखेगा।

क्योंकि यह अपरंपरागत होता, मैंने यह तर्क देने का प्रयास किया कि, वास्तव में, पौलुस ने यह पत्र लिखा हो सकता है, या तो किसी को इसे लिखने के लिए कहा हो ताकि वह वहां मौजूद रहकर जो कुछ हो रहा है उसका निरीक्षण कर सके और अध्याय 4 पद 18 में समापन टिप्पणी लिख सके। या, अधिकांशतः, उसने वह पत्र लिखा हो और अंत में दृढ़तापूर्वक पुष्टि की हो कि वह वास्तव में इस पत्र का लेखक है।

लेकिन मैं आपको उस संदर्भ की कुछ समझ भी देना चाहता हूँ जिसके बारे में हम बात कर रहे हैं। यह एक ऐसा चर्च है जिसकी स्थापना पॉल ने खुद नहीं की थी और न ही वह वहाँ गया था। चर्च में कुछ मुद्दे थे।

पॉल के संपर्क में आने वाला एक व्यक्ति, शायद पॉल का धर्मांतरित, इपफ्रास, संभवतः वही व्यक्ति है जिसने चर्च की स्थापना की थी। पॉल चर्च में उभर रहे मुद्दों को संबोधित करता था। जब हम वापस आएंगे, तो हम इस पत्र के उद्देश्य को देखेंगे और इस पत्र के पहले अध्याय को देखना शुरू करेंगे और पाठ हमें पॉल द्वारा संबोधित किए जाने वाले विषयों के बारे में क्या सिखाता है।

मुझे उम्मीद है कि इस पत्र की शुरुआत आपको कुलुस्सियों नामक इस पत्र के बारे में और अधिक जानने के लिए उत्साहित करेगी। मेरे साथ सीखते रहिए। कठिन सवाल पूछते रहिए।

और साथ मिलकर, हम ऐसे पुरुष और महिला बनेंगे जैसा परमेश्वर चाहता है कि हम बनें। धन्यवाद।

यह डॉ. डैन डार्को जेल पत्रों पर अपने व्याख्यान श्रृंखला में हैं। यह सत्र 1 है, कुलुस्सियों की पुस्तक का परिचय।