डॉ. अयो अदेवुया , 2 कुरिन्थियों, सत्र 11
2 कुरिन्थियों 10, पॉल का प्रेरितिक बचाव

© 2024 आयो एडेवुया और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. अयो अदेवुया द्वारा 2 कुरिन्थियों पर दिए गए उनके उपदेश हैं। यह सत्र 11, 2 कुरिन्थियों 10, पॉल का प्रेरितिक बचाव है।

अब हम 2 कुरिन्थियों 10-13 की अपनी जाँच शुरू करते हैं।

ये अध्याय एक साथ चलते हैं क्योंकि वे पौलुस के प्रेरितिक अधिकार की पुष्टि पर चर्चा करते हैं। पौलुस अपने अधिकार का बचाव करते हुए विभिन्न क्षेत्रों पर नज़र डालेगा। एक परिचय के रूप में, इस पर विचार करें।

महान मिशनरी विलियम कैरी का उपहास करने और उनका मज़ाक उड़ाने के प्रयास में, किसी ने उन्हें बताया कि उन्हें पता चला है कि कैरी एक मोची थे। लेकिन एक विनम्र व्यक्ति होने के नाते, विलियम कैरी ने उन्हें बताया कि वह एक मोची भी नहीं बल्कि एक साधारण मोची या मरम्मत करने वाला था। इसलिए, बात यह लगती है कि एक साधारण मोची मिशनरी बनने के लिए सबसे कम योग्य था।

पॉल के जीवन में भी कुछ ऐसी ही गतिशीलता देखने को मिलेगी। एक न्यायप्रिय, आम, कामकाजी व्यक्ति, चमड़े का काम करने वाला। तो फिर कोई उसे गंभीरता से क्यों ले? उसे प्रेरित मानने के बारे में और बात करें।

कुरिन्थियों का कहना है कि एक प्रेरित जीविका के लिए काम नहीं करेगा। उसे इससे ऊपर होना चाहिए। ऐसा लगता है कि कुछ कुरिन्थियों का कहना यही था।

प्रेरित व्यक्ति गरिमामय और चरित्रवान होगा। लेकिन पौलुस के बारे में क्या? कुरिन्थ में उसके विरोधियों ने उसे बहुत ही दूध जैसा और कोमल, कोमल और डरपोक बताया, जिसमें कोई रीढ़ नहीं थी, जब वह दूसरों के साथ होता है तो वह कमज़ोर होता है, और जब वह दूर होता है तभी वह साहसी होता है, और वह उन्हें पत्र भेजने में सक्षम होता है। वह काटने से ज़्यादा भौंकता है।

आप देखिए, कुरिन्थ के झूठे शिक्षकों ने इस तरह से पौलुस का मज़ाक उड़ाया है। इसलिए, इस अध्याय से शुरू करते हुए, पौलुस कुरिन्थ के चर्च में घुसपैठ करने वाले झूठे शिक्षकों द्वारा विभिन्न गलत बयानों के खिलाफ़ अपने प्रेरितत्व और सेवकाई का बचाव करता है। कुरिन्थ के कुछ झूठे शिक्षक जो मसीह के सच्चे प्रेरित होने का दावा करते हैं, उन्होंने पौलुस के अधिकार को बदनाम किया है और साथ ही उसके प्रेरितिक आदेश का भी मज़ाक उड़ाया है।

उन्होंने उसकी ईश्वरीय विशेषताओं को गलत समझा है और उसके बुद्धिमान उद्देश्यों की गलत व्याख्या की है। लेकिन वे कितने गंभीर रूप से गलत थे। मेरा मतलब यह नहीं है कि कोई व्यक्ति ढीला-ढाला, आलसी या सामान्य रूप से आरामपसंद है।

जैसा कि पॉल लिखते हैं, उनकी नम्रता उस दृढ़ता और वास्तविकता के साथ असंगत नहीं थी जिसके साथ उन्हें अपने दुश्मनों और अपने पाठकों से निपटना था। इसलिए हम 2 कुरिन्थियों अध्याय 10, पद 1 से अध्याय 13 तक जो देखते हैं, वह स्वर और बयानबाजी में अचानक बदलाव है। इन अध्यायों में, पॉल ने अपने प्रेरितत्व की वैधता के विषय को नए जोश के साथ उठाया है।

अब, वह अपना ध्यान उन व्यक्तिगत हमलों का मुकाबला करने पर केंद्रित करता है जो मुख्य रूप से झूठे प्रेरितों द्वारा उसके विरुद्ध निर्देशित किए गए थे, जिसे हम 11:13 में देखते हैं। और दुख की बात है कि चर्च पर उनके प्रभावों के बुरे प्रभाव। आप देखिए, कुछ कुरिन्थियों ने पौलुस के खिलाफ़ मोर्चा खोल दिया है।

इसलिए, हम इन खंडों में चेतावनी का एक बहुत ही कठोर नोट पाते हैं जो पूरे मार्ग में व्याप्त है और मुख्य रूप से उन लोगों के लिए निर्देशित है जिन्होंने पाप किया है और अभी तक पश्चाताप नहीं किया है। जब पौलुस कुरिन्थ की अपनी तीसरी यात्रा की तैयारी करता है, तो वह एक सच्ची प्रेरितिक सेवकाई के चरित्र पर और अधिक विस्तार से प्रकाश डालता है। अपने सुसमाचार के साथ खुद की पहचान, जो उसने पहले के अध्यायों में की है, और अधिक स्पष्ट हो जाती है।

जैसा कि बेन विदरिंगटन ने टिप्पणी की है, अध्याय 1 से 9 में जो कुछ भी शांत पड़ा था, उसे अध्याय 10 से 13 में उबाल पर लाया गया है। उद्धरण समाप्त। तो इसका मतलब है कि अब हम अध्याय 1 से 9 और 10 से 13 के बीच अचानक बदलाव का सामना कर रहे हैं।

आप देखिए, अध्याय 1 से 7 में अतीत हावी है, जहाँ पौलुस अपने हाल के यात्रा व्यवहार के बारे में बताता है। यह नई वाचा की प्रकृति और इसलिए, उसके प्रेरितिक मंत्रालय का वर्णन करता है। अध्याय 8 से 9 का आकर्षण वर्तमान के लिए है।

वह यरूशलेम के विश्वासियों के लिए, यरूशलेम के विश्वासियों के लिए संतों की भेंट को पूरा करना चाहता है। इस बिंदु तक पौलुस का ध्यान कुरिन्थियों पर ही रहा है। अब उसका ध्यान अध्याय 10 से 13 में अपने विरोधियों की ओर जाता है, जहाँ भविष्य का दृष्टिकोण हावी हो जाता है क्योंकि पौलुस अपनी तीसरी यात्रा की तैयारी में अपने प्रेरितिक अधिकार का बचाव करता है।

अब, जैसा कि हमने पुस्तक की प्रस्तावना में कहा था, बहुत से लोग हैं जिन्होंने विभाजन सिद्धांत के लिए तर्क दिया है, सुझाव देते हुए कि आपके पास अध्याय 1 से 9 और 10 से 13 हैं। जो लोग तर्क देते हैं कि 10 से 13 एक अलग पत्र का गठन करते हैं या उसमें शामिल हैं। या तो पहले के पत्र का हिस्सा जो खो गया है, एक दुखद पत्र, या यहां तक कि कुरिन्थ को बाद में लिखा गया पत्र।

लेकिन हमें यह कहना चाहिए, देखिए, हम 2 कुरिन्थियों की साहित्यिक एकता को एक साथ रखते हैं। इसे स्पष्ट होने दें, इसे स्पष्ट होने दें। क्योंकि भले ही विभाजन के सिद्धांत हैं, भले ही हम

स्वीकार करते हैं, आइए एक पल के लिए मान लें कि यह पुस्तक विभिन्न छोटे-छोटे टुकड़ों, यहाँ-वहाँ के भागों से बनी है।

लेकिन हमारे पास जो कुछ भी है, वह हमारे पास है , और हम इसे साहित्यिक एकता के रूप में लेते हैं क्योंकि यह मार्ग के संदेश को कम नहीं करता है। तो, सवाल यह है कि हमारे पास जो कुछ भी है, वह हमें क्या बताता है? आज हमारे लिए मंत्रियों या विश्वासियों के रूप में इसका क्या मतलब है? हम जानते हैं कि कुरिन्थियों और पॉल के बीच एक समस्या है, मेरा मतलब है कि स्थिति बिगड़ रही है। ये अध्याय तीन स्पष्ट भागों में आते हैं।

अध्याय 10, आयत 1 से 18 में, पौलुस एक प्रेरित के रूप में अपनी ईमानदारी के बचाव में कुरिन्थ में अपने विरोधियों का सीधे सामना करता है। अध्याय 11, आयत 1 से 12 और 13 में, वह अपने घमंड में एक मूर्ख की भूमिका निभाने के लिए मजबूर महसूस करता है। अंत में, अध्याय 12:14 से 13:10 में, पौलुस चर्च को सलाह देता है कि वह कुरिन्थ की अपनी तीसरी यात्रा की तैयारी में खुद को व्यवस्थित करे।

अन्यथा, जब वह आएगा तो उसे सख्ती से काम करने के लिए मजबूर होना पड़ेगा। फिर पत्र 13:11 से 14 में अंतिम उपदेश और आशीर्वाद के साथ समाप्त होता है। तो, आइए अध्याय 10 से शुरू करें, जहाँ पॉल अपने विरोधियों को जवाब देना शुरू करता है।

आप देखिए, कोरिंथ में पॉल के अधिकार का विरोध करने वाले ये घुसपैठिए यहूदी थे। मेरा मतलब है, कोरिंथ में पॉल के विरोधी कौन थे, इस बारे में कई तरह की चर्चाएँ हुई हैं। जेरी सुमनी ने डाइटर जॉर्ज द्वारा लिखी गई बातों की प्रतिक्रिया में कोरिंथ में पॉल के विरोधियों पर एक बहुत अच्छी किताब लिखी है, और वे अद्भुत चर्चाएँ हैं, देखने लायक अच्छी चर्चाएँ हैं।

लेकिन हम जानते हैं कि ये घुसपैठिये पौलुस के अधिकार को नष्ट करने आए थे, और वे इस बात की वकालत कर रहे थे कि गैर-यहूदी मसीहियों को मसीह के प्रेरित होने का दावा करते हुए यहूदी प्रथाओं को अपनाना चाहिए। इसलिए, पौलुस ने कुरिन्थियों के प्रति एक विशेष दायित्व महसूस किया कि उन्हें उन झूठे शिक्षकों से बचाए जो उसके अधिकार में कुरिन्थियों के विश्वास को कमज़ोर कर रहे थे। इन विरोधियों के प्रति अपनी तीव्र भावनाओं को प्रकट करने के बजाय, वह खुद को मसीह की नम्रता और सौम्यता के अधीन कर देता है।

तो, आइए 2 कुरिन्थियों अध्याय 10 में पद 1 से शुरू करते हुए पढ़ते हैं। दरअसल, हम पूरा अध्याय पढ़ेंगे। अब मैं, पौलुस, आप ही मसीह की नम्रता और कोमलता से तुमसे आग्रह करता हूँ, मैं जो तुम्हारे सामने नम्र हूँ, लेकिन अनुपस्थित होने पर तुम्हारे प्रति साहसी हूँ। मैं पूछता हूँ कि जब मैं उपस्थित हूँ, तो मुझे उस आत्मविश्वास के साथ साहसी होने की ज़रूरत नहीं है जिसके साथ मैं कुछ लोगों के खिलाफ़ साहसी होने का प्रस्ताव करता हूँ जो हमें इस तरह से देखते हैं जैसे कि हम शरीर के अनुसार चलते हैं।

क्योंकि यद्यपि हम शरीर में चलते हैं, तौभी शरीर के अनुसार नहीं लड़ते। क्योंकि हमारे युद्ध के हथियार शरीर के नहीं, वरन गढ़ों को ढा देने के लिये ईश्वरीय सामर्थी हैं। हम कल्पनाओं का और

हर एक ऊंची बात का जो परमेश्वर की पहिचान के विरोध में उठती है, नाश करते हैं, और हर एक विचार को बंदी बनाकर मसीह की आज्ञाकारिता में लाते हैं, और जब आज्ञाकारिता पूरी हो जाती है, तब हम सब प्रकार की अवज्ञा को दण्ड देने के लिये तैयार रहते हैं।

तुम उन बातों को देखते हो जो बाहर की हैं। यदि किसी को अपने आप पर भरोसा हो कि मैं मसीह हूँ, तो वह अपने मन में यह भी सोच ले कि जैसा वह मसीह है, वैसे ही हम भी हैं। क्योंकि यदि मैं उस अधिकार के विषय में जो प्रभु ने तुम्हें नाश करने के लिये नहीं, परन्तु बनाने के लिये दिया है, और कुछ और घमण्ड भी करूँ, तो लज्जित न होऊँगा।

क्योंकि मैं ऐसा नहीं चाहता कि ऐसा लगे कि मैं अपने पत्रों से आपको डरा दूंगा। क्योंकि वे कहते हैं कि उसके पत्र वजनदार और मजबूत हैं, लेकिन उसकी व्यक्तिगत उपस्थिति प्रभावशाली नहीं है, और उसका भाषण घृणित है। ऐसे व्यक्ति को यह विचार करना चाहिए: अनुपस्थित होने पर पत्रों के द्वारा हम युद्ध में जैसे व्यक्ति होते हैं, वैसे ही उपस्थित होने पर भी हम ऐसे ही व्यक्ति होते हैं।

हम इतने साहसी नहीं हैं कि हम खुद को उन लोगों के साथ वर्गीकृत करें या उनकी तुलना करें जो खुद की प्रशंसा करते हैं, लेकिन जब वे खुद को खुद से मापते हैं और खुद से तुलना करते हैं, तो वे बिना समझे ऐसा करते हैं। लेकिन हम अपने माप से आगे नहीं बढ़ेंगे, बल्कि उस दायरे के भीतर ही घमंड करेंगे जिसे परमेश्वर ने हमें एक माप के रूप में नियुक्त किया है, ताकि हम आप तक पहुँच सकें। क्योंकि हम खुद को इतना आगे नहीं बढ़ा रहे हैं मानो हम आप तक नहीं पहुँचे।

क्योंकि हमें मजबूर होकर आना पड़ा, हम मसीह के सुसमाचार में तुम्हारे पास आने वाले पहले व्यक्ति थे, अपने से बढ़कर घमंड नहीं करते, यानी दूसरे लोगों के नाम पर, लेकिन इस उम्मीद के साथ कि जैसे-जैसे तुम्हारा विश्वास बढ़ेगा, हम तुम्हारे द्वारा अपने क्षेत्र में और भी अधिक विस्तृत होते जाएँगे, ताकि तुम्हारे परे के क्षेत्रों में भी सुसमाचार का प्रचार कर सकें, और दूसरे के क्षेत्र में जो कुछ पूरा हुआ है, उस पर घमंड न करें। लेकिन जो घमंड करता है, वह प्रभु में घमंड करता है, क्योंकि वह नहीं जो अपनी प्रशंसा करता है, बल्कि वह जिसे प्रभु प्रशंसा करता है, वह स्वीकृत होता है। इसलिए, हम पूरे अध्याय में देखते हैं कि पौलुस अपने विरोधियों को जवाब देता है।

आप देखिए, प्रेरित ने अपने विभिन्न विरोधियों के आरोपों का सामना किया, प्रत्यक्ष और अप्रत्यक्ष दोनों, पद 3 में मूल कथन के साथ। पद 3 में, आप इसे वहीं देख सकते हैं: पद 3 में कहा गया है, वह कहता है, क्योंकि यद्यपि हम शरीर में काम करते हैं, हम शरीर में अपने विरुद्ध युद्ध नहीं करते। मुझे इस बिंदु पर NRSV का अनुवाद पसंद आया। यह कहता है कि हम मनुष्य के रूप में जीते हैं, लेकिन हम मानवीय मानकों के अनुसार युद्ध नहीं करते हैं।

इसलिए, जब वह कहता है कि भले ही हम शरीर में रहते हैं, हम मनुष्य के रूप में रहते हैं, तो वह अपने संदेश का सामना करने जा रहा है और उसका सामना करने जा रहा है। एक प्रेरित के रूप में अपनी सेवकाई में, पौलुस के हथियार आध्यात्मिक हैं। उसका अधिकार सुसंगत है। आप इसे आयत 7 से 11 में देखते हैं, और 12 से 18 में उसका घमंड जायज़ है।

हालांकि, यह दिलचस्प है कि पॉल अपने विरोधियों का नाम नहीं बताता, लेकिन वह जानता है कि वे कौन हैं। खैर, वह उनका नाम क्यों नहीं बताता? हम वास्तव में नहीं जानते। शायद, जैसा कि किसी ने सुझाव दिया है, नाम न बताने की तकनीक को पहले से ही प्रतिद्वंद्वी की स्थिति को कम करने के तरीके के रूप में मान्यता दी गई थी।

शिलिंग्टन यही सुझाव देते हैं। उन्होंने कहा कि नाम न बताने की तकनीक को पहले से ही विरोधी की हैसियत कम करने के तरीके के रूप में पहचाना जाता है। पॉल अपने दोस्तों और सहयोगियों का नाम बताता है, लेकिन वह अपने दुश्मनों का नाम नहीं बताता।

शायद मुझे कहना चाहिए, ठीक है, यह इसके लायक नहीं है। चलो उन्हें बढ़ावा न दें। यह बहुत दिलचस्प है।

आप देखिए, अध्याय 10:1 से 18 का अलंकारिक चरित्र, अध्याय 10 से 13 के समान है। यहाँ मूड रक्षात्मक है और हमारे विद्वानों द्वारा फोरेंसिक या न्यायिक बयानबाजी कहे जाने वाले व्यापक अर्थ से संबंधित है। यह ऐसा है जैसे पॉल खुद कानून की अदालत के सामने था, और वह अपना बचाव कर रहा था।

पॉल ने न्यायालय की सेटिंग की है, बिल्कुल वैसी ही जैसी कि अध्याय 1 से 7 में है। पॉल अपने पाठकों को राजी करने के लिए तत्पर था। पॉल ग्रीको-रोमन बयानबाजी की प्रेरक परंपरा के भीतर लिखता है। अपने समय के एक शिक्षित व्यक्ति के रूप में, वह शायद यह सब स्व-चेतना के बजाय स्वाभाविक रूप से करता है।

फोरेंसिक नोट में उनके प्रेरितिक अधिकार और सुसमाचार के बचाव पर ज़ोर दिया गया है। इसे ध्यान में रखना बहुत-बहुत ज़रूरी है। देखिए, अध्याय 1 से 9 और अध्याय 10 से 13 के लेखन के बीच एक नई स्थिति विकसित हुई है।

याद रखें कि हमने अपने पिछले सत्रों में से एक में कहा था कि ऐसा नहीं है कि पॉल ने रात भर बैठकर कहा, मैं आज 2 कुरिन्थियों को अध्याय 1 से अध्याय 13 तक लिख रहा हूँ। ऐसा नहीं होता। उसने संभवतः अध्याय 1 से 9 तक लिखा, और बीच में, जब वह ऐसा कर रहा था, तो उसे भेजने से पहले, एक नई स्थिति उत्पन्न हुई, और इसलिए उसने 10 से 13 को अलग तरीके से लिखा।

जैसा कि फ्रांसिस यंग ने अपनी पुस्तक मीनिंग एंड ट्रुथ में भी तर्क दिया है, 2 कुरिन्थियों में, उन्होंने दिखाया है कि 2 कुरिन्थियों 1 से 9 के पहले भाग में आपको जो विषय मिलते हैं, उनमें से अधिकांश वास्तव में 10 से 13 में मौजूद हैं। और आप कुछ अतिव्यापी भाषाओं को देखते हैं। इसका एक उदाहरण घमंड का मुद्दा है, जो आपको पहले भाग और उसके जैसे अन्य मुद्दों में मिलता है।

इसलिए, हम इसे एक साहित्यिक इकाई के रूप में देखते हैं। इसलिए, अध्याय 10 को देखते हुए, हम इसे तीन भागों में विभाजित कर सकते हैं। सबसे पहली बात है आयत 1 से 6। आयत 1 से 6 में, आप पौलुस को अपना बचाव करते हुए देखते हैं।

खैर, आप उसकी नम्रता और दृढ़ता को देख सकते हैं जिसके साथ वह अपना बचाव करता है। या आप पौलुस के हथियारों की आध्यात्मिक प्रकृति को देख सकते हैं। यहाँ, पौलुस कुरिन्थियों से विनती करता है कि जब वह अगली बार उनसे मिलने आए तो उसे अपने अधिकार का निर्भीकता से दावा करने की ज़रूरत न पड़े।

ऐसा लगता है कि वह कुरिन्थ के कुछ लोगों द्वारा अपने बारे में रखे गए दृष्टिकोण का जवाब दे रहा है। जॉन कैल्विन ने इसे इस तरह से वर्णित किया है। देखें कि वे क्या कह रहे हैं।

देखो, वे कह रहे थे, यहाँ एक ऐसा आदमी है जो हमारी मौजूदगी में अपनी हीनता से भली-भाँति परिचित है। वह बहुत ही विनम्र और डरपोक है, लेकिन अब, जब वह दूर है, तो वह हम पर भयंकर हमले करने लगता है। उसकी वाणी उसके पत्रों से अधिक साहसी क्यों है? जॉन कैल्विन यही कहते हैं। आप देखिए, उसके आलोचकों के मन में, पॉल की व्यक्तिगत उपस्थिति उसके पत्रों में प्रदर्शित अधिकार के अनुरूप नहीं थी।

यह आयत 10 से स्पष्ट है। इसलिए, उन्होंने पौलुस के अपने प्रेरितिक अधिकार का प्रयोग करने में संकोच का गलत अर्थ लगाया क्योंकि उन्होंने प्रेरितिक सेवकाई की आत्मिक प्रकृति को सही ढंग से नहीं बनाया था। वे नहीं जानते थे कि इसका क्या मतलब है।

हो सकता है कि वे झूठे प्रेरित जो खुद को दिखाते हुए वहाँ आ रहे हैं, दिखा रहे हैं कि उनके पास शक्ति है, लेकिन पॉल ऐसा नहीं था। आप देखिए, पॉल के युद्ध के बारे में उनकी समझ की कमी सुसमाचार के बारे में उनकी धारणा में और इसलिए, उनके मसीह में परिलक्षित होती है। उनके लिए सब कुछ विकृत था।

इसलिए पौलुस ने अपने पत्र के इस भाग की शुरुआत एक जोरदार व्यक्तिगत अपील से की है जो अधिकार की भावना से भरपूर है। उसने कहा, मैं स्वयं, पौलुस।

अपील। हाँ, यह एक सशक्त पदनाम है जो पॉल के पत्रों में केवल यहीं आता है। यह एकमात्र स्थान है जहाँ वह कहेगा, मैं स्वयं पॉल हूँ।

अन्य स्थानों पर, वह कहता है, मैं स्वयं। उसने ऐसा कहा, लेकिन मैं स्वयं पॉल कहना चाहता हूँ। यहाँ, मेरा मतलब है, ग्रीक वास्तव में बहुत मजबूत है। वह कहता है, ऑटोस ईगो।

पॉल इसका इस्तेमाल नहीं करता। मेरा मतलब है, अहं पॉलोस । अहं पॉलोस ।

मैं खुद, पॉल। मैं पॉल। पॉल शायद अपने सह-प्रेषक तीमुथियुस से खुद को अलग करना चाहता है।

हमें नहीं पता कि क्या यही मुद्दा था। याद रखें, हमने कहा था कि पॉल सहयोग करने और पत्र में टिमोथी का नाम डालने के लिए तैयार था, लेकिन तब से हमने टिमोथी के बारे में नहीं सुना। लेकिन अब वह कहता है, मैं खुद, पॉल।

शायद यह सिर्फ़ उन सहकर्मियों से खुद को अलग करने का एक तरीका है, इसलिए नहीं कि उनमें कुछ गड़बड़ थी, बल्कि इसलिए कि सभी अपमान और आरोप पॉल के खिलाफ़ लगाए गए थे, न कि उसके सहकर्मियों के खिलाफ़। इसलिए, वह उन चीज़ों का सीधे सामना करना चाहता था। वह इस समय अधिकार की भूमिका निभाने की तैयारी कर रहा है।

पौलुस को व्यक्तिगत रूप से एक प्रेरित के रूप में अपने अधिकार की चुनौती का सामना करना पड़ता है। फिर भी, और यह दिलचस्प है, हालांकि, यहाँ एक ऐसा व्यक्ति है जो अधिकार का प्रयोग करना चाहता है। उसने कहा, मैं स्वयं, पौलुस, लेकिन फिर उसने अपने प्रेरितिक अधिकार के प्रस्तावित प्रयोग को नरम कर दिया।

आप जानते हैं उसने क्या कहा? आदेश देने के बजाय उसने कहा, मैं आपसे अपील करता हूँ। यहाँ एक आदमी है जो अधिकार का प्रयोग करना चाहता है, लेकिन तुरंत कहता है, मैं आपसे अपील करता हूँ। मैं आपसे अपील करता हूँ।

बहुत दिलचस्प है। मैं आपसे अपील करता हूँ। इसलिए, पौलुस ने कुरिन्थियों की रक्षा करने के लिए एक विशेष दायित्व महसूस किया, और यहाँ उसने स्थिति से दृढ़ता से निपटते हुए खुद को मसीह की नम्रता और सौम्यता के अधीन कर दिया।

उसके शत्रुओं ने उस पर नम्र होने का आरोप लगाया, लेकिन पौलुस की दृढ़ता उस निर्भीकता में प्रकट होती है जिसके साथ वह इसे संभालता है। उसके शत्रुओं ने उस पर आरोप लगाया कि जब वह कुरिन्थियों के साथ था तो वह नम्र था और जब वह उनसे दूर था तो वह निर्भीक था। उन्होंने संकेत दिया कि पौलुस वास्तव में एक कायर था, एक कायर जो केवल दूर से ही साहसपूर्वक कार्य करता था।

वह अपने पाठकों से इस आरोप का स्पष्ट रूप से खंडन करता है और उनसे आग्रह करता है कि वे इस तरह से आचरण करें कि जब वह आएगा, तो उसे अपने शत्रुओं को झूठा साबित न करना पड़े, जो वह करेगा। जैसा कि हम पद 2 में देखते हैं, वह अपने पाठकों को आश्वस्त करता है कि यद्यपि वह नम्र है, वह साहसी और निडर भी हो सकता है। उसकी निर्भीकता केवल उसके पत्रों तक ही सीमित नहीं रहने वाली थी।

वास्तव में, एक कारण था कि पौलुस उनके साथ रहते समय कोमल था, लेकिन लिखते समय साहसी था। वह चाहता था कि वे अपने बीच जो गलत था, उसे दूर करने के लिए कार्य करें। पौलुस बात करता है, वह कहता है, मैं तुमसे अपील करता हूँ, और यह उत्साहजनक और चुनौतीपूर्ण भी है।

उसने उन्हें यह समझाकर अपील की कि वह उनमें से एक है, और उसने मण्डली को साथी विश्वासियों के रूप में संबोधित किया, यह सुनिश्चित करते हुए कि वे उसे एक प्रेरित के रूप में स्वीकार करेंगे। उसने कहा कि मसीह की नम्रता और कोमलता से। सुनिए, हमने अपने एक सत्र में कहा है कि पौलुस ने नम्रता के साथ अधिकार का प्रयोग किया।

यहाँ भी, वह इसे दिखाता है। पौलुस का अधिकार मसीह की आत्मा में स्नेहपूर्वक प्रयोग किया जाता है, जिसने उसे सेवा करने के लिए नियुक्त किया था, कुछ ऐसा जो पौलुस अप्रत्यक्ष रूप से कुरिन्थियों से इस तरह से कार्य करने की अपील भी करता है। नहीं, यहाँ जोर पौलुस पर है, कुरिन्थियों पर नहीं।

मसीह का चरित्र, जिसे नम्रता और सौम्यता द्वारा परिभाषित किया गया है, पौलुस की अपील का तरीका और साधन है। हम इन दो शब्दों को प्राचीन ग्रंथों में एक साथ पाते हैं, जिसमें अन्य प्रारंभिक ईसाई ग्रंथ भी शामिल हैं। आप देखिए, यहाँ भी वही प्रश्न लागू होता है जो अध्याय 8, श्लोक 9 में है, जिसमें मसीह के गरीब बनने का उल्लेख है।

इस प्रकार, मसीह की नम्रता और सौम्यता के बारे में पॉल का संदर्भ पहले से मौजूद मसीह का वर्णन करता है, जिसने अपने अवतार में मानवता की दीनता को अपने ऊपर ले लिया। मार्गरिट थ्रॉल का सुझाव है कि ये गुण यीशु की अपमानजनक मृत्यु पर भी लागू होते हैं। क्या पॉल यीशु की अपमानजनक मृत्यु का उल्लेख करता है? क्या पॉल यीशु के ऐतिहासिक जीवन में प्रदर्शित विशेषताओं का उल्लेख करता है , जिसने दावा किया था, मैं हृदय से कोमल और विनम्र हूँ? कुछ व्याख्याकार नम्रता और सौम्यता शब्दों के सावधानीपूर्वक अध्ययन के आधार पर निर्णय लेना चाहते हैं।

हालाँकि दोनों शब्दों का मतलब नम्रता हो सकता है, लेकिन वे केवल समानार्थी नहीं हैं। वे अलग-अलग हैं। इस अलंकार में, हम देखते हैं कि एक दूसरे को योग्य बनाता है।

यह वैसा ही है जैसे पौलुस अनुग्रह और प्रेरिताई के बारे में बात करता है। 2 कुरिन्थियों अध्याय 10 पद 1 में, अधिक परिचित नम्रता सौम्यता को परिभाषित करती है। वहाँ यही होता है।

वह नम्रता की बात करता है, यानी कोमल संयम। कोमल संयम। आप यही शब्द तब पाते हैं जब फेलिक्स, राज्यपाल से विनम्रतापूर्वक अनुरोध किया जाता है कि वह पॉल के खिलाफ आरोपों की सुनवाई करे।

उन्होंने कहा, कृपया हमारी बात सुनें। यह चरित्र लक्षणों के बारे में बात कर रहा है। सौम्य और नम्र।

मेरा मतलब है, जब आप देखते हैं कि जब यीशु कहते हैं, मैं नम्र हूँ, मैं धीरे-धीरे हूँ, तो शायद यहाँ मसीह की नम्रता और सौम्यता ने उनके सांसारिक जीवन भर के सौम्य व्यवहार का वर्णन किया है, जिसमें उनके दुख के दौरान भी उनका गैर-प्रतिशोध शामिल है। और पॉल भी यही बात

प्रदर्शित करता है। जब हम नम्रता के बारे में बात करते हैं, तो यह किसी के आत्म-महत्व की भावना से अत्यधिक प्रभावित न होने का गुण है।

आप जानते हैं, हम हमेशा कहते हैं कि कुछ लोग अपने मन में महापुरुष होते हैं। वे अपने मन में महापुरुष होते हैं। वे अपने मन में खुद को महापुरुष के रूप में देखते हैं।

पॉल ऐसा नहीं था। पॉल अपने मन में खुद को एक किंवदंती के रूप में नहीं देखता था। बिलकुल नहीं।

उनमें आत्म-महत्व की भावना नहीं थी। नहीं, बिलकुल नहीं। दूसरे शब्दों में कहें तो, जब आप गर्व, नम्रता, सौम्यता और विनम्रता के बारे में बात करते हैं, तो इसका इस्तेमाल पवित्रशास्त्र में नम्र और सौम्य रवैये को दर्शाने के लिए किया जाता है जो विशेष परिस्थितियों में खुद को व्यक्त करता है, अपराध के प्रति अधीर आज्ञाकारिता, द्वेष से मुक्त, और बदला लेने की इच्छा।

अब, यह पवित्रता है। पौलुस के साथ जो कुछ किया गया, उसके बारे में सोचें। यह मूल रूप से एक बुनियादी ईसाई गुण है, एक ऐसा स्वभाव जिसके द्वारा कोई व्यक्ति बिना किसी प्रतिरोध के परमेश्वर के अनुशासन को स्वीकार करता है, ठीक वैसे ही जैसे यीशु ने अपनी सेवकाई के अनुशासन को स्वीकार किया था।

नम्रता का मतलब यही है - और फिर नम्रता। नम्रता में अनुग्रह और सहनशीलता की भावना शामिल है, वह गुण जो तब छूट देता है जब स्थिति के तथ्य अलग प्रतिक्रिया की मांग कर सकते हैं, लेकिन आप छूट देते हैं।

शब्द परमेश्वर के अनुग्रहपूर्ण सहनशीलता के चरित्र का वर्णन करता है। इस शब्द के साथ, पॉल यह इंगित कर रहा है, जैसा कि जॉन कैल्विन कहते हैं, कि नम्रता से बढ़कर कुछ भी उसके दिल के करीब नहीं है, जो मसीह का सेवक बन जाता है। मसीह के सेवक को नम्र होना चाहिए।

और, बेशक, पॉल ने पादरी के रूप में कहा है, यह झगड़ालू नहीं होना चाहिए। अपने खिलाफ़ आरोपों के प्रकाश में, पॉल ने खुद को व्यंग्य के साथ वर्णित किया। अब देखें कि वह पद 2 में क्या कहता है। मैं पूछता हूँ, जब मैं मौजूद हूँ, तो मुझे उन लोगों का विरोध करने की हिम्मत करके साहस दिखाने की ज़रूरत नहीं है जो सोचते हैं कि हम मानवीय मानकों के अनुसार काम कर रहे हैं।

इसका मतलब यह है कि जब हम आपके सामने होते हैं, तो हम जानते हैं कि हम कैसे काम करते हैं। मेरा मतलब है, मैंने इसे अब न्यू अमेरिकन स्टैंडर्ड बाइबल में पढ़ा है। मैं पूछता हूँ कि जब मैं मौजूद हूँ, तो मुझे उस आत्मविश्वास के साथ साहसी होने की ज़रूरत नहीं है जिसके साथ मैं कुछ लोगों के खिलाफ़ साहसी होने का प्रस्ताव करता हूँ जो हमें इस तरह से देखते हैं जैसे कि हम शरीर के अनुसार चलते हैं।

दूसरे शब्दों में, हम डींगें हांकने वाले नहीं हैं, बिलकुल भी नहीं। हम डरपोक नहीं हैं। आप जानते हैं, आपको लगता है कि जब हम आपके साथ होते हैं तो हम डरपोक होते हैं, लेकिन जब हम दूर होते हैं, तो पॉल कहता है, नहीं, मुझे उस तरह से आपके पास न आने दें जिस तरह से आप मुझे देखना चाहते हैं।

आप नहीं चाहते कि मैं आपके पास एक मजबूत रवैये के साथ आऊँ, बिल्कुल नहीं। आप देखिए, कोरिंथियन शायद कह रहे थे कि यह प्रेरित बहुत कमज़ोर था। एडम क्लार्क ने उनके विचार को संक्षेप में प्रस्तुत किया है।

सुनो वह क्या कहता है। मैं उद्धृत करता हूँ, तुम्हारा यह प्रेषित मात्र शेखी बघारने वाला है। जब वह तुम्हारे बीच होता है, तो तुम जानते हो कि अनुपस्थित होने पर वह कितना नीच और घृणित है।

तो, देखिए वह कैसे शेखी बघारता है और डींगें हांकता है - उद्धरण का अंत। मेरा मतलब है, यह संक्षेप में बताता है कि वे क्या कह रहे थे, ये लोग क्या कह रहे थे, कि वह बिल्कुल नहीं है, उसके बारे में भूल जाओ, वह बहुत डरपोक है।

और यह बहुत दिलचस्प है कि यहाँ जिस शब्द का वे उपयोग करते हैं, उसका प्रयोग नए नियम में किया गया है। इसका अर्थ है दीन, दीन, नम्र। यह याकूब के अध्याय 1, श्लोक 9 में है, दीन-हीन भाई को छोड़ो।

यह इस तरह से कहा गया है। इसका उपयोग मत्ती अध्याय 11, पद 29 में किया गया है, क्योंकि मैं नम्र और मन में दीन हूँ। 1 पतरस अध्याय 5 पद 5, उसने कहा, मैं तुम्हारे पास आता हूँ, इसे फिर से वहाँ देखें, मैंने कहा, मैं तुम्हारे पास तब आता हूँ जब हम आमने-सामने मिलते हैं, लेकिन जब हम दूर जाते हैं तो हम डरपोक होते हैं।

लेकिन यहाँ, 2 कुरिन्थियों अध्याय 10 में, पॉल के खिलाफ़ नकारात्मक अर्थ में इसका इस्तेमाल किया गया है। यह एक नकारात्मक या बहुत ही अपमानजनक अर्थ लेता है जो नए नियम में बहुत ही असामान्य है। इसलिए, वे कहते हैं, पॉल, यह सिर्फ़ नम्रता की बात नहीं है, नहीं, बल्कि आप दास हैं, आप अपमानित हैं, वे उसे इसी तरह देखते हैं।

इसीलिए आप देखते हैं कि NIV ने डरपोक शब्द को नकली उद्धरण चिह्नों में रखा है; यही वह है जिसे वे पॉल कह रहे थे। यह अधिक नकारात्मक अर्थ व्यापक हेलेनिस्टिक दुनिया में इस शब्द के सामान्य उपयोग के अनुरूप है, जैसा कि कोरिंथियों द्वारा जाना जाता है। इसलिए, पॉल, अपने अवतार प्रभु के मॉडल का अनुसरण करते हुए, विरोधाभासी रूप से उनकी पुष्टि करता है।

तुम कहते हो कि मैं दीन हूँ, हाँ, लेकिन उस अर्थ में नहीं जिस अर्थ में तुम सोचते हो कि मैं हूँ। तुम सोचते हो कि मैं दीन हूँ, और मैं वास्तव में दीन हूँ, लेकिन उस तरह से नहीं जिस तरह से तुम दीन समझते हो, बिल्कुल नहीं। इसलिए, वह कहता है, मैं, जो मैं नम्र हूँ, वह पद 1 में है। मैं, जो मैं नम्र हूँ, जब तुम्हारे सामने होता हूँ।

आप देखिए, यहाँ पॉल ने तर्क को उल्टा कर दिया है। वे कह रहे थे, पॉल, ओह अब वह बहुत दीन है, वह बहुत डरपोक है, वह बहुत दास है। पॉल ने भी यही शब्द इस्तेमाल किया। वह कहता है, हाँ, तुम सही हो, मैं डरपोक हूँ, मैं दीन हूँ, लेकिन जिसे तुम डरपोक और दीन समझते हो, वह उस अर्थ में नहीं है जैसा तुम समझते हो।

वह उसी शब्द का प्रयोग करता है जिसका प्रयोग उसके विरोधी उसके विरुद्ध करते हैं, लेकिन वह मसीह की दीनता के संदर्भ में अपनी दीनता को समझता है। फिर पद 2 में, वह कहता है, मैं तुझसे पूछता हूँ। पद 2 में, वास्तव में, वह शब्द, मैं पूछता हूँ, एक अलग, नरम क्रिया है।

पहले उन्होंने कहा था, मैं आपसे अपील करता हूँ, परकालेओ , लेकिन यहाँ वे कहते हैं, मैं आपसे पूछता हूँ। वे कहते हैं, मैं आपसे पूछता हूँ। यहाँ पूछने के लिए इस्तेमाल किए गए शब्द का बेहतर अनुवाद है, मैं आपसे विनती करता हूँ।

देवो माई , मैं आपसे विनती करता हूँ। अब वह पद 1 की विषय-वस्तु को स्पष्ट करके उसकी अपील को फिर से शुरू करता है। उसके पास कुरिन्थियों को चीज़ों को व्यवस्थित करने के लिए है ताकि जब वह आए, तो उसे मजबूर न किया जाए।

आप देखिए, यह ऐसा है, जैसे मैं आपसे विनती करता हूँ कि जब मैं मौजूद हूँ, तो मुझे उस आत्मविश्वास के साथ साहसी होने की ज़रूरत नहीं है जिसके साथ मैं कुछ लोगों के खिलाफ़ साहसी होने का प्रस्ताव करता हूँ। यह ऐसा है, जैसे मैं आपसे विनती करता हूँ। मेरा मतलब है, यहाँ पॉल है।

हमने इस आदमी से बहुत सी बातें सीखीं। उसने कहा, मैं वह नहीं करना चाहता जो आप मुझसे करवाना चाहते हैं। मैं साहसी हूँ, लेकिन मैं जिस तरह की निर्भीकता दिखाता हूँ, वह उस तरह की निर्भीकता नहीं है जैसी आप चाहते हैं।

उन्होंने कहा, मैं कुछ ऐसे लोगों के खिलाफ़ साहसी होने का प्रस्ताव करता हूँ जो हमें मानवीय मानकों के अनुसार काम करने के रूप में देखते हैं। इसलिए, पौलुस पद 2 में इस बात से इनकार करता है कि वह अपने जीवन को मानवीय मानकों के अनुसार संचालित करता है, लेकिन वह स्वीकार करता है कि वह शरीर में रहता है। आप देखिए, यहाँ शब्दों का खेल है जो ग्रीक में स्पष्ट है।

काटासका , यानी मानवीय मानकों के अनुसार नहीं जीते हैं , बल्कि वह मानते हैं कि वह एनसाकी , यानी एक इंसान की तरह जीते हैं। वह अपने जीवन को मानवीय मानकों के अनुसार नहीं जीते हैं, और फिर भी वह इंसान हैं। देह उनके जीवन और मंत्रालय के उन्मुखीकरण का स्रोत नहीं है, लेकिन वह अनिवार्य रूप से एक इंसान की तरह जीते हैं ।

वह मानवीय दुनिया में अपनी सीमाओं के साथ रहता है और मानवीय कमज़ोरियों के अधीन है, और फिर भी वह एक साधारण इंसान की तरह न तो लड़ता है, न युद्ध करता है और न ही श्रम

करता है। अपने आलोचकों के जवाब में, पॉल एक नैतिकता से सैन्य रूपक में बदल जाता है। हालाँकि हम दुनिया में रहते हैं , लेकिन हम युद्ध नहीं करते।

वह अब शब्द का उपयोग करता है, जिसका अर्थ है युद्ध छेड़ना, जैसा कि दुनिया करती है। इसलिए, शरीर में जीवन और शरीर के अनुसार युद्ध के बीच का अंतर, हमारे पास मौजूद अनुवाद को सही ठहराता है कि हम इस तरह से नहीं चलते हैं। इसलिए, पद 4 में जो आता है वह पौलुस द्वारा अपने पत्रों में सैन्य छवि का सबसे व्यापक उपयोग है।

युद्ध करना, हथियार, युद्ध, गढ़, ऊँची चीज़ें, बंदी बनाना, तत्परता की स्थिति। यह एक ऐसा मार्ग है जो ईसाई जगत में, खास तौर पर बहुसंख्यक दुनिया में, जब हम आध्यात्मिक युद्ध के बारे में बात करते हैं, तो अच्छी तरह से जाना जाता है। मुझे यकीन है कि एक या दूसरे बिंदु पर, हम सभी ने उस मार्ग को उद्धृत किया है: हमारे युद्ध के हथियार, विशेष रूप से किंग जेम्स संस्करण में, शारीरिक नहीं हैं, बल्कि गढ़ों को गिराने के लिए भगवान के माध्यम से शक्तिशाली हैं।

मैं शरीर से नहीं हूँ, बल्कि गढ़ों के विनाश के लिए ईश्वरीय रूप से शक्तिशाली हूँ। हम अटकलों और ईश्वर के ज्ञान के विरुद्ध खड़ी की गई हर ऊँची चीज़ को नष्ट कर रहे हैं, और हम हर विचार को मसीह की आज्ञाकारिता में बंदी बना रहे हैं। तो यहाँ आध्यात्मिक युद्ध के बारे में बहुत प्रसिद्ध अंश है, लेकिन यहाँ इस संदर्भ में, पॉल कुरिन्थियों की समस्याओं के बारे में बात कर रहा है, जो वहाँ घुसपैठिए थे, जो अंदर आए और वे वास्तव में शरीर के अनुसार मनुष्यों की तरह युद्ध कर रहे थे, उसे नीचा दिखा रहे थे, उसे कोस रहे थे, उसके चरित्र को नष्ट कर रहे थे, उसकी प्रतिष्ठा को खराब करने की कोशिश कर रहे थे, और वह कहता है कि मैं बिल्कुल वैसा नहीं करता जैसा वे करते हैं।

इसका क्या मतलब है? वह हमारे युद्ध का हथियार कहता है। आप देखिए, वह इसे उनके विपरीत परिभाषित करता है यह कहकर कि यह ईश्वरीय शक्ति है, ईश्वरीय शक्ति है। पॉल के हथियार मसीह जैसे हैं, मसीह जैसा जीवन वह जीता है, और मसीह का सुसमाचार जो वह घोषित करता है।

मसीह जैसा जीवन जो वह जीता है और सुसमाचार जो वह घोषित करता है। इसलिए, यहाँ, पौलुस खुद को चित्रित करता है और कहता है कि सुसमाचार वह दिव्य शक्ति है जो गढ़ों को ध्वस्त या नष्ट कर देती है। वह खुद को अब एक बंदी के रूप में नहीं देखता, जैसा कि हमने उसे अध्याय 2 में परमेश्वर के विजयी जुलूस में देखा था, बल्कि अब सुसमाचार के आत्मा-सशक्त हथियार से लैस एक सैनिक के रूप में देखता है।

वह सबसे पहले उन लोगों के शक्तिशाली किलों पर हमला करता है जो अपनी झूठी शिक्षाओं और भ्रामक तर्कों के साथ उसकी सेवकाई पर हमला करते हैं। लेकिन शायद उसके मन में इससे भी ज़्यादा कुछ था। वह उन हथियारों से लैस होकर आता है जो अंततः आत्मा की शक्ति पर निर्भर करते हैं, न कि मानवीय शक्ति और प्रतिभा पर।

मेरा मतलब है , मैं समझता हूँ कि हममें से जो लोग बहुसंख्यक दुनिया से हैं, खासकर अफ्रीका और एशिया में, यह मार्ग हमारे लिए महत्वपूर्ण है जब आध्यात्मिक युद्ध की बात आती है क्योंकि हम आत्माओं की सर्वव्यापकता के साथ रहते हैं। मेरा मतलब है कि हममें से जो लोग बहुसंख्यक दुनिया से हैं, आत्माएँ, बुरी आत्माएँ सर्वव्यापी हैं, वे लगभग हर जगह हैं। इसलिए, हम इस मार्ग का उपयोग करते हैं और कहते हैं कि युद्ध के हथियार, शायद इसे लागू करना और इसका उपयोग करना अच्छा है लेकिन पॉल यहाँ जो कह रहा है उसके संदर्भ में, वह उन लोगों के बारे में बात कर रहा है जो उसका विरोध कर रहे हैं।

इसलिए, प्रेरित तीन अभिव्यक्तियों के साथ सैन्य रूपक की व्याख्या करता है: सहभागी अभिव्यक्तियाँ। हम युद्ध करते हैं। वह तर्कों और हर उस दिखावे को नष्ट करने की बात करता है जो परमेश्वर के ज्ञान के विरुद्ध खड़ा होता है।

यहाँ तर्क शब्द शब्द के नकारात्मक उपयोग या पद 2 में कुछ लोगों के विचार को प्रतिध्वनित करता है। इसलिए, पौलुस विशिष्ट आलोचना, कुरिन्थ में अपने आलोचकों के अन्य तर्कों, साथ ही सामान्य रूप से भ्रामक, सूक्ष्म तर्कों को संदर्भित करता है, और हम स्वीकार करते हैं कि इनमें से कुछ चीजें शैतान द्वारा प्रेरित हैं। हम इससे इनकार नहीं कर सकते, लेकिन आइए समझते हैं कि वह किस बारे में बात कर रहा है। मूल रूप से, यहाँ वे तर्क हैं जो विरोध करने वाले लोग उसके खिलाफ, उसकी सेवकाई के खिलाफ़, और, निश्चित रूप से, उसके सेवकाई के लिए जो खतरा पैदा करता है और जो धोखा चल रहा था, उसके खिलाफ़ पेश कर रहे थे, और फिर वह हर गर्वीली बाधा के बारे में कहता है जो सुसमाचार के खिलाफ़ खड़ी होती है। इसलिए, वह यहाँ सुसमाचार की पहचान परमेश्वर के ज्ञान, परमेश्वर के ज्ञान के रूप में करता है।

यह दिखावे के बारे में बात करता है। इसलिए, हमें देखने की ज़रूरत है, और फिर यह कहता है कि हर विचार को बंदी बनाना ताकि वह मसीह के प्रति आज्ञाकारी हो जाए। यहाँ, विचार से, वह सत्य और सुसमाचार के दावों से बचने के लिए मानव मन द्वारा नियोजित योजनाओं या षडयंत्रों को संदर्भित करता है, और वह उन विचारों को बंदी बनाने के बारे में बात करता है।

इस संसार में कैद विद्रोहियों को मसीह की आज्ञाकारिता की ओर ले जाती है, अर्थात पौलुस लोगों को मसीह की आज्ञा मानने के लिए प्रेरित करता है। पौलुस एक किलेबंद शहर के विद्रोही रक्षकों को चित्रित करता है, एक गढ़ जहाँ भी इसे मसीह की सेवा करने के लिए कम किया जा सकता है। इसलिए, पौलुस यहाँ गंभीरता से तर्क देता है कि वह एक आध्यात्मिक लड़ाई लड़ रहा था।

पौलुस के विरोधियों ने उसे शरीर के अनुसार काम करने वाला माना। अर्थात्, उन्होंने यह संकेत दिया कि उसने अपना जीवन और सेवकाई पाप की शक्ति और निर्देशन के अधीन संचालित की। यही निहितार्थ है। नम्र व्यक्ति तब भी साहसी हो सकता है जब दूसरों की आध्यात्मिक भलाई को खतरा हो और वह जो भी परिस्थिति की मांग करे, वह करेगा।

पौलुस की दृढ़ता उसके आत्मिक शत्रुओं के विरुद्ध युद्ध में भी प्रकट होती है। पौलुस अपने शत्रुओं की तरह शरीर के पीछे आध्यात्मिक युद्ध नहीं लड़ता। वह दावा करता है कि उसके हथियार शरीर के नहीं हैं।

अब, हमें एक सबक सीखना चाहिए जब पॉल कहता है कि उसके हथियार मानवीय मानकों के अनुसार नहीं हैं। वह हमें क्या बताना चाहता है? वह हमें बता रहा है कि हमें दुनिया के नाटक और चालबाज़ियों का इस्तेमाल करते समय सावधान रहना चाहिए। हमें यह सोचकर धोखा नहीं खाना चाहिए कि हमारे तरीके महत्वपूर्ण नहीं हैं या , दूसरे शब्दों में, इस कहावत से सहमत होना चाहिए कि अंत साधनों को सही ठहराता है, पॉल के लिए नहीं।

संदेश की तरह ही विधि भी उतनी ही महत्वपूर्ण है क्योंकि अगर हमारे तरीके गलत हैं तो हम युद्ध हार गए होंगे। अगर हमारे तरीके गलत हैं तो हम युद्ध हार गए होंगे। विश्वासी के हथियार परमेश्वर के द्वारा शक्तिशाली हैं जो दुश्मन के गढ़ों को गिराने के लिए हैं जिन्हें पौलुस ने उद्धार न पाने वालों के तर्क और हर उस ऊँची चीज़ के रूप में परिभाषित किया है जो परमेश्वर के ज्ञान के विरुद्ध खुद को ऊंचा करती है।

आप समझ रहे हैं कि वह किस बारे में बात कर रहा है? यह दुनिया की बुद्धि का संदर्भ है जो अस्वीकारों का विरोध करती है और खुद को उस ज्ञान के स्थान पर रखती है जिसे परमेश्वर ने सुसमाचार के माध्यम से प्रकट करने की कृपा की है। अपने भयानक पवित्र तोपखाने से लैस प्रेरित कुरिन्थ में अपने अधिकार के प्रति सभी अवज्ञा का बदला लेने के लिए तैयार है। हालाँकि, वह कुरिन्थियों द्वारा उसके अधिकार के प्रति आज्ञाकारिता पूरी होने के बाद ही आगे बढ़ेगा और सभी प्रतिरोधों को मिटा देगा।

तो, हम फिर से पौलुस के आशावाद को देखते हैं। तो, पौलुस अपने प्रेरितत्व का बचाव करने में बहुत, बहुत स्पष्ट है। उसने आयतों में कहा कि हम तैयार रहेंगे।

हम तैयार रहेंगे। इससे उनके प्रेरितिक मंत्रालय का वर्णन करने के लिए रूपक का उपयोग पूरा हो जाता है। हम अवज्ञा के हर कृत्य को दंडित करने के लिए तैयार रहेंगे।

यह कोरिंथियन चर्च में बचे हुए विद्रोहियों को संदर्भित करता है, न कि केवल घुसपैठ करने वाले झूठे प्रेरितों को। पॉल कहते हैं कि मैं अंदर आ रहा हूँ, और जब मैं अंदर आऊँगा, तो मैं बाकी लोगों का ख्याल रखूँगा। मैं न केवल झूठे प्रेरितों का बल्कि चर्च में जारी विद्रोह के बाकी हिस्सों का भी ख्याल रखूँगा।

आप देखिए, पॉल ने उस तरह की सज़ा के बारे में कुछ नहीं बताया है जिसके बारे में हम नहीं जानते। और आप वहाँ एक शब्द देखते हैं, एक स्पष्ट आज्ञाकारिता का शब्द। पॉल जिस आज्ञाकारिता की अपेक्षा करता है, वह सबसे पहले मसीह के प्रति और निहितार्थ रूप से प्रेरितों के प्रति है।

आध्यात्मिक हथियारों के साथ ईसाई युद्ध छेड़ने के लिए, हमें कभी भी केवल उन तरीकों पर निर्भर नहीं रहना चाहिए जो दुनिया मानव मन और दिलों पर कब्ज़ा करने के लिए इस्तेमाल करती है। हम यह सबक सीखते हैं। इसके बजाय, हमें हमेशा सच्चाई की रक्षा के लिए मसीह की आत्मा के अधीन रहना चाहिए।

अब, आयत 7 से 11 में, पौलुस अपने अधिकार की निरंतरता और कमज़ोरी के आरोप के प्रति प्रतिक्रिया को बनाए रखता है। वह कहता है कि जो तुम्हारी आँखों के सामने है, उसे देखो। आयत 7 से, तुम चीज़ों को वैसे ही देखते हो जैसे वे बाहरी रूप से हैं।

यदि कोई अपने आप में आश्वस्त है कि वह मसीह है, तो उसे अपने भीतर फिर से इस पर विचार करना चाहिए। इसलिए, पद 7 से 11 में, युद्ध की छवि में अपनी सेवकाई का संक्षेप में वर्णन करने के बाद, पौलुस अब पद 7 से 11 में व्यक्तिगत रूप से कुरिन्थियों को संबोधित करता है। वह बताता है कि वह उनके बीच अपने अधिकार का प्रयोग कैसे करेगा , और ऐसा करके, वह इस बात पर जोर देता है कि एक बार जब कुरिन्थियों ने उसके अधिकार के चरित्र और उद्देश्य का उचित हिसाब लिया, तो वे पाएंगे कि वह व्यक्तिगत रूप से वही है जो वह अपने पत्रों में दिखाई देता है।

आप देखिए, मसीह के सेवक के रूप में, पौलुस द्वारा दूर रहने के दौरान उनके लिए लिखे गए शब्दों और उनके साथ दबाव में रहने के दौरान उनके आचरण में कोई असंगति नहीं है। कोई असंगति नहीं थी। समस्या यह है कि कुछ लोगों ने उसे गलत तरीके से आंका है।

उन्होंने गलती से उसे यह मान लिया कि यह मामला था, और पॉल कहते हैं, नहीं, ऐसा बिल्कुल नहीं है। इसलिए, वह 3 से 6 में अपनी सेवकाई का वर्णन करता है, और फिर 7 से 11 में, वह उन्हें समझाता है कि वह देखता है कि एक बार जब वे उसके चरित्र का उचित हिसाब लेते हैं, तो वे पाते हैं कि वह वही है। लेकिन वे गलती से सांसारिक मानदंडों के आधार पर उसका न्याय करते हैं।

पद 7 में, वह कहता है कि जो तुम्हारे सामने है, उसे देखो। अब, वहाँ थोड़ी समस्या है: क्या यह एक प्रश्न है, या यह है, या पॉल एक बयान दे रहा है? एनआईवी में यह है: आप केवल चीजों की सतह को देख रहे हैं, और एनएएसबी भी यही बात कहता है: आप चीजों को वैसे ही देख रहे हैं जैसे वे हैं, कायरतापूर्ण, लेकिन पद 7 में, जब आप एनआरएसवी को देखते हैं, तो अपनी आँखों के सामने जो है, उसे देखें। तो, सवाल यह है कि क्या यह किंग जेम्स लेगा, क्या आप बाहरी दिखावट के बाद चीजों को देखते हैं, या जैसा कि हमारे पास है, एनआरएसवी में अपनी आँखों के सामने जो है, उसे देखें, या स्पष्ट तथ्यों को देखें, जैसा कि हमारे पास एनआईवी के हाशिए में है, और फिर इसे एक अनिवार्य के रूप में अनुवादित किया गया है।

अब, प्रत्येक विकल्प का कुछ समर्थन है, हालाँकि, इसे इस रूप में लेना बेहतर लगता है कि अपनी आँखों के सामने जो है उसे देखें, जो आप देखते हैं उसे देखें, यही एनआरएसवी है, जो आप देखते हैं उससे पहले उसे देखें। पॉल के लेखन में कहीं और यह महत्वपूर्ण है जब वह इसे एक अनिवार्य के रूप में उपयोग करता है, लेकिन हम यहाँ जो देख रहे हैं वह यह है कि पॉल उनसे कह रहा है, ध्यान दें, तुम्हारे बीच मेरी सेवकाई पर ध्यान दें। वह उनसे यह ध्यान देने के लिए कहता है कि उनके बीच उनकी सेवकाई में, वह भी मसीह से संबंधित है; अपनी आँखों के सामने जो है उसे देखें; यदि आपको विश्वास है कि आप मसीह से संबंधित हैं, तो अपने आप को याद दिलाएँ कि जैसे आप मसीह से संबंधित हैं, वैसे ही हम भी हैं, हम मसीह से संबंधित हैं। अब,

पद 8 में, यदि मैं घमण्ड करूँ, भले ही मैं अधिकार का थोड़ा बहुत घमण्ड करूँ, जिसे प्रभु ने तुम्हें बनाने के लिए दिया है, न कि तुम्हें तोड़ने के लिए, तो मुझे इससे शर्म नहीं आएगी।

आप देखिए, पॉल के विरोधी, कुछ श्रेष्ठ अर्थों में, मसीह के सेवक होने का दावा करते हैं। पॉल के मुकाबले कुछ श्रेष्ठ अर्थों में, वे पॉल से ज़्यादा मसीह के सेवक होने का दावा करते हैं। वास्तव में, मैग्राथ और थोरो सुझाव देते हैं कि क्राइस्टस A9 मसीह के प्रेरितों के लिए एक संक्षिप्त शब्द है।

इसमें पॉल के वाक्यांश का उपयोग शामिल होगा, कुरिन्थियों के साथ नए वाचा समुदाय का पूर्ण सदस्य होना। और पॉल के विरोधियों ने दोनों मामलों में उसे बदनाम किया। उन्होंने कहा, नहीं, तुम हम में से एक नहीं हो और न ही तुम प्रेरित हो।

लेकिन मुझे लगता है कि मुझे पेलागियस ने इस टिप्पणी में जो कहा वह बहुत पसंद आया, जहाँ उसने कहा, उद्धरण, कोई भी व्यक्ति उस व्यक्ति से अधिक मूर्ख नहीं है जो सोचता है कि वह अकेला मसीह का है। उद्धरण का अंत। कोई भी व्यक्ति उस व्यक्ति से अधिक मूर्ख नहीं है जो सोचता है कि वह अकेला मसीह का है।

आप जानते हैं कि वह क्या कह रहा है? कोरिंथियन मूल रूप से यह सोचकर मूर्ख थे कि पॉल मसीह का नहीं है, वह सेवक नहीं है, बिल्कुल भी नहीं। इसलिए, पॉल कहते हैं, अगर कोई, शायद, अगर कोई है, तो घुसपैठियों के सरगना को संदर्भित करता है। अपने विरोधियों को गुमनाम रखना अपमान था।

इसलिए, पॉल के लिए, यदि कोई हो, तो वह केवल विरोधी का नाम बता सकता था। लेकिन उसने कहा, यदि कोई हो, और निश्चित रूप से कुरिन्थियों को कोई भी व्यक्ति पता है। पॉल का संदर्भ संभवतः विशिष्ट से अधिक प्रतिनिधि है।

खैर, दूसरे शब्दों में, यह कोई भी था, कोई भी, उनके सरगना के लिए उतना विदेशी नहीं; ये दोनों ही संभव हैं। अगर कोई भी, सरगना या उल्लिखित नाम या कोई भी, जैसा कि किसी में, पॉल कहता है, अगर कोई सोचता है कि यह मसीह का है, तो मैं उससे ज़्यादा उसका हूँ। और फिर यह कहता है, तो, हम भी ऐसा ही करते हैं।

अब, भले ही मैं अधिकार के बारे में थोड़ा बहुत घमंड करूँ, क्योंकि प्रभु ने तुम्हें बनाने के लिए त्याग दिया है, न कि तुम्हें गिराने के लिए, मैं इससे शर्मिंदा नहीं होऊँगा। यह पौलुस की सेवकाई में है, कुरिन्थियों के बीच, कि उत्थान अपने आप में बोलता है। पौलुस कहता है, सुनो, तुम्हारे बीच मेरी सेवकाई ही काफी है।

यह अपने आप में बोलता है। यह अपने आप में बोलता है। और अगर किसी के पास अब घमंड करने के लिए कुछ है, भले ही मैं थोड़ा घमंड करूँ, तो आप देख सकते हैं कि यही शब्द पहले भी आया था।

उन्होंने कहा, "मैं तो बस शेखी बघार रहा हूँ। मुझे शर्म नहीं आएगी। मुझे जॉन वेस्ले का यह कहना पसंद है।"

उन्होंने कहा कि मैंने उससे ज़्यादा कुछ नहीं कहा जो मैं कर सकता हूँ। मैंने उससे ज़्यादा कुछ नहीं कहा जो मैं कर सकता हूँ। पॉल कहते हैं, देखो, मैंने कर दिया है।

आप जानते हैं कि प्रभु ने हमें आपको बनाने के लिए दिया है, न कि आपको तोड़ने के लिए। मैं इससे शर्मिंदा नहीं होऊंगा। इसलिए, पौलुस एक प्रेरित के रूप में अपने अधिकार के बारे में बात कर रहा है।

वह अपने पाठकों से आग्रह करता है कि वे चीजों की वास्तविकता का सामना करें, जैसी कि वे वास्तव में हैं। आप देखिए, हमें आज सीखने की जरूरत है। दुश्मनों के धोखे और झूठ से कई लोग ठगे गए हैं।

पौलुस चाहता है कि वे तथ्यों को स्पष्ट रूप से देखें। नम्र व्यक्ति इसे देख सकता है। नम्रता हमें तथ्यों को अनदेखा करने की मांग नहीं करती है, भले ही वे हमारे लिए अप्रिय हों।

नम्र व्यक्ति वास्तविकता को स्वीकार करता है। इसलिए, उसने उन्हें देखने के लिए कहा। पौलुस इन कुरिन्थियों को इसे देखने के लिए कह रहा है।

आपको यह जानना होगा कि मैंने किसे देखा है। आम तौर पर, प्रेरित अपने अधिकार का घमंड नहीं करता था, लेकिन अब उसे ऐसा करने की ज़रूरत है। वह चुप रहकर शर्मिंदा नहीं होगा, जैसे कि वह धोखेबाज़ हो।

अगर वह चुप रहता, तो यह सिर्फ़ उनकी कही हुई हर बात को सही ठहराता। हालाँकि वह एक नम्र व्यक्ति के रूप में लिख रहा था, उसके अधिकार में समान महिमा थी क्योंकि यह उसे दे रहा था, यह उसे मसीह के लिए, उनके अपने लाभकारी उद्देश्यों के लिए, दूसरों के निर्माण के लिए दे रहा था। दूसरी ओर, पौलुस का तात्पर्य है कि झूठे शिक्षक विनाश के लिए अपने स्व-नियुक्त अधिकार का प्रयोग कर रहे थे।

उनकी शिक्षा और आचरण चर्च को नष्ट कर रहे थे। एक सच्चा प्रेरित कभी भी इस उद्देश्य से अपने अधिकार का प्रयोग नहीं करेगा। उदाहरण के लिए, पौलुस का यह इरादा नहीं था कि वह अपने पत्र-व्यवहार के ज़रिए अपने प्रेरितिक प्रभाव को इधर-उधर फेंके ताकि उसके पाठकों को क्षतिपूर्ति या डर मिले।

हम इसे पद 9 में देखते हैं। कुरिन्थियों को यह भी पता चलेगा कि उसके शत्रुओं द्वारा उसके विरुद्ध लगाया गया दूसरा आरोप सत्य नहीं है। आप पद 10 और 11 में आरोप देख सकते हैं। क्योंकि वे कहते हैं कि उसके पत्र वजनदार और सशक्त हैं, लेकिन उसकी व्यक्तिगत उपस्थिति प्रभावशाली नहीं है, और उसका भाषण तुच्छ है।

ऐसे व्यक्ति को इस बात पर विचार करना चाहिए: अनुपस्थित होने पर पत्रों के द्वारा हम जो आंतरिक होते हैं, वैसे ही हम उपस्थित होने पर भी होते हैं। वह छड़ी लेकर कुरिन्थ नहीं जाना चाहता। अब हम आयत 12 से 18 तक आते हैं, जो उस अंश का अंतिम भाग है।

यहाँ, वह घमंड के बारे में बात करता है। पौलुस अपने पाठकों से अपील करता है कि वे न केवल तथ्यों पर एक बार फिर से नज़र डालें बल्कि अपने घमंड के आधार पर भी विचार करें। आप देखिए, नम्र व्यक्ति तब तक घमंड कर सकता है जब तक उसका घमंड एक सच्ची और पक्की नींव पर टिका हो।

पौलुस के शत्रुओं की शेखी दो कारणों से निराधार थी। एक, उन्होंने खुद को श्रेष्ठता का मानक बना लिया और दूसरों की उपलब्धियों को अपने नाम कर लिया। झूठे भविष्यद्वक्ता की जीवनशैली पौलुस की जीवनशैली से बिलकुल अलग थी।

पॉल में खुद को गिनने या इन लोगों से अपनी तुलना करने का साहस नहीं है, इसलिए वह उन लोगों की तरह घमंड करने से इनकार करता है जो खुद को एक दूसरे के बीच मापते और तुलना करते हैं, जो बुद्धिमानी नहीं है। आप देखिए, पॉल भी हमारी तरह एक प्रतिस्पर्धी संस्कृति में रहता था। आप देखिए, हमारी अपनी प्रतिस्पर्धी संस्कृति में, तुलना करना एक स्वाभाविक बात है।

बच्चे लगातार अपनी उम्र, ऊँचाई, ग्रेड और योग्यताओं की तुलना करते रहते हैं। वयस्क उपलब्धियों, शिक्षा, पदों, घरों, कारों, शिक्षा और भौतिक अधिग्रहणों की तुलना करते हैं। दुख की बात है कि पादरी मण्डली के आकार, बैठकों में उपस्थिति, संपत्ति, संगीत और बहुत सी अन्य चीजों की तुलना करते हैं।

और हम आगे बढ़ सकते हैं, और बिना किसी संदेह के, हम खुद की तुलना किसी ऐसे व्यक्ति से करना पसंद करते हैं जो हमें अच्छा दिखाता है। हम हमेशा किसी ऐसे व्यक्ति को नहीं पा सकते जो हमसे मेल नहीं खाता। हमें लगता है कि हम खुद को आगे बढ़ा रहे हैं जबकि वास्तव में, हम दूसरों को नीचे गिरा रहे हैं।

यह बुराई है, और पॉल कहते हैं कि हम खुद की तुलना खुद से न करें जैसे ये लोग कर रहे हैं क्योंकि खुद की तुलना खुद से करने में वे मूर्ख हैं। और आज चर्च ऐसी तुलनाओं और प्रतिस्पर्धाओं से पीड़ित है। किसके पास सबसे अच्छा वाद्य यंत्र है? किसके पास सबसे अच्छा ऑर्केस्ट्रा है? किसके पास सबसे अच्छी इमारत है? दुनिया में सबसे बड़ा चर्च किसके पास है? दुनिया में सबसे बड़ी इमारत किसके पास है? दुनिया में सबसे ऊंची इमारत किसके पास है? मेरा मतलब है, यह तुलना चलती रहती है और चलती रहती है।

अगर दुनिया में बुराई है, तो मसीह के शरीर में कितनी बुराई होगी? हम मंत्रियों की तुलना मंत्रियों से, प्रचारकों की तुलना प्रचारकों से, उनकी आवाज़ की तुलना उनकी आवाज़ से, उनके प्रचार करने के तरीके से, और यह सब करते रहते हैं, और यह चलता रहता है। और मण्डलियाँ एक दूसरे से अपनी तुलना करती हैं। यह बंद नहीं हुआ है।

और पॉल के विरोधी मानकों का एक समूह हैं। पॉल उसमें शामिल होने से इनकार करता है। वह ऐसी किसी भी चीज़ में शामिल होने से इनकार करता है।

और इतना ही नहीं, पद 13 में, पद 13 से 16 तक, वह वास्तव में किसी भी ऐसी चीज का श्रेय लेने से इनकार करता है जो अन्य लोगों के श्रम से संबंधित है। वह केवल उस क्षेत्र के बारे में घमंड करने में सावधान है जो उसे परमेश्वर द्वारा सौंपा गया था, एक ऐसा क्षेत्र जिसमें कुरिन्थ शामिल है। और फिर पद 14 में, वह खुद के किसी भी अतिशयोक्ति से इनकार करता है जैसे कि कुरिन्थ उसकी सेवा का उचित क्षेत्र नहीं था।

वह मसीह के सुसमाचार के साथ कुरिन्थ तक जाने वाले पहले व्यक्ति थे। अपने नियुक्त कार्यक्षेत्र से परे की चीज़ों का घमंड करने में असमर्थ होने के कारण, पौलुस पद 15 में कहता है कि वह दूसरों के श्रम को अपना श्रम नहीं कहेगा। किसी भी कारण से नहीं।

लेकिन फिर भी उसे इस क्षेत्र के अन्य अज्ञात क्षेत्रों, अप्राप्य क्षेत्रों में सेवा करने की उम्मीद थी जब कुरिन्थियों का विश्वास पर्याप्त रूप से बढ़ गया था ताकि वे अपने मामलों का प्रबंधन कर सकें। वास्तव में, वह कुरिन्थ से परे, यहाँ तक कि रोम के पश्चिम में भी सुसमाचार का प्रचार करने की उम्मीद करता है। पद 16 में, वह उस कार्य पर घमंड करने से इनकार करता है जो पहले से ही किसी और द्वारा किया जा चुका है।

आप देखिए, अध्याय 10 में पौलुस का घमंड इस महत्वपूर्ण सिद्धांत पर आधारित है कि सभी घमंड प्रभु में किए जाने चाहिए। सभी घमंड। एक नम्र व्यक्ति अपने जीवन के माध्यम से जो कुछ भी हासिल करता है, उसका श्रेय प्रभु को देगा।

क्योंकि वह जानता है कि वह प्रभु से अलग होकर कुछ नहीं कर सकता। इसलिए, सारा घमण्ड प्रभु पर होना चाहिए। हमारे द्वारा जो कुछ करने की उसे इच्छा है, उसके लिए उसे धन्यवाद देना चाहिए।

प्रभु ऐसे किसी भी व्यक्ति को स्वीकार नहीं करते जो कुरिन्थ के प्रथम शिक्षकों की तरह अपनी उत्कृष्टता के अपने मानक के अनुसार खुद की प्रशंसा करता है। आप देखिए, प्रशंसा का मूल्य बोलने वाले के चरित्र पर निर्भर करता है न कि कहे गए शब्दों पर। इस प्रकार, केवल वही व्यक्ति जिसकी प्रभु प्रशंसा करता है, वास्तव में कह सकता है, अच्छा, मैं परमेश्वर का धन्यवाद करता हूँ कि उसने मेरे लिए इतना कुछ किया है।

हमें सावधान रहने की ज़रूरत है। आप देखिए, घमंड करना एक ऐसी चीज़ है जिससे हमें सावधान रहना चाहिए। आप देखिए, क्रिया कलकोमाई और संज्ञा कलकेमाई या कलकेसिस , घमंड करना, नए नियम में लगभग 60 बार दिखाई देते हैं।

इसलिए, हमें इसके बारे में बस एक मिनट बात करने की ज़रूरत है। इनमें से, 54, 54 या 55 के आसपास, पाठ्य भिन्नता के आधार पर, पॉलिन पत्रों में दिखाई देते हैं। भले ही आपके पास नए नियम में केवल 60 बार हैं, लेकिन आपके पास पॉलिन पत्रों में 54 या 55 या उसके आसपास हैं।

शब्द समूह में नकारात्मक डींग हांकना या सकारात्मक गर्व करना अर्थ निहित है। इसलिए यह नकारात्मक भी हो सकता है, यह सकारात्मक भी हो सकता है। पॉल के लिए अंतर इस बात पर निर्भर करता है कि कोई किस बारे में डींग हांकता है और क्यों डींग हांकता है।

ईश्वरीय उपलब्धियों पर घमंड करना ईश्वर की स्तुति का एक उचित अभिव्यक्ति है। लेकिन मानवीय उपलब्धियों पर घमंड करना हमेशा अनुचित है। हालाँकि, पौलुस मसीहियों के लिए अपनी मानवीय कमज़ोरियों और दुखों के बारे में घमंड करना स्वीकार्य मानता है।

क्यों? क्योंकि यह परमेश्वर की शक्ति के लिए जगह छोड़ता है। इसलिए, प्रभु में घमंड करना चाहिए। और आप देखिए कि पौलुस अध्याय, आयत 17 और 18 को किस तरह समाप्त करता है।

लेकिन वह प्रभु में घमण्ड करेगा। और पौलुस ने 1 कुरिन्थियों में इसका हवाला दिया है। यह यिर्मयाह अध्याय 9, आयत 24 से है।

जो घमण्ड करे, वह प्रभु में घमण्ड करे। हमारा घमण्ड प्रभु में होना चाहिए, न कि हमारी मानवीय उपलब्धियों में, न कि हमारी प्रतिभा में, न ही हमारी प्रतिभा में। लेकिन हमारे घमण्ड का आधार यह होना चाहिए कि जो कुछ परमेश्वर के द्वारा और परमेश्वर के लिए पूरा हुआ है, जैसा कि हमने देखा है।

यह डॉ. अयो अदेवुया द्वारा 2 कुरिन्थियों पर दिए गए उनके उपदेश हैं। यह सत्र 11, 2 कुरिन्थियों 10, पॉल का प्रेरितिक बचाव है।