डॉ. डेविड डिसिल्वा, अपोक्रिफा, व्याख्यान 9, ईसाई चर्च और कैनन में अपोक्रिफा

© 2024 डेविड डिसिल्वा और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. डेविड डिसिल्वा द्वारा अपोक्रिफा पर दिए गए उनके उपदेश हैं। यह सत्र 9 है, ईसाई चर्च और कैनन में अपोक्रिफा।

हम इस श्रृंखला में अपने अंतिम व्याख्यान में ईसाई कैनन और ईसाई चर्च में अपोक्रिफा के स्थान के प्रश्न पर विचार करने आए हैं।

मुझे उम्मीद है कि इस बिंदु तक, मैंने यहूदी साहित्य के रूप में अपोक्रिफा के मूल्य के लिए एक अच्छा मामला बना लिया है। इस व्याख्यान में, मैं केवल विभिन्न ईसाई धर्मग्रंथों में अपोक्रिफा के स्थान और एक पक्ष या दूसरे द्वारा लिए गए निर्णयों के औचित्य का सर्वेक्षण करना चाहता हूँ। और मैं यहूदी बाइबिल में अपोक्रिफा के स्थान पर विचार करके शुरुआत करना चाहता हूँ।

ऐसा लगता है कि यहूदी धर्म में इन पुस्तकों के बारे में वैसी चर्चा नहीं हुई जैसी ईसाई चर्च में सदियों से होती रही है। उन्हें लगभग कभी भी धर्मग्रंथों के अधिकार के लिए नहीं माना जाता था या ऐसा कुछ भी नहीं है। हालाँकि, जब तक प्रारंभिक ईसाई आंदोलन शुरू हुआ, तब तक यहूदी समुदाय में धर्मग्रंथों के बारे में कोई वास्तविक आधिकारिक बयान नहीं थे।

कहने का तात्पर्य यह है कि, जबकि आरंभिक ईसाइयों को आराधनालय से धर्मग्रंथ विरासत में मिले थे, उन्हें आराधनालय से बंद कैनन विरासत में नहीं मिला था। अब, आइए यहूदी समुदाय में कैनन के उद्भव के बारे में थोड़ा सोचें। जैसा कि मैंने उल्लेख किया है, कैनन के बारे में आंतरिक चर्चाओं का कोई रिकॉर्ड नहीं है जो तीसरी और चौथी शताब्दी या सुधार काल की ईसाई विहित बहसों के जोश, विशिष्टता और कठोरता के स्तर तक पहुँचने लगे।

हालाँकि, दूसरी शताब्दी ईसा पूर्व तक, हम पहले से ही उभरते यहूदी कैनन के भीतर प्रमुख समूहों के व्यापक संदर्भ देखना शुरू कर देते हैं। उदाहरण के लिए, 2 मैकाबीज़ में और मैथ्यू के सुसमाचार की तरह, हम यहूदी समुदाय को परिभाषित करने और मार्गदर्शन करने वाले आधिकारिक ग्रंथों के संग्रह के बारे में बात करने के तरीके के रूप में अक्सर कानून और भविष्यवक्ताओं का संदर्भ पाते हैं। कुछ पुस्तकों में, हमें साहित्य के इस समूह का तीन-भाग का विवरण मिलता है।

उदाहरण के लिए, बेन सिराह के प्रस्तावना में, बेन सिराह के पोते, लगभग 132 ईसा पूर्व में, कानून, भविष्यद्वक्ताओं और हमारे पूर्वजों की अन्य पुस्तकों के बारे में बात करते हैं। एक तरह से तीन-भाग का विभाजन, जो कुछ हद तक ल्यूक 24 में प्रतिबिंबित होता है जब यीशु कानून, भविष्यद्वक्ताओं और भजनों में उनके बारे में लिखी गई सभी बातों के बारे में बात करते हैं, जो शायद इज़राइल के पूजा जीवन के संदर्भ में अन्य पुस्तकों का सबसे महत्वपूर्ण प्रतिनिधि है। अब,

बिना किसी बहस के, बिना किसी चर्चा के, इन श्रेणियों में से पहली श्रेणी, टोरा या पेंटाटेच, मूसा की पाँच पुस्तकों के अधिकार के बारे में स्पष्ट सहमति है।

ऐसा लगता है कि बड़े और छोटे भविष्यद्वक्ताओं के अधिकार के बारे में कोई बहस नहीं है, जिनसे मेरा मतलब यशायाह, यिर्मयाह, यहेजकेल और बारह से है। वे भविष्यद्वक्ता जिन्हें हम छोटे भविष्यद्वक्ताओं के रूप में बात करते हैं, लेकिन बेन सिराह के समय तक वे पहले से ही बारह का एक समूह थे, जैसा कि वह बेन सिराह 49:10 में उनका उल्लेख करता है। यह संभावना है कि जब यहूदी कानून और भविष्यद्वक्ताओं की बात करते हैं, तो वे न केवल उन पुस्तकों का उल्लेख कर रहे होते हैं जिन्हें ईसाई भविष्यवाणी की किताबें कहते हैं, बल्कि ऐतिहासिक पुस्तकों का भी उल्लेख कर रहे होते हैं, जिन्हें यहूदियों ने ऐतिहासिक रूप से पहले के भविष्यद्वक्ताओं के रूप में संदर्भित किया है। जैसा कि मैंने अभी उल्लेख किया है, शास्त्रों का एक तीसरा भाग, अन्य पुस्तकें, भी मान्यता प्राप्त थी, लेकिन युग के मोड़ पर इसकी सीमाएँ इतनी स्पष्ट रूप से परिभाषित नहीं थीं।

और यहीं पर हम देखेंगे कि जहाँ बहस होती है, यहीं पर बहस होती है। अब, कुछ यहूदी समूहों ने अपने धर्मग्रंथों के इर्द-गिर्द एक संकीर्ण घेरा बना लिया है, जैसे कि सामरी लोग, जिनके लिए टोरा प्राथमिक प्रतीत होता है। इसका मतलब यह नहीं है कि उन्होंने भविष्यवक्ताओं को नहीं पढ़ा, लेकिन टोरा मुख्य कैनन था।

यहूदियों के अन्य समूहों ने हमारी अपेक्षा से कहीं अधिक व्यापक दायरा बनाया है। उदाहरण के लिए, कुमरान का समुदाय प्रथम हनोक और जुबली जैसी पुस्तकों को आधिकारिक ग्रंथों के रूप में संदर्भित करता है, और वे उनके साथ वैसा ही व्यवहार करते हैं जैसा कि हम विहित शास्त्रों को कहते हैं। एक तरफ, यहूदा, यहूदा का पत्र, दिलचस्प रूप से, प्रथम हनोक से एक अंश का पाठ करता है और उम्मीद करता है कि यह उसके श्रोताओं के साथ एक आधिकारिक पाठ के रूप में वजन रखेगा।

हालाँकि, पहली शताब्दी ई. के अंत तक, यहूदी धर्म के भीतर पवित्र पुस्तकों के एक बंद समूह की समझ स्पष्ट रूप से उभर रही थी। उदाहरण के लिए, जोसेफस ने एपियन के खिलाफ यहूदी जीवन शैली के लिए अपनी तरह की माफ़ी में लिखा, क्योंकि हमारे पास केवल 22 पुस्तकें हैं जिनमें सभी रिकॉर्ड हैं, माफ़ करें, जिनमें सभी पिछले समय के रिकॉर्ड हैं, जिन्हें उचित रूप से दैवीय माना जाता है। पाँच मूसा के हैं, जिनमें मूसा की मृत्यु तक उसके कानून और मानव जाति की उत्पत्ति की परंपराएँ हैं।

मूसा के बाद के पैगम्बरों ने अपने समय में जो कुछ किया, उसे 13 पुस्तकों में लिखा। शेष चार पुस्तकों में ईश्वर के भजन और मानव जीवन के आचरण के लिए उपदेश हैं। अब, आप तुरंत सोच रहे होंगे, 22 पुस्तकें? मुझे लगा कि 37 पुस्तकें हैं।

जोसेफस और उनके साथी इन पुस्तकों की गणना हमसे अलग तरीके से करते हैं। उदाहरण के लिए, 12 छोटे भविष्यद्वक्ता 12 पुस्तकें नहीं हैं। वे एक स्क्रॉल हैं, 12 की स्क्रॉल।

इसलिए, वे इन 22 के बीच में एक पुस्तक के रूप में गिने जाते हैं। और 1 और 2 शमूएल, 1 और 2 राजा, भले ही वे दो स्क्रॉल पर कब्जा करते हैं, उन्हें एक पुस्तक के रूप में गिना जाता है। इसलिए, जोसेफस, हम जोसेफस के 22 में अपने अधिकांश विहित पुराने नियम का हिसाब दे सकते हैं, हालाँकि शायद दो लेखन नहीं, शायद एस्तेर और सभोपदेशक नहीं।

4 एज्रा, 2 एज्रा 3-14 के लेखक ने 24 प्रेरित पुस्तकों का उल्लेख किया है जिन्हें योग्य और अयोग्य दोनों ही पढ़ सकते हैं। और अगर हम 24 को मान लें, तो हमारे पास मूल रूप से वे सभी 37 पुस्तकें हैं जिनमें हम पुराने नियम या हिब्रू बाइबिल को विभाजित करते हैं। लगभग उसी समय, पहली सदी के अंत में, शुरुआती रब्बियों को केवल कुछ पुस्तकों के अधिकार के बारे में अपने लेखन में घोषणाएँ करने की आवश्यकता महसूस हुई।

इन घोषणाओं में, हम एस्तेर और सभोपदेशक के बारे में पुष्टि पाते हैं, लेकिन हम बेन सिराच की बुद्धि को पवित्र शास्त्र का दर्जा देने से इनकार करते हैं। यह मूल रूप से हमें बताता है कि पहली सदी के अंत तक, वास्तव में बहुत अधिक बहस नहीं चल रही थी। और ये शायद एकमात्र विवादित किताबें हैं।

दरअसल, हमें गीतों के गीत को जोड़ना होगा क्योंकि दूसरी सदी में, कुछ रब्बीनिक ग्रंथों में अभी भी इस पर बहस चल रही है। इसलिए, ये चार ही वास्तव में बहस वाली किताबें होंगी, जिनमें से कुछ लोग शायद बेन सिराच को शामिल करने के लिए दबाव डाल रहे हैं। और कुछ लोग एस्तेर, सभोपदेशक और गीतों के गीत को अलग रखने के लिए दबाव डाल रहे हैं।

एस्तेर और सभोपदेशक और इसी तरह की पुस्तकों पर निर्णय लेते समय बेन सिराच और ऐसी अन्य पुस्तकों के विरुद्ध निर्णय क्यों लिया गया? ऐसा लगता है, मेरा मतलब है, साहित्य में वास्तव में जो स्पष्ट किया गया है, उसके संदर्भ में, ऐसा लगता है कि यह दृढ़ विश्वास है कि दूसरे मंदिर के पुनर्निर्माण के पूरा होने के बाद भविष्यवाणी की आवाज़ अब नहीं बोली। इसलिए, हाग्गै जैसे भविष्यवक्ताओं के काम के साथ, भविष्यवाणी की आवाज़ बंद हो गई। आप जानते हैं, दूसरे मंदिर के निर्माण को पूरा करने के लिए वह आखिरी प्रयास और आपके पास क्या है।

और, बेशक, सभोपदेशक, सुलैमान को श्रद्धांजलि होने के कारण, इसमें शामिल है क्योंकि इसे नौवीं शताब्दी ईसा पूर्व का पाठ माना जाता है। और एस्तेर को फारसी काल का पाठ माना जाता है। इसलिए, वे इतने पहले के हैं कि भविष्यवाणी की आवाज़ अभी भी सक्रिय थी।

एपियन के खिलाफ उसी पुस्तक में , इसे प्राथमिक तर्क के रूप में प्रमाणित करता है। हमारा इतिहास वास्तव में आर्टैक्सरेक्स के बाद से बहुत सटीक तरीके से लिखा गया है, लेकिन हमारे पूर्वजों द्वारा पूर्व के समान अधिकार का सम्मान नहीं किया गया है क्योंकि आर्टैक्सरेक्स के समय से भविष्यवक्ताओं का कोई सटीक उत्तराधिकार नहीं रहा है। इसलिए, इस तथ्य के बावजूद कि फारसी काल के बाद भी ग्रंथों का निर्माण जारी है और वे इज़राइल के पवित्र इतिहास की गवाही देते हैं, इन पुस्तकों को समान सम्मान नहीं मिलता है क्योंकि भविष्यवाणी की आवाज़ बंद हो गई है।

आप 1 मैकाबीज़ में कई ग्रंथों को भी देख सकते हैं, ताकि यह साबित हो सके कि हम किसी भविष्यवक्ता के आने का इंतज़ार कर रहे हैं जो हमें निर्देश देगा, लेकिन हमें ये नियमित रूप से नहीं मिलते। रब्बीनिक पाठ में, हमें इसी तरह का कालानुक्रमिक तर्क मिलता है। बेन सिराह की पुस्तक और उस समय से लिखी गई सभी पुस्तकें हाथों को अशुद्ध नहीं करती हैं।

तो, यह एक तरह का लौकिक भाव है। एक निश्चित बिंदु के बाद, भविष्यवाणी की आवाज़ बंद हो जाती है। यहाँ बस यह उल्लेख करना चाहिए कि रब्बी साहित्य विहितता के बारे में बात करने के लिए एक प्रति-सहज रूपक का उपयोग करता है।

जो किताबें पवित्र हैं, वे हाथों को अपवित्र करती हैं। वे वास्तव में पवित्रता का संदेश देती हैं, लेकिन फिर भी यह ऐसी चीज़ है जिससे आपको अगले काम पर जाने से पहले निपटना होगा। जो किताबें विहित नहीं हैं, वे हाथों को अपवित्र नहीं करतीं।

अब, बंद कैनन के संबंध में बढ़ती आम सहमति का मतलब यह नहीं है कि यहूदी उस कैनन के बाहर के ग्रंथों को पढ़ना, उनका मूल्यांकन करना या उनका सम्मान करना बंद कर दें। जैसा कि हम पहले ही चर्चा कर चुके हैं, बेन सिराह का उल्लेख रब्बी साहित्य में लगभग सौ बार किया गया है। कभी-कभी, उनका नाम लेकर उल्लेख किया जाता है।

कभी-कभी, उनकी सामग्री का नाम नहीं बल्कि हवाला दिया जाता है। कभी-कभी, उनकी सामग्री को ऐसे सुनाया जाता है जैसे कि वह नीतिवचन से ली गई हो। रब्बियों के लिए यह एक असामान्य गलती है, लेकिन ऐसा होता है।

फिर भी, वह एक मूल्यवान वार्तालाप भागीदार बना हुआ है, और निर्णय होने के बाद भी, यह एक साधारण पुस्तक ही है। यह एक ऋषि द्वारा लिखी गई पुस्तक है जिसे पढ़ा जाना चाहिए। और फिर हमारे पास 2nd एजड्रास की यह गवाही है, जिसे हम पहले ही अपोक्रिफा की सभी पुस्तकों के हमारे सर्वेक्षण में देख चुके हैं।

इस अग्निमय मिश्रण को पीने के 40 दिनों के भीतर 94 स्क्रॉल लिखे जाते हैं, जो स्पष्ट रूप से दिव्य प्रेरणा प्राप्त करते हैं। इसलिए, वह 24 विहित पुस्तकों का पुनर्गठन करता है, लेकिन वह अन्य 70 पुस्तकों को भी लिखवाता है, जिन्हें केवल योग्य लोगों या लोगों में से बुद्धिमान लोगों द्वारा ही पढ़ा जाना चाहिए। ये अतिरिक्त-विहित पुस्तकें आम यहूदियों के लिए महत्वपूर्ण नहीं होंगी, लेकिन वे इस गूढ़ समूह द्वारा पढ़ी जाती हैं, जिसमें से 4 वीं एसरा की पुस्तक उभरती है।

यह गूढ़ समूह खुद को लोगों के बीच बुद्धिमान मानता है। अब, जब हम यहूदी धर्मग्रंथ के बारे में सोचते हैं, तो मुझे लगता है कि अलेक्जेंड्रिया धर्मग्रंथ के मिथक के बारे में सोचने के लिए थोड़ा समय निकालना ज़रूरी है। यह एक मिथक है जो खत्म हो रहा है।

लेकिन किताबों में अभी भी यह विचार पाया जा सकता है कि एलेक्जेंडरियन यहूदियों के पास फिलिस्तीनी यहूदियों की तुलना में बहुत व्यापक कैनन था। यह विशेष रूप से ग्रीक ऑर्थोडॉक्स लेखकों के बीच पाया जाता है। उन्हें यहाँ प्रोफ़ाइल बनाने की ज़रूरत नहीं है, लेकिन ऐसा होता है कि उन्हें लगता है कि उनका कैनन एलेक्जेंडरियन यहूदी कैनन पर आधारित है।

मिथक यह है कि चौथी और पांचवीं शताब्दी के ईसाई चर्च के तथाकथित सेप्टुआजेंट में जो हम पाते हैं, वह वही सेप्टुआजेंट है जिसका इस्तेमाल यूनानी भाषी यहूदी ईसा के समय करते थे। यह सिर्फ़ शब्द के अर्थ के बारे में भ्रम के कारण होता है। हाँ, हम ईसा पूर्व पहली शताब्दी में सेप्टुआजेंट के बारे में बात करते हैं।

लेकिन सेप्टुआजेंट से हमारा मतलब है कि टोरा का ग्रीक अनुवाद जो लगभग 250 ईसा पूर्व हुआ था, और अंततः भविष्यवक्ताओं और लेखों का ग्रीक अनुवाद। लेकिन , इसलिए, हमारा मतलब सेप्टुआजेंट में दिखाई देने वाली हर चीज़ से नहीं है, जैसा कि ईसाई चर्च में महान पांडुलिपियों, कोडेक्स सिनैटिकस और आपके पास जो कुछ भी है, प्रारंभिक ईसाई चर्च की 4 वीं और 5 वीं शताब्दी की बंधी हुई बाइबलों में जाना जाता है। बाद की सामग्री इस बात का कोई सबूत नहीं है कि ईसाई युग से पहले या ईसाई युग के बाद अलेक्जेंड्रिया के यहूदियों ने क्या माना।

इसके बजाय, उदाहरण के लिए, अलेक्जेंड्रिया के फिलो से हमारे पास जो भी सबूत हैं, वे बताते हैं कि वे कभी भी हिब्रू बाइबिल से आगे नहीं गए, जो कि शास्त्र की सीमाओं के उनके अर्थ के संदर्भ में होगा। इन सबका ईसाई धर्मग्रंथों से क्या लेना-देना है? खैर, सबसे पहले, हाँ, चर्च को निश्चित रूप से आधिकारिक शास्त्रों का एक समूह विरासत में मिला था, लेकिन चर्च का जन्म इतनी जल्दी हुआ कि उसे आराधनालय से शास्त्रों की एक बंद सूची विरासत में नहीं मिली। साथ ही, मुझे लगता है कि यह प्रासंगिक है कि प्रारंभिक चर्च उत्सुकता से ग्रंथों के एक बड़े समूह की तलाश कर रहा था जिसमें उसने अपने स्वयं के विशिष्ट विश्वास, आशा और लोकाचार को प्रतिबिंबित और समर्थित देखा।

जाहिर है, ईसाई धर्मग्रंथ यहूदी धर्मग्रंथ से कहीं अधिक व्यापक होने जा रहा है क्योंकि हम पॉल के पत्रों, सुसमाचारों, अन्य प्रेरितों के पत्रों और इसी तरह के अन्य ग्रंथों को अपनाते हैं। और प्रारंभिक चर्च इस तरह के साहित्य की लालसा रखता है। यह शास्त्रों के एक निश्चित समूह को विरासत में लेता है, लेकिन पॉल के पत्र बहुत जल्दी आधिकारिक, सहायक, आधारभूत और इसलिए अंततः इस नए समूह के लिए विहित लेखन के रूप में उभर कर आते हैं।

प्रारंभिक चर्च ने भी, हमारी पहचान को पोषित करने वाले उन ग्रंथों की इस तरह की खोज में, नए नियम के अलावा अन्य यहूदी ग्रंथों को उच्च अधिकार प्रदान किया, जिन्हें यहूदी समुदाय में पवित्र ग्रंथों के बराबर सम्मान नहीं मिला। अब, हम पहले से ही प्रारंभिक चर्चों में अपोक्रिफा के उपयोग के प्रश्न से कुछ हद तक निपट चुके हैं। क्या यीशु और उनके शुरुआती अनुयायियों ने बेन सेरा, विजडम ऑफ सोलोमन या टोबिट को अपने धर्मग्रंथों का हिस्सा, पवित्र ग्रंथों के एक कैनन का हिस्सा माना? और हमारा जवाब है, शायद नहीं, क्योंकि वे कभी भी अपोक्रिफाल पुस्तक से किसी अंश को उद्धरण सूत्र के साथ नहीं पढ़ते हैं जैसे कि वह लिखा गया है, या जैसा कि आत्मा कहती है, या किसी अन्य ऐसे परिचयात्मक सूत्र के साथ अपोक्रिफा से इस सामग्री को धर्मग्रंथ से आने के रूप में अधिकार देते हैं।

हालाँकि, न्यू टेस्टामेंट लेखन पर कुछ अपोक्रिफ़ल लेखन की स्पष्ट छाप दर्शाती है कि यीशु, पॉल और अन्य प्रेरित काल की आवाज़ें नैतिकता, ईश्वर पर चिंतन और अन्य मामलों के लिए संसाधनों

के रूप में उनकी सामग्री को महत्व देती थीं। और मैं कहूँगा कि जैसे-जैसे शुरुआती चर्च विकसित हुआ, और यहाँ हम दूसरी और तीसरी शताब्दियों को अधिक देख रहे हैं, अपोक्रिफ़ल पुस्तकों को धर्मग्रंथों के साथ-साथ महत्व देना, और यहाँ तक कि कई मामलों में धर्मग्रंथों के रूप में, एक विशिष्ट ईसाई घटना थी। दूसरी और तीसरी शताब्दियों के ईसाइयों ने निस्संदेह सुसमाचारों में, जेम्स के पत्र में बेन सेरा की बुद्धि के प्रभाव को पहचाना।

और इसलिए, उन्होंने निष्कर्ष निकाला, शायद मुझे बेन सेरा की बुद्धिमता जाननी चाहिए। शायद मुझे इससे परिचित होना चाहिए, जिसने हमारे आधारभूत दस्तावेजों पर कुछ प्रभाव डाला। उन्होंने अपोक्रिफ़ल पुस्तकों, जिन्हें हम अब अपोक्रिफा कहते हैं, को अपने संघर्षों में सहायक संसाधन पाया।

उदाहरण के लिए, दूसरे और चौथे मैकाबीज़ की शहीद कहानियाँ, जैसा कि हम पहले ही पता लगा चुके हैं। और इसलिए यह प्रथम श्रेणी का, प्रेरणादायक साहित्य है, जब हम, उभरते हुए चर्च के रूप में, अपनी सबसे गंभीर चुनौतियों का सामना कर रहे हैं। और प्रारंभिक चर्च को पता है कि यहूदी समुदाय इन ग्रंथों को धर्मग्रंथ के रूप में स्वीकार नहीं करता है।

इसलिए, हम वास्तव में शुरुआती शताब्दियों से इस बात पर बहस करते हुए पाते हैं कि इन पुस्तकों का उपयोग कैसे किया जाए, जिन्हें प्रोटेस्टेंट, अपोक्रिफा द्वारा लेबल किया जाता है। क्या हम कैनन की यहूदी परिभाषा को स्वीकार करते हैं? या नहीं? चूंकि, जाहिर है, हमने यीशु और प्रेरितों के संबंध में कैनन की उनकी परिभाषा को स्वीकार नहीं किया। क्या हम अपना रास्ता खुद खोजते हैं, और आपके पास क्या है? इसलिए, इस बहस में उभरने वाले महत्वपूर्ण प्रश्नों में से एक, और यह शायद दोनों में से अधिक रूढ़िवादी प्रश्न है, यह है कि किसी विशेष पुस्तक का कौन सा पाठ ईसाई चर्च में उस पुस्तक के विहित रूप के रूप में कार्य करना चाहिए, ग्रीक रूप या हिब्रू रूप? यह प्रश्न पहले से ही डैनियल, एस्तेर के बड़े संस्करण, और विचित्र रूप से, बारूक और यिर्मयाह के पत्र को शामिल करता है, जिन्हें लगभग समान रूप से यिर्मयाह के अतिरिक्त माना जाता था।

और इसलिए, यिर्मयाहिक कॉर्पस का एक हिस्सा, अगर आप चाहें तो। ग्रीक रूप, इसलिए साहित्य के इन निकायों का मोटा रूप, ऐसे आधिकारिक व्यक्तियों द्वारा समर्थित और उपयोग किया गया था जैसे कि इरेनियस ने अपने अगेंस्ट हेरेसीज़ में, या हिप्पोलिटस ने अपने कमेंट्री ऑन डैनियल में, क्योंकि उन्होंने सभी 14 अध्यायों पर टिप्पणी की, न कि केवल 12 अध्यायों पर। और यहां तक कि एथनासियस ने अपने प्रसिद्ध 39वें फेस्टल लेटर में, जो कि न्यू टेस्टामेंट कैनन के शुरुआती दस्तावेज़ीकरण के लिए जाने-माने पाठ है।

लेकिन वही फेस्टल लेटर ओल्ड टेस्टामेंट कैनन के बारे में भी बात करता है। अजीब बात यह है कि एथनासियस विजडम ऑफ सोलोमन और विजडम ऑफ बेन सिराह जैसी अपोक्रिफल किताबों के बारे में संयमित है। वह उनके उपयोग को बढ़ावा देता है, लेकिन यशायाह और व्यवस्थाविवरण के साथ उनकी समान स्थिति को नहीं।

लेकिन साथ ही, वह विशेष रूप से दानिय्येल और एस्तेर के यूनानी ग्रंथों को बढ़ावा देता है, इसलिए दानिय्येल में और एस्तेर में भी कुछ जोड़ दिए गए हैं, और भी बहुत कुछ। इस प्रथा को चुनौती तीसरी शताब्दी की शुरुआत में जूलियस अफ्रीकनस नामक एक ईसाई विद्वान ने दी थी। चुनौती शायद इसलिए पैदा हुई क्योंकि उसने कुछ समय यहूदिया में रहकर और सीखकर बिताया था।

वहाँ उन्हें यहूदी प्रथा, यहूदी ग्रंथों और इन पुस्तकों के पाठ प्रकारों से परिचित कराया गया। उन्होंने मूल को पत्र लिखकर सवाल किया कि क्या दानिय्येल के वे हिस्से जो हिब्रू पाठ में नहीं हैं, ईसाई चर्च में कोई महत्व रखते हैं या नहीं। और मूल ने उन्हें कम से कम एक उत्साही प्रतिक्रिया दी।

ओरिजिन अलेक्जेंड्रिया में एक कैटेकिकल स्कूल के प्रमुख हैं। वह खुद हिब्रू के विद्वान हैं। वह शास्त्रों की हिब्रू पाठ परंपरा को अच्छी तरह से जानते हैं और जानते हैं कि यह ग्रीक पाठ परंपरा से किस तरह अलग है।

लेकिन वह अफ्रीकनस के जवाब में लिखते हैं। और इसलिए, जब हम ऐसे मतभेदों को देखते हैं, जैसा कि आपने कहा है, तो क्या हमें तुरंत हमारे चर्चों में इस्तेमाल किए जाने वाले पवित्र ग्रंथों के संस्करणों को भ्रष्ट मानकर खारिज कर देना चाहिए? और ईसाई संगति से आग्रह करना चाहिए कि वे वर्तमान में इस्तेमाल की जाने वाली पवित्र पुस्तकों को फेंक दें। और यहूदियों से अनुरोध करना चाहिए, उन्हें हमें ऐसी प्रतियाँ देने के लिए राजी करना चाहिए जो कथित रूप से अपरिवर्तित और जालसाजी से मुक्त होंगी? क्या हमें यह सोचना चाहिए कि वही प्रोविडेंस, जो पवित्र शास्त्रों के माध्यम से मसीह के सभी चर्चों के निर्माण के लिए प्रदान किया गया है, ने उन लोगों की परवाह नहीं की जिन्हें कीमत देकर छुड़ाया गया है? जिनके लिए मसीह मरा? जिन्हें परमेश्वर के पुत्र, परमेश्वर जो प्रेम है, ने नहीं छोड़ा, बल्कि हम सब के लिए उसे दे दिया? ताकि उसके साथ परमेश्वर हमें सब कुछ मुफ़्त में दे सके? इन मामलों में, विचार करें कि क्या शब्दों को याद रखना अच्छा नहीं होगा, और आपको अपने पूर्वजों द्वारा निर्धारित प्राचीन मील के पत्थर नहीं हटाने चाहिए। इसलिए, ओरिजन स्पष्ट शब्दों में कहते हैं कि अफ्रीकनस यह चुनौती देने में गलत है।

और वह दो तर्कों का उपयोग करता है। एक तरफ, ईसाई चर्च सदियों से डैनियल और एस्तेर के यूनानी ग्रंथों का उपयोग कर रहे हैं। और अब उस प्रथा को बदलना गलत है।

अपने पिताओं द्वारा निर्धारित की गई सीमाओं को हटा दें। लेकिन वह इस धार्मिक तर्क को भी सामने लाता है और सवाल उठाता है। अब, मुझे इसे सीधे-सीधे समझने दें।

आप सोचते हैं कि जो यहूदी मसीह में विश्वास नहीं करते, उनके पास हमसे बेहतर पाठ प्रकार होंगे, जिन्होंने मसीह में विश्वास किया है, जिन्होंने इस अविश्वसनीय उपहार और कीमत को स्वीकार किया है जो परमेश्वर के पुत्र ने हमारे लिए चुकाई है। क्या हमें यह मान लेना चाहिए कि जिस परमेश्वर ने हमें इतना प्यार किया कि उसने हमें अपना पुत्र दे दिया, उसने इस बात पर भी विचार नहीं किया कि हमारे पास किस तरह का शास्त्र पाठ प्रकार होना चाहिए, और हमें अपने

चर्चों में किस तरह का उपयोग करना चाहिए? यह तर्क ईसाई चर्चों के लिए काफी हद तक सवाल का समाधान करता है। और इस बारे में ज़्यादा बहस नहीं है कि हमें हिब्रू डैनियल बनाम ग्रीक डैनियल, हिब्रू एस्तेर बनाम ग्रीक एस्तेर का उपयोग करना चाहिए या नहीं।

कुछ लोग होंगे, लेकिन उतने नहीं जितने दूसरे प्रश्न को बार-बार पूछते रहते हैं। क्या यहूदी धर्मग्रंथ पुराने नियम के ईसाई धर्मग्रंथ के लिए निर्णायक है? इस तथ्य को छोड़ दें कि ईसाई चर्च पहले से ही धर्मग्रंथ की 27 पुस्तकों को अपनाता है, जबकि आराधनालय ऐसा नहीं करता। और हम पाते हैं कि कई महत्वपूर्ण प्रारंभिक चर्च पिता एक छोटे पुराने नियम के धर्मग्रंथ को बढ़ावा देते हैं।

जबकि इनमें से कुछ पिता हिब्रू कैनन की कुछ पुस्तकों के लंबे पाठ को बढ़ावा देते हैं, इसलिए दूसरी शताब्दी के अंत में, सरदीस के मेलिटो ने ओल्ड टेस्टामेंट पुस्तकों की अपनी सूची प्रस्तुत की, जो आधुनिक प्रोटेस्टेंट कैनन के साथ मेल खाती है, एस्तेर को छोड़कर, फिलिस्तीन में उनके अध्ययन के फलस्वरूप। जैसा कि उन्होंने कहा, ठीक उसी स्थान पर, या शायद जहाँ, जैसा कि यूसेबियस कहते हैं, ठीक उसी स्थान पर जहाँ इन बातों की घोषणा की गई थी और घटित हुई थी।

ओरिजन के एक शताब्दी बाद, अलेक्जेंड्रिया के बिशप एथनासियस ने उसी छोटी ओल्ड टेस्टामेंट सूची को बढ़ावा देने का प्रयास किया, जिसमें अब एस्तेर भी शामिल है। फिर से, डैनियल और ग्रीक एस्तेर, बारूक और यिर्मयाह के पत्र में जोड़े गए अंश शामिल हैं। वह अपने प्रसिद्ध, उत्सव पत्र में कैनन के बारे में लिखते हैं।

इनके अलावा और भी किताबें हैं, जो वास्तव में कैनन में शामिल नहीं हैं, लेकिन पिताओं द्वारा नियुक्त की गई हैं, जिन्हें उन लोगों द्वारा पढ़ा जाना चाहिए जो हमारे साथ नए जुड़े हैं और जो ईश्वरीय वचन में शिक्षा प्राप्त करना चाहते हैं। सुलैमान की बुद्धि और सिराच और एस्तेर और जूडिथ और टोबिट की बुद्धि और जिसे प्रेरितों की शिक्षा कहा जाता है, जिसे हम डिडेचे और हरमास के चरवाहे के रूप में जानते हैं। लेकिन पूर्व, यानी, सूचीबद्ध सभी विहित पुस्तकें, मेरे भाइयों, पूर्व को कैनन में शामिल किया गया है, बाद वाले को केवल पढ़ा जाता है।

न ही किसी भी जगह पर अपोक्रिफ़ल लेखन का कोई उल्लेख है। और मैं यहाँ यह जोड़ना चाहता हूँ कि अपोक्रिफ़ल लेखन से उनका मतलब स्पष्ट रूप से उन लोगों से नहीं है जिन्हें उन्होंने अभी सूचीबद्ध किया है, सोलोमन की बुद्धि और सिराच। वह न्यू टेस्टामेंट अपोक्रिफा, थॉमस के सुसमाचार जैसे गूढ़ ज्ञानवादी सुसमाचार या पॉल और थेक्ला के कार्यों जैसे प्रेरितों के बाहरी कार्यों के बारे में बात कर रहे हैं।

तो यहाँ हम पाते हैं कि यह वह स्थिति है जो सुधार में फिर से उभरेगी, एक छोटे पुराने नियम के कैनन का चित्रण, लेकिन इन अतिरिक्त पुस्तकों, विजडम ऑफ सोलोमन, विजडम ऑफ सिराच, इत्यादि के पढ़ने का निरंतर प्रचार, उपयोगी साहित्य के रूप में जो शिक्षाप्रद है, लेकिन इसमें विहित शास्त्र का अधिकार नहीं है। एक छोटे पुराने नियम के कैनन के हिब्रू संस्करण और विहित पुस्तकों के हिब्रू पाठ प्रकार के सबसे बड़े समर्थक जेरोम थे, जो चौथी शताब्दी के विद्वान और बिशप थे। जेरोम ने फिलिस्तीन में एक रब्बी से हिब्रू सीखी थी।

उन्होंने अपना लैटिन अनुवाद तैयार किया जिसे बाद में वुल्गेट बाइबिल के नाम से जाना गया, जो कि संभवत: हिब्रू ग्रंथों पर आधारित था। उन्होंने डैनियल, एस्तेर और यिर्मयाह के ग्रीक और हिब्रू संस्करणों के बीच अंतरों को नोट किया और चिह्नित किया, भले ही उन्होंने पूरी चीज़ का अनुवाद प्रदान किया हो। उन्होंने उन पुस्तकों को भी नामित किया जिन्हें हम अपोक्रिफा कहते हैं, उन्हें चर्च संबंधी पुस्तकें कहा जाता है।

फिर से, उन्होंने उनका अनुवाद किया लेकिन उन्हें पुस्तकों के दूसरे क्रम के रूप में चिह्नित किया। ईसाई चर्च में चर्च संबंधी अर्थ को महत्व दिया जाता है, चर्चों में उचित रूप से पढ़ा जाता है, और शिक्षाप्रद संसाधनों के रूप में उपयोग किया जाता है, लेकिन पुस्तकों के दूसरे क्रम के रूप में। अब, ऑगस्टीन अपने समकालीन जेरोम से दृढ़ता से असहमत थे।

उन्होंने टोबिट, जूडिथ, 1 और 2 मैकाबीज़, 1 एजड्रास, बेन सिराच की बुद्धि और सोलोमन की बुद्धि का नाम लिया, जिसे उन्होंने किसी कारण से बेन सिराच को भी दिया, पश्चिमी चर्च में अधिकांश ईसाइयों के अभ्यास का पालन करते हुए, जिनके बीच इन पुस्तकों को आधिकारिक होने के रूप में मान्यता मिली थी। ऑगस्टीन की स्थिति को चर्च में पढ़ी जाने वाली पुस्तकों की सूची में दिव्य शास्त्र के शीर्षक के तहत पुष्टि की गई थी, जिसे बिशपों द्वारा तैयार किया गया था जो 397 ईस्वी में कार्थेज की परिषद में एकत्र हुए थे। डैनियल और एस्तेर में जोड़े गए, संयोग से, हालांकि ऑगस्टीन या इस सूची में विशेष रूप से उल्लेख नहीं किया गया है, स्वाभाविक रूप से शामिल हैं क्योंकि यह डैनियल और एस्तेर का ग्रीक पाठ प्रकार है जिसका उपयोग पश्चिम में किया जाता है।

पूर्वी चर्च में, ओरिजन के अपने शिक्षक, क्लेमेंट ऑफ एलेक्जेंड्रिया ने सोलोमन की बुद्धि और बेन सिराच की बुद्धि को धर्मग्रंथ माना। और जॉन क्रिसोस्टॉम, जो ग्रीक ऑर्थोडॉक्स चर्च में एक महान दैवीय व्यक्ति हैं, ने डैनियल और एस्तेर के ग्रीक ग्रंथों के अलावा टोबिट, जूडिथ, बेन सिराच और बुद्धि को भी विहित धर्मग्रंथ के रूप में पुष्टि की, और संभवतः यिर्मयाह के अतिरिक्त भी। विहित के लिए एक और तरह का सबूत चौथी और पांचवीं सदी की बाइबलों, बाउंड कोडिसेस, बाइबल के बाउंड कोडेक्स से आता है।

और कैनन के बारे में कुछ भी नहीं कहा जा सकता है जैसे कि सामने और पीछे का कवर, जो यह बताता है कि क्या शामिल किया जाएगा। लेकिन यहाँ भी, हम चौथी और पाँचवीं शताब्दी के तीन बचे हुए कोडेक्स के बीच उल्लेखनीय भिन्नता पाते हैं। कोडेक्स सिनैटिकस में पहला एजड्रास, टोबिट, जूडिथ, पहला और चौथा मैकाबीज़, सोलोमन और बेन सिराच का ज्ञान शामिल है।

संयोगवश, इनमें से सभी ने लंबे रूपों को संरक्षित किया है और इसलिए डैनियल और एस्तेर में भी कुछ जोड़ दिए गए हैं। लेकिन, आप देखिए, इन तीनों के बीच अतिरिक्त पुस्तकों में विविधता है। कोडेक्स वेटिकनस में पहले एजड्रास, सोलोमन की बुद्धि, बेन सिराच की बुद्धि, जूडिथ, टोबिट, बारूक और यिर्मयाह के पत्र शामिल होंगे, लेकिन मैकाबीज़ की पुस्तकें शामिल नहीं होंगी।

कोडेक्स एलेक्ज़ेंड्रिनस में बारूक, यिर्मयाह, टोबिट, जूडिथ, पहला एज्रास, मैकाबीज़ की सभी चार पुस्तकें, साथ ही भजन 151 और मनश्शे की प्रार्थना शामिल है, जो भजनों के ठीक बाद दिखाई देने वाले एक तरह के भजन पूरक के भीतर है जिसे ओडेस कहा जाता है। यह चर्च में उपयोग के लिए बाइबिल और कुछ हद तक बाइबिल से बाहर के भजनों का एक संग्रह है। मैं बाइबिल से बाहर के भजनों का मतलब भजन 151 और मनश्शे की प्रार्थना से करता हूँ।

अब, इनमें से दो कोडिक्स में कुछ अतिरिक्त न्यू टेस्टामेंट पुस्तकें भी शामिल हैं। उदाहरण के लिए, सिनैटिकस को एक परिशिष्ट में शामिल किया गया है, जो बरनबास का पत्र और हर्मस का चरवाहा जैसा कुछ कहता है। एलेक्ज़ेंड्रिनस ने रहस्योद्घाटन की पुस्तक के बाद प्रथम और द्वितीय क्लेमेंट को जोड़ा है।

और विषय-सूची के अनुसार, हालाँकि यह अब गायब है, इसमें एक बार सोलोमन के भजन शामिल थे। ज्ञान नहीं, बल्कि न्यू टेस्टामेंट के परिशिष्ट में सोलोमन के भजन। अब, स्पष्ट रूप से, यह एक बड़े न्यू टेस्टामेंट कैनन का सुझाव नहीं दे रहा है, क्योंकि ये परिशिष्ट की तरह दिखते हैं।

लेकिन मैंने जिन अपोक्रिफ़ल पुस्तकों का उल्लेख किया है, वे सभी पुराने नियम के बीच में ही हैं। इसलिए, हमारे पास इस अवधि में अभी भी एक अस्पष्ट पुराने नियम का सबूत है। पुराने नियम के कैनन की सीमा के बारे में एक निरंतर प्रश्न है, जो कैथोलिक चर्च में सुधार तक है।

उदाहरण के लिए, ग्रेगरी द ग्रेट, जॉन ऑफ दमिश्क, ह्यूग ऑफ सेंट विक्टर, निकोलस ऑफ लिरा और यहां तक कि कार्डिनल थॉमस कैजेटन, जो मार्टिन लूथर के एक प्रसिद्ध विरोधी थे, ने अपोक्रिफ़ल पुस्तकों को संकीर्ण ओल्ड टेस्टामेंट कैनन का हिस्सा और उसके बराबर मानने के खिलाफ तर्क दिया। पूर्व में, ग्रेगरी नाज़ियानज़स ने अपोक्रिफा के ग्रंथों का प्रचार करते हुए भी एक छोटे ओल्ड टेस्टामेंट कैनन के लिए तर्क दिया। अब, इस अवधि के दौरान किसी भी बिंदु पर जिस पर सवाल नहीं उठाया गया है, वह है ईसाइयों को सूचित करने, धर्मनिष्ठता और वफादारी के मॉडल प्रदान करने और अन्यथा उन पुस्तकों से प्राप्त होने वाले धार्मिक और नैतिक ज्ञान को पूरक बनाने के लिए अपोक्रिफ़ल पुस्तकों का मूल्य, जिन्हें ईसाई चर्च में सार्वभौमिक रूप से उपयोगी माना जाता है।

अब हम अपोक्रिफा और सुधार के बारे में सोचने के लिए इस बिंदु पर आते हैं। सुधारकों का सोला स्क्रिप्टुरा का सिद्धांत, केवल पवित्रशास्त्र, चर्च परिषदों, पोप, शैक्षिक धर्मशास्त्र और परंपरा के निर्णयों से ऊपर पवित्रशास्त्र के अधिकार को दर्शाता है, अंतिम मानदंड के रूप में जिसके द्वारा ईसाई सिद्धांत और व्यवहार का मूल्यांकन किया जाना था, इस सवाल को हमेशा के लिए हल करने को प्राथमिकता दी गई, पवित्रशास्त्र क्या है? सीमाएँ कहाँ हैं? शास्त्रीय सुधारक अपोक्रिफा से संबंधित ऐतिहासिक बहस से अवगत हैं। और, जैसा कि हमने अपोक्रिफा के माध्यम से अपने मार्च में पहले ही उल्लेख किया है, अपोक्रिफा के भीतर कुछ विशेष रूप से समस्याग्रस्त ग्रंथ हैं।

हमने टोबिट 4 को देखा और देखा कि इसमें दया के कामों के बारे में क्या कहा गया है, सर्वोच्च के पास अपने लिए एक खजाना जमा करना , जो एक ऐसा पाठ बन जाता है जिसका उपयोग इस

विचार का समर्थन करने के लिए किया जाता है कि हम ईश्वर के साथ पुण्य के काम कर सकते हैं। और यहाँ तक कि, हम पुण्य का एक खजाना बना सकते हैं जिसका उपयोग अन्य लोग ईश्वर के सामने उनकी मदद करने के लिए कर सकते हैं। हमने 2 मैकाबीज़ 12:43 से 45 को देखा, जो मृतकों की ओर से प्रार्थनाओं और भेंटों का समर्थन करने के लिए उपयोग किया जाने वाला पाठ बन जाता है।

हालाँकि, हम पाते हैं कि पहली पीढ़ी के सभी सुधारकों में अपोक्रिफा की अस्वीकृति नहीं बल्कि इन ग्रंथों के उपयोग में संयम है। सुधारकों ने खुद इन ग्रंथों के प्रति उच्च सम्मान प्रदर्शित करना जारी रखा। उदाहरण के लिए, मार्टिन लूथर ने जर्मन बाइबिल बनाने के अपने प्रयासों के तहत उन पुस्तकों का अनुवाद करने का कष्ट उठाया जिन्हें वह अब अपोक्रिफा मानते हैं।

लेकिन वह उन्हें दानिय्येल और एस्तेर के अतिरिक्त अंशों सहित रखता है, जिसे वह अब पुराने नियम में दानिय्येल और एस्तेर की पुस्तकों से अलग करता है। वह उन्हें नियमों के बीच एक अलग खंड में रखता है, जहाँ, स्पष्ट रूप से, वे कालानुक्रमिक रूप से संबंधित हैं। इस नए खंड की अपनी प्रस्तावना से, यह पहला मुद्रित अपोक्रिफा, यदि आप चाहें, तो नियमों के बीच, वह लिखता है, ये ऐसी पुस्तकें हैं, जो पवित्र शास्त्रों की तरह सम्मानित नहीं हैं, फिर भी पढ़ने के लिए उपयोगी और अच्छी हैं। यदि हम अपोक्रिफा के बीच विशेष पुस्तकों के लिए उनके द्वारा लिखी गई कुछ अन्य प्रस्तावनाओं को देखें , तो हम अपोक्रिफा की पुस्तकों की उनकी विशिष्ट प्रशंसा और महत्व के अन्य उदाहरण देखते हैं, वास्तव में अपने लूथरन को उन्हें पढ़ते रहने के लिए कहते हैं।

विजडम ऑफ सोलोमन की प्रस्तावना में हम पढ़ते हैं, " इसमें बहुत सी अच्छी बातें हैं, और यह पढ़ने लायक है। यह पुस्तक पहली आज्ञा का एक अच्छा विवरण और उदाहरण है। यही मुख्य कारण है कि इस पुस्तक को पढ़ा जाना चाहिए: ताकि कोई व्यक्ति परमेश्वर का भय मानना और उस पर भरोसा करना सीख सके, ताकि वह अपनी कृपा से हमारी मदद कर सके।"

मेरे मन में अपोक्रिफा को बढ़ावा देने के लिए यह विचार आया। पीछे की ओर, मैं अब समर्थन की एक सूची बनाने जा रहा हूँ, और यह पढ़ने लायक होगी, मार्टिन लूथर। लूथर की फर्स्ट मैकाबीज़ की प्रस्तावना से, हमने यह प्रशंसा पढ़ी।

यह पुस्तक उन पुस्तकों में से एक है जो हिब्रू बाइबिल का हिस्सा नहीं हैं, लेकिन इसके शब्द और प्रवचन पवित्र शास्त्र की अन्य पुस्तकों की तरह ही ज्ञानवर्धक हैं। और इसे ऐसा मानना गलत नहीं होगा क्योंकि यह एक बहुत ही आवश्यक और उपयोगी पुस्तक है, जैसा कि 11वें अध्याय में भविष्यवक्ता दानिय्येल ने गवाही दी है। इस कारण से, हम ईसाइयों के लिए भी इसे पढ़ना और जानना उपयोगी है।

लूथर ने बहुत सही ढंग से बताया कि अगर हम दानिय्येल 11 को सही तरीके से समझना चाहते हैं, तो हमें अंतर-नियम इतिहास के बारे में बहुत कुछ जानने की ज़रूरत है क्योंकि दानिय्येल 11 टॉलेमी और सेल्यूसिड्स की एक दूसरे के खिलाफ़ युद्ध की कहानी का अनुसरण करता है और विशेष रूप से एंटिओकस IV की गतिविधि पर ध्यान केंद्रित करता है। और बहुत से लोगों ने

दानिय्येल 11 को गलत तरीके से पढ़ा है क्योंकि उन्होंने लूथर की सलाह नहीं मानी, इसलिए उन्होंने फर्स्ट मैकाबीज़ को पढ़ा और अंतर-नियम इतिहास से खुद को परिचित किया। स्विस सुधारकों ने भी अपने अधिकांश वंशजों द्वारा अपनाए गए दृष्टिकोण की तुलना में अपोक्रिफा के बारे में उच्च दृष्टिकोण माना।

1531 ज्यूरिख बाइबिल की अपनी प्रस्तावना में उलरिच ज़्विंगली ने पुष्टि की है कि अपोक्रिफ़ल पुस्तकें, जिन्हें उन्होंने अलग करके एक अलग स्थान पर छापा है, पुराने नियम का हिस्सा नहीं हैं। उन्होंने पुष्टि की है कि अपोक्रिफ़ल पुस्तकों में बहुत कुछ ऐसा है जो सत्य और उपयोगी है, जो जीवन और शिक्षा के प्रति धर्मनिष्ठता को बढ़ावा देता है। उन्होंने अपोक्रिफ़ल पुस्तकों की तुलना एक दर्पण से की है, जहाँ, क्षमा करें, मैं इसे वापस लेता हूँ।

वह पुराने नियम की निर्विवाद प्रामाणिक पुस्तकों की तुलना दर्पण से करते हैं, जिसमें धर्मनिष्ठता स्पष्ट रूप से प्रतिबिम्बित होती है। और अपोक्रिफा की तुलना पानी से करते हैं, कभी-कभी साफ, कभी-कभी अशांत और अशांत पानी। और इसमें कोई संदेह नहीं है कि वह सेकंड मैकाबीज़ 12 और टोबिट 4 के बारे में सोच रहे हैं, ऐसी जगहों पर, ऐसी जगहों के रूप में।

इसलिए, वह इन पुस्तकों के आलोचनात्मक उपयोग की सलाह देते हैं, और इस संबंध में वे प्रथम थिस्सलुनीकियों 5:21 का हवाला भी देते हैं। हर चीज़ को परखें और जो अच्छा है उसे थामे रहें। मैं इससे जो महत्वपूर्ण बात कहना चाहूँगा, वह यह है कि वे वास्तव में अपोक्रिफा को पढ़ने और उसमें से छानबीन करने का आग्रह करते हैं।

वह इसे पूरी तरह से नजरअंदाज करने की निंदा नहीं करेंगे। 1545 के ज्यूरिख कन्फेशन में भी अपोक्रिफा को ईसाइयों के लिए उपयोगी और उपयोगी बताया गया है, बशर्ते कि इसकी विषय-वस्तु की व्याख्या कैननिकल धर्मग्रंथों के अनुसार की जाए। जॉन कैल्विन का रुख मूलतः उनके पहले के लेखन में भी वही है।

उदाहरण के लिए, 1546 के जिनेवा बाइबिल के पुराने नियम की प्रस्तावना में, जिसे अक्सर जॉन कैल्विन के नाम से जाना जाता है, हम इसे पढ़ते हैं। यह सच है कि अपोक्रिफा को तुच्छ नहीं समझा जाना चाहिए, क्योंकि इसमें अच्छी और उपयोगी शिक्षाएँ हैं। साथ ही, वह निश्चित रूप से उन पुस्तकों, अपोक्रिफाल पुस्तकों और उन पुस्तकों के बीच एक सावधानीपूर्वक अंतर करता है, जिन्हें पवित्र आत्मा द्वारा हमें दिया गया है, जिन्हें मनुष्यों से प्राप्त होने वाली चीज़ों पर वरीयता दी जानी चाहिए।

मेनो सिमंस, जो निश्चित रूप से मेनोनाइट्स और एनाबैपटिस्ट, महत्वपूर्ण एनाबैपटिस्ट पिएटिस्ट आंदोलनों के जनक हैं, उन्होंने भी अपोक्रिफा के बारे में बहुत उच्च दृष्टिकोण बनाए रखा। वास्तव में, वे अपने साथी सुधारकों से आगे निकल गए। वे हिब्रू बाइबिल की पुस्तकों के साथ-साथ उन्हें समान अधिकार के रूप में उद्धृत करते हैं।

और वह विशेष रूप से एंटिओकस चतुर्थ, 1 मैकाबीज़ 1 और 2 मैकाबीज़ 6-7 के तहत शहादत से संबंधित ग्रंथों को महत्व देते हैं, क्योंकि ये ग्रंथ कैथोलिक और प्रोटेस्टेंट विरोधियों दोनों द्वारा

उत्पीड़न का सामना करने में एनाबैप्टिस्टों को बनाए रखने में मदद करने के लिए बहुत महत्वपूर्ण संसाधन थे। अंग्रेजी सुधार में, हम फिर से, अपोक्रिफा के योग्य उपयोग की प्रशंसा पाते हैं। थॉमस क्रैनमर, जिन्होंने हमें धर्म के 39 लेख दिए, छठे लेख में लिखते हैं, अन्य पुस्तकें, जैसा कि जेरोम ने कहा, चर्च जीवन और शिष्टाचार के निर्देश के उदाहरण के लिए पढ़ता है, लेकिन फिर भी यह किसी भी सिद्धांत को स्थापित करने के लिए उनका उपयोग नहीं करता है।

तो यहाँ फिर से, हमारे पास धर्मशास्त्र के मामलों के लिए अपोक्रिफा का उपयोग करने और धर्मपरायणता, भक्ति और नैतिकता के मामलों के लिए अपोक्रिफा का उपयोग करने के बीच प्रसिद्ध अंतर है। इंग्लैंड के नवगठित चर्च में पूजा की सार्वजनिक सेवाओं में अपोक्रिफा से रीडिंग का उपयोग जारी है। सभी मुद्रित बाइबलों में अपोक्रिफा शामिल होना था, हालाँकि, लूथर और जेनेवा बाइबल की तरह, उन्हें एक अलग खंड के रूप में मुद्रित किया जाएगा।

अब, सुधारकों के इस कदम के जवाब में, रोमन कैथोलिक चर्च ने अपना खुद का कदम उठाया। 1546 में ट्रेंट की परिषद में, रोमन कैथोलिक चर्च ने 1442 में फ्लोरेंस की बहुत कम प्रसिद्ध परिषद में किए गए पहले के निर्णय की पुष्टि की, जो उस समय तक कैथोलिक चर्च के भीतर बहुमत की स्थिति का प्रतिनिधित्व कर चुकी थी। यह आधिकारिक तौर पर टोबिट, जूडिथ, विजडम, बेन सिराह, बारूक, और पहले और दूसरे मैकाबीज़, साथ ही डैनियल और एस्तेर के लंबे संस्करणों में निहित सभी सामग्री को पुराने नियम के कैनन के हिस्से के रूप में पुष्टि करता है।

कैथोलिक चर्च की ओर से इस निर्णायक पुष्टि या पुनः पुष्टि ने कुछ प्रोटेस्टेंटों के बीच एक प्रति-आंदोलन को जन्म दिया है। वास्तव में, यह उन्हें अपोक्रिफा के मूल्य के बारे में अपनी स्थिति में कम उदार बनने के लिए एक तरह की प्रतिक्रियात्मक संरचना में प्रेरित करता है। इसलिए, केल्विन बाद में जीवन में, ट्रेंट की परिषद के बाद कहेंगे, मैं उन लोगों में से नहीं हूँ जो इन पुस्तकों को पढ़ने को पूरी तरह से धिक्कारना चाहते हैं, लेकिन उन पर भरोसा करते हैं? ऐसा अब तक उनका भाग्य नहीं रहा है।

इसलिए, मुझे लगता है कि कैल्विन के जीवनकाल में भी, रोमन कैथोलिक चर्च द्वारा सुधार चर्चों के जवाब में उनके मूल्य की स्पष्ट पुष्टि से हटकर और भी अधिक संयमित रुख अपनाया गया, जिससे यह दोनों आंदोलनों के बीच परिभाषा का मुद्दा बनता जा रहा है। 1647 के वेस्टमिंस्टर कन्फेशन में विशेष रूप से अपोक्रिफा को किसी भी मानवीय लेखन के साथ स्थान दिया गया है, जिसमें किसी भी तरह की विशेष प्रशंसा नहीं की गई है। वहाँ हम पढ़ते हैं, जिन पुस्तकों को आम तौर पर अपोक्रिफा कहा जाता है, वे ईश्वरीय प्रेरणा से नहीं हैं, वे पवित्रशास्त्र के कैनन का हिस्सा नहीं हैं, और इसलिए चर्च ऑफ गॉड में उनका कोई अधिकार नहीं है, न ही उन्हें अन्य मानवीय लेखन की तुलना में अनुमोदित या उपयोग किया जाना चाहिए।

अब, हम पहली बार किसी सुधारवादी पाठ में अपोक्रिफा के बारे में एक पूरी तरह से नकारात्मक कथन पाते हैं, उनके पास क्या अधिकार है, बिना संगत सकारात्मक कथनों के, अर्थात् यह कहना कि वे अभी भी पढ़ने के लिए अच्छे और उपयोगी हैं। और मुझे लगता है कि यह प्रोटेस्टेंट मूल्यांकन, सुधार अवधि के अपोक्रिफा के मूल्यांकन में एक प्रमुख मोड़ का प्रतिनिधित्व करता

है। लेकिन मैं यह बताना चाहता हूँ कि यह लूथर, ज़्विंगली या ट्रेंट की पूर्व-परिषद, कैल्विन की स्थिति नहीं थी।

अंग्रेजी में, ठीक है, सिर्फ़ अंग्रेजी चर्च में ही नहीं, हम देखते हैं कि फिर भी, इस बदलाव के बावजूद, बाइबलों में अपोक्रिफा छपना जारी है। 1611 में किंग जेम्स संस्करण में अपोक्रिफा शामिल था और 1631 तक लगातार बना रहा। जब जोआचिम मोर्गनवेग ने 1708 में हैम्बर्ग-लूथर बाइबिल प्रकाशित की, तो उसमें भी अपोक्रिफा शामिल था।

मोर्गनवेग ने अपोक्रिफा के आंतरिक मूल्य के आधार पर भी इस प्रथा का बचाव किया। वह लिखते हैं, उन्हें पुराने नियम के पवित्र शास्त्रों में जोड़ा गया है और ईसाइयों को पढ़ने के लिए प्रदान किया गया है क्योंकि वे ईश्वर के लोगों के उत्थान के लिए बहुत उपयोगी हैं और ईश्वरीय प्रावधान और सहायता का दर्पण भी हैं। ईसाई ज्ञान, अच्छा घरेलू अनुशासन और स्वस्थ नैतिक शिक्षा, भले ही वे सीधे ईश्वरीय मूल के न हों, बल्कि केवल मनुष्यों द्वारा लिखे गए हों।

1631 के बाद, व्यक्तिगत उपयोग के लिए बाइबलों को अपोक्रिफा के बिना मुद्रित किया जाना शुरू हुआ, हालांकि चर्चों में उपयोग के लिए बाइबल, महान वेदी और पुलपिट बाइबल, इन पुस्तकों को शामिल करना जारी रखते हैं क्योंकि कई अपोक्रिफाल पुस्तकों से रीडिंग पूरे वर्ष लेक्शनरी द्वारा निर्धारित की जाती रहेगी। अपोक्रिफा के बिना बाइबलों की यह छपाई पहली बार बाइबल प्रकाशकों द्वारा एक नवाचार के रूप में हुई है, न कि चर्च निकायों द्वारा। वे इस नवाचार के द्वारा, व्यक्तिगत खरीद और उपभोग के लिए एक ऐसा उत्पाद प्रदान करने में सक्षम हैं जो चर्च के उपयोग के लिए उत्पादित बाइबलों की तुलना में 20% पतला और इसलिए 20% सस्ता था।

प्यूरिटन हर बाइबल से अपोक्रिफा को पूरी तरह से हटाने के लिए पैरवी करेंगे। वे इस संबंध में एक बहुत ही गैर-सुधारवादी स्थिति का प्रतिनिधित्व करते थे। और विदेशी मिशनरी और बाइबल सोसाइटीज ने अंततः 19वीं शताब्दी तक अधिकांश मुद्रित प्रोटेस्टेंट बाइबलों से अपोक्रिफा को हटाने में सफलता प्राप्त कर ली।

और उन्होंने इसके लिए इस आधार पर तर्क दिया कि उन्होंने जो धन जुटाया, जो उस समय दुनिया में बाइबल की सबसे ज़्यादा छपाई के लिए जिम्मेदार था, उन्होंने जो धन जुटाया वह धर्मग्रंथों के प्रकाशन और प्रसार के लिए था न कि अतिरिक्त पुस्तकों के लिए। जैसे-जैसे अपोक्रिफा तक पहुँच कम होती गई, उनकी सामग्री के बारे में अज्ञानता, रोमन कैथोलिक चर्च के खिलाफ़ चल रहे पूर्वाग्रह और वाद-विवाद के साथ मिलकर, प्रोटेस्टेंटों को अपनी पहचान के प्रतीक के रूप में अपोक्रिफा से खुद को अलग करने के लिए प्रेरित किया। सुधारकों का यह निर्णय कि ये ग्रंथ अच्छे और उपयोगी थे, इस तरह भुला दिया गया।

आज के चर्चों में अपोक्रिफा कैसे काम करता था? पूर्वी रूढ़िवादी चर्चों ने आम तौर पर इन पुस्तकों को ड्यूटेरोकैनोनिकल के रूप में प्राप्त किया। लेकिन इस प्रथा के संबंध में हम जिसे पूर्वी रूढ़िवादी चर्च कहते हैं, उसके भीतर एक विस्तृत विविधता है: ग्रीक ऑर्थोडॉक्स, अर्मेनियाई ऑर्थोडॉक्स, रूसी ऑर्थोडॉक्स, और भी बहुत कुछ। और अपनी परंपरा के अनुसार, वे आधिकारिक तौर पर किसी भी दिए गए अपोक्रिफाल पुस्तक के उपयोग और अधिकार के बारे

में स्थानीय विचारों और प्रथाओं और ऐतिहासिक निर्णयों की एक विस्तृत विविधता की पुष्टि करते हैं।

इसलिए, पूर्वी रूढ़िवादी चर्च उसी स्थिति में रह रहे हैं जिसमें वे शुरू से ही रहते आए हैं। यानी, इन अतिरिक्त पुस्तकों का उपयोग और पठन कैसे किया जाना चाहिए, इस बारे में विभिन्न विचार हैं। और रूढ़िवादी समुदाय को और अधिक विभाजित करने वाले निर्णयों को लागू करने के बजाय बहस और अस्पष्टता को सहन करना जारी रखते हैं।

रोमन कैथोलिक चर्च, ट्रेंट की परिषद के बाद, उन अधिकांश पुस्तकों की पुष्टि करते हैं जिनके बारे में हम बात कर रहे हैं कि वे उनके पुराने नियम का हिस्सा हैं। और वह सूची, फिर से, टोबिट, जूडिथ, एस्तेर और डैनियल के ग्रीक संस्करण, और इसलिए सभी संस्करण, सुलैमान की बुद्धि, बेन सिराह की बुद्धि, बारूक, और यिर्मयाह का पत्र, और पहला और दूसरा मैकाबीज़ है। एंग्लिकन और एपिस्कोपल चर्चों में, हालांकि ये स्पष्ट रूप से पुराने नियम के प्रामाणिक पाठ नहीं हैं, वे वैकल्पिक बने हुए हैं, या मुझे कहना चाहिए कि कुछ विशेष घटनाओं के लिए कुछ रविवारों के लिए लेक्शनरी में उनसे पढ़ना वैकल्पिक पाठ बना हुआ है।

उदाहरण के लिए, बारूक 3 अभी भी एक वैकल्पिक पाठ है, जो ओह, और अब मैं शर्मिंदा हूँ से जुड़ा हुआ है। मैं सटीक अवसर को नहीं भूल सकता। लेकिन इसके ऐतिहासिक उपयोग को ध्यान में रखते हुए, और दफन और विवाह की सेवाओं में भी, आप अभी भी सुलैमान की बुद्धि 3 या टोबिट 8 को पढ़ते हुए सुन सकते हैं।

मनश्शे की प्रार्थना और तीनों का गीत आज भी एंग्लिकन समुदाय में सुबह की प्रार्थना के दौरान भजन के रूप में इस्तेमाल किया जाता है। और, बेशक, अन्य प्रोटेस्टेंट चर्चों ने इन ग्रंथों के सार्वजनिक वाचन को अपने चर्चों से पूरी तरह से हटा दिया है। और, अधिक या कम हद तक, उन्होंने खुद को उनकी विषय-वस्तु से पूरी तरह से अपरिचित होने दिया है।

मैं कहूंगा कि यह काफी हद तक इन प्रोटेस्टेंट चर्चों के संस्थापकों की सिफारिशों के खिलाफ है। निष्कर्ष में, मैं कुछ बातें बताना चाहूंगा। सबसे पहले, चर्च के भीतर लगभग 2,000 साल की बहस चर्च यूनिवर्सल के लिए अपोक्रिफा बनाने वाली पुस्तकों के महत्व की गवाही देती है।

कहने का मतलब यह है कि इन सभी विहित बहसों के इतिहास से मेरा प्राथमिक निष्कर्ष यह है कि लगभग 250 ईसा पूर्व और 100 ईस्वी के बीच लिखे गए सभी यहूदी साहित्य में से , ईसाई चर्च ने वास्तव में इन पुस्तकों को महत्वपूर्ण पाया है। क्योंकि उन्होंने एक बड़ी भूमिका निभाई है। और अधिकांश ईसाइयों के लिए, वे कभी भी पूरी तरह से दृष्टि से गायब नहीं हुए हैं।

उन्होंने हमेशा कुछ भूमिका निभाई है और उन लोगों द्वारा भी पुष्टि की गई है जिन्होंने उनकी विहित स्थिति की पुष्टि नहीं की है। बहस में विकल्प आम तौर पर या तो इन पुस्तकों को पुराने नियम के बाकी कैनन के बराबर मूल्य के रूप में मानना था या उन्हें पवित्रशास्त्र के स्तर से थोड़ा नीचे के स्तर पर सम्मान देना था। मार्टिन लूथर और उलरिच ज़्विंगली और यहां तक कि अपने शुरुआती दिनों में जॉन कैल्विन सहित चर्च यूनिवर्सल ने जिस स्थिति की सबसे कम सिफारिश की

है, वह इन ग्रंथों के लिए जानबूझकर उपेक्षा या यहां तक कि अवमानना की स्थिति है जिसे चर्च यूनिवर्सल ने अपने पूरे अस्तित्व में बड़े पैमाने पर संजोया है।

यह डॉ. डेविड डिसिल्वा द्वारा अपोक्रिफा पर दिए गए उनके उपदेश हैं। यह सत्र 9 है, ईसाई चर्च और कैनन में अपोक्रिफा।